

Mesto Nitra – Mestský úrad v Nitre

Z Á P I S N I C A

zo 4. zasadnutia (riadneho) Mestského
zastupiteľstva v Nitre,
konaného dňa 2.2.2023 a 6.2.2023

Z á p i s n i c a
zo 4. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre

Dátum a miesto konania: Nitra, 02.02.2023
Prítomní: podľa prezenčnej listiny 30 poslancov
Ospravedlnení: p. Mojtovej
Neskorší príchod: p. Moravčík

P R O G R A M:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 **mat. č. 1253/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a) **mat. č. 253/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2 **mat. č. 557/2020**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 **mat. č. 757/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 860/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 **mat. č. 1156/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 43/2022-MZ zo dňa 10.02.2022 v bode 6), 7) **mat. č. 1099/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 139/2022-MZ zo dňa 21.04.2022 **mat. č. 1166/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 332/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 v bode 2) **mat. č. 1265/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 488/2022-MZ zo dňa 05.12.2022 **mat. č. 19/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6) **mat. č. 1433/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 510/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 **mat. č. 1445/2022**

4. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – X.Y, X.Y)

Spravodajca: p. Igor Kršiak **mat. č. 7/2023**

5. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra)

Spravodajca: p. Igor Kršiak **mat. č. 8/2023**

6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra)

Spravodajca: p. Igor Kršiak **mat. č. 9/2023**

7. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra)

Spravodajca: p. Igor Kršiak **mat. č. 10/2023**

8. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra)**
Spravodajca: p. Igor Kršiak mat. č. 11/2023
9. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti parc. reg. C KN č. 3888/1 kat. úz. Nitra, pre SVB 18 bytov NTS, Wilsonovo nábrežie 178, Nitra)**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 2/2023
10. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/23-ina z parcely registra „C“ KN č. 1316 v kat. úz. Dolné Krškany)**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 15/2023
11. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Mlynárce (prenájom pozemkov pre spol. G-TEKT Slovakia, s. r. o., pre účely stavby „G-TES PROJEKT“)**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 21/2023
12. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom časti pozemku na Beethovenovej ul. v Nitre (Peter Toman P+P KONZUM)**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 23/2023
13. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 26/2023
14. **Návrh na uzatvorenie Dohody o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou ALFA-ZETA s. r. o.- ukončenie platnosti nájomnej zmluvy č. 847/2008/OM zo dňa 30.05.2008 a uzatvorenie Zmluvy o budúcej nájomnej - časť pozemku parc. reg „C“ KN č. 168/1 v Mestskom parku SIHOŤ**
Spravodajca: p. Miroslav Gut mat. č. 25/2023
15. **Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 362/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Spoločenstvo 4 bytových jednotiek Hodžova 44, Nitra)**
Spravodajca: p. Miroslav Gut mat. č. 16/2023
16. **Návrh na zrušenie uznesenia č. 373/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (v kat. území Dražovce – X.Y.))**
Spravodajca: p. Miroslav Gut mat. č. 1/2023

- 17. Návrh na odpredaj bytu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku**
Spravodajca: p. Miroslav Gut mat. č. 14/2023
- 18. Správa o kontrolnej činnosti Hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2022**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 12/2023
- 19. Správa o činnosti kontaktného miesta/komunitného centra pre cudzincov COMIN za rok 2022**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 3/2023
- 20. Správa o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2022**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 24/2023
- 21. Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2023**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 22/2023
- 22. Návrh Dodatku č. 2 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry**
Spravodajca: p. Igor Kršiak mat. č. 28/2023
- 23. Návrh Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení Dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 13/2023
- 24. Návrh dodatku č. 10 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 15/2007 o dodržiavaní verejného poriadku a verejnej čistoty v znení dodatkov č. 1-9**
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 20/2023
- 25. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1411/2022
- 26. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1426/2022
- 27. Návrh Dodatku č. 5 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre**
Spravodajca: p. Igor Kršiak mat. č. 30/2023
- 28. Návrh na určenie sobášnej miestnosti mesta Nitry, stanovenie dní a časového rozpisu na uskutočňovanie obradov uzavretia manželstva**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 18/2023

29. Návrh Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov

Spravodajca: p. Igor Kršiak

mat. č. 29/2023

30. Interpelácie

31. Diskusia

32. Návrh na uznesenie

33. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 4. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom Vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 30 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Viete, že mesto Nitra každoročne podporuje aktivitu nitrianskeho centra Maltézskej pomoci Slovensko pod názvom Charitatívny maltézsky punč pre Hospic u Bernadetky v Nitre. Rád som preto prijal návrh z prostredia nitrianskeho centra Maltézskej pomoci Slovensko, aby sme sa zapojili do s tým súvisiacej pokračujúcej finančnej zbierky na podporu Hospicu u Bernadetky v Nitre, ktorý sa v súvislosti so zvyšovaním cien energií tiež potýka s veľkými existenčnými problémami. Vo foyer pred rokovacou sálou je na stoloch pripravených 35 litrových fliaš s tradičným maltézkym punčom, aký poznáte aj z Adventného mestečka na Svätoplukovom námestí a aj pokladnička na dobrovoľné príspevky. Po skončení zasadnutia **ZNSK?** si tak môžete vziať fliašu s punčom, ktorú Vám členovia centra venovali domov a vhodiť do pokladničky dobrovoľný príspevok. Výťažok zo zbierky následne odovzdáme vedeniu Hospicu ako novoročný charitatívny dar od poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre.

2. Voľba pracovných komisií

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Pavol Obertáš**

členovia návrhovej komisie: **p. Denisa Branikovičová**

p. Petra Ajdariová

p. Róbert Rathouský

p. Igor Mesároš

Má niekto z radov poslancov mestského zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh? Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola /jednomyseľne/ schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá Vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka Vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priechodkov poslancov. Materiály Vám boli zaslané aj **prostredníctvom úschovne**.

Tri dni pred zasadnutím ste do cloudového úložiska obdržali ďalšie materiály, ktoré Vám boli zaslané aj prostredníctvom e-mailu.

Ide o nasledovné materiály:

- **mat. č. 47/2023** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 1447/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 (Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok

z Integrovaného regionálneho operačného programu na prípravu regionálnych projektov v- zmysle vyhlásenej výzvy IROP-PO7-SC76-2022-98“,

- **mat. č. 27/2023** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023“,
- **mat. č. 41/2023** „Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov“,
- **mat. č. 17/2023** „Návrh „Zadanie pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán zóny Šindolka II., Nitra“,
- **mat. č. 36/2023** „Návrh na variantné riešenia návratnej finančnej výpomoci Nitrianskej investičnej s.r.o. poskytnutej na účel *predfinancovania úhrad faktúr za zhotovenie diela Diely III. Nitra, BD Kmeťkova ulica Územie „B“ C-307 Tokajská, Nitra + TV- bytový dom 33 b.j. financovaných z úverov poskytnutých ŠFRB a dotácií poskytnutých Ministerstvom dopravy a výstavby SR* základe zmluvy č.j. 1312/2022/OM zo dňa 13.6.2022.“,
- **mat. č. 34/2023** „Informatívna správa o alternatívach k projektu Kultúrneho centra Nitra“,
- **mat. č. 48/2023** „Informatívna správa k mestskému periodiku Radničné noviny“,
- **mat. č. 40/2023** „Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre“,
- **mat. č. 42/2023** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry“,
- **mat. č. 43/2023** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry“,
- **mat. č. 44/2023** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o.“,
- **mat. č. 45/2023** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.)“,
- **mat. č. 46/2023** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov oblastnej organizácie cestovného ruchu Nitrianska organizácia cestovného ruchu, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra a nadácie Nitrianska komunitná nadácia, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra“,

ktoré navrhujem v prečítanom poradí zaradiť do programu **za bod pod por. č. 29.**

Ďalšie materiály, ktoré ste dodatočne obdržali sú:

- **mat. č. 33/2022** „Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z *radov obyvateľov mesta Nitry*“,
 - **mat. č. 38/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 a návrh na zmeny v členstve stálych Komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z *radov poslancov*“
 - **mat. č. 32/2022** „Návrh na zvolenie členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z *radov ďalších osôb*“
 - **mat. č. 49/2023** „Návrh na uzatvorenie dodatku k uzatvorenej zmluve o dielo č. 1157/2022/OPaSR – Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre“
- a**
- **mat. č. 37/2023** „Informatívna správa – FC Nitra, a. s.“,

navrhujem v prečítanom poradí zaradiť **pred bod Interpelácie** (v programe uvedený pod **por. č. 30**).

Upozorňujem, že tieto materiály Vám neboli zaslané v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva. Napriek tomu Vás si Vás dovoľujem požiadať o ich zaradenie.

Predloženie **mat. č. 49/2023** „Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre“ a jeho prerokovanie na dnešnom zasadnutí je naviazané na schválenie dodatku a následnej realizácie projektu v termíne pred ďalším zasadnutím MZ v marci. V prípade ak by nedošlo k prerokovaniu daného materiálu, je ohrozená realizácia projektu. Predmetným materiálom reagujeme na doplnenie zo strany RO.

Všetky vyššie uvedené materiály boli predmetom rokovania MR konanej dňa 30.02.2023, s výnimkou **materiálov č.: 27/2023** (rozp. opatr.), **41/2023** (dodatok k cenníku), **47/2023** (IROP) **48/2023** (Radničné noviny), **49/2023** (hradný kopec) a **mat. č. 37/2023** „Informatívna správa – FC Nitra, a. s.“.

Spolu s vyššie uvedenými materiálmi Vám bol zaslaný **3 dni** pred zasadnutím aj **mat. č. 39/2023** „Návrh na schválenie zámeru realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy vo vlastníctve mesta prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor“, ktorý navrhujem **nezaradiť** do programu dnešného rokovania, nakoľko mestská rada tento materiál prerokovala a vrátila na dopracovanie v zmysle diskusie. Ďalej navrhujem **vypustiť** z dnešného rokovania materiál uvedený v programe pod **por. č. 21**

„Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2023“, **mat. č. 22/2023**, nakoľko mestská rada vrátila materiál na dopracovanie v zmysle diskusie.

Dnes ráno Vám boli rozdane v printovej podobe rozdane stanoviska a materiály:

- k **mat. č. 17/2023 Stanovisko OÚ Nitra** - preskúmanie Zadania ÚPN zóny Šindolka II., Nitra podľa §20 SZ,
- **Stanoviská Mestskej rady** v Nitre, ktoré predkladá odbor majetku,
- *pozmeňovacím návrhom* p. Turbu k **mat. č. 41/2023** „Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov“
- **Doplňovací návrh** k **mat. č. 27/2023** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023“,

Taktiež v printovej podobe Vám boli rozdane materiály týkajúce sa personálnych návrhov, a to:

- **mat. č. 33/2022** „Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z *radov obyvateľov mesta Nitry*“,
- **mat. č. 38/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 a návrh na zmeny v členstve stálych Komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z *radov poslancov*“,
- **mat. č. 32/2022** „Návrh na zvolenie členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z *radov ďalších osôb*“

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Obertáš - keďže sme dostávali včera dodatočné materiály vo veľkom a myslím, že vznikol u každého dosť veľký chaos. Ja by som určite poprosil potom po schválení vytlačiť nový program a za ďalšie by som poprosil pán viceprimátor potom, keď sa bude hlasovať o vyradení jednotlivých materiálov. Poprosím prečítajte aj názov materiálu, ak to teda plánujete, beriem. Lebo tie čísla už toľko ich je, že strácame sa viacerí, o čom sa vlastne bude rokovať. A potom moja otázka teda, ak som správne počul, je tam návrh od pána poslanca Vanča na vyradenie materiálu v rámci teda volenia orgánov do predstavenstva NOCR a NKN. Tento materiál alebo riadne prerokovaný na mestskej rade, dokonca aj na politickom grémiu. Ja by som možno poprosil, teda aj z akého dôvodu sa má vyradovať tento materiál.

p. Špoták - on sa nemá vyradovať, on sa nemá zaradiť. Takže, ale v zásade áno, ten dôvod chceš počuť tak či tak. Nechám najskôr pána poslanca Vanča a potom prípadne doplním.

p. Vančo - dôvod je jednoduchý. Myslím si, že je absolútne predčasné, aby sme schvaľovali 14 mesiacov vopred odporúčanie pre valné zhromaždenie. Nitrianske organizácie cestovného ruchu za tých 14 mesiacov, keďže tam plynú funkčné obdobie do marca 2024 sa môže všeličo udiť. Takže mestské zastupiteľstvo má dostatok času, aby sa potom k tomu postavilo. A druhá vec je, že ten materiál je spojený, že sú tam dva. Jeden materiál teda jedna časť je NOCR druhá je NKN. Čiže bolo by dobré, aby sa aj tento materiál rozdelil na dva samostatné materiály.

p. Špoták - asi to mali byť dva materiály skôr, keďže sú to týkajú dvoch organizácii, to je pravda.

p. Obertáš - rovnako je aj časové obdobie zasadnutia predstavenstva v rámci vodárenskej, tiež je to až možno za pol roka a volíme do týchto orgánov tiež členov. Tak nevidím problém, pokiaľ bude zvolený, prípadne dať pozmeňovák, že funkčnosť teda až v ňom schválenia v rámci predstavenstva. Pretože teda personálne materiály riešime teraz na tomto zastupiteľstve. Ako hovorím boli riadne prerokované a nič nebráni, aby boli schválené a zaradené a nech sa teda poslanci vyjadria alebo nevyjadria. A rovnako sa teda možno dovoľím opýtať. Nečítal som podrobne, či stanovy v rámci teda NOCR, ak prípadne nie je spokojný niekto s predsedom predstavenstva, ako má postupovať? Kto ho odvoláva alebo teda to je vyslovene územie, ktoré je na 4 roky schválené a akákoľvek nespokojnosť teda tým pádom je aj zamietnutá a zabetónovaná pozícia?

p. Špoták - tiež som nečítal úplne presne stanovy, keďže tam nie som. Ty, keď tam kandiduješ, by si si mohol pozrieť. Ale myslím, že tam boli valné zhromaždenie a nie mesto. Podobne v Nitrianskej komunitnej nadácii nevolí členov mesto, ale správna rada podľa dodatku číslo 2, 3, 4 tam som si to pozeral. Ale dobre je to na diskusiu ešte stále.

p. Košťál – pán viceprimátor, na začiatku si spomenul, že materiály sú uložené v cloude, nie nie sú uložené v cloude. Poprosím ťa, zabezpečte to tak, aby v tom cloude boli uložené a nie, aby pani Trojanovičová posielala dodatočné materiály. Teda ja to osobne nemám. Na to nadviažem druhú vec. Budú pomaly 3 mesiace od komunálnych volieb. Niektoré kolegyne, kolegovia nemajú laptopy. Tým pádom nemajú ani cloud, nemajú tieto veci. Dokedy budú čakať? To je ďalšia druhá otázka a tiež sa stotožňujem s pánom Obertášom, aby bol hneď po tomto programe vytlačený nový program, lebo veľmi rýchlo si to hovoril a poviem otvorene za seba som si nestihol robiť poznámky, čo kde bude ako zaradené. A chcem reagovať na pána Vanča. Pán poslanec, ja som tu celé štvrté volebné obdobie, niektorí sú tu dlhšie možno ty, aj viacerí. Ale chcem ti pripomenúť, že vždy po komunálnych voľbách začiatkom roka sa robia všetky personálne zmeny, či to je v poste dozorných rád, či to je v poste jednotlivých organizácií. A nechápem tomu, že prečo by sme to teraz zrazu mali meniť bez ohľadu na to, aké bude ďalšie obdobie, koľko mesiacov. Čiže plne sa stotožňujem predloženým materiálom, ktorý bol prerokovaný mestskej rade a nesúhlasím s tvojim návrhom a budem rád, keď tento materiál bude zaradený.

p. Špoták - k tomu programu áno, dáme vytlačiť nový program, aby sa to neopakovalo. To úložisko, bolo napísané to úložisko aj tá úschovňa je takisto úložisko ako cloud. To je len

terminológia, ale viem, čo si chcel povedať, že to nebol na tom cloude, čo máte zriadený. A to preto, lebo niektorí poslanci tí noví nemajú notebooky. Tie budú najneskôr do budúceho zastupiteľstva. To si môžeme aj v diskusii dať áno.

p. Vančo - nemám ja žiadnu ambíciu sa prieť ani s kolegom Obertášom ani s kolegom Košťálom. Ani si možno nepamätám, ale však skúsme si potom pozrieť zastupiteľstvo, ktoré schvaľovalo pred štyrmi rokmi orgány a podľa môjho názoru nebola tam vtedy schvaľovaná organizácia cestovného ruchu, pretože bola schvaľovaná až 2020 po uplynutí vtedajšieho funkčného obdobia. Ale môžem sa mýliť a ako nemám s tým žiadny problém. Ale chcel som sa vyjadriť k tomu, čo už aj obidvaja hovorili kolegovia pred mnou, že musím povedať, že som tu naozaj dlhú dobu a nezažil som, aby toľko materiálov pred zastupiteľstvom v takom krátkom časovom slede pred zastupiteľstvom ešte včera a večer o štvrtej prichádzalo poslancom do mailov atď. Pamätám si, že svojho času, keď ešte bol primátorom pán Vitek, tak zastupiteľstvo jednoducho neschválilo žiaden dodatočný materiál, ktorý prišiel v rozpore s rokovacím poriadkom alebo nejakým spôsobom urýchlene, že poslanci si to ako. Je v tom určitý neporiadok a myslím si, že chcel by som poprosiť MsÚ, aby materiály boli doručované v dostatočnom časovom predstihu, aby nebol takýto chaos v tom. V opačnom prípade potom prosím kolegov, aby sme na budúcom zastupiteľstve, ak by takáto situácia mala byť neschválili žiaden dodatočný materiál, aby sme sa riadili len tým, čo prišlo riadne v programe.

p. Špoták - niektoré tie materiály boli naozaj zaradené preto, lebo boli prerokované až na pondelkovej mestskej rade nebol dobre zvolený termín, že bola tak blízko. Niektoré vzišli naozaj z tých aktuálnych informácií a potrieb čo sa týka riadiaceho orgánu napríklad. Ale áno, nemalo by to tak byť.

p. Košťál - pán poslanec Vančo, plne sa s tebou stotožňujem a ver, že toto neni vinou žiadneho poslanca z nás, ale by som povedal vedenia mesta. Prečo sme dostali. Ja tu mám v sume 27 materiálov od pondelku štvrtej hodiny, kedy nám priebežne chodili. A ver tomu, že nie všetci si mali možnosť to preštudovať. Ja osobne síce áno. Ale chcem ti ešte podotknúť, že v čase, kedy si bol ty viceprimátor vo svojej pozícii, tiež sme dostávali takéto materiály, ktoré boli by som povedal možno deň dva, tri v predstihu a lístky boli schvaľované. Takže netreba teraz hádzať vinu na všetkých, vždy sa niečo nájde. Hovorím, ale plne za tebou stotožňujem, že 27 materiálov poslaných v priebehu možno dvoch troch dní, no je to trošku neobvykle a verím, že na to aj slová sa dá a do budúca sa tomu vyvarujeme.

p. Králová - nadviažem len na kolegu Košťála a na pána poslanca Vanča. Chcela som povedať, presne to isté, čo povedal pán kolega Košťál, nie každý má dostatočné množstvo času na to, aby si na poslednú chvíľu dobre preštudoval tieto materiály. Takže ja by som naozaj bola za to a veľmi prosím, aby sme tie materiály dostávali včas, aby sme na to mali minimálne nejakých 24 hodín, pretože v tomto prípade na mnohé z nich sme ten čas naozaj nemali. Možno by stálo za zváženie, niektoré z tých materiálov naozaj presunúť na ďalšie mestské zastupiteľstvo.

p. prednosta - ospravedlňujem sa za to, že takéto množstvo materiálov doručených po termíne. Mali sme za to, že sú tam materiály, ktoré je nevyhnutné prerokovať na tomto zastupiteľstve.

Vzhľadom na to, že do ďalšieho zastupiteľstva už by sme mohli prísť napr. šancu realizovať projekt revitalizácie hradného kopca atď. atď.. Sľubujem, že do budúcnosti pristúpime k tomu tak, že radšej materiály, ak by mali vo väčšom množstve mali byť doručené teda na poslednú chvíľu, tak ich radšej presunieme do ďalšieho zastupiteľstva.

p. Špoták - ja len doplním teda, že tie materiály, ktoré ste obdržali menej ako 3 dni pred zastupiteľstvom a bolo 5 a to boli teda tie veci, ktoré boli, ale prerokované politicky na grémiu, to boli VMČ, komisie. A jediné dva to boli tá revitalizácia hradného kopca, kde sme teraz obdržali tie informácie konečne z orgánov a môžeme prísť o finančný príspevok celý. A informatívna správa FC Nitra, čosi tiež vyžiadali poslanci. To sú materiály, ktoré boli takto dodané neskoro.

p. Štefek - samozrejme, že chod mesta je živý organizmus a môže sa stať, tak ako dnes, že sem pribudne nejaký materiál, ktorý je zreteľahodný a treba ho prerokovať ako v prípade hradného kopca. Pri návale práce, ktoré má organizačné tu teda máme dodatočne zaradené aj VMČ a komisie, ktoré riadne prešli rokovaním mestskej rady. A chcem všetkých kolegov ubezpečiť, že všetky personálne materiály. Každé jedno meno bolo skloňované na rokovaní predsedov poslaneckých klubov za prítomnosti pána Hattasa. A rovnako bolo prerokované aj na pondelňajšej mestskej rade. A myslím si, že aj ten materiál, ktorý Janko Vančo dnes navrhuje vyradiť z rokovania treba o ňom rokovať. A chcem požiadať vedenie mesta alebo teda tých zainteresovaných. Ja navrhнем pred prerokovaním z tohto samotného materiálu poradu predsedov klubov a dovedy, keby ste nám teda doručili materiál, čo sa týka toho predstavenstva aj Nitrianskej komunitnej, či je to naša kompetencia a či v prípade NOCR tam bude odkladný účinok, že až dňom konania valného v tom roku 24. A ten chaos by pokračoval takto, ako teraz ráno pokračoval by ďalej, keď by sme sa my tri kluby nedohodli. A to budeme riešiť pri bode 25 v terajšom programe. Nevieť teda v novom programe kde ten bod bude, ale to je návrh časového plánu zasadnutí mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Lebo tak ako nám je teraz predložený v tomto, tak v podstate tu sa určité úkony aj nedajú vykonávať a každé zastupiteľstvo by bol takto chaos. Takže my sme si to prelustrovali podľa kalendára na rok 23 a určite dáme k tomuto tiež pozmeňujúci návrh tak, aby poslanci mali možnosť 10 dní pred rokovaním zastupiteľstva oboznámiť s predloženými materiálmi a rovnako, aby naše organizačne malo a spolu s vedúcimi odborov a predkladateľom materiálov dostatočne časový priestor na to, čo sa udeje a prerokuje na mestskej rade, aby sa úplne kľudne pripravilo na rokovanie mestského zastupiteľstva.

p. Špoták - ja len teda doplním alebo teda potvrdím to, čo povedal pán poslanec Vančo, že návrh do NOCR bol až v roku 2020 konkrétne vo februári 2020, len aby sme, aby ste mali tie korektné informácie.

p. Kršiak - ja by som sa prikláňal k tomu, že áno, nastal tu asi trošku chaos v rámci doručovania materiálov poslancom. Ale áno, bola aj dohoda politického grémia, že tie personálne návrhy nepôjdu na zaradenie skôr ako neprejdú tým politickým grémium a to sa vlastne udialo, tzn., že rešpektujem to, že to bolo možno zasielané na poslednú chvíľu, aj keď do budúcnosti bude asi dobre, keď by boli zaslané skôr. Súčasne sa prikláňam k tomu, aby sme ako poslanci po

schválení programu si urobili päť, desaťminútovú prestávku a vytlačili nový program, lebo je tak chaoticky, aby sme naozaj vedeli, kedy o akom bude rokujeme. A pokiaľ teda zvažujete, tak asi nebude treba, pokiaľ by ste tak nezvažovali, tak procedurálne by som chcel navrhnúť, aby sme o tom vyradovaní hlasovali naozaj sólo o každom tom bode, aby sme naozaj vedeli, ktoré body vyradujeme a ktoré body nevyradujeme.

p. Špoták - ten program dáme vytlačiť, teda aj napriek tomu, že všetky tie nové body, ktoré zaradujeme pôjdu za pôvodný bod 29 a v bode 21 sa len vymení cenník za informatívnu za informatívnu správu o Kreatívnom centre, čiže poradie sa nijak nepomení, ale bude to asi prehľadnejšie, všetci ste to žiadali, dáme to vytlačiť dáme prestávku po odsúhlasení programu.

Hlasovanie č. 2 o návrhu vyradiť z programu mat. č. 22/2023 – „Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2023“

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 3 o návrhu zaradiť do programu

- mat. č. 34/2023 – „Informatívna správa o alternatívach k projektu Kultúrneho centra Nitra“,
- mat. č. 47/2023 – „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 1447/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 (Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na prípravu regionálnych projektov v zmysle vyhlásenej výzvy IROP-PO7-SC76-2022-98“,
- mat. č. 48/2023 – „Informatívna správa k mestskému periodiku Radničné noviny“,
- mat. č. 27/2023 – „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitra na rok 2023“,
- mat. č. 41/2023 – „Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov“,
- mat. č. 17/2023 – „Návrh „Zadanie pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán zóny Šindolka II., Nitra“,
- mat. č. 40/2023 – „Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre“,
- mat. č. 42/2023 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry“,
- mat. č. 43/2023 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry“,
- mat. č. 44/2023 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o.“,
- mat. č. 45/2023 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.)

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť do programu - mat. č. 46/2023 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov oblastnej organizácie cestovného ruchu Nitrianska organizácia cestovného ruchu, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra a nadácie Nitrianska komunitná nadácia, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra“

prezentácia – 26

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 11

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 o návrhu zaradiť do programu

- mat. č. 33/2023 „Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z radov obyvateľov mesta Nitry“,
- mat. č. 38/2023 „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 a návrh na zmeny v členstve stálych Komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov poslancov“,
- mat. č. 32/2023 „Návrh na zvolenie členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb“,
- mat. č. 49/2023 „Návrh na uzatvorenie dodatku k uzatvorenej zmluve o dielo č. 1157/2022/OPaSR – Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre
- mat. č. 37/2023 „Informatívna správa – FC Nitra, a.s.“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 o programe ako celku vrátane schválených zmien

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Martinu Dubaiovú

a

p. Petra Košťála

Zápisnicu zo **47. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 19.10.2022 doposiaľ neoverila **p. Petra Ajdariová**. Žiadam **p. Ajdariovú**, aby uviedla stanovisko k zápisnici.

p. Ajdariová – zápisnicu zo spomenutého zasadnutia mestského zastupiteľstva som si prečítala náznak súhlasu som ju podpísala.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu zo **47. zasadnutia** za schválenú.

Overovateľmi zápisnice zo **3. zasadnutia** (riadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 20.12.2022 boli **p. Miroslav Gut** a **p. Ján Greško**. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

p. Gut – zápisnicu z 3. riadneho mestského zastupiteľstva som si prečítal a náznak súhlasu, že je napísaná z priebehom rokovania som mu ju podpísal.

p. Špoták - keďže pán poslanec Greško tu ešte nie je, tak stanovisko si vyžiadame až neskôr, keď príde, prípadne nabudúce.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení** MZ vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

p. Trojanovičová - predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení mestského zastupiteľstva a mestskej rady. Chcem upozorniť, že pri uznesení pod poradovým číslom 16. 508/2022 zo dňa 20. 12. 2022 bolo na mestskej rade toto uznesenie v bode 1 vykázané ako splnené, avšak dnes samostatná správa, materiál číslo 22/2023 bol stiahnutý z rokovania, takže by sa malo opraviť plnenie. Uznesenie, nie je splnené a navrhuje sa nový termín kontroly. Treba doplniť

spracovateľom nejaký termín ktorý si navrhujú. Uznesenie v bode 6 je splnené samostatnou správou materiálom číslo 34/2023 a toto uznesenie v tomto bode by si mal niekto osvojiť.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 **mat. č. 1253/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a) **mat. č. 253/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2 **mat. č. 557/2020**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 **mat. č. 757/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 860/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 **mat. č. 1156/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 43/2022-MZ zo dňa 10.02.2022 v bode 6), 7) **mat. č. 1099/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 139/2022-MZ zo dňa 21.04.2022 **mat. č. 1166/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 332/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 v bode 2) **mat. č. 1265/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 488/2022-MZ zo dňa 05.12.2022 **mat. č. 19/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6) **mat. č. 1433/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 510/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 **mat. č. 1445/2022**

p. Špoták - ja sa ešte spýtam kto bol predkladateľ toho materiálu, kde treba nový termín plnenia? Odbor dopravy, dobre tak môže byť apríl? Dobre, tak tam navrhujeme apríl 2023.

p. Vančo - chcem sa spýtať k tomu materiálu o investičných akciách tri konkrétne veci a to je, akým spôsobom postupuje príprava rekonštrukcie Kasalovej ulice, či je reálny termín začatia prác marec 2023? Tak, ako tam je uvedené v tej tabuľke. Potom sa pýtam, akým spôsobom pokročilá investičná akcia komunikácia parkovisko Wilsonovo 2-4 od posledného zastupiteľstva? Tam bol nejaký problém s projektantom a vyjadrenia nejaké tam neboli doložené. A chcem sa spýtať, akým spôsobom postupuje projekt cesta rekonštrukcia alebo vybudovanie cesty na Orechovom dvore? To je k tým investíciám. A posledná otázka je. Je tam materiál, ktorý sme schvaľovali asi pred rokom kryty civilnej obrany. A tam je napísané, že to uznesenie, ktoré zastupiteľstvo odporučilo vyčleniť 120.000 EUR, takže budú vyčlenené pri prerokovávaní záverečného účtu v tomto roku za rok 2022, či je to reálne? Lebo potom vlastne je to také ťahanie za nos celého zastupiteľstva obyvateľov tohoto mesta, pretože sme to schválili a vlastne nič sa nedeje s tým.

p. Maruniak - čo sa týka parkoviska. Aktuálne máme informácie od projektanta. Dnes bolo pracovné stretnutie na investičnom odbore aj, čo sa týka iných projektov. Riešili sme tam aj parkovisko Wilsonovo nábrežie. Sú podané projektantom žiadosti na vyjadrenie a teraz budeme čakať na odpovede. Dohodli sme sa ďalej, že nám predloží rozpočet projektant, aby sme vedeli zariadiť dostatočné finančné prostriedky do rozpočtu k tomu parkovisku. A keď bude vydané stavebné povolenie odhadom, tak mesiac, dva mesiace, tak budeme pokračovať ďalej.

p. Matula - čo sa týka Kasalovej, tak ten termín po zimnej uzávere čiže po 15. 3. platí. Je to potvrdené aj so zhotoviteľom. Takže toľko ku Kasalovej. Čo týka Orechov dvor, tam som spomínal už v minulosti. Tam projektová dokumentácia pre územné konanie je hotová a v podstate máme aj vyjadrovačky k tomu. Je to pripravené na podanie na územné konanie s tým, že potrebujeme súhlas vlastníkov. Dávali sme nejaký návrh na riešenie tejto problematiky, takže to ešte potrebujeme doriešiť majetkoprávne.

p. prednosta - čo sa týka CO krytov, je pravda, že nie je vyčlenených 120 000 v rámci rozpočtu a zároveň to ale neznamená, že na CO krytoch sa nič nedeje. Minulý rok prebiehala revízia väčšiny CO krytov, dokonca to bolo na náklady Okresného úradu, takže mesto to nestalo nič. Hľadáme spôsoby naozaj ako dať tie CO kryty do poriadku za minimálne náklady mesta. Tento rok ešte pokračuje proces revízie týchto CO krytov. Navyše máme zamestnanca úradu, ktorý sa venuje výlučne oblasti civilnej ochrany. Takže naozaj prechádza tieto CO kryty a nejakým spôsobom prehodnocuje ich stav. Čiže aj bez ohľadu na to, že tých 120 000 priamo nie je v rozpočte tak proces dávania týchto CO krytov do poriadku prebieha.

p. Vančo - áno, ďakujem veľmi pekne za odpoveď. Ja som sa chcel ešte dodatočne opýtať pána vedúceho Matulu, lebo takú istú odpoveď, že sú tam územnoprávne problémy bola aj na ostatnom zastupiteľstve. Chcem sa spýtať, čo konkrétne, aký návrh dalo mesto, aby sa to mohlo dopredu.

p. Matula - ten návrh v podstate obsahoval to, že do doby schválenia stavebného konania tam by sme to riešili symbolicky za jedno euro a vlastne po schválení toho povolenia by išiel vlastne reálny nájom alebo odpredaj. A myslím, že to bude lepšie vedieť povedať pani Némová k tomu, ona pripravuje ten návrh.

p. Ballay - skúsím doplniť kolegu pána Matulu. Čo sa týka cesty na Orechov dvor momentálne je schválené nové programové obdobie program Slovensko, kde tieto aktivity by mali byť oprávnené. Čakáme na programový manuál, ktorý bude určovať, za akých podmienok bude môcť byť prefinancovaná daná cesta a následne by sme robili ďalšie kroky. To, čo spomínal ohľadom majetku, nachádzame sa v tom, že treba tam vysporiadať okolo 8000 m² tzn., že by to bolo pri odkupe náročné na rozpočet mesta Nitry, čiže musíme počkať, v akej forme budú oprávnené aktivity, čo sa týka v rámci programu Slovensko.

p. Špoták - ja si myslím, že tam áno, môže byť medzi tými oprávnenými aktivitami. Napokon je to majetkovoprávne vysporiadanie, a preto je výhodné počkať na to presné znenie toho manuálu.

p. Obertáš - ja by som si dovoľil v rámci plnenia uznesení prejsť jednotlivé materiály. Pod bodom 4. materiál 1253/2017 je tam teda predložená správa v rámci priemyselného parku. Ja by som chcel požiadať, či by bolo možné iniciovať stretnutie aj za prítomnosti poslancov a firiem z priemyselného parku, aby sa konečne tá doprava doriešila. Lebo v podstate my nemáme výstupné informácie. Ja som zažil jedno jediné pred koronou rokovanie, kde bol teda riaditeľka Land Rover-u privolaná a ešte myslím, že zástupcovia dvoch firiem, ale odvtedy teda len dostávame posunuté z vedenia mesta, čo bolo, čo nebolo, ako nemajú záujem. Veľmi rád by som, keby bola teda vytvorená nejaká pracovná skupina, prípadne sa pozvali ako naposledy 2019 všetci poslanci. A aj toto sa pohlo, keďže máme riešenú dopravu, dokonca teda ten materiál bol stiahnutý v rámci cestovného. Tiež tam bola požiadavka na zmenu grafikonu. To znamená, poďme sa venovať aj tejto časti. Doprava do priemyselného parku. Mne to tam veľmi chýba a teda preto budem rád, prípadne ak treba dáme v diskusii uznesenie, kde teda budeme žiadať vytvoriť pracovnú skupinu na rokovanie so zástupcami firiem priemyselného parku.

Nech teda fakt vidíme, aj na vlastné oči, či teda nemajú záujem a môžeme tým pádom zvážiť ten grafikon. Alebo je tam nejaká cesta spolufinancovania. Toto by bolo moja prvá vec. Potom materiál číslo 5. Dodávky Chrenová, pre mňa je to nekonečná pieseň. Tento materiál myslím, že už od 2019 tu počúvame. Je zaujímavé dodávky na Klokočine myslím, že behom dvoch rokov boli zrealizované. Možno stojí za zváženie, či nezačať riešiť konečne rezidentské parkovanie a vypustiť dodávky a riešiť tie dodávky v tom rezidentskom parkovaní, lebo toto je materiál, ktorý sa predkladá opätovne a opätovne. Pán poslanec Košťál sa teda pýta na to aj opätovne aj všetkých nás zaujíma, ale nevidíme posun v tomto absolútne za tie 4 roky, by som to nazval. Potom bod číslo 7, kde sa predkladajú informatívne správy o vyhlásených výzvach. My sme tu mali na poslednom zastupiteľstve Misionársku s tým, že neschválili sme teda myslím, že súťažné podklady. Rovnako sa môžeme aj s týmto bytovým domom zapojiť do výzvy Obnov si svoj dom a kultúrne pamiatky, takže neviem, prečo toto napr. nebolo riešené. Ale teda za každú cenu len predávať, predávať, predávať. Budem určite veľmi rád, keď teda MsÚ aj takéto niečo pre zistí. A teda mám informáciu aj od pána Ballaya, že je možné pri nejakých konkrétnych úkonoch sa zapojiť. Takže nielen tržnicu určite možno aj tie byty, ktoré teda sú s chátrané a vieme si nejakú pomôcť cez štátne nejaké výzvy. Potom v rámci plnenia uznesenia, kde sa predkladajú informatívne správy o priebehu investičných akcií. Ja som to aj na mestskej rade spomínal. Ja verím, že pán Matula teda nejaké úkony učinil v rámci odboru, aby nevznikalo to, čo vznikalo na Škultétyho, že od júla rieši odbor dopravy. Viac menej pripomienkovanie KDI. Inžiniering neprebíha daný pracovník, ktorý má pridelený spis vie o tom, kde je problém, že je len dopravné značenie žiadne stavebné úpravy sa nebudú posúvať. Ten inžiniering, teda verím tomu, že prebieha. Rovnako by som chcel teda informáciu od pána Matulu. Borodáčová, či sa nejaký inžiniering spustil, ako sme sa bavili naposledy? Potom k bodu 9. Štatutárne združenie Nitra 2026. My sme ako dozorná rada dávali požiadavku na primátora, aby bol daný podnet na Okresnú prokuratúru v prípade porušenia nejakých vecí v rámci štatutárov. Chcel by som teda vedieť na mestskej rade mi nebolo odpovedané. Verím, že pán viceprimátor prezistil za tie 3 dni, či bol daný podnet? Poprosím odpoveď na mikrofón. Potom máme spomínaný bod 12, kde sa rieši Tehelná. V tomto by som tiež veľmi rád, aby sa možno spravila pracovná skupina z poslancov a pohli sme sa ďalej, pretože tiež mi to pripadá ako nekonečná pieseň, kde stojíme na mieste rokujeme, rokujeme, rokujeme vizualizácie o tom, ako budeme stavať 220 nájomných bytov, prefrčali Radničnými novinami, Facebookom mesta, ale reálne nestavajme nič. Sme v problémoch sme v rokovaní, takže ocením, pokiaľ budú do toho zatiahnutí poslanci, ktorí majú záujem s tým zhotoviteľom, prípadne posunúť problém, keď ho nevie vedenie mesta a chceme posunúť tento problém, aby sa tieto nájomné bytové domy teda začali konečne stavať, aby boli teda zapojení aj do nejakej, či už rokovaní a podobne. Budem veľmi rád. Potom bod 15. V rámci teda uznesenia, kde bola zdieľaná mikromobilita a teda kolobežky na prednostu. Ja som aj na mestskej rade povedal. Máme tam zhrnuté nejaké právne argumenty, ale ako je teraz otázka, pokiaľ by mesto tak, ako sme chceli na bikesharing spravilo súťaž, kde by jasne stanovilo napr. nejakú licenciu udelenú mestom na prevádzkovanie kolobežiek, či by to nebolo adekvátne, že pokiaľ by sa napr. aj Bolt zapojil, tak tým pádom by sme si aj my vedeli. Lebo momentálne ideme bez zmluvy anarchia. Kolobežky po tráve to, že nejaké ústupky v rámci niečoho. Bolt podotýkam dokázal spraviť. Stále tie kolobežky sú na verejnej zeleni zvalené možno od iného dodávateľa, ale to konečne riešiť a hľadať, ako sa to dá. Primátor je poslanec Národnej rady nevidím iniciatívu v tomto absolútne veškerú žiadnu. A

to sa bavíme, že aj na komisii verejného poriadku išla požiadavka, aby sa táto téma. Všetko možné sa otvára v našej vláde len možno tieto veci, ktoré bežne trápia našich obyvateľov. A ďalej bod 16 tam je viacej uznesení. Verím, že kolegovia teda poslanci, ktorí predkladali spolu aj so mnou niektoré uznesenia, budú mať otázky, ale teda dovoľím si v rámci Službytu. Očakávame teda, že bude zvolané stretnutie aj na úrovni primátor, dozorná rada plus riaditeľ Službytu, aby sme sa konečne začali starať o tie nehnuteľnosti, ktoré má Službyt v správe. My ako mesto ako majiteľ tej nehnuteľnosti, tak ako náleží, aby nevznikalo, že 11, 15 bytov máme preto v takom stave neobývatelnom, lebo nemá na to mesto vyčlenené peniaze. Nehnuteľnosti nám pomaly padajú na hlavu, potom hurá podme predávať, lebo však už to nemá cenu, nemá sa kto o to starať. Začnime sa k tomu správať ako vlastníci. Aj vlastníci na bytových domoch tiež, ak nemajú možnosti iné, berú si úver, navyšujú fond opráv. Starajme sa a riešme aj možno nejaký fond opráv, ktorý by mohol vzniknúť, prípadne iná rozpočtová kapitola, kde by sme sa dokázali konečne adekvátne starať o ten náš majetok a nielen s chátrať a predávať. Bohužiaľ, je tam veľký investičný dlh v rámci tohto nášho majetku. Dajme si ruku na srdce, všetci aj minulé volebné aj predchádzajúce, bohužiaľ, veľmi málo sa investuje do tých nehnuteľností a potom to končí odpredajom, prípadne inými alternatívami. Takže ja budem veľmi rád, keď aj pán viceprimátor Mezei je iniciátorom toho, že to stretnutie sa teda za účasti primátora uskutoční aj v rámci teda možno investícií, čo sa týka investičného dlhu pri obnove toho mestského majetku a rekonštrukciách. Potom tam máme v tomto bode v rámci parkovacej politiky tiež zhrnutie, teda, čo všetko mesto spravilo a koľko investovalo do tej parkovacej politiky za tie výkony, čo sú tam nevidím teda nejaký posun alebo viacerí asi nevnímame. Nevie, či my sme vám ako poslanci zastupiteľstva tomu vedeniu mesta zviazali ruky, že sme vám teda neustále brali peniaze. Možno to bude výhovorka, možno nie, ale proste za 4 roky sme určite očakávali väčší posun tej parkovacej politiky ako nastal, lebo skôr sa tie parkovacie miesta mám pocit, že rušia vid'. parklet, ako niečo, čo by aj prinášalo možno príjem do mesta. Starajme sa teda o príjmy momentálne ako to, že rušíme a robíme nejaké priestory, kde teda v úvodzovkách sú dlžníci aj na nájomnom a užívajú tie priestory bez toho, že by mali na to nejaký zmluvný vzťah. A dovolil by som si posledný bod. To je materiál 1440/2022 tam máme zhrnuté. Bolo uznesenie, citujem celé uznesenie "Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi MsÚ pripraviť rozpočtové opatrenie k rekonštrukcii bytu a predložiť materiál na rokovanie mestského zastupiteľstva." Bavíme sa o Richtára Pellegrína. Pán prednosta, nehnevajte sa, ja toto pokladám túto odpoveď za výsmech mestskému zastupiteľstvu, doslova výsmech. Čítam "aktuálne neevidujeme žiadne relevantné podklady na základe, ktorých by bolo možné pripraviť rozpočtové opatrenie. Správca v roku 2021 uviedol predpokladám náklady na dane do užívania hodného stavu 36 000. Len pred doplnenie trhová cena obdobných bytov obdobnej lokality podľa voľným dostupných ponúk na predaji sa pohybuje 120 až 140 000. Pri nájmoch, za ktoré mesto prenájíma byty sa investícia nikdy nesplatí a prostriedky, ktoré potrebujeme na opravu celých objektov DOS Bernolákovo a DOS Janka Kráľa nielenže nezískame, ale opravou tohto bytu ešte o ďalšie prideme. Odporúčame MZ prehodnotiť uznesenia a schváliť zámer odpredaja bytu." Prepáčte, ja som z toho uznesenia, čo sme vám dávali, nežiadal ani nežiadal zastupiteľstvo, aby ste nám dávali nejaké návrhy, ako máme postupovať, čo máme robiť. Myslím, že rozhodnutie mestského zastupiteľstva je záväzné a pre mňa toto prepáčte, to mi pripadá ako výsmech, že vy si budete diktovať, čo sa má robiť s tým mestským majetkom a nie adekvátne vypracovať plnenie uznesenia. Ja som tam očakával, že budete kontaktovať služby.

Predbežná cena povedzme bude vyššia ako bola posledná a budete hľadať rozpočtových opatrenia nejaké cesty, aby sa mohlo zafinancovať. Nie a dávať nejaké kázanie o tom, čo máme robiť, čo nemáme robiť. Ako pokiaľ sa budú takto plniť uznesenia na čo sme tu vážení!

p. Košťál - budem reagovať na môjho predrečníka pána Obertáša, nič v zlom. Materiál bod číslo 5, kde je návrh zákazu stáť pre nákladné vozidlá nad 3,5 tony v kategórii typu N1 atď.. Tento materiál, ako si hovoril Pali, sa rieši nie od roku 2019, ale od roku 2017. Prešlo to všetkými schvaľovacími kontrolnými orgánmi, či to bolo VMČ alebo komisia. A pre mňa je to len výsmech, že za 4 roky nedokázalo mesto odkomunikovať s Krajským dopravným inšpektorátom túto problematiku. Pán Maruniak veľmi dobre vie, koľkokrát mu kvôli tomu volám v priebehu roka možno mesiaca nonstop ho bombardujeme, vždy sa tam predkladá zakaždým nejaké iné variantné riešenie. Buď tam bola zmena, dá sa povedať, čo sa týka zákona v značení, ale, aby za 4 roky volebné obdobie 2018 - 2020 mesto zo svojej pozície nedokázalo dať sa povedať určitým spôsobom pomôcť týmto ľuďom. A hovorím je to každým dňom ešte viac a viac horšie. Ja len pevne verím, že pán Maruniak túto problematiku dorieši, čo najskôr. Možno aj teraz verejne povie, že v akom to je štádiu. Lebo ja mu fakt volám každý mesiac a poviem nie je to jednoduché v kuse, sa tam prerábajú tie projektové dokumentácie. Dokonca aj, keďže sa stretávajú raz týždenne krátky dopravným inšpektorátom, čo si odkomunikujú, tak sa dohodnú na niečom, spraví sa to. Zakaždým tam je nejaké pochybenie. Zakaždým tam je nejaké zamietnutie pre mňa toto je výsmech a výsmech všetkým občanom na Chrenovej. Preto ja pevne verím, že dostaneme už nejaké konečné finálne stanovisko. A fakt povie, že bude to vtedy a vtedy, lebo financie na to sú vyčlenené. A ja len pevne verím, že tieto dodávky tejto kategórie sa vyčlenené na nimi určené dá sa povedať miesta na Chrenovej.

p. Maruniak - čo sa týka návrhu systémových opatrení pre zavedenie regulácie parkovania obytných súborov Chrenová - Janíkovce. To uznesenie bolo prijaté 5. 9. 2019 odvtedy aktívne pracujeme, dali sme spracovať projektovú dokumentáciu, všetko je kompletne popísané v tom materiáli. Treba povedať aj to, že my sme boli viazaní tým stanoviskom dopravného inšpektorátu. Bolo záväzné to stanovisko viackrát sa prepracovávala tá dokumentácia. Navrhuje sa tam dopravné značenie nielen na miestnych cestách, ale aj na cestách prvej triedy a tretej triedy, kde vlastne kompetentným v zmysle cestného zákona cestným orgánom Okresný úrad odbor cestnej dopravy. Takže s ním taktiež sme rokovali v tomto smere a kým nie je súhlas, tak ani okres nepustí vlastne túto reguláciu. Súhlas KDI myslím. Túto reguláciu do platnosti, aby sme mohli osadiť to dopravné značenie, takže my sme sa snažili. Akože všetky informácie sú popísané v tom materiáli, ale čo sa týka toho súhlasu KDI, snažíme sa proaktívne sme rokovali. Viackrát sme upravovali tú dokumentáciu. Vždy tam bol nejaký problém, menili sa aj technické predpisy viackrát viacnásobne, takže v priebehu tých troch rokov bolo toľko zmien, ktoré sa nedali zosúladiť tak, aby to bolo schválené. Dnes je zmenený zákon. Myslím si, že to, čo sa týka tej poslednej pripomienky zo strany dopravného inšpektorátu, je možné spraviť tak, aby sa to dalo aplikovať a verím tomu, že v najbližšom čase tak, ako tam píšem ten posledný bod, bude to stanovisko súhlasné. Neviem to zaručiť, ani neviem to zabezpečiť, pretože to je mimo našej kompetencie. Dopravný inšpektorát má právo sa vyjadriť svojim stanoviskom k tejto veci samostatne. My ho ovplyvňovať nejakým spôsobom nemôžeme. My mu môžeme iba predkladať materiály tak, ako chce, čo sa týka týchto dodávok k tomuto môžeme to povedať. Čo

sa týka časovej platnosti alebo, že kedy by to mohlo prísť. Predpokladám mesiac, dva mesiace, aby sa to mohlo spustiť, ak bude súhlas, keď nebude súhlas, tak zase sa to natiahne. Ďalej sme tam mali kolobežky. Ak teda môžem, my sme vlastne sedeli spolu k tomu a mali sme aj spoločné pracovné stretnutie aj s odborom daní aj s odborom právnym, kde sme vlastne pripravili materiál. Také najdôležitejšie body, ktoré sú, tak tie sú uvedené v troch posledných odsekoch materiálu a tam narážame na to, že je potrebná naozaj úprava národnej legislatívy, či to už je v zákone 582/2004 v cestnom zákone 135 alebo v zákone o cestnej doprave. Jeden z tých troch zákonov sa musí opraviť na to, aby sme to vedeli nejakým spôsobom aplikovať a dať do praxe.

p. Košťál - pán Maruniak, ja sa s tým stotožňujem. Všetky tie aspekty, ktoré si ty vymenoval a ktoré do toho vstupujú o tom vieme. Len mne je to, by som povedal ľúto, že vy sa stretávate každý týždeň na úrovni mesta Nitra a krajského dopravného inšpektorátu, kde si odkomunikujete túto problematiku. Dôjde tam nejaké súhlasné stanovisko a na základe toho. Ja viem, že to musí prejsť viacerými orgánmi, kde ten schvaľovací proces trochu trvá, ale aby sa to dalo povedať funkčné volebné obdobie nestihlo. No ja viem, že to nie je v tvojej kompetencii to posúdiť a by som povedal aj to vyjadrenie. Len možno, keby fakt to vedenie možno pán primátor by si buchol po stole povedal, že doriešme to spolu, ale vidíme, že tu sú úplne iné predmetné záujmy. A aj ty hovoríš, áno, je to všetko odkomunikované. To je teraz navrhnuté. Verím, že to bude dobre zakreslené, zase to príde a ako to bolo možno pred polrokom, pred rokom, pred dvoma rokmi vždy sa mi povie, že to bude do mesiaca do dvoch a nebude to. A ja už fakt neviem, keďže som nebol oficiálne a žiadal som, aby som bol na tieto rokovania prizvaný bolo zamietnuté. Keďže tam nemôže chodiť už ani teraz predseda pán Sitkey. Nemôžeme tam chodiť, nemôžeme sa zúčastňovať tohto rokovania. Ja to úplne chápem, len je to fakt na výsmech, aby na základe tých týždenných komunikácií a odsúhlasení vždy sa niečo nájde. A ja viem, že sú tam aj by som povedal procesné veci, ako zákony sa tam mení označenie, ale za 3 roky, aby sa to neurobilo. Ja viem, že to niektoré kompetencie je to proste výsmech, tým ľuďom. Ja vám chcem len povedať vám ostatní, ktorí možno z iných mestských častí, ak to tu funguje, ale ja budem veľmi rád, jak povieš ty Matúš, že to fakt vyjde a do tých dvoch mesiacov to bude.

p. Maruniak - ak to môžem dať na správnu rovinu, čo sa týka tých pravidelných stretnutí. Tak neriešime tam iba tento projekt. To je proste pravidelné stretnutie, ktoré riešime niekoľko ďalších projektov nielen mestských, ale aj, čo sa týka súkromných projektov, keď tam vidíme nejaké stanovisko, s ktorým máme problém alebo potrebujeme ho dovysvetliť. Takže neriešime iba toto. A naozaj nevieme ovplyvniť to stanovisko toho dopravného inšpektorátu iba tak, že budeme žiadať a vždy sme obratom, keď sme dostali projektovú dokumentáciu opravenú, vždy sme obratom posielali novú žiadosť, pretože všetko potrebujeme mať písomne potvrdené.

p. Matula - boli tu v podstate otázky jednak na Škultétyho. Čo sa týka Škultétyho tam pokiaľ nebola odsúhlasená celková projektová dokumentácia vrátane aj dopravného značenia môžu vystať aj pri rokovaní s KDI požiadavky na zmenu, tak z toho dôvodu nebol spustený inžiniering. V súčasnosti už ten inžiniering je spustený, či to bol nejaký dôvod. Čo sa týka Borodáčovej. Tam zle uvádzal pán Obertáš, tam stavebné povolenie je na Borodáčovu a

aktuálne v podstate pán Obertáš tlačí, aby sa pustilo obstarávanie. Ale pokiaľ je na tejto položke 1.000 EUR a požiadavky na 90.000 EUR, tak z toho dôvodu obstarávanie nebolo spustené. Čiže to je celé. Stavené povolenie tam je. Ešte by som doplnil pre pána Vanča, čo sa pýtal na tú nájomnú zmluvu. Ja som si musel pozrieť, ja som si to nepamätal. Tam je ten záber 8540 m² tam je nájom 1,-€ od doby podpísania zmluvy do doby odovzdania staveniska. Po odovzdaní staveniska do doby realizácie ukončenia. Tam je vlastne nájom v zmysle znaleckého posudku a vlastne potom nasleduje vlastne odkúp v zmysle znaleckého posudku, to je návrh.

p. Obertáš - ja by som si dovoľil poopraviť pána Matulu, čo sa týka Borodáčovej. Ja viem, že nie je finančne krytá. Ja som len povedal, aby sa spustí inžiniering, aby sme nečakali, že mesto napr. za 3 mesiace schváli peniaze a my potom spustíme ďalšie 2 mesiace inžiniering. To znamená, že očakávame všetci poslanci, keďže úver by sme mali do konca júna viac menej vyčerpať, že tie investičné akcie budú tak pripravené, že keď budú finančne kryté, tak do mesiaca to vieme aj vysúť ažiť a budú všetky podklady pripravené. Aby sme nešliapali na mieste, že hurá ide sa robiť inžiniering, vyjadrovačky. Máme 60 dní v lufte. Preto by som veľmi rád poprosil fakt pri všetkých investičných akciách, ktoré sú, či už nastavené povolenie a vieme spustiť inžiniering. Na škodu to nebude, keď to bude celé pripravené. Ako sme sa bavili, že viete aj vy podklady pripraviť tak, aby ste do týždňa vedeli posunúť v prípade krytia na verejné obstarávanie a pán Moravec vlastne potom sa ujme svoje úlohy. Za to spomínam Škultétyho, že od júla riešime policajtov a inžiniering tam nie je, takže preto mi to tak pripadá, že vlastne zabili sme pol roka ničím, čakaním, že však policajti sa nejako vyjadria, keď nijak nezasahovali do stavebnej časti.

p. Maruniak - ak môžem ešte skočím do toho. Asi nerozumieme. Inžiniering znamená získanie stavebného povolenia, ale tu už na Boradčovej stavebné povolenie je.

p. Obertáš - to znamená, že aj vyjadrenie siet'arov? Len ma opravte, ide o to, že aby sa aj siet'ari. Pokiaľ máme vyjadrenie siet'arov a vlastne môžeme po vysúť ažení okamžite nastúpiť, super.

p. Matula - vytýčenie sietí to sa robí tak, že musí obstarávať zhotoviteľ a ten zhotoviteľ, ktorý tam ide, buď to robí on alebo to teda zabezpečuje my. Pokiaľ to zabezpečujeme my, nech sa to robiť tesne pred odovzdaním staveniska vytýčenia sietí.

p. Špoták - ešte tu boli otázky na vytvorenie nejakých pracovných skupín, čo sa týka strategického parku projektu Tehelná, Službytu. Budeme to delegovať na príslušných zamestnancov, aby vás zapojili do toho procesu. Prokuratúru som nezisťoval od primátora, nie je tu, keď sa vráti, sa spýtam, či s tým niečo robil.

p. Ballay - čo sa týka vízie na Misionársku, dal som informácie pánovi poslancovi Obetrášovi, že áno, Misionárska je oprávnenou aktivitou s tým, že je potrebná a je aj pripravená kompletná projektová dokumentácia na to, aby sme sa mohli uchádzať o grant v rámci Obnov si svoj dom na aktivitu projektovej dokumentácie. A následne, ak je spravená kompletná projektová dokumentácia, môžeme ísť na tú druhú výzvu, kde je komplexná rekonštrukcia budovy

Misionárska, kde je po skúsenostiach z KPÚ v Nitre to vidím minimálne na dobu 5 rokov, kedy tá projektová komplexná projektová dokumentácia musí byť pripravená v súlade s Krajským pamiatkovým úradom a až následne môžeme žiadať o komplexnú rekonštrukciu so strany Obnov si svoj dom. Keď mám slovo, môžem dokončiť aj ten Jaguar-doprava. Stretnutie prebehlo za účasti zástupcov firiem a Jaguaru na meste k mestskej hromadnej doprave, kde ste boli pozvaní všetci poslanci, kde bolo jasne deklarované, že mesto Nitra bude zabezpečovať dopravu do priemyselného parku. V tom prípade, ak budú participovať dané firmy. Takýto list, odišiel zo strany mesta na jednotlivé prevádzky. Dodnes nemáme na ne odpoveď. Čiže my nevieme ďalej reagovať s tým, že robili sme ďalšie kroky k tomu, aby sa spravil nejaké napojenie a návrh zo strany vtedy Arrivy teraz spoločnosti Transdev. Nejaké čísla máme, ale druhá strana stále tvrdí o tom, že v zmysle podpísanej zmluvy a čestného prehlásenia alebo ako to tam je zadefinované je, že mesto to má zabezpečiť a oni chcú, aby to mesto celé platilo. Čiže áno, keď sa vyvolá nejaké stretnutie, môžeme s tým, že zatiaľ od nich stanovisko, aby participovali na preplatení nemáme. K Tehelnej ešte môžem doplniť, že momentálne tak, ako som hovoril na mestskej rade stojíme, aby sme zosúlادili proces s podmienkami, ktoré určí Úrad pre verejné obstarávanie. Následne by sme sa vedeli pohnúť.

p. Obertáš - ďakujem pekne za odpoveď pán Ballay. Ja k tej Misionárskej. Máme všetci pocit, že kupiec, ktorý kúpil Misionársku 5 rokov čakal na vyjadrenie pamiatkového úradu? Ja myslím, že za 2 roky, to bolo zožrané a predpokladám aj s pamiatkovým úradom. Už či postupoval v zmysle platnej legislatívy, to je jeho riziko, ale neviem o tom, že by 5 rokov sa Misionárska po odkúpení prerábala. Tie domy vyzerajú nádherne. A teda máme my nejaké usmernenie z pamiatkového, resp. stanovisko staršieho dáta, tak, že nebráňme sa možno niečomu, čo vidíme, že byrokraticky to bude 5 rokov trvať. Prerábali tie Misionárske jednotlivé domy, investori sú súkromní a neviem o tom, že 5 rokov im trvala prerábka. To znamená, že už prvý dom viem, keď sa kúpil behom dvoch rokov prerobený. A nikto tu nehovoril o piatich rokoch, takže možno sa mýlim, opravte ma.

p. Mezei - čo sa týka Misionárskej. Tak my sme túto problematiku diskutovali aj na dozornej rade spoločnosti Službyt, kde sme sa o tom bavili a kde padli aj nejaké čísla o tom teda, že aké by boli potenciálne návratnosti. Zároveň sme mali aj nejaký rozpočet, ktorý bol starší zo Službytu na opravu týchto objektov, pričom sme na investičnom oddelení spravili aj jeho preценenia. Tam sme sa hýbali niekde okolo 400.000 EUR, ale možno k tým presným číslam a faktom ohľadom tohto a ohľadom možnosti prenájmu tých priestorov by mohol povedať buď predseda dozornej rady pán Dovičovič alebo konateľ pán Bielik. Ja by som možno poprosil jedného z nich.

p. Dovičovič - veľmi rýchlo a veľmi stručne. Neporovnávajme súkromného investora s mestom a s tým za akú dobu spraví súkromný investor, za akú dobu spraví mesto. Stačí, keď sa pozrieme, koľko akcií máme presunutých v investičných ešte z roku 2019. To je 1 poznámka a teraz k číslam. Ten, ktorý kúpil tie posledné domy, tak ich rekonštruoval pred štyrmi rokmi a vtedy ho to stálo 400 000. Jeho odhad, keďže som chcel vedieť reálne čísla, tak som ho navštívil, tak jeho odhad v dnešnej dobe hovorí, že aby sme ráтали medzi 500-600 ale, že nech teda rátame skôr bližšie k 600. To je jedna vec a druhá vec. A povedal, že keď to chcete na

prenájom, tak to je nezmysel. Reálne pri tých nákladoch, keď si prepočítate regulované nájomné, tak návratnosť je približne 208 rokov a keď by sme tam dali to štandardné nájomné, tak asi 52.

p. Kršiak - asi sa dá súhlasiť so všetkým, čo bolo povedané asi z každej strany a nedá sa vyriešiť možno konkrétna vec nejako taxatívne hneď. Možno by bolo naozaj na mieste sa práve pri týchto bytových projektoch, či je to Tehelná, či je to ďalší postup vo vzťahu k Dvorčianskej, či je to nejaké sólo byty, ktoré je treba rekonštruovať, či je to DOS Janka Kráľa a forma nájomných bytov, alebo bývalý hotel Tennis. Asi by bolo fajn, keby sa dali na stôl všetky tieto bytové projekty práve vo vzťahu k tej možno pracovnej skupine a aby sa komplexne začalo pristupovať k tomu. Pretože možno speňaženie niektorých vecí pri nakladaní s majetkom nám môže vygenerovať príjem na opravu alebo výstavbu nového majetku. Ale samozrejme, mali by sme vedieť, čo má tak technickú, ako aj ekonomickú nejakú logiku.

p. Špoták - tiež vlastne súhlasím s tým, že treba komplexne pristúpiť. Napokon mesto konečne vlastne prvýkrát asi pristúpilo k tvorbe programu rozvoja bývania, ktorý sa robí už takmer rok a je teraz v takej dokončovacej fáze jednej časti, ktorý komplexne rieši bývanie v meste. Čiže určite všetky byty všetkého typu a ako k nim pristúpiť do budúcnosti dlhodobo strategicky.

p. Obertáš - trochu ma tá matematika zaráža. Investor kúpi za 160 Misionársku. To je jednoizbový byt 40 000. A teraz sú tu ceny, ktoré hovoríte, že 500, 600, 400, 800, tzn. jednoizbový byt po tých všetkých cenách, čo sa tu strieľajú, vyjde na nejakých 160 000 jednoizbový na Misionárskej v dnešnej alebo 190 dokonca. Je to teda reálne predajné? Ja sa tak pýtam, lebo tu teda strieľame ceny od brucha každý jeden. Ale na konci dňa je spokojný ten investor, tzn., že asi nešiel do mínusu s tým, že on zachránil v Nitre národnú kultúrnu pamiatku. Robil to pre biznis. My sa snažíme teda aspoň za náš klub môžem povedať aj tí poslanci, čo hlasovali za to, aby to nebolo predané zachrániť štyri jednoizbové byty, ktoré vieme dať do užívania schopného stavu. Ja som bol aj s kolegami na Misionárskej, nie je v katastrofálnom stave, ak sa tu častokrát ospevuje. Je pri nejakých pár úkonoch užívania schopné byty a štyri rodiny by nám poďakovali a predpokladám aj sociálna komisia.

p. Mezei - aby sme ostali pri faktoch, tak tie jednoizbové byty majú výmeru ako dnešné dvojizbové byty. A podkrovie a celé podpivničenie je plus mínus také rovnaké ako výmera bytov, čiže to je zas krát dva. A bavíme sa o národnej kultúrnej pamiatke v relatívne zlom stave, čiže to sú všetky fakty, ktoré do toho vstupujú. A pokiaľ viem, neviem pán Bielik alebo Miloš Dovičovič, že dnes tie byty využívajú, pokiaľ viem tí, čo to kúpili alebo teda ich rodina a nešli na predaj. Takže toto neviem, že či máte túto informáciu pán Bielik?

p. Bielik - hovoríte, že to využívajú pre seba a rodinných príslušníkov, takže asi takto. A to nacenenie za to také, že je vlastne v zmysle podmienok Krajského pamiatkového úradu, čiže tam nebolo nič vynechávané, že veď toto je ešte dobré atď., čiže tam to bolo nacenené tak ako Krajský pamiatkový úrad dal podmienky.

p. Kršiak - nebudem sa vracat' už možno k tým veciam ohľadne parkovacej politiky a veciach, ktoré už boli spomenuté, pristavím sa možno viac pri práve kontrole uznesení, ktoré vzišli pri schválení rozpočtu a ktorým sme ako keby uložili z hľadiska toho, aby sme sa vedeli aj tematicky aj efektívne aj hospodárne pohnúť z miesta v tomto meste. A kde sme žiadali teda nejaké informácie a nejaké podklady. Neviem na základe čoho sme si vyhodnotili, že tieto materiály nemajú byť predložené do mestského zastupiteľstva, pretože z toho uznesenia bolo jednoznačne dané, že chceme dostať informácie a chceme dostať návrhy riešení, ale bolo to stiahnuté ako hromozvod do kontroly plnenia uznesenia. Takže toto by som povedal, že bolo to spomínané, že bolo to nejaký možno výsmech poslancov a neviem, čo ja si nemyslím. Najskôr som si to myslel, že to je výsmech poslancov, potom som zistil, že bude to účelovosť a úmysel alebo to neodbornosť. Takže ja by som navrhoval a to nie ako pozmeňovací návrhom, ale skôr ako technickú poznámku, že všade, kde tie uznesenia máme, že uznesenie splnené dať, že uznesenie splnené nie je. Pretože jednoducho my sme v zastupiteľstve mali dostať relevantné materiály a informácie, aby sme vedeli prijať nejaké konštruktívne rozhodnutie. Nehnevajte sa, pokiaľ chceme dostať informácie o tom, ako energeticky a efektívne máme s týmto mestom ďalej v rámci našich budov alebo teda možno našich objektov aj organizácií pôsobiť, tak dostať informáciu, že na úrovni toho, že sme zobrali z druhého a tretieho poschodia rýchlovarné kanvice je asi smiešne. Proste my sme chceli dostať informáciu, akým spôsobom nakladáme s projektami fotovoltaiiky, v akej príprave sme z hľadiska osvetlenia, či verejného alebo objektoch, aké veci riešime z hľadiska znižovania náročnosti pri vykurovacích systémoch. A nedostali sme nič. Takže ja nedávam pozmeňovací návrh, lebo si myslím, že to ani nepatrí. Technicky upozorňujem, že treba dať poznámku, že tie uznesenia nie sú splnené. Detto Službyt. Žiadali sme, akým spôsobom chceme riešiť dofinancovanie vecí, ktoré sa v rozpočte neobjavili. Dostali sme informáciu, že bude to riešené na tomto zastupiteľstve osobitným materiálom. Máme to rozpočtové opatrenie, kde máme niekoľko položiek v rámci energetického dofinancovania. Na otázku, či napr. prevádzka kúpaliska je týmto spôsobom zažehnaná a schopná v rámci celej sezóny mesta Nitry v tomto roku byť nevieme. Zase ďalší materiál, ktorý nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Materiál o informovanosti z hľadiska zamestnaneckej štruktúry. Dostaneme počet zamestnancov, dostaneme voľné pracovné miesta, ale nedostaneme žiadny názor z vašich pracovných rokovaní a sedení, akým spôsobom chceme v rámci organizácie mesta ďalej pôsobiť. Pretože my príde nemysliteľné, aby sme mali takýto počet zamestnancov, pokiaľ si ich vieme obhájiť, okej, bavme sa o tom, ale mi príde nemysliteľné, že my dnes deklarujeme, že máme 50 alebo 60 voľných pracovných miest. To sú, aké voľné pracovné miesta? To nepotrebujeme tých ľudí, načo ich máme teda v štruktúre? Ja tomu nerozumiem. To znamená, že zase máme materiál, ktorý nemá absolútne žiadnu výpovednú hodnotu. A osobitne by som sa chvíľku pomenoval zdieľanej mikromobilite a kolobežkám. My sme žiadali, aby bol predložený alternatívny návrh, ako si s tým vieme poradiť. Zase pokiaľ ste mali názor, že to dnes legislatívne nie je možné, mohlo to mať podobu materiálu, o ktorom by sme sa mohli diskutovať o tom, ale nie v podobe kontroly uznesenia, kde nevieme ani prijať nejaké odporúčacie stanovisko alebo nejaké uznesenie. A dostali sme to vo forme kontroly plnenia uznesenia. Ja som počúval, aj kolegu Maruniaka, ktorý hovoril, že sú tam nejaké tri legislatívne rámce, ktoré nám dnes nedovoľujú v tejto veci konať. Chýba mi tam už iba, že aj ústavu treba zmeniť, aby sme my mohli vlastne regulovať e-kolobežky alebo mikromobilitu na území mesta. Budem trochu taký fakticky a pragmaticky v tejto veci. Aby to nebolo o

emóciách, ale aby to bolo o niečom konkrétnom. Dali sme si vypracovať nezávislú advokátsku právnu analýzu, aby to nebol môj názor, ale aby to bol nejaký názor možno nejakých autorít, ktoré sa bavia a regulujú právo vo verejnej správe. A vytiahnem možno len ako prvé informácie, že v § 30 ods. 3 zákona o miestnych daniach zo zákonného splnomocnenia vyplýva, že je možné stanoviť všeobecne záväzným nariadením obce osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva atď., ktorým sledovaným záverom je zvýšiť inkaso do obecných rozpočtov zdanením užívania verejného priestranstva obce právnickými a fyzickými osobami, ktoré v súvislosti s realizáciou účelu svojej podnikateľskej obchodnej činnosti užívaním verejného priestranstva obce dosahujú alebo chcú dosahovať zisk. Dokonca odkaz na judikatúru Slovenska. Ďalej z tejto správy alebo analýzy povie. Právomoc obce zdať užívanie verejného priestranstva vychádza z nasledovných podmienok verejné priestranstvo určené na osobitné užívanie je vyhradené pre individuálne učenú osobu. Účel vyhradenia verejného priestranstva je účel užívania individuálne určenou osobou. Individuálne určená osoba je právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť, to je zdieľanú mikromobilitu. Určenie účelu užívania verejného priestranstva v súlade so zákonom o miestnych daní formou všeobecne záväzného nariadenia. Záverečné hodnotiace stanovisko je, že splnením vyššie uvedených podmienok je obec všeobecne záväzným nariadením oprávnená ustanoviť za osobitný spôsob užívania verejného priestranstva aj stanovište elektrických kolobežiek prevádzkovaných treťou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť zdieľanú mikromobilitu aj osobitným užívaním verejného priestranstva. Nie je však v zmysle cestného zákona ako pri prevádzke, ale z dôvodu odstavovania a vytvárania stanovišť a parkovacích plôch pre tieto zariadenia. Pokiaľ by dnes teraz chcel niekto koketovať, že je to právny názor voči právnemu názoru, ktorý ste odprezentovali vo svojom materiáli, tak som si dovoľil požiadať o stanovisko aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky, konkrétne oddelenie miestnych daní a ostatných priamych daní a poplatkov, ktoré je gestorom metodikom tohto zákona o miestnych daní a prečítam z ich stanoviska ako druhé v poradí. Na základe uvedeného obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením ako jedno z osobitných užívania verejného priestranstva napr. vyhradený priestor pre odstavenie kolobežiek. Zákom miestnych daniach umožňuje vyrubiť daň za užívanie verejného priestranstva, ak obec túto daň ustanoví všeobecne záväzným nariadením a zároveň v ňom ustanoví najmä miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami osobitne spôsoby užívania, sadzbu dane a prípadne rôzne sadzby dane. Čiže obec môže predmetný vyhradený priestor pre elektro kolobežky zdať daňou za užívanie verejného priestranstva, ak si obec tento spôsob užívania verejného priestranstva stanovila vo všeobecne záväznom nariadení. Čiže pragmatický záver číslo 2 okrem teda právnej analýzy je aj teda metodika v rámci tejto zákonnej normy, že môžeme. Bolo tu prezentované, ak si dobre pamätáme pred niektorými zastupiteľstvami, že nemôžeme, takže máme tu vyjadrenie gestora zákonnej normy. A teraz možno trochu z praxe, pretože tých prevádzkovateľov alebo operátorov elektro-kolobežiek, nie je moc. Tak mám tu dva zmluvné dokumenty, ktoré využívajú v rámci iných samospráv pri tomto. Či je to formou dohody o spolupráci dohody o prevádzkovaní dohody o nejakej službe, ktorú poskytujú v rámci mikroekonomických alebo mikromobilitných vzťahov. A budem možno z tej dohody zase citovať, čo je a čo nie je možné, resp. k čomu sa vôbec tieto prevádzkovatelia alebo operátori nezdrahajú vôbec zabaviť, ale sú s tým stotožnení. „Mesto sa napr. v takejto dohode zaväzuje so spoločnosťou určiť umiestnenie parkovacích miest pre e-kolobežky a tieto oblasti alebo obmedziť dokonca rýchlosťou alebo zákazom parkovania. Alebo

práve naopak, vyhradením parkovacích miest. Zhotoviteľ, čo je teda operátor e-kolobežiek sa zaväzuje zhotoviť a udržiavať zvislé alebo vodorovné značenie. Žltou lepiacou páskou parkovacích miest pre e-kolobežky a vypracovať mapu s vyznačením oblasti, ktoré sú určené na parkovanie e-kolobežiek alebo sú určené na zákaz parkovania alebo sú určené s obmedzenou rýchlosťou.“ To znamená, že ani samotní operátori sa nebránia byť nápomocní alebo znášať nejakú legislatívu mesta, či už formou nájmu alebo formou daňového zaťaženia. Nepleťme si pojmy a dojmy vo vzťahu k zdieľaným bicyklom. Zdieľané bicykle sú činnosť, ktorú ako službu, ktorú organizuje mesto, nie súkromný podnikateľský subjekt, ale mesto v spolupráci alebo cez súkromného podnikateľa. To znamená, že je to aktivita mesta a je to na konkrétnych parkovacích plochách pre zdieľané bicykle. Preto sa chcem úprimne spýtať, komu tak strašne záleží, aby táto podnikateľská činnosť nebola regulovaná zo strany mesta, prípadne za, aké iné výhody to teda tak to je? Pýtam sa, prečo sa bránime a to teraz nehovorím z dôvodu, že tu ideme zamedziť podnikaniu tejto podnikateľskej skupine. Ja vítam túto aktivitu, ale pokiaľ sú tu problémy s odhodnotenými odstavenými, tak dajme poriadok a urobme parkovacie zóny, ktoré sa možno naučia rešpektovať aj obyvatelia tohto mesta, pretože budú vyznačené nejakým zvislým dopravným značením, ale minimálne tu bude zavedený poriadok, že podnikateľský subjekt, ktorý zarába desaťtisíce a státisíce na prevádzkovanie takejto služby bude takisto inkasom prispievať do rozpočtu tohto mesta, ako každý iný podnikateľ, ktorý si prenajme alebo využíva verejné priestranstvo, či je to predaj jadierok, kávový stroj alebo čokoľvek. To znamená, že máte tu jasné dôkazy o tom, že tie účelové vyjadrenia, ktoré tu už predchádzajúce a toto zastupiteľstvo počúvame, sú naozaj účelové. Dokonca ma mrzí a neviem, či je to pravda, že bol daný pokyn, aby bolo urobené stanovisko tak, ako nevyhovieť regulácií a komunikácii s týmto podnikateľským subjektom. Nepotrebujeme na to odpoveď je to rečnícka otázka, či to tak bolo alebo to tak nebolo. Ale ešte raz poukazujem, že sú tu minimálne 3 dôvody na to zákonné a právne, aby sme túto podnikateľskú činnosť konečne začali regulovať, preto žiadam vedenie mesta, aby vyvolalo stretnutie s operátormi za účasti aj možno predsedov poslaneckých klubov a aby sme sa bavili o tom, čo je priechodné a, čo nie je priechodné. Ja nepotrebujem, aby sme silou mocou zdaňovali takýto podnikateľský subjekt. Môžeme to riešiť formou nájomných zmlúv, možno sa symbolicky nájomné, ale netvárame sa, že toto je zvýhodnená podnikateľská skupina na úkor kohokoľvek iného v tomto meste.

p. prednosta - ja vám rád odpoviem, pán poslanec. Nie, nikto nedal stanovisko, že to stanovisko má byť v zmysle ako nevyhovieť a ako nevyjsť v ústrety. Takže tu odpoveď vám úplne otvorene dám, ktokoľvek vám to povedal, tak vás oklamal. A druhá. Spomínali ste pán poslanec, že za, aké iné výhody. Mohli by ste prosím mi odpovedať, že aké iné výhody máte na mysli na mikrofón.

p. Kršiak - pán prednosta, vy ma tu neskúšajte. Vy ste tu neni, aby ste kládli otázky mne. Ja som povedal, že to je rečnícka otázka, ktorú som počul tak, ako som počul XY veci. Ja iba hovorím, že som počul, že bol daný pokyn, aby to stanovisko znelo tak, ako aj znelo z hľadiska kontroly plnenia uznesenia. Takže pokiaľ sa chcete baviť fakticky bavte sa o tom, čo som povedal na margo toho, že je to zákonné a legislatívne možné. Nebavme sa tu o tom, že zavádzame túto debatu do nejakých slepých uličiek. Poprosím vás, môžeme si to vydiskutovať

potom v nejakom zákulisí, čo sa týka výhod a nevýhod. Ja chcem, aby sme začali nasledovať aj iné mestá, ktoré sa snažia regulovať túto podnikateľskú činnosť.

p. Špoták - súhlasím, že poďme skúsiť diskutovať s dopravcom ako s tým poskytovateľom. Už tie stretnutia nejaké boli, ale teda poviem, že spomínali ste, že za to môžu byť nejaké výhody, čo znie ako obvinenie, tak preto sa na to prednosta pýtal.

p. Petřík - ja by sa ja by som sa k tomu problému vyjadril z mojej pozície vedúceho odboru miestnych daní a poplatkov. Ja nepolemizujem pán poslanec Kršiak, s názorom, či už Ministerstva financií ako gestora zákon o miestnych daniach alebo nezávislej advokátskej kancelárie. Ja s tým súhlasím, ale podotýkam, že jedná sa o vyhradené miesto z verejného priestranstva. Čiže, čo by muselo byť naozaj vyhradené miesta, to by tých stanovišť muselo byť neviem, aké množstvo. Zoberme si len, že koľko máme zastávok MHD, lebo potom by tá doprava nemala význam. Takže ja z mojej pozície môžem súhlasiť s tým názorom, ale v praxi asi by sa to míňalo potom účinku to využívanie tých kolobežiek, tak len toľko.

p. Špoták - ja iba doplním. Práve pri rozhovore s týmto poskytovateľom s tým prvým teraz už to je druhý. Oni hovorili, áno môžu byť vyhradené sú tak napr. v Paríži, ale sú každých 100 m, čiže oni ich tam majú myslím 100 000 vyhradených alebo také nejaké sumy tam boli. Teraz, aby som nezavádzal, ale vtedy to pre nich má ekonomickú rentabilitu a inak to nemá význam prevádzkovať. Možnože áno, možno by mohli byť 200 - 300 metrov.

p. Maruniak - iba v krátkosti. Bolo by to možné vždy, keby ten prevádzkovateľ bol viazaný tým parkovacím miestom, že je to proste vyhradené miesto, kde sa dá iba zaparkovať. A takto je to vlastne tomu človeku, ktorý vlastne ide na tej kolobežke nemôžeme zakázať odstaviť tú kolobežku niekde inde, keď dodrží vlastne všetky právne predpisy, že na tom chodníku zaparkuje tak, aby tam nechal priestor pre chodcov. Nevieme mu zakázať tam tú kolobežku nenechať. Takže v tom prípade by to bolo možné toto aplikovať vtedy, keď to stanovište by bolo vyhradené a aby bolo označené tak, ako ste hovorili. Určite sa nebránime diskusii a vieme sa tým zaoberať.

p. Rácová - no neviem, či to bude k tejto téme, ale budem sa snažiť. Ja, keď som si vypočula pán viceprimátor, teraz pripomienky pána Kršiaka a pána Obertáša, tak opätovne ma napadá akože myšlienka. Kontrola uznesení sa stáva dôležitým bodom programu a miestom na diskusiu niekedy trvá aj 2 hodiny. A dnes som si vlastne uvedomila, že do kontroly uznesenia a do diskusie sa presúva riešenie veľmi závažných problémov, ktoré to uznesenie ukladalo a ktoré nie je doriešené. Tá úloha nie je splnená, nie je doriešená, teda viac menej cez uznesenia sa dožadujeme splnenia tých úloh alebo ich posúrenia, aby sa niečo v tom začalo konať a často aj získavania informácií. Hovoril o tom pán Kršiak. Ja sa pýtam všetkých poslancov a najmä aj našich pracovníkov, či tento jav je ako normálny, či je to správne, aby sme pri kontrole uznesenia riešili a rozsiahlo diskutovali túto problematiku. Ja skutočne neviem, aký systém máte na prácu s uzneseniami. Viem len, že keď si to doma pozerám a robím si teda ich prehľad, tak áno, je jasné, že sú tam uznesenia dlhodobé, ktoré, ktoré sme si vymohli ako je prehľad investičných akcií prehľad projektových dokumentácií, atď.. Ale občas sa tam objaví aj

uznesenie, ktoré sledujeme posúvame a prenášame akože 2, 3 roky. A kladiem si teda otázku, či tento systém vám všetkým ostatným vyhovuje, či takto nepružne, lebo ja si osobne myslím, že ak uložíme úlohu, uznesenie, by malo byť splnené. A pravdaže, malo by byť splnené kvalitne teda 1 vec je obsah toho uznesenia, ako sa splní vid'. cenník, keď sme uložili, že pripravte materiál taký a taký k mestskej hromadnej doprave a ako to uznesenie bolo splnené. No tak, že sme ten materiál museli vyradiť. Takže nepáči sa mi neustále presúvanie termínov. Mám taký dojem, ako keby ľudia, ktorí sú zodpovední aj vedúci útvarov. Prepáčte, že niekedy buď ste v úzkych alebo neviete. A viete, že keď neviete to uznesenie narýchlo splniť, že vlastne nič sa nestane, keď ho splním takto a potom sa splní dodatočne. A takto sa stáva, že tento maratón uznesení nás čaká na každom zastupiteľstve. Ja sa pýtam, či sa s tým niečo nedá robiť, aby sa toto nedialo. Veď nehovorte, že aby sme v rámci mne sa veľmi páčilo a oceňujem vystúpenia mojich kolegov pána Obertáša a Igora Kršiaka, že si dal tu námahu a tieto veci požiadal, popýtal aj kolobežkách a neviem, čo. Ale pýtam sa. To nemali urobiť pracovníci, ktorí sú za to zodpovední? To teraz sme mali robiť my? Takže moja posledná otázka je. Nemôžeme tento systém nejakým spôsobom spružniť a nejako toto riešiť? Nemôžeme sa dohodnúť, že teda uznesenia sa nebudú presúvať 4 roky, ale že bude musieť byť splnené 2 roky, ak nie je dlhodobé a systémové, že do dvoch rokov musí byť splnené? To sú moje otázky a pripomienky.

p. Špoták - bolo to adresované všetkým, ale skúsime ja iba takto zhruba. Určite sa to dá, treba možno prekonzultovať najprv s odbornými pracovníkmi mesta, prípadne s komisiou nejaké kapacity úradu kapacity, ktoré treba časové na splnenie nejakého uznesenia. Príklad cenník, ktorý bol zadaný, že dokonca január má byť hotový. Zároveň s novým grafikom, pričom nový grafikon nie je možné spraviť rýchlejšie ako do apríla. A tým pádom bol predložený len cenník a vysvetlené, že grafikon bude v apríli. Bolo to dané, že to je zlé, lebo to malo byť spolu. Takže takto bolo naplnené uznesenie. Bola polovica, nepáčilo sa, má byť celé, tak bude v apríli. Čiže treba si premyslieť, aké uznesenie prijímate, aký termín tam dávate, či sú na to kapacity a pod., čiže prebrať to najprv aj s úradom atď..

p. Oremus - ani nemusíme polemizovať nad tým, keď uznesenie zo strany zastupiteľstva je prijaté, tak úrad ho má splniť a nemá ho, čo nejako vťahovať do tohto materiálu na začiatku, ktorý je nejak súhrnný, keď sa jedná o konkrétne ťažké témy, tak ten materiál by mal byť samostatným bodom rokovania zastupiteľstva, kde opätovne prebehne diskusia a tam vyhodnotíme, že či je to vypracované v súlade s tým, ako sme si to žiadali alebo sa prijímú nejaké dodatočné opatrenia k tomu. Ale ja sa vrátim k tým kolobežkám. Veľmi pekne ďakujem za naozaj súhrnný naozaj zrozumiteľný výklad tejto problematiky, ktorú si dal za úlohu alebo teda, ktorú urobil Igor Kršiak, že si dal námahu s tým a takto by mali byť vypracovávané tie jednotlivé body, ktoré od vás ako zastupiteľstvo žiadame. Je nemysliteľné, aby my sme z tejto aktivity súkromného podnikateľského subjektu nemali absolútne žiadny výnos do mestskej kasy. Ako to si robíte srandu z nás! Ja sa tu dozviem, že vlastne my za toto nezáiskame od toho podnikateľského subjektu nič. On tu vykonal podnikateľskú činnosť na našich mestských chodníkoch, behajú po zeleni, vznikajú kolízne situácie s týmito aj so situáciami, keď dochádza k zraneniu osôb. A my z tohto ich podnikania nemáme nič. A stále to je téma, ktorú nesmieme sa ani pýtať normálne tabu. Naozaj tu vznikajú tým pádom otázky podozrenia, že za akú výhodu vlastne vy toto kryjete tuná.

p. Špoták - poprosím faktické do minúty, aby sme tu neboli do zajtra.

p. Oremus - poprosím rovnaký meter aj na ostatných poslancov potom. Ospravedlňujem sa. To znamená, že by bolo žiaduce, aby sme naozaj rešpektovali aj výklad Ministerstva financií aj ďalších dotknutých orgánov, ktorí hovoria, že je takáto možnosť a, čo najskôr prijali, teda konkrétne opatrenia, ktoré budú regulovať prevádzku kolobežiek a budeme mať z toho výnos do našej mestskej kasy. Ja ako podnikateľ som sa takýmto niečím nestretol, aby som ja nemusel rešpektovať zákony, pravidlá cestnej premávky atď. a fungoval a nič sa mi nestalo. A tuto si niekto veselo podniká a porušuje všetko a ešte za to ani neplatí. Tak to je naozaj toto sa nedá vysvetliť a obhájiť. Takže poprosím, aby ste zobrali do úvahy, čo tu povedal pán Kršiak a okamžite to premietli do našich VZN.

p. Maruniak - tak sme sa zamysleli nad tým. Ale vlastne aj taxikári podnikajú na miestnych cestách a nezdaňujeme ich. To je proste taký istý príklad toho tej zdieľanej mobility. Vždy je to o tom mieste, kde sú zaparkované tie kolobežky, lebo oni sa prevádzkujú na celom meste, na všetkých chodníkoch v mestách.

p. Kršiak - skúsím teda pomaly ešte raz reagovať na niečo, čo bolo povedané. Pán viceprimátor Špoták, ja rozumiem, že keď ukladáme ako zastupiteľstvo úlohy úradu, tak úrad musí mať čas na to, aby ich vypracoval. Môžeme sa baviť o termínoch, v ktorých majú vypracovať o posunutie týchto termínov. Neni sme tu ale za hlupákov, ktorí budú uspokojení kontrolou plnenia uznesenia, pretože veľa vecí sa týkalo napr. mestskej autobusovej doprave, kde ste nás už pri schvaľovaní rozpočtu s prepáčením za výraz krmili informáciami, že tu sa už 3 mesiace bavíte s dopravcom o zmene grafikonu a o rezervách v doprave. A my tu dostaneme cestovný poriadok. Ďalšia vec, to jediný zmysel alebo jediný výstup vedenia mesta obyvateľom nášho mesta je v rámci nejakého problému je, že bach švacneme im väčšie dane, poplatky, cestovné. Neriešime žiadnu inú efektivitu alebo hospodárnosť v tých službách, ktoré sme povinní alebo, ktoré chceme poskytovať. Nerozumiem tomu. Pán Maruniak, asi sa nechápeme. Ja nehovorím o tom, že užívateľ kolobežky nemá v zmysle cestného zákona postupovať alebo využívať cestnú sieť tohto mesta a riadiť sa predpismi, ktoré cestný zákon ukladá. Ja nehovorím ani o tom, aby sme sa vyrovnali Parížu a mali každých 100 m nejaké parkovisko. A nie je myslené parkovisko alebo stanovištom e-kolobežky miesto, kde ho nejaký obyvateľ odhodí. Ak by ste si pozreli obchodné podmienky operátorov, tak zistíte, že každý užívateľ kolobežky by mal mať povinnosť odstaviť ho na stanovišti, ktoré je určené operátorom, inak sa vystavuje sankcii, ktorú samozrejme, že operátori nikdy neuplatnia, pretože by tým likvidovali záujem o e-kolobežky. To znamená. Ja nehovorím, že máme zdaniť to, kde je kolobežka odhodaná. Bežná prax krajských miest našej veľkosti je asi, že vytvoríme po meste 10, 12 až 15 odstavných miest po sídliskách alebo po centre, kde bude dopravným značením aj mentálne pôsobiť na užívateľov kolobežiek, že toto je miesto, kde by ich mali odkladať a nie nechať hocikde v tráve alebo tak. To znamená, že spoplatniť by sa mali len tie legítimne dohodnuté parkovacie miesta, nie každá odstavená kolobežka, ktorá by mala byť niekde odhodaná. A k Vladkovi Petříkovi, ja som teda aspoň, tak si to pamätám a je to však v nejakom zázname. Ja si pamätám, že sme sa tu bavili o týchto kolobežkách a bolo stanovené, že jednoducho nie je v zmysle zákonnej úpravy o

miestnych daniach takýto režim možné nastaviť. Na to som reagoval, že je, pretože sa s ním stotožnilo aj samotné Ministerstvo financií.

p. prednosta - čo sa týka rokovania na grémiu ohľadne MHD som hovoril, že pripravujeme úpravu cestovného, ktorá je pripravená a že úprava grafikonu bude hotová v priebehu prvého štvrťroka. To som hovoril rovno tam, čiže prvého štvrťroka roku 2023. To som hovoril priamo na grémiu. Áno, 20. decembra prišlo uznesením z mestského zastupiteľstva povinnosť asi 6 samostatných povinností pre MsÚ do najbližšieho samozrejme mestského zastupiteľstva. Rozumiete. Naozaj, že 20. decembra. Potom následne sú sviatky atď., atď.. A do najbližšieho zastupiteľstva pripraviť aj úpravu grafikonu aj úpravu cenníka, pričom som upozorňoval, že tá úprava grafikonu je nereálna. Rovnako na mestskej rade, keď to bolo prerokované, bol tam aj pán Šimko, ktorý odpovedal na všetky otázky, ktoré sa týkali aj úpravy grafikonu aj úpravy cenníka. Z toho, čo povedal, mi v zásade vyplynulo, že úprava grafikonu sa dá robiť naozaj z jeho pohľadu ako odborníka dlhoročného vo veľmi obmedzenej miere. Čiže tam je informácia k úprave grafikonu a zároveň logika toho, že sa má spájať zvýšenie cien cestovného so snížením tarifných kilometrov. Tiež jej úplne nerozumiem vzhľadom na to, že z pro klientskeho prístupu nerozumiem tomu, že ideme zvyšovať ceny a znižovať kvalitu služby.

p. Dovičovič - veľmi rýchlo začnem tou mestskou autobusovou dopravou. Na ten istý mikrofón zaznela tá informácia z úst pána prednostu, že 3 mesiace už bežia rokovania s dopravcom o grafikone. Tak na ten istý mikrofón nie na grémiu tu na ten istý mikrofón. To je jedna vec. Dôvodom, prečo sa pristúpilo alebo pristupuje k zvyšovaniu cestovného a súčasne obmedzeniu grafikonu je ten, že potrebujeme šetriť peniaze, takže žiadne nič tam nelogické nie je. Ďalšia vec. Bol tu spomenutý s kolobežkami Paríž, tak v Paríži bude v apríli referendum o zákaze kolobežiek, zákaze kolobežiek! Áno. A poprosím k tým uzneseniam, už som to tu hovoril v priebehu minulých štyroch rokov niekoľkokrát. Mestské zastupiteľstva a v nich debata ku kontrole uznesení trvajú preto toľko, že materiály, ktoré sem prichádzajú sú buď nedostatočne pripravené alebo sú pokusom oblafnúť poslancov nejakým spôsobom. Však sme voľačo spravili a už je to uznesenie splnené, takže prosím prestaňte s tým. Nosme, sem kvalitné materiály. Debata bude trvať krátko a rozhodnutia budú rýchle.

p. Obertáš - pán viceprimátor, ja by som si dovoľil reagovať na vás, ako ste spomínali teda, že predkladateľ návrhu na uznesenie, alebo pozmeňovák by mal teda adekvátne zohľadniť aj ten počet pracovníkov, teda, ktorý má úrad. Okej, to beriem len potom, aby si referent pre mobilitu a MHD robil to, čo má a neboli by problémy a nie naháňal stĺpiky po celom meste. Mimochodom len za minulý rok od júla do konca roka sme osadili v našom meste stĺpikov na nejaký 30 000, čo máme požiadavku. Sme si vedomí, že teraz niekto z úradu tu naháňa po meste stĺpiky. Časť opravnene čas neopravnene a vy idete riešiť, že úrad nemá dostatočný počet zamestnancov. Ešte raz referendum pre mobilitu a MHD nemá, čo naháňať stĺpiky po meste, aby sme sa rozumeli. A na základe podnetov referenta pre MHD a mobilitu sú stĺpiky osádzané. Buďme úprimní aj k sebe.

p. Špoták - ja myslím, že úlohy im zadáva vedúci a môže mu zadať aj takúto úlohu.

p. Mezei - nakoniec aj na tvoj podnet na Klokočine boli osadené niektoré stĺpiky, čiže neni to vec, že teraz sa niekde len tak osádzajú, ale osádzajú sa v logických lokalitách, kde majú svoje opodstatnenie, čo určite by potvrdil aj pán Duchoň z Mestskej polície. Ale späť možno k tým kolobežkám. Čo sa týka k tým stretnutiam, tak pokiaľ mám správne informácie, tak boli nejaké stretnutia v tejto veci, aj čo sa týka výboru mestskej časti Klokočina, možno aj Chrenová. K tomu, aby sa nejakým spôsobom vyhradili miesta, kde majú parkovať a myslím, že to viedlo k značnému zlepšeniu. Minimálne v centre mesta, kde sa najviac pohybujem evidujem teda, že tie kolobežky sú primárne na týchto bodoch. A takisto to, čo hovoril pán Maruniak, tiež sa obávam toho, že či vieme nejakým spôsobom my ich donúti k tomu, aby to dodržiavali, pretože je to možno obdobná situácia alebo tá analgia, ktorú použil pri taxíkoch alebo iných autách nejakých firiem, ktoré parkujú na nespoplatnenom parkovaní, že tiež ich nespoplatňujeme a neberieme nejakým spôsobom od nich peniaze. Ale súhlasím, samozrejme s tým, že môžeme nejakým spôsobom tie kolobežky regulovať, pretože na tých chodníkoch je s tým naozaj vo veľa miestach problém.

p. Maruniak - ešte jedna vec, ktorá má napadla, že my sme ten materiál, keď sme s kolegami s vedúcimi spracovávali k tým kolobežkám, tak my sme ho spracovali tak, že čo núti toho s tou myšlienkou, že ako je nútení ten poskytovateľ tej mobility, ako je nútený zákonom, čo vlastne prinucuje, čo má ako povinnosť dané zo strany k mestu. Prišli sme na to, že na to, aby mal nejakú povinnosť, tak sa musia sa upraviť tieto legislatívne rámce. To, čo hovoríte aj vy, tak to je vlastne nejaká dohoda medzi poskytovateľom a mestom. Keď to pôjde vlastne touto dohodou, tak je to možné vlastne spraviť tak, ako hovoríte, ale my sme to vnímali aj ten materiál bol písaný, tak, že čo má povinnosť ten prevádzkovateľ.

p. Kršiak - netočme sa necyklime to. Viete, čo má povinnosť? Povinnosť má to, že vstúpil do tohto mesta a chce tu podnikáť. A platia tu nejaké zákony platia tu nejaké pravidlá nejaké všeobecne záväzné nariadenia. Ja, keď si zajtra pred budovu MsÚ donesiem 150 skútrov, čo urobíte? Nemám žiadnu povinnosť ich dať bokom, môžem ich tu mať a môže si ich ktokoľvek dôjsť ako zdieľaný dopravný prostriedok použiť. Však bavme sa logický, prosím vás. To znamená, nehľadáme ako nie hľadáme ako áno, spoplatníme na mestskej tržnici chudáka, ktorý predáva zeleninu, ale podnikateľa, ktorý zarába desiatky alebo stovky 1000 mesačne, akože necháme tak, lebo prečo. Nemáte na to odpoveď, pretože tá legislatíva to dovoľuje. Je to o ochote a donútení toho podnikateľského subjektu z hľadiska dominancie a autority mesta, v ktorom tento podnikateľ chce fungovať, aby za fungoval za určitých pravidiel hry nič viac menej. Pán Mezei to dobre povedal, že na základe rokovania vznikli nejaké vyhradené plochy, už tu si dávame za pravdu, že nejaké vyhradené miesta sa snažíme hľadať a už tieto vyhradené miesta by predsa teda mali slúžiť nejakému režimu, či už nájomnému alebo daňovému. Sami to teda priznávate, že nejaký režim existuje. Tu ide len o to dohodnúť ho s tým podnikateľom nič viac nič menej. Poznámka pán prednosta, k grafikonu, cestovnému v prvom rade ste už porušili samotné uznesenie, kde ste mali na mestské zastupiteľstvo predniesť komplexnú správu. Jednak o grafikone, jednak o cestovnom. Mali ste teda zmeniť termín plnenia tohto uznesenia, pokiaľ ste nestíhali alebo pokiaľ to nejakým spôsobom dopravca nemá zmapované. Ale tie informácie o prepravených osobách o výťažku cestovného nič nemáme, ale máme ľudom, báb, zdvihneme cestovné, lebo, lebo potrebujeme naplniť nejakú časť mestského

rozpočtu. Není sme tu ako poslanci za to, aby sme siahali v každom prípade len na peniaze obyvateľov, samozrejme nie za to, aby sme zmenili alebo znížili komfort služieb. Bratislava hlavné mesto znižuje komfort služieb, keď vynechalo x-y liniek zo svojej verejnej dopravy? Nehovorím, že ich máme vynechávať, ale vynecháva ich Bratislava hlavné mesto, turistické centrum ich vynecháva. To znamená, že zostali otvorené otázky, ako donútime podnikateľov z priemyselného parku alebo ako vyrokujeme s podnikateľmi z priemyselného alebo strategického parku, prípadne s inými obcami, ktorým obslužnosť zabezpečujeme k ich podnikateľským aktivitám, nebudú sa spolupodieľať? Tieto všetky otázky boli otvorené a takáto komplexná správa sa mala objaviť na mestské zastupiteľstvo.

p. Obertáš - ja si dovoľím reagovať na pána viceprimátora Mezeia. Pán viceprimátor, ja som neinicioval osadenie stĺpikov, ja som inicioval požiadavku na odbor dopravy v rámci zvýšenia bezpečnosti detí pri základných školách, čo je oprávnená požiadavka od poslanca mestskej časti. Ja si nemôžem určiť, či tam bude stĺpik, na to je dopravný odbor, ktorý vie určiť v akom rozsahu sa urobia bezpečnostné opatrenie. Takže poprosím teda nevsúvať možno, čo som ja neurobil a nemám na to právo. A s tým opakujem. Pokiaľ sa bude referent pre mobilitu a MHD venovať tomu, čo má, možno nebudú vznikať aj tieto diskusie v rámci cestovného.

p. Mezei - nemyslel som konkrétne pri Škultétyho, myslel som skôr pri židovskom cintoríne, kde boli tiež osádzané nejaké stĺpiky proti parkovaniu áut, ktoré si požadoval, ale to nie je podstatné. Podstate, že tie stĺpiky tam plnia ten účel. A čo sa týka možno tých stretnutí, ktoré prebehli od toho, ako sú dohodnuté tie parkovacie sloty v rámci mesta, tak je to po vzájomnej dohode s tým prevádzkovateľom. To, že spoplatňovať každého podnikateľa nejakým spôsobom tým pádom by sme mali spoplatniť naozaj každého, ktoré firemné auto odstavi na verejnom priestore, ktorý je nespoplatnený pri tejto teórii. Ale využijem možno fakt, že teda ste bol alebo ste stále prednostom alebo zastupujúci prednostom v Trnave, že či máme odtiaľ nejaký príklad, že ako to tam zaviedli, či možno by ste vedeli nám toto objasniť.

p. Kršiak - nie som prednostom momentálne v Trnave, ani nezávidím prednostom po celom Slovensku, že sú prednostami, lebo to chce dve základné veci. Prinášať kvalitné rozhodnutie a zladať mančaft, ktorý úprimne bude makat' na prednostu. A Trnava iniciovala stretnutie s operátormi. Vysvetlila im, aká je miera spolupráce alebo žiadanej spolupráce. Padali tam základné veci, a to je vyhradenie parkovacích stanovišť, obmedzenie rýchlosti v určitých zónach neefektívne zákaz používania v určitých zónach a spolupodieľanie sa na oprave infraštruktúry alebo dopravnom značení ani. Ani jeden z operátorov nenamietal, že mesto, či už nájomným vzťahom alebo daňovým výmerom samozrejme za rozumných alternatív alebo za rozumných podmienok bude regulovať aj vzťah práve s takouto službou. A ja vôbec nehovorím o tom, aby sme zlikvidovali tohto podnikateľa. Môže to mať aj prenajaté za jedno euro na celý rok na celých 10 rokov. Chcem, aby to malo pravidlá hry.

p. Kráľová - ešte raz k tým kolobežkám, je to dosť dlhá debata o tom. Ja sama za seba a za komisiu životného prostredia musím povedať, že tých stretnutí teda iniciatívou k zdieľanej mobilite bolo aj zo strany komisie viacero. Boli tam vypracované a bol daný návrh na virtuálne stojiská na navýšenie počtu virtuálnych stojísk. Naozaj sa tam dialo toho viac, potom sa udialo

to, že prišiel ďalší prevádzkovateľ týchto kolobežiek, nie iba len jeden, ale navýšil sa ten počet. Čo sa tohto týkalo, tak vlastne prvá firma, ktorá tu bola firma Bolt konkrétne bola požiadaná o to, aby vypracovala nejaký dotazník, ktorý mal ísť obyvateľom na to, aby vyjadrili svoj názor svoje požiadavky na základe ktorých možno malo byť vypracované alebo resp. nie možno, ale určite malo byť vypracovaná nejaká stratégia nejaký plán, ako budú prevádzkované v meste. Neviem, kde to nakoniec skončilo, ale takýto dotazník prišiel k výsledkom som sa nedostala, pretože už potom to riešila iná komisia. Tých vyjadrení od týchto firiem prišlo viacero. Myslím si, že naozaj je najvyšší čas túto tému riešiť spôsobom vziať si príklad z iných miest, pretože to neprevádzkujú iba u nás. Zistiť si, ako to, v ktorom meste je. To už sme navrhovali opakované a potom si s týmito firmami sadnúť a urobiť nejaké pravidlá v našom meste. Čiže keď sú prístupné tieto firmy v iných mestách, nevidím dôvod, prečo by neboli prístupné aj v našom meste. Ale najskôr sa popýtajme inde, pretože stále sa to tu točí okolo nejakej horúcej kaše, aby sa to vyriešilo.

p. Petrik - dovoľte, aby som ešte raz zareagoval, lebo ja vždy pán poslanec Kršiak, som hovoril jedno, že v zmysle platnej legislatívy konkrétne § 30 zákona o miestnych daniach nie je možné spoplatniť odstavenú kolobežku. Na tom trvám a to potvrdzuje aj zákon, ktorý hovorí, že predmetom dane za užívanie verejného priestranstva je okrem iného trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska. To, že či sa to potom dá riešiť formou nájomného alebo dane za užívanie verejného priestranstva pri vyhradení toho parkovacieho miesta odstavného to samozrejme je možné. Hoci si myslím, že skôr formou nájomného vzťahu, lebo je to dlhodobý záber verejného priestranstva, nie krátkodobý. Ale ja, čo som vždy tvrdil a tvrdím, že odstavená kolobežka sa nemôže zdaňovať s daňou v zaužívaní verejného priestranstva. A ešte sa opýtam, ak niekto pozná, kde na Slovensku je mesto, ktoré by malo poriešenú túto vec? To nie, že Trnava žiadne mesto na Slovensku nemá toto poriešené. Takže to nie, že Nitra je nejaká čierna ovca, ktorá si s tým nevie rady. Tak ako povedal pán Ing. Maruniak nemôžete nás tlačiť do protiprávneho stavu. To, čo zákon nezakazuje prevádzkovateľovi, tak mu ani my nemôžeme zakázať.

p. Buranská - ešte by som možno teda kolegov, lebo sme tu boli neviem, čo obviňovaní alebo, čo kto nás do čoho tlačil, sedeli sme dosť dlho. Zvažovali sme všetky pre a proti všetky možné zákonné dôvody a sme jednoducho skutočne dospeli k tomu, že áno, pokiaľ chce alebo ide predovšetkým o to, aby mesto malo nejaký príjem. Dobré. Nie je problém vyčleniť, pokiaľ to priestorové kapacity umožňujú nejaké priestory a áno ako nájomnou zmluvou alebo proste niečím. Ale pokiaľ chceme vyriešiť to, aby kolobežky neboli pohadzované po celom meste po tráve atď.. Tam sme narazili na ten problém vymáhateľnosť toho, kto bude, koho postihovať, to by možno že aj náčelník mestskej polície vedel potvrdiť, že ani sa nedopátrame, ak teda u toho prevádzkovateľa týchto občanov nebude stíhať. A druhá vec je tá, že sme sa stretli s takými, že áno, teraz ten občan nejaký, keď už bol pristihnutý tvrdil, „ale ja som ju odstaviť tu. Za mnou možno išiel niekto iný a ten ju preložil.“ Čiže ešte raz buď áno, nejaký príjem z toho tých prenájmov tých stanovišť, ale narazíme stále a obávam sa, že nevyriešime aktuálne, pokiaľ sa nezmenil legislatíva. Nevyriešime to, kvôli čomu to chceme teda, aby tie kolobežky neboli po celom meste. A ešte k jednému sa vyjadrím, keď mám slovo, tak pokiaľ chcete v rámci prijímania uznesení, že to má ísť ako samostatný materiál, tak v uznesení stačí vyslovene tak,

aby to nebolo plnenie uznesení, ale stačí vyslovene tak, že predložiť samostatný materiál. Bude to vyriešené.

p. Oremus - odľahčím to, no tak potom, keď je pohodená v tráve, nech príde Mestská polícia, nech dá pokutu. Vybavené a Bolt nech zaplatí. My nič nemôžeme a oni si tu veselo môžu podnikat'. Veselo môžu porušovať zákony, pravidlá cestnej premávky, to je všetko v poriadku. Však už konečne rozmýšľajme inak. Tak, keď sa to nedá, tak potom koniec, nech sa páči, nech si zbalia kolobežky a nech idú preč z nášho mesta, keď sa to nedá, ako stále tvrdíte. Vybavené. To sa nedá počúvať dookola. Nedá sa, nedá sa ale iné hlúposti viete presadzovať. Teraz budeme riešiť pyrotechniku. Tam veľmi viete riešiť F2, F3 atď. to na, čo vám záleží to dokážete do detailu vymakať. A to, čo tu je principiálne, načo sa všetci sťažujú, tak to nevieme riešiť. Lebo nechcete riešiť asi sú tam nejaké výhody v pozadí. Čo však neviem.

p. Kršiak - dúfam, že chápeme, že táto debata pri kontrole plnení uznesení je len za to taká lebo to nie je ako predložený normálny materiál, a preto sa pri takomto bode musíme toľkoto zdržiavať na to, aby sme vlastne len formálne tú kontrolu plnení prebehli. Ja som veľmi rád, že sme sa v rámci tejto hodiny a pol alebo koľko trvá táto debata o možno viacerých témach, ale najviac možno o e-kolobežkách dostali k tomu záveru, že vlastne aj vieme vyhradiť pre nich miesta, že sme to musíme odrokovali dokonca, že aj áno, vieme to riešiť nájomným vzťahom, pretože to vlastne zákon dovoľuje. Myslím si, že to dovoľuje aj formou zdanenia, ale vlastne všetko vieme, len to vlastne sme doteraz neurobili. Tak toto je jediné my vlastne nesedí v tomto celom príbehu, že prečo, keď teda máme závery, že to vieme. A teraz nemyslím len vyhradiť im parkovacie miesta, ale aj riešiť zákazy, riešiť obmedzenie rýchlosti, riešiť ako rýchlo dokonca majú odpratávať z verejného priestranstva odhodené kolobežky. Všetko by sme vedeli týmto zmluvným vzťahom vyriešiť len to vlastne nerobíme pre blaho tohto mesta a klientelu a obyvateľov.

p. Špoták - odporúčam vám pokračovať v týchto debatách na komisii mobility a verejného poriadku.

p. Mezei - ja si chcem len formálne osvojiť stanoviska k dvom bodom z organizačného oddelenia a to k bodu 1 a to teda, že uznesenie 508 teda kontrola uznesenia 508 - bod 1 nie je splnené a nový termín plnenia je 04. 2023. A takisto bod 6 - vypustiť z plnenia s tým, že je splnené v samostatnom materiáli.

p. Dubaiová - ja sa pokúsim z môjho pohľadu takého skôr možno praktického vyjadriť k uzneseniu, ktoré som dávala v decembri s pánom poslancom Obertášom a v podstate bol to teda materiál 4 a uznesenie 537, kde sme žiadali pána prednostu alebo teda zodpovedného pracovníka o možnosť riešenia, ako by sa dali riešiť tie práce navyše na ČFK a zápasníckej hale. Prepáčte. Toto uznesenie nesplnilo moju požiadavku. Ja som očakávala, že tu nájdem nejaké také informácie. Projektant má poistku, akú poistku, vie plniť, nevie plniť za akých podmienok, tu som sa to nedočítala. Chápem právny názor, ktorý teda dalo právne oddelenie, že mesto svojím spôsobom nie je poškodený. Ja sa na to pozerám ako človek z praxe a chápem to tak, že mesto poškodené je, pretože finančné prostriedky vynaložilo mesto, možno je to nesprávny

pohľad, ale teda sama som pri viacerých riešeniach poistných udalostí, ktoré riešim za spoločnosť, ktorej pracujem. A myslím si, že je to prostriedok, ktoré mesto doposiaľ nevyužívalo. Je to prostriedok opravný, ktorým môžeme získať nejaké finančné prostriedky späť v prípade poškodenia alebo pochybenia v tomto prípade z mojej strany zatiaľ to chápem, tak, že pochybili projektanti. Ja chápem to, že sa niekomu do toho nechce je to práca možno navyše, ale z vlastnej praxe viem, že riešenie poistných udalostí v dnešnej dobe nie je vôbec komplikované. Stačí to nahlásiť elektronicky. Príde niekto, kto sa pozrie na stav, je to pracovník poisťovne. Následne si vyžiada určité dokumenty, ktoré sa posielajú znovu elektronicky, čo je v podstate záležitosť desiatich dvadsiatich minút. V poslednej dobe som bola pri riešení trochu inej poistnej udalosti zhodou okolností s kolegom pánom Hollým a myslím si, že za 3 mesiace sa poistná udalosť vyriešila veľmi slušne. A naozaj by som bola rada, keby sme vyvolali nejaké rokovanie za prítomnosti pani projektantky, pána projektanta a vás pán prednosta, aby sme spoločne hľadali nejaké riešenie. Pretože si myslím, že je tam táto cesta a určite nejaký ten spôsob je. Treba ho hľadať. Ja som si dala tú námahu, že som telefonovala aj do poisťovní do komory stavebných inžinierov, všetci mi to potvrdili. Neviem, prečo sa toho bojíme. Samotný likvidátor v Bratislave v spoločnosti poisťovni Allianz mi povedal, že ľudia sa boja nahlasovať poistné udalosti len platia poistné. Prečo máme platiť poistné a nevyužívať ho? Prečo neoslovíme týchto projektantov, neskúsime sa s nimi porozprávať? Stojí to za riešenie. Takže poprosím vás, keby ste sa mi vedeli vyjadriť.

p. prednosta - pani poslankyňa, mali sme stretnutie aj s realizátorom tejto investičnej akcie aj s projektantkou k tejto investičnej akcii. Venovali sme tomu pozornosť nie je napísané, že nie je možné vymáhať to cez poisťku vieme, že projektantka poistenie má. Požiadal som ale vyjadrenie aj náš právny odbor aj projektantku aj zhotoviteľa. Zhotoviteľ hovoril, že on tiež nevidí veľkú šancu, že by toto mohla projektantka viesť v procese projektovania. Toto ako keby pri vnútorných priečkach sa nedalo očakávať, že vnútorné priečky nebudú mať podklad dostatočný na to, aby to tam nemohlo atď. atď., čiže áno, venovali sme sa tomu. Mali sme k tomu stretnutie. A ja budem rád, keď sa stretneme kľudne k tomu aj s pánom so stavebným dozorom, ktorý je na ČFK. Dajme si k tomu kľudne stretnutie, môžeme sa porozprávať o možnostiach, aké vidíte vy, nemám s tým žiadny problém.

p. Špoták - ja len technickú informáciu, že to bolo uznesenie na mestskú radu a tu vlastne sa neocitá, ale teda asi to máte poslané z mestskej rady. Neviem a to v podstate je jedno už, keď to o tom hovoríme.

p. Obertáš - ja som rád, že kolegyňa poslankyňa otvorila tento problém a verím tomu, že mesto bude hľadať ako hájiť záujmy mesta a nie doslova v niektorých prípadoch projektantov. Všetci sme teda, ktorí mali možnosť dostať ten materiál, videli aj fotky zo zápasníckej haly, kde vyslovene diery zo strechy bolo viditeľne vidieť. To, že to bolo zamaľované a pod.. A ja si dovoľm prečítať aj z toho materiálu. „Vzhľadom časovej tiesni boli sondy objednané zo strany ČFK, ale nebolo ich možné realizovať počas vianočných sviatkov a novoročných sviatkov a voľných dní na čas. To sa chcem spýtať to stálo teda tých 20 000, že nebolo možné cez sviatky to realizovať? Vznikla škoda mestu, práce navyše, ktoré mohli byť zohľadnené. Tu môže tvrdiť ktokoľvek čokoľvek. Ešte raz očakávam, že hájiť mesto bude samo seba a záujmy nás. Nie, že

projektantov bude vyvíňať, že nemohli dôjsť na to tu je jasne písané, že tie sondy boli objednané, neboli zrealizované. Tá časová tieseň nás už stála niekoľko 100 000. Tak konečne to, čo hovorí pani poslankyňa Dubaiová, začnime pristupovať projektantom, ako zodpovedným osobám. Ešte raz, zodpovední majú zo zákona poistku, začnime si konečne nárokovat' aj my tie škody a uplatňovať u nich.

p. Dubaiová - ja ešte dodám jednu vec. Každý niekde pracujeme, ak by som ja v spoločnosti, ktorej pracujem a bola mi zadaná úloha a vyjadrila by som sa svojmu konateľovi takýmto štýlom nestíham, lebo idú Vianoce, asi by som tam už dnes nesesedela a nepracovala. Predpokladám, že každý aj pani projektantka, pán projektant mohli 2, 3 dni zostať dlhšie v práci 2, 3 dni, sa tomu viacej venovať a bolo by to stihnuté. Chápem, že Vianoce jedno s druhým, každý chceme mať Vianoce, ale hovorím, keď dostanem nejakú zadanú úlohu, za ktorú mám aj zaplatené, tak sa snažím, aby som ju stihla, čo najlepšie vypracovať a v časovom tom horizonte, ktorý mi bol zadaný. A potom ešte by som teda bola rada, keby sme to s pánom prednostom teda dorokovali, keď aj mimo. Lebo naozaj ja som si to preverovala aj cez likvidátorov. Opísala som im túto skutočnosť, povedali mi, že skúste to nahlásiť, nebojte sa toho. Samozrejme bude na likvidátorovi, ako to vyhodnotí všetky podklady, ktoré mu poskytneme. Možno nám prvýkrát všetko zamietnu, stane sa to, ale prečo tieto možnosti neriešime, nevyužívame. Naozaj sa veľakrát stáva, že máte poškodenie, to je jedno v akej sume minimálne päťdesiatpercentné plnenie zakaždým, čo som teraz ja riešila v mojej praxi sme dostali. Čiže je rozdiel pri ČFK zaplatiť 20 000 a 10. Ďalej, čo sa týka sond, povedali ste, že by to nebolo preukázateľné. Áno, stopercentne po tej stavebnej stránke sa to nepreukáže, ale keby niekto navráťal do steny, tak zistí, že tam tá hydroizolácia nie je. Čiže už tam je nejaká informácia, ktorú pani projektantka mohla využiť a možno tá škoda by bola na konci dňa, ale nebola by v takejto výške. O toto mi ide, aby ste ma pochopili, že jednoducho tie možnosti, ktoré ona mala nevyužila. Tým pádom urobila pochybenie.

p. Ballay - chcel by som len vysvetliť tu časovú tieseň. To nebola časová tieseň z dôvodu vianočných sviatkov. Časová tieseň bola z dôvodu predloženia žiadosti o dotáciu, ktorá bola začiatkom januára. Tak ako som to vysvetľoval na tom kontrolnom dni. Projektovú dokumentáciu zabezpečilo nie mesto, ale Čermanský futbalový klub na svoje náklady s tým, že bol materiál o partnerstve, kde mesto Nitra zabezpečí spolufinancovanie vo výške 40 % v zmysle výzvy. Keď sme chceli podať žiadosť o dotáciu v spolupráci s ČFK potrebovali by sme mať projektovú dokumentáciu výkaz - výmer, danú projektovú dokumentáciu s výkazom výmer sme dostali v deň termínu odovzdávania žiadosti o dotácie. Čiže tá časová tieseň bola aj z tohto dôvodu nielen z dôvodu vianočných sviatkov.

p. Šabo - ja som na uvedených stavbách, jednak aj na ČFK vykonával funkciu technického dozora investora pre Telovýchovnú jednotu a rovnako tak aj pre Zápasnícku halu, ktorá bola ukončená. Čo sa týka týchto vecí, ktoré tu boli spomínané a bolo povedané aj pre do mnou. Ja môžem povedať len za seba, že projektová dokumentácia, ktorá bola vypracúvaná, tak tu niekto zadával. Projektanti sa jej nejakým spôsobom zhostili a počas realizácie prác, napr. na ČFK, tak zmysle mojich skúsenosti a nejakých vedomostí som tam poukázal na niektoré skutočnosti, ktoré sme riešili za pochodu. A to, čo sa tam vlastne aj teraz zrealizovalo a, čo ste vlastne ako

všetci poslanci aj odsúhlasili 20. 12. na to navýšenie tých nákladov si myslím, že je veľmi opodstatnené, pretože v tom materiáli, ktorý bol predložený, tam je to aj zdôvodnené, prečo. Dodatočne sa totižto zistilo, že tá celá stavba nie je odizolovaná izoláciou, takže je to nutné. Čo sa týka tých prác. Tie sa vykonali už. Musíme ich vykonať a ďalšia vec je taká, že podľa všetkého pred nejakými päťdesiatimi rokmi, keď sa to realizovalo v rámci predpokladám, že akcií z, tak vtedy dostatočne peniaze ešte na to neboli. Boli radi, že voľačo postavili. To, že sa to dnes zrealizovalo tak, ako sa to zrealizovalo a my sme to museli aj navýšiť je opodstatnené, pretože tá stavba, keď sa takto zrealizuje, tak v najbližších 50, 60 rokov možnože aj viac bude funkčne v poriadku. Nebudú sa tam vyskytovať nejaké reklamácie alebo nejaké závady, pretože to, čo sa tam zistilo, boli skryté závady. Pokiaľ sa týka zápasníckej haly, tak tam by som povedal len jednu vec, že ťažko povedať, že či projektant tam pochybil alebo nie, pretože ten pohľad, ktorý tam bol, bol vykazoval nejaké známky hrdze. Dodatočne pri konštrukcii, keď sa to odstraňovalo v zmysle projektovej dokumentácie sa zistilo, že tam boli niektoré tie väčšie porušenia alebo hĺbková korózia bola dokonca zakrytá nejakými lepiacimi páskami, ktoré boli ešte aj premaľované, tzn., že to nejak niekto zakamufloval. Ťažko mi povedal, že kto to urobil. To je hlboká história možnože 10, 12, 15 rokov dozadu, ale určite to nebolo v poriadku. To, že sa to teraz opravilo, by som povedal, že predišli sme nejakej novej havárii alebo dokonca ešte aj nejakému ublíženiu na zdraví. Takže si myslím, že tie veci, ktoré tam sa urobili, sú na mieste a ja som len poukázal na to, že takéto veci, keď sa realizujú v rámci nejakých opráv starých budov, sa vždycky vyskytnú nejaké skryté závady, ktoré ťažko povieme, že ich treba odstrániť.

p. Dovičovič - ďakujem pánovi Šabovi za túto nahrávku na smeč so Zápasníckou telocvičňou. Súhlasím s tým, že pri každej takejto rekonštrukcii sa môžu objaviť veci, ktoré jednoducho projektant nemal šancu vo fáze projektovania zistiť. Ale projektant, ktorý by bol prišiel do Zápasníckej telocvične a pokiaľ nemá vážne problémy s krčnou chrbticou a zahol by troška hlavu dozadu a pozrel sa hore, čo som urobil ja so Štefanom Štefekom, tak by toto videl tam nič skryté nebolo. To, že v akom stave to je bolo vidno, mimochodom na zimnom štadióne na vedľajšej ľadovej ploche tá konštrukcia nie je síce prelepovaná a premaľovaná páskami, ale od osadenia nebola nikdy ničím natretá a prišla tam len natretá základnou farbou. A už asi 10 rokov je predmetom návrhov na to, že ju treba očistiť a natrieť len nikdy na to nie sú peniaze. Takže, aby ste videli to, čo povedal pán Šabo, že hrozilo nejaké nebezpečenstvo na Zápasníckej telocvični, tak podobné hrozí na vedľajšej ploche zimného štadióna.

p. Dubaiová - ja ešte pre doplnenie, čo sa týka povinností urobiť tie práce navyše, ja ich vôbec nespochybňujem, aby teda nedošlo k omylu, trochu sa stavebné problematike význam, tak viem to vyhodnotiť. Áno, ja som to ani nikdy nepovedala aj na kontrolnom dni som sa vyjadrila, že určite tie práce je treba urobiť, teda konkrétne na ČFK, kde som bola prítomná. Ja len chcem, aby sme, keďže my, ako mesto nie sme poškodení podľa právneho hľadiska, zaviazali, či už ČFK alebo teda Nitriansku investičnú, aby trvali na tom, aby sa tieto poistné udalosti nahlásili a vyskúšajme to. Aspoň raz to vyskúšajme, doteraz to naozaj nebolo riešené. Zopakujem je to prostriedok, ktorý máme a nechajme to na likvidátorovi, ako to vyhodnotí.

p. Špoták - dohodli ste si stretnutie. Pán prednosta povedal, že zvolá.

p. Kršiak - v podstate ja len veľmi v stručnosti. Dnes je už veľmi zaužívanou praxou, že sa takéto veci dajú eliminovať aj zmluvne s projektantami, pretože väčšina projektov býva častokrát podcenená, či už tým, že tí projektanti sa nezúčastňujú na obhliadkach alebo podcenia niektoré projekčné práce alebo profesie. A je úplne bežnou praxou, že sa nevyužije možno ani inštitút poistnej udalosti alebo poistných zmlúv tých projektantov, ale skôr zmluvné pokuty, kde sa zaviazne na dosť značnú vysokú zmluvnú pokutu, ktorá je samozrejme primeraná k cene diela na prípady, kedy práve chybou projektu vzniknú na viac práce, ktoré budú preukázateľné tým, že bolo zanedbaný projekt z hľadiska, či už vykazujú výmeru alebo z hľadiska výkresovej časti, a preto je na zvážení, či do takéto ustanovenia ochranné nezačneme do týchto našich zmlúv dávať aj my a trochu viacej zbystríme pozornosť tých projektantov pri robení projektu. Pretože áno, potom sa z nich stávajú osoby alebo poskytovatelia tej služby, ktoré ako keby im nezáležalo na kvalite, možno tej práce, ktorú pre nás robia.

p. Štefek - v podstate hodinu a pol tu prebieha nie je kontrola plnenia uznesenie ale bod diskusia. Bod diskusia. My sme na konci zastupiteľstva. Ďakujem všetkým za účasť dovi dopo. Podobná situácia bola v pondelok na rokovaní mestskej rady, dnes je 20 kontroly plnení uznesení na mestskej rade bolo v pondelok 105 kontroly plnenia uznesenia. Aj to má nejakú výpovednú hodnotu, a ja som sa vyjadril a poviem to isté, čo som povedal na mestskej rade. Jednoducho to svedčí o nefunkčnosti nášho úradu. Nemá tu Peťo Košťál, ktorý bol 3,5 roka, predseda komisie mobility ešte dnes stále nemá vyriešenú situáciu s parkovaním na Chrenovej. Materiál, ktorý tu bol podrobený dlhej diskusie kolobežky, však to uznesenie jasne hovorí, to má byť riadny materiál, to nemalo byť odpínkané ako kontrola uznesenia. Nevie, či to čítame s porozumením a bez porozumenia. Ešte raz 1,50 hod. Pán prednosta, koľko trvala včera vaša porada s vedúcimi odborov? Ani nie pol hodinu. Takže urobte si kôpky, čo je Službyt, čo je majetok, čo je investičné a možnože nejaké dve zastupiteľstvá neskôr tu bude v kontrole uznesení tých kôpiek alebo tých poradových čísiel 15 ani nie 20 alebo na mestskej rade 105. Samozrejme, že kolobežky nás hnevajú všetkých. Nie preto, že čo robí prevádzkovateľ, ale čo robia naši občania, pretože ten prevádzkovateľ ich nehodí hocikde do trávnik, ale robia to naši občania. Na druhej strane k tomu nevieme urobiť riadny materiál a materiál k pyrotechnike to viete urobiť hneď. To dokázal hneď tak urobiť. Ja viem, že to je momentálne aktuálna vec, ale to ste boli schopní pripraviť, ako na rokovaní mestskej rady, tak aj na rokovaní mestského zastupiteľstva. Okamžite. Ja poprosím kolegov predsedov poslaneckých klubov sme sa počas obedňajšej prestávky stretli vzhľadom na to, že je pol dvanástej asi nie je predpoklad, že dnes prerokujeme všetkých 40 bodov dnešného programu rokovania a dohodneme sa, že tie personálne zrejme poobedňajšej prestávke budeme musieť predradit', aby sme sfunkčnili výbory mestských častí komisie a teda aj inštitúcie v našich organizáciách. Ale takéto teda urobíme. Nebudem to teraz ja sám a svojvoľne. Dohodneme sa cez obedňajšiu prestávku a potom ten program budeme musieť naozaj zmeniť.

p. Špoták - áno, ja som to tak rýchlo prepočítal, kebyže ideme týmto tempom, tak nás to ešte bude, nám to bude trvať ešte 22 dní.

p. prednosta - pán Štefek, keď sa pýtate, koľko som venoval porade vedúcich včera, tak som si tak som si spočítal od začiatku týždňa, pričom v pondelok bola celý deň mestská rada, tak od

utorka do stredy som mal v kalendári porady s vedúcimi za 12,5 hodín, aby sme mali tú informáciu.

Hlasovanie č. 7 o pozmeňovacom návrhu p. Mezeia k mat. č. 1433/2022 – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2022-MZ zo dňa 20.12.2022“ - v zmysle uznesenia

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 8 o návrhu na uznesenie ako celku

- **mat. č. 19** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ – uzn. č. 1/2023-MZ,
- **mat. č. 1023/2013** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013“ – uzn. č. 2/2023-MZ,
- **mat. č. 906/2017** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016“ – uzn. č. 3/2023-MZ,
- **mat. č. 1253/2017** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017“ – uzn. č. 4/2023-MZ,
- **mat. č. 253/2019** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a)“ – uzn. č. 5/2023-MZ,
- **mat. č. 557/2020** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2“ – uzn. č. 6/2023-MZ,
- **mat. č. 757/2021** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021“ – uzn. č. 7/2023-MZ,
- **mat. č. 801/2021** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 8/2023-MZ,
- **mat. č. 860/2021** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 9/2023-MZ,
- **mat. č. 1008/2021** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ – uzn. č. 10/2023-MZ,
- **mat. č. 1156/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021“ – uzn. č. 11/2023-MZ,
- **mat. č. 1099/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 43/2022-MZ zo dňa 10.02.2022 v bode 6), 7)“ – uzn. č. 12/2023-MZ,
- **mat. č. 1166/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 139/2022-MZ zo dňa 21.04.2022“ – uzn. č. 13/2023-MZ,

- **mat. č. 1265/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 332/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 v bode 2) “ – uzn. č. 14/2023-MZ,
- **mat. č. 19/2023** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 488/2022-MZ zo dňa 05.12.2022“ – uzn. č. 15/2023-MZ,
- **mat. č. 1433/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 v bode 1), 2), 3), 4), 5), 6) “ – uzn. č. 16/2023-MZ,
- **mat. č. 1445/2022** „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 510/2022-MZ zo dňa 20.12.2022“ – uzn. č. 17/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

4. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – X.Y., X.Y.)

mat. č. 7/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom novovytvoreného pozemku „C“ KN parc. č. 2410/12 – ostatná plocha o výmere 267 m² odčleneného GP č. 28/2021 od pozemku „C“ KN parc. č. 2410/8 – ostatná plocha o výmere 745 m² zapísaný na LV č. 3681 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, za cenu 6,19 €/m²/rok pre spoločnosť HAJU INVEST s.r.o., so sídlom Mojmirova 12, 040 01 Košice, IČO: 54 484 758, v zastúpení konateľov JUDr. Ing. Michala Juhása a Dr. Ing. Artema Fecka (ďalej ako „investor“), za účelom vybudovania chodníka, parkovacích plôch, prístupovej komunikácie a stojiska odpadových nádob k polyfunkčnému objektu s medicínskym centrom s prevahou bytového využitia v rámci stavby „POLYNITRA – polyfunkčný objekt“ (ďalej ako „plánovaná stavba“) na dobu určitú, do doby nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia stavebných objektov, max. však na 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia k týmto stavebným objektom. V nájomnej zmluve budú zapracované podmienky Odboru dopravy mesta Nitra.

Po kolaudácii prevedie investor vybudované stavebné objekty - chodník, parkovisko, prístupovú komunikáciu a stojisko odpadových nádob do majetku mesta za kúpnu cenu vo výške 1,- €/stavebný objekt.

Konatelia spoločnosti HAJU INVEST s. r. o. sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku „C“ KN parc. č. 2410/5 – ostatná plocha o výmere 1088 m² v k. ú. Nitra, LV č. 6857, na ktorom má investor záujem vybudovať plánovanú stavbu.

Dôvodom prenájmu novovytvoreného pozemku spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že investor v rámci plánovanej stavby na ňom vybuduje chodník, parkovacie plochy, prístupovú komunikáciu a stojisko odpadových nádob v zmysle územného plánu mesta Nitra a prevedie ich do majetku mesta Nitra, aby slúžili pre verejnosť.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023
K: MR

U z n e s e n i e číslo 18/2023-MZ

prezentácia – 23
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

5. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra) mat. č. 8/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – pozmeňovací návrh - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok

prezentácia – 24
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra) s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom novovytvoreného pozemku „C“ KN parc. č. 361/39 – zastav. plocha o výmere 63 m² oddeleného GP č. 285/2022 od pozemku „E“ KN parc. č. 361/1 – zastav. plocha o výmere 24054 m² zapísaný na LV č. XX v k. ú. Veľké Janíkovce vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok, pre X.Y.s manž., obaja bytom XXX, Nitra a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetný novovytvorený pozemok sa nachádza za pozemkami vo vlastníctve žiadateľov a predošli majitelia ho užívali viac ako 30 rokov. Pozemok majú v oplotení svojich pozemkov, tak ako ho mali aj predošli majitelia a užívajú ho ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov.

Žiadatelia sú podielovými spoluvlastníkmi susedných nehnuteľností, a to pozemkov „C“ KN parc. č. 357/5 a 357/6 v k. ú. Veľké Janíkovce, každý v podiele ½-ina, zapísaných na LV č. XX a bezpodieloví spoluvlastníci stavby s. č. 3736 – rodinný dom na pozemku „C“ KN parc. č. 357/6 v k. ú. Veľké Janíkovce v podiele 1/1 zapísanej na LV č. XX.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023

K: MR

U z n e s e n i e číslo 19/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra) mat. č. 9/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – pozmeňovací návrh - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 12 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y. s manž., XXX, Nitra) s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom novovytvoreného pozemku „C“ KN parc. č. 361/40 – zastav. plocha o výmere 115 m² odčleneného GP č. 285/2022 od pozemku „E“ KN parc. č. 361/1 – zastav. plocha o výmere 24054 m² zapísaný na LV č. XX v k. ú. Veľké Janíkovce vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok, pre X.Y. s manž., obaja bytom XXX, Nitra a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetný novovytvorený pozemok majú žiadatelia v oplotení svojich pozemkov a užívajú ho ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov.

Žiadatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi susedných nehnuteľností, a to pozemkov „C“ KN parc. č. 357/1 a 357/4 a stavby s. č. 422 – rodinný dom na pozemku „C“ KN parc. č. 357/4 v k. ú. Veľké Janíkovce v podiele 1/1, zapísaných na LV č. XX.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023

K: MR

U z n e s e n i e **číslo 20/2023-MZ**

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

7. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra)
mat. č. 10/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – pozmeňovací návrh - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 14 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra)

s ch v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom novovytvoreného pozemku „C“ KN parc. č. 361/41 – zastav. plocha o výmere 74 m² odčleneného GP č. 285/2022 od pozemku „E“ KN parc. č. 361/1 – zastav. plocha o výmere 24054 m² zapísaný na LV č. XX v k. ú. Veľké Janíkovce vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok, pre X.Y. bytom XXX, Nitra a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetný novovytvorený pozemok má žiadateľ v oplotení svojich pozemkov a užíva ho ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov.

Žiadateľ je výlučným vlastníkom susedných nehnuteľností, a to pozemku „C“ KN parc. č. 357/2 a stavby s. č. 423 – Dom na pozemku „C“ KN parc. č. 357/2 v k. ú. Veľké Janíkovce v podiele 1/1, zapísaných na LV č. XX.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023

K: MR

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

8. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra) **mat. č. 11/2023**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – pozmeňovací návrh - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 16 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (X.Y., XXX, Nitra)
s ch v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom novovytvoreného pozemku „C“ KN parc. č. 361/42 – zastav. plocha o výmere 109 m² odčleneného GP č. 285/2022, a to časť o výmere 84 m² od pozemku „E“ KN parc. č. 361/1 – zastav. plocha o celkovej výmere 24054 m² a časť o výmere 25 m² od pozemku „E“ KN parc. č. 358 – orná pôda o celkovej výmere 201 m² v k. ú. Veľké Janíkovce zapísané na LV č. XX vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok, pre X.Y., bytom XXX, Nitra a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetný novovytvorený pozemok má žiadateľka v oplotení svojich pozemkov a užíva ho ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov.

Žiadateľka je výlučnou vlastníčkou susedných nehnuteľností, a to pozemku „C“ KN parc. č. 357/3 a stavby s. č. 424 – rodinný dom na pozemku „C“ KN parc. č. 357/3 v k. ú. Veľké Janíkovce v podiele 1/1, zapísaných na LV č. XX.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 22/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

9. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti parc. reg. C KN č. 3888/1 kat. úz. Nitra, pre SVB 18 bytov NTS, Wilsonovo nábrežie 178, Nitra)

mat. č. 2/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták - pozmeňovací návrh - nájomné vo výške 0,81 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 18 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 0,81 EUR/m²/rok

prezentácia – 28

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti parc. reg. C KN č. 3888/1 kat. úz. Nitra, pre SVB 18 bytov NTS, Wilsonovo nábrežie 178, Nitra)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

nájom časti o výmere cca 350 m² z pozemku označeného ako parcela reg. C KN č. 3888/1 – ostatná plocha o výmere 3377 m², vo vlastníctve Mesta Nitra v podiele 1/1, zapísanej v LV č. 3681 kat. úz. Nitra, pre *SVB 18 bytov NTS, Wilsonovo nábrežie 178, 949 01 Nitra*, na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 0,81 EUR/m²/rok, s podmienkou zachovania existujúcich prístupov k rodinným domom a zároveň aj vypovedanie nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpenie od zmluvy v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu je zabezpečenie úpravy dotknutého územia formou komunitných záhradiek obyvateľmi bytového domu SVB 18 bytov NTS, Wilsonovo nábrežie 178, 949 01 Nitra, keď založenie a prevádzkovanie takejto aktivity prispeje k vylepšeniu nevyužívaného a neudržiavaného mestského externého priestoru smerom k skvalitneniu života jeho obyvateľov pri dlhodobom rozvoji ich voľnočasových aktivít v oblasti záhradkárčenia a k zlepšeniu susedských vzťahov.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia a zánik nájomného vzťahu výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 23/2023-MZ

prezentácia – 28

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/23-ina z parcely registra „C“ KN č. 1316 v kat. úz. Dolné Krškany)

mat. č. 15/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – osvojujem si návrh - za kúpnu cenu 50,- €/m² + DPH.

Hlasovanie č. 20 o osvojenom návrhu p. Špotáka - za kúpnu cenu 50,- €/m² + DPH.

prezentácia – 28

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/23-ina z parcely registra „C“ KN č. 1316 v kat. úz. Dolné Krškany)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/23-ina, t. j. výmeru 72,39 m² z parcely registra „C“ KN č. 1316 – zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 1665 m² v kat. úz. Dolné Krškany, zapísanej v liste vlastníctva č. 2340 vo vlastníctve Mesta Nitra pre spoločnosť HAKER, spol. s r. o., Párovská 44, 949 01 Nitra, IČO: 31 415 971 za kúpnu cenu 50,- €/m² + DPH.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že spoločnosť HAKER, spol. s r. o., Nitra odkúpila všetky nehnuteľnosti v majetku mesta Nitra (bývalý OSP) v tomto území a má záujem o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/23 na parcele registra „C“ KN č. 1316 v kat. úz. Dolné Krškany, ktorá sa nachádza pod komunikáciou, ako jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa. Keďže Mesto Nitra tu už nevlastní žiadne nehnuteľnosti, tento podiel na komunikácii je nadbytočný.

Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 24/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

11. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Mlynárce (prenájom pozemkov pre spol. G-TEKT Slovakia, s. r. o., pre účely stavby „G-TES PROJEKT“) mat. č. 21/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špotáka – osvojujem si návrh - nájomné vo výške 6,19 €/m²/rok

Hlasovanie č. 22 o osvojení návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 6,19 €/m²/rok

prezentácia – 28

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Mlynárce (prenájom pozemkov pre spol. G-TEKT Slovakia, s. r. o., pre účely stavby „G-TES PROJEKT“)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom častí pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra spolu o výmere cca 1381 m² (výmera bude spresnená podľa projektovej dok.) **v kat. území Mlynárce**, LV č. 7194 (ul. Na pasienkoch), a to:

„C“**KN parc. č. 1053/37** – ostatná plocha o výmere 2958 m² - záber spolu 315 m²

„C“**KN parc. č. 1053/38** - ostatná plocha o výmere 994 m² - záber spolu 164 m²

„C“**KN parc. č. 1053/42** – ostatná plocha o výmere 10602 m² - záber spolu 902 m²

pre spoločnosť G-TEKT Slovakia, s. r. o., Na Pasienkoch 9, 949 01 Nitra, IČO:51 087 618 (ďalej ako „stavebník“), na dobu určitú, odo dňa skutočného začatia stavebných prác po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia k stavebným objektom:

SO 101 Komunikácie a spevnené plochy - 2. fáza výstavby, druhý vjazd a prekládky autobusových zastávok

SO 301 Dažďová kanalizácia - 2. fáza výstavby

SO 401 Vonkajšie osvetlenie - 2. fáza výstavby

SO 403 Prekládka verejného osvetlenia fáza 1.5 - 2. fáza výstavby

v rámci stavby „G-TES PROJEKT“ (ďalej ako „plánovaná stavba“), max. však na 2 roky, odo dňa účinnosti nájomnej zmluvy, alebo do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k stavebným objektom v rámci Plánovanej stavby, podľa toho čo nastane skôr, za účelom výstavby stavebných objektov v rámci Plánovanej stavby, a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia, za nájomné vo výške 6,19 €/m²/rok.

Nájomná zmluva bude obsahovať záväzok pre Stavebníka (nájomca), že prevedie tieto SO do vlastníctva Mesta Nitra za 1,-€ (každý SO samostatne) za podmienky, že budú vybudované podľa podmienok určených jednotlivými správcami.

Stavebník je vlastníkom pozemkov v kat. úz. Dražovce „C“KN parc. č. 814/12,13,182,265-272, č. 1065/17, č. 1067/8,13, č. 1254/7, č. 1255/7, č. 1255/11 a č. 1258/3, LV č. 4354 a v k. ú. Mlynárce „C“KN parc. č.1053/93, LV č. 8343 a stavieb na nich ležiacich vybudovaných v rámci stavby „G-TES PROJEKT“ v zmysle Územného rozhodnutia č. SP 3837/2018-014-Ing.Já zo dňa 23.04.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2018.

Dôvodom prenájmu častí predmetných pozemkov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že Stavebník na nich vybuduje stavebné objekty ako 2. fázu stavby „G-TES PROJEKT“ v súlade s územným plánom mesta Nitra, čím bude zároveň zabezpečená plynulá doprava na ul. Na pasienkoch.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť vyhotovenie nájomnej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 25/2023-MZ

prezentácia – 28

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

12. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom časti pozemku na Beethovenovej ul. v Nitre (Peter Toman P+P KONZUM)

mat. č. 23/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – osvojujem si návrh - nájomné vo výške 27,92 €/m²/rok

p. Vančo – chcem sa spýtať. Stanovisko VMČ Klokočina je, že – „za podmienky, že bude dodržiavať verejný poriadok okolo stánku“. Tak som sa chcel spýtať, že čo aký problém tam je?

p. Hollý – občas sa tam vyskytujú také problémy, že konzumenti alkoholických nápojov robia neporiadok okolo toho stánku. Kúsok odtiaľ je detské ihrisko, tak zato sme dali túto podmienku, že ak sa bude porušovať táto prosba od VMČ, tak budeme nútení na konci roka zrušiť nájomnú zmluvu.

Hlasovanie č. 24 o osvojení návrhu p. Špotáka - nájomné vo výške 27,92 €/m²/rok

prezentácia – 28

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom časti pozemku na Beethovenovej ul. v Nitre (Peter Toman P+P KONZUM)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa §9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom časti o výmere 40 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7425/1 – ostatná plocha o výmere 19226 m² v k. ú. Nitra na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra pre žiadateľa: Peter Toman P+P KONZUM, Beethovenova 8, 949 11 Nitra, IČO: 40 880 214 na dobu určitú do 31.12.2023 za nájomné vo výške 27,92 €/m²/rok, za podmienky udržiavania čistoty a poriadku v okolí stánku vo vzdialenosti do 3 m od stánku a za podmienky úhrady alikvotnej časti nájomného za užívanie predmetu nájmu v období od 01.01.2023 do dňa predchádzajúceho dňu nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na predmetnej časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7425/1 v k. ú. Nitra je umiestnený predajný stánok so sortimentom predaja potravín, ktorý je vo vlastníctve Petra Tomana.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 26/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

13. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre mat. č. 26/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Ágh - ja sa teda domnievam, že ak teda mestské zastupiteľstvo súhlasí s tým, čo navrhla finančná komisia, s čím sa teda stotožňujem. Tak by sme mali tento materiál, buď teda asi ani nie vrátiť na dopracovanie, ale pravdepodobne neschváliť to uznesenie ako je navrhnuté v tom materiáli.

p. Špoták - Roman, nechceš si osvojiť stanovisko a dať návrh, že pozmeňujúci návrh neschvaľuje? Alebo to áno, nemusíme schváliť. Pokiaľ ho nechceme, tak to neschválime, potom budeme musieť aj tak predložiť ďalšie.

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre

s c h v a ľ u j e

v súlade s §5 ods. 13 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov ukončenie platnosti zmluvy o nájme nebytových priestorov č. j. 2111/2012/OM zo dňa 26.09.2012 v znení dodatku č. 1 medzi Mestom Nitra, ako prenajímateľom, a spoločnosťou Práčovne a čistiarne s.r.o. Nitra, Priemyselná 9, 949 01 Nitra, IČO: 31 438 890, v zastúpení: JUDr. Marek Šedík, konateľ a Mgr. Andrea Čarabová, konateľka, ako nájomcom, **dohodou ku dňu 28.02.2023**, pričom predmetom zmluvy je prenájom nebytového priestoru č. 303 o výmere 37 m² v kamennej budove na Mestskej tržnici v Nitre, stavba súp. č. 74 na pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2041 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7611 m² na LV č. 3681 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra za účelom užívania priestoru ako zberňa šatstva a bielizne a poskytovanie prácich a čistiacich služieb

u k l a d á

vedúcej odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dohody o ukončení platnosti zmluvy o nájme nebytových priestorov č. j. 2111/2012/OM zo dňa 26.09.2012 v znení dodatku č. 1 podľa schvaľovacej časti uznesenia.

T: 31.03.2023

K: MR

prezentácia – 29

za – 4

proti –18

zdržal sa – 6

Návrh nebol schválený.

p. Némová - chcem len upozorniť, keďže nájom schvaľovalo mestské zastupiteľstvo, takisto aj výpovede je potrebné, aby bolo schválené mestským zastupiteľstvom, čiže naozaj stačí ako navrhoval pán poslanec Štefek, že mestské zastupiteľstvo odporúča, aby sa postupovalo podľa stanoviska komisie majetku, tzn. nie dohodou, ale výpoveďou nájmu s trojmesačnou výpovednou lehotou.

p. Špoták - takže dohadovacia komisia pán Hatala, pán Hollý a pán Ágh.

p. Ágh - dohodli sme sa na uznesení, ktoré vyplýva z návrhu a z finančnej komisii. A keď je treba ja si to osvojím a je potrebné napísať pozmeňovací návrh alebo stačí to takto?

p. Špoták - treba ho aj potom napísať, ale teraz, keď to povieš, tak môžeme o ňom hlasovať.

p. Ágh - ten návrh na uznesenie znie - postupovať v zmysle nájomnej zmluvy s trojmesačnou výpovednou lehotou.

Hlasovanie č. 27 o návrhu dohadovacej komisie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre odporúča postupovať v zmysle nájomnej zmluvy

U z n e s e n i e číslo 27/2023-MZ

prezentácia – 28

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

14. Návrh na uzatvorenie Dohody o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou ALFA-ZETA s. r. o.- ukončenie platnosti nájomnej zmluvy č. 847/2008/OM zo dňa 30.05.2008 a uzatvorenie Zmluvy o budúcej nájomnej - časť pozemku parc. reg „C“ KN č. 168/1 v Mestskom parku SIHOŤ mat. č. 25/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Vančo - ja som sa len chcel spýtať, že aj keď mu určíme tomuto podnikateľovi nejaké limity alebo nejaké pravidlá, že akým spôsobom to my vieme odkontrolovať, pretože vieme, že v minulosti bolo to veľmi problematické. A nehovorím, že len on, ale aj viacerí v mestskom parku zaberali násobne väčšie plochy, aké mali od mesta prenajaté. Či sme schopní nejakým spôsobom a ako to odkontrolovať a potom, čo nastane? Či nejaká výpoveď alebo nejaké iné, nechcem povedať, že sankcie, ale vidím, že stále je stále sú tam a všetko to, čo bolo v minulosti pochybené aj z jeho strany tohto pána podnikateľa sa nejakým spôsobom napravilo.

p. Ballay - čo sa týka tejto situácie, nachádzame sa v stave, kedy môžeme prenajať len tú časť, ktorá sa nebude realizovať v rámci schváleného projektu z IROP, tzn. tých 100 m², ktoré sú navrhnuté v rámci realizácie na stavbu bufetu - kiosku, ktorý následne by využíval tento pán podnikateľ zámenou za to, že by sa mu zamenili tie pozemky, ktoré mal v súčasnosti v nájme. To, čo sa nachádza v rámci parku, bude voľne prístupné a využiteľné pre verejnosť. Tam, kam smeruje pán poslanec je stav, kedy okolo toho bufetu a kiosku budú vybudované priestory na sedenie, avšak v tomto prípade nemôžeme danú plochu prenajať z dôvodu, že je súčasťou projektu financovaného z eurofondov, kde by sme generovali príjem a nie je to súčasťou projektu. Čiže v súčasnosti sa dávame do stavu, že mu prenajme priestor, kde bude viesť on postaviť bufet ako náhradu za existujúci bufet.

p. Ágh - budem čítať z tých podmienok, ktoré sú uvedené v tom materiáli, lebo mám k tomu jednu pripomienku a potom jednu otázku. Otázku mám konkrétne textácií, kde sa píše, že nájomné sa bude započítavať do hodnoty stavby. Tomu celkom nerozumiem, čo sa tým myslí. Ja viem, že my sme na komisii financovania tie podmienky nejakým spôsobom konzultovali. Myslím, že tam prišli k nejakému konkrétnemu návrhu, ale to, čo tu je v tej textovej časti nie je presne v tom zmysle podľa mňa, ako sme sa bavili. Takže tomuto presne nerozumiem tejto textácii. A potom by som chcel ešte dať pripomienku k podmienke, ktorá tu je uvedená, že teda ten majiteľ odovzdá po dobe nájmu tú stavbu za jedno euro do majetku mesta, čo je v zmysle toho, ako sme sa bavili, ale zároveň je to napísané, že v prípade výpovedí, ktoré je možná, síce z taxatívne uvedených dôvodov, ktoré nie sú tu spomenuté. Budem prináležať nájomcovi finančná kompenzácia, a to tak, že prenajímateľ vyplatí nájomcovi hodnotu stavby určené na základe znaleckého posudku po jej zrealizovaní a po započítaní nájomného za každý začatý mesiac trvania nájomnej zmluvy. Ale podľa mňa, aby mesto bolo nejakým spôsobom chránené, musí byť v tej zmluve jasné to, že to nebude platiť v prípade, že tento nájomca z nejakých dôvodov dá výpoveď z tej zmluvy. Lebo si viem predstaviť situáciu, kedy bude rok pred ukončením zmluvy. Možnože taxatívne dôvody budú umožňovať aj nájomcovi vypovedať túto zmluvu. Využije tento priestor v tej zmluve na to, aby od mesta dostal nejakú finančnú kompenzáciu namiesto toho, aby odovzdal tento majetok za jedno euro do majetku mesta. Tak podľa mňa treba na toto myslieť. V uznesení tieto podmienky nie sú stanovené úplne presne, takže keď my to schválime, tak zmluva sa bude pravdepodobne nejakým spôsobom kreovať. Ja nemám problém s tým, aby sme sa dohodli s týmto nájomcom. Nemám problém zahlasovať za toto uznesenie. Viem, že sa to musí niekam posunúť, aby mohla pokračovať realizácia obnovy parku, ale teda len upozorňujem na skutočnosti, ktoré si myslím, že sú dôležité a myslím si, že by bolo dobré na ne dať zreteľ pri realizácii tej zmluvy.

p. Kršiak - budem asi najskôr reagovať na kolegu Ágha, ktorý teraz mal také otázniky v tomto celom. My sme sa o tom bavili to, čo ma na rokovaní mestskej rady, že tam tie otázniky nastali, pretože na komisii majetku naozaj padli nejaké už konkrétne aj po osobnom rokovaní s nájomcom. My sme si aj vymenili nejaké informácie medzi, teda po rokovaní mestskej rady s odborom majetku. Tým, aby sme nevstupovali nejakým spôsobom moc veľmi do toho uznesenia, tak sa to doplnilo, že to bude v zmysle teda tých pripomienok z komisie. Odporúčam, aby pred podpisom zmluvy bola tá zmluva ešte predložená na komisiu majetku a financovania, aby sme si nejakým spôsobom pozreli, či boli dodržané tie veci, na ktorých sme ako keby trvali.

A formulácia ma takisto zarazila ako pán Ágha. Preto som ja kontaktoval odbor majetku, pretože tie formulácie by potom mali znieť tak, že ten znalecký posudok stavby nevieme, či bude vyšší ako to pätnásťročné nájomné alebo nižší, čiže to nájomné sa bude započítavať oproti ceny stavby, dokedy sa nespotrebuje tá cena stavby, pokiaľ by bola samozrejme vyššia a pokiaľ by došlo k ukončeniu toho nájomného vzťahu skôr ako uplynutím doby nájmu hlavne z dôvodov na strane teda toho nájomcu, tak tá kompenzácia musí byť len vo výške nespotrebovaného nájomného. To sme sa na komisii dohodli, čiže nie vo výške ako celej znaleckej hodnoty tej stavby, ktorá nám bude odovzdaná, ale len toho nespotrebovaného nájomného. Takže ja by som bol veľmi rád, keby naozaj po tých osobných rokovaníach pri tých zmluvných podmienkach sa ešte predtým podpisom možno ocitla tá zmluva na komisii majetku, aby sme si možno len formálne poznačili, že či tie názory komisie, ktoré by mali byť ochrany mechanizmov mesta boli zachované a dodržané.

p. Obertáš - ja by som možno poprosil o vysvetlenie jednotlivé odbory, ktoré sú náväzné na túto zmluvu aj teda v rámci obnovy parku, že keby vysvetlí, čo sa stane v prípade neschválenia tohto materiálu, čo by to znamenalo pre mesto, prípadne pre nájomcu. V prípade neschválenia.

p. Ballay - v prípade neschválenia sa dostaneme do kolízie, nakoľko v súčasnosti prebieha realizácia rekonštrukcie stavby, na ktorú sme získali nenávratný finančný príspevok v hodnote 6,7 milióna. Problém od začiatku s týmto nájomom bol v tom, že nájomná zmluva bola uzavretá s pánom podnikateľom na 1 rok s výpovednou dobou na dobu neurčitú s výpovednou dobou 1 rok. V čase schválenia NFP sme začali rokovania, kde sme sa nachádzali v dobe apríl 2022, čiže v tej dobe, keby sme dali výpovednú lehotu danému podnikateľovi dostali by sme sa do aprílu 2023, kedy by sme ho tade dostali. Počas rokovaní s ním padli slová ohľadom toho, že si bude žiadať ušlý zisk z toho dôvodu, že daný rok by tam buď bol alebo by sa tam alebo by sme ho tade dostali nejakým spôsobom. Následne nachádzame sa v stave, kedy pozemok je síce náš, ale stavby sú jeho. A chceli sme sa vyhnúť kolízii nejakých súdnych sporov ohľadom odstránenia daných budov v starom parku a zmarenia úspešného nenávratného príspevku v hodnote 6,7 milióna. Tieto rokovania prebiehali celý rok, kedy sme sa snažili s daným subjektom dohodnúť a dospeli sme k takémuto záveru, že tie priestory, ktoré on mal pod nájomnou zmluvou. Boli to nájomné zmluvy na bufet + nájomná zmluva na tie trampolíny a na tie detské ihriská + bol záber verejného priestranstva, tak sme sa dohodli tým spôsobom, že ten bufet bude zrušený a využije ten priestor ako zámenu na tú zmluvu, ktorú mal. Čiže v súčasnosti park je odovzdaný na realizáciu a čaká sa na odstránenie jeho stavieb, ktoré sú pod nájomnou zmluvou a v prípade, ak sa to neschváli, bude problém s realizáciou celého parku.

p. Obertáš - pán Ballay, ešte otázka a v tomto vieme nejakú korekciu robiť v rámci projektu? Teda nemám asi pocit, že by pri tomto vlastne celá komplet dotácia bola zobratá na obnovu parku. Ak sa dá teda robiť nejaká korekcia až nejaké územie vyčleniť alebo už je to uzavreté. Skúste ma informovať.

p. Ballay - merateľný ukazovateľ je tak, ako je predložený materiál ku kreatívnemu centru, je to do 5 % bez nároku na korekciu od 5 do 20 % pri merateľnom ukazovateľ bez príznaku s korekciou a na 20 % je odstúpenie od zmluvy. Musel by som pozrieť merateľný ukazovateľ

plochy celého parku, ale výrazne by to narušilo realizáciu danej projektovej dokumentácie, lebo jeho pozícia, ktorá je v súčasnosti kolидуje s navrhovanými riešeniami v projektovej dokumentácii.

p. Dovičovič - neviem, ja už 2 roky čítam o revitalizácii parku, že sme nestihli toto vyriešiť. To je jedna vec, ale druhá vec je, ak som dobre rozumel, tak bola daná výpoveď a uplynie v apríli? Takže nebola daná výpoveď, to je super.

p. Obertáš - ja mám skôr pocit, že asi rozmýšľam o návrhu vrátiť materiál na dopracovanie, keďže tá korekcia ma zaujíma. Lebo v prípade, že si v úvodzovkách niekto uzurpuje výsostné právo na ten pozemok mesta s tou búdkou alebo predajným stánkom. Neviem, že za akých okolností, či je to výhodnejšie pre mesto. Možno oželiť nejaké percentá alebo teda uzurpovať si právo podnikateľa na nejaké miesto. Toto by ma trochu zaujímalo, lebo ste povedali, aké percentá a na konci dňa sa vyhodí asi nejaká suma z toho.

p. prednosta - takýto postup by opäť spomalil realizáciu samotného projektu. My od začiatku, odkedy komunikujeme s nájomcom aj on vyjadruje veľkú ochotu sa dohodnúť nájsť spoločné riešenie tohto problému. My sme nemohli pristupovať k nemu silou, že mu silou dáme výpoveď, lebo by sme mohli skončiť tak, ako sme skončili s obchodným centrom na Tržnici, že by sme tam nič realizovať reálne potom následne nemohli. Naozaj aj nájomca prejavuje ochotu sa dohodnúť napriek tomu jasne vyjadril, že teda má aj má aj iné mechanizmy, ako má reálne iné mechanizmy, ako by sa k tomu mohol postaviť, ale chce sa dohodnúť. Toto je návrh, ktorý je podľa mňa výhodný pre obe strany. Tým, že to vrátime na dopracovanie, nie som si istý, čo by sme tam ešte mohli dopracovať. Z môjho pohľadu nie je cesta momentálne, ako keby nechať mu ten nájom bežať, ktorý tam má, pretože ten priestor, ktorý má prenajatý, je v ohradenom priestore. On by tam v konečnom dôsledku nemohol vykonávať svoju podnikateľskú činnosť, lebo je to súčasť staveniska, čím by práve mohol pristúpiť k žiadaniu práve náhrady ušlého zisku atď., atď. Naozaj toto je podľa mňa najpriateľnejší možný návrh pre obe strany. A nemyslím si, že by sme k nemu mali pristupovať štýlom, že ideme akože to silou pretláčať, lebo by sme si naozaj mohli ohroziť tento projekt.

p. Obertáš - pán prednosta, veľmi pekne ďakujem za vysvetlenie. Dúfam, že rovnako budete argumentami obhajovať aj prevádzku Panda v obchodnom centre Tržnica. A rovnako takto vehementne budete deklarovať, že teda tomu podnikateľovi tam umožniť, aby teda bol aj príjem do rozpočtu.

p. Dovičovič - ešte raz zopakujem, že prečo sme riešili túto situáciu kolízie, tak neskoro, keď už sme 2 roky čítali v radničných novinách o revitalizácii parku. Ako Facebook, Radničné noviny, ale konanie ako si mešká. A druhá vec. Takže nie silovo. Výborne, prečo sme vyhádzali nájomníkov z Lipy a nie je tam nič. Koľko 1,5 - 2 roky, nič. A ani tak ľahko nebude. Zrazu máme ohľady. Ja Andreja Zelenického poznám, viem, čo tam robí, viem, koľko to robil. Dokonca 2 roky nám prevádzkoval aj člny na jazierku za veľmi výhodných podmienok pre vtedajšiu správu športových a rekreačných zariadení. Ale buď tak alebo tak. Nie v jednom prípade to v druhom to. Tam sme ich vyhádzali bez milosti v Lipe.

p. Ballay - čo sa týka projektu Starého parku. Schválený bol začiatkom roku 2022. Revitalizácia parku je aj okolo Hangočky. Ten bol schválený v roku 2018. Čiže aby sme rozlišovali tieto 2 projekty revitalizácie parku. Riešili sme to v čase, kedy ako som to hovoril v apríli v roku 2022 v prípade, ak by sme mu dali výpoveď, dostali by sme ho reálne stade takto o rok s tým, že by nám hrozila žaloba za ušlý zisk za to, že by sme mu nesprístupnili prístup k jeho prevádzkam. Takže preto sa to rieši takýmto spôsobom. Mohli sme to riešiť tým, že by sa tá výpoveď dala. Následne zo skúsenosti, ktoré máme opakujem, nachádza sa na našich pozemkoch, ktoré má v prenájme cca 200 m² v súčasnosti, ale sú to jeho stavby. A tá skúsenosť je, že nedokážeme ho donútiť, aby tie stavby odstránil, ak by povedal, že nie. Čiže snažili sme sa nájsť riešenie, vďaka ktorému by vedeli realizovať aj park a aby sme dostali to územie do našich rúk. Pán Obertáš, to, čo ste vy hovorili merateľný ukazovateľ, nie je problém to vyriešiť. Problém v tejto situácii je to, že to musí byť zrealizované do konca roku 2023, lebo programové obdobie nám končí v roku 2023. A problém je v tom, že projektová dokumentácia neráta s tým, že jeho prevádzky zostanú v danom území. Tam sú navrhnuté úplne iné riešenia úplne iné vedenie chodníkov, čiže ak by sme ponechali existujúci stav, následne by sme museli upravovať projektovú dokumentáciu, upravovať výkaz, výmer, rozpočet, dodatky so zhotoviteľom a podobne ďalšie kroky, ktoré by zhatili realizáciu do konca roku 2023.

p. Horváth - tento materiál sme mali na komisii myslím viackrát prebehlo teda aj stretnutie so samotným žiadateľom. Myslím si, že vyšiel vo veľa veciach v ústrety tým požiadavkám, ktoré malo mesto, aby sme naozaj neprišli do konfliktu s rozbehnutým projektom v parku. A súhlasím s tým, čo povedal pán Kršiak, čo sa týka samotnej budúcej nájomnej zmluvy. My tu nemáme dnes v prílohe znenie tej zmluvy a nie sú dostatočne vyšpecifikované tie podmienky v návrhu. Preto by som sformalizoval ten návrh, ktorý povedal pán poslanec Kršiak a navrhujem teda doplniť to uznesenie v časti schvaľovacej na konci tej vety uzatvorením zmluvy o budúcej nájomnej časti pozemku v mestskom parku Sihot'. Namiesto bodky doplniť čiarku, ktorej znenie bude prejednané na Komisii pre financie majetok a podnikateľskú činnosť, aby sme videli teda kompletné znenie tej zmluvy tých podmienok.

p. Kršiak - len odporúčam, aby sme dali, že ak by to nebolo prerokované v komisii, lebo nemáme to schvaľovacie oprávnenie pri tých právnych úkonoch, takže prerokované v komisii a одобrené.

Hlasovanie č. 28 o pozmeňovacom návrhu p. Horvátha – v schvaľovacej časti uznesenia na konci vety namiesto bodky doplniť – „ktorej znenie bude prerokované na Komisii pre financie, správu majetok a podnikateľskú činnosť.“

prezentácia – 28

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 29 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na uzatvorenie Dohody o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou ALFA-ZETA s. r. o., predmetom ktorej bude dohoda o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 847/2008/OM zo dňa 30.05.2008 v znení dodatkov č. 1-4 a uzatvorenie zmluvy o budúcej nájomnej časti pozemku v Mestskom parku SIHOŤ.

s c h v a ľ u j e

uzavretie Dohody o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou ALFA-ZETA s. r. o., predmetom ktorej bude dohoda o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. 847/2008/OM zo dňa 30.05.2008 v znení dodatkov č. 1-4 a uzatvorenie zmluvy o budúcej nájomnej časti pozemku v Mestskom parku SIHOŤ, ktorej znenie bude prerokované na Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie Dohody o urovnaní a Zmluvy o BNZ v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 28/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Špoták - po dohode s predsedami klubov navrhujeme presunúť niektoré body, ktoré považujeme za nie až také urgentné. Presunúť nakoniec programu a uvidíme, či sa k nim dostaneme a teda bude to 7 bodov, čiže bod 18, 19, 20, 21, 23, 24, 28 navrhujeme presunúť pred bod 45 respektíve za bod 44.

Hlasovanie č. 30 o návrhu prebrať materiály

- mat. č. 12/2023 „Správa o kontrolnej činnosti Hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2022“
- mat. č. 3/2023 „Správa o činnosti kontaktného miesta/komunitného centra pre cudzincov COMIN za rok 2022“
- mat. č. 24/2023 „Správa o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2022“
- mat. č. 34/2023 „Informatívna správa o alternatívach k projektu Kultúrneho centra Nitra“
- mat. č. 20/2023 „Návrh dodatku č. 10 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 15/2007 o dodržiavaní verejného poriadku a verejnej čistoty v znení dodatkov č. 1-9“
- mat. č. 1411/2022 „Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023“
- mat. č. 18/2023 „Návrh na určenie sobášnej miestnosti mesta Nitry, stanovenie dní a časového rozpätia na uskutočňovanie obradov uzavretia manželstva“

prezentácia – 26
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

**15. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 362/2022-MZ
zo dňa 08.09.2022 (Spoločenstvo 4 bytových jednotiek Hodžova 44, Nitra)**

mat. č. 16/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miroslav Gut

Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 362/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Spoločenstvo 4 bytových jednotiek Hodžova 44, Nitra)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 362/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 nasledovne:

v schvaľovacej časti uznesenia sa pôvodné znenie, uvedené v prvej odrážke, t. j.:

– „spoluvlastnícky podiel o veľkosti 70/280, t. j. 39,75 m² v prospech Ing. Martina Vargu a Mgr. Janu Vargovú, obaja bytom Ždiarska 710/24, 949 01 Nitra, ktorí sú vlastníčkami bytu č. 1 na 2. poschodí, o. č. 44, za kúpnu cenu vo výške **26,56 €/m² + DPH**“

a pôvodné znenie, uvedené v štvrtej odrážke, t. j.:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 70/280, t. j. 39,75 m² v prospech Márii Depešovej, bytom Hodžova 407/44, 949 01 Nitra, ktorá je vlastníčkou bytu č. 4 na 1. poschodí, o. č. 44, za kúpnu cenu vo výške **16,56 €/m²**

nahrádza znením:

– „spoluvlastnícky podiel o veľkosti 70/280, t. j. 39,75 m² v prospech Ing. Martina Vargu a Mgr. Janu Vargovú, obaja bytom Ždiarska 710/24, 949 01 Nitra, ktorí sú vlastníčkami bytu č. 1 na 2. poschodí, o. č. 44, za kúpnu cenu vo výške **16,60 €/m²** ako prvovlastníkom bytu“

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 70/280, t. j. 39,75 m² v prospech Márii Depešovej, bytom Hodžova 407/44, 949 01 Nitra, ktorá je vlastníčkou bytu č. 4 na 1. poschodí, o. č. 44, za kúpnu cenu vo výške **16,60 €/m²**

v ukladacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie:

„T: 31.03.2023“

a nahrádza znením:

„T: 31.07.2023“

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

16. Návrh na zrušenie uznesenia č. 373/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (v kat. území Dražovce – X.Y.)) mat. č. 1/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miroslav Gut

Hlasovanie č. 32 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia č. 373/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (v kat. území Dražovce – X.Y.))

z r u š u j e

uznesenie č. 373/2022-MZ zo dňa 08.09.2022

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

17. Návrh na odpredaj bytu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku mat. č. 14/2023

Materiál uviedol Ing. Pavol Bielik, konateľ a riaditeľ spoločnosti Služby, s. r. o..

Spravodajca: p. Miroslav Gut

Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odpredaj bytu č. 18 spoločných častí a spoločných zariadení domu, nachádzajúcich sa v bytovom dome Osvaldova 7, s. č. 1492 a ideálnej časti pozemku podľa LV č. 6004 parcelné číslo 2143 a parcelné číslo 2144, X.Y. a manželke X.Y, za cenu 1322,72 € (cena bytu 647,98 € + cena pozemku 674,74 €), podľa zákona 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov

s c h v a ľ u j e

1. Odpredaj bytu č. 18 spoločných častí a spoločných zariadení domu, nachádzajúcich sa v bytovom dome Osvaldova 7, s. č. 1492 a ideálnej časti pozemku podľa LV č. 6004 parcelné číslo 2143 a parcelné číslo 2144, X.Y. a manželke X.Y., za cenu 1322,72 € (cena bytu 647,98 € + cena pozemku 674,74 €), podľa zákona 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov

u k l a d á

riaditeľovi Službytu Nitra s. r. o.

zabezpečiť uzatvorenie kúpnych zmlúv

T: 30.06.2023

K: MR

u r č u j e,

že toto uznesenie v príslušných bodoch schvaľovacej časti stráca účinnosť ak nedôjde k uzatvoreniu kúpnych zmlúv do 30.09.2023

U z n e s e n i e

číslo 31/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 25

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

18. Návrh Dodatku č. 2 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry

mat. č. 28/2023

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Horváth - chcem len spýtať, či sme dostali ten materiál z mestskej rady, v akom znení vlastne bola prijatá tá zmena toho návrhu? Či bol niekde v tých materiáloch, ktoré sme ráno dostali na stôl zverejnený? Alebo stačí ho prečítať, nemusí to byť ako v písomnej forme.

p. Kršiak - myslel som, že ten materiál z hľadiska uznesenia mestskej rady je predložený všetkým, ale pokiaľ nie tak teda to súčasné korektné znenie, s ktorým sa stotožnila aj mestská rada prečítam. To znamená, že bude tam to platné znenie a to presun prostriedkov medzi položkami v rámci bežných výdavkov rozpočtu. Najviac však do výšky 50.000 EUR za celé obdobie rozpočtového roka za jednotlivú pod položku a rozpočtovú akciu, pokiaľ nie je týmito pravidlami určené inak. Ďalšia odrážka presun prostriedkov medzi pod položkami a

rozpočtovými akciami kapitálových výdavkov rozpočtu v rámci jednej rozpočtovej kapitoly do výšky 10% vrátane upraveného rozpočtu rozpočtovej podpoložky alebo rozpočtovej akcie, z ktorej majú byť rozpočtové prostriedky presunuté. Najviac však do výšky 16 600 EUR, pričom presun prostriedkov podľa tejto odrážky musí byť vykonaný pred vznikom záväzku mesta. To je spred uzatvorením zmluvy pred uzatvorením dodatku k zmluve a podobne. Inak je presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom za predchádzajúceho stanoviska hlavného kontrolóra mesta.

p. Daniš - ja som mal len jednu otázku k tomuto alebo nezodpovedanú otázku. Nie je tam s účinnosťou od schválenia podpisu uznesenia od konkrétneho dátumu, keby bolo možné doplniť tam s účinnosťou od, lebo vždy sa odvoláme na rozpočtové pravidlá mesta platné od ako celok. Keby to bolo možné doplniť.

p. Kršiak - pán vedúci, stačí to, ako je uvedené v návrhu materiálu, kde je uvedené, že tento dodatok nadobúda účinnosť dňom schválenia mestským zastupiteľstvom? Ja si myslím, že túto textáciu som prevzal už zo zaužívaného dodatku číslo 1, kde to takto bolo uvedené, takže som ju nemenil a využil som to, ako bolo schválený dodatok číslo 1 k rozpočtovým pravidlám, takže pokiaľ je to korektné, tak je to v tom návrhu dodatku uvedené.

p. Daniš - ak sa to takto povedalo a berie sa to za bernú mincu, tak v poriadku. Len, aby bolo jasné či dňom schválenia alebo podpisu alebo nejakým presným dátumom. Teraz jasne dňom schválenia.

p. Špoták - mám iba takú technickú otázku, či to bolo a to bude asi pri viacerých materiáloch konzultované s nejakou príslušnou komisiou? Nie je to tu písané, tak predpokladám, že nie, ale teda to je zatiaľ jedna otázka.

p. Kršiak - áno, bolo to predmetom rokovania komisie finančnej a majetkovej a mestskej rady.

p. Greššo - komisia odporučila konzultovať návrh s odborom ekonomiky a rozpočtu a predložiť ho na ďalšie rokovanie mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Taký bol záver komisie.

p. Špoták - bolo to pôvodné znenie asi.

p. Kršiak - je to pokus za pokusom, to sa cení, samozrejme, že vytrvalosť, ale ja by som povedal, áno, komisia majetku a teda komisia finančná prerokovala ten pôvodne predložený návrh. Práve komisia majetku a finančná reflektovala na výhrady, tak poslancov, členov komisie, ako aj odborného útvaru. Následne boli prijatý záver, že sa znenie, ktoré bude ďalej predložené orgánom v rámci teda mestskej rady a mestského zastupiteľstva bude modifikovať v zmysle ďalších konzultácií. To nastalo, myslím si, že sme zohľadnili tú potrebu úradu, aby bežné výdavky vo výške 50 000 zostali zachované, aby operatívnosť rozpočtových opatrení v tejto oblasti bola zachovaná a efektívna. To znamená, odpoveď záverečná dúfam je, že áno, bol splnený proces, aby sa tento materiál mohol prerokovať.

p. Špoták - dobre ďakujem, lebo to predtým znelo inak.

p. Greššo - len podotknem, že v zmysle tohto, čo povedal pán Kršiak a predtým ja bola upravená aj zápisnica z komisie, čiže zápisnica z komisie neznie, že komisia odporúča schváliť, ale odporúča prerokovať, prekonzultovať s odborom ekonomiky a rozpočtu, aby bolo jasné.

p. Špoták - dobre ďakujem, lebo som tu nemal to stanovisko, tak sa pýtam.

p. Horváth - ja by som chcel v prvom rade poďakovať predkladateľom, že zapracovali vlastne zmenené znenie namiesto toho pôvodného, ktoré bolo predložené na komisii. Podľa mňa to pôvodné znenie by narobilo toľko škody pre mesto, že ani by nebolo prijateľné, možno by nebolo podpísané, neviem, ale toto znenie je už oveľa bližšie tomu účelu, ktorý asi sa sleduje zmenou rozpočtových pravidiel. Napriek tomu mi nedá nespomenúť to, čo som spomenul na komisii hlavne teda pre tých poslancov, ktorí nie sú súčasťou komisie pre financie, majetok a podnikateľskú činnosť. A chcel by som len dve poznámky, že tým, že sme sa vlastne v tých prevádzkových prostriedkoch zostali na kompetencii, ktorá je dnes platná, tak umožňujeme vlastne flexibilne reagovať mestskému úradu na tie potreby, ktoré sú tu. Keď sa pôvodne prijímali rozpočtové pravidlá v roku 2004 tak bola tam rovnaká kompetencia, ako bola pôvodnom návrhu, tzn. 500.000 Sk, čo je nejakých 16.600 EUR na jednu položku a na celý rok. To znamená, že ten pôvodný návrh sa vracal niekde do roku 2004, ale odvtedy je rozpočet mesta 3,5 násobný, tzn. my rozhodujeme o úplne iných položkách ako rozpočtovalo, ako rozhodovalo mestské zastupiteľstvo ako 2004. Čiže niekde inde sa pohli, samozrejme ceny aj objemy tých rozhodnutí, ktoré dnes v rozpočte musíme robiť. Druhá vec, ktorú som chcel povedať je, že už tak ako sú teraz nastavené rozpočtové pravidlá prinášajú práve pri tejto kompetencii napočítaných 850 takýchto presunov ročne a to ešte nebol uzatvorený koniec minulého roka. Toto číslo som si vypýtal od ekonomického odboru. To znamená, že keby sme príliš prudko zmenili túto kompetenciu, tak by sme boli jednak tu na zastupiteľstvách zavalení drobnými rozpočtovými opatreniami v hodnote niekoľkých eur, ktoré by sa nezmestili do tých pravidiel, aké sú schválené. Preto oceňujem to, že v tých prevádzkových prostriedkoch, ktoré sa týkajú hlavne dnes energií a nejakých opráv a podobných položiek zostáva na tej pôvodnej kompetencii. Ale chcem zároveň aj podotknúť to, že meníme kompetenciu pri rozhodovaní o investíciách v princípe, tak nám zase zviaže ruky pri niektorých procesoch, ktoré sa týkajú rozbehnutých investícií alebo v budúcnosti plánovaných, kedy nebudeme vedieť, tak operatívne reagovať na nejaké zmeny. A kludne sa nám môže stať, že nejaká stavba, kde sa vyskytne v júni nejaký problém a v lete nebudú zastupiteľstvá, tak bude čakať až do septembra, resp. budem musieť zvolávať cez prázdniny mimoriadne zastupiteľstva. Preto som si dal za povinnosť upozorniť na to aj ostatných poslancov, ktorí tieto bežné veci nesledujú a z môjho hľadiska nebudem hlasovať za túto zmenu rozpočtových pravidiel. Pretože nám to ako mestu uberá efektivitu v tom, ako rýchlo reagujeme na meniace sa podmienky. A vieme, že 2004 sme tu nemali ani Covid, ani krízu inflačnú, ani energie. Jednoducho my potrebujeme reagovať oveľa promptnejšie dnes, ako sme pred možno piatimi rokmi chceli reagovať.

p. Špoták - v tomto tvojom príspevku napadá príklad, aby to bolo také viac ilustratívne, že teda dobre povedzme v júni v júli pri realizovanej stavbe vznikne práce navyš za 50 EUR. A my

budeme musieť zastaviť danú investíciu a počkať na najbližšie zastupiteľstvo na schválenie tých 50 EUR, pretože tam nie je limit. Po uzatvorení zmluvy musí každý výdavok podľa tohto, možno to zle chápem, ja sa len pýtam. Čiže musí to byť pred uzatvorením zmluvy, inak je to presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom. Takže to je moja otázka trochu, že či ste na to mysleli?

p. Kršiak - odpoveď taká rýchla na to, že keby sme čítali ten materiál, tak sa toto nepýtame, lebo je tam 10 % a 16.600 EUR, čiže 50 EUR nás nemôže zastaviť v tomto celom procese. Ale to je možno len o príprave teda na to zastupiteľstvo, ako sa komfortne pripravíme z hľadiska materiálov. Druhý príklad, ktorý možno poviem je iný. Kreatívne centrum, navyše práce 117 000, ktoré tu boli odprezentované v rámci zastupiteľstva, že pokiaľ to neschválime, tak sa jednoducho nepohneme z miesta. Schvaľovali sme to po uzatvorení dodatku, kde dovoľím si povedať, že kto podpísal predbežnú finančnú kontrolu, tak neviem ako s akým svedomím chodí ďalej, pretože si myslím, že to bolo asi trochu mimo rámec zákonných oprávnení podpísať takúto finančnú kontrolu bez finančného krytia v rozpočte. Napriek tomu padlo stanovisko, že to je v podstate ďalej nepriechné a musíme sa tomu venovať a o týždeň na to bola faktúra uhradená práve takýmito rozpočtovými machináciami, ktoré nastali. Takže my dávame tomu nejakú legitímnu a legálnu formu. A môžeme povedať, že nezasahujeme asi do ničoho efektívneho. Kolegovia, my tu máme investičný plán ešte z roku 2019, ktorý z hľadiska verejného obstarávania alebo z hľadiska nedostatočnej projektovej prípravy my nevieme obstaráť 2023. A hovoríme tu, že nebudeme vedieť v júli a v auguste efektívne reagovať na investičné akcie to nemyslíme vážne, to nemyslíme vážne asi.

p. Špoták - hovoril som, teda po uzatvorení zmluvy. Ten príklad pri realizácii stavby nie pred uzatvorením tam je v tom prípade nulová tolerancia.

p. Štefek - Igor Kršiak ma touto faktickou poznámkou predbehol, to, čo som chcel povedať. Ale samozrejme, chápem to, čo povedal Martin Horváth. Nečudujem sa mu je v nejakom tábore nemá, čo iné povedať. My si nezbavujeme ruky, my si ich zbavujeme. My začíname uplatňovať konečne v tej kompetencii, čo máme mať a berieme ich tomu, čo s nimi kompetenciami nevie narábať. A pre ilustráciu, čo tu už ten prípad odznel skôr, než sme zaplatili práce navyše na kreatívnom centre sme podpísali dodatok ku zmluve. A keď to neprešlo v mestskom zastupiteľstve, že sme tie práce navyše neodsúhlasili, hoci už boli teda podpísané práce navyše, no tak sa tie položky poprehadzovali zľava doprava, sprava doľava a tú sumu sme vyskladali. Takže ja si myslím, že aj týmto opatrením dáme väčšiu vážnosť rozhodovaniu poslancov tohto mestského zastupiteľstva. To je celé.

p. Špoták - v tom musím súhlasiť, že sú to kompetencie mestského zastupiteľstva rozhodovať o majetku. K tomu sa potom určite vrátíme pri tom rokovanom poriadku k tejto téme.

p. Dovičovič - k možnostiam až k nemožnostiam a operatívnosti a neoperatívnosti včera dostali poslanci dodatočný materiál kvôli revitalizácii územia hradného kopca. Dnes je tu, a čo sa stalo, nič. Takže poprosím ako buď si prečítať materiál alebo ako vynechať tieto obštrukčné

poznámky, pretože reálnu hodnotu nemajú, majú hodnotu len skúsiť, že či sa to predsa len nepodarí zastaviť.

p. Špoták - rovnako považujem túto tvoju poznámku za úplnú obštrukciu napríklad, a zbytočnú.

p. Dovičovič - predsedajúci má viesť schôdzu nie komentovať výroky v diskusii.

p. Špoták - zároveň som aj poslancom, takže môžem komentovať dúfam. Ako predsedajúci sa nemusím prihlasovať, prečítaj si rokovací poriadok. Rovnako môžem komentovať ako vy.

Hlasovanie č. 34 o osvojení návrhu p. Kršiaka na uznesenie –

vypúšťa sa navrhované znenie:

„presun prostriedkov medzi podpoložkami a rozpočtovými akciami v rámci jednej rozpočtovej kapitoly do výšky 10% (vrátane) schváleného rozpočtu rozpočtovej podpoložky/rozpočtovej akcie a presun rozpočtových prostriedkov medzi rozpočtovými kapitolami rozpočtu, maximálne do výšky 5% (vrátane) schváleného rozpočtu pre rozpočtovú kapitolu, z ktorej majú byť prostriedky presunuté; najviac však do výšky 16 600 EUR, pričom presun prostriedkov podľa tejto odrážky musí byť vykonaný pred vznikom záväzku mesta (t. j. pred uzatvorením zmluvy, pred uzatvorením dodatku k zmluve a pod.), inak je presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom za predchádzajúceho stanoviska hlavného kontrolóra mesta“

a nahrádza sa znením:

- *„presun prostriedkov medzi položkami v rámci bežných výdavkov rozpočtu, najviac však do výšky 50 000 EUR za celé obdobie rozpočtového roka za jednotlivú podpoložku a rozpočtovú akciu, pokiaľ nie je týmito pravidlami určené inak*
- *presun prostriedkov medzi podpoložkami a rozpočtovými akciami kapitálových výdavkov rozpočtu v rámci jednej rozpočtovej kapitoly, do výšky 10% (vrátane) upraveného rozpočtu rozpočtovej podpoložky/rozpočtovej akcie, z ktorej majú byť rozpočtové prostriedky presunuté; najviac však do výšky 16 600 EUR, pričom presun prostriedkov podľa tejto odrážky musí byť vykonaný pred vznikom záväzku mesta (t. j. pred uzatvorením zmluvy, pred uzatvorením dodatku k zmluve a pod.), inak je presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom za predchádzajúceho stanoviska hlavného kontrolóra mesta“*

prezentácia – 30

za – 18

proti – 6

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 35 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh Dodatku č. 2 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 2 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

vypúšťa sa navrhované znenie:

„presun prostriedkov medzi podpoložkami a rozpočtovými akciami v rámci jednej rozpočtovej kapitoly do výšky 10% (vrátane) schváleného rozpočtu rozpočtovej podpoložky/rozpčtovej akcie a presun rozpočtových prostriedkov medzi rozpočtovými kapitolami rozpočtu, maximálne do výšky 5% (vrátane) schváleného rozpočtu pre rozpočtovú kapitolu, z ktorej majú byť prostriedky presunuté; najviac však do výšky 16 600 EUR, pričom presun prostriedkov podľa tejto odrážky musí byť vykonaný pred vznikom záväzku mesta (t. j. pred uzatvorením zmluvy, pred uzatvorením dodatku k zmluve a pod.), inak je presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom za predchádzajúceho stanoviska hlavného kontrolóra mesta“

a nahrádza sa znením:

- *„presun prostriedkov medzi položkami v rámci bežných výdavkov rozpočtu, najviac však do výšky 50 000 EUR za celé obdobie rozpočtového roka za jednotlivú podpoložku a rozpočtovú akciu, pokiaľ nie je týmito pravidlami určené inak*
- *presun prostriedkov medzi podpoložkami a rozpočtovými akciami kapitálových výdavkov rozpočtu v rámci jednej rozpočtovej kapitoly, do výšky 10% (vrátane) upraveného rozpočtu rozpočtovej podpoložky/rozpčtovej akcie, z ktorej majú byť rozpočtové prostriedky presunuté; najviac však do výšky 16 600 EUR, pričom presun prostriedkov podľa tejto odrážky musí byť vykonaný pred vznikom záväzku mesta (t. j. pred uzatvorením zmluvy, pred uzatvorením dodatku k zmluve a pod.), inak je presun neplatný a podmienený výlučne schválením mestským zastupiteľstvom za predchádzajúceho stanoviska hlavného kontrolóra mesta“*

U z n e s e n i e

číslo 32/2023-MZ

prezentácia – 30

za – 18

proti – 6

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

19. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

mat. č. 1411/2022

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Rácová - dovoľte mi predložiť návrh za tri poslanecké kluby - pána Kršiaka, pána Štefeka, pána Obertáša a poslancov, ktorí sú združení v týchto kluboch. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje časový plán zasadnutí mestskej rady a mestského zastupiteľstva na prvý polrok 2023 takto. Zasadnutia mestského zastupiteľstva 23. 3. 2023, 27. 4. 2023, 25. 5. 2023, 29. 6. 2023, zasadnutia mestskej rady 14. 2. 2023, 7. 3. 2023, 11. 4. 2023, 9. 5. 2023 a 13. 6. 2023. Dôvody, ktoré viedli kluby k predloženiu takéhoto materiálu, sú veľmi praktické. Ide o to, aby jednoducho sa jednotlivé rokovania na seba nadväzovali a aby sa materiály z komisií dostávali cez mestskú radu prerokované na mestské zastupiteľstvo.

p. Hatala - chcem len upozorniť, že 29. 6. je sviatok Petra, Pavla, to je taký, že vysvedčenia väčšinou berú deti, nie je to podľa mňa vhodný dátum na zastupiteľstvo.

p. Dovičovič - ja sa vyjadrím k tomu, čo bolo predložené pôvodne. Keď sa pozriete na prvý polrok, boli naplánované 4 mestské rady a 3 zastupiteľstvá. Netreba sa pozeráť ďaleko do histórie. Zastupiteľstvo v rokoch 2018-2022 teda v uplynulom v predchádzajúcom volebnom období za tie 4 roky zasadalo 47 krát. Mestská rada za tie 4 roky zasadala 45 krát. Ako plánovanie takéhoto minimálneho počtu zastupiteľstiev a mestských rád znamená, že po prvé sú obrovsky zahľtené materiálmi a po druhé je to nereálne, pretože každý musí predpokladať, že tých zastupiteľstiev bude v konečnom dôsledku viac. A ak máme možnosť si schváliť harmonogram mestských rád a zastupiteľstiev tak, aby každý z poslancov si vedel do kalendára vložiť dátum mestského zastupiteľstva a každý z členov mestskej rady si do kalendára vedel vložiť termín zasadnutia mestskej rady. Je to určite oveľa lepšie aj z hľadiska účasti a organizovania si vlastných povinností ako to, keď sa nám budú a keby sme takto minimalisticky stanovovali počty zastupiteľstiev. Tak každý bude mať problémy svoj pracovný alebo osobný program skoordinať s týmto. Takže je lepšie pripraviť sa na to, že tých zasadnutí bude viac, možno budú plynulejšie. Možno určite budú na nich menej materiálov na každom a budeme schopní sa im dôkladnejšie venovať a rozhodnúť. Takže ja aj tento návrh, ktorý bol predložený kolegynou Rácovou a teda našimi klubmi považujem za úplne minimalistický.

p. Kršiak - aj z hľadiska tej debaty a možno upozornenia na nejaké kolízie by som požiadal alebo dal návrh, aké je to potrebné, aby ten 29. 6. sa zmenil na 20. 6. pokiaľ teda je to možné.

p. Ágh - my máme vtedy zastupiteľstvo Nitrianskeho samosprávneho kraja, takže automaticky by sme sa nezúčastnili buď jedného alebo druhého zastupiteľstva. Neviem ako ste to mal vymyslené, no treba to brať do úvahy prosím.

p. Kršiak - a streda 28. 6. je v poriadku?

p. Rácová - takže po všeobecnej diskusii som ten návrh, ktorý bol predložený opravila v bode mestské zastupiteľstvo termín 29. bol opravený na termín 28. 6..

Hlasovanie č. 36 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

<u>Mestské zastupiteľstvo:</u>	23. marca 2023
	27. apríla 2023
	25. mája 2023
	28. júna 2023
<u>Mestská rada:</u>	14. februára 2023
	07. marca 2023
	11. apríla 2023
	09. mája 2023
	13. júna 2023

prezentácia – 30
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 6
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 37 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

s c h v a ľ u j e

Časový plán zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

v zmysle schválenej zmeny nasledovne:

<u>Mestské zastupiteľstvo:</u>	23. marca 2023
	27. apríla 2023
	25. mája 2023
	28. júna 2023

<u>Mestská rada:</u>	14. februára 2023
	07. marca 2023
	11. apríla 2023
	09. mája 2023
	13. júna 2023

U z n e s e n i e _____ číslo 33/2023-MZ

prezentácia – 30

za – 25
proti – 0
zdržal sa – 5
Návrh bol schválený.

Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

20. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023 **mat. č. 1426/2022**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 38 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

s c h v a ľ u j e

časové plány práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2023

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 34/2023-MZ

prezentácia – 30
za – 29
proti – 0
zdržal sa – 1
Návrh bol schválený.

21. Návrh Dodatku č. 5 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre **mat. č. 30/2023**

Materiál uviedla JUDr. Igor Kršiak, poslanec mestského zastupiteľstva.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Kršiak - za 3 poslanecké kluby si dovoľujeme predložiť návrh dodatku k rokovaciemu poriadku, ktorým by sme chceli upraviť hlavne takú tú praktickú stránku fungovania komunikácie medzi úradom a medzi poslancami. Samozrejme si plne uvedomujeme, že rokovací poriadok je procesná norma, ktorá upravuje rokovanie mestského zastupiteľstva a

neobsahuje možno celý výkon mandátu poslanca. Ale vo vzťahu k tomu, že poslanec sa na rokovanie mestského zastupiteľstva chce pripravovať. Jednak, čo sa týka predkladaných materiálov zo strany úradu, ale aj, čo sa týka predkladania vlastných návrhov podnetov a materiálov, tak by bolo vhodné, aby poslanec, ktorý chce aktívne komunikovať vo vzťahu k mestskému úradu dostával aj aktuálne a časovo flexibilne informácie a podklady na to, aby mohol pracovať a vykonávať svoj mandát. A preto sme pristúpili aj k tomu, aby sme upravili tento tok informácií medzi poslancom a medzi úradom. A aby sme dali aj nejaké časové míľniky, aké majú tieto komunikácie alebo tieto predkladanie informácií a podkladov chodiť. Súčasne sme samozrejme v tom materiáli aj obsiahli, čo by malo znamenať akási neaktívna spolupráca úradu. Na mestskej rade bola k tomu určitým spôsobom komunikácia, akým neštandardným alebo by som povedal až zákonne nezlučiteľným spôsobom zasahujeme do rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva, čo sme sa snažili vyvrátiť minimálne tým, že jednoducho zákon o obecnom zriadení jednoznačne hovorí, že úrad je určený na organizačné a administratívne zabezpečenie agendy orgánov mesta. Orgánom mesta nie je teda len primátor mesta, ale sú aj poslanci mestského zastupiteľstva, a preto si myslím, že by bolo veľmi vhodné, aby takáto komunikácia medzi poslancom a úradom bola naozaj efektívna a flexibilná. A to aj napriek tomu, že sme asi mali veľakrát príležitosť komunikovať s úradom a je asi až dehonestujúce a ponižujúce pre poslanca mestského zastupiteľstva, aby si žiadal informácie formou zákona 211 o poskytnutí informácií a čakal osem pracovných, prípadne 16 pracovných dní na to, že mu niekto poskytne takéto informácie. Ale aj napriek tomu, aká diskusia prebiehala na úrovni mestskej rady. Súčasne by som si dovoľil predložiť pozmeňujúci návrh alebo doplnujúci návrh, aby sme určitým spôsobom predišli nejakým zákonným kolíziám a to, aby sme to navrhovanom znení čl. 56 a ods. 2 na konci doplnili ešte vetu, že uvedenú lehotu je možné predĺžiť iba v zreteľahodných a odôvodnených prípadoch po predchádzajúcom upovedomení a dohode s dotknutým poslancom. Pokiaľ je možné časť požadovaných podkladov vysvetlení alebo informácií možné poskytnúť v lehote podľa prvej vety, tak je povinnosť ich uvedenej lehote poskytnúť. Reflektujeme teda na tú výtku, že 3 pracovné dni môžu byť likvidačné. Samozrejme, pokiaľ to bude mať zreteľahodný alebo objektívny dôvod sa dohodnúť na inej lehote, tak tá dohoda s poslancom a úradom padne, pokiaľ bude čas informácií, ale možné poskytnúť, tak, sa poskytnú. Myslím si, že dosť flexibilne reagujeme na tú výtku, ktorá na mestskej rade bola povedaná. A súčasne v tom navrhovanom znení čl. 56 a ods. 2 chceme alebo navrhujeme na konci doplniť znenie. Že konanie v rozpore s týmto článkom spočívajúce v nedôvodnom odmietnutí splniť povinnosť alebo bezdôvodnom nesplnení povinnosti sa považuje za porušenie pracovnej disciplíny v zmysle príslušných právnych predpisov a interných noriem mesta ako zamestnávateľa. Vyplýva to aj z toho, že v podstate zamestnanci by mali automaticky v zmysle interných noriem a svojich pracovných zmlúv mať, že jednoducho poskytujú súčinnosť a informácie orgánov mesta pri plnení si ich mandátu alebo výkonu funkcie. A samozrejme, pokiaľ by takéto zlyhanie nastalo, tak by sme mali na to reagovať aj nejakými pracovnoprávnymi postihmi. Nejdeme nejakým spôsobom určite vytvoriť tlak na zamestnancov a aby sa riešili určité pracovnoprávne delikty alebo niečo také, ale chceme, aby naozaj tá komunikácia začala prebiehať trochu adekvátnejšie, ako to, že si tu budeme žiadať informácie v zmysle 211.

p. Špoták - mám niekoľko poznámok k samotnému zneniu tohto návrhu, kde to predstavujete, že upravujete komunikáciu medzi poslancami a prednostom, resp. úradom. Podľa mňa to nie je len úprava komunikácie, ale je to zadávanie úloh, čo vyplýva jednoznačne z tých bodov 2, 3 až 4 na nejakú žiadosť treba povinne splniť úlohu a táto povinnosť okrem toho, že má byť splnená a jej nesplnenie sa považuje za nesplnenie pracovnej disciplíny atď. čiže má ešte aj potrestanie, čiže podľa mňa to nie je len úprava komunikácie, ale to úprava zadávania úloh. Druhú poznámku mám, je to zadávanie úloh nie medzi orgánom mesta a MsÚ alebo prednostom, ale medzi poslancami a prednostom. Pričom samotný poslanec nie je orgánom mesta je len mestské zastupiteľstvo a primátor. Potom sú poradné orgány, ktoré si volí zastupiteľstvo, resp. primátor, či už sú to komisie alebo podobne, ale tie, o ktorých hovorí zákon a hovorí štatút, sú orgány primátor a mestské zastupiteľstvo. Samotný poslanec ani v zákone ani v štatúte nemá vymedzené žiadne osobitné kompetencie, či už v samotnom jednaní, ale ani v takýchto veciach už tobôž nie. Ale teda má vykonáva svoju činnosť ako člen mestského zastupiteľstva, tak je aj volený, tak sa volá jeho funkcia poslanec mestského zastupiteľstva. Ďalšia poznámka. Zákon 369 o obecnom zriadení určuje kompetencie, vymenováva určité kompetencie základné pri obecnom, resp. mestskom zastupiteľstve a pri primátorovi. Základný rozdiel pri výklade tohto zákona je, že nie sú tieto kompetencie alternatívne, že jednu konkrétnu kompetenciu nemôže vykonávať aj zastupiteľstvo aj primátor. Pričom zastupiteľstvo tam má tieto základné kompetencie vymenované. Pričom to začína slovíčkom najmä, čiže je to demonštratívne a môžu byť tieto kompetencie rozšírené práve napr. v štatúte. Okrem toho zastupiteľstvo je tam povedané, že rozhoduje o základných otázkach života obce a toto by malo byť zohľadňované pri rozširovaní jeho kompetencií štatútom. Takisto musí byť zohľadnené a dokonca to je vylučujúce, že nemôže ukladať rovnakú kompetenciu, akú má primátor. Čo sa týka toho, že tých samotných kompetencií, že sa majú týkať základných otázok života obce a nemajú byť zverené také kompetencie, ktoré spadajú do bežnej správy obce. Je to z dôvodu, že by mohlo dôjsť k znefunkčneniu operatívneho výkonu mestskej obecnej správy, čiže tieto orgány majú principiálne odlišný charakter, kým starosta je permanentne fungujúcim orgánom, tak mestské zastupiteľstvo je koncepčný orgán a realizuje svoju pôsobnosť na svojich zasadnutiach. A ešte môžem dodať, áno, koná v zbore a len spoločne a tým a prijíma spoločné uznesenie a tým môže zadávať samozrejme splnenie týchto uznesení, čo sú nejaké úlohy. Čiže zverejňuje kompetencie obecnému zastupiteľstvu mestskému zastupiteľstvu v štatúte musí rešpektovať výhradnú kompetenciu starostu. Nesmie byť v podzákonnom akte uzurpovať mu právomoc zákonom vyhradenú starostovi. A teraz, keď sa pozrieme. Naopak starosta tam má svoje kompetencie vymedzené negatívne, čiže rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu. Okrem toho tam má vymenované niektoré základné a to, že zodpovedá za správu obce a riadi MsÚ a takisto riadiť MsÚ. To znamená riadiť ho predovšetkým organizačne, pracovne a zodpovedá za všetky pracovné vzťahy aj splnenie povinnosti atď.. Z tohto vášho návrhu by však došlo k tomu, že by zadávali úlohy ani nie mestské zastupiteľstvo, ale samotní poslanci, ktorí v podstate nemajú zverenú žiadnu osobitnú kompetenciu zákonom. Túto kompetenciu malo mestské zastupiteľstvo. Ako chceš príklad? Tak a nedám ti príklad porozmýšľaj trochu, porozmýšľaj, prečítaj si zákon a rozmýšľaj. Dobré, takže sú to rovnocenné orgány navzájom nepodriadené s vlastnou kompetenciou. To už by som sa opakoval. Ešte možno doplním, že tak ako to máme už ošetrené v štatúte, tak máme tam myslím uvedené, že mestské zastupiteľstvo teda môže zadávať úlohy

alebo teda prednosta plní aj úlohu mestského zastupiteľstva. To, aby vlastne bol vykonateľný zákon z toho dôvodu, že aby niekto vlastne mohol tie uznesenia vykonávať. Pričom aj k tomuto dokonca boli rozhodnutia prokuratúry a Krajského súdu, ktoré boli opačného názoru, čiže tie boli oveľa striktnjšie a pri podobných problémoch alebo teda v podobných áno, skrížených kompetenciách alebo preberaní kompetencií rozhodla prokuratúra aj súd tak, že mestské zastupiteľstvo dokonca nemôže úkolovať ani prednostu. Samozrejme to by potom kládlo otázku, ako by boli vykonateľné dané uznesenia. Myslím, že tak ako to máme teraz štatúte, je to vhodné na fungovanie, ale toto, čo zavádzate, je podľa mňa v rozpore aj so štatútom aj so zákonom o obecnom zriadení. Tak ako som to povedal.

p. Kršiak - počúval som s porozumením. Ďakujem za prečítanie právneho stanoviska neviem, komu sa poďakovať na diaľku či pánovi doktorovi Mášikovi alebo komu, ale je to asi jedno. Nechcem byť teda útočný, ani nejaký invektívny. Pán Špoták, vy si uvedomte v prvom rade, že ste tiež poslanec, čiže hovoríte aj proti sebe. Ale viem, že ste súčasťou vedenia a teda máte iný dosah možno na výkon úradu. Trošku sme si zase pomýlili pojmy a dojmy. Ja tu vôbec nenarážam na rozpor a rozdiel v kompetencii medzi primátorom a mestským zastupiteľstvom. Ja nechcem ukradnúť pánovi primátorovi, ktorého takto na diaľku k študijnému pobytu pozdravujem, nechcem ju zobrať ani jednu kompetenciu. Ale uvedomte si a povedzte mi jeden normálne slušný príklad, či nie je pod úroveň, aby sme si my ako poslanci zákonom 211 žiadali informácie. Ja si myslím, že je to úplne pod úroveň. My sme rovnocenným orgánom tohto mesta. A nerozlišujte či poslanec jednotliviec alebo kolektívny orgán alebo štatút neporušujeme nič. Jednoducho poslanec má právo na podklady informácie k tomu, aby mohol vykonávať svoj mandát. Nemýľte si, prosím vás poskytovanie podkladov a informácií so zadávaním úloh. Ja nezádavam úlohy úradu, aby vyplatil faktúru, alebo aby urobil niečo. Ja chcem informácie alebo podklady, ktorými úrad v rámci svojej úradnej a administratívnej činnosti disponuje a chcem ich v aktuálnom čase nie v ôsmich alebo šestnástich pracovných dňoch. Nemýľme si prosím pojmy a dojmy. Nezádávame úlohy žiadame podklady, ktoré úrad má k dispozícii, a to je jedno, či z hľadiska investičnej výstavby z hľadiska kultúry alebo čohokoľvek. Bránite sa tomu je to v poriadku. Ja viem, bude to asi nápor. A na záver poviem jeden odstrašujúci príklad pán prednosta, sme si ho už povedali na mestskej rade. 20. decembra som žiadal informácie ohľadne nájomných vzťahov k parkletu. Od pána prednostu som ich dostal 10. januára to ani nie je žiadna lehota už. A z vlastnej iniciatívy som tie isté veci dostal na úrade 23. decembra 2 dni po tom, ako som to žiadal, ale pánovi prednostovi to trvalo 3 týždne. Z koho si tu robíme srandu z poslancov? Z koho si tu robíme srandu, sa pýtam, tak nečítajme tu právne stanoviská, nech sú tu tí právnici, ktorí to napísali v rade nastúpení a môžeme ísť debatovať, ale nerobme si tu srandu z poslancov. My chceme vykonávať svoj mandát, tak nám dajte k tomu priestor a pokiaľ sa vyjadril pán prednosta na mestskej rade, že chce proaktívne k poslancovi pristupovať tak, čomu sa bránime, však sme tam na práve úkor tohto doplnili, že tú lehotu môžeme po dohode s poslancom predĺžiť, keď budeme vedieť, aký je objektívny dôvod. Nehovorte mi tu, že štatút alebo zákon o obecnom zriadení. Najkrajšia veta bola tá posledná podľa vášho názoru. Podľa vášho názoru je to pekné, ale podľa názoru zastupiteľstva chceme práve upraviť ten proces trošku inak.

p. Špoták - v krátkosti zareagujem, koho tu bolo stanovisko, tak tá prvá časť to bola moja vlastná, čo som si podľa prečítania zákona a druhá časť tú, ktorú som tak veľmi čítal, to je z verejne dostupné prezentácie docenta JUDr. Jozefa Tököliho, ktorý robil výklad zákona o obecnom zriadení. A nemyslím si, že mestské zastupiteľstvo áno, ako to tu niekto raz povedal. Mestské zastupiteľstvo si môže schváliť čokoľvek, ale keď to je v rozpore so zákonom, tak to prosto nebude platiť a to, že či to je úloha alebo nie je, keď či to je žiadosť o informáciu alebo žiadosť o neviem ešte nejaké 3 možnosti tam boli. A je na to termín a je to splnenie povinnosti, tak potom ako inak ešte definovať úlohu. A ešte z toho vyvodzovať pracovnoprávne dôsledky, takže to je, ak už neviem potom, ako lepšie definovať pracovnú úlohu, lebo to ste zadefinovali úplne presne akože akurát si nedali iné typy úloh, ale samozrejme tam to je.

p. Obertáš - pán viceprimátor, vypočul som si teda aj váš názor. A ja skúsím, ako som na mestskej rade povedal. Vy rovnako, keď sa vám nepáči toto uznesenie môžete dať podnet na Okresnú prokuratúru. Nech dá teda k tomu prokuratúra stanovisko, čo verím, že dáte. A patrične sa potom k tomu bude pristupovať, to je za prvé za druhé už na mňa bolo tu niekoľko príspevkov videí minulosti, že šikanujem úradníkov 211. Tým pádom táto šikana odpadá. A aj ako poslanec rovnako som spomínal na mestskej rade, keď som prišiel na útvar architekta a bývalá zamestnankyňa mala teda spis, kde bola štúdia ku konkrétnej nejakej akcii na Klokočíne. Nechcela mi teda zaslať elektronické údaje, povedala mi, že aby som si ako poslanec dal 211 opätovne. To znamená do 8 dní vie ten pracovník v zmysle zákona bez problémov reflektovať a nemá problém, lebo mu zákon ukladá. A už keď poslanec teda dáva nejaký návrh. A teda keď budeme konkrétnejší mimo toho, čo sa mi nestalo rovnako aj kolega poslanec. 15. 12. 2022 písal prednostovi MsÚ do dnešného dňa nemá odpoveď ohľadom parkovania na hradnom kopci. Tak sa pýtam potom šikanujeme my tých úradníkov alebo v niektorých prípadoch tí úradníci, buď to ide do spamu alebo nie je to zmysluplné reagovať na to, alebo ako sa máme chovať. Viete aj od nás voliči žiadajú odpovede a ja im poviem viete, čo počkajte, dám si 211 do 8 dní, hneď sa vám vyjadrím, však ja som len poslanec samozrejme alebo dajte si ju vy. My nechceme šikanovať úradníkov. A dokonca aj z vlastnej skúsenosti môžem povedať, že väčšina úradníkov povie tak, že pán Obertáš, pokiaľ niečo chcete radšej dôjdete normálne, sadnime si, vyložíme vám situáciu, budeme vás informovať, pošleme vám to. Ako prechádzať celým procesom 211 od podateľne. Takže viac menej myslím, že chceme rozviazať ruky aj úradníkom. S každým sa dá normálne komunikovať. Máme telefóny, je to len o komunikácii a keďže tá komunikácia v určitých prípadoch bola problematická, tak preto je tu možno tento materiál. A Milo, verím, že určite niekto z vás dá podnet na tú Okresnú prokuratúru a teda nech sa to samozrejme prešetrí, pokiaľ je to v rozpore so zákonom. Samozrejme musí zastupiteľstvo prijať aj to, čo dá stanovisko prokurátor.

p. Špoták - budem sa opakovať a nadviažem ešte na pána Kršiaka a na teba. Že hovorím aj proti sebe, že som poslanec. Áno, hovoríme proti sebe a hovorím aj proti našim poslancom, že sú poslanci mestského zastupiteľstva, ktorý je orgánom, ktorý má určený kompetencie a tak to je podľa zákona. Ja to teraz nechcem kritizovať, či to má byť inak, že ten zákon sa má upraviť a pod. ale takto to je stanovené a má to svoje zdôvodnenie, aby bola funkčná tá samospráva podľa mňa. A teda keď chcete, aby to nebol môj názor, tak vám môžem prečítať jeden z tých rozsudkov napríklad Krajský súd v Banskej Bystrici. Starosta je štatutárnym orgánom obce,

ktorý okrem iného vymenúva a odvoláva prednostu MsÚ, ktorý je zamestnancom obce a ktorý zodpovedá za svoju činnosť starostovi. Ide teda o osobu zamestnaneckom vzťahu k mestu a jej činnosť ustanovuje organizačný poriadok MsÚ prednosta nie je teda subjektom vo vzťahu, ku ktorému by zákon mestskému zastupiteľstvu priznával právomoc určovať jeho náplň práce. S poukazom na § 10 ods. 2 zákona 369/1990 pokiaľ by Mestské zastupiteľstvo na základe napadnutého uznesenia, ktorým bol schválený štatút mesta uložilo prednostovi povinnosť plniť nejaké úlohy. To je ukladalo by mu povinnosti, tak by uplatnilo zamestnávateľskú právomoc mesta, ktorého štatutárnym zástupcom je primátor, ktorého právomoc mestského zastupiteľstva, ktorého štatutárnym orgánom, ktorá právomoc mestského zastupiteľstva však zákonom o obecnom zriadení nie je daná. Pôsobnosť mestského zastupiteľstva je upravená ustanovením § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, z ktorého však nevyplýva, že by mestské zastupiteľstvo mohlo vykonávať pôsobnosť zamestnávateľa, resp. nadriadeného pracovníka s rozhodovacou právomocou voči prednostovi, resp. zamestnancovi MsÚ nevyplýva z neho ani oprávnenie mestskému zastupiteľstvu delegovať na seba oprávnenie primátora riadiť prácu prednostu MsÚ. MsÚ zabezpečuje organizačné administratívne veci obecného, resp. mestského zastupiteľstva a starostu, primátora. Nie je však výkonným orgánom zastupiteľstva ako tomu bolo podľa právnej úpravy účinnej do konca marca 2010, takže to na doplnenie.

p. Greššo - ja naozaj nechápem tejto debate. Vysvetlite mi, prosím vás, aký problém má pán prednosta a predpokladám, že asi len on, pretože od ostatných zamestnancov a vedúcich útvarov a odborov tohto mesta som nič také nepočul vyjsť v ústrety alebo teda splniť žiadosť. Na základe zákona 211 do ôsmich dní a v kontraste s tým, že uvedenú informáciu, ktorú vie poskytnúť oveľa skôr bez týchto náležitostí na základe bez týchto žiadostí na základe tohto zákona poskytnúť skôr. Tie informácie nie sú tajné utajované nijaké vie ju poskytnúť oveľa skôr. Aký máte s týmto problém? Otvorená a transparentná samospráva má s tým, aký problém prosím vás, aby na základe normálneho dopytu ktoréhokoľvek poslanca o poskytnutie informácie mu nebolo odpovedané a poslal ho niekto za dvere s tým, že nech sa páči, podaj si žiadosť. Všetko to vy, ako kam to bičujete? Toto mi len vysvetlite, aký je medzi týmto rozdiel.

p. Špoták - neviem, ako to súviselo presne s týmto materiálom, ale určite to tak nerobí prednosta, že pošle všetkých za dvere, aby si podali 211. Stál sa tu nejaký jeden príklad nejakého jedného zamestnanca. Neviem, koľkí ste mali tento príklad alebo prípad podobného typu? Ale tu teraz nejde o to, že aký má, kto problém, ale tu sa ide prijať a ešte dokonca do rokovacieho poriadku niečo, čo je podľa mňa v rozpore so zákonom. A ja iba to, hovorím, keď si to prijmete, tak si to prijmete, veď máte väčšinu, takže môžete, ale ja iba uvádzam, že podľa mňa to je v rozpore so zákonom, aby ste o tom vedeli.

p. Mezei - myslím, že trošku dochádza k nepochopeniu toho, že tu nie je nie sú dôvody na to niekomu nesprístupňovať informácie, veď každý z vás, kedy chcel nejaké informácie, tak ich dostal. Samozrejme, keby to mohlo trvať dlhšie. Ale skôr tu ide o to, že v rámci toho dodatku sa ukladajú veci a povinnosti prednostovi dávať a ukladať nejaké pracovnoprávne vzťahy voči zamestnancom na základe rokovacieho poriadku, čo asi nie je teda úplne vecou rokovacieho poriadku. Čiže toto je meritu veci.

p. Obertáš - ak si dobre spomínam aj na mestskej rade, v podstate pán prednosta konštatoval, že nie je problém zapracovať aj do nejakej smernice toto, čo my požadujeme, tzn. tá vôľa je na vedení mesta. Rovnako ste priznali chybu, že sú tam niekde u niektorých komunikačné problémy, takže je tam cesta. My hľadáme túto. V prípade, že teda nám prokurátor zruší znenie tohto uznesenia, tak poďme na to, nech potom sa iniciuje cez prednostu smernica, ktorá určí zamestnancom to, čo teda hovoril na mestskej rade, že nie je problém určiť to cez smernicu. Pán prednosta, opravte ma, ak sa mýlim, ale takto to nejako odznelo.

p. Greško - ja si myslím, že všetci, ktorí rozumejú zneniu tomuto chápu pointu celého toho. Pointa je zrušiť zbytočnú byrokratizáciu žiadosti poslanca o sprístupnenie informácie. Samozrejme takej informácie, ktorá je v súlade s príslušnými ďalšími zákonmi, čiže nebudeme si pýtať osobné údaje zamestnancov a podobné veci. Logicky. Všetky informácie, ktoré si vieme dožiadať na základe zákona 211 si žiadame sprístupniť bez týchto byrokratických prieťahov zbytočných. Je to absolútne legitímna záležitosť o nič iné nejde, tzn. pokiaľ k takémuto naplneniu a pokiaľ na základe tohto predloženého návrhu sa bude postupovať, tak rovnako nikomu nič v zmysle pracovnoprávných vzťahov ani nehrozí.

p. Špoták - to boli majstrovské argumenty.

p. Štefek - zrejme aj tento návrh, ktorý tu máme na stole vychádza z určitej praxe a skúsenosti niektorých poslancov. Ale ja si myslím, že tento návrh nijako neodporuje zákonu o obecnom zriadení. Nevidím to absolútne nikde. Myslím si, že, keď sa pôjdete pozrieť pred budovu, tak tam máte jasne zavesené aspoň mali by tam byť dúfam, že ich poradie nikto neprehodil. Mestské zastupiteľstvo, primátor mesta, MsÚ. A MsÚ je výkonným orgánom mestského zastupiteľstva. Teraz, keď chceme niečo, tak príde nás 31 k prednostovi a 31 by niečo alebo keď prideme niekto individuálne nemôžeme prísť. Ja myslím týmto svojím spôsobom, či si to uvedomme alebo nie posilňujeme kompetenciu prednostu. Lebo od pondelku. Môžete hádzať rukou koľko chcete, zdržte takýchto nejakých výrazov a výrokov. Od pondelka už nebudú chodiť poslanci kade tade po vedúcich a zisťovať rôzne informácie a potom ich tu vytiahnu na zastupiteľstve, ale najprv pôjdu za pánom prednostom a on určite za kým môžu ísť a, čo a teda to požadované, sa dozvie. My týmto posilňujeme vašu kompetenciu, neviem či si to uvedomujete. Tam len ten čl. 4 teda ten bod 4 tohto čl. 56 a) je na diskusiu, pretože my môžeme konštatovať, že ste jej porušil, lebo ste nedali, ale je úplne jasné, že nad vami má moc štatutár a ten sa musí o tom, či to alebo posúdite naozaj porušenie pracovnej disciplíny. Však my tu tých porušení vidíme, ale pokiaľ sa teda štatutár tým zaoberať nechce, tak sa tým zaoberať nebude. Takže ja to vidím práve naopak. A na druhej strane, však nie sme len poslanci alebo teda sme poslanci a najmä predsedovia komisií. Tak, ako predsedovia komisií musíme na úrad prísť a niečo si s tými patrične vedúcimi odborov alebo útvarov prerokovať. Ale tu nikto nepríde za vedúcim odborom a povie, tak teraz urobíš toto. To nikto nepríde za Matulom, nepočúvaj Horáka a spustiť túto súťaž, veď to tento materiál nerieši. Tak ja neviem, že si to zle vysvetľujem a zle to čítam, ale predpokladám, že mám na stole rovnaký materiál, ako vy pán Špoták. Dodatok číslo 5 a čl. 56, lebo pokiaľ máte nejaký iný materiál, tak máte pravdu, čo hovoríte, ale keď máte tento materiál, čo ja, tak hovoríte trošku. No hovorte svoj pohľad rešpektujem.

p. Dovičovič - rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Nitre v znení dodatkov číslo 1-4 čl. 20 ods. 1. Predsedajúci ďalej riadi rokovanie tak, aby malo pracovný charakter a vecný priebeh bez zbytočných formálností a komentovania a aby splnilo svoj účel v súlade so schváleným programom.

p. Králová - ja by som len chcela reagovať na pána poslanca Štefeka. A chcela by som sa tak spýtať, že povedal to, že pán prednosta určí, za ktorým zamestnancom pôjde a ktorý zamestnanec vykoná alebo podá tú informáciu, ktorá bola požadovaná. Akože to bolo, hej. A potom vlastne kto určí, že je to zreteľahodný a odôvodnený prípad na predĺženie tej lehoty? To by ma zaujímalo, že či si to zväži ten sám požadovateľ tej informácie alebo ako sa to vlastne vyhodnotí? Toto ma veľmi zaujíma, lebo je to dosť závažný fakt v celom tom znení. Že či ja, keď sa dohodnem alebo proste na základe čoho sa to vyhodnotí, že to predĺženie je na základe zreteľa hodného a odôvodneného prípadu, hej. Kto to určí na základe čoho sa to vyhodnotí a akým spôsobom toto mi tam tak trochu absentuje a chýba, lebo aby aj tí zamestnanci boli nejakým spôsobom chránení, pretože mne sa tiež stalo, že nie vždy som dostala informáciu, ktorú som chcela a nebola som spokojná. Vo väčšine prípadov som bola spokojná, dostala som informácie, ale sa mi stalo aj to, že nie nebola som s tým spokojná. Ale kto určí konkrétnu túto vec? Aby boli chránení v tomto prípade aj tí zamestnanci, aby to nebolo len tak, že proste ja som si povedala, že toto nie je ten prípad, kedy môžem predĺžiť tú zmluvu alebo teda tú dobu, kedy sa to žiada. Kto to určí a na základe čoho toto ma zaujíma, lebo ak mám za toto zahlasovať, chcem mať v tomto jasné a myslím si, že aj zamestnanci v tom chcú mať jasno.

p. Špoták - a toto je náznak toho, ako by sa to mohlo v praxi zvrhnúť. Poviem príklad. Poslanec sa rozhodne, že na jeden odbor alebo jednému človek alebo z jednej témy zadá 100 požiadaviek a všetky musia byť splnené do troch dní. Áno, dalo by sa uvažovať, či to je ten zreteľ vhodný, ale tak, kto to posúdi. To je jedna otázka, ale nebude to splnené. Je to porušenie pracovnej disciplíny. Pánovi Štefekovi som chcel ešte odpovedať, že či sa tomu poslanec samozrejme môže prísť a za prednostom aj za vedúcim odborom riešiť veci, ako každý iný občan podľa zákona a štatútu. Ja nenachádzam nikde, že poslanec má iné kompetencie ešte okrem toho, že má kompetencie, ktoré má vďaka tomu, že je členom mestského zastupiteľstva a jeho poradných a kontrolných orgánov, čo sú komisie a čo niektoré ďalšie voľne voliteľné ďalšie orgány. Samozrejme, že je to tu vnímané, že niečím extra, keďže má rozhodovaciu právomoc, ale tu rozhodovaciu právomoc aj všetky kompetencie má v rámci orgánu mestské zastupiteľstvo, takže ak nájdete niekde, kde sa hovorí o kompetenciách poslanca, o ktoré sa dá toto oprieť, tak to by bol argument pre toto.

p. Štefek - ja len zareagujem. To, že tu je takáto zmena rokovacieho poriadku vychádza z určitej skúsenosti niektorých. Nie je to moja skúsenosť. Priznám sa. Ja mám korektný vzťah s vami, svedkom, s každým mám a snažím sa mať korektný vzťah, nikdy som nedal 211. Dúfam, že sa k tomu ani nebudem musieť nikdy prepracovať a som presvedčený, že tento čl. 56 a) 1,2,3,4 sa bude využívať v minimálnom alebo minimálne sa bude využívať minimálne. A môžete krútiť hlavami, koľko len chcete aj v poslaneckých laviciach. Jednoducho nič to nebráni, aby sme toto dnes prijali a uvidíme prax, čo nám prinesie. A toto nechce nikto

zneužívať nikto nechce zneužívať svoje postavenie. A máme tu mandát od občanov, tak ho chceme plnohodnotne vykonávať.

p. prednosta - už keď tak sa vyjadrím teda aj ja k tomuto. Idem postupne k tomu, čo tu odznelo a k čomu sa teda nejakým spôsobom chcem vyjadriť. Pán poslanec Štefek, začnem. Hovorili ste, že MsÚ je predsa výkonným orgánom mestského zastupiteľstva s tým by nesúhlasil Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý doslova povedal Obecný úrad, resp. MsÚ zabezpečuje organizačné administratívne veci obecného alebo mestského zastupiteľstva a starostu. Nie je však výkonným orgánom zastupiteľstva. To povedal Krajský úrad v Banskej Bystrici. To som citoval Krajský súd v Banskej Bystrici. Dobré, čo sa týka ďalej rozporu so zákonom a ukladaním úloh zamestnancom MsÚ. Idem citovať zápisnicu z Mestského zastupiteľstva v Snine, kde prerokovávali protest prokurátora práve proti zadávaniu úloh zamestnancom MsÚ, kde prokurátor čítam zo zápisnice povedal, „prokurátor dostal podnet úradu a zistilo sa, že mestské zastupiteľstvo prekročilo svoju právomoc a kompetencie. Poslanci nemôžu ukladať zamestnancom úradu úlohy, úlohy pracovníkom úradu môže zo zákona dávať iba primátor. Právomoc mestského zastupiteľstva je upravená v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Z tohto ustanovenia nevyplýva, že mestské zastupiteľstvo môže vykonávať pôsobnosť zamestnávateľa, resp. vystupovať ako nadriadený pracovník s rozhodovacími právomocami.“ Takže to iba potvrdzuje to, čo už povedal pán viceprimátor. To, že nedostávajú odpovede. Ja som presvedčený o tom, že aj ste to tu vlastne viacerí povedali, že naozaj na drvivú väčšinu vecí, ktoré sa pýtate úradu, tie odpovede naozaj dostávate, dostávate ich v reálnom čase, keď ich potrebujete a úrad je v tomto nápomocný. Pán poslanec Kršiak spomínal, že mi písal mail konkrétne v stredu 21.12. teda 3 dni pred Vianocami o pol ôsmej večer a áno, odpovedal som mu na mail až potom, ako som sa vrátil z dovolenky, ktorú som prvýkrát za 4 roky si teda využil medzi sviatkové obdobie na dovolenku, ktorá bola ešte prerušená, teda kvôli povinnostiam ohľadne požiaru, ale to je vedľajšie. A po návrate z dovolenky som na tento mail odpovedal, čo sa týka toho, že iba ja som sa sťažoval na zahlcovanie, no po voľbách som mal stretnutia individuálne stretnutia s vedúcimi odborov na Mestskom úrade a opakovane viackrát viacerí zamestnanci viacerí vedúci odborov mi hovorili, že im prácu naozaj komplikuje to, že často neohlásene prichádzajú poslanci, ktorí majú požiadavky nad rámec toho, čomu sa práve venujú, hej. Riešia tam nové témy, čo je v poriadku títo zamestnanci všetci sa snažia byť nápomocní, snažia sa odpovedať na tie otázky, na ktoré teda vedia odpovedať a sprístupňovať tie veci, ktoré sprístupňovať majú. A zároveň áno, rozprávali mi o tom, že im to komplikuje takéto neohlásené opakované návštevy v kanceláriách. Takže nie je to o tom, že ja by som sa sťažoval. Sú to informácie od vedúcich odborov.

p. Kršiak - musím povedať, že nebola to moja jediná skúsenosť. Pán prednosta, ja som tú žiadosť len na 21. Doprajem vám dovolenku, doprajem vám všetko, ale zaujímavé, že ten pokyn ste poslali ďalej. Pretože úrad tie informácie mal 23. pripravené len nedostal úrad možnosť mi ich dať, musel som si ich prísť zobrať, pretože mi boli zaslané vami až teda toho 10. januára. Takže nereagujte na to nemusíte. Inú žiadosť, ktorú som dával ešte možno ako neposlanec, tak 8 pracovných dní mi bola daná potom rozhodnutím predĺženie lehoty. Potom mi došlo za 3 dni, už tá informácia, čiže ako chcete zlepšiť fungovanie úradu a poslancov, tak to zlepšíte. Neobhajujte sa. Pán Špoták, najkrajšia bola tá veta, ktorú ste povedali, ja ju teda zopakujem od

pána, teraz neviem, či to bola od pána právnika alebo od Krajského súdu, že úrad je určený na organizačné administratívne zabezpečenie agendy mestského zastupiteľstva a primátora mesta a že nie je výkonným aparátom mestského zastupiteľstva. Ja sa pýtam, či je v zákone napísané, že je výkonným aparátom primátora mesta? Pretože pokiaľ viem, tiež nie je napísané v zákone, že je výkonným aparátom primátora mesta, ale práve, že je určený na organizačné a administratívne zabezpečenie agendy obecného zastupiteľstva a starostu obce, tzn. že tá rovnocennosť týchto orgánov vo vzťahu k úradu je daná zase zákonom. Môžete samozrejme reagovať už teda vidím, že chcete, tak ja budem končiť. Ale ešte k pani Kráľovej, aby sa mohla teda svedomite rozhodnúť ako zahlasuje v rámci tohto materiálu. Trápila ju otázka, kto rozhodne o zreteľahodnosti toho, ako sa to má nejakým spôsobom vybaviť. Viete, to je asi taká analógia, ako je v zákone 211, kde ten koho požiadate o informáciu sa môže zo zreteľahodných alebo odôvodnených dôvodov rozhodnúť, že posunie tú lehotu na vybavenie tej žiadosti o ďalšie pracovné dni, ale takisto tam nie je v tom zákone napísané, čo sa myslí konkrétne zreteľahodným dôvodom. Ale ja si uvedomujem, že zreteľahodný dôvod je práve to, že buď je to väčšie množstvo informácií a podkladov alebo teda má ten zamestnanec nejakú agendu, ktorá nestrpí odklad a za to tam je doplnené aj, že po dohode s tým poslancom si proste dohodnú náhradný termín. Nič viac než menej, takže ja si osobne myslím, že nenarážame na niečo, čo by tomu poslancovi, resp. tomu úradníkovi malo naštrbiť ten jeho bežný pracovný proces. A na záver, keď sa tu bavíme o pracovnoprávnu disciplínu, neviem, či zase sme čítali s porozumením to a to sa vás ešte technicky poprosím opraviť v tom návrhu tej druhej odrážky, ten ods. 4 dodatku je odsek teda ods. 2 dodatku ods. 4 dodatku a nie na konci sa dopĺňa, ale sa znenie vymieňa. Kde sme presne doplnili, že pokiaľ tá nesúčinnosť úradu a poslanca bude bezdôvodná alebo bude nejakým spôsobom odmietnutá bez toho, aby to malo nejaké odôvodnenie, tak vtedy to považujeme za porušenie pracovnej disciplíny. Ešte raz hovorím v pracovnej zmluve každého zamestnanca by mala byť veta alebo mala by byť odrážka, že vlastne poskytujú súčinnosť orgánov mesta pri výkone ich mandátov, tzn. že nenaráža to na absolútne žiadnu zákonnú kolíziu alebo normu. Práve preto tam bolo na základe aj komunikácie na mestskej rade doplnené, že jednoducho na to bezdôvodne bude odmietnuté ako poslancom. Ešte raz si uvedomte MsÚ je aparát, ktorý má slúžiť obidvom orgánom mesta. Prednosta zodpovedá jedine za svoju činnosť starostovi alebo primátorovi nie úrad ako taký.

p. Kráľová - lebo ja by som chcela naozaj zareagovať na vás pán poslanec Kršiak, napriek tomu všetkému, čo ste tu povedali súhlasím s tým. Ale stále mám taký pocit, že po prijatí tohto dodatku môže značná časť zamestnancov, dokonca aj takých, ktorí tu pracujú dlhodobo sú skúsení, sú ochotní, sú milí, pracovať pod značným stresom. Pretože mňa zaujíma naozaj to ešte raz, kto vyhodnotí, že je to odôvodnený a zreteľahodný prípad? Pretože to bude slovo proti slovu. Slovo poslanca proti nejakému zamestnancovi. Ja naozaj by som bola rada, keby sa to vyšpecifikovalo, keby to tam bolo uvedené konkrétne tak, aby sme boli, aby boli spokojní zamestnanci, aby bolo spokojné mestské zastupiteľstvo. Verte, že chcem, aby sa zefektívnila činnosť, že aby sa všetko dialo v prospech obyvateľov tohto mesta. Ale naozaj si myslím, že niektorí zamestnanci môžu pracovať pod stresom, resp. môže to prispieť k značnému stresu, preto by som naozaj bola rada, keby sa to vyšpecifikovalo tak, aby tie dôvody boli jasné, čo je tým dôvodom a hlavne ani nie čo, ale kto vyhodnotí, či je to odôvodnený prípad? Pretože ja, keď prídem a poviem, že niečo chcem a myslím si, že toto nie je pre mňa odôvodnený prípad

mňa to nezaujíma, že má nejakú inú prácu, tak som to vyhodnotila, že proste nemá. Kto to vyhodnotí, kto to posúdi okrem mňa ako poslanca, ktorý to budem žiadať. Toto ma zaujíma konkrétne, kto okrem mňa to vie ešte posúdiť. Ak dostanem odpoveď na toto, lebo ja môžem byť poviem otvorene, môžem byť zaujatá voči nejakému pracovníkovi, hej, nebude sa mi páčiť, poviem to otvorene, hej, nie som. A ja si zmyslím, že nie toto nie je dôvod pre mňa to nie je pádny dôvod na to, aby som čakala ďalšiu dobu. Ja to chcem do troch dní. A on pritom nebude mať možnosť mi to dať. Kto okrem mňa to ešte vyhodnotí, že je to odôvodnený prípad na predĺženie tej lehoty?

p. Štefek - ja len prečítam § 16 z 369 zákone o obecnom zriadení. Obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecné zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecných zastupiteľstvom. Obecný úrad najmä zabezpečuje písomnú agendu orgánov obce, orgánov obecného zastupiteľstva a je podateľňou a výpravného písomnosti obce. Zabezpečuje odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva obecnej rady a komisie. Ja si myslím, že aj bez tohto dodatku, ktorý tu je na stole už toto rieši už tento zákon. My to tu len spresňujeme. Tu sa to len spresňuje, aby teda naozaj poslanci, keď prídu a nečakali na niečo, čo je zreteľahodné, veď dnes nie je problém. Myslím si, keď niekto si pýta výsledok nejakého obstarávania, že do troch dní ten výsledok mu nevieme dať. Teraz sa nikto nebude pýtať, že kedy poletí najbližšia raketa na mesiac. Ale sa budú pýtať normálne veci, tí poslanci predpokladám.

p. Špoták - ešte raz poviem tie dva základné body, skúsím to nejako jasnejšie. To, čo sme citovali tie rozhodnutia prokuratúry a súdu, tak ste hovorili, že Obecný úrad nie je výkonným orgánom mestského zastupiteľstva. To rozhodli podľa toho, keď to posúdili. Ale my v podstate toto ani nenamietame. My toto ani nenamietame. My to máme ošetrené v štatúte tak, že cez prednostu je Obecný úrad výkonným orgánom zastupiteľstva. V zásade to, aby to fungovalo, aby sa vôbec robili tie uznesenia mi príde úplne logické. Napriek tomu, že k tomu ani toto neodsúhlasila prokuratúra Krajský súd a podobne. My to takto máme to, čo je rozdiel, čo tam zavádzate, nie je vzťah obecného zastupiteľstva a úradu, ale poslancov a úradu to je jeden rozdiel, ktorý od začiatku hovorím. Áno podobne ako máte vy názor je to môj názor.

p. Hatala - ja len dva také postrehy, či by sa to nedalo vyriešiť smernicou a potom by som chcel, keď pozerám na pani Keselyovú počuť jej názor.

p. Špoták - tak tá smernica to sa možno vyjadrí aj prednosta. A myslím, že tá zase nerieši práva a povinnosti poslancov, ale môže riešiť povinnosti úradu a úradníkov voči poslancom. To je možné podľa mňa, ak sa to potom rozhoduje o tom samotný úrad, ako si to nastaví teda primátor. Pani Kyselová, chcete sa vyjadriť, keď ste boli požiadaná?

p. Keselyová - pán poslanec, toto je skôr právna problematika, ale vzhľadom k tomu, že ide o interný predpis rokovací poriadok a interný predpis. Ja túto porušenie zákona v tomto návrhu v tomto dodatku nevidím.

p. Horváth - nespochybňujem cieľ, ktorý sa sleduje týmto návrhom. Ja osobne nemám žiadnu negatívnu skúsenosť, kedy by som pýtal nejaké informácie, ale je pravda, že sa stretávam s

niektorými útvarmi nemám navnímané všetkých zamestnancov, ako postupujú v týchto prípadoch, nemusel som využívať ani nejakú 211 a podobné veci. Mne troška vadí spôsob, akým je toto navrhnuté. Dzá sa mi príliš ofenzívny tento návrh dostať ho do rokovacieho poriadku. Jednak teda tu bolo niekoľko stanovísk citovaných, či už prokuratúry alebo súdov. Ja nemám právnické vzdelanie, preto neviem povedať alebo teda posúdiť teraz podľa toho, čo som si vypočul, že či aj tento návrh by mohol byť ráz niekedy v budúcnosti napadnutý niekým, ale rád by som sa tomu vyhol, aby to vôbec nastalo. Čiže hľadal by som možno menej ofenzívny spôsob ako zabezpečiť tento účel pre tých, ktorí majú nejakú negatívnu skúsenosť. A mne sa zdá, že vyvodzovať personálne konzekvencie týmto návrhom a striktne stanoviť zodpovednosť prednostu za to, aby keď deleguje túto nejakú pracovnú činnosť alebo nejaké zadanie niektorému zamestnancovi úradu, aby teda bola zodpovedná len jedna osoba a tí, ktorí vypracujú tie materiály, neboli zodpovední. Ale potom v priebehu diskusie som pochopil, že to ako pán Kršiak spomínal, by si vyžadovalo aj zmeniť pracovné zmluvy. Ja neviem 250 alebo 300 zamestnancov úradu, ktorým by pribudla táto zodpovednosť do ich pracovných zmlúv aj s tou lehotou konkrétne aj s tou podmienkou, že to môže byť pokladané nezodpovedanie takejto požiadavky za porušenie pracovnej disciplíny. Preto to sa mi nezdá ten návrh adekvátny v takejto forme a hľadal by som naozaj iný spôsob, ako dosiahnuť tento cieľ.

p. Kršiak - ja len dúfam, že toto zastupiteľstvo pozerá, čo najviac obyvateľov tohto mesta, alebo dúfam, že teda niektoré časti sa k nim dostanú, pretože toto s tou transparentnosťou a otvorenosťou samosprávy vo vzťahu k obyvateľom naráža, že vy ste nie otvorení a transparentne voči poslancom, tak nechcete byť ešte voči obyvateľom. Ale nechcem toto hovoriť. K pani Kráľovej, už sa nebudem snažiť vysvetliť napr. tú analógiu so zákonom 211 o poskytovaní informácií, pretože sa mi zdá, že to nebolo možno pochopené, ale ja som to teda v tej analógii videl, že jednoducho aj ten orgán, ktorý rozhoduje o poskytnutí informácií môže predĺžiť alebo odmietnuť informáciu na základe zreteľa hodný, lebo objektívnych dôvodov. A takisto ešte raz hovorím v tom zákone to je posúdené na tú úvahu toho posudzujúceho alebo teda toho, kto rozhoduje o tom. Stále sa tu pletú dojmy, že my nezasahujeme do kompetencie primátora a nezasahujeme do kompetencie zastupiteľstva, aby sa nejakým spôsobom miešali. Takže prosím vás upustime od toho. Ja si myslím, že je veľa noriem interných noriem rokovacích noriem mesta. Začínajúc pracovným poriadkom a končiac inými smernicami, kde je povedané, že nekonanie v zmysle týchto pokynov interných noriem a smerníc je porušením pracovnej disciplíny. Nič viac nič menej. Toto je len ďalšia z radov noriem, v ktorej sa to objavuje a nie netreba podľa mňa vstupovať do 250. Nie 250 bolo možno pred troma rokmi, dnes je to možno 450 pracovných zmlúv, zamestnancov, netreba tam vstupovať, pretože to by malo byť automaticky, aspoň teda to tak bolo, že jednoducho ten zamestnanec má v pracovnej náplni agendu, ktorá spočíva v súčinnosti alebo v konaniach, ktoré sa týkajú pôsobnosti a výkonu mandátu orgánov mesta, tzn. aj primátora a aj zastupiteľstva.

p. Dovičovič - odvolávka na rozsudky hociktorého súdu je úplne irelevantná, pretože na Slovensku sa neriadime anglosaským právom, kde rozsudky sú precedenčné. Takže rozhoduje sa vždy v individuálnej veci a každý súd rozhoduje a v každej veci individuálne. To je ako po prvé. Po druhé hovoriť o rozsudku Krajského súdu Banskej Bystrici, ktorý ja som teda pozorne počúval, sa odvoláva na znenie zákona o obecnom zriadení v roku 2010. A 2. februára 2023 je

slušne povedané ignorácia reality, pretože od roku 2010 zákon o obecnom zriadení prešiel devätnástimi novelizáciami, takže ono to síce dobre vyzerá tu šibrinkovať rozsudkami, súdmi, prokuratúrami. Mimochodom je úplne jedno, že čo, kto spraví s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva, či ho pošle Žilinkovi alebo len tu v Nitre na Okresnú prokuratúru, odpoveď bude veľmi jednoduchá interné predpisy mesta prokuratúra nerieši. To len, aby ste si zbytočne nedávali robotu. Ďalej, prvýkrát som bol na mestskom zastupiteľstve v roku 1991. Zmeny v zákone o obecnom zriadení, ako som nebudem ich počítat', lebo je možno viac, jak to číslo 369, ktoré ten zákon má. Ale ešte nikdy som sa nestretol s debatami o tom, že či môže alebo nemôže ukladať úlohy prednostovi. A ak už, tak sa veľmi čudujem, že doteraz nikomu nevadilo, resp. nevadil čl. 33 ods. 3 rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva v znení dodatkov 1 až 4.4. Mestské zastupiteľstvo môže ukladať úlohy len tým subjektom, voči ktorým má riadiace postavenie určené zákonom o obecnom zriadení štatútom mesta ostatnými vnútroorganizačnými predpismi mestského zastupiteľstva tj. najmä predsedom členom komisií a výborov v mestských častiach, mestskej rade a jej členom, poslancom mestského zastupiteľstva, hlavnému kontrolórovi, náčelníkovi MsP, vedúcim (riaditeľom mestom založených alebo zriadených právnických osôb). Zdôrazňujem teraz prednostovi a ďalším zamestnancom úradu. Hovorím za tých 20 skoro 32 rokov nepočul námietku voči tomu, že by sa ukladali úlohy prednostovi tohto prednostovi MsÚ v Nitre. Takéto sa ešte nikdy nestalo a v rokovacom poriadku je toto uvedené a aktuálnom a nikto voči tomu nenamietal a o plnení úloh resp. uznesení. Si môže na drobnom aktuálnom príklade urobiť obraz svoj každý sám, keď si pozrie ako bolo splnené uznesenie týkajúce sa mestskej autobusovej dopravy. Ako vybraté to, čo sa hodilo akože toto spravíme a tým spláchneme to uznesenie, akože je splnené. Takto sa postupuje aj pri iných veciach, to sú uznesenia, ktoré regulérne a v súlade so zákonom a ostatnými predpismi prijíma mestské zastupiteľstvo. Takže ešte raz, prestaňme sa tu doťahovať o tom, že niekto tu chce. Ja to slovo použijem napriek tomu, že nie je úplne korektné buzerovať úradníkov, to nikto nechce, aby dostal informácie, ktoré úradníci majú k dispozícii. A to, ako to už zaznelo z úst viacerých. Je skúsenosť, že úradníci, pokiaľ tie informácie majú, nie je problém, aby ich poskytli ja teda osobne tú skúsenosť mám. Takže ja neviem, koľko nám to trvá, ale dosť dlhá debata je úplne irelevantná. A musím. Stres, takže pod stresom, keď príde poslanec na MsÚ úradníci sú pod stresom, no tak ja vám poviem, že moja kolegyňa, ktorá má na starosti ekonomiku a účtovníctvo, len poviem športových objektov, ktoré sú zverené Službytu do správy mesta, teda z majetku mesta. Nie jedenkrát už tento rok dostala požiadavku, aby na druhý deň predložila takú tabuľku, také čísla na mesto, na druhý deň. Nie do troch dní, nie do ôsmich dní, na druhý deň. Myslíte, že by som ju mal odbremeniť od stresu ako jej nadriadený a oznámiť na mesto, že nech počká? Mimochodom častokrát sú to údaje, ktoré Službyt priebežne poskytuje mestskému úradu.

p. prednosta - pán poslanec Dovičovič, k tomu, že bolo 19 noviel zákona o obecnom zriadení. To nepochybne je pravda. Zároveň budem citovať z komentáru druhé vydanie zákona o obecnom zriadení. Autor Jozef Tököliho, Marián Hoffman, Lukáš Tomáš vydané k 1. aprílu 2021. Tie rozsudky, ktoré sme tu alebo teda uznesenia, ktoré sme tu citovali, tak priamo v tejto publikácii napísané „v nasledujúcom období sa presadil výklad prezentovaný v citovanom proteste prokurátora v aplikačnej i rozhodovacej činnosti súdov“. Takže bolo tam 19 noviel, ale žiadna z tých noviel nezmenila to, čo sme citovali z rozsudku alebo z protestu prokurátora. K

tomu, že tento náš nesúhlas s tým, aby sa do rokovacieho poriadku prijímalo niečo, čo je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení. Nemá naozaj nič spoločné s transparentnosťou. Naozaj transparentnosť samosprávy hodnotia iní ľudia než individuálne poslanci. To už hodnotí, či už transparency, ktoré dali jasný výsledok, ako sa MsÚ posunul za posledné 4 roky v oblasti transparentnosti a teda tiež, čo sa týka transparentnosti, si môže človek zaspomínať aj na diskusie počas teda pred voľbami primátorov, kedy samotný primátorov, protikandidát spomínal na to, že rozhodne sprístupňovanie podľa 211 je v súčasnom období rozhodne lepšie než bývalo v minulosti.

p. Buranská - ja s dovoľením ešte si dovoľím teda jednu vetu. Ja som sa vyjadrila už na mestskej rade, takže to už opakovať nebudem a to, že tu sa už ide do extrémov, tak vy si máte právo teda schváliť, samozrejme rozsah právomocí, ktoré vám teda dovoľuje zákon a ich rozšíriť. Aj tak si ja osobne myslím, že všetko je o ľudskej komunikácii. A keď sa proste to dá, tak sa to dá. Nemusíme sa tu vyhrážať ničím. Jediný problém, čo má trošku vyrušuje skutočne a to teda zase pragmaticky je ten prípadný pracovnoprávny dopad. Neviem, či je fajn to aplikovať na 211, kde máme presne stanovené aj postup aj lehoty atď. Kdežto tu a teraz hovorím ešte raz, nejdem to teraz tu pitvať, to by sa asi potom muselo nejako precizovať, pretože pokiaľ sa nič nestane, pokiaľ bude tá komunikácia normálne prebiehať v pohode. Ale akonáhle by mal nastať taký prípad, no už po ďalších pracovnoprávných vzťahoch, teda sporoch netúžime a tam už potom by v podstate muselo vlastne to dobre teda s právnickým vzdelaním. Každý vie, že ide sa už potom do detailov a tu potom by sa to muselo teda vyprecizovať, kedy vôbec začína bežať tá lehota trojdňová atď. atď. v čom to spočíva, v akom rozsahu je to porušenie pracovnej, čiže z tohto jedine aplikácie v praxi z toho sa obávam.

p. Mezei - opätovne teda poviem to, čo tu zaznelo, že nejde o žiadne zneprístupňovanie informácií alebo materiálov, to v žiadnom prípade. Myslím, že tá skúsenosť s MsÚ je taká, že tie informácie kto chce, tak dostane. Sporný sú najmä tie body, ktoré hovoria o tej pracovnej disciplíne, keď už tu zaznela napr. Službyt, tak použijem to ako analógiu, ako keby sme my teraz pánovi Bielikovi hovorili, že aké on má dávať postihy a kedy má vyvodzovať nejakú zodpovednosť voči svojim zamestnancom pokiaľ sa nesplnia nejaké naše požiadavky. On zodpovedá nám ako konateľ, tak isto ako primátor a prednosta sú nejakým spôsobom alebo teda primátor je nejaký politický subjekt, čiže zodpovedá sa verejnosti, ale nemôžeme my ukladať napr. pánovi Bielikovi, že aké on má vyvodzovať zodpovednosti voči svojim zamestnancom. Čiže tá analógia je tam podobná.

p. Špoták - proste máme dva opačné názory na to a niektorí sú zmätení.

Hlasovanie č. 39 o pozmeň návrhu p. Kršiaka, p. Obertáša, p. Štefeka

- *v navrhovanom znení čl. 56a) ods. 2 dodatku č. 5 sa na konci dopĺňa znenie:*

„Uvedenú lehotu je možné predĺžiť iba v zreteľahodných a odôvodnených prípadoch po predchádzajúcom upovedomení a dohode s dotknutým poslancom. Pokiaľ je možné časť požadovaných podkladov, vysvetlení alebo informácií možné poskytnúť v lehote podľa prvej vety, je povinnosť ich v uvedenej lehote poskytnúť.“

- v navrhovanom znení čl. 56a) ods. 4 dodatku č. 5 sa na konci vymieňa znenie:

„Konanie v rozpore s týmto článkom, spočívajúce v nedôvodnom odmietnutí splniť povinnosť alebo bezdôvodnom nesplnení povinností, sa považuje za porušenie pracovnej disciplíny v zmysle príslušných právnych predpisov a interných noriem mesta ako zamestnávateľa.“

prezentácia – 30

za – 18

proti – 5

zdržal sa – 7

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 40 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 5 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre v znení neskorších dodatkov

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 5 k Rokovaciemu poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- v navrhovanom znení čl. 56a) ods. 2 dodatku č. 5 sa na konci dopĺňa znenie:

„Uvedenú lehotu je možné predĺžiť iba v zreteľahodných a odôvodnených prípadoch po predchádzajúcom upovedomení a dohode s dotknutým poslancom. Pokiaľ je možné časť požadovaných podkladov, vysvetlení alebo informácií možné poskytnúť v lehote podľa prvej vety, je povinnosť ich v uvedenej lehote poskytnúť.“

- v navrhovanom znení čl. 56a) ods. 4 dodatku č. 5 sa na konci vymieňa znenie:

„Konanie v rozpore s týmto článkom, spočívajúce v nedôvodnom odmietnutí splniť povinnosť alebo bezdôvodnom nesplnení povinností, sa považuje za porušenie pracovnej disciplíny v zmysle príslušných právnych predpisov a interných noriem mesta ako zamestnávateľa.“

U z n e s e n i e číslo 35/2023-MZ

prezentácia – 30

za – 19

proti – 6

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

22. Návrh Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra
v znení neskorších dodatkov **mat. č. 29/2023**

Materiál uviedol JUDr. Igor Kršiak, poslanec mestského zastupiteľstva.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. prednosta - už pán Kršiak nadviazal teda, resp. načrtol polemiku ohľadne formálnych náležitostí prijímania tohto dokumentu. V minulosti naozaj bývali zásady hospodárenia schvaľované procesom, a teda prijímané procesom ako keby sa prijímalo VZN, tzn., že viselo 15 dní na úradnej tabuli a následne sa to schvaľovalo patričnou väčšinou poslancov následne 15 dní, teda bolo obdobie účinnosti. Prečo sa to takto robilo v minulosti. Logika za tým je predpokladám tá, že áno, zákony nikde neupravuje, akým spôsobom majú byť zásady hospodárenia schválené, to je pravda. Zároveň zákon dáva samosprávam možnosť ako keby vydávať dva typy predpisov, a to sú teda všeobecne záväzné nariadenia alebo interné právne normy. Interné právne normy sa týkajú samozrejme interných pomenovaní, interných procesov, interných zodpovedností atď.. Tie neovplyvňujú tretie osoby, tretie strany. Naše zásady hospodárenia však tretie strany ovplyvňujú, dávajú im práva a povinnosti napr. § 15 v § 16 a teda aj v ďalších ustanoveniach, a preto je naozaj otázne, či by nemali byť prijímané ako ako formou všeobecne záväzného nariadenia. Budem ešte citovať aj z publikácie, resp. právo pre obec v praxi z vydania 1/2023 a tam je tá práve článok, ktorý sa venuje tomu, akým spôsobom majú byť prijímané zásady hospodárenia. A v závere teraz budem čítať - "zásady hospodárenia je nepochybné právne možné schváliť aj uznesením obecného zastupiteľstva." Rozumiete formu ako keby interného predpisu, kde je potrebná jednoduchá väčšina. "Rovnako vydať ich aj formou nariadenia obce", teda všeobecne záväzného nariadenia. "Zvolená právna forma ovplyvní rozsah záväznosti zásad, ktoré budú všeobecne záväzné len v tom prípade, ak budú vydané vo forme nariadenia obce." Čiže pre zjednodušenie iba, ak majú zásady úkolovať alebo dávať práva a povinnosti tretím stranám, tak sú platné a účinné iba ak budú vydané prijaté formou ako všeobecne záväzné nariadenie, tzn. že vzhľadom na to, že naše zásady naozaj dávajú práva a povinnosti tretím stranám, tak je veľmi otázne, či by nemali byť prijímané a či teda tento návrh dodatku nemal byť vyvesený 15 dní na úradnej tabuli a prijímané spôsobom, ako všeobecne záväzné nariadenie.

p. Kršiak – len aby sme to nezavádzali do tej právnej debaty. Áno, to, čo zaväzuje smerom navonok by malo mať formu všeobecne záväzného nariadenia. My asi odjakživa schvaľujeme uznesením, ale sme si to trochu možno prispôbobiť tomu, že to zverejňujeme z hľadiska účinnosti vyvesením na úradnej tabuli. To, čo hovoríte, má z časti logiku len analogicky každé uznesenie, ktoré prijímame a zaväzujeme niekoho tretieho nejakými povinnosťami alebo nejakými právami, či už pri majetkových alebo iných záležitostiach. Ešte raz, hovorím zásady schvaľujeme uznesením, pretože by mali upravovať interné normy. To, že či my stanovujeme v zásadách nejaké povinnosti pre nájomcov. Ja to poviem tak, to je hlavne to, aby to správcovia alebo úrad alebo ktokoľvek, keď schvaľujeme takéto nakladanie s majetkom bolo jasné. A aké tie povinnosti toho nájomcu budú, aké je potrebné v rámci tých schvaľovacích procesov dostať. Ja len prosím zase neznásilňujeme tento konkrétny prípad, keď doteraz sme postupovali týmto

istým režimom. Zachoval som ten režim zverejňovania na úradnej tabuli, aj keď aj tu hovorím, že je nadpráca, ktorú nám legislatíva neukladá. Ale na záver. Ja som sa snažil konzultovať toto pri predkladaní tohto materiálu a práve som sa pýtal na otázku, či je potrebné ich zverejniť aj pred zasadnutím zastupiteľstva a po debate, ktorú som viedol s úradom, tak sme sa zhodli, že to nie je povinnosť v rámci tohto urobiť, pretože ja nezasahujem do tých článkov, ktoré nejakým spôsobom upravujú tieto práva a povinnosti tretích osôb, ale, ktoré hovoria o rozhodovacej právomoci orgánov mesta a možno ich kompetencií. Takže ja si myslím, že absolútne nič neporušujeme a postupujeme presne tak, ako ste postupovali aj vy v ostatných alebo predchádzajúcich prípadoch.

p. Buranská - možno úplne len taký dovetok, sme si vedomí toho, že žiaden právny predpis konkrétne áno, neupravuje, akým spôsobom má byť, teda majú byť zásady schvaľované. Ale a teda už som to zopár rokov a odkedy zásady vôbec vznikli, tak vždy to práve takto ponímané. Bolo a vždy naposledy myslím, že aj v decembri dokonca boli zverejnené tak, ako je zverejňovaná VZN. Áno, môže byť, že to môže byť napríklad nadpráca, ale jednoducho je to odjakživa, takto to bolo.

p. Špoták - budem už úplne za zlého, ale teda ja si, keď si vyložím ten jeden bod o tých prenájdoch na uskutočnenie kultúrnej športovej alebo spoločenskej akcie alebo politickej propagácie alebo volebnej kampane. V podstate to je dohromady, to tam pribudlo, tak podľa mňa toto zakladá právo, keďže pokiaľ nie je zákonný dôvod, tak to nie je možné zakázať. Čiže udeľme právo všetkým, ktorí požiadajú, že im musíme poskytnúť, či už kultúrny dom, kultúrne centrum, kultúrno spoločenské centrum, Synagógu, Amfiteáter atď. s tým, že tam asi dopĺňate, pokiaľ to nie je v kolízii s nejakým plánom alebo v zásade teda, keď bude nejaký plán, ktorý by mal byť, teda, tak potom bude na tie zvyšné časy všetkých týchto objektov, vrátane námestia verejných priestranstiev všetkých, tak môže sa stať nejaký prípad, že niekto teraz neviem, či to bude nejaký poradovník, že kto keby bol niekto, kto si to vie zaplatiť, tak si môže prenajať v podstate na celý ostatný čas niektorý tento objekt alebo aj všetky na celý rok. A mesto mu to asi nevie zakázať, čiže aj napr. v nejakom. Dobré, možno nemáme kultúrne domy teraz, keď vezmeme nejakú urobenú extra nejakú produkciu v nich, že by sme my rozhodovali, aký tam má byť nejaký program. Ale v zásade vlastne už ani nebude môcť byť. Sledujte tým to, že sa to môže udeliť vlastne každému, kto požiada.

p. Obertáš - pán viceprimátor, budme úprimní. Na mestskej rade to bolo zdôraznené. Tuto navrhovatelia jednoznačne mali kroky, ktoré viedli k tomu, aby nebolo uskutočnené kultúrne podujatie, politická kampan alebo akékoľvek iné. Budem konkrétny v prípade mojom. Dva termíny, ktoré som navrhol mestu na námestí, nebolo žiadne kultúrno spoločenské podujatie. Mesto sa ukrátilo o daň z príjmu z predaja len z dôvodu, že som bol kandidát na primátora. Toto sa nemôže stať, to je jedno ktorýkoľvek kandidát. Prvá vec lamentujeme, nemáme využité kultúrne domy, ideme do mínusu a pod. Tak v prvom rade tie kultúrne domy aj námestia sú pre občanov a to, že niekto si bude zo svojej vôle zakazovať niečo a určovať, že niekto je nejaká extrémistická strana, lebo podľa jeho uvažovania a podobne. Spravme tomu koniec preboha živého, veď tu my podporujeme napr. kultúrne podujatia vo výzve na oživenie pešej zóny a námestia a primátor zakáže osobne mne tretí ročník festivalu. Prepáčte, o čom sa tu bavíme. Tu

môžeme právne krútiť čokoľvek. To, čo spravil pán primátor v minulom volebnom období bolo doslova neospravedlniteľné a to nehovorím za seba, hovorím aj za ostatných. Nebráňme ľuďom ničomu na, čo majú právo a netvárame sa tu na nejaké právne hračky.

p. prednosta - myslím, že tu nikto nespochybňuje to, čo naozaj povedal pán viceprimátor, že schválenie týchto zásad je plne v kompetencii mestského zastupiteľstva, takže toto tu nikto nespochybňuje. Ja sa ešte vrátim k tomu, čo spomínal pán Kršiak. Je pravda, že týmto dodatkom teda potenciálne sa nemenia práva povinnosti tretích strán. Zároveň ale je pravidlo, že aj dodatok, ktorý nedáva práva a povinnosti tretím stranám, tak sa má prijímať rovnakým spôsobom ako samotné to VZN, ak to teda pojmeme tak, že to má byť prijímané ako VZN, čiže bez ohľadu na to, že ten dodatok toto nespĺňa, tak samotné zásady to spĺňajú a teda je tam možné, že majú byť schvaľované ako všeobecne záväzné nariadenie.

p. Buranská - ak dovolíte ja už len jednu vetu k tomu, čo som povedala predtým, keď takto reagujem, tak z jediného dôvodu, že mesto Nitra je pod drobnohľadom procesným Okresnej prokuratúry, tak si myslím, že z týchto preventívnych možno aj dôvodov by bolo fajn toto dodržať, lebo keď to schválime prokuratúra to napadne a bude mať zas problém. Nie je to žiaľ prvý asi ani poslednýkrát, tak jedine z tohto dôvodu.

p. Greško - budem reagovať na teba, pán viceprimátor, no kiež by sa niekto našiel ktosi mimo akcie v týchto zariadeniach mimo akcie mesta prenajme zvyšný čas v týchto zariadeniach, pretože by sa nám celkom slušne naplnila kasa. A je mi úplne jedno, kto to bude, pokiaľ to nie je zákonom zakázaná organizácia, prípadne inou normou zakázaná organizácia mne úplne jedno, kto si to prenajme. A pokiaľ tam bude robiť akcie podujatia, ktoré sú povolené a sú v súlade s normami, tak je úplne jedno, čo tam bude robiť. Práve naopak toto kádrovanie, ktoré ste predviedli pred voľbami, teda konkrétne pán primátor je presne v súlade s tým, ako postupujete ako pristupujete delíte ľudí, polarizujete spoločnosť delíte ľudí na dobrých a na tých zlých nedemokratických atď. To už ste tu predviedli viackrát. Čiže len o tomto sa bavíme, aby mal každý tú možnosť sa zúčastniť, pokiaľ je priestor voľný, pokiaľ nie je obsadený, prípadne už ho nemá prenajatý niekto iný bez ohľadu na to, či ide o volebnú kampaň alebo nejde o volebnú kampaň.

p. Kršiak - dve rýchle poznámky. Drobnohľad prokuratúry je, samozrejme jasný, ale ešte raz ja som sa pred podaním a zaradením tohto materiálu do programu dožadoval informácie, či ho mám nejakým spôsobom zverejniť. Bolo mi povedané alebo teda pýtal som sa, či existuje nejaká interná norma, ktorá upravuje práve proces predkladania schvaľovania zásad hospodárenia a nakladania s majetkom neexistuje. Doteraz sme ich schvaľovali formou uznesenia. To, či sme si robili nadprácu formou zverejňovania pred zastupiteľstvom je jedna vec. Otázka je, či je to vynúiteľné robiť alebo legislatívne určené je vec druhá, čiže nie je. To znamená, že neznásilňujeme to len z dôvodu, že to je predložené nami alebo že je to predložené na oklieštenie kompetencií a autoritatívnych rozhodnutí primátora. Je to legitímne predložený materiál a neznepokojujme ostatných poslancov, ako keby sme niečo nedodržali alebo niečo porušili. Neexistuje interná zastupiteľstvom schválená norma, ako sa majú zásady schvaľovať. Schvaľujeme ich uznesením. Prijal som podmienku ich zverejnenia po schválení aj to navyše.

Nadpráca stále hovorím, ale pred tým, aby sme ich zverejňovali nie je ničím uložené. Nebojme sa preto dozorujúcich orgánov v tejto veci.

p. Buranská - už úplne poslednú vetu. Doteraz sa aj zásady schvaľovali trojpäťtinovou väčšinou tak, ako VZN, či to bola nadpráca, to je zase otázne, ale takisto jednoducho doteraz vždy bol tento spôsob.

p. Rathouský - ja v tejto súvislosti chcem len poukázať na jednu vec. Tí, ktorí ste boli, teda aj minulé funkčné obdobie. Pravdepodobne to bolo minulý rok, tak veľmi dobre si pamätáte, ako tu vysvetľovali zástupcovia mestskej časti Dražovce následky prenajatia kultúrneho domu na jednu oslavu. A boli s tým spôsobené aj rôzne finančné škody, takže z tohto pohľadu sa mi zdá deklarácia, že je mi úplne jedno alebo je nám úplne jedno, komu, čo, kde prenajmeme nie je celkom namieste. Takže ja chcem upozorniť aj na to, že mali by sme trochu selektovať veci, aby nedošlo k väčším škodám ako k úžitku.

p. Horváth - ja by som sa, keď už sa zapojila pani Buranská do tej diskusie opýtať, či sa všetky zmeny k zásadám hospodárenia pred rokom 2019 vyvesovali 15 dní vopred a či sa prijímali trojpäťtinovou väčšinou, či toto platilo teda, odkedy sú zásady hospodárenia schválené. A potom by som mal ešte jednu otázku vo vzťahu k tomuto pozmeňovaciemu návrhu, pretože ten sme nemali na komisii pre financie a majetok. A mení niektoré veci, o ktorých sme sa na komisii rozprávali a hlavne tam vidím tú lehotu skrátenú z dvoch rokov na jeden rok pri výpožičkách, čo sa hojne využíva pri výstavbe rôznych developerských projektov, kedy investor potrebuje na dobu výstavby od nás nejakú plochu, ktorá súvisí s tou jeho investíciou, ktorú použije na nejaký, či už dopravný účel alebo skládku nejakého materiálu, alebo na priamu výstavbu. A vždy sme mali za to, že keď urobíme výpočtu tou formou do dvoch rokov, že investor to stihne za tú lehotu aj postaviť a teda vrátiť nám tú parcelu, či už zhodnotenú alebo teda v pôvodnom stave. Týmto pozmeňovacím návrhom som si nie istý, či sa to vzťahuje na tieto prípady, a preto by som poprosil pani vedúcu majetkového odboru, či by na to mohla zodpovedať a či tým pádom zase nebudeme sem dostávať do zastupiteľstva neprimerané množstvo týchto návrhov v súvislosti s týmito projektami, lebo sú na každej komisii prejednávame jeden možno viacej návrhov tohto charakteru. Či to má s tým súvis a či si teda neprimerane nezvýšime pracovné nasadenie a predĺženie zastupiteľstiev.

p. Buranská - na tú vašu otázku. V prvom rade mne nejde o obsah, teda, čo sa navrhuje absolútne nejde o len o procesnú stránku. Pokiaľ ja teda si pamätám, môžem sa myliť, ale hovorím ešte raz, odkedy zásady vôbec sú, tak sa vždy schvaľovali týmto spôsobom. Nevie, či má p. Némová nejak doplní, alebo si ona pamätá viac menej neviem, ale pokiaľ viem tak takto. A hovorím naposledy mám dojem, že aj v decembri to takto bolo, ale áno, aj pred teda rokom 2018.

p. Némová - najskôr by som odpovedala pánovi poslancovi Horváthovi, čo sa týka tej výpožičky, že je skrátená z dvoch rokov na jeden rok a pri tých developerských projektoch. My výpožičku dávame teda so súhlasom primátora poskytujeme developerom len do doby získania stavebného povolenia len na komunikácie, aby sme ich nebrzdili pri vybavovaní stavebného

povolenia. Od stavebného povolenia už platia nájom a ten je schvaľovaný v zastupiteľstve. Normálne za výška nájmu je stanovená v cenníku za účelom vybudovania komunikácií. A väčšinou im to stačí myslím, že do pol roka to stavebné povolenie od žiadosti vedia získať.

p. Hatala - ja by som sa chcel vyjadriť k veci, ktorú tu už načrtol pán poslanec Rathouský. Teda nemám problém s tým materiálom, pokiaľ sa povie aj to B pri tých prenájmoch kultúrnych domov a teraz sa budem k tomu venovať trochu. Samozrejme sú tam kultúrne akcie kultúrne a sú tam kultúrne akcie nekultúrne, keď, tak musím povedať a tie dôsledky sú aj by som povedal materiálne v niektorých prípadoch. A my, keď sme ako výbor mestskej časti k tej novelizácii VZN teraz nespomínam, v ktorom roku to bolo, dali sme takú pripomienku, že pri prenájme kultúrnych domov by sa mali brať peňažné kaucie. Už o tej výške tej kaucie vratnej by sa rozhodlo, by sa mohlo diskutovať. My sme navrhli dosť vysoké kaucie vzhľadom na škody, ktoré boli spôsobené niektorými subjektami, ktoré by sa potom tým subjektom vrátili, však boli by to vratné veci, ale v prípade určitých nezrovnalosti by sa s nimi vykrývali potom škody, ktoré boli spôsobené na majetku mesta. Toto z určitých dôvodov neprešlo, bolo to argumentované neviem, čím, ale teda asi malo to po právnej stránke nejaké zádrhly, možnože pani doktorka Buranská, by sa k tomu mohla vyjadriť. Ale ak to máme takto zvoľniť, že komukoľvek a na čokoľvek, tak prosím trochu chráňme aj záujmy mesta. Ja rozumiem, prečo je toto takto dané, lebo niektorí ľudia možno tu boli priamo dotknutí určitými priekmi, ktoré sa robili, ale ja teraz hovorím o tej praktickej stránke, že nie sú dobré skúsenosti a tým nechcem nikoho vytesňovať. Však každý vieme asi o aké skupiny ľudí sa jedná. Berme na to ohľad, nebuďme až príliš v tomto smere rozšafní, lebo mesto potom bude trpieť. A správca Službyt potom môže o tom viacej rozprávať.

p. Greššo - zareagujem, lebo myslím, že je to reakcia na to, čo som povedal v tom predchádzajúcom svojom vystúpení. Prosím vás, ako chcete dopredu vedieť, či akcia bude kultúrna alebo nekultúrna. Bez ohľadu na to, či ju organizuje marginalizovaná skupina alebo iná skupina. Akákoľvek skupina to je úplne jedno. To je prvá vec, ktorú jednoducho nevieme dopredu určiť, ako dopadne akcia, či dôjde k nejakým ujмам na majetku atď. Toto, čo hovoríš o kaucii atď., veď to sa dá predsa ošetriť zmluvne v nájomnej zmluve sa dá ošetriť tento postup. Ja s ním osobne súhlasím, áno, tie kaucie sú úplne bežné a štandardné pri prenájmoch akýchkoľvek, či už je to ubytovanie alebo teda bývanie pri čomkoľvek. Zrejme ste úplne presne nepochopili, o čom som hovoril. To kádovanie na tých, ktorí si môžu prenajať a nemôžu prenajať tu bolo. Vedeli ste o ňom, počuli ste o ňom a myslím, že rovnako ste s tým nesúhlasili v tom predvolebnom čase, ako aj niektorí z poslancov, ktorí tu dnes tento materiál navrhujú, tzn. len o toto sa tu jedná. To, že niekto spôsobí škodu a môže nakoniec akcia byť aj kultúrna a dopadnúť kultúrne a môže byť škoda spôsobená. Samozrejme to treba ošetriť a s tým plne súhlasím navyše akcia, o ktorej sa tu dnes bavíme bola odsúhlasená primátorom a ešte sa na nej dokonca aj zúčastnil.

p. Dovičovič - tak ja to dokončím. Bolo tých 1680 eur, ak si dobre spomínam za spôsobené škody zaplatené? Preto totiž v tej zmluve sa dá a pokiaľ viem aj v tejto bolo ošetrované, že prenajímateľ je povinný nahradiť škody, ktoré vzniknú, ale to, čo povedal Hatala. Naozaj tá kaucia je dobrá myšlienka a nie je podľa mňa problém ju do zmluvy zakomponovať. Ale viete

ono, že k čomu všetkému môže pri tomto prenajímaní prísť dovoľím si uviesť jeden príklad. Od 24. do 26. februára chce usporiadateľ organizovať akciu v mestskej hale, teda neviem, v akom stave v akej fáze je podpis tejto zmluvy. Ide v podstate o 46 hodinovú nepretržitú prevádzku haly. Tzn., že tam musia byť zamestnanci. Akurát tých zamestnancov treba zaplatiť a mesto na to Službytu prostriedky neposiela. Takže nad týmto treba rozmýšľať. Toto sú iné súvislosti, ktoré sa tu vôbec ani neobjavujú. Ja popisujem konkrétnu situáciu a takýchto už bolo viac napr. aj vianočný futbalový turnaj, keby tam zamestnanci museli zostať mimo prevádzkových hodín haly, ktoré sú od šiestej do dvadsiatej druhej. A peniaze na ich mzdy napriek tomu, že je medzi mestom a Službytom uzatvorená transferová zmluva Službyt nedostal.

p. Štefek - chcem ubezpečiť všetkých poslancov mesta Nitra, že týmto dodatkom sa nič nezvoľňuje, naopak sa odstraňuje svojvôľa. Mám s tým osobnú skúsenosť, takže myslím si, že to, čo povedal ten príklad Robo Rathouský v prípade prenájmu Dražovciach, no tak, keď takáto žiadosť sem príde, tak nie je problém dať to na rokovanie mestskej rady, tak je napísané, že mestská rada rozhodne, či obmedzí výlučne a za plne vopred o prerokovaných odporúčaný. Tak sa to dá sem a nebude to potom na hlave štatutára, ale bude rozhodnutie mestskej rady. Ale prepáčte, divadelné predstavenie ochotníckeho divadla z Kozároviec v priebehu kampane určite nie žiadne extrémistické vystúpenie, takže odstraňujeme svojvôľu.

p. Némová - ja som len chcela upozorniť, že v cenníku na základe podnetu z odboru kultúry sa už dostali do cenníka pri kultúrnych domoch a pri prenajímaní aj ostatné poplatky, a to je za nadmerné znečistenie po podujatí, a tak isto vandalizmus. Čiže je to už tam aj v cenníku zakotvené a ešte chcem doplniť aj k tomu zverejňovaniu tých zásad. Áno, odbor majetku sa snažil zverejňovať tak ako VZN, čiže v podstate normálne, ako sa pripravujú materiály dva týždne pred zastupiteľstvom, tak boli väčšinou zverejňované aj tie dodatky k zásadám.

p. Bojdová - áno, tá základná sadzba bola uhradená a na zvyšnú čiastku bola uzatvorená dohoda o splátkach a tie sú postupne splácané. Viem, že minimálne tie prvé dve určite boli zaplatené a tie ostatné preverím.

p. Špoták - ja teda na základe tej neistoty, či to zverejňované malo byť nemalo. Ale na základe toho, že to nebolo ani na príslušných komisiách a ja mám obavy, teda. Je to môj názor, že to môže znefunkčniť prenajímanie niektorých kultúrnych spoločenských a verejných priestorov tak navrhujem pozmeňovací návrh - "materiál vrátiť na dopracovanie".

Hlasovanie č. 41 o pozmeňovacom návrhu p. Kršiak, p. Obertáš, p. Štefek –

- v § 5 ods. 2 písm. z) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- v § 5 ods. 2 písm. bb) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- v § 5 ods. 4 písm. c) sa navrhované znenie nahrádza znením:

„nájme na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvorenia nájmu s dobou nájmu vždy do 1 kalendárneho roku s tým istým nájomcom na ten istý účel, s výnimkou

- *nájomov s víťazom obchodnej verejnej súťaže (ďalej len „OVS“)*
- *nájomov v prípadoch hodných osobitného zreteľa*
- *nájomov za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *nájomov za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. i) sa navrhované znenie nahrádza znením:**

„výpožičke nehnuteľností na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvárania výpožičky s dobou výpožičky vždy najviac do 1 kalendárneho roku s tým istým výpožičiatelom na ten istý účel, s výnimkou

- *výpožičky za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *výpožičky za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. f) sa v navrhovanom znení upravuje znenie druhej vety nasledovne:**

„Nájom podľa tohto odseku na účely uskutočnenia kultúrnej, športovej alebo spoločenskej akcie, ktorému nebráni zákonný dôvod alebo schválený, resp. predpokladaný plán akcií organizovaných mestom, je dovolený a nie je možné ho zakázať.“

prezentácia – 28

za – 17

proti – 2

zdržal sa – 9

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 42 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – vrátiť materiál na dopracovanie

prezentácia – 30

za – 12

proti – 17

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov

v y d á v a

Dodatok č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov v rátane nasledovných schválených zmien:

- v § 5 ods. 2 písm. z) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- v § 5 ods. 2 písm. bb) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- **v § 5 ods. 4 písm. c) sa navrhované znenie nahrádza znením:**

„nájme na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvorenia nájmu s dobou nájmu vždy do 1 kalendárneho roku s tým istým nájomcom na ten istý účel, s výnimkou

- *nájomov s víťazom obchodnej verejnej súťaže (ďalej len „OVS“)*
- *nájomov v prípadoch hodných osobitného zreteľa*
- *nájomov za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *nájomov za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. i) sa navrhované znenie nahrádza znením:**

„výpožičke nehnuteľností na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvárania výpožičky s dobou výpožičky vždy najviac do 1 kalendárneho roku s tým istým výpožičiavateľom na ten istý účel, s výnimkou

- *výpožičky za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *výpožičky za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. f) sa v navrhovanom znení upravuje znenie druhej vety nasledovne:**

„Nájom podľa tohto odseku na účely uskutočnenia kultúrnej, športovej alebo spoločenskej akcie, ktorému nebráni zákonný dôvod alebo schválený, resp. predpokladaný plán akcií organizovaných mestom, je dovolený a nie je možné ho zakázať.“

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre
zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 27

za – 16

proti – 2

zdržal sa – 9

Zmätočné hlasovanie

Hlasovanie č. 44 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov

v y d á v a

Dodatok č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov v ráttane nasledovných schválených zmien:

- v § 5 ods. 2 písm. z) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- v § 5 ods. 2 písm. bb) sa navrhované znenie „2 roky“ nahrádza znením „1 rok“
- **v § 5 ods. 4 písm. c) sa navrhované znenie nahrádza znením:**

„nájme na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvorenia nájmu s dobou nájmu vždy do 1 kalendárneho roku s tým istým nájomcom na ten istý účel, s výnimkou

- *nájomov s víťazom obchodnej verejnej súťaže (ďalej len „OVS“)*
- *nájomov v prípadoch hodných osobitného zreteľa*
- *nájomov za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *nájomov za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou nájmu nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. i) sa navrhované znenie nahrádza znením:**

„výpožičke nehnuteľností na dobu určitú do 1 roka, bez možnosti opakovaného alebo pokračujúceho uzatvárania výpožičky s dobou výpožičky vždy najviac do 1 kalendárneho roku s tým istým vypožičiavateľom na ten istý účel, s výnimkou

- *výpožičky za účelom umiestnenia exteriérových sedení alebo zariadení s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku*
- *výpožičky za účelom zriadenia stanovišť prostriedkov alebo zariadení pre prevádzkovanie služieb zdieľanej mikromobility s dobou výpožičky nad 3 mesiace v rámci jedného kalendárneho roku“*

- **v § 5 ods. 4 písm. f) sa v navrhovanom znení upravuje znenie druhej vety nasledovne:**
„Nájom podľa tohto odseku na účely uskutočnenia kultúrnej, športovej alebo spoločenskej akcie, ktorému nebráni zákonný dôvod alebo schválený, resp. predpokladaný plán akcií organizovaných mestom, je dovolený a nie je možné ho zakázať.“

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 11 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 36/2023-MZ

prezentácia – 30

za – 18

proti – 3

zdržal sa – 9

Návrh bol schválený.

Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

23. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 533/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 (Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na prípravu regionálnych projektov v- zmysle vyhlásenej výzvy IROP-PO7-SC76-2022-98)

mat. č. 47/2023

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Hlasovanie č. 45 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 533/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 Návrh na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na prípravu regionálnych projektov v zmysle vyhlásenej výzvy IROP-PO7-SC76-2022-98

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 533/2022 MZ zo dňa 20.12.2022 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie

bodu c) číslo 4. „Refundácia PD pre projekt „Cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul.“ – 18 500 € s DPH“

a bodu d) číslo 4. „Refundácia PD pre projekt „Cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul.“ – 925 € s DPH

a nahradit' ho znením:

bodu c) číslo 4. „Refundácia PD pre projekt „Cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul.“ – 20 300 € s DPH“

a bodu d) číslo 4. „Refundácia PD pre projekt „Cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul.“ – 1 015 € s DPH

U z n e s e n i e číslo 37/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

24. Informatívna správa k mestskému periodiku Radničné noviny mat. č. 48/2023

Materiál uviedol Mgr. Tomáš Holúbek, hovorca, poverený vedením odboru komunikácie a propagácie

p. Rácová - dovoľte mi, aby som vás troška zdržala pri tomto bode pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2023 v položke Radničné noviny. Vznikla požiadavka poslancov predložiť mestskému zastupiteľstvu správu o možných alternatívach a zmenách vo vydávaní mesačníka Radničné noviny po tom, čo boli predložené viaceré návrhy a požiadavky. Už počas volebného obdobia sa ukazovali mnohé problematické názory. Teda sa ukazovali názory k mnohým problémom tohto periodika. Ja som preto očakávala, že dostaneme na stôl veľmi komplexnú správu, ktorá urobí analýzu a predostrie problematiku novej koncepcie, ako by mal tento časopis alebo tento mesačník vyzeráť. Vráťane podrobností k obsahu alebo ku grafickej úprave časopisu tak, ako bola po celé to obdobie pripomienkovaná. Preto som trošku sklamaná z toho, čo sme dostali na stôl, pretože táto správa zďaleka nerieši všetky otázky, ktoré boli predložené a nerieši vôbec koncepciu vydávania toho časopisu a rozsiahle zmeny, ktoré by tam bolo potrebné urobiť. Bolo to v tej správe je to naznačené veľmi stručne a len tak akože po povrchu. Správa navyše ďalej predpokladá sfunkčnenie mediálnej rady ako orgánu, ktorý by naďalej riadil vydávanie radničných novín. Nevieť kol'kokrát vôbec mediálna rada zasadala to by hádam vedel jej predseda pán Špoták, povedať, či vôbec sa vyjadrovala k jednotlivým číslam radničných novín za tie 4 roky, či posudzovala to, čo sa publikovalo, ale predovšetkým štýl, akým sa tieto Radničné noviny vydávali. Občan, ktorý nie je zainteresovaný do problémov mesta, keď si ich prelistuje, tak má pocit, že žije skutočne v ideálnom perfektnom bezproblémovom meste. Náš návrh vtedy na vymenovanie samostatnej Redakčnej rady vôbec neprešiel dokonca na politickom grémiu som sa stretla aj s názorom, že redakčná rada a redakcia je to isté, tak som si dala poslať výklad k týmto dvom termínom. Je úplne bežné v praxi, že mesačník je majú svoje redakčné rady. Mesačníky krajských miest napr. Košice, pozrela som si. Majú svoju redakčnú radu, ktorá riadi, posudzuje, vydáva má svoje úlohy a poslanie a ktorá rozhoduje o tom, čo sa v časopise zverejní, čo nie a aké úpravy a vôbec, aký obraz mesta vytvára ten mesačník, čo sa ten občan dozvie a, čo sa nedozvie. Dnes sme sa tu sporili o informáciách, ktoré potrebujú poslanci. Takže nastavte si zrkadlo. Odbor komunikácie a vedenie mesta, aký obraz ste poskytovali občanom Nitra prostredníctvom Radničných novín. Ja zotrvávam na názore, že len redakčná rada otvorená odborníkmi a zároveň aj poslancami splní tú kontrolnú funkciu. Nemyslím si, že potrebujeme mediálnu radu. Ja ani neviem, či mediálna rada okrem Radničných novín niečo iné robila, či dohliadala na Facebook alebo na to, čo sa vešia a, čo sa zverejňuje na webových stránkach. Návrhy na zmenu obsahu sú podľa mňa urobené nedostatočne. Chýba dôkladná vnútorná štruktúra obsahu. Takže dobre v nových novinách budú tieto rubriky, takýmto počtom strán. Takéto stále rubriky takéto, aké nosné témy. Tam je len sen, tam spomenuté teda, že dobre, pritom my sme veľmi jednoznačne povedali, že nechceme, aby tam boli politické príspevky. Áno, chceme polemiku poslancov k odborným témam. Mnoho vecí, teda tam chýba. Ja som si dala tú námahu a som si urobila rozbor a analýzu časopisov za posledný polrok, čo vyšli od augusta do konca roku 2022 a vôbec vás toho, ako asi neprekvapí, keď poviem, že ktoré rubriky prevládali, čo sa tam všetko objavilo prevládala rubrika meníme Nitru, ktorá mala rozsah 5-8 strán, z toho 2 tretiny boli obrázky. Problémom Radničných novín aj neúnosný rozsah niektorých článkov a výber tém pre publikovanie. Ako príklad uvádzam napr. z roku 22 články. Lekár 4 strany, vinárska kampaň 3 strany, paragliding 3 strany, zvieratá v parku 3 strany, nová vizuálna koncepcia 4 strany, alebo aj reklamné články. Myslím si, že v situácii v akej sa mesto momentálne ocitá a aké bolo aj v minulosti nie je únosné. Podľa mňa to je neúnosný obsah predstaviť nejakú tému na štyroch stranách.

Predkladateľ nereagoval a v tejto správe ani na pripomienky ku grafickej úprave. Ja nie som grafik niekto za túto úpravu zodpovedá. Viackrát sme poukázali na veľkosť a počet fotografií. My chápeme, prečo sa to robilo áno, lebo to malo neskutočný vplyv na vnímanie občanmi. My úplne rozumieme tomu, ako boli tieto noviny postavené a akú funkciu plnili. Opakovanie fotografií v čísle jedna fotografia trikrát jedna osoba. Ak neveríte, pozrite si októbrové vydanie napr. ktoré som si tak dôkladne zanalyzovala malá výpovedná hodnota fotografií. Napr. voľby jedna kancelária, kde nejakí ľudia voľačo ukladajú a v rukách ďalšia fotografia 100 cm² v rukách niekto drží 5 obálok. No dobre, ak máme na to peniaze, tak neviem, či takto treba robiť to. Nie som odborník, ospravedlňujem sa, ak tieto moje názory niekoho pobúria. V čísle október 2022 tvorili fotografie z celkovej vnútornej plochy časopisu vhodné na publikovanie 31 % skoro jednu tretinu. Očakávala som, že predkladateľ na toto zareaguje a povie áno, budeme ďalej mať jednu tretinu, naďalej budeme mať 30 % fotografií pre toto a pre toto a naďalej budeme mať písmo vo veľkosti 10, čo ja viem 1 nadpis 5 slov na 100 cm² pre toto a pre toto. Ale absolútne nepokladal za vhodné predkladateľ toto zdôvodniť odborne alebo nejakým iným spôsobom. Tá nehospodárnosť pri úprave textu a veľkosti písma využitie plochy je do očí bijúca. Do očí bijúca! Nikto sa k tomu nevyjadril absolútne. Jediné, k čomu sa vyjadrili to bol náklad a distribúcia. Áno, že sa znižuje už sme si prečítali, že do domácnosti nepôjde. Nikto neposúdil napr. počet strán. Teraz sme dostali také, ja som ho nazvala čierne vydanie. Vyšlo v januári čierne vydanie, len kde sa objavili nejaké zmeny, vôbec nevieme, či to urobila mediálna rada alebo to, kto to urobil asi redakcia to urobila, asi redakcia sa rozhodla, že toto zmeníme. Tak vyšlo také čierne vydanie s nižším počtom strán. Ale toto malo byť tá analýza tu mala byť, že keď budeme mať 28 strán, platíme toľko, keď budeme mať 20 budeme toľko, alebo mohli by sme to. Žiadne alternatívy nič. Jednoducho tak, ako sme to dostali. Osobne sa domnievam teda, že nechceme, aby takýto formát platilo mesto z daní občanov, aby takýmto štýlom boli občania informovaní. Chceme zmenu a nie takúto kozmetickú, akú ste oprášili teda, že zmeníme distribúciu a ešte voľačo. Dáme tam nech si poslanci povedia polemiku a nech je tam aj VMČ, no však, keď to chcú. No určite nie. Preto, navrhujem uznesenie, ktoré by zastavilo túto éru a predpokladám, že ho podporia poslanci. "Uložiť prednostovi úradu predložiť koncepciu vydávania Radničných novín." Lebo toto bola len informatívna správa. Koncepciu vydávania Radničných novín a návrh na zriadenie Redakčnej rady Radničných novín na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva. Od tohto uznesenia si sľubujem, že sa konečne dostaneme ku kvalitnému materiálu, ktorý nám predstaví ako by tieto Radničné noviny mohli vyzerieť alebo by mali vyzerieť podľa nášho teda podľa našej mienky. Tak si dovoľím toto uznesenie predložiť na schválenie a verím, že má v tejto snahe podporíte.

p. Dovičovič - ja to doplním a porovnam smelé zámery z informatívnej správy z januárovým číslom Radničných novín. Prvá vec. Krásne fotky o jedálni a kuchyni na Základnej škole Škultétyho. Len ako si autor zabudol pripomenúť, koľko termínov odovzdania bolo v priebehu tejto akcie. A druhá vec, čo je pre mesto zásadné pre tých, ktorí naplňajú tie Radničné noviny, čo je zásadné. Myslím si, že rozpočet mesta je dosť zásadná vec pre mesto. A občania boli o ňom informovaný fotečkou rozmeru cca 4× 4 cm a zopár riadkami o tom, že rozpočet bol schválený po dohode poslaneckých klubov. O tom, čo obsahuje sme sa akosi zabudli občania informovať. Takže to sú tie porovnania, že čo má pre tých, ktorí zostavujú a vydávajú toto periodikum, že čo je dôležité. Rozpočet nie, ale kopu obrázkov áno.

p. prednosta - opäť tu hodnotíme kvalitu Radničných novín z pohľadu jednotlivcov na nejaký prehľad a nejaké hodnotenie Radničných novín na celoslovenskej úrovni poskytuje rebríček tzv. hlasné trúby, ktorý robí organizácia Transparency International, v ktorom práve vyhodnocujú také indikátory, ako je počet fotiek primátora ako je kvalita poskytovaných informácií, kvalita spracovania atď. kde sa naozaj Radničné noviny oproti predchádzajúcemu mesačníku Nitra, ktorý bol mimochodom ešte aj spoplatnený. Zatiaľ teda Radničné noviny sú zadarmo pre obyvateľov, tak kvalita a teda aj postavenie týchto Radničných novín sa násobne zlepšila. Radničné noviny sa posunuli myslím, že ak si to dobre pamätám na jedenáste miesto z nejakého sedemdesiateho. Tie to čísla si naozaj presne nepamätám, čiže naozaj tá kvalita, keď sa na to pozerá teda organizácia, ktorá sa venuje naozaj hodnoteniu, tak sa očividne zlepšila. Iba námatkovo som si otvoril mesačník Nitra konkrétne vydanie október 2016 o kvalite fotiek sa nebudem vyjadrovať to je individuálne. Je tam presne 19 fotiek, z nich na desiatich je primátor vtedajší primátor mesta, ako odovzdával ocenenie, ako strihá pásku, ako vzdáva úctu pri pamätníku oproti, ako bola Jojka v Nitre a podobne. Takže toľko hodnotení. Ako sa zmenili Radničné noviny za posledné 4 roky, takže naozaj si nemyslím, že je priestor na to hovoriť, že sa zhoršili to ani omylom. Myslím si, že objektívne sa zlepšili, hovoria to aj rebríčky aj asi z pohľadu starších vydaní.

p. Mezei - čo sa týka spomenutej grafiky Radničných novín, tak si myslím, že tam niet pochyb o tom, že to je obrovský krok vpred v akej grafike sú vydávané aj vizuálna agenda, získala viaceré ocenenia. A je naozaj na vysokej kvalitatívnej úrovni. Čo ma však mrzí pri tej diskusii pri našich novinách vždycky, že mám z toho taký pocit akoby cieľom, malo byť to preklopiť ich na nejaký časopis, ktorý má ľudom, čo najviac znechutiť v tomto meste život. A pritom by to malo byť práve naopak. Mali by sme ich samozrejme informovať, mali by sme im ukazovať aj pozitívne výsledky toho, čo my ako poslanci spoločne schvaľujeme a ako napr. Starý park, o ktorom tam bolo rozsiahlo informované a ďalšie projekty, ktoré našich obyvateľov budú v budúcnosti tešiť a ktoré prinášajú radosť do tohto mesta. A náš cieľ by mal byť ten, aby sme robili obyvateľov tohto mesta šťastnými a nie stále iba vyvolávať takéto emócie.

p. Kršiak - ja si myslím, že táto debata o hraničných novinách je debatou, aby sme ich posunuli práve kvalitatívne bližšie k občanovi, aby nedostával informácie možno jednostranné, ale skôr, aby zostával objektívne. Aby naozaj sme poskytovali obyvateľom dostatočný prehľad o tom, čo sa mestu podarilo alebo práve naopak s čím mestom sa pasuje. Trošku opravím to, že sme vydávali mesačník. Mesačník bola jedna vec, ale vydávali sme aj v rámci nejakého periodika bezplatne do každej domácnosti mestskú stránku alebo informácie. Teraz neviem, v ktorom to bolo, ale bolo to v Echu. A ja som si, tak zase námatkovo otvoril práve to hodnotenie Transparency International, ktorý nás veľmi krásne spomenul v rubrike, že slúžia Radničné noviny pre PR primátora. Konkrétne skonštatovaním prevažujúci trend jednostranné informovanie v pozitívnom duchu. Typický príklad šéfredaktorom radničných novín Nitra je vedúci odboru komunikácie a propagácie. Toto je to Transparency International, ktoré nás teda jednak vyzdvihuje v tom rebríčku. Bližšie k okresným mestám, ale na druhej strane nás aj karhá za niečo, a to sme už asi zabudli spomenúť a pokiaľ chceme teda pozitívne informovať, tak neplašme ľudí dobrou finančnou kondíciou.

p. prednosta - nikto ani pri Radničných novinách, ani v tomto materiáli ani pri komunikovaní v minulosti nehovoril, že tie Radničné noviny sú dokonalé. Vždy sme práve hovorili, že je tam ešte pri komunikácii, čo zlepšovať, lebo vždy je, čo zlepšovať z môjho pohľadu. Takže áno, aj toto je jedna z pripomienok, s ktorou sa vysporiadavame. Takže je to pripomienka zo strany Transparency a napriek tejto pripomienke sa zlepšilo postavenie o nejakých 70 miest napriek tejto pripomienke.

p. Mezei - to, čo si tu zmienil pán Kršiak, tak to zaznieva v prípade viacerých Radničných novín aj iných miest. Ale napr. čo tu tiež zaznieva aj pri Radničných novinách mesta Nitra je to, že napr. samospráva alebo samotné vedenie mesta alebo primátor mesta je prezentovaný v úplne minimálnej miere, a tak isto jeho fotografie a pod. sú tam tiež v minimálnej miere. Tiež treba povedať aj tú druhú časť toho. Viem, že ju tam vidíte, takže viete aj o tej druhej časti, ale asi ste ju zámerne zamlčal.

p. Rácová - ja nadviažem na to, čo tu bolo povedané. Pán Mezei, ja som rada, že takto rozmýšľate, že chcete, aby ľudia boli šťastní. Ale predávať im alebo ponúkať im len informácie pekné zabalené pozlátku a krásne, a pritom v tom pozlátku vo vnútri je všeličo schované neúplné a nezdôveriť sa s problémami a s tou realitou, s ktorou zápasíme. Ja myslím, že to je nesprávne, to je veľmi nesprávne. Napr. dnes sme hovorili o tom, že ako má komunikovať ako máme vzájomne komunikovať a aké medzery má v tomto MsÚ a sme sa tu hodinu o tom rozprávali, ako bude pán Horák viesť zamestnancov k tomu, aby boli ústretoví a vychádzali poskytovaní informácií. A úplne náhodou som sa dnes dozvedela, že mesto Nitra získalo na dva roky ocenenie v modeli CAF. A keď som si to čítala, tak úplne v rozpore s tým, aké sme tu počúvali v diskusii dôvody, prečo chceme istú zmenu. Áno, aj tu pre toto chceme zmenu, aby informácie boli pravdivé reálne objektívne, aby ten občan nevnímal len to pekné, ale aby vnímal aj tie problémy, ktoré treba riešiť.

p. Dovičovič - naozaj treba sa pozrieť, keď sa už odvolávame alebo odvolávate na to hodnotenie Transparency International, posledné je z októbra teda poslednýkrát sú hodnotené Radničné noviny v 21. októbri a je tých hodnotení za rok 21 tých čísel asi 6 v každom z nich sa opakuje, že prezentuje politické názory vedenia, chýba a chýba polemika. Raz jeden jediný raz za 4 roky predošlého volebného obdobia som sa o ňu pokúsil. A dostal som odpoveď, že redakcia sa rozhodla, že mi príspevok nezverejní. A ešte raz zopakujem signál, ktoré toto zastupiteľstvo vyslalo, že si praje iné Radničné noviny je tu ignorovaný. Tu je ignorovaný. Písať sústavne o svetlých zajtrajškoch je možno ľúbivé, ale nie korektné.

p. Obertáš - poďme od začiatku. Radničné noviny vychádzajú, budú vychádzať v elektronickej forme bez toho, či si to povieme, že stopneme, nestopneme aspoň zatiaľ. Budme úprimní. Radničné noviny nás nestoja v podstate nič v elektronickej forme zverejnenej na stránke mesta a na Facebooku. Druhá vec so všetkou úctou k práci pána Holúbeka. Povedzme si aj úprimne, že nie je to on čo možno určuje pri určitých článkoch, ktoré v minulosti boli zverejňovaný ten obsah. Budme úprimní. Ja si vážim samozrejme práce, každého zamestnanca MsÚ, ale teda áno, vedúci odboru propagácie nie je ten čo do niektorých článkov mohol zasahovať do toho, čo tam je napísané. A častokrát sme aj osobne komunikovali. A teda áno, bohužiaľ, bolo to tak

ako hovorím a chcem sa spýtať jednu vec, ak som čítal dobre na webových portáloch mesta Nitra, teda niekde som zachytil, že posledné to ako Martúška spomína to čierne vydanie Radničných novín vyšlo v náklade 5.000 ks. Ozvali sa ľudia, že im chýba tých 8 tisíc a 3 tisíc kusov navyše, keď tlačíme číslo, že dobre teraz chceme 8 tisíc kusov. Neviem zatiaľ neregistruje možno úrad registruje, ale 50 tisíc kusov bolo vydaných. Dokonca myslím, že aj menším obsahom strán a okej sme tu ideme, fungujeme. Krajské mesto Nitra nezaniklo. Radničné noviny ukázali, že vedľa vyjsť aj vo výťažku 5 tisíc kusov a v obmedzenom formáte. Takže to, čo teraz poslanci v podstate hovoria. My chceme byť tiež tí, ktorí budú tie Radničné noviny smerovať k tomu, aby pravdivo informovali o tom, čo sa deje v meste. Nikto nebráni tomu, aby sme mali nejakú formu propagácie práce mesta, práce úradu, prípadne iných skupín, ale teda reálne ako povedali aj kolegovia znížiť ten náklad a to sa prezentovalo aj v rámci teda posledného vydania, že mesto Nitra začalo šetriť a znižuje náklad Radničných novín okrem iného. Takže vidím, že je tu postup a nemusíme si dať hranicu 8 tisíc kusov, ako je to písané v informatívnej správe. Zistili sme, že aj 5 tisíc kusov vie pokryť dopyt po tom, čo občania a obyvatelia Nitra tí, čo teda nemajú internet pýtajú žiadajú. Ak nie je to pravda a 2500 alebo 3000 ľudí si dopytovalo na úrade, že Radničné noviny chcú v tlačenej forme a zrovna tých 3000 ľudí, je tých 3000 výťažkov, čo chýba k tomu, čo sa navrhuje 8 tisíc. Budem rád, keď ma teda nejaké fakty možno presvedčia.

p. Špoták - evidujeme teda nejaké sťažnosti na ten počet, ale neviem možno potom môže povedať prednosta, viacej ja som len chcel takú poznámku a možno ma doplní Tomáš Holúbek, že či to teda k tomu, že či nič to nestojí, keď sa budú v elektronickej. No stojí to časť tých pracovníkov. Musia to spraviť, napísať, zalomiť graficky atď.. Jasné sú za to platení. To je a) b), že pokiaľ budú len v elektronickej verzii, tak v podstate sú to informácie, ktoré môžu byť rovnako na webe alebo Facebooku, ktoré oveľa jednoduchšie spraviť a tým pádom strácajú trochu význam, pretože tie noviny v tlačenej podobe sú práve pre tých, ktorí nie úplne zvyčajne chodia na Facebook alebo web. Čiže ich zmysel je práve takýto. Ak zostanú v elektronickej verzii, tak je veľmi otáznave, že či sa oplatí venovať čas zalamovaniu textov do formátu atď.

p. Holúbek - áno, práve toto je ten problém, že jednoducho my máme odozvy hlavne od tých starších obyvateľov, ktorí boli roky tu zvyknutí na nejakú formu tlačenej podoby mestského periodika. Či už to bolo tak ako pán Kršiak povedal vtedy niekedy, keď to vychádzalo v ECHU, keď si mesto platilo u súkromného vydavateľského domu jednu novinovú stranu ECHA myslím, že týždenne alebo teda, či to bolo potom v mesačníku Nitra alebo teda teraz najnovšie v Radničných novinách. Problém je v tom, že v Nitre žije momentálne aktuálne ku koncu januára 16,5 tisíce ľudí, ktorí majú vek 65+. Veľká väčšina týchto ľudí ešte stále dokáže prijímať informácie hlavne prostredníctvom tlačенých periodík, teda nie nejako na Facebooku alebo na iných sociálnych sieťach. A možno práve pre túto skupinu obyvateľov teda okrem iných sú takéto noviny určené. Ja by som tiež rád ešte upriamil pozornosť aj teda na margo toho, čo hovoril pán Obertáš, pretože on spomínal, že teda noviny by mohli vychádzať iba možno prípadne v elektronickej podobe. Ľudia si to nájdu napokon aj na sieťach mesta, tak isto aj na webe mesta, pokiaľ ide o krajské mestá, tak máte to aj v tej informatívnej správe. Ani jedno z krajských miest nerezignovalo na vydávanie mestského periodika v tlačenej forme. Ja len pripomeniem tie náklady, ktoré momentálne sú aktuálne. V Košiciach je náklad 100 000

kusov, v Banskej Bystrici 35 000, v Prešove 33 000, v Bratislave skoro 200 000, v Nitre do konca minulého roka to bolo 40 000, v Trnave je to 5000, v Žiline 36 000 a v Trenčíne takmer 27 000 kusov. Takže z nášho pohľadu naozaj nejaká forma tlačeneho periodika a krajské mesto si to jednoznačne zaslúži. Ale samozrejme je to na diskusiu, ako sa dohodnete. Len teda upozorňujem, že ak by tlačené periodikum nevychádzalo, tak dosť značná časť obyvateľov tohto mesta bude odstrihnutá od informácií.

p. Špoták - ja by som tam ešte doplnil, že viaceré mestá majú dokonca vlastné televízie, napr. aj Trnava, ktorá možno preto má nižšie, ale aj malinké mestá, takže o tom sa môžeme začať rozprávať.

p. Mezei - čo sa týka toho menšieho nákladu alebo nejakých sťažností na to, že ten náklad je menší, ako som teda počul, tak už nejaké sťažnosti aj boli. Ale skôr si myslím, že pri tom jednom znížení nákladov to až tak ľudia nezachytia. Možno, keď dlhšie budeme mať menší náklad, tak začnú sa tie sťažnosti kopíť. Čo sa týka ešte tých seniorov, ktorí tu zazneli, tak pevne verím, že nechceme byť práve to jediné krajské mesto, ktoré nemá Radničné noviny a odstrihne seniorov úplne od informácií. Bavme sa o tom obsahu, ale teda asi by bola hanba, keby tie noviny nemáme.

p. Obertáš - dovoľm si reagovať, teda pán Holúbek. Ja som nepovedal, že nemusia byť v tlačenej formate. Ja som povedal, že elektronickému formátu Radničných novín nič nebráni vychádzať. A zároveň len apelujem na to, že teda 5000 výtlačkov vyšlo. My ideme šetriť. Dobré, je tu dopyt, hovoríte je tu 16 000 dôchodcov, ktorí teda radi by uvítali noviny. Ja budem teda konkrétny. Spýtam sa, 11 000 ľudí dotazovalo, že nemá Radničné noviny? Lebo poďme znižovať náklady a zistíme na konci dňa, že teda vieme urobiť dopyt, keď nie 5 tak 6000 je to vec dohody. Reálne si povedzme, konštatovalo sa aj na politickom grémiu, že priznalo sa aj vedenie mesta 40 000 výtlačkov bolo mrhanie financiami mesta. Bohužiaľ, ruku na srdce a oceňujem, že teda priznalo si aj mesto, že toto bol príliš vysoký náklad a príliš vysoké sústo. Reálne sa bavme. Je rozpočet taký, aký je. Rovnako môžu na konci dňa možno zastupiteľstvo rozhodnúť, že schválime peniaze len na nejaké dvojmesačné vydanie Radničných novín. Tu sa zhodneme všetci, že teda okej krajské mesto má byť informované, dôchodci majú byť aj nejakou tlačovou formou informovaní, dokonca veľa dôchodcov je už aktívnych aj na sociálnych sieťach a už majú nad 65. Ale reálne prosť snažme sa znížiť náklady a zároveň aj o tom, čo hovoria kolegovia. V podstate to programovo, ako to bolo riešené, či už obsahom. My sme to nemali ako ovplyvniť bolo to vyslovene propagovanie toho, čo sa tu dobre robí a nie to, čo sa možno nedarí alebo snažíme sa, takže berte nás tak, že teda hľadáme aj my možnosti, kde šetriť nie sme za úplné zrušenie, ale tá koncepcia, ako povedala kolegyňa pani Rácová musí byť predložená a nastavená. Tu nemôžeme ísť teda, že my chceme 8000 nám stačí 5000 aj 3000 výtlačkov sú ušetrené peniaze, buďme úprimní a keď vieme za 5000 tlačiť a vieme to napr. urobiť dvakrát, resp. každý druhý mesiac tak ušetríme myslím, že dosť verejných financií a budú občania informovaní.

p. Dovičovič - nemyslím si, že kľúčovým bodom je počet výtlačkov, aj keď pri 5 tisícovom náklade sa mi zdá, keď som sa prešiel po priestoroch MsÚ, že sa v nich nachádza viac kusov

Radničných novín ako pri 40 tisícovom náklade. Nevie, prečo a pre koho sú po úrade po rozkladané Radničné noviny, keď chceme informovať seniorov, ako to mu dosť dobre nerozumie. Ale jednoducho tie Radničné noviny tak, ako to kolegyňa Rácová predložila ten návrh. Chceme vidieť, ako reálne budú vyzeráť, ako budú reálny život a reálne veci v tomto meste odzrkadľovať, lebo za celé roky sme sa nedomočili. Napr. o tom, že nie sú zrealizované investičné akcie schválené v roku 2019 na ktoré sme si zobrali úver. Vy ste to tam niekto videli? A tí ľudia to cítia a vidia na ulici, kde bývajú. A preto by im aj tie Radničné noviny mali vysvetliť, že to alebo ono, čo sme chceli sa nepodarilo z toho alebo oného dôvodu. My sme zanedbali, štátny orgán nám nedal súhlasné stanovisko. Toto sú oveľa lepšie a hodnotnejšie informácie ako krásne veľké fotografie, lebo toto má byť informačné periodikum, nie obrázkový magazín.

p. Špoták - pri tom 40 tisícovom náklade to bolo neefektívne hlavne kvôli tej distribúcii, ktorá to nedokázala nijako zaručiť, že to tí ľudia dostali. Myslím, že tam bol hlavný problém, prečo sa to neoplatí, keď to napokon nedostanú. A nejde o tú výšku nákladu a počet kusov, ale že to nedostali, takže sa zvolil iný systém, lebo takto to bolo neefektívne. Dobré ešte možno, keď chcete nejaké údaje, tak, čo sa robil prieskum v roku 2020 alebo 2021 o poskytovaných službách MsÚ a cez aké informačné kanály sa dozvedajú obyvatelia najviac o týchto službách, tak najčastejšie boli uvádzané práve noviny, potom pošta, regionálne spravodajské, webové stránky sociálne siete poslancov a VMČ, rozhlas, City life a tlačové letáky. V tomto poradí, takže boli ako najčastejšie.

p. Rácová - krátko zareagujem hneď na vás pán viceprimátor. Ľudia nevedia o aké informácie prichádzajú, čo všetko by mohlo byť v tých Radničných novinách, takže jednou vetou treba to premyslieť. Ja som rada, že sa o tom tu diskutuje, ale tu nemôžeme len tak strieľať do vzduchu a hádzať cifry, že toľkoto. To je to, že nemáme tu koncepciu na stole. Preto to požadujeme v tom uznesení. Treba to premyslieť, aby to spĺňalo tie naše predstavy, aby to bolo efektívne, aby to zodpovedalo ekonomicky možnostiam mesta. Isteže väčšina z nás chce a zachovať printovú podobu. Ale aj ten dohľad, čo tam všetko bude na tom trváme a na to potrebujeme tú redakčnú radu.

p. Greško - ja si osobne myslím, že táto téma je v prvom rade o obsahu a nie o počte kusov, pretože počet kusov je technická záležitosť a závisí naozaj od výšky schváleného rozpočtu vo veľkej miere, ale od roku 2019 vychádzajú Radničné noviny, čiže 4 roky. Ja sa pýtam. Keď dnes už vieme a tvrdíte to aj vy a je to oficiálne informácia, že ich nevieme distribuovať, kedy sme my, prosím vás na toto prišli, že ich nevieme distribuovať? To naozaj niekto, kto pracuje s tými Radničnými novinami a má na starosti aj distribúciu, nevedel povedať už pred možno 3,5 rokmi, možno nie na začiatku, že nevieme ich distribuovať. Končí nám väčšina toho nákladu v koši? Lebo to je zarážajúce, že my sme po štyroch rokoch došli na to, že my ich vlastne nevieme distribuovať a zo 40 000 kusov. Vieme použiť možno 6, 7000 alebo 8000 kusov, no dajme tomu štvrtinu a zvyšné končia niekde. My to po štyroch rokoch takúto informáciu s kľudným svedomím zverejníme. Mňa by fakt zaujímalo, koľko peňazí sme takýmto spôsobom vyhodili do koša. Toto je pre mňa zarážajúce, že no dobre, že vlastne s takouto informáciou ideme, veď to je šialené, to je šialené.

p. Obertáš - veď v podstate my, čo bojujeme proti tvoreniu odpadu, sme tvorili odpad. Tie Radničné noviny v tom počte, čo vychádzali sa povalovali pobytových domov krížom krážom končili v odpade. A ja by som poprosil o informáciu možno, keď sa bavíme o Radničných novinách. Pán Holúbek, ak mi viete dať info., čo nás stálo tých 5000 kusov ako výtlačok?

p. Holúbek - ja vám to presnú sumu neviem dodať, ja neviem, keď sa dostanem niekedy do kancelárie alebo tak v hlave to samozrejme nedržím presne, ale keď to chcete, tak ja vám to zajtra viem poslať presnú sumu samozrejme, neviem. Pokiaľ o nejakú remitendu, tak tam poviem len toľko, že vždy išlo o neadresnú distribúciu, tzn., že v prípade napr. bytových domov, tie Radničné noviny boli distribuované napr. tak, že mali tie bytové domy spoločné nejaké priečinky, do ktorých sa to dávalo, takže akože áno, mohol vzniknúť, teda taký pocit, že sa povalujú kade tade, ale áno, to bol veľký náklad a teda aj v rámci toho, aká je momentálna situácia inflácia, energetická kríza a pod. my sme jednoznačne navrhli systém, ktorý vo výraznej miere šetrí tomuto mestu peniaze. A to tým spôsobom, že sme z nákladu 40 000 kusov išli na 5000 strán v januári, resp. návrh je taký, že 8000, ak by sme teda s tými novinami išli aj do MHD. Keď si porovnáte čísla 5 a 8 000 verzus 40 000 tak z nášho pohľadu je to naozaj výrazný pokles a výtlačkov. A tak isto výrazné šetrenie. Potom ešte niekedy možno ku koncu tejto diskusie by som mal pár nejakých technických poznámok a teda nech prebehne diskusia, potom sa ešte vyjadrím, keď budem môcť.

p. Obertáš - ja chápem tú časovú tieseň, že neviete vyzistiť len teraz mám informáciu, teda aspoň pán viceprimátor spomínal, že pôjde dopĺňujúci návrh, teda kde by chceli do rozpočtových opatrení zahrnúť Radničné noviny. A ja sa teraz pýtam teda, keď my sme schválili 3,5 tisíce, to bolo nakoľko na 8000 na 5000, lebo teraz tu budeme operovať s nejakými ciframi, kde sa budú teda snažiť predložiť na nejaké Radničné noviny. Mňa to celkom zaujíma, lebo teda, či nás to vyšlo 3000, 2000 alebo 3,5 tisíce, nakoľko kusov. Lebo toto bola suma strelená pri schvaľovaní rozpočtu tak, aby sme sa teda dohodli, že to prvé vydanie vyjde. My sme síce nevedeli, že vyjde 5000 vo formáte, resp. v počte kusov, ale teraz ma bude zaujímať, že to, čo bude návrh, teda na Radničné noviny, o akej sume sa bavíme, a preto chcem aj odpoveď, ak sa dá teda aspoň obrazne, koľko nás vyšlo tých 5000 kusov v tom, že tam bol zúžený aj počet strán? Aj menší počet strán, lebo je to dosť podstatná informácia, keď máme schváliť nejaké peniaze a strieľať teraz sumu 3,5 tisíce a zistíme, že skutočne náklady sú napr. 2000. Ja to tie strieľam teraz.

p. Holúbek - tie náklady sú vyčíslené v informatívnej správe. Tam to máte vyčíslené pri počte kusov 8000. V prípade, že by sa nechal ten počet kusov 8000 tak náklady alebo teda dopad na rozpočet je vo výške 41 000, z čoho 35 000 je potrebné na tlač a zvyšok na grafické práce.

p. Hatala - ja by som sa chcel vyjadriť k obsahu teda tých radničných novín, kde som to už aj deklaroval. Tam mi chýbal priestor pre odborné komisie doterajších radničných novinách o prácu v odborných komisiách, tzn. tie nedostali priestor a to vidím ako veľký hendikep. Teraz z tej debaty, ktorá tu prebieha, tak vidím, že najväčší problém je distribúcia a potom obsahová stránka. Ja si nemyslím, že tým, že bude 5000 výtlačkov Radničných novín a že to nejakým spôsobom pokryje tú skupinu ľudí. Tých dôchodcov, ktorí teda nepoužívajú elektronické

informačné systémy. Ja si skôr myslím, že tie Radničné noviny by mali ísť do každej domácnosti, ale tam si treba položiť otázku, či musia byť na kriedovom papieri v takej kvalite v takom rozsahu, pretože nám chodia do schránky. Pravidelne každý týždeň alebo každé 2 týždne tie reklamné noviny a chodia, chodia. Tzn. že tu distribúciu nejakým spôsobom treba ošetriť. Súhlasím aj s tou by som povedal s návrhom na uznesení pani Rábovej, že celú túto koncepciu by nám laikom poslancom mal predložiť niekto múdrejší a my ako laici potom mu dáme nejaké otázky z praxe. Ja súhlasím s tým, že noviny by mali odrážať pozitívne pravdivé správy o dianí v meste Nitra. Opakujem pravdivé, tzn., že nejakým spôsobom neprikrášľované, ale fakt je ten, že by sa z toho nemal stať nejaký klebetník, ktorým by si vlastne nejakým spôsobom, ako mesto Nitra podpíľovali konár alebo nejakým spôsobom na seba hádzali niektoré veci, ktoré nám aj nevyjdú pri riadení tohto mesta. Tzn., že plne súhlasím s predkladaným návrhom a počkám si potom s návrhom na koncepciu. Ale opakujem sú dôchodci, ktorí nechodia MHD, nechodia do veľkých nákupných centier a iným spôsobom sa aj tak nedostanú k týmto informáciám. Čiže ja by som bol za to, aby sa radšej znížila kvalita a vyriešila distribúcia a noviny sa mesačnej periodicite roznášali do všetkých schránok.

p. Štefek - ja som tiež jeden z tých, ktorý je teda aj za printové vydávanie mesačníka alebo teda Radničných novín alebo mestského periodika s nejakým iným priliehavším názvom. Teraz si povedzme, že čo sme pre tú inováciu pre to zlepšenie urobili my a, čo ste urobili vy. Keď to teraz poviem, že tie odpovede, ktoré prichádzajú z predsedníckeho stola. Škoda teraz momentálne tu nie je pán prednosta Horák, aby to počul, čo budem hovoriť ale je to jedno, vy mu to poviete. Takže od augusta, možno od septembra, keď prišiel prvýkrát východiskový ukazovateľ, tak sme avizovali, že 85 000 na Radničné noviny za dané energetickej krízy bude určite veľa. Povedali sme to v novembri, povedali sme to v decembri, keď znova stále išlo 85 000. Keby sme to neboli my nejakým spôsobom zastavili, tak dnes ideme plný náklad 40 000 a nič by ste nehovorili o efektívnosti. My sme začali o tom hovoriť. K obsahu sa radšej vyjadrovať nebudem a som rád, že dnes naozaj tie noviny nenašli 40 000 odberateľov, lebo, no nebudem to ďalej komentovať. Takže ten návrh na uznesenie, ktorý tu je teraz predložený. Dúfam, že teda nájde vzácnu podporu väčšiny poslancov a musím povedať to, čo tam dnes dávame formou uznesenia, lebo bola chyba, že sme to nedali v decembri, tak toto dnes nemusela byť informatívna správa ale mal tu byť materiál s takýmto obsahom. A mohli sme sa dávno posunúť ďalej. Takže verím, že si aj z tohto zoberiete ponaučenie a teda na to už len asi marcové zastupiteľstvo, ale však bude aj nejaké mimoriadne. Dnes asi určite dokončíme celé zastupiteľstvo, tak máte šancu behom možno týždňa niečo teda dať na stôl pre každého zrozumiteľné, čo nájde väčšinou podporu poslancov tohto zboru.

p. Ráková - ja by som sa chcela spýtať využijem prítomnosť pána Holúbeka, keby nám povedal, akú má teda po tejto diskusii a po týchto otázkach a nejasnostiach predstavu o februárovom čísle. Mňa by to veľmi akože zaujímalo. Koľko, s akým počtom strán a koľko peňazí bude žiadať na to? O chvíľu budeme mať rozpočtové opatrenie. Pretože osobne si myslím, že keďže táto diskusia ukázala kopu nezrovnalostí a nejasností, že by sme si skutočne mohli dať pauzu a pokým nebude v tomto jasno a táto koncepcia nebude na stole, tak jednoducho by sme nemali dať peniaze na vydávanie Radničných novín. Ak ale chceme neprerušit' a súvisle tieto noviny

vydávať, tak očakávam od pána Holúbeka a od zodpovedných ľudí, že navrhnú rozumné riešenie na február. Prosím vás skutočne by sme boli veľmi radi, keby to tu zaznelo.

p. Ágh - ja som najprv uvažoval, že či sa prihlásim do tejto rozpravy alebo prihlásim sa potom až v rozpočtovom opatrení, kde naozaj sa plánuje predložiť pozmeňovací návrh, kde by sa mali dofinancovať peniaze na pokračovanie vydávania Radničných novín, ale vidím, že pri tejto informatívnej správe sa tak zoširoka okolo rozprava k viacerým veciam som mal nejaké myšlienky, tak vyjadrím sa teda tu. Treba povedať, že táto informatívna správa vznikla na základe požiadaviek, ktoré boli vznesené na poslaneckom grémiu. Myslím, že to, čo tam je a pani Rácová povedala, že tie veci sú síce len tak povrchne spomenuté, ale sú to práve tie veci, ktoré na tom poslaneckom grémiu boli spomenuté, ktoré boli vytknuté, ktoré boli požadované, aby sa doplnili do tých Radničných novín. T.j. priestor na polemiku, informovanie z rokovaní mestského zastupiteľstva, stĺpček pre odborné komisie informácie o budúcich rozhodnutiach atď atď. Toto sú veci, ktoré teda priamo padli tam na tom poslaneckom grémiu a boli teda do tej informatívnej správy vložené so zámerom, že v budúcnosti v tých Radničných novinách, tieto stĺpčky sa budú vyskytovať. A tým pádom som mal taký pocit, že prichádza akože k nejakému konsenzu, že kde sa chceme hýbať a ako pôjdeme ďalej. A tak som možnože trochu dúfal, že sa posunieme o krok ďalej. Dnes tu máme, avšak pozmeňovací návrh k tejto správe, s ktorým ja v princípe nemám žiaden problém, len mi je trochu ľúto, že tá požiadavka nebola takýmto spôsobom špecifikovaná už na tom poslaneckom grémiu. Pani Rácová, neviem, nemyslím si, nepamätám si ju takto, keby tam bola verím tomu, že dnes ten materiál by trochu inak vyzeral. No, ale ako som povedal, ja s tým v princípe nemám problém. Okej, spravme teda nejakú koncepciu, kde tie veci, ktoré sú v tejto informatívnej správe, budú riešenie do hĺbky, nebudú riešené len možnože tak, ako to bolo povedané takto povrchne, poďme sa baviť o rozmeroch obrázkoch o percentách textu. Poďme sa baviť o počte strán o tom, koľko by mala mať, ktorá rubrika. Asi tam dajme teda nejaké rozpätie od toľko do toľko textu atď. pretože asi nie vždycky budú naplnené nejaké presné ukazovatele. Okej, poviem to spraviť, nemám s tým problém. Trošku ma ale mrzí to, že mám taký pocit, že sa tak trochu hovorí aj o tom, že tie Radničné noviny by nemuseli vychádzať. Bolo to spomenuté nejaká elektronická forma a nakoniec tu, keď okolo mňa zrovna pani Rácová prechádzala, tak spomenula niečo v zmysle, že však v rozpočtovom opatrení zoberieme financie na Radničné noviny atď. atď. a to a toto mi je toto mi úprimne ľúto. Pretože ja si myslím, že tie Radničné noviny naozaj majú tú svoju klientelu tú svoju audienciu. Sú to práve tí spomenutí dôchodcovia, o ktorých tu zmienka už padla, ktorá tu bola. Ja osobne mám skúsenosť alebo poznám takých, čo si naozaj vyslovene vedome idú tie Radničné noviny zobrať, či už dokonca na úrad alebo do jednoty a zaujímajú ich tie noviny. A toto je možnože, čo teraz poviem niečo, čo by som nemal hovoriť vzhľadom na to, že teda tá snaha je udržať tie noviny tak, ako sú, tzn. bezplatne, ale počul som, že takú obavu, že možnože sa budú rušiť a počul som, že niekto by si rád za ne aj zaplatil v tom zmysle len, aby tie noviny ďalej zostali. Takže ja naozaj tu cítim a vidím ten dopyt, že tu je z nejakej strany tých obyvateľov a myslím si, že teda mali by sme tento dopyt uspokojovať. Dokonca ja si myslím, že tá mesačná periodicita je dobrá, pretože už to je taký návrh padol, že nech tieto každé 2 mesiace, ale ja si myslím, že to je práve škoda, pretože možnože už je tento mesiac je málo možnože, keby to bolo každé 2 týždne, by bolo ešte lepšie, ale okej. Mesiac ľudia sú naučení, tak zostanme pri tom mesiaci. Ja by som teda len chcel poprosiť a apelovať, že v

prípade toho návrhu pozmeňovacieho k tomu rozpočtového opatrenia. Ja som sa teda snažil tak akože všeobecne zhrnúť tie veci, ale dúfam, že pri schvaľovaní financií niekde v tej myšli toto, čo som povedal, si budeme držať. A neurobíme niečo, čo by nám nakoniec tie Radničné noviny, aj keď len na 1 mesiac nedovolilo vydať, pretože bola by to naozaj škoda a myslím, že by naozaj chýbali. A ako som povedal. Okej, poďme sa teda baviť o tom obsahu, poďme schváliť toto uznesenie, ako tu je s tou prvou časťou to uznesenie nemám vôbec problém. Ja celkom nerozumiem tomu návrhu na zriadenie Redakčnej rady. Priznám sa, máme teda nejakú mediálnu radu. V minulosti bola redakčná rada a ja sa v tom osobne trochu strácam, ale dobre v tej koncepcii, nech to je teda dovysvetlené, že čo, ktorá rada má, aké teda ja neviem kompetencie, alebo, aký štatút atď. ja nepoznám kontext, taký tu bol v minulosti. V minulosti viem, že to bolo práve naopak, že existovala nejaká redakčná rada a uznesením tu niektorí poslanci práve tú redakčnú radu chceli zrušiť a chceli mediálnu radu. Dnes to je naopak, no mám taký pocit, že nie vždycky sme v tom konzistentní, ale okej, veď dajme si to na papier a poviem si, ako to má vyzeráť a skúsme ich teda zachovať, čo v najlepšej forme.

p. Rácová - pán poslanec Ágh, nepodsúvajte tu veci, ktoré tu neboli povedané. Ja som vo svojom vystúpení vôbec nehovorila o rušení Radničných novín. Je pravda, že vo faktickej poznámke som sa obrátila na pána Holúbeka, aby nám povedal svoju predstavu, a to je aj vo vašom záujme o tom, ako chce vydávať Radničné noviny vo februári, v akom v rozsahu, s akým nákladom a koľko nás budú stáť. Áno, že sa tu polemizuje, to je pravda. Tak nehovorte o tom, pretože o rušení Radničných novín nikto nehovoril k tomu sme sa ešte nedostali uvidíme, aká bude koncepcia, ale ja som sa teraz prihlásila s faktickou, pretože my tu chýba vystúpenie odborného poradcu pre komunikáciu. Ja materiál, ktorý sme dostali, sa volá informatívna správa a spracovateľom je pán Mgr. Henrich Varga, ktorý to aj napísal. Preto je pre mňa ako také prekvapivé, že sa vyjadruje pán Holúbek a nie pán Varga. To je všetko, čo som chcela povedať.

p. Dovičovič - budem reagovať na to, čo povedal Roman Ágh. Mediálna rada bola schválená a skončila kdesi v aute a zasadala presne jedenkrát. Ale čoho je mne na rozdiel od Romana úprimne ľúto, že ja som sa niekoľko rokov snažil o zmenu obsahu Radničných novín takmer zastupiteľstvo, čo zastupiteľstvo. Moja snaha bola ostentatívne ignorovaná a akýsi pokus prichádza až teraz. O tom, čo je dôvodom radšej nebudem polemizovať a analyzovať ho. Dobre.

p. Hatala - ja by som navrhoval, aby sme o osemnástej hodiny prerušili rokovanie a pokračovali v inom termíne po tomto materiáli.

p. Horváth - ja len by som rád, odpovedal, pani poslankyne Rácovej, lebo bola tá otázka síce na pána Holúbeka, ale keďže v tom materiáli tá požadovaná informácia je. Vychádzam z toho, že na zabezpečenie tlače na rok 2023 je potrebných 41 000 teda pri zachovaní rovnakom počtu čísel. Áno, tak je to na celý rok 2023, čiže nejakých 3,5 tisíc mi vychádza jedno číslo pri vydaní počtu, teda nákladu 8000 kusov. Tieto informácie sú v tom materiáli, čiže vieme jedno číslo, koľko stojí, koľko sa predpokladá vydávať a teraz je len otázka, že či ten počet kusov bude 8000 alebo 5000. Za mňa akože pokiaľ sa mení systémovo distribúcia, tak sa to bude nejaký čas kalibrovať, že či v tých autobusoch sa to vychytá za 2 dni alebo či tam budú zostávať a tým

pádov bude treba dotlačiť alebo menší počet kusov. Jednoducho to sú veci, ktoré sa môžu meniť počas toho, ako sa to nastaví, ale odpoveď hlavne na tú vašu otázku, že aby sme zachovali pokračovanie Radničných novín, potrebujeme na jedno vydanie zhruba 3,5 tisíc eur, ak teda to prerátam len na 12 vydaní.

p. Holúbek - áno, ja len zopár takých nejakých technických vecí, ktoré teda vyzneli a teda vyšli z tejto vašej diskusie. Pokiaľ ide o tú diskusiu mediálna a redakčná rada možno len teda technicky upozorniť na to, že redakčnú radu ste uznesením zrušili. Bolo to uznesenie k materiálu 565/2020 z takého ako keby pracovného hľadiska my za redakčnú radu momentálne považujeme ľudí, ktorí tie noviny reálne tvoria, tzn. že prakticky celý odbor komunikácie. Existuje mediálna rada, tá tiež vznikla teda vašim uznesením, resp. uznesením vašich predchodcov, len tam by som rád upozornil na to, že vlastne skončením mandátu poslanca skončil vlastne aj mandát tých jednotlivých členov, takže v prípade, že budete chcieť toto obnoviť, tak treba asi zvoliť nejakých členov. Tá mediálna rada je teda odlišná ešte aj v tom, že vlastne v tom uznesení ste sa teda uzhodli na tom, že bude dozerat' na kvalitu jednotlivých mestských komunikačných platforiem, tzn., že nie iba samotných Radničných novín, ale aj všetkých ostatných komunikačných nástrojov, ktoré mesto Nitra má. Medzi nepatrí napr. okrem iného aj niekoľko sociálnych sietí YouTube, Facebook Instagram, tak isto mestský rozhlas máme ich v piatich mestských častiach, sms-kový systém atď. Pokiaľ ide teda ešte, čo som vám sľúbil tu informáciu k sume, tak Radničné noviny v januári tlač vyšla na približne 2 200 - 2 300 EUR pri náklade 5000 kusov. Pokiaľ ide o nejaký môj názor na februárové číslo. No tak ja môžem mať rôzne predstavy aj divoké. Viem si predstaviť všeličo, realita je taká, že momentálne máme schválené zastupiteľstvom taký rozpočet, že nie sme schopní vydať nič. Čiže na február nemáme peniaze v rozpočte pre náš odbor, takže ak sa toto nejakým spôsobom nezmení, tak jednoducho februárové číslo novín nevydáme, resp. nevydáme ho v printovej podobe. Na margo počtu strán, ktoré teda pani Rácová spomínala alebo neviem, kto spomenul myslím, že ona. Počet strán Radničných novín sa nemenil, ten ostal úplne rovnaký, aj keď sa vám to možno zdá. Ten počet strán je 28. Jediná výnimka z tohto pravidla je letné dvojčíslo, kedy aj vzhľadom na dovolenkové obdobie vychádzajú Radničné noviny iba v júli. Augustové číslo, teda nevychádza a to júlové číslo ako keby dvojčíslo za júl, august tam ideme o 1 plat navyše, tzn., že o 4 strany navyše s počtom strán 32. Je to samozrejme na diskusiu, či ten počet zachovať alebo nejakým meniť formát a podobne. A ešte možno jedna taká poznámka, čo mám poznačené. Pokiaľ ide o ten vizuál, ktoré ste nazvali čiernym číslom. A my máme vysúťaženú firmu, ktorá vyhrala teda v súťaži, ktorá bola robená aj s úniou grafických dizajnérov a ktorá teda pripravila pre mesto Nitra novú vizuálnu identitu. Táto renomovaná firma za vizuálnu identitu pre mesto Nitra získala najvyššie domáce ocenenie. Bola to národná cena za dizajn. A táto trojica dizajnérov alebo teda firmy, ktoré teda to robili okrem iného navrhli aj layout tejto verzie novín, ktorú teda mali ste možnosť vidieť od januára, resp. prvýkrát ste to mohli vidieť v januárovom čísle. Neviem, čo vám na tom príde čierna verzia novín, ale teda ja tiež nie som veľmi odborník na grafiku, ale z tých grafických kruhov mám len a len dobré odozvy na toto číslo. Takže zatiaľ asi toľko, ak by boli nejaké otázky, tak nech sa páči.

p. Kršiak - ja by som len chcel pripomenúť všetkým predsedom poslaneckých klubov a možno aj podpredsedom a primátorovi, ktorý teda tu nie je, že čo sa udialo, keď sme schvaľovali

rozpočet a keď sme mali poradu poslaneckých klubov a, kedy nás teda vedenie mesta uprosilo teda a my sme samozrejme s tým súhlasili, že schválime peniaze na prvé vydanie. A vtedy naša akousi podmienkou bolo, aby sme sa hneď, či už v decembri alebo začiatkom januára stretli, aby sme nastavili proces, ako budú fungovať Radničné noviny. Ich kvalita ich obsahová stránka a možno ich schvaľovanie. Ten začiatok januára bol 24. januára a dnes je 2. februára. Ja sa len chcem spýtať, prečo máme na všetko toľko času a prečo sme sa napr. na grémium nestretli v prvej polovici januára a dnes sme mohli mať krásny koncepčný materiál, ktorý tu mohol byť schválený a ktorý mohol už aj hovoriť o ekonomike. To znamená, že ja stále nerozumiem, prečo nás tlačíte do takých časových tiesní a prečo 2. februára tu riešime niečo, na čom všetci kývali hlavou, že urobíme na začiatku január.

p. Špoták - mám poznámku, pripomienku. Grémium sa stretlo, myslím, že aj skôr v januári, ale nebol som tam, takže neviem, ako ste si naplánovali program.

Hlasovanie č. 46 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej – Mestské zastupiteľstvo v Nitre
u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť Konceptiu vydávania Radničných novín a návrh na zriadenie Redakčnej rady Radničných novín na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva

prezentácia – 27

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k mestskému periodiku Radničné noviny

b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu k mestskému periodiku Radničné noviny

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť Konceptiu vydávania Radničných novín a návrh na zriadenie Redakčnej rady Radničných novín na najbližšom rokovaní mestského zastupiteľstva

U z n e s e n i e číslo 38/2023-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

25. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023

mat. č. 27/2023

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Daniš - predkladáme na rokovanie Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte mesta Nitry na rok 2023. Skúsím uviesť podstatne stručnejšie materiál, nakoľko ku každému odseku sú materiálové komentáre. Tento materiál je rozdelený v podstate alebo reaguje na 3 okruhy problémov. Z hľadiska príjmov zahŕňa alebo spresňuje daň z príjmov fyzických osôb, ktorá bola schválená na štátnom rozpočte na rok 2023 oproti pôvodnému odhadu Ministerstva financií. Upozorňuje, že táto daň z príjmu je už vrátane zvýšené príjmov z dane právnických osôb, ktorá bola súčasťou schvaľovania štátneho rozpočtu. Čiže je navýšenie príjmov o 1 609 000 tejto stránky a zároveň sa tu používa aj zdroje z rezervného fondu vo výške 97.000 EUR na vykrytie prostriedkov v rámci športu. To bude vo výdavkoch, keďže táto položka bude pravdepodobne určite ešte používa na rozpočtových opatreniach, takže neberieme ju za definitívnu. A poslednú položku bežné príjmy, ktoré zapájame do rozpočtu, ide v podstate o zahrnutie podmienky. Zahrnutie jednej z názorov pani kontrolórky v Správe k rozpočtu na rok 2023, kde po zmene VZN o úpravách poplatkov školských kluboch materských škôl a školského stravovania vzniklo navýšenie bežných príjmov škôl, ktoré ponechávame zároveň v školách vo výdavkovej strane. Okrem technických zmien, čo boli zahrnuté investičné výdavky v rámci projektov na rekonštrukciu budovy Biovecká sa vo všetkých odboroch jedná o úpravu vo výške 1 609 000 na energie, či už úpravu tepelnej energie, plynu, elektrickej energie. Podľa našich prepočtov bola potreba vo výške 1 740 000 a boli zdroje 1 609 000, tak sme rozdelili túto sumu. Obsahuje odhady Službytu za zariadenia kultúry, za zariadenia športové, ktoré majú v správe zároveň, sú tu odhady aj na predpoklady za prvý štvrťrok, čo je aspoň publikovaná alebo aspoň je sľúbená štátna pomoc na zastropované ceny cien energie a plynu. Potom, čo som sa hovoril, že v rozpočte na rok 2023 sa pozabudlo a za to sa využili práve tie prostriedky z rezervného fondu vo výške 97.000 EUR na služby pre šport pôvodne to bola položka - šport pre všetkých a projekt športové centrum pri základných školách pôvodne boli tréneri pri základných školách. Takže to sa tieto prostriedky zapájajú do odboru školstva a tie práve prostriedky, ktoré sa zapájajú do rozpočtových organizácií vo výške 361.000 EUR, sa zapájajú vo výške 11 000 materských škôl pri základných školách 209 000 ide o prostriedky stravné do školského stravovania a zvýšením prostriedkov o 140 000 zo školských klubov detí v podstate mohli sme ich stiahnuť do rozpočtu mesta, len sa rozhodlo ponechať ich v rozpočtoch jednotlivých rozpočtových organizácií, ktorých zmeny máte uvedené ďalej v prílohách.

p. Špoták - predkladám hneď doplňujúci návrh k tomuto rozpočtovému opatreniu, ktorý vám bol rozdáný ráno. Týmto doplňujúcim návrhom sa do príjmu zapájajú účelové nevyčerpané, prostriedky ktorých zdrojom je miestny poplatok za rozvoj z fondu mestského rozvoja za roky 20, 21, 22. Súčasne účelové prostriedky zaradené ako jeden zdroj z financovania investičných akcií schválených uznesením mestského zastupiteľstva v minulých rokoch a doposiaľ nezaradené prostriedky sú zostatku uvedené ako investície FMR podľa jednotlivých katastrálnych území, kde vznikli. V návrhu sú zaradené aj nové investičné akcie, ktoré mali byť

financované zo zdrojov FMR a to spevnená plocha Borina v Nitre, regenerácia vnútrobloku Popradská, Kmeťová. Doplnujúci návrh obsahuje aj vyčlenenie prostriedkov na dopracovanie PDS už Rosinského zateplenie, kde je potrebné dopracovať súhlas PDS technickou normou tepelná ochrana budov z prostriedkov určený na cintorín sa vyčleňuje 100 EUR na dofinancovanie obradnej siene cintorín Dolné Krškany. V rámci Strediska mestských služieb sa vyčleňujú prostriedky na asanáciu budovy na Fabrickej a z prostriedkov vnútornej správy sa vyčleňuje položka z bežných na kapitálové výdavky z dôvodu nákupu nových multifunkčných zariadení obnovy opotrebovaných a ich rotáciou v rámci odborov mesta.

p. Kršiak - pán predsedajúci jedna taká poznámka. Vy ste predsedajúci a súčasne poslanec viceprimátor. Prosím vás rešpektujme rokovací poriadok vy ako predsedajúci nemôžete sa takto zapájať pozmeňovacie návrhy, musíte sa prihlásiť ako poslanec a predložiť ho v zmysle normálneho prihlásenia sa do diskusného príspevku. Takže prosím vás, skúsme rešpektovať rokovací poriadok, aj keď ste predsedajúci žiaden predsedajúci sa takto neprihlasuje, pretože nemá to oprávnenie, pretože býva väčšinou primátor. S dobrým príkladom z praxe je napr. pán viceprimátor Vančo, ktorý keď viedol zastupiteľstvo vždy sa prihlásil zo svojej poslaneckej lavice alebo teda s viceprimátorskej k diskusnému príspevku, takže to je len také výchovné okienko. Chcel by som predložiť dva pozmeňujúce návrhy. Jeden pozmeňujúci návrh, ktorý vzišiel po komunikácii, tak komisie finančnej a majetkovej, ako aj debaty a diskusie z mestskej rady. Kde naozaj bola vznesená určitá obava alebo teda možno požiadavka, aby sme celý balík podielových daní, o ktorý sa navýšila prognóza nezapájali automaticky do rozpočtu a nerozdeľovali ho v rámci takej tej veľkorysosti, čo sa týka predpokladaných energetických nákladov, ale aby sme možno trochu konzervatívne ten balík rozdelili a to aj s tým vedomím, že jednoducho hlavne v tej energetike a nákladoch na energetiku sa budú určite riešiť výzvy na kompenzáciu nákladov tak, ako sme na konci roka dostali 180 000 predpokladám, že aj za mesiace v prvom kvartáli príde určitá kompenzácia na MsÚ. A toto nám automaticky bude znižovať náklady tých položiek na elektrickú energiu alebo aj iné médiá. Žiadateľom bude aj Službyt, čiže aj tam určite tá kompenzácia bude, a preto aj vzišiel návrh, aby sme teda upravili to zapojenie celej prognózy podielových daní alebo ich navýšenia do rozpočtu. Preto po príprave z úradu predkladám pozmeňovací a doplnujúci návrh, kde na príjmovej položke sa vypúšťa z rezervného fondu obce 425 760 + 97 000 po úprave 522 760 a nahrádza sa z rezervného fondu obce 425 760 - 403 000 po úprave 22 760. A na výdavkovej časti v odbore majetku sa vypúšťa položka - plyn športové zariadenia v správe Službytu, ktorá bola navrhnutá v rámci zmeny rozpočtu na +1,110 000 EUR a nahrádza sa plyn športové zariadenia v správe Službytu na +610.000 EUR s tým, že samozrejme budeme aktuálne žiadať o kompenzácie a potom aj aktuálne ich teda zapájať v príjmovej časti rozpočtu. Pozmeňujúci návrh číslo dva za poslanecké kluby v zastúpení pán Štefek, pán Obertáš, pán Kršiak predkladáme druhý pozmeňujúci návrh, a to je v kapitole odboru dopravy - položka dopravné značenia a zariadenia. Schválený rozpočet 110 000 rozpočet po úprave 180 000, čiže na navýšenie o 70 000 a Stredisko mestských služieb zriadenie položky nákup techniky pre vodorovné dopravné značenie. Schválený rozpočet 0 rozpočet po úprave 15 000. Toto sú položky, ktoré vzišli aj z debaty pri schvaľovaní rozpočtu, aby neboli zapájané priamo pri schvaľovaní rozpočtu, ale až rozpočtovým opatrením v rámci roka zdrojom príjmovým alebo teda na zapojenie týchto

výdavkov je rezervný fond. Ďalej v kapitole odboru investičnej výstavby a rozvoja vypustiť PD reorganizácia ulici Hollého - presun, PD predĺženie pešej zóny DKP križovatiek - presun, obnova Mestskej tržnice - úver 2021 - presun, chodník Jelenecká - fond mestského rozvoja KÚ 4 a predĺženie pešej zóny 1. etapa. A ďalej sa nezapoja tieto akcie do rozpočtu mesta na rok 2023. Dôvodom na túto zmenu je, že niektoré aktivity už boli čerpané z tých položiek, čiže ide o zostatok neminutých prostriedkov a pri niektorých ako napr. chodník Jelenecká nám bráni majetkové vysporiadanie, čiže pokiaľ ju budeme mať veľmi radi asi ako poslanci takúto položku znova zapojíme, ale v reálnych číslach a v reálnom čase niektoré aktivity. Myslím si, že nemajú logiku ďalej držať v rozpočte mesta, a preto sa takýto návrh podáva. A súčasne sa navrhuje doplnenie ukladacej časti - v znení ukladá prednostovi MsÚ úradu predložiť na prerokovanie výboru mestskej časti 7 Chrenová - Janíkovce, Komisii mestského zastupiteľstva pre územné plánovanie architektúru verejný priestor a investičnú činnosť a Komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie správy majetku a podnikateľskú činnosť projektovú dokumentáciu obstarávanok dielu kultúrne centrum Lipa. Rekonštrukcia za účelom odporúčenia ďalšieho postupu pri využití budovy. Myslím si, že bolo by fajn, keby sme tú aktuálnu ten projektový zámer alebo projektovú prípravu, ktorú máme prerokovali po vytvorení nových, či už VMČ alebo komisií. A možno doplnili aj nejaké námety pre zlepšenie alebo možno zvýhodnenie niektorých rekonštrukčných prác. A následne potom schválili rozsah, v akom sa tieto investičné akcie budú realizovať hlavne v prospech toho územia, ku ktorému majú slúžiť. Popríklad sa obohatí ten účel aj o ďalšie to môže byť napr. komunitný bazár a pod. takže toto je len požiadavka, aby sme dostali taký podklad, aby sme mohli prijať potom následne kvalifikované a kvalitné rozhodnutie.

p. Mezei - v nadväznosti na predchádzajúci bod, ktorý sa týkal radničných novín, predkladám pozmeňovací návrh, ktorý teda vznikol v spolupráci aj s odborom ekonomickým, kde sa v položke verejné osvetlenie - elektrická energia vypúšťa návrh na zmenu + 230 000 a nahrádza sa návrhom na zmenu + 190 000 a táto úspora 40 000 sa dopĺňa na položku Radničnej noviny, kde sa navyšuje rozpočet z 3 500 na 43 500. Tento návrh súvisí s tým, čo tu teda zaznelo viackrát poslednú hodinu. A to teda pokračovanie vydávania Radničných novín v printovej podobe, pričom verím, že všetci z nás sme nastavení, tak, že nechceme, aby printová podoba skončila a skôr je to teda o nastavení toho rozsahu. A verím teda, že nebudeme práve to zastupiteľstvo, ktoré to zareže. Samozrejme, predložím to aj v písomnej podobe na organizačné. Ďalej sa vyjadrím k tým zmenám, ktoré tu teda boli navrhnuté zo strany poslaneckého klubu alebo teda z viacerých poslaneckých klubov a prednesené pánom Kršiakom. Zaznela tam napr. projektová dokumentácia Hollého. Na objasnenie sa teda chcem spýtať, že či ide o to, že úplne zastaviť projektovú dokumentáciu Hollého, teda prípravu obnoviť tejto komunikácie? Myslím, že je to v záujme viacerých z nás a teda aj množstva obyvateľov, aby táto akcia išla ďalej. Ja neviem teda, či ten zámer je zastaviť túto akciu. Potom tam zaznel chodník Jelenecká, ktorý tam bol konzultovaný aj s výborom mestskej časti a takisto aj s miestnymi obyvateľmi, kedy z poplatku za rozvoj výstavby, ktorá tam vznikala, boli alokované prostriedky na to, aby sa tento chodník mohol nejakým spôsobom krok po kroku posúvať. Takisto boli nejaké rokovania aj s Barmom, ktoré tie pozemky pod tým vlastní, o čom teda ste sám povedal, že je tam problém zatiaľ s vysporiadaním, ale oni to už riešia. Čiže tam sa robia jednotlivé kroky a bolo by tiež veľmi asi neseriózne to zastaviť a nepokračovať v tej príprave, ktorá je financovaná práve z

okolitej výstavby a v značnej miere pomôže práve tým obyvateľom. A ďalšia vec, čo ma teda tiež zarazila. Je vypustenie položky nazvanie ako predĺženie pešej zóny. Uznávam, že ten názov je možno taký, ktorý vás v tomto smere viacerých nejaký spôsobom irituje, lebo nejde nakoniec o to nejaké zásadné predlžovanie, ale skôr skultúrňovanie priestoru v predĺžení pešej zóny. Čiže tam by som možno navrhol. Skúsme túto položku premenovať na priestor pred OD Prior, pretože asi viacerí z nás chceme, aby tento priestor vyzeral kultúrne a normálne na úrovni 21. storočia pred zrekonštruovanou budovou OD Prior, o ktorom sme sa dlhodobo snažili. Tak isto nepovažujem, že za správne, aby sme túto vec vyhodili. Neviem teda, že či chcete alebo chceme, aby tento priestor pri Priore ostal v tom stave, v akom je. Naozaj chceme, aby ostal v tomto stave? Alebo bolo to myslené inak, že sa to nebude vypúšťať? Poprosím potom ideálne od pána Kršiaka, informáciu, nech si to nech si to objasníme, lebo nemali sme priestor sa o tom pobaviť niekedy cez prestávku, pretože sme logicky o tomto nevedeli, keďže je to dávané na poslednú chvíľu.

p. Sitkey - ja by som sa vyjadril k tomu Hollého. Toto opatrenie sme navrhli kvôli tomu, že v súčasnosti sa pripravuje dopravné riešenie v rámci napojenia objektového súboru pod Borinou a v rámci tohto napojenia sa rieši úprava okružnej križovatky na Hollého ulici, Železničarskej a Hanulovej. A podľa všetkého bus pruh, ktorý sa plánuje na Hollého, nebude už mať taký vplyv a také opodstatnenie ako bez tejto križovatky. Takže preto sme navrhli túto úpravu, aby sa najprv prehodnotila tá dokumentácia pre územné rozhodnutie a keď budeme mať konečne riešenie tak, aby sa pokračovalo v tom pre stavebné povolenie. A koniec koncov ešte bolo aj prisľúbené, že toto buď tento návrh riešenia na Hollého bude aj verejne prerokovaný, čo sa nestalo a nebol ani prerokovaný na komisii dopravy to záverečné riešenie pre územné rozhodnutie.

p. prednosta - k tomuto pozmeňujúcemu návrhu nerozumiem vzhľadom na to, že PD reorganizácia Hollého je naozaj dlhodobo sa pripravuje dlhodobo sa realizuje, takže neviem úplne, aký to bude mať dopad, keď to vypustíme z rozpočtu. Dopravno-kapacitné posúdenie križovatiek v centre mesta, PD predloženie pešej zóny sa tiež realizuje v spolupráci s STU a je to proste už v procese. Čo sa týka predĺženia pešej zóny. Tam to nie, že sa realizuje tam máme ukončené verejné obstarávanie, je to jedna z investičných akcií, ktoré by mali byť kryté z úveru. A už dnes to tu párkrát odznelo, že máme ten úver do konca júna minúť a teda vyčerpať ho a toto je jedna z veľkých investičných akcií, ktorá k tomu má práve prispieť a je tiež dlhodobo plánovaná. Dali sme tam desiatky tisíc eur na projektovú dokumentáciu a je pre mňa nepochopiteľné, resp. je to pre mňa pochopiteľné, akurát zvláštne, že táto investičná akcia sa má zrušiť v procese, kedy už je vlastne ukončené verejné obstarávanie na realizáciu.

p. Kršiak - návrh, ktorý vzišiel, je práve preto, lebo sú to investičné akcie, ktoré vnímame, že sú trochu možno nechcem povedať, že podcenené alebo sporné sú možno trochu aj debatované v rámci verejnosti. Ako ste si všimli vypustením týchto akcií, my nenahrádzame tie finančné prostriedky inými, ale nechávame ich v tom rezervnom fonde. Ale musím povedať, že my nemáme iný priestor a možnosť ako sa práve o kvalite možno tej projektovej prípravy alebo kvalite toho priestoru, ktorý chceme vytvoriť spoločné už môžeme baviť. To znamená, že my tie peniaze predpokladám, že môžeme schváliť kľudne na obdobné alebo rovnaké účely, ale

chceme len otvoriť tému predĺženia pešej zóny, pretože nechceme byť štatistami, že niekto povie, že vznikne parklet a my budeme musieť rešpektovať to, že niekto cez cestný správny orgán a ďalej určenie dopravné rozhodol tak, ako rozhodol alebo dnes niekto rozhodol tak, ako má vyzerat' verejný priestor v centre mesta. Je to nové zastupiteľstvo a práve preto. Mňa by skôr zarazilo alebo ma zaráža trochu iná vec, že máme tu investičné akcie, ktoré si ľudia pýtajú. Malé chodníčky, cesty, ale my sme potrebovali strašne veľmi rýchlo vysúť ažiť predĺženie pešej zóny, aby sme to stihli ešte pred zastupiteľstvom a dnes sa tvárime, že sme už v nenávratnom čase, no nie nie sme zmluva nie je podpísaná. My to dnes odmiňujeme, môžeme sa o tom začať baviť, zruší sa verejné obstarávanie a ideme odznova. Nie odznova v projektovej príprave, ale odznova k tomu, aby sme debatovali o kvalite toho, čo tam chceme urobiť. Pán Horák, nechod'te hlavou a nerozhodujete o svojich peniazoch a nerozhodujete ani o peniazoch, ktoré vy vkladáte do tohto projektu, takže skúste, skúste trochu menej sa prejavíť. Ja osobne som za vypustenie týchto aktivít. Otvorenie diskusie k týmto aktivitám a o to rýchlejšie ako budeme o nich diskutovať o to rýchlejšie ich znova môžeme v nejakej kvalite vrátiť do rozpočtu mesta. Ale nechceme byť štatistami, že jednoducho podpíše sa zmluva a my už vlastne do tohto projektu nebudeme môcť nejakým spôsobom zasahovať. Takže všetky tieto aktivity boli konzultované aj s úradom minimálne v tej veci, či sú zazmluvnené, či sú už riešené vo vzťahu k nejakým výdavkom, ktoré je potrebné fakturačne uhradiť. Boli alebo minimálne sme sa dostali k záveru, že ide buď o nevyčerpané zdroje, ktoré už teda boli čerpané na túto akciu a nie je ich potrebné ďalej dočerpávať alebo jednoducho nie sú zatiaľ pod zmluvou a nie je potrebné sa viazať k žiadnemu konkrétnemu záväzku na úrovni mesta.

p. prednosta - tvrdiť, že narýchlo bolo, narýchlo sa pripravovalo, aby sme pred týmto zastupiteľstvom stihli vysúť ažiť predĺženie pešej zóny je prinajmenšom zavádzajúce. Tento projekt sa pripravoval roky. Do konca minulého roka sa ešte dopracovali detaily na tomto projekte, takže naozaj zavádzajúce hovoriť, že sa to narýchlo muselo robiť, lebo sa to naozaj narýchlo nerobí. Upozorňujem na to, že dopravný-kapacitný posúdenie je už naozaj v realizácii. To nie, že je zazmluvnené, to je naozaj v realizácii o PDR reorganizáciu ulice Hollého, to už sa projektuje roky projektová dokumentácia na územné konanie.

p. Obertáš - ja by som si na pána poslanca Mezeia dovolil reagovať, že prečo blokujeme alebo prečo chceme predĺženie pešej zóny zrušiť. Pán poslanec Mezei, vy ste aj poslanec za Staré Mesto. Ja sa spýtam jednu vec, je skolaudovaná tá krásna dlažba z kociek Mostná, Svätoplukovo námestie? Rovnako ako sa zakúpila spolu s tou dlažbou, ktorá sa plánuje pre Tesco? Ja si myslím, že uložené to máme v NTS. Náš podnik, bezplatné uloženie, materiál sa podaril zakúpiť, konzultoval ho možno pár ľudí a rovnako ako sú ľudia spokojní s tou zámkovou dlažbou, ktorá je uložená na tom spojovacom chodníku Mostná, Svätoplukovo, námestie predpokladám, že by tlieskali rovnakému uloženiu. Pretože doteraz nie je ten chodník ani skolaudovaný, ani odovzdaný a k tomu sa zaujíma nikto nehlási, keď som si aj pýtal informácie. Takže rovnako opatrne sa správajme možno aj tomu verejnému priestoru pred Tescom, aby to neskončil s tým, že ľudia si budú lámať nohy a prípadne iné problémy.

p. Dovičovič - rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Nitre čl. 22. Predsedajúci udeľuje slovo najprv poslancom a po nich ostatným účastníkom rokovania podľa čl. 14 prítomným na

zasadnutí zastupitelstva. Takže poprosím dodržiavať rokovací poriadok. A argument už je vysúťažený. Tak poprosím o radu, resp. teda 23+29.000 EUR aj Službyt na základe schváleného plánu údržby na rok 2022 schváleného dozornou radou a valným zhromaždením v tomto prípade primátorom vysúťažil výmenu umelého trávniku na multifunkčnom ihrisku primár areál. Nemohol ju zrealizovať, pretože nedostal na to finančné prostriedky schválené. Druhá vec Službyt na základe žiadosti a pokynu primátora vysúťažil dodávateľa projektovej dokumentácie na rekonštrukciu 50 metrového bazéna a technológie na kúpalisku. Nemohol zmluvu uzavrieť, pretože nedostal na to peniaze.

p. Mezei - neviem, či to teda stihnem v rámci tej minúty, nakoľko boli tu na mňa tiež nejaké otázky. Čo sa týka chodníka pri hoteloch na Mostnej ulici, tak áno, tam evidujeme viaceré nedostatky. Práve kvôli tomu tam boli aj stretnutia aj so zhotoviteľom aj, čo sa týka odborných útvarov mesta a bude tam musieť prísť k náprave, pretože áno, nie sme s tým spokojní, nie je to tak, ako by to malo byť. Bolo to teda spomenuté v kontexte predĺženia pešej zóny alebo teda to je ten oficiálny názov, ale je to je to priestor pred obchodným domom Prior, ktorý je naozaj v zlom stave. Tam sa tie kocky použijú iba v páse mobiliáru a stromov, čiže nebude to hlavný ťah ako keby peši, čiže nie tam sa netreba tohto nejakým spôsobom obávať. A áno, podstatné je tam potom dohodnúť sa samozrejme na tú na tú kvalitu tých prác. Vrátim sa ešte možno k pánovi Kršiakovi, ktorý spomínal alebo obsah v jeho diskusného príspevku. Bolo to povedané, že nejaká kontrola nad tými investičnými akciami. Treba si uvedomiť, že tie akciu cez viacero volebných období, teda cez viaceré štvorročia a bolo by určite fajn k niektorým sa stretnúť a povedať si, keď máte záujem a vysvetliť si veci, že prečo sa robia, ako sa robia, ako sú pripravené. Tu je to pripravené dovoľm si povedať celkom dobre a kvalitne samotný ten priestor pred obchodným domom Prior. A kľudne debatujeme o predĺžení pešej zóny však nakoniec aj vy ste sa v kampani prezentoval tým, že poďme robiť pešiu zónu, čo je fajn. Poďme sa naozaj o tom baviť nemám s tým absolútny problém a verím, že v tejto téme nájdeme nejakú zhodu, ale neblokujme projekty jednoducho, ktoré sú rozbehnuté. Povedzme si vysvetlíme si, že teda, aká je tam kvalita tej prípravy a pustíme to ďalej, nech to môže fungovať, ak vás irituje ten názov, tak to premenujeme na priestor pri OD Priora alebo niečo podobné.

p. Kršiak - mňa, neirituje ten názov, mňa skôr irituje ten prístup k tomu, pretože máme v dosť zlom technickom stave a dovoľm si povedať možno už aj architektovo-urbanistickom stave pešiu zónu a námestie. Začíname od konca, tzn. alebo prečo sme sa nezapodievali tým, že urobme kvalitnú ideovú štúdiu alebo architektonickú súťaž k ideovej štúdii, ako by sme mohli aj v rámci možno nejakej etapizácie dotvoriť priestor centra mesta. A súčasťou toho môže byť aj ten priestor, ktorý deklarujete. Ja si myslím, že sme začali od konca a toto už nie je dobré. To znamená, že pokiaľ vieme sa o tom baviť, bavme sa. My dnes deklarujeme akurát názor, že to chceme z toho rozpočtu dostať alebo z tých presunov. Neznamená to, že súťaž musí byť vyhodnotená máme marcové alebo bude možno mimoriadne zastupiteľstvo, keď sa dovtedy rozhodneme a povieme si, že tieto akcie sú tak kvalitné a tak dobre a tak účelná pre toto mesto, tak ich tam znova akoby vrátime alebo zrušíme toto uznesenie a súťaž môže pokračovať pre túto pre toto obdobie alebo pre tento čas inú možnosť, ako túto nemáme.

p. Král - by som v krátkosti reagoval. Ja si nemyslím, že o tú akciu pripravujeme od konca alebo že začíname od konca. Ja by som bol možno veľmi rád, keby sa k tomu vyjadril aj pán hlavný architekt Šabík, pretože pokiaľ viem, tak práve v tomto priestore pred obchodným domom Tesco sa robili nejaké dopravné posudky. Aj myslím, že sa uvažuje do budúcnosti riešiť nejakú časť architektonickou súťažou. A naozaj by som bol rád, keby možno dostaneme o tom širší kontext, aj aby to zaznelo v tomto pléne.

p. Obertáš - budem reagovať na pána Kráľa, keď spomína teda hlavného architekta. Erik, vieš hlavný architekt určil spôsob vejárovitého ukladania tej dlažby na Mostnej a Svätoplukovom námestí. Len je zaujímavé, že ten spôsob nepodpísal v stavebnom denníku. Aj to bude možno predmetom ďalšej diskusie niekedy inokedy, že ak niekto teda je zodpovedný za to, že sa mení, či už návrh ukladania a pod. predpokladám podpísať do stavebníka by mal ten, kto dodáva príkaz za to zodpovedný. Peter, ak môžem jedná sa o tom Svätoplukovom námestí. Možno vieš, že detaily. Tam vôbec mimo zhotoviteľa nebol v stavebnom denníku podpísaný nikto ani prednosta, ktorý tam bol niekoľkokrát ani hlavný architekt, ktorý učil iný spôsob ukladania. Tak sa potom pýtam, že ako majú prebiehať ďalšie akcie napríklad?

p. Greško - ja ťa Pali, len doplním k tejto akcii nebolo ani stavebné povolenie, takže neviem, či sú najväčším problémom podpisy niekoho, kto to preberal. Čiže táto akcia bola naozaj akcia predvolebného charakteru uložíme rýchlo len, aby bolo vidieť po nás niečo.

p. Dovičovič - začnem tým, čo v tomto rozpočtovom opatrení nie je, ale je v rozpočte mesta Nitra na rok 2023 v kapitole odboru majetku. Položka 635004 - oprava zariadení v športových a rekreačných zariadeniach v správe Službytu 16 690. Položka 635006 - oprava a údržby športoviska v správe Službytu 50 000. Položka 637004 - Služby športových a rekreačných činnostiach 66 210. Spolu 132 900. V roku 2022 bola táto položka schválená v objeme 412 000. A aby som povedal presne bola čerpaná vo výške 328 194 celých aj 15 stotín eura. Okrem týchto 328 000 Službyt za vykonané práce v týchto položkách vystavil v roku 2022 faktúry z ktorých v januári bolo uhradených 60. 114 EUR aj 90 centov. A zatiaľ ešte neuhradených 3.825 EUR, takže, keď to zosumarizujem, tak tých 132 900 po odpočítaní týchto čiastok zostáva asi 69 000. Ďakujem, že sa venujete tomu, že nebude otvorené letné kúpalisko. Pokiaľ na najbližšom zastupiteľstve na tento účel nebudú vyčlenené finančné prostriedky, pretože to, že letné kúpalisko sa otvára v júni na konci júna neznamena, že niekto príde odomkne bránu a všetci zbehne sa kúpať. Práce sa začínajú už koncom marca a pokiaľ na to nebudú finančné prostriedky vyčlenené nebude z čoho ich zaplatiť. Ďalšia vec, ktorá súvisí s tým, že kúpalisko nebude možné otvoriť pokiaľ nedostane Službyt finančné prostriedky na to, aby mohol uzatvoriť dohody so sezónnymi pracovníkmi, ktorí sú pre fungovanie kúpaliska nevyhnutní. Na obraz toho, že napriek mojím námietkam. Vyzerá schvaľovanie sumy na transfer na mzdy, ku ktorým je medzi mestom Nitra a Službytom Nitra s. r. o. uzatvorená transferová zmluva. A mestu Nitra z nej vyplýva povinnosť financovať mzdy vrátane týchto sezónnych pracovníkov. Za minulý rok Službyt na tento účel vyplatil 685.383 EUR aj 50 centov. Mesto Nitra uhradilo 525.826 EUR, čiže aktuálne na mzdách za minulý rok dlží mesto Nitra Službytu 159. 500 EUR. A pokiaľ je v tohtoročnom rozpočte schválených 530.000 EUR na tejto položke ešte raz opakujem. Letné kúpalisko nebude možné otvoriť. Pretože treba naozaj reálne zvažovať to, že

ako fungujú športové objekty v správe Službytu a aj iné. Dnes som to už tak okrajovo spomínal. Nemožno vyžadovať od zamestnancov to, aby na Mestskej hale alebo teda v Mestskej hale boli v práci, alebo aby Službyt zabezpečil 46 hodinovú nepretržitú prevádzku haly ako je v pripravovanej zmluve na podujatie, ktoré má byť koncom tohto mesiaca. Bez toho, aby títo ľudia boli adekvátne mzdovo odmenení. A pokiaľ Mesto Nitra takúto zmluvu podpíše, pretože zmluvy na podujatia, ktoré sú v športových objektoch ako to hovoria zásady pre hospodárenie a sú do 10 dní v jednom kalendárnom mesiaci uzatvára mesto. Službyt nebude schopní pracovníkmi zabezpečiť takéto podujatie. Takže skúsme zvažovať. Ja v tomto momente nebudem, pretože ešte máme asi tak mesiac času na to, aby sme tento problém vyriešili. Problém týkajúci sa kúpaliska, ale pokiaľ mesto v rozpočte teda my nevyčleníme primerané množstvo finančných prostriedkov na účely, ktoré som spomínal jednoducho my budeme môcť naďalej tie objekty spravovať aj kúpalisko, ale nie otvoriť. Mimochodom to už asi všetci zabudli na uznesenie z marca 2014. A to uznesenie napriek tomu, že financovanie prešlo z kapitoly odboru školstva do kapitoly odboru majetku, ale uznesenie, podľa ktorého prevádzkovateľom Mestskej haly, letného kúpaliska, Mestského kúpeľa a tenisových kurtov je mesto Nitra MsÚ oddelenie školstva mládeže a športu. To za pomaly 9 rokov to ešte stále platí, to je platné uznesenie. Financie sa previedli táto povinnosť, resp. kompetencia nie. Upozorňoval som na to niekoľkokrát bez odozvy. Takže ja upozorňujem, že aj tak napätom rozpočte aktuálne minimálne na tieto účely, na ktoré som povedal prostriedky chýbajú. A pokiaľ naozaj na tento účel, teda na údržbu a opravy bude tak málo peňazí vyčlenené upozorňujem na to, že investičný dlh, ktorý som opakovane pripomínal zastupiteľstvu ešte ako riaditeľ správy športových zariadení a ktorý sa postupne podarilo čiastočne vymazávať sa takýmto postupom bude opäť navyšovať a tie objekty naozaj v niektorých svojich kapacitách sú na hrane.

p. Obertáš - ja by som chcel dať procedurálny návrh v doplnujúcom návrhu pána viceprimátora Špotáka hlasovať samostatne o položkách z odboru investičnej výstavby a rozvoja a mala by to byť samostatne položka 717 02 spevnená plocha Borina v Nitre v sume 42 500 a samostatne hlasovať o položke asanácia budovy na ulici Fabrická 7 v sume 21 400. Ja by som si dovoľil aj k tej tančiarňi na Borine si myslím, že asi predtým sa to volalo, že zrazu sa to zapája z investičnej výstavby. A čo mám odpoveď. V minulosti to bolo napr. schované šuťomba pod správu a údržbu mestských komunikácií objektov a verejných priestranstiev. Sa to malo zrealizovať. Zrazu je z polovičnej sumy takáto suma, aká je predložená. Preto myslím, že treba jednať korektne a možno aj baviť sa o veciach otvorene, ktoré teda sú tlačené, ktoré nie sú tlačené. Takže dávam procedurálny návrh o týchto dvoch položkách hlasovať samostatne.

p. Štefek - musím povedať, že už nemám ani veľkú dôveru k tomu doplnujúcemu návrhu, ktorý sme si našli na stoloch. Či v podstate by som povedal, že korešpondujú ten pôvodný návrh na rozpočtové s týmto novým, pretože tu sú príjmy +2 000 067 tú sú ďalšie príjmy +2 000 242 neviem, kedy to dokopy zrátame, či aj potom, keď schválime jedno, druhé. Čaká nás určite neľahké obdobie o tom veľmi dobre vieme. Hovorili sme o tom pri schvaľovaní rozpočtu. Pôvodný návrh rozpočtu opatrenia, teda skutočne zvyšuje kapitoly alebo položky najmä na elektrinu, plyn, alebo teda na tieto médiá. Nevieť teda, či to bude do konca roka postačujúce, či ten cenový strop a či nám teda vláda niečo pošle. Vidíte, že všetky samosprávy, akým spôsobom signalizovali aj v pondelok tridsiateho polhodinové vypnutie verejného osvetlenia.

No a keby som akokoľvek chcel zahlasovať za pozmeňujúci návrh Petra Mezeia, tak to určite neurobím aj keby som akokoľvek chcel. Pretože berie 40 000 práve z položky energia, verejné osvetlenie. To už pri akej nejakej dobrej vôli sme na tie Radničné noviny, keď len na jedno, dve vydania mali zobrať z inej položky, ale určite nie z energií. To s tým ja nesúhlasím, ani to nepodporím. A za ďalšie k tomu, čo tu navrhujú kolegovia. Dočasne teda pozastaviť. Ja to vnímam tak, že dočasne pozastaviť Hollého alebo predĺženie pešej zóny. Kolegyne poslankyne, kolegovia poslanci, zdvihnite ruku tí, čo poznáte, tento projekt. Zdvihnite, dajte ruku hore, čo tento projekt poznáte. Hollého a predĺžene pešej zóny. No, takže sa s ním zoznámte najprv všetci podrobne a potom pokračujeme v jednej aj druhej aktivite. Takže ja navrhujem minimálne, aby sme zvolali a to sa dohodneme s predsedom komisie mobility mimoriadne rokovanie našich dvoch komisií, tzn. komisie pre investičnú činnosť a komisie mobility. Verím teda, že za účasti už odborníkov, ktorých zvolíme za chvíľočku. A k týmto vážnym projektom sa stretneme a prediskutujeme. Ja poznám projekt Hollého, ako teda člen komisie mobility. Poznám ho ale v inej forme, ako nám bolo hovorené na ostatnej komisii pre mestskú mobilitu. Ten doznať takých zmien, že to, čo som videl ja pôvodne tak dnes je niečo úplne iné. Takže zoznámme sa s tými projektami a potom ich pustíme ďalej.

p. Vančo - môj kolega, pán Hatala, hovoril o prerušení zastupiteľstva len vo faktickej poznámke. Ja som sa riadne prihlásil a dávam procedurálny návrh na prerušenie rokovania zastupiteľstva o devätnástej hodine. A ak odhlasujeme pokračovanie, tak prosím, aby bolo zabezpečené pre aj zamestnancov úradu aj poslancov nejaké občerstvenie, pretože obed bol o pol dvanástej.

p. Kráľová - ja by som možno chcela zareagovať na pána poslanca Štefeka, možno by bolo zaujímavé zavolať k tým dvom projektom nie iba členov dvoch komisií, ale poslancov, ktorí majú o to záujem.

p. Ágh - ja som si dovoľil poprosiť organizačné, aby na túto našu obrazovku a na to plátno vysvietili priestor, o ktorý sa jedná. Tak tu ho máme. Toto sa skrýva, prosím pekne za tým názvom pred predĺženie pešej zóny. Skutočne sa jedná o tento verejný priestor oproti obnovenému domu obchodnému domu Tesco. Myslím, že každý z nás a nielen obyvatelia poslanci zo Starého Mesta tento priestor dôverne pozná, vie v akom ten priestor je stave a vie, že si. Áno, je to hanba. Dobré to tu zaznelo. Vie, že si zaslúži ten priestor zrevitalizovať. Realizácia revitalizácie tohto priestoru sa samozrejme v tom ostatnom období nejakým spôsobom komunikovala a ja verím tomu, že obyvatelia, ktorí tento priestor nejakým spôsobom využívajú, aj keď momentálne nie plnohodnotne sú momentálne pripravení a tešia sa na to, že ten priestor dost' na nejakej zmeny. A o to sa jedná v tomto projekte, ktorý bol teda minulý týždeň konečne vysúťážený a mohol by sa tým pádom dostať do realizácie. Ten priestor je dost' bohatý v šírke a samozrejme aj v dĺžke do tej šírky sa nám zmestí zeleň. Má sa tam pripraviť priestor na výsadbu asi deviatich alebo desiatich stromov, takže má tam vzniknúť. Ďalej po prvej strane tej aleji má pribudnúť cyklotrasa, ktorá by nám zorganizovala ten ťah medzi pešou zónou a tržnicou. A plus samozrejme majú doznať úpravu aj tie povrchy, ktoré sú tam chodníky atď. A musím povedať, že som prekvapený a zároveň sklamaný, že sa nám tu dnes objavil pozmeňovací návrh, ktorý má teda zabezpečiť to, aby sa takáto investičná akcia a úprava tohto

verejného priestoru doslova zastavila. A teda veľmi, veľmi dôsledne si pozriem, že kto, akým spôsobom zahlasoval a kto zahlasoval za to, aby zastavil túto investičnú akciu. Je mi to naozaj ľúto, že sa toho vôbec dnes musíme rozprávať. Z môjho pohľadu je to politicky motivované. Možnože ožaj preto, že je to nazvané ako predĺženie pešej zóny, ktoré bolo dosť kontroverzné v tom poslednom volebnom období aj pred voľbami, ale ešte raz opakujem. Ide o tento priestor tak, ako povedal kolega Mezei. Nehovorme, teda o predĺženie pešej zóny. Je to verejný priestor oproti novému obchodnému domu Tesco a naozaj si zaslúži obnovu. Ten projekt je dostupný. Ja mám pred sebou. Je dostupný online na internete v Josephine, som si stiahol materiály. Myslím, že tie ten projekt bol dostupný pre nás všetkých aj predtým každý, kto mal nejaký záujem si ho mohol pozrieť. Ja som ho videl aj predtým, ako sa súťažil bol prezentovaný v Radničných novinách, takže nejedná sa o žiadnu novinku. Povedať, že chceme sa s tým zoznámiť a chceme si byť istý, že ide o kvalitu je dnes tak trochu možnože alibistické, takže ja neviem. Dúfam, že k tomuto hlasovaniu prestúpime všetci zodpovedne a dúfam, že čo najbližšej dobe sa naozaj tento priestor bude môcť zrealizovať do takej predstavy, ako je navrhnutý k spokojnosti obyvateľov mesta Nitra. Ešte poviem poslednú poznámku, a to je tá, že ktorý verejný priestor si už naozaj zaslúži aj z pohľadu hodnoty za peniaze zrevitalizovať, ako tento, ktorý je jeden z tých, ktorý je najfrekventovanejší v meste Nitra. Aj takto sa nad tým treba zamyslieť celý tento koridor od konca pešej zóny okolo tržnice atď. je podľa môjho názoru najfrekventovanejší koridor v meste Nitre a pravdepodobne tým pádom tie prostriedky budú využité najefektívnejšie pri zrealizovaní opráv tohto verejného priestoru.

p. Kršiak - som veľmi rád aj za túto grafickú prílohu, pretože sa prvýkrát vlastne zoznamujem s priestorom, do ktorého ideme teda dať 350 000. Bez ohľadu na to teda, že som mal možnosť alebo teda mali by sme mať možnosť sa zoznámiť aj s tými rozbehnutými aktivitami z predchádzajúceho obdobia. To nie je na výtku, to je na prospech veci, pretože je jasné, že preklápajú sa tie akcie z obdobia do obdobia. Ale stále si myslím, že toto nie je ten hodný čas a priestor, aby sme sa túto teraz na tejto grafike zapodievali tým, že máme sa rozhodnúť kvalifikovane. Zase poviem len to, že na grémiu pred schvaľovaním rozpočtu sme sa v konsenze dohodli, že prejdú všetky aktivity investičného charakteru do nového rozpočtu. Ale, že nastane v januári revízia investičných akcií aj z hľadiska predpokladaných hodnôt zákazky aj z hľadiska účelovosti alebo efektívnosti ešte niektoré akcie realizovať. A zase sa nič neudialo. Zase to zostalo len pri tom jasné, jasné schválme rozpočet a potom sa v januári stretneme a zase sme sa nestretli, je február. Dobré, že ukazujete tento priestor o to viac, že tento priestor ešte aj z hľadiska toho, že to bol priestor asi alebo časť priestoru v prenájme je pod ťarchou alebo budúcou ťarchou súdneho sporu, pretože tam bol nájomca Ľubomír Muzika. A teraz ja jeho neobhajujem. Ja som sa nikdy nestotožnil historicky s tým, aby v tomto priestore bola nejaká mohutná zástavba a jeho aktivity som ja osobne z mojich pohnútok nepodporoval a boli to jeho podnikateľské zámery, možno. Ale aj to môže naštříbiť realizáciu celého projektu, pretože ten súdny spor môže niečo zadefinovať a bojím sa, že môže zadefinovať aj to, že teda tá výpoveď nebude úplne platná a môže to potom znamenať ďalší dosah na ekonomiku tohto mesta. Alebo teda neviem, ako sa s tým popasujeme. Takže som veľmi rád, že sa oboznamujeme s tými podrobnosťami a ešte raz hovorím, teraz vzniká priestor na to, aby sme si tieto sporné projekty dali na stôl, povalili sa o nich. Veľkú pozornosť venujme nielen takýmto honosným akciám, ale aj tým malým drobným aktivitám, ktoré obyvatelia chcú a od roku 2018, 2019 sa k nim

nedostali a tiež majú skvalitniť ich život hlavne v okolí bydliska. A jednoducho kvalifikovane sa poslanci dúfam, že naozaj rozhodnú a pozastavia projekty, ktoré minimálne sú sporné alebo o ktorých minimálne vie drvivá menšina poslancov tohto zastupiteľstva. Ruku som videl u jedného hore, takže asi tak.

p. Greššo - ja len z procesného hľadiska. Nakoľko sami tvrdíte a sami hovoríte, že táto položka nie je úplne šťastne nazvaná a dobre nazvaná. Preto nie je možné dnes o nej hlasovať, nakoľko tá položka sa zmeniť dnes nedá. Hovoríte o tom, že súťaž je uzavretá, hoci zmluva ešte nie je podpísaná, čiže táto položka a jej názov sa zmeniť dnes nedá, čiže ja si myslím, že to znesie odklad aj na zoznámenie sa oboznámenie poslancov s touto investičnou akciou alebo s tým projektom a zároveň aj teda so správnym pomenovaním možno tohto projektu.

p. Moravčík - chcem sa len opýtať, prečo tá vizualizácia nie je tu na zastupiteľstve? Čo vám bráni, aby ste nám to ukázali napr. tu? A druhá vec už som na druhom riadnom zastupiteľstve a nemám stále počítač, takže nemám si ho ani kde pozrieť. Bude budúce zastupiteľstvo. Takže ja by som rád dostal nejaké podklady, také aby som sa mohol naozaj slušne rozhodnúť.

p. Mezei - ja som trochu šokovaný z toho, čo tu zaznelo od viacerých. Ten projekt je známy už dávnejšie a teda každý sa s ním mohol zoznámiť, či už Radničných novinách, na internete všade bol zverejňovaný. Okej, v poriadku stačilo sa na to opýtať. Teda, že je to v tom zozname, chceme sa s tým zoznámiť alebo teda očakávať, že spravíme vám nejakú takú uvítaciu prezentáciu, že aké projekty sú rozbehnuté a teda v akom sú štádiu. Je to možné samozrejme, asi to bude nutné spraviť, nech sa s tým kolegovia zoznámia, tak isto aj tí, ktorí boli dlho vo VMČ. A, čo sa týka možno toho sporného pozemku, tak ten nezasahuje do tohto projektu, čiže tam ten problém nie je. Teraz som si otvoril ten projekt a naozaj to nezasahuje do tohto priestoru, ktorý ste spomenul a ktorý možno je trochu, ktorým je zaťažená aj táto akcia. Minimálne v nejakom pozadí. A tak, ako to už zaznelo, tak ten priestor dostane stromy, dostane dlažbu, dostane kvalitné povrchy, takže niet dôvodu na to, aby sme ho teraz stopovali a potom nadávali, že sa nerobí, že sa nečerpá úver a neviem, čo všetko iba kvôli nejakým červeným očiam z kampane.

p. Kršiak - ja mám hnedé oči zelenohnedé, takže to asi ste nemysleli moje. Je fajn, že vy si to viete otvoriť v počítači a pozrieť si vizualizáciu. Ja stále zopakujem len jedno. Toto nie je, že prosba teraz tu, že my chceme sa oboznámiť s projektami, ktoré majú možno celomestský význam a s projektami, ktoré majú možno nejaký územno-regionálny význam po mestských častiach. My sme toto žiadali na grémiu v decembri. Pod tou podmienkou sme išli do nejakého kompromisu pri schvaľovaní rozpočtu. A povedali sme, že sadnime si a urobíme revíziu a oboznámenie sa s investičnými akciami, ktoré tlačíme v tomto meste a je ich neúrekom. Ekonomické sa z toho nevie vysomáriť, ktoré akcie sú ešte živé, ktoré nie sú živé, proste už tu máme poschvaľované za 3 roky, ani neviem, čo. My sme žiadali revíziu a v rámci tej revízie by sme sa asi dostali aj k informáciám, ktoré dnes sa nemusíme o tom baviť alebo pýtať. To znamená, ja sa len pýtam, prečo vlastne nikto nekomunikuje, či už s poslaneckými klubmi alebo s poslancami na to, keď si žiadame napr. revíziu. To je detto, ten istý príklad ako Radničné noviny. Žiadali sme prisľúbilo sa, neudialo sa. Tak skúste do tej práce doniesť trochu kvality, trochu efektivity, trochu dynamiky. A nejde tu o to, aby sme my súperili. Ja to stále nechcem,

aby sme my súperili, ale aby sme priniesli kvalitné rozhodnutia nie možno jednostranné, ale mnohostranné a tieto rozhodnutia ponúkli obyvateľom. Tak prestaňme sa tu napádať a nesúperme, komunikujme. Ale pokiaľ my dnes nemáme inú šancu, tak jednoducho rešpektujte to, že takéto konania jednoducho od nás prichádzajú.

p. Štefek - pokiaľ teda má prísť k nejakému stretnutiu a teda k určitej by som povedal kontrole tých projektov, tak poprosím pána vedúceho Matulu, keby všetky akcie, ktoré boli súčasťou presunu v rozpočte na rok 2023 boli zoradené zvlášť projektové dokumentácie a zvlášť realizácie podľa výborov mestských častí. To je naozaj tak robené, že raz sú tam Krškany potom Zobor potom Kynek. To je tak poprehadzované. Tak skúste to pre lepšiu orientáciu poslancov zoradiť aj podľa výborov mestskej časti tie akcie na 4 strany, ktoré boli v presunoch.

p. Greššo - ja len pre informáciu. Nakoľko komisia pre financovanie správu majetku si vyžiadala na svojom poslednom rokovaní od odboru investičnej výstavby a rozvoja akcie, ktoré sú oni schopní vo svojej pôsobnosti stihnúť do konca júna 2023 z dôvodu čerpania práve toho zvyšku investičného úveru. Tento materiál už máme na stole, čiže ja ho veľmi rád rozdistribuujem alebo teda, ak môžem poprosiť pána Matulu alebo teba pán prednosta rozdistribuovať všetkým poslancom a bolo jasné, ktoré z týchto akcií je treba dofinancovať a ktoré z týchto akcií sú možné a stihnuteľné do konca júna aj zrealizovať samozrejme aj vyplatiť. To je len na margo tej debaty o tých zdrojov a o tom, čo tu bolo povedané.

p. Ágh - ja ešte také dva alebo tri body doplním. Zaznelo tu, že teda je tu 11 nových poslancov. Áno, rešpektujem. Zároveň je tu 20 poslancov, ktorí tu boli aj minule volebné obdobie a sú zastúpení aj v ostatných kluboch, takže tento projekt určite poznajú, mali možnosť sa s ním zoznámiť. Možno aj tí poslanci, ktorí kandidovali a sú noví mali možnože takú domácu úlohu predtým než idú kandidovať sa pozrieť, čo sa deje v meste, čo sa plánuje, čo sa ide robiť atď. atď. verím, že tak aj spravili. Takže toto pre mňa nie je úplne ako obhajoba toho, prečo ideme teraz zastaviť takúto investičnú akciu. Hovorme, nesúperme. Ja s tým absolútne súhlasím. Ja som aj povedal na jednom z poslaneckých grémií, keď sme sedeli, že teda rozprávajme sa a návrhy si predkladajme pred všetkými poslaneckými klubmi nielen pred troma a dohadujme sa za zatvorenými dverami. Nesúperme, veď mali sme poslanecké grémium na konci minulého mesiaca a mohli sme sa klúde baviť aj o tomto pozmeňovacom návrhu. A mohli sme si k nemu dať nejaké stanoviská, ale dobre nestalo sa, tak. Dnes to tu máme. Ja si teda dovoľím dať procedurálny návrh a myslím si, že procedurálny návrh bude mať prednosť pred pozmeňovacím návrhom a navrhujem, aby sa minimálne o tejto položke hlasovalo zvlášť pri tom pozmeňovacom návrhu.

p. Kršiak - ja len na upresnenie, procedurálny návrh bude mať prednosť hlasovaní, ale najprv musí byť schválený, aby sa o tej položke potom hlasovalo samostatne. To je len na dovysvetlenie.

p. prednosta - pán poslanec Moravčík, položili ste otázku, prečo nebola pripravená vizualizácia projektu na toto mestské zastupiteľstvo. Odpoveď je jednoduchá, pretože sme netušili, že tento bod sa tu vôbec bude prejednávať, nie je nikde v programe ani na grémiu už toľkokrát zmieňovať, on neodznalo to, že sa to tu tomuto bude venovať. Čiže áno, keby to odznalo na

grémiu, tak by to tu potenciálne bolo pripravené. Už to tu bolo viackrát povedané, kto mal záujem až taký eminentný záujem, že ak sa o tom nedozvie, tak vyjme položku - upraví priestor pred Priorom z rozpočtu mesta, tak myslím, že komu na tom tak silno záležalo, aby bol ochotný túto investičnú akciu de facto zrušiť alebo dočasne zrušiť, tak myslím si, že rovnako sa vedel pozrieť na verejne dostupné dokumenty. Pozrieť si tú vizualizáciu nazbierať z verejne dostupných zdrojov informácie a zároveň mohol sa prísť opýtať. Mohol prísť a pýtať si viac informácií k tejto investičnej akcii. Nie je žiadny dôvod k tejto investičnej akcii čokoľvek tajiť, takže naozaj stačilo sa opýtať.

p. Král - ja by som ešte na záver tejto diskusie raz pripomenul, že podľa mňa má k tomu, čo povedať aj hlavný architekt, aj keď tu teda nemáme vizualizáciu, ale akože nezahadzoval by som tento projekt, nakoľko sme v takom štádiu, že je to vysúťažené. Venovalo sa tomu kopu energie a naozaj sa aj čudujem Jano Greško, ty si poslanec za Staré Mesto. Toto by mal byť aj tvoj v tvojom záujme riešiť tento priestor. A dobre. Tak, ale sťahujete na to financie z rozpočtu rozpočtovým opatrením, takže. Ja len naozaj pripomínam, že bolo to aj v Radničných novinách, ktoré chodia ľudom, mala sa s tým možnosť oboznámiť aj široká verejnosť nielen poslanci.

p. Moravčík - pán Ágh, ja možno nerozumiem architektúre, ale rozumiem športu. Choďte sa pozrieť, kde sa prezliekajú naše deti na futbalovom štadióne, v akých podmienkach. A ja som chcel dať dnes uznesenie na to, aby sme kúpili alebo prepožičali si 7 kontajnerov, lebo tie deti sa prezliekajú katastrofálnych podmienkach, tak mi tu nerozprávajte prosím vás o architektúre. Keď my nevieme zabezpečiť našim deťom základné veci, aby mali teplo. A normálne za normálnych okolností sa prezliekali a športovali, takže vaša neschopnosť je to, že ja som dnes nemohol dať nejaké uznesenie, lebo o 19,00 musíme končiť. Takže prosím vás nehovorte o architektúre, dobre!

p. Štefek - dve poznámky. Teraz to povedal pán prednosta. My honosne nazývame tento projekt predĺženie pešej zóny, a pritom je to súvislá oprava chodníka pred starým Tescom. To je po prvé, to je prvá moja poznámka. Druhá moja poznámka. Priatelia nebúchajte sa o zem. Horšie by bolo keby za tie peniaze rozpočtovým opatrením alebo návrhom kolegov poslancov tu odmietali a prideliť na inú akciu, to nikto nerobí. To nikto nerobí! To keby sa toto urobilo, tak sa tu budem aj ja búchať o zem, takže kľud. A tretia poznámka k Jankovi Vančovi. Prosím ťa rozdel tvoj procedurálny návrh na to, že či budeme pokračovať alebo nebudeme a na to jedlo. Vieš, aby sme neodpálili to, že my budeme hlasovať teda za pokračovanie zastupiteľstva, to určite, aby sme tým hlasovaním, že proti nezmarili aj to jedlo.

p. Špoták - tam to bolo, pokiaľ budeme pokračovať, tak zabezpečiť jedlo, takže netreba, ale môžete procedurálne to rozdeliť procedurálne.

p. Branikovičová - je mi trošku smutno z toho, čo sa tu dnes deje, tlak mám asi 200. Ja som takýto totižto citlivý človek, ale to je v poriadku. Ja sa len chcem spýtať, padli tu aj také slová, že niektoré projekty dlho trvajú, že sa to naťahuje, že nie je niečo zrealizované, čo už malo byť pred štyrmi rokmi. Tento projekt už je myslím si, že v štádiu realizácie za chvíľu. My ho stopneme, teda stopnú ho iní poslanci možno. Ja sa len chcem spýtať, ako sa pozrite do očí svojim voličom, ktorí už vedia cez Radničné noviny cez rôzne portály, že sa bude robiť tento

priestor. Všetci to chvália. Ja sledujem, či Facebook alebo rôzne tieto kanále, že naozaj tým ľuďom sa páči ten priestor, že bude zveľadený, že tam budú stromy, že tam nebude obrovské teplo. A my teraz ho len takto zhodíme zo stola len z nejakého dôvodu, ako mne je z toho strašne smutno, že sa tu takéto veci vôbec prerokávajú.

p. Kršiak - tak všeobecne podotknem len to, čo povedal aj pán kolega Štefek. My tu nič nezastavujeme. My ideme trochu o tom komunikovať, aby sme sa s tým zoznámili. Kolegyňa, neviem, ako ste vy zoznámená s tým projektom. Viete mi konkrétnejšie povedať, čo tam bude alebo nebude? Asi nie. Lebo to beriete ako možno nejakú úlohu, že to treba obhájiť. Ale toto nie je o tom, že tento projekt zastavíme. A ani to nie je o tom, že sme v Radničných novinách ľuďom povedali, že to bude krásny priestor a teda my ho berieme. Neberieme! Nezabúdajte, ale však aj na to, že v roku 2019, 2020, 2021 sme v Radničných novinách povedali kopec investičných akcií, že ľudia budú mať a dnes nemajú. Tým ľuďom sa, ako chceme pozrieť do očí, ale, resp. teda vy?

p. Oremus - nadviažem na slová pána Kršiaka. Naozaj tá koncepcia nemôže byť tým štýlom, že my máme nejakú vizualizáciu a teraz hneď to dáme do Radničných novín a tým pádom to berieme akože, že je to hotové, že to platí. Práve tento systém práce musí už skončiť. To ste tu dokázali robiť táto partička 4 roky, predtým, ale už teraz to musí skončiť, tu musí byť aj nejaká zodpovednosť a postupnosť práce. Keď budú vyčlenené peniaze naozaj, že ten projekt bude kvalitný vysúťažený, a tak ďalej, tak potom to môžeme zverejniť. A nie, že tuto sa niečo vymyslí zvečera do rána hneď sa to zverejní, že to ide a potom to aj nie je. Názorná ukážka parklet. To nikto z nás ani nevedel len zrazu farebné čiary pred VÚB a zrazu tam je niečo, čo drvivá väčšina ľudí odmieta. A vyhodili sme na to neviem 80 000 alebo 90.000 EUR. Takže takýmto štýlom už prestaňme pracovať a nemusíme sa hanbiť pred občanmi.

p. Horváth - ja by som sa vrátil ešte k tomu prvému pozmeňovaciemu návrhu, lebo ten tu trochu zanikol v tých emočných príspevkoch tomu druhému pozmeňovaciemu návrhu. Ten prvý pozmeňovací návrh totižto navrhoval stiahnuť peniaze z energií, ktoré boli určené pre Služby. Bolo to vysvetlené ako nejaké konzervatívny prístup k tomu rozpočtovému opatreniu a že určite budú kompenzácie na energie. No my dnes tie kompenzácie síce očakávame, ale podľa mojich informácií zatiaľ žiadna okrem tých dvoch mesiacov minulého roku nie je na stole. A pri tvorbe tohto rozpočtového opatrenia som predpokladal a na finančnej komisii sme sa to tak pýtali, že z čoho vychádzali tieto návrhy dofinancovania cien energií. Mám za to, že aj pani hlavná kontrolórka pri zostavovaní rozpočtu buď namietala alebo teda prízvukovala poslancom, aby dbali o to, aby niektoré položky boli reálne naplánované a toto bol krok, aby sme tie energie mali pokryté. Samozrejme, že ten rok môže skončiť aj lepšie aj horšie ten vývoj nikto dopredu nevie, ale toto nám dávalo priestor. Poviem to tak, že kľudnejšie spať a možno to vyrieši mnoho teda vecí, ktoré nás čakajú v priebehu roka v súvislosti so športoviskami a podobne. Ten pozmeňujúci návrh, ako som správne pochopil, lebo vysvietený, myslím stále nebol. Ten prvý pozmeňovací návrh mal odúčtovať z tej položky, ktorou sa navyšovali prostriedky na plyn pre športové zariadenia Službytu, v ktorých sú teda naše najväčšie športoviská predpokladám o cca 500 000 nerátal som to napresno. Tie peniaze by mali zostať asi niekde v rezervnom fonde. A k tomu sa chcem vlastne opýtať predkladateľov, že v materiáli bolo, koľko bude rezervný fond

po týchto návrhoch teda pôvodnom návrhu rozpočtové opatrenia, že koľko teda bude v tom rezervnom fonde po prípadnom schválení všetkých týchto pozmeňovacích návrhov. Lebo priznajme sa, že toto sú čísla, ktoré máme pôvodný pozmeňovací návrh, teda máme pôvodné rozpočtové opatrenie. Máme k nemu podaný pozmeňovací návrh, ktorý máme na papieri a máme potom ešte dva pozmeňovacie návrhy, ktoré vyplynuli z diskusie. Mám troška pochybnosti, či ekonomický odbor bude vedieť dať takto komplikované rozpočtové opatrenia vôbec dokopy a aby sa nestalo, že ho budeme musieť ešte raz preschvaľovať. Takže moja otázka momentálne na pani hlavnú kontrolórku, že čo hovorí na poníženie vlastne energií v tom pôvodnom rozpočtovom opatrení? Možnože pán Daniš bude vedieť k tomu tiež niečo povedať, neviem, či tu ešte, či tu vydržal, ale asi hej, keď je to jeho bod. A na záver len to, že tým ako tu prebieha debata o tom, čo sa môže diať s tržnicou a s Priorom dávame veľmi negatívny signál obyvateľom tohto mesta. Ja viem, že je to len na úrovni, že momentálne len peniaze sa niekde nealokujú, ale ten proces to proste zastaví bez peňazí proces nebude pokračovať, hej, či sa s tým zoznámime zajtra o mesiac hocikedy. Ten proces bude to obdobie stáť a nebude pokračovať. Takže za mňa zatiaľ len k tomu prvému pozmeňovaciemu návrhu.

p. Greššo - ja len chcem doplniť trošku tú diskusiu, pretože si ju dobre pamätám z komisie pre financovanie správy majetku a podnikateľskú činnosť. Tá diskusia bola práve o tom, že v podstate môžeme ísť dvoma cestami a nakoniec tá zhoda bola aj v rámci hlasovania jednomyselná. A teda jednou z tých ciest sme sa vydali a to je práve tá cesta odmietania tých položiek nezadefinovania. Tých voľných peňazí alebo teda tých peňazí, ktoré vzniknú odmietaním nezadefinovania na iné položky, ale práve ponechania si ich v rezerve a zapájania ich v reálnom čase k reálnej potrebe. Myslím, že s týmto aj pán Daniš nemal problém. Čiže Martin, nerob tu zas prosím ťa z komára somára. Tá diskusia bola konštruktívna vecná a tá dohoda v podstate na tomto padla, čiže teda na tomto bola, tzn. nehovorme o tom, že teraz sa tu v rámci tých energií dejú nejaké katastrofy. Tie peniaze nepoužívame na nič iné, tak isto, ako sa nepoužívajú ani peniaze z neschválených alebo teraz navrhovaných vypustení jednotlivých položiek investičných akcií a nezapájajú sa do iných akcií, ale ostávajú stále disponibilné a na debatu.

p. Mezei - zaznelo tu teda, že ten projekt nebol diskutovaný, bol diskutovaný niekoľkokrát v odbornej komisii, komisii architektúry, tak isto vo výbore mestskej časti, čiže ten projekt bol viackrát diskutovaný. Bol nad ním dohľad odborníkov, spracovali ho kvalitní architekti, čiže tuto nemám obavy o to, že by to nebolo či diskutované, či komunikované. A skôr je škoda, že viacerí z nás alebo, no z nás tiež súčasťou zastupiteľstva o tomto projekte nevedelo a nebolo s ním oboznámený. Bola by veľká škoda zahodiť do koša prácu veľa ľudí, čo na tom pracovali a takisto vynaložené prostriedky na projektovú dokumentáciu, ktorá samozrejme nebola lacná. A pamätám si tie slová, ktoré tu zaznievali voči vedeniu mesta, že treba, čím skôr vyobstarať, nech nerastú ceny, lebo rastú ceny stavebných materiálov a pod. a treba to rýchlo vyobstarať a realizovať, aby sme neprichádzali o tie peniaze. A toto je práve tá situácia, kedy to ideme stopnúť. Práve preto chcem dať aj v kontexte tohto aj viacerých materiálov, čo tu pripomenúť, čo tu zazneli pozmeňovací návrh vrátiť materiál na dopracovanie, aby teda prebehla tá diskusia. Bolo tu naozaj veľa tých pripomienok a asi nikto z nás nechce dať na triko zrušenie týchto akcií, na ktoré ľudia čakali.

p. Daniš - ak môžem len v skratke. Skutočne z toho rezervného fondu vôbec strach nemáme, pretože na konci nepríde k celkovej úspore pol milióna, ale pol milióna očistených o 97 000 znížených o 70 000 na maľovanie ciest o 15 000 na techniku o 40 000 na Radničné noviny, takže to saldo bude okolo 300, čiže výsledok by mohol byť na konci že v rezervnom fonde ostane okolo milióna eur. Ale jediná vec, čo mám problematickú, čo vidím technicky, a to by som sa rád asi možno na fóre opýtal, ako si niekto vie predstaviť vypustiť niečo z nezaradené v rozpočte a účtovne? Ako ja k číslam nemám problém, ale neviem vypustiť niečo, čo nie je zaradené ešte. Podľa mňa skôr uznesením povedať, že sa samostatne vypojiť to rozpočtové opatrenia, že o tieto akcie sa nebude do neviem, akého času pokračovať v ich príprave. Skutočne ako veľmi ťažko sa vypustí niečo, čo nie je v rozpočte. No tie PD, tá obnova Tržnice to nie je v rozpočte. A ešte paradox je. Jeden materiál vypúšťa - Jelenecká chodník druhý ho zapája, ale nemôžem nezapojiť novú vec, raz zapojiť, raz vypustiť. Trošku mi to je tam nelogické. Keď mám prvé schválené, tak potom môžem vypustiť druhým uznesením, ale toto je ako na konci z toho vznikne jedno uznesenie, ak vznikne. Bol by som rád, keby sa niekto buď nad tým pozastavil a túto celú časť vypúšťa sa premietol do inej časti uznesenia, lebo to sa číselne a ani rozpočtovo nedá vložiť ako rozpočtové opatrenie. To je opatrenie skôr uznesenie, ktoré obmedzuje niečo. Alebo naopak dáva úlohu nezaradiť niečo vo fáze záverečného účtu. Takže to je len tak na zamyslenie, lebo toto ma naozaj trápí trošku. Tie čísla nie je problém skutočne sedia výborne, tam nie je problém ani s tými úsporami. Skutočne my momentálne nevieme, na akých položkách budeme mať úspory nejaké, nebudeme mať úspory, použila sa naozaj len tá veľká položka - plyn preto, aby sme nehovorili, že z každej berieme 3 %, 4 %. Znovu, ak prebehne polrok, znovu sa k tomu vrátíme a znovu to prepočítame. Hovorím mne momentálne chýbalo 200 000. Dostali sme sa na úroveň 6,5 milióna, vlni bola skutočnosť 4,3 a predtým rok bolo 1 000 700, takže sme niekde úplne inde s energiami, čo v podstate tie 4 000 000, čo nám chýbajú, sú teraz momentálne v energiách oproti roku 2021.

p. Kršiak - v podstate tieto investičné akcie boli schvaľované pri schvaľovaní rozpočtu. Boli schvaľované v rámci balíku presunov investičných akcií, ktoré majú byť zapojené do rozpočtu v rámci teda záverečného účtu. Ten dôvetok v tom pozmeňujúcom návrhu je, že jednoducho tieto názvoslovie akcií vypúšťame a ďalej ich nezaradíme v rozpočte na rok 2023. Čiže ja si myslím, že z tohto pohľadu je ten názov korektný aj tá terminológia a aj ten návrh je podľa tohto korektný, pretože my ich máme pod uznesením, ktoré súvisí s rozpočtom. My ich vlastne budeme premietat' v záverečnom účte, ale my ich už vlastne už teda v tomto okamihu vypúšťame zo zaradenia v rámci záverečného účtu alebo teda pri schvaľovaní záverečného účtu do kapitoly odboru investičnej výstavby a rozvoja. Takže z tohto pohľadu to považujem za korektné. Skoro pre mňa je potom otázka, že pokiaľ dnes sú ako keby v lufte tie akcie. Bolo by možné podpísať zmluvu, keď ich budeme zaraďovať až pri záverečnom účte? To je tiež taká potom básnická otázka, že jednoducho, keď ich nemôžem vypustiť, tak by som ich nemal púšťať ani ďalej a nemal by som teda podpísať zmluvu, pretože ich budeme zaraďovať, teda až pri schvaľovaní záverečného účtu do rozpočtu. Lebo pokiaľ toto neplatí, čo si myslím, že neplatí a vidím, že kývate hlavou, že nie tak môžem ich dneska vypustiť a nezaradiť v rámci záverečného účtu a v tom prípade sme odpovedali na otázku, že návrh je pripravený korektne.

p. Obertáš - len krátko, teda pri tej všetkej argumentácii, ktorá tu prebehla a pri tých cifrách kto, kto, čo háji, len treba si uvedomiť. My tu máme na úrade požiadavku na rozpočtové opatrenia pre kreatívne centrum na 1.000.000 EUR. A o tom sa dnes napr. vôbec nebavíme. 1.000.000 EUR rozpočtové opatrenia na kreatívne centrum. Toto tu nikto nespomenul, tu sme ticho, tu sa budeme prekárať o tom, kto, komu, čo berie, aké hračky. Vážení 1.000.000 EUR - Kreatívne centrum požiadavka na rozpočtové opatrenia. To len na záver debaty.

p. Špoták - ešte niekto z vedúcich? Asi nie ukončíme to. Máme tu neviem, či som to dobre počítal 7 nejakých návrhov, z toho 3 procedurálne a 4 pozmeňovacie, ale možnože som niektorý nestihol. Prvý procedurálne dával pán poslanec Obertáš, aby sme hlasovali o položkách Borina a Fabrická. Zjednodušene samostatne o každej poprosím o prezentáciu a hlasovanie.

Hlasovanie č. 48 o procedurálnom návrhu p. Obertáša – o položkách Borina a Fabrická samostatné hlasovanie

prezentácia – 29

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 9

Návrh bol schválený.

p. Špoták - ďalší procedurálny dával pán poslanec Vančo, aby sme ukončili o siedmej. Tak o siedmej ráno ešte by sme mohli, ale to by bolo reálnejšie. Dobré tak, aby sme ukončili trebárs po tomto bude to je proste o siedmej, a pokiaľ nie tak zabezpečiť nejaké občerstvenie, niekto vybehne von. Tak poďme procedurálny.

Hlasovanie č. 49 o procedurálnom návrhu p. Vanča – prerušiť rokovanie o 19,00 a ak nie tak zabezpečiť občerstvenie

prezentácia – 29

za – 13

proti – 15

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 50 o procedurálnom návrhu p. Ágh – o položke Prior - predĺženie pešej zóny - hlasovať samostatne

prezentácia – 27

za – 11

proti – 15

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 51 o procedurálny návrhu p. Obertáša – položka spevnená plocha Borina + 42 500 EUR z fondu mestského rozvoja

prezentácia – 28

za – 11

proti – 17

zdržal sa – 0

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 52 o procedurálny návrhu p. Obertáša – položka asanácia budovy na ulici Fabrická

prezentácia – 27

za – 11

proti – 16

zdržal sa – 0

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 53 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka -
Príjmy (2 242 677,82€)**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	Doplňa sa			
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2020	0	+76 602,82	76 602,82
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2021	0	+1 101 690	1 101 690
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2022	0	+1 064 385	1 064 385

Výdavky (2 242 677,82€)

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (+2 140 467,82 €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	Doplňa sa			
	Kanalizácia Starý park - FMR KÚ 1 -	0	+120 000,00	120 000,00
717001	Nitra			
	Vjazd na parkovisko pred Domom	0	+25 000,00	25 000,00
717001	služieb - FMR KÚ 1 - Nitra			
717001	Chodník Jelenecká - FMR KÚ 4	0	+72 400,00	72 400,00
	Rekonštrukcia budovy p.č. 3791/1 k.ú.	0	+10 000,00	10 000,00
717002	Párovské Háje- FMR 10			

	Kultúrne centrum Lipa - rekonštrukcia -	0	+80 000,00	80 000,00
717002	FMR KÚ 2			
717002	MK Mrázova 2. etapa - FMR KÚ 3	0	+120 000,00	120 000,00
717002	MK+Chodník Zlievarenská - FMR KÚ 6		+42 170,00	42 170,00
717002	MK+Chodník Zlievarenská - FMR KÚ 7		+8 520,00	8 520,00
	Rekonštrukcie MK + PD - FMR KÚ 3 -	0	+100 000,00	100 000,00
717002	Dražovce			
717002	Investície FMR KÚ 1 - Nitra	0	+413 687,82	413 687,82
717002	Investície FMR KÚ 2 - Chrenová	0	+267 120,00	267 120,00
717002	Investície FMR KÚ 3 - Dražovce	0	+108 860,00	108 860,00
717002	Investície FMR KÚ 4 - Zobor	0	+62 315,00	62 315,00
717002	Investície FMR KÚ 5 - Mlynárce	0	+251 075,00	251 075,00
717002	Investície FMR KÚ 6 - Horné Krškany	0	+18 790,00	18 790,00
717002	Investície FMR KÚ 7 - Dolné Krškany	0	+101 740,00	101 740,00
717002	Investície FMR KÚ 8 - Veľké Janíkovce	0	+56 910,00	56 910,00
717002	Investície FMR KÚ 9 - Kynek	0	+64 520,00	64 520,00
717002	Investície FMR KÚ 10 - Párovské Háje	0	+94 140,00	94 140,00
717002	Investície FMR KÚ 11 - Mikov Dvor	0	+80 720,00	80 720,00
716	Prípravná a projektová dokumentácia	20 000,00	-1 620,00	18 380,00
716	PD ZUŠ J. Rosinského - zateplenie	0	+1 620,00	1 620,00
	Obradná sieň, rozšírený cintorín Dolné	0		
717001	Krškany, I. etapa		+100,00	100,00

Stredisko mestských služieb (-100,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
633006	Všeobecný materiál - Cintoríny	18 000	-100	17 900
	Správa a údržba MK, objektov a verejných	80 000	-21 400	58 600
635006	priestranstiev			

Projekty pre regionálny rozvoj (+22 445,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Neoprávnené výdavky projektu:	0	+22 445	22 445
	„Regenerácia vnútrobloku Popradská-			
717002	Kmeťová, Nitra“ – FMR KÚ 5			

Odbor životného prostredia (79 765,- €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Revitalizácia DI Novomeského FMR KÚ	0		
717002	1 - Nitra		+10 840	10 840
	Revitalizácia DI Tokajská FMR KÚ 5 -	0		
717002	Mlynárce		+9 860	9 860
	Revitalizácia DI J. Kráľa FMR KÚ 1 -	0		
717002	Nitra		+14 560	14 560
	Revitalizácia DI Hollého FMR KÚ 1 -	0		
717002	Nitra		+21 085	21 085
	Revitalizácia parčíku ul. Nová - FMR KÚ	0		
717002	1 - Nitra		+23 420	23 420

Vnútrotná správa 0,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Prevádz. stroje, prístroje, zariadenia, technika	8 000	-3 600	4 400
633004	a náradie			
713004	Nákup multifunkčného zariadenia	0	+3 600	3600

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 54 o pozmeňovacom návrhu p. Kršiaka –

Príjmy (-500 000,- €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
454001	Z rezervného fondu obce	425 760	+97 000	522 760
	<i>Nahrádza sa</i>			
454001	Z rezervného fondu obce	425 760	- 403 000	22 760

Výdavky (- 500 000,- €)

Odbor majetku (- 500 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
632 001	Plyn – šport. Zariadenia v správe Službytu	0	+ 1 110 000	1 110 000
	<i>Nahrádza sa</i>			
632 001	Plyn – šport. Zariadenia v správe Službytu	0	+ 610 000	610 000

Vypúšťa sa bod b) v schvaľovacej časti uznesenia

„Použitie rezervného fondu na bežné výdavky vo výške 97 tis. € v zmysle predloženého návrhu“

prezentácia – 27

za – 18

proti – 5

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 55 o pozmeňovacom návrhu p. Kršiaka, p. Štefeka, p. Obertáša –
Odbor dopravy zdroj rezervný fond**

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách
<i>Vypúšťa sa</i>		
Dopravné značenia a zariadenia	110 000	180 000

Stredisko mestských služieb

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách
<i>Nákup techniky pre VDZ</i>	0	15 000

Odbor investičnej výstavby a rozvoja***Vypúšťa sa:***

PD Reorganizácia ulice Hollého – PRESUN

PD Predĺženie pešej zóny – DKP križovatiek – PRESUN

Obnova Mestskej tržnice – úver 2021- PRESUN

Chodník Jelenecká – FMR KÚ 4

Predĺženie pešej zóny 1. etapa

a ďalej sa nezapojuje do rozpočtu mesta na rok 2023

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť na prerokovanie VMČ č. 7 Chrenová, Janíkovce, Komisii MZ v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť a Komisii MZ v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť projektovú dokumentáciu obstaranú k dielu Kultúrne centrum Lipa – rekonštrukcia, za účelom odporúčenia ďalšieho postupu pri využití budovy

prezentácia – 28

za – 17

proti – 9

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 56 o pozmeňovacom návrhu p. Mezeia –
Stredisko mestských služieb (-40 000,-€)**

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<i>Vypúšťa sa</i>			
632001 Verejné osvetlenie-elek. energia	1 120 000	+230 000	1 350 000
<i>Nahrádza sa</i>			
632001 Verejné osvetlenie-elek. energia	1 120 000	+190 000	1 310 000

Odbor komunikácie a propagácie (+40 000,-€)

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<i>Doplňa sa</i>			
637004 Radničné noviny	3 500	+40 000	43 500

prezentácia – 28

za – 10

proti – 16

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 57 o pozmeňovacom návrhu p. Mezeia – Vrátiť materiál na dopracovanie

prezentácia – 28

za – 10

proti – 17

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 58 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023
s c h v a ľ u j e

a) Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Príjmy (2 242 677,82€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	Doplňa sa			
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2020	0	+76 602,82	76 602,82
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2021	0	+1 101 690	1 101 690
453	Nevyčerpané prostriedky z Fondu mestského rozvoja 2022	0	+1 064 385	1 064 385

Výdavky (2 242 677,82€)

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (+2 140 467,82 €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	Doplňa sa			
717001	Kanalizácia Starý park - FMR KÚ 1 - Nitra	0	+120 000,00	120 000,00
717001	Vjazd na parkovisko pred Domom služieb - FMR KÚ 1 - Nitra	0	+25 000,00	25 000,00
717001	Chodník Jelenecká - FMR KÚ 4	0	+72 400,00	72 400,00
717002	Rekonštrukcia budovy p.č. 3791/1 k.ú. Párovské Háje- FMR 10	0	+10 000,00	10 000,00
717002	Kultúrne centrum Lipa - rekonštrukcia - FMR KÚ 2	0	+80 000,00	80 000,00
717002	MK Mrázova 2. etapa - FMR KÚ 3	0	+120 000,00	120 000,00
717002	MK+Chodník Zlievarenská - FMR KÚ 6		+42 170,00	42 170,00
717002	MK+Chodník Zlievarenská - FMR KÚ 7		+8 520,00	8 520,00
717002	Rekonštrukcie MK + PD - FMR KÚ 3 - Dražovce	0	+100 000,00	100 000,00
717002	Investície FMR KÚ 1 - Nitra	0	+413 687,82	413 687,82
717002	Investície FMR KÚ 2 - Chrenová	0	+267 120,00	267 120,00
717002	Investície FMR KÚ 3 - Dražovce	0	+108 860,00	108 860,00
717002	Investície FMR KÚ 4 - Zobor	0	+62 315,00	62 315,00

717002	Investície FMR KÚ 5 - Mlynárce	0	+251 075,00	251 075,00
717002	Investície FMR KÚ 6 - Horné Krškany	0	+18 790,00	18 790,00
717002	Investície FMR KÚ 7 - Dolné Krškany	0	+101 740,00	101 740,00
717002	Investície FMR KÚ 8 - Veľké Janíkovce	0	+56 910,00	56 910,00
717002	Investície FMR KÚ 9 - Kynek	0	+64 520,00	64 520,00
717002	Investície FMR KÚ 10 - Párovské Háje	0	+94 140,00	94 140,00
717002	Investície FMR KÚ 11 - Mikov Dvor	0	+80 720,00	80 720,00
716	Prípravná a projektová dokumentácia	20 000,00	-1 620,00	18 380,00
716	PD ZUŠ J. Rosinského - zateplenie	0	+1 620,00	1 620,00
	Obradná sieň, rozšírený cintorín Dolné	0		
717001	Krškany, I. etapa		+100,00	100,00

Stredisko mestských služieb (-100,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
633006	Všeobecný materiál - Cintoríny	18 000	-100	17 900
	Správa a údržba MK, objektov a verejných	80 000	-21 400	58 600
635006	priestranstiev			

Projekty pre regionálny rozvoj (+22 445,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Neoprávnené výdavky projektu:	0	+22 445	22 445
	„Regenerácia vnútrobloku Popradská-			
717002	Kmeťová, Nitra“ – FMR KÚ 5			

Odbor životného prostredia (79 765,- €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Revitalizácia DI Novomeského FMR KÚ	0		
717002	1 - Nitra		+10 840	10 840
	Revitalizácia DI Tokajská FMR KÚ 5 -	0		
717002	Mlynárce		+9 860	9 860
	Revitalizácia DI J. Kráľa FMR KÚ 1 -	0		
717002	Nitra		+14 560	14 560
	Revitalizácia DI Hollého FMR KÚ 1 -	0		
717002	Nitra		+21 085	21 085

	Revitalizácia parčíku ul. Nová - FMR KÚ	0		
717002	1 - Nitra		+23 420	23 420

Vnútrotná správa 0,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa</i>			
	Prevádz. stroje, prístroje, zariadenia, technika	8 000	-3 600	4 400
633004	a náradie			
713004	Nákup multifunkčného zariadenia	0	+3 600	3600

Príjmy (-500 000,- €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
454001	Z rezervného fondu obce	425 760	+97 000	522 760
	<i>Nahrádza sa</i>			
454001	Z rezervného fondu obce	425 760	- 403 000	22 760

Výdavky (- 500 000,- €)

Odbor majetku (- 500 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
632 001	Plyn – šport. Zariadenia v správe	0	+ 1 110 000	1 110 000
	Službytu			
	<i>Nahrádza sa</i>			
632 001	Plyn – šport. Zariadenia v správe	0	+ 610 000	610 000
	Službytu			

Vypúšťa sa bod b) v schvaľovacej časti uznesenia

„Použitie rezervného fondu na bežné výdavky vo výške 97 tis. € v zmysle predloženého návrhu“

Odbor dopravy

zdroj rezervný fond

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách
<i>Vypúšťa sa</i>		
Dopravné značenia a zariadenia	110 000	180 000

Stredisko mestských služieb

	schválený rozpočet	rozpočet po zmenách
Nákup techniky pre VDZ	0	15 000

Odbor investičnej výstavby a rozvoja

Vypúšťa sa:

PD Reorganizácia ulice Hollého – PRESUN

PD Predĺženie pešej zóny – DKP križovatiek – PRESUN

Obnova Mestskej tržnice – úver 2021- PRESUN

Chodník Jelenecká – FMR KÚ 4

Predĺženie pešej zóny 1. etapa

a ďalej sa nezapojuje do rozpočtu mesta na rok 2023

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť na prerokovanie VMČ č. 7 Chrenová, Janíkovce, Komisii MZ v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť a Komisii MZ v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť projektovú dokumentáciu obstaranú k dielu Kultúrne centrum Lipa – rekonštrukcia, za účelom odporúčenia ďalšieho postupu pri využití budovy

U z n e s e n i e

číslo 39/2023-MZ

prezentácia – 28

za – 17

proti – 9

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.

26. Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov

mat. č. 41/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 59 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov
s c h v á ľ u j e

Dodatok č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov
podľa predloženého návrhu vrátane nasledovných schválených zmien:

- v bode 2. sa mení označenie položiek v tabuľke v prílohe č. 3
 - za pôvodný bod 2. sa vkladajú nové body č. 3. – 8. v znení:
- „3. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 44. vypúšťa pôvodné znenie:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne – športové kluby v meste Nitra	7,00
-----	--	------

”

4. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za pôvodnú položku č. 44. vkladá nová položka, a to:

”

45.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

5. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 45. – 75. označujú ako položky č. 46. – 76.

6. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 51. (pôvodná položka č. 50.) vypúšťa pôvodné znenie:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne – športové kluby v meste Nitra	12,00
-----	---	-------

”

7. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za položku č. 51. (pôvodná položka č. 50) vkladá nová položka, a to:

”

52.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

8. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 52. – 76. označujú ako položky č. 53. – 77.“

- pôvodné body č. 3. a 4. sa označujú ako body č. 9. a 10.

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na úradnej tabuli mesta Nitra

T: do 10 dní

K: referát organizačný

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na webovom sídle mesta Nitra

T: do 30 dní

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 40/2023-MZ

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

27. Návrh „Zadanie pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie - Územný plán zóny Šindolka II., Nitra.“

mat. č. 17/2023

Materiál uviedol Ing. arch. Viktor Šabík AA, Hlavný architekt mesta Nitra.

Hlasovanie č. 60 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh „Zadanie pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie - Územný plán zóny Šindolka II., Nitra“

s c h v a ľ u j e

„Zadanie pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie - Územný plán zóny Šindolka II., Nitra“, podľa predloženého návrhu

u k l a d á

hlavnému architektovi mesta Nitry

zabezpečiť obstaranie návrhu Územného plánu zóny Šindolka II., Nitra v súlade so schváleným Zadaním pre vypracovanie územnoplánovacej dokumentácie – Územný plán zóny Šindolka II., Nitra a vyhodnotenými pripomienkami k návrhu Zadania z procesu prerokovania

T: 30. 09. 2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 41/2023-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

28. Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre

mat. č. 40/2023

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Hlasovanie č. 61 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo prerokovalo v Nitre Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
s c h v á ľ u j e
odvolanie a delegovanie zástupcov mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 42/2023-MZ

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

29. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry

mat. č. 42/2023

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Hlasovanie č. 62 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

členov dozornej rady: JUDr. Olivera Pravdu, LLM
JUDr. Ladislava Mášika, LLM
Ing. Petra Bakaya
Mgr. Daniela Balka
Ing. Dávida Moravčíka

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

členovia dozornej rady: poslanec Ing. Martin Horváth, *(s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady)*
poslanec Mgr. Igor Mesároš
poslanec Ing. Peter Oremus, PhD
poslanec JUDr. Igor Kršiak
poslanec Ing. Štefan Štefek
poslanec Ing. Ľubomír Moravčík

T: ihneď

K: MZ

C. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: k 28.02.2023

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 43/2023-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

30. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry **mat. č. 43/2023**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Vančo - áno, ďakujem ja sa len chcem spýtať, že načo nám tam bude 7 členov dozornej rady?

p. Špoták - necháme to teraz zase ako rečnícku otázku, lebo nemáme sa koho opýtať.

p. Kršiak - tam sme sa na politickom grémiu, kde bol pán Hatala prítomný. Za váš klub dohodli, aby sme vyhovelí všetkým tým personálnym návrhom, ktoré boli nejakým spôsobom odprezentované, takže z tohto dôvodu sme navrhli túto navýšiť počet členov dozornej rady na 7 po dohode všetkých zainteresovaných klubov na politickom grémiu.

Hlasovanie č. 63 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. so sídlom Nábřežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N, a to nasledovne:

členov dozornej rady: JUDr. Filipa Barbariča, MPH

Jozefa Slíža

Ing. Jarmilu Královú, PhD.

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. so sídlom Nábřežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N, nasledovne:

členovia dozornej rady: poslankyňa Denisa Branikovičová
poslankyňa Bc. Martina Dubaiová
poslankyňa doc. PhDr. Katarína Welnitzová, PhD.
poslanec František Hollý

T: ihneď

K: MZ

C. p o t v r d z u j e

zástupcov Mesta Nitra v orgánoch obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.
so sídlom Nábrežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom
registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N, nasledovne:

členovia dozornej rady: poslanec Mgr. Ján Greššo, (s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu
dozornej rady)
poslanec Ing. Miloslav Hatala
poslankyňa Mgr. Petra Ajdariová

T: ihneď

K: MZ

D. s c h v a ľ u j e

zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o.
so sídlom Nábrežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom
registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N, nasledovne:

1. Zvýšiť počet členov dozornej rady na 7.

T: ihneď

K: MZ

E. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle
platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: k 28.02.2023

K: MZ

U z n e s e n i e číslo 44/2023-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

31. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. **mat. č. 44/2023**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Hlasovanie č. 64 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 638/N, a to nasledovne:

členov dozornej rady: Ing. arch. et Ing. Petra Mezeia
 PhDr. Annu Laurinec Šmehilovú, PhD.
 Ing. Tomáša Jursu

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 638/N, a to nasledovne:

členovia dozornej rady: poslankyňa Ing. Regina Víteková
 poslankyňa RNDr. Marta Rácová
 poslankyňa MUDr. Adriana Filipová

T: ihneď

K: MZ

C. p o t v r d z u j e

zástupcov Mesta Nitra v orgánoch obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 638/N, a to nasledovne:

členovia dozornej rady: poslanec Pavol Obertáš, (s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady)
 poslanec Ing. Miloš Dovičovič (ako člen dozornej rady)
 poslanec Ing. Erik Král

T: ihneď

K: MZ

D. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: k 28.02.2023

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 45/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

32. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s. (v skratke NTS, a. s.)

mat. č. 45/2023

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Hlasovanie č. 65 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do kontrolného orgánu obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s. (v skratke NTS, a. s.)

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a. s.) so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka č. 10192/N, a to nasledovne:

člena dozornej rady: Františka Hollého

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a. s.) so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka č. 10192/N, a to nasledovne:

členovia dozornej rady: poslankyňa Ing. Edita Vnučková (s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady)

T: ihneď

K: MZ

C. p o t v r d z u j e

zástupcov Mesta Nitra v orgánoch obchodnej spoločnosti obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.) so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka č. 10192/N, a to nasledovne:

členovia dozornej rady: poslanec MVDr. Róbert Rathouský
poslanec Ing. Peter Košťál, PhD., (ako člen dozornej rady)

T: ihneď

K: MZ

D. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: k 28.02.2023

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 46/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

33. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov oblastnej organizácie cestovného ruchu Nitrianska organizácia cestovného ruchu, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra a nadácie Nitrianska komunitná nadácia, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra **mat. č. 46/2023**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Kráľová - ja by som sa chcela vyjadriť k svojej nominácii do správnej rady v Nitrianskej komunitnej nadácii. Keďže som pravidelnou žiadateľkou o granty, tak som veľmi rozmýšľala, že či je to vhodné a rozhodla som sa, že požiadam, aby som do tej správnej rady nominovaná nebola, aby som bola nahradená iným členom, aby to nebol konflikt záujmov, hoci mi bolo povedané, že pokiaľ nebudem žiadať o grant alebo niekto z môjho okolia, takto konflikt záujmov nebude. Ale mne to naozaj príde také divné, aby som tam proste bola, takže chcem poprosiť o to, aby som sa k tomu postavila čestne, že by som v tejto správnej rade teda nerada bola, aby som mohla pokračovať v činnosti.

p. Štefek - to, čo hovorí kolegyňa Kráľová, sme to už riešili aj na mestskej rade. Napriek tomu požiadam dvojminútovú prestávku na poradu predsedov klubov.

p. Vančo - ja by som chcel poprosiť a dávam procedurálny návrh, aby sme hlasovali, aby to bolo jasné o NOCR zvlášť a o NKN zvlášť. Ja prosím moje meno vyčiarknuť, nemám záujem pracovať v dozornej rade NOCR. Ešte som chcel povedať jednu vec na margo všetkých týchto nominácií aj tých predošlých materiáloch, že tým, že vlastne sa urobila nová webová, stránka, tak som sa dostal k materiálom a poslancom, kde sú vlastne aj tie odmeny za uplynulé volebné obdobia atď. a tam v tých tabuľkách sa mi javí ako nie spravodlivé, že niektorí poslanci sú nominovaní v takých spoločnostiach, kde nejaké benefity z toho sú a niektorí tu mali nulu celé 4 roky. Takže by som chcel poprosiť, aby sme aj na toto mysleli, aby sme alebo všetkým dali nulu alebo aby sme to nejakým spôsobom zrovnoprávnili, pretože nemyslím si, že takto je to správne aj do budúcnosti. A potom by sa ukázalo, že kto a kedy a akým spôsobom úprimne má záujem v týchto orgánoch pracovať.

p. Špoták - dávam krátku prestávku poradu klub.

Podme pokračovať v tomto materiáli. Máme tu nejaké návrhy teda aj z diskusie aj z tohto rokovania. Takže prednesiem dohromady pozmeňujúci návrh, ak dovolíte z tých všetkých. V prvom bode vypúšťame z tých návrhov na odporúčanie schváliť doktora Jána Vanča. A v tom druhom bode, čo sa týka správnej rady Nitrianskej komunitnej nadácie odporúčanie odvolať členov správnej rady, len Janku Buršákovú. Dominiku Hlavinovú Tököliovú tam nechávame. Áno, schváliť členov správnej rady nechávame len Denisu Bránikovičovú, Martu Rácovú a dávame Martinu Dubaiovú a potvrdiť členov správnej rady. Miloslava Špotáka a Dominiku Tököliovú. Takže ešte raz poviem odvolať Janku Buršákovú schváliť Branikovičovú, Rácovú, Dubaiovú a potvrdiť Špotáka, Tököliovú.

Hlasovanie č. 66 o procedurálnom návrhu p. Vanča – samostatné hlasovanie o NOCR a o NKN

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 67 o pozmeňovacom návrhu p. Vanča - p. poslanec Vančo nebude odporúčaný do Dozornej rady NOCR

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 68 o návrhu p. Vanča samostatné hlasovanie NOCR -

I. o d p o r ú ě a

oblastnej organizácii cestovného ruchu - **Nitrianska organizácia cestovného ruchu**, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra, IČO: 42 209 005 registrovanej na Ministerstve dopravy SR, č. sp.: 10188/2012/SCR po uplynutí aktuálneho funkčného obdobia

schváliť

a) ako zástupcu mesta poslanca Pavla Obertáša do *predstavenstva (s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu predstavenstva)*

b) člena dozornej rady z *radov poslancov*:

Ing. Jarmilu Královú, PhD.

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 69 – o návrhu p. Vanča samostatné hlasovanie NKN -

II. o d p o r ú ě a

nadácii **Nitrianska komunitná nadácia**, so sídlom Farská 1295/5, 949 01 Nitra, IČO: 37 869 28 registrovanej na Ministerstve vnútra SR, reg. číslo: 203/Na-2002/677 po uplynutí aktuálneho funkčného obdobia

a) *správnej rady*

i. odvolať člena správnej rady: Janku Buršákovú

ii. schváliť členov správnej rady: poslankyňu Denisu Branikovičovou
poslankyňu RNDr. Martu Rácovú
poslankyňu Bc. Martinu Dubaiovú

iii. potvrdiť členov správnej rady: Mgr. Miloslava Špotáka
Mgr. Dominiku Hlavinovú Tekeliovú, PhD.

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 70 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov oblastnej organizácie cestovného ruchu Nitrianska organizácia cestovného ruchu, so sídlom

Štefánikova 60, 950 06 Nitra, IČO: 42 209 005 a nadácie Nitrianska komunitná nadácia, so sídlom Farská 1295/5, 949 01 Nitra, IČO: 37 869 281

I. o d p o r ú č a

oblastnej organizácii cestovného ruchu - **Nitrianska organizácia cestovného ruchu**, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra, IČO: 42 209 005 registrovanej na Ministerstve dopravy SR, č. sp.: 10188/2012/SCR po uplynutí aktuálneho funkčného obdobia

schváliť

b) ako zástupcu mesta poslanca Pavla Obertáša do predstavenstva (s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu predstavenstva)

b) člena dozornej rady z radov poslancov: Ing. Jarmilu Královú, PhD.

II. o d p o r ú č a

nadácii **Nitrianska komunitná nadácia**, so sídlom Farská 1295/5, 949 01 Nitra, IČO: 37 869 28 registrovanej na Ministerstve vnútra SR, reg. číslo: 203/Na-2002/677 po uplynutí aktuálneho funkčného obdobia

b) správnej rady

i. odvolať člena správnej rady: Janku Buršákovú

ii. schváliť členov správnej rady: poslankyňu Denisu Branikovičovou
poslankyňu RNDr. Martu Rácovú
poslankyňu Bc. Martinu Dubaiovú

iii. potvrdiť členov správnej rady: Mgr. Miloslava Špotáka
Mgr. Dominiku Hlavinovú Tekeliovú, PhD.

U z n e s e n i e číslo 47/2023-MZ

prezentácia – 25

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

34. Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z radov obyvateľov mesta Nitry
mat. č. 33/2023

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Mesároš - ja by som len rád uviedol na správnu mieru meno kolegu, ktorý bol zvolený z radov poslancov do mestskej časti Klokočina. Čiže dávam pozmeňovací návrh na uznesenie. Vyňať v odstavci VMČ č. 4 - Klokočina v poradovom čísle 6. Ing. Igor Host'ovský a nahradiť Ing. Igor Host'ovecký.

p. Špoták - nemusí to byť pozmeňovák.

Hlasovanie č. 71 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zvolenie členov výborov z *radov obyvateľov* mesta Nitry
v o l í

členov výborov z *radov obyvateľov* mesta Nitry:

VMČ č. 1 – Dolné Krškany, Horné Krškany

1. Juraj Dunčič
2. Mgr. Ján Kecskés
3. Ing. Milan Tvrdoň
4. Róbert Gajdoš
5. Ing. Juraj Jašík
6. Iveta Čurgaliová
7. Lukáš Žembera
8. Ing. Anton Jánošík
9. Marek Pinter
10. Peter Varga
11. Ing. Juraj Bittner

VMČ č. 2 – Staré mesto

1. JUDr. Tomáš Stoklasa
2. Ing. arch. Lívia Dulíková
3. Ing. Ivan Janček
4. Ing. arch. Peter Rehák
5. Peter Ostertág
6. PaedDr. Eleonóra Grófová
7. PhDr. PaedDr. Martin Bodis,
8. Ing. František Dolnák

VMČ č. 3 – Čermán

1. Bc. Lucia Bagoňová
2. Ing. Štefan Báthory
3. Ing. Alexandra Pizzamiglio Bernáthová
4. Mgr. Roman Demeter
5. Ing. Mária Nemcová
6. Bc. Kristína Rábeková
7. Dalibor Repa

VMČ č. 4 – Klokočina

1. Róbert Štefák
2. Mgr. Stanislav Vereš
3. Ľudmila Bratová
4. Matej Bene
5. Marián Volek
6. Ing. Igor Hostovecký
7. Mgr. Natália Šmigová

VMČ č. 5 – Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje

1. Ing. Jozef Bisták
2. doc. PaedDr. Pavol Horička, PhD.
3. Mgr. Viktor Moravec
4. RNDr. Hilda Kramáreková PhD.
5. Ing. Ľuboš Kriššák

VMČ č. 6 – Zobor, Dražovce

1. ThDr. Tibor Ujlacký, PhD.
2. Mgr. Terézia Bieliková
3. Ing. Martin Hrnčiar
4. MUDr. Daniel Magula, CSc.
5. Andrej Berkes
6. Ing. Štefan Strieška
7. Ing. Emil Kviatkovský
8. Ing. Svetlana Kolláriková Zaujcová
9. Pavel Varga
10. Mgr. Ivana Domastová
11. Dušan Nosian

VMČ č. 7 – Chrenová, Janíkovce

1. JUDr. Sylvia Cabadajová
2. Mgr. Pavol Halák
3. doc. Ing. Anton Kretter, PhD.
4. PhDr. Ingrid Meňky
5. Mgr. Lukáš Schober
6. Ing. Marek Šesták, PhD.
7. Mgr. Jana Vargová

s účinnosťou 15.02.2022

U z n e s e n i e

číslo 48/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

35. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 a návrh na zmeny v členstve stálych Komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov poslancov **mat. č. 38/2023**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Král - ja sa len chcem spýtať, lebo tam je ešte v tom bode číslo 1 návrh na zmenu uznesenia, tam sú tie jednotlivé body rozpisované pre komisie a počet členov a nie je to tam pomenované explicitne, že ktorá komisia je, ktorý bod. Či mi iba niekto vie povedať, že komisia pre kultúru a kreatívny priemysel a cestovný ruch má koľko členov týmto pádom?

p. Špoták - medzi 10 a 13 to bude.

p. Král - jedná sa mi o to, že dohoda z tej komisie. Áno pán Vančo ubudol pán Špoták pribúda. A áno, dobre, je to v poriadku.

Hlasovanie č. 72 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 a návrh na zmeny v členstve stálych Komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov poslancov

1. **s c h v a ľ u j e**

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 449/2022-MZ zo dňa 15.11.2022 nasledovne:

- vo výrokovej časti „v o l í“ sa:

- v **bode 2** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 9“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie **10**“,
- v **bode 3** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 9“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie **12**“,
- v **bode 4** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 9“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie **11**“,

- v **bode 5** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 11“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie 12“,
- v **bode 6** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 11“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie 13“,
- v **bode 8** pôvodné znenie „s počtom členov komisie 9“ nahrádza novým znením: „s počtom členov komisie 10“

2. v o l í

- do funkcie člena **Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť**

p. Igora Kršiaka

- do funkcie člena **Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov**

p. Martinu Mojtoú

- do funkcie člena **Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre sociálne veci a bytové otázky z radov poslancov**

p. Jána Vanča

- do funkcie člena **Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch z radov poslancov**

p. Miloslava Špotáka

s účinnosťou dňom 13.02.2023

3. b e r i e n a v e d o m i e

vzdanie sa členstva **p. Jána Vanča funkcie člena Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch dňom 02.02.2023**

U z n e s e n i e

číslo 49/2023-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

36. Návrh na zvolenie členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb **mat. č. 32/2023**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

p. Greššo - len by som rád upozornil pri nomináciách do komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport na formálne nedostatky, resp. chyby v menách Ing. Marián Maxin, na konci s n, ako Natália a pán Ivan Švarný na konci s dlhým ypsilonom a je krátke. To je jedna vec. Otázka ešte ku komisii číslo 8 pre životné prostredie verejný poriadok komunálnej činnosti je tam v zátvorke s počtom členov z radov ďalších osôb 4. Je nutné zmeniť ten počet? Skúste mi na to odpovedať. Áno, v zozname je päť a tu je poznámka, že štyria.

p. Králová - ja možno zareagujem aj na tú nutnosť zmeny aj na ďalšie veci, čo sa komisie pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti týka. Na prvom ustanovujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva bol znížený počet členov z radov odborníkov na štyroch. My sme sa tohto držali aj na komisii, mali sme tam prihlásené neskutočné množstvo naozaj kvalitných ľudí, kvalitných odborníkov a snažili sme sa ich vybrať zodpovedne a tak, aby bola pokrytá každá jedna oblasť, ktorú komisia rieši. Teraz je tu počet členov päť. Na jednej strane je fajn, že tých ľudí bude viac a bude tam možno lepší názor a nejakým spôsobom bude komisia moc robiť kvalitnejšie. Mrzí ma to, že sme v podstate s touto informáciou nemohli nárábať počas komisie, pretože by sme sa nemuseli rozhodovať medzi kvalitnými ľuďmi a mohli sme si tam tých kvalitných ľudí odporučiť na tej komisii my a zodpovedne si ich vybrať na základe nejakých profilov, ktoré prišli. Trošku ma mrzí jedna vec. My sme si tam navrhli odborníkov a medzi odborníkmi, ktorý bol navrhnutý, tak, bol pán Duchoň, ktorý je vynikajúci preventista mestský policajt. Nejakým spôsobom sa zrazu tu vôbec do komisie nedostal, bol nahradený niekým iným. V podstate väčšina komisie sa zhodla s pánom Duchoňom. Mali sme tam zámer. Navrhli sme tam aj rómskeho občana. Chceli sme, aby sa verejný poriadok v tejto oblasti v spolupráci priamo na komisii týchto dvoch ľudí zlepšil v spolupráci mestskej polície a priamo zástupcu rómskej komunity, ktorá tam chce pracovať. Mňa ako predsedníčku komisie veľmi mrzí jedna vec. Ja som sa o tomto dozvedela včera večer, viac menej to so mnou nikto nekonzultoval, nikto nekomunikoval. To je jedna vec. Možno by som chcela kolegov poslancov naozaj poprosiť, aby takéto veci aspoň tí, ktorí to navrhujú, konkrétne zdvihli telefón. Mám zverejnené súkromné telefónne číslo aby mi oznámili, bolo by to podľa mňa aspoň také korektné. Druhý dôvod by ma zaujímal, že prečo je tam navrhnutý niekto iný a nie pán Duchoň, ktorého sme na komisii vybrali. Argument, možno bude, že zamestnanec mesta nesmie byť členom komisie, ale štatút zriaďovania komisií to dovoľuje vlastne v čl. 9 pri zriaďovaní komisií v bode 1 je to, že môžu byť aj zamestnanci úradu, ak je to potrebné pre odborné posúdenie danej problematiky. Ja osobne som toho názoru, a naozaj mám za to, že toto potrebné je, pretože on ako mestský policajt vie byť mimoriadne nápomocný. V minulom volebnom období sme v komisii takisto mali mestského policajta. Ja sama som sa pýtala, či to nie je problém. Na začiatku bolo mi povedané, že nie je a celé 4 roky tam mestský policajt pracoval, bol to, samozrejme iný mestský policajt. Prečo v tomto volebnom období toto problémom môže byť? Ja by som vás naozaj veľmi chcela poprosiť tak, ako sme pohli zeleň v minulom volebnom období a narábali sme s ňou, my by sme na tej komisii veľmi chceli

pracovať s otázkou, ktorú som tu spomenula s verejným poriadkom a podobne. Myslím si, že v spolupráci s mestskou políciou. Ja chápem, že môže tam sedieť náčelník Mestskej polície, ale oni tie body vznikajú priebežne počas rokovania celej komisie, aby tam naozaj bol tento človek. Ja som z toho taká smutná, pretože naozaj sme sa snažili vybrať tých ľudí zodpovedne. Odhlasovali sme si ich a naozaj neviem, prečo tam pribudol ďalší človek, o ktorom sme na komisii vôbec nehovorili. Potrebovali by sme tam človeka na zeleň ďalšieho, prípadne na odpady nemáme tam dostatok členov. Nevieť, či tento konkrétny človek je odborníkom na tú problematiku. A chcem vás poprosiť, aby sa vrátil naspäť človek, ktorého sme si odhlasovali alebo navrhli na komisii a vybrali a odporučili na odhlasovanie.

p. Rácová - ja by som chcela upozorniť na preklep podľa mňa gramatickú chybu. Komisii školstva pod bodom 4 je uvedená pani Mária Pavlíčková, poprosím doplniť Mgr. Mária Paulíčková. Je to výrazná osobnosť riaditeľka. Všetci tam majú tituly, takže prosím doplniť Mgr. Mária Paulíčková.

p. Kršiak - ja by som ešte jednu formálnu vec, ktorá vzišla aj z rokovania na grémiu len bola asi tak nie úplne dobre prevtelená do toho materiálu pod poradovým číslom 4 komisia sociálna. Tú nomináciu piateho člena vypustiť z radov odborníkov, aby sme zachovali tú proporionalitu členstvo medzi poslancami a odborníkmi. Pokiaľ teda treba o tom samostatne hlasovať, ok, pokiaľ je to len technická úprava, ktorá vzišla z grémia, tak ju poprosím len teda upraviť. A ja sa možno trochu dotknem toho. Na rokovaní grémia sme preberali tie nominácie a teda aj v tej komisii verejného poriadku bolo naozaj veľké množstvo kvalitných odborníkov, ktorí majú, čo povedať, tak do životného prostredia, ako aj verejného poriadku. Možno je aj na zvážení, že či nemôžeme schváliť aj nejakého člena bez hlasovacieho práva, ktorý by teda bol možno poradným hlasom v tomto alebo do budúcnosti sa zamyslieť nad tým, že pokiaľ bude zreteľ a hodný prípad a schváliť to zastupiteľstvo by počet členov z radov odborníkov mohol byť aj prevyšujúci nad radou poslancov. Pokiaľ teda máme naozaj pocit, že by to takto malo byť. Ale to asi budeme musieť potom dodatočne prekonzultovať a schváliť v rámci iného zastupiteľstva.

p. Obertáš - ja by som kolegyne pani Kráľovej, teda vysvetlil. Nebola asi informovaná ani od primátora, ani, teda od niektorého z predsedov klubov. Na politickom grémiu, teda bola debata aj v rámci tejto témy, čo sa týka zloženia komisií. Tam aj po skúsenosti napr. komisie mobility, kde aj z minulého obdobia bol zamestnanec členom komisie a teda dosť času sa stalo, že uznesenie, či už sám sebe nevykonával, prípadne samozrejme dávať uznesenie svojmu vedúcemu podriadený. Tiež to dvakrát nefungovalo a boli s tým problémy, tak práve aj preto to po tej skúsenosti z komisie mobility bol návrh, ktorý teda udobrili všetci v rámci poslaneckého grémia, aby teda do komisií zamestnanci úradu neboli nominovaní aj z dôvodu, že asi nebude kritizovať zamestnanec svojho nadriadeného, prípadne im ukladať nejaké povinnosti, nejaké úlohy alebo prípadne sám sebe na komisii dávať úlohu a potom prípadne, ak bolo na komisii mobility očakávať, teda uznesenie, ktoré dotýčny zamestnanec a člen komisie zároveň nesplní. Bohužiaľ, takáto bola realita, a preto sme pristúpili k takejto dohode, že to takto nefungovalo tri roky zo štyroch, keď bol zamestnanec úradu odboru dopravy, zároveň aj členom komisie mobility.

p. Špoták - komisia nemôže ukladať úlohy, takže sa to nemohlo stať, ale môže kontrolovať, hej.

p. Králová - Paľko, ty si bol v minulom volebnom období členom komisie pre verejný poriadok komunálnej činnosti a životné prostredie a sám dobre vieš, že sme tam mali zástupcu Mestskej polície. Myslím si, že toto bolo konkrétne prínosom, takže ja naozaj nevidím problém v tom, aby sme túto problematiku nemohli takto riešiť. Potom mám také dva pozmeňovacie návrhy. Prvý hlasovať o Miroslavovi Duchoňovi za člena komisie a druhý v prípade, že teda nejakým spôsobom nechceme mestského policajta. My sme z radov odborníkov mali zástupcov polície viac prihlásených, či by bolo možné, aby sme si toho zástupcu a či by tu bola taká zhoda, aby sme teda, keď už nechceme toho mestského policajta vybrali na komisii niekoho za túto odbornosť. Aby to nebolo proste nejakým spôsobom, že tento tam bude, pretože my sme sa naozaj na to pozerali, kto má, akú odbornosť, kto čím je a boli by sme radi, keby ste nám tu možnosť dali, aby sme si toho človeka nejakým spôsobom z radov odborníkov vybrali ako zástupcovia na komisii. Teda samozrejme odporučili toho človeka na menovanie mestskému zastupiteľstvu.

p. Špoták - Jarka, teda ty tam chceš, aby bol odsúhlasený pán Duchoň, ale potom by to presahovalo ten počet, takže asi musíš navrhnúť namiesto niekoho z tých piatich. Jedine, tak to vidím teraz, aby to bolo.

p. Obertáš - Jarka, ja som ti len vysvetlil tú otázku teda, že prečo došlo k tomu, že teda neboli nominovaní zamestnanci úradu do komisií. To si sa pýtala a tak som mi to vysvetlil.

p. Štefek - ja len formálne zmeny v tomto materiálu. Tá prvá je pri niektorom pri žiadnom bode alebo pri žiadnej komisii nepíšeme s počtom členov z radov ďalších osôb, tak poprosím pri tej osmičke dajme to preč ten text. A navrhujem účinnosť tejto voľby 6. 2. to je pondelok 2023, pretože budúci týždeň máme komisie a ja budem rád, keď v našej komisii sa tí odborníci už zúčastnia. Takto to bude právoplatné. A dobre. A to s počtom členov z radov ďalších osôb 4 aj to dajme preč tam v tej zátvorke. Nie je to pri žiadnej komisii takéto uvedené.

p. Trojanovičová - ja by som chcela len upozorniť, že tento termín je tam po konzultácii s personálnym. Oni musia zahľásiť tieto všetky mená, čo sa týkajú výborov aj členov komisií z radov obyvateľov musí nahlásiť do sociálnej. A tento termín je tam.

p. Špoták - keď nepodpíšu, tak nebudú zatiaľ, no, tak môžeme dať s účinnosťou, no siedmeho im platí, ale keď nedodajú podklady do toho prihlásenia, tak zatiaľ nebudú.

p. Kršiak - ja ešte upozorňujem na to, že tie komisie pod číslom 4 sociálnej, že či tá nominácia päťka bude braná automaticky, že sme ju stiahli alebo treba hlasovať, tak isto o tom vyňať. To nechávam teda na zvážení vám.

p. Špoták - mám informáciu, že by sa malo o tom hlasovať teda, že ju tam nenominovať. Tá pani pod číslom 5 faktická.

p. Králová - my sme mali v pôvodnom návrhu štyroch členov, čiže ja som tam napísala hneď, že dať tam jeho a podľa pôvodného návrhu, tzn., že keby to bol ten pôvodný návrh, tak tam boli zatiaľ iba štyria členovia. Čiže musím predložiť ešte teraz pôvodný návrh?

p. Špoták - áno, najlepšie dodať ako nový materiál na budúce zastupiteľstvo.

p. Králová - alebo neodhlasovať žiadneho z radov obyvateľov do komisie tejto konkrétne a dať to.

p. Špoták - premysli si, či dávaš ten pozmeňovák, lebo pokiaľ ho dávaš musíme o ňom hlasovať, aj keď nedáva úplne zmysel.

p. Rácová - myslím, že by sme mali hlasovať o celom materiáli, každý z nás môže mať na to rôzny názor, ale teraz takto narýchlo vlastne nevieme, že či máme škrtiť, koho máme, koho vymeniť, to sa nedá. Veď toto bol výsledok dohody. Ja som to tak brala, že to je výsledok dohody. A teraz ja, ako vôbec si neviem predstaviť, že niekto nadiktuje a teraz sa to mení. Čas pokročil, takže treba jasne povedať, čo ideme robiť, prosím vás.

p. Špoták - áno, bol to výsledok dohody klubov, kde Jarka nie je. A oni si zvolili na komisii nejakých ľudí, takže ja ju chápem a keď dáva ten pozmeňovák, tak ja o ňom musím dať hlasovať.

p. Rácová - menovite ten pozmeňovák, keď teda nebudeme hlasovať o tejto komisii, musíme vedieť, o akej budeme hlasovať.

p. Špoták - Jarka povedala mimo mikrofón, že sťahuje ten pozmeňovák.

Hlasovanie č. 73 o pozmeňovacom návrhu p. Kršiaka - stiahnuť nomináciu číslo 5 v komisii pre sociálne veci a bytové otázky

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 74 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zvolenie členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb

v o l í

členov stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb v zmysle Zásad pre zriaďovanie a činnosť komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre a Štatútu mesta Nitry

1. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť

1. Dušan Rác
2. JUDr. Miroslav Belica
3. Marián Volek
4. Ing. Jozef Filip
5. Ing. Tibor Koščo, MBA
6. JUDr. Ladislav Mášik, LL.M., MBA

2. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mobilitu

1. Ing. Vlastimil Musil
2. Ing. František Dolnák
3. Bc. Márk Varga, MBA
4. Ing. Radovan Slávik, PhD.
5. Ing. arch. Lívia Dulíková

3. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť

1. Ing. arch. Tibor Zelenický
2. Ing. arch. Milan Csanda
3. Ing. arch. Martin Dulík
4. Ing. Juraj Guzmický
5. Ing. arch. Vladimír Jarabica
6. Mgr. Peter Kováč

4. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre sociálne veci a bytové otázky

1. Mgr. Pavol Ščasný
2. Mgr. Marianna Kováčová, PhD.
3. Ing. Mgr. Juraj Baráth
4. Mgr. Stanislava Gálová

5. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch

1. p. Dušan Káčer
2. PhDr. Katarína Kompasová, PhD.
3. PhDr. Ingrid Meňky
4. ThDr. Tibor Ujlacký, PhD.
5. Ing. Vladimír Vnuk
6. Ing. Svetlana Kolláriková Zaujcová

6. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie

1. p. Viera Gajdošová
2. Mgr. Dana Halajová
3. Mgr. Marián Hlavatý, PhD.
4. Mgr. Mária Pauličková
5. Renáta Plevková
6. Mgr. Vladimír Podoba

7. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport

1. Ing. Marián Maxin
2. PaedDr. Jakub Sciranka, PhD.
3. p. Martin Jančok
4. p. Ivan Švarný

8. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti

1. Prof. Ing. Viera Paganová, PhD.
2. Mgr. Marián Vetrák
3. Ing. Jozef Halva, PhD.
4. Jaroslav Bihary
5. p. Radovan Neština

a to s účinnosťou dňom **07.02.2023**

U z n e s e n i e

číslo 50/2023-MZ

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

p. Špoták - dobre, takže po dohode by sme mali teraz prerušiť zastupiteľstvo. Dobre, ale najprv sa dohodnime o termíne, aby sme do uznesenia dali aj termín pokračovania. Vážení poslanci, dohodli sme sa, že v pondelok 6. o jednej s tým, že skončíme do štvrtej. To nebol vtip, ale teda tam sú naozaj výbory mestských častí. Poprosím ešte jedno hlasovanie. Hlasovanie o tom, že prerušujeme toto zastupiteľstvo a navrhujeme pokračovať 6. februára o 13 hodine.

Hlasovanie č. 75 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre *prerušuje* rokovanie s tým, že bude pokračovať vo svojom rokovaní dňa **06.02.2023 o 13.00 h** v zasadačke Mestského úradu v Nitre (č. dv. 118), Štefánikova tr. 60.

U z n e s e n i e

číslo 51/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Pokračovanie

zo 4. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre

Dátum a miesto konania: Nitra, 06.02.2022

Prítomní: podľa prezenčnej listiny 25 poslancov

Ospravedlnení: p. Ajdariová, p. Filipová, p. Hatala, p. Mojtovej, p. Moravčík, p. Viteková

Neskorší príchod: p. Vančo

Vážené mestské zastupiteľstvo!

dovoľte, aby som vás privítal *na pokračovaní* 4. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, ktoré bolo dňa 2.2.2023 prerušené uznesením, s tým, že termín na jeho pokračovanie bol stanovený na dnešný deň 6.2.2023 tak, ako je uvedený v pozvánke.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí je prítomných 25 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Pripomínam, že návrhová komisia, ktorá dozerá na hlasovania o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracováva uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania bola zvolená v nasledovnom zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Pavol Obertáš**
členovia návrhovej komisie: **p. Denisa Branikovičová**
p. Petra Ajdariová
p. Róbert Rathouský
p. Igor Mesároš

Za overovateľov zápisnice boli určení poslanci:

p. Martina Dubaiová

a

p. Peter Košťál

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

pokračujeme v rokovaní podľa už schváleného programu, a to bodom pod **por. č. 37**:

37. Návrh na uzatvorenie dodatku k uzatvorenej zmluve o dielo č. 1157/2022/OPaSR –
Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre **mat. č. 49/2023**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Hlasovanie č. 1 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na uzatvorenie dodatku k zmluve o dielo č. 1157/2022/OPaSR s predmetom zmluvy „Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre“ z dôvodu indexácie položiek rozpočtu vo výške maximálne 15% z uzatvorenej zmluvy
s c h v a ľ u j e
uzatvorenie dodatku k zmluve o dielo č. 1157/2022/OPaSR s predmetom zmluvy „Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre“ z dôvodu indexácie položiek rozpočtu vo výške maximálne 15% z uzatvorenej zmluvy
u k l a d á
prednostovi MsÚ v Nitre
vyčleniť potrebné zdroje v rozpočte mesta

U z n e s e n i e číslo 52/2023-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

38. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2022

mat. č. 12/2023

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 2 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2022

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2022

U z n e s e n i e

číslo 53/2023-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

39. Správa o činnosti kontaktného miesta/komunitného centra pre cudzincov COMIN za rok 2022

mat. č. 3/2023

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, viceprimátor mesta Nitra.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Oremus - chcel by som oceniť, keby s takouto vervou a zanietením sa riešili veci aj pre našich občanov nášho mesta nielen pre prichádzajúcich z Ukrajiny. Ale, čo sa týka samotného materiálu a podstaty veci by som očakával, aby takáto informatívna správa obsahovala aj finančné ukazovatele, tzn. koľko mesto prispelo do COMIN-u zo svojich peňazí alebo teda z mestského rozpočtu. A na, čo boli tieto finančné prostriedky mesta konkrétne použité? Pretože tu hovoríme o nejakých financiách, ktoré dala firma Heineken alebo nejakí sponzori, ale určite aj my, ako mesto sa podieľame aj finančne a možno aj materiálovo alebo priestormi, tzn., že by bolo žiaduce, aby táto správa obsahovala aj finančné ukazovatele, ktoré sa týkajú nášho mestského rozpočtu a našich nejakých podporných aktivít pre túto inštitúciu COMIN.

p. Špoták - ja skúsím odpovedať aspoň čiastočne, pokiaľ mi siahajú vedomosti. Treba povedať, že COMIN nie je inštitúcia, ale teda je to skôr len služba. Bol to projekt a zatiaľ to nie je inštitucionalizované a sú poskytované tieto služby v spolupráci Mesta a Nitrianskej komunitnej nadácie s tým, že tie prostriedky, ktoré sme dali na pomoc odídencom z Ukrajiny, tak drvivá väčšina nám boli refundované zo štátu. Stabilne tam vlastne Mesto aktuálne dáva len podporu Nitrianskej komunitnej nadácie na udržiavanie informačných služieb, ako je webstránka a právneho poradenstva. A v rámci mesta teda koordinuje jeden pracovník túto činnosť. Všetky

ostatné činnosti, ktoré poskytujú tí ďalší pracovníci zaplatení v tom centre vrátane prenájmu, všetkého vybavenia sú hradené teda z externých zdrojov. Prevažne to je teda UNHCR, teda Organizácia spojených národov najvyšší splnomocnenec pre utečencov. A pričom máme podpísané memorandum a prisľúbenú ďalšiu finančnú pomoc od UNICEF-u na financovanie takmer všetkých aktuálne poskytovaných služieb COMIN-u plus navyše ďalších, ktoré sú potrebné, aby táto pomoc a integrácia bola, čo najúspešnejšia. Pričom teda tie služby nemajú byť orientované len na samotných odídencov, teda tých utečencov, ale na všetky znevýhodnené skupiny v rámci mesta komplexne. Čiže poviem príklad, keď potrebujeme zvýšiť miesta v školách alebo zabezpečiť nejaké rozšírenie školských klubov, tak budú vznikať služby, ktoré budú pre všetkých obyvateľov, pričom ich budú môcť využívať aj Ukrajinci, keď chýbajú kapacity. To je taký príklad.

p. primátor - ja by som chcel zároveň aj poďakovať všetkým partnerom, ktorí spolupracujú na tomto projekte. Možno len za tých hlavných poviem, že to je Nitrianska komunitná nadácia, OZ Mareena, Cirkevný zbor ECAV na Slovensku Nitra, Podaj mi ruku, Káčko (Ipečko), Diecézna charita Nitra, OZ Centrum pre rodinu Nitra, Liga za duševné zdravie, Slovenský červený kríž - územný spolok Nitra, TENENET, NIVAM Národný inštitút vzdelávania mládeže, Slniečko, ale aj ďalší partnerov ako je Rotary a najnovšie OSN. Takže naozaj obrovská vďaka, že nám pomáhajú s takouto ťažkou situáciou a pomáhajú nám ju zvládnuť najlepšie, ako sa dá.

Hlasovanie č. 3 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o činnosti kontaktného miesta/komunitného centra pre cudzincov COMIN za rok 2022

berie na vedomie

Správu o činnosti kontaktného miesta/komunitného centra pre cudzincov COMIN za rok 2022

U z n e s e n i e číslo 54/2023-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

40. Správa o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2022 mat. č. 24/2023

Materiál uviedla Mgr. Ľubica Lachká, správkyňa nadácie NKD.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 4 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2022

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

41. Informatívna správa o alternatívach k projektu Kultúrno kreatívneho centra Nitra
mat. č. 34/2023

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

p. Ballay - v zmysle uznesenia, ktoré bolo na poslednom zastupiteľstve, sme pripravili analýzu kreatívneho centra v dvoch častiach tak, ako to bolo navrhnuté pokračovanie projektu a ukončenie projektu. Materiál na poslednom zastupiteľstve, teda na tomto zastupiteľstve, ktoré bolo prerušené, vám boli rozdane materiály. Prvý materiál, ktorý dopĺňal informácie, ktoré bol žiadaný z mestskej rady, tzn. podané žiadosti o platbu a ktoré žiadosti o platbu boli preplatené a hneď na začiatku toho papiera bola zadefinované NFP v celkovej výške, ktoré sme získali je 16,16 miliónov 387 986 sú celkové oprávnené výdavky celého projektu, z ktorého nenávratný finančný príspevok je 15.568.587 EUR. To je v tom materiáli chyba hneď na začiatku tie základné fakty, tam je suma 5 000 000, ktorá sa vzťahuje na zmluvu o dielo na martinský vrch daný materiál ďalej. Informuje o možnostiach pokračovania. Tie, ktoré boli komunikované na poslednom zastupiteľstve, to sú práce navyše práce navyše a indexácia a ich možnosť preplatenia z EU zdrojov termín ukončenia prác. Zmena projektu rozsah budov a aktivít ukončenie projektu v zmysle schválenej riadiacej dokumentácie elektrické napojenia a trafostanica dopravné napojenie projekt IKT a náklady po roku 2023 druhý bod je ukončenie projektu, kde sme vám na tomto zastupiteľstve vo štvrtok rozdali aj A3 papier, kde sú vypísané 3 alternatívy. Ukončenia projektu, ktoré sú zadefinované v tom papieri, ktoré by som neviem, že či mám teraz vysvetliť alebo sa bude niekto pýtať.

p. primátor - ja len poprosím potom informatikov ešte zavesiť, teda túto prílohu aj na web, nech to máme za archivované a možno si prejdime len tie celkové čísla v tých jednotlivých variantoch ABC, ktoré sú tam, tzn., že zastavenie pokračovanie len stavby a pokračovanie projektov v zmysle NFP.

p. Ballay - čiže v rámci tej veľkej plachty tej A3, ktoré sme vám vysvietili dokument obsahuje 3 stĺpce zastavenie projektu a poznámky k zastaveniu projektu následne pokračovanie projektu mimo NFP a pokračovanie projektu tak, ako je nastavený. Snažili sme sa v hrubých rysoch načrtnúť jednotlivé sumy, ktoré budú stáť rozpočet mesta pri jednotlivých prípadoch, keď sa

budeme baviť o zastavení projektu tak, aký je momentálne. Celkovo tam vychádzajú výdavky tak, ako sú uvedené, je ich tam viacej nebudem to asi celé čítať, v konečnom dôsledku to vychádza, že mesto Nitra by malo zaplatiť z vlastných zdrojov cca 6,3 milióna s tým, že nedôjde k zhodnoteniu majetku. V druhom prípade sa bavíme o pokračovaní projektu mimo NFP, tzn., že pokračovanie stavby, ale nebudeme používať na to zdroje z Európskej únie, čiže budeme vynakladať zdroje hlavne na tú stavbu na Martinský vrch a na stavbu na kino Palace, ktoré sú v súčasnosti v hodnote 9,742 milióna s tým, že treba tam rátať aj tie ďalšie práce navyš plus indexáciu, ktorá je spomenutá. Taktiež aj v tejto sume nie je suma za interiér a za vybavenie, ktoré sme nejakým spôsobom sa snažili vypočítať a taktiež sme tam sa snažili nejakým spôsobom analyzovať príjem a ďalších 5 rokov výdavkov. Pritom, ak by sme pokračovali v tejto stavbe, nám to vyšlo zdroje z rozpočtu mesta 13 miliónov, 13,6 milióna s tým, že zhodnotenie stavby bude v hodnote cca 10 miliónov, čiže v mínuse mesto bude skoro 4 milióny. V prípade, ak by sme pokračovali v projekte tak, ako je schválený, tak sú tam výpočty 5 % spolufinancovania z hodnôt pri stĺpci pokračovanie mimo NFP, nakoľko tie dané sumy nám budú preplatené z eurofondov s tým, že pri indexácii a práce navyš sme nepočítali, že budú preplatené. Momentálne však prebiehajú rokovania s ministerstvom, kde bolo prisľúbené z ministerstva, že zabezpečia proces, kde tieto práce navyš a indexáciu budeme viesť použiť proces preplatenia a išlo by z rozpočtu mesta len 5 % to je uvedené vlastne a textácia aj v materiáli. Náklady na využitie priestorov po dobu 5 rokov tiež sme počítali, to je ten minimalistický variant, ktorý je v materiáli, čiže v tomto prípade nám to vychádza, že mesto Nitra pri pokračovaní projektu budú náklady z rozpočtu mesta cca za tých 5 rokov 5,2 milióna s tým, že zhodnotíme majetok za cca 11 miliónov. Absolútna hodnota hovorí o číslach, kde sa nachádzame ako mesto. Čiže pri prvom variante úplné zastavenie projektu sme mínus 6 miliónov pri pokračovaní projektu mimo NFP mínus cca 4 milióny a pri pokračovaní zmysle NFP tak, ako to je schválené sme v pluse 5,7 milióna.

p. Obertáš - chcel by som požiadať o poradu klubov pred hlasovaním.

p. Kršiak - ja sa ako druhý klub prikláňam k tej porade klubov pred hlasovaním po uzatvorení rozpravy. Ja by som trochu reagoval na materiál alebo aj materiály, ktoré nám boli v ostatnom čase možno v priebehu posledných mesiacov november, december, január predkladané, ktoré sme si ako zastupiteľstvo alebo ako poslanci žiadali. Nakoľko tento projekt nie je jednoduchý projekt ani z možno technického procesného hľadiska, ani potom z takého udržateľného alebo finančného hľadiska. Všetky tie informatívne správy alebo návrhy riešení musím konštatovať, že obsahujú veľké množstvo rizík, ktoré sa snažíme riešiť v čase, ale nie je asi zaručené, že tieto riziká nás v určitom okamihu nedobehnú a to, či sú to riziká časové napr. ukončenie aktivít projektu z hľadiska financovania do 31. 12. či budeme mať legitímne skončené stavebné časti a osadené technologické časti, či bude nejakým spôsobom naozaj zvládnutá otázka pripojenia na energetický zdroj novú trafostanicu. Sú z dôvodu nejakej podmienky kolaudácie tejto stavby. To znamená, že tie riziká, ktoré sa v tomto projekte objavujú a ktoré môžu dopadnúť na tento projekt aj v podobe nesplnenia niektorých podmienok a tým nadväzujúca korekcia zo strany poskytovateľa NFP je naozaj vážna. Máme v meste niekoľko vážnych projektov, či je to parkovanie, či je to bytová výstavba, sociálne služby, šport a pod. a bolo by fajn, keby sme prikladali pozornosť všetkým týmto záujmom mesta rovnakým dielom. Ja som si pozrel tie

alternatívy, ktoré mestu hrozia alebo môžu hroziť v prípade, či už zastavenia projektu, či už pokračovania projektu mimo NFP alebo pokračovania projektu v zmysle NFP. Niektoré údaje trochu vnímam možno skresľujúco, pretože pokračovanie projektu napr. mimo NFP, kde by bol reálny dopad na mesto 13 660 000 je aj reálna možnosť, pretože pokiaľ by sme nesplnili niektoré podmienky projektu, tak by z hľadiska revízie kontroly tohto projektu alebo korekcie sme mohli jednoducho zo strany poskytovateľa NFP dôjsť k odstúpeniu od zmluvy alebo ku korekciám, ktoré dnes nevie nikto identifikovať. Čiže toto môže byť aj konečná cenovka pre mesto, pokiaľ by sme niektorú z tých podmienok projektu nezvládli. Myslím si, že stavebno-technické zhodnotenie územia v kasárňach je potrebné urobiť. Otázka je, či je to v takomto veľkorysom rozmere potrebné urobiť v súlade s týmto projektom. Možno mi tu chýba ešte 1 alternatíva, kedy by ten finančný dopad ten ekonomický negatívny dopad na mesto nebol taký, ako to píšeme, pretože začína nové programové obdobie, a predsa, keby sme my dnes tento projekt nejakým spôsobom zastavili z dôvodu tých rizík, ktoré sú identifikované a dohodli určité stavebné dotvorenie, ktoré je dnes rozbehnuté, tak my predsa s týmito objektmi alebo budovami sa v novom programovom období môžeme na akúkoľvek inú výzvu prihlásiť. A tak isto za cudzie zdroje začať zhodnocovať tento majetok, či by to boli výzvy z hľadiska školstva, sociálnych vecí, kultúry a podobne. Čiže tu mi chýba ešte 1 alternatíva, kedy by mesto možno naozaj nebolo škodné v prípade, že by tento projekt aj malé riziko zastavenia. Mňa by možno ešte zaujímalo, prečo napr. rozpočtujeme pri tomto projekte niečo, čo rozpočtovať nemáme. A zaujímalo by ma, či naozaj rozpočtujeme pri spolufinancovaní tohto projektu na bežné výdavky len 5 %, ktoré nám ukladá projekt alebo či tam ideme nadprácou a máme tam rozpočtovaných na bežné výdavky, ktoré sú prevádzkové mzdové a pod. viac ako 5 % spolufinancovania. A v tejto otázke by bolo namieste sa opýtať, prečo tak robíme, keď v iných rozpočtových kapitolách sme striedmi a v podstate škrtime výdavky. Napr. zeleň nemáme na možno niektoré kosby a podobne. Takže to je moja otázka, že či je naozaj rozpočtovanie tohto projektu trochu nadsadené. Hlavne, čo sa týka teda bežných výdavok. Nevie, či je to otázka na projektových manažéroch alebo na odbore ekonomiky mesta. A ja si myslím, že by sme sa mali naozaj vážne zamyslieť nad tým, ako efektívne vieme dotiahnuť tento projekt do úspešného konca. A či riziko, ktoré nám naozaj hrozí a nehrozí len nám, pretože sú aj iné samosprávy, ktoré sa ako vieme už s týmto projektom boria a je možné, že ukončia aktivity tohto projektu. Tak by bolo naozaj na zvážení si relatívne povedať, či tieto riziká nás dnes netlačia práve do komunikácie o ukončení tohto projektu a možno zamyslenie sa ako tieto budovy v rámci iných výziev programového obdobia vieme využiť.

p. Greššo - podľa mňa je namieste pomenovať si slovíčko korekcia. Spomenul ho pán poslanec Kršiak niekoľkokrát, ale treba ho asi aj vysvetliť, že čo to tá korekcia vlastne je. Veľmi stručne a jednoducho korekcia je v podstate sankcia za nedodržanie zmluvných podmienok. Korekcie sa pohybujú v rôznych percentuálnych sadzbách. Z toho vyplýva aj moja otázka. Ja by som bol veľmi rád, aké korekcie sú v rámci tejto zmluvy za kontrahované najmä pri nedodržaní termínov? Toho sa totižto obávam najviac, pretože viem a z mojich vedomostí a z toho, čo som sa o tomto projekte zatiaľ dozvedel. Viem, že máme problémy minimálne s vysúťažením IKT, resp. s naprojektovanými IKT technológiami, ktoré zjavne nie sú úplne v poriadku, nie sú dostatočné a predpokladám, že budú v budúcnosti znamenať aj veľké problémy s udržiateľnosťou, resp. s dopytom po takých službách, kde informačné technológie sú na veľmi

nízkej úrovni pripravené. Ďalším problémom je tá trafostanica, ktorá môže naozaj znamenať predĺženie a oddialenie a ukončenia realizácie tohto projektu a tým pádom asi spadneme do toho nešťastného syta tých korekcií. Bolo by veľmi dobré si to pomenovať pre taký príklad, uvediem problémy Nitrianskeho samosprávneho kraja z nedávnej minulosti, kde v rámci korekcií pri neviem presne tuším okolo 20 miliónovej dotácii z európskych zdrojov korekcia činila sumu 4,5 milióna eur, čo je dnes možno porovnateľné číslo s týmto projektom. To znamená, tie korekcie môžu byť veľmi veľmi vysoké a chcem len upozorniť na to, že toto sa nám môže stať a reálne nám to hrozí, pretože my máme pomenované riziká. Vieme o tých rizikách, možno sa tu o nich nahlas nehovorí, ale o tých rizikách skutočne vieme. A preto dovoľm si povedať, že tieto materiály, ktoré dostávame sem nehovoria celú pravdu a sú z istej miery tendenčné v zmysle vytvorenia takého bububu, že keď zastavíme projekt, zrušíme projekt, prerušíme projekt, lebo tá možnosť tu nie je možnosť prerušenia toho projektu a pokračovania možno v zmysle iných ďalších výziev z nového programovacieho obdobia. Tak, čo nás to všetko bude stáť. Takže ešte raz tá otázka, ja sa pýtam naozaj na výšku tých korekcií, aká, aké sú percentuálne sadzby týchto korekcií v porovnaní teda s cenou celého projektu?

p. Obertáš - ja som to už spomínal na štvrtom zastupiteľstve a možno by bolo dobré aj zodpovedať na túto otázku. Kde plánuje mesto Nitra nájsť v rozpočtových opatreniach pre kreatívne centrum skoro 1.000.000 EUR na indexáciu a práce navyše, ktoré je požiadavka z kreatívneho centra? Máme to už niekde v rozpočte poriešené alebo budeme musieť hľadať peniaze na úkor nejakých iných služieb, vecí, energií a podobne? Lebo viem, že je problém aj s energiami a tuto došla požiadavka skoro na 1 000 000.

p. Kršiak - ja by som ešte možno nadviazala nad predrečníka, aj keď nie faktickou otázkou alebo poznámkou. Tá indexácia, ktorá hovorí o zohľadnení tých inflačných nárastov alebo tých rozhodujúcich období, či to bolo obdobie Covidu alebo či je to dnes obdobie vojnového konfliktu je potrebné, ale naozaj so starostlivosťou pristupovať na meste. A ja pevne verím, že tak dokonca, ako aj usmerňuje MIRRI v týchto oblastiach, že budeme v rámci takýchto dodatkov, pokiaľ by mali byť podpísané k striktno operovať s odkladacími podmienkami účinnosti takýchto dodatkov. A to je jednoducho, že nám bude navýšenie týchto prostriedkov z nenávratne finančného prostriedku schválené v rámci teda toho spolufinancovania. A jednoducho, že prejde do toho systémom kontroly jednak finančnej kontroly a jednak kontroly verejného obstarávania. Čiže, keďže sme sa na mestskej rade na to pýtali, že či tento inštitút odkladacích podmienok v súlade s komunikáciou s poskytovateľom využívame odpoveď znela nie. Tak ja iba by som bol veľmi rád, keby sme minimálne vo vzťahu k indexácii, pretože to súvisí s tým, že žiadame o navýšenie NFP striktno používali odkladaciu podmienku v zmluvných vzťahoch.

p. primátor - ja možno zareagujem iba na jednu vec, ktorou tu bola spomenutá pokuta a vrátenie následná korekcia 4,5 milióna eur pre Nitriansky samosprávny kraj a teda pokuta v hodnote 440.000 EUR. Tu si treba povedať, že porovnávame dve úplne odlišné veci, kde tu bolo jasné pochybenie na verejnom obstarávaní. A čo sa týka tých rizík, ja si myslím, že však tie materiály sme ich tu mali viacero, ktoré sa pomenúvajú presne aj tie riziká, ktoré tu máme. A myslím, že aj externý stavebný dozor hovoril presne o tom, že aké pokuty sú v prípade toho,

že zhotoviteľ jednej či druhej stavby nedodá túto stavbu v danom termíne. To znamená, že ja si myslím, že tie materiály sú viac než obsiahle a asi sa naozaj už točíme dookola v tých istých témach. Ja si myslím, že podľa mňa tie čísla tam hovoria jednoznačne, že pokiaľ tento projekt jednoducho je najlacnejší v takom variante, ktorý hovorí o tom, že máme pokračovať ďalej v ňom. Ja si neviem predstaviť, že, z ktorých fondov, ktoré sú momentálne otvorené alebo z ktorých európskych peňazí by sme dostali viac ako 10.000.000 EUR na dokončenie takýchto stavieb. Ja si myslím práve naopak, že pokiaľ budeme naďalej vajatať, tak sa nám môže práve stať to, že budeme mať dve polo dokončené alebo resp. polo nedokončené budovy, na ktoré sa budú pozerat' ešte aj naši vnuci. A to by bolo naozaj veľmi škoda. Ja by som bol veľmi rád, keby sa k tomu postavíme pragmaticky. Áno, vieme tam osekať tých najbližších 5 rokov a tú udržateľnosť na minimum. To si vieme povedať, že áno, pokiaľ nám to rozpočet nedovolí, tak to vieme naozaj dostať pod minimálnu verziu, aby sme naplnili všetky hodnoty, ktoré máme v rámci udržateľnosti toho projektu. A pokiaľ budeme mať peniaze navyše rozhodneme sa, tak môžeme to kreatívne centrum rozvíjať ďalej. Zároveň aj tým tlakom, ktorý vyvíjate na tento projekt, si treba povedať, že negatívne to ovplyvňuje chod kreatívneho centra a všetkých zamestnancov, ktorí na tom pracujú. To si treba tiež povedať, že nie je to vôbec príjemné každý mesiac počúvať o tom, že tento projekt ideme alebo nejdeme zrušiť. Takže bol by som rád, keby sme sa konečne rozhodli a hlavne, aby sme sa rozhodli pragmaticky.

p. Ballay - čo sa týka korekcie, pán poslanec, mysleli ste korekciu na nesplnenie merateľných ukazovateľov, tak merateľné ukazovatele sú zadefinované s tým, že aj v materiáli hovoríme o tom, že je jednotná riadiaca dokumentácia, ktorá bola zmenená s tým, že realizácia prác musí byť skončená do 31. decembra 2023. To znamená, že tie aktivity, ktoré sa nespravujú do 31. 12. 2023 nebudú preplatené z NFP, ale môžeme ich dokončiť v rámci prvého štvrťroku alebo polroku roku 2024, kedy môže prebehnúť aj kolaudácia a spustenie celého projektu. Čiže tam, keď budeme sa pozerat' na merateľné ukazovatele, máme zadefinované v rámci materiálu sú merateľné ukazovatele, ktoré treba splniť k určitému dátumu, tzn. tie, ktoré sú do roku 2023 a sú s príznakom bez príznaku, sú tam zadefinované tie korekcie, ktoré nám hrozia, ak sa to týka projektu merateľného ukazovateľa a bez príznaku. Merateľný ukazovateľ musí byť minimálne splnený na 80 % s tým, že 20 % sa odpočítava to, čo nebolo zrealizované. Čiže to sa týka tých korekcií. Ďalšie korekcie vznikajú v rámci kontrol, ale to sú rôzne škály od 5 do 25 % až po 100 % pri vážnych porušeníach NFP alebo verejného obstarávania. Čiže toľko asi k tým korekciám. Čo sa týka trafostanice. Trafostanica, nie je priamo naviazaná na projekt, čiže my projekt môžeme individuálne realizovať s tým, že trafostanica sa realizuje mimo projektu, kde je uzatvorená momentálne zmluva. Podľa informácií z investičného oddelenia projektová dokumentácia sa realizuje, mala by byť v najbližších dňoch hotová, odovzdá sa elektrárňam, kde od nich máme prisľúbené, že v priebehu marca, apríla chcú začať realizovať trafostanicu a zrealizovať do konca, aby sme sa vedeli my na ňu len pripojiť. Indexácia. Áno, evidujem odkladací účinok.

p. Živanovič - tak už, ak sme povedali, myslím viackrát, čo sa týka tej indexácie a všetkého, čo ste teraz tu k tým tabuľkám objavuje ako neočakávaný výdavok. To ešte ten znamená, že to sú neoprávnené výdavky. Ako je povedané, my rokujeme s ministerstvom a máme v tejto chvíli nejaké pozitívne výsledky a ako tu od nás poslanci žiadali. My sme dostali písomné vyjadrenia

pre každú jednu otázku, ktorú tu máte aj čo sa týka stavby, tak, ako poslanci žiadali. My sme si dostali k vyjadreniam zmluvných strán, ktorú teraz tú stavbu realizujú. A veľmi by nám pomohlo, keby z tejto platforme odišla podpora k tomuto projektu alebo nejaké iné rozhodnutie, ktoré nevítame, ale budeme ho rešpektovať kvôli tomu, že to zastupiteľstvo sledujú aj všetci, s ktorými máme zmluvný vzťah, aj tí ktorí s nimi majú pod zmluvný vzťah. Napr. kedy sa bavíme o kine Palace, tam máme zmluvný vzťah s firmou, ktorá robí stavbu, ale ona už má objednaný napr. výťah alebo s inými dodávateľmi podpísané zmluvy, aby sme to všetko stihli načas.

p. primátor - pokiaľ mám teda ja správne informácie z Ministerstva kultúry, tak indexácia by mala byť preplatená práve z tej čiastky peňazí, ktorá robí rozdiel medzi vysúťaženou sumou a tou sumou, ktorú sme mali schválenú na tento projekt. A zároveň poviem, že v predchádzajúcom materiáli sme schválili financovanie alebo teda spolufinancovanie z toho 10 000 na hradný kopec a tu aj keby to spolufinancovanie ďalšie bolo 600.000 EUR tak si myslím, že je to minimálne, tak hodnotný projekt, že sa nám to oplatí investovať a vrátiť sa nám naspäť tie peniaze. Ale hovorím, že informácie z Ministerstva kultúry k indexácii sú také, ako som teda pred chvíľkou povedal.

p. Greššo - budem reagovať ešte na teba, asi nie je úplne tajomstvom, že nemáme už žiadne iné fondy ako plán obnovy v tom novom programovacom období. To je prvá vec, keďže si spomínal, že nevieš, z ktorých fondov by mohla byť potenciálna budúca realizácia financovaná. Čo sa týka toho, že som spomenul korekciu v rámci NSK. Absolútne som nespomínal, je úplne jedno, aký je dôvod tej korekcie. Hovorím o korekcii ako takej o príklade korekcie, v akých veľkých intenciách a ešte väčších vie byť. Čiže dnes je úplne bezpredmetné alebo teda pri tomto mojom príspevku bolo bezpredmetné, či sa jednalo o pochybenie vo verejnom obstarávaní alebo o iné pochybenia. Navyše to pochybenie z môjho uhla pohľadu až také veľké nebolo, resp. nebolo žiadne. A ešte sa chcem opýtať jednu vec. Čo sa týka tej indexácie a hlavne z pohľadu cash flow mesta. Odkiaľ chceme my zobrať tie zdroje na prefinancovanie týchto zvýšených nákladov? Aj keď sa nám teda neskôr refundujú. Aké peniaze chceme používať, z čoho ich zoberieme? Lebo ja mám pocit, že nemáme ich, odkiaľ zobrať na to, aby sme prefinancovali tieto veci. Toto by som naozaj veľmi rád dostal zodpovedané.

p. Kršiak - bolo pomenovaných zopár vecí, ktoré sú buď trochu tak ustrelené alebo sa nezakladajú na poznania projektu alebo teda jednotlivých podmienok projektu. Asi ťažko sa budeme stotožňovať s tým, že máme dojednaný nejaký inštitút zmluvnej pokuty so zhotoviteľom, ktorý keď bude v omeškaní mesiac, dva, tri a zaplatí nám rádovo pár 1.000 EUR na zmluvnej pokute a my za to dostaneme korekciu pár miliónov, že s týmto sa ako keby sadneme a uspokojíme, že jednoducho pár 1000 si z tohto balíka refundujeme. Čiže toto je asi len neznalosť súvislosti, tak isto je možno neznalosť súvislosti, že jednoducho jednotlivé výzvy, s ktorými by sme tak isto vedeli technicky a technologicky zhodnotiť nehnuteľný majetok mesta. Predsa začínajú od nasledujúceho obdobia, tzn., že takisto asi je len taký chvíľkový ošial povedať, že sa niekoľko rokov budeme na rozostavané stavby pozeráť, ale jednoducho my sa budeme vedieť reálne zapojiť do akýchkoľvek výziev. Otázka je, dnes si povedať, či má väčšiu logiku, dnes sa zamýšľať v tomto priestore o zvýšení kapacity pre predprimárne vzdelávanie alebo možno primárne vzdelávanie prvého stupňa Základnej školy, ako napr. alokovaného

pracoviska, Základnej školy kráľa Svätopluka, či tam nie je možné urobiť nejaké sociálne zariadenie v rámci nejakej sociálnej výzvy denný stacionár a podobne. Alebo možno aj kultúrne zariadenie nejaké tvorivé kultúrne kreatívne dielne pre deti a mládež. Čiže bavme sa naozaj reálne nehovorme tu len alibisticky, že však všetko máme pod palcom, nemám. Aj tá trafostanica, pokiaľ by bol príslub, že ju budeme mať, tak nie je len taký bezvýznamný prvok, pretože bez nej to asi neskolaudujeme a podmienka kolaudácie a uvedenie do prevádzky je tiež ohrozená nejakým časom. Nedostal som ešte odpoveď na tie bežné výdavky, kde máme rozpočtovaných podľa teda analytiky, ktorú som si urobil rádovo nie 5 % a spolufinancovanie projektu, ale niekde na úrovni 12 až 15 % toto sú prednostne prostriedky využívané na mzdový fond osôb, ktoré sú súčasťou kreatívneho centra. Príde mi trošku nadštandardné, potom pokiaľ pri bežných zamestnancov MsÚ sa pasujeme s tým, že nemáme ani na valorizáciu a tuto ideme úplne nadštandardne mimo. Čiže poprosil by som ešte odpoveď, či to je naozaj tak a prečo to tak je?

p. Obertáš - pán primátor, spomínali ste, že tá indexácia je odkomunikovaná s ministerstvom, že by to teda mali kompenzovať z tej sumy, ktorá bola vysúťážená oproti tomu, čo bola teda vyhlásená zákazka. Máme to aj niekde písomne alebo je to len odkomunikované ako príslub ministerstva, lebo tých príslubov tu bolo aj na jeseň, že teda budú nám flexibilnejšie uhrádzať, teda refundovať faktúry a pod. a zatiaľ je to veľmi veľmi slabé. Tak to bolo len prístup, že či tá indexácia niekde na papieri, že teda bude to zohľadnené a preplatené v rámci toho, čo ste len spomínali alebo to je len ústny dohovor.

p. Ballay - skúsím od konca. Čo sa týka indexácie, máme mailovú komunikáciu s generálnou riaditeľkou, čo aj z toho mailu som vytiahol do toho materiálu. Nechcel som ho celý citovať s tým, že riešia danú situáciu, nie je to o rozhodnutí ministerstva je na to napojené CKO, kde daný proces musí byť riadne pripravený a schválený. Tak, ako to bolo pri hradnom kopci. Skúsím to spraviť takú paralelu, tzn. kreatívne centrum je síce z IROP-u financované, ale je to samostatná prioritná os, ktorá bola zverená do správy Ministerstva kultúry sprostredkovateľského orgánu, ktorý všetky procesy, ktoré vykonáva IROP, musí robiť samostatne. V rámci IROP-u je vyhlásené usmernenie číslo 15 na dodatočný príspevok a na určité výzvy a kolá, ktoré spadajú, či už kvôli Covidu alebo vojne na Ukrajine na zvýšenie nároku na indexáciu alebo inflačnú doložku. Čiže v rámci IROP-u už existuje proces, vďaka ktorému vieme žiadať o dodatočný príspevok v prípade, ak došlo nárastu rozpočtu ako to bolo pri hradnom kopci. V rámci Ministerstva kultúry táto možnosť nebola. My sme ho komunikovali s tým, že pred Vianocami sme dostali mail, v ktorom bolo zadeklarované zo strany generálnej riaditeľky, že daný proces pripravujú len ho musia dať schváliť. Je to dlhší proces. Čo sa týka bežných výdavkov, priznám sa, že nepochopil som otázku. S tým, že v rámci toho materiálu je narozpočtované pokračovanie projektu v zmysle NFP je naprojektovaných 5 % v zmysle žiadosti ONFP. To znamená, na mzdy a bežné výdavky. Bežné výdavky mzdy expertov sú zo 603 tisíc 5 % ako je naprojektované a pri bežných výdavkoch je to zo sumy 848 tisíc 5 %.

p. primátor - ja len zareagujem, myslím si, že delimitácia pri kasárňach pod Zoborom bolo 2008. Tzn. že 14 rokov trvalo dokedy sme sa vôbec dopracovali k tomu, aby sme mali peniaze na to, aby sme začali rekonštruovať tieto 4 budovy. A nepamätám si, aký rok bol posledné premietania kino Palace 2006, tzn. že tam to máme 16 rokov pokiaľ sme niečo spravili s touto budovou. Tým narážam, že peniaze na kultúru a kultúrny priemysel sa nie každý rok dostávajú v takejto výške. Nie vždy dokážeme získať z eurofondov peniaze aj možno na iné činnosti, čo hovorí napr. aj tá škôlka, ktorú sme tam postavili predsa aj na ňu sme čakali 12 rokov, dajme tomu. Takže tie výzvy sú limitované a treba na to hľadiť aj z tohto pohľadu, že takáto šanca na dokončenie rekonštrukcie týchto dvoch historických budov alebo resp. piatich sa len tak ľahko nemusí zopakovať.

p. Greššo - ešte raz skúsím zopakovať otázku, možno nie je otázka na teba Vlado, možno je to otázka na odbor ekonomiky. Z čoho mienime financovať priebežne jednotlivé položky, ako je napr. indexácia, ako sú mzdy atď, atď. To, že máme 5 % v rozpočte schovaných z rozpočtovaných nákladov tých 5 %, ktoré určite minieme, z čoho, ale v priebehu roka mienime financovať tieto jednotlivé položky? Resp. či to mesto utiahne v rámci vlastného cash flow?

p. Kršiak - tak ja sa možno teda opýtam ešte raz kvôli bežným výdavkom, či máme dnes v rozpočte spolufinancované všetky výdavky iba na 5 % alebo pri niektorých bežných výdavkoch túto hranicu prekračujeme, ako sú napr. mzdové výdavky? Teda možno na poradu s ekonomickým odborom, ktoré má lepšiu analytiku alebo rozdelenie toho rozpočtu na drobné. Ja som sa to snažil a mne vychádza, že jednoducho tam máme naozaj premrštené spolufinancovanie hlavne pri týchto bežných prevádzkovo mzdových výdavkoch a nákladoch. Poznámka veľmi stručná ku kasárňam. Nevie, pán Hattas, či ste postrehli, v akom štádiu a stave sme kasárne preberali, že to boli len budovy, neboli to pozemky, neboli to siete, neboli to prístupové komunikácie, že sa niekoľko rokov len vysporadúvala otázka pozemkov pod budovami, že sa hľadali zámery využitia, prebehli niekoľko štúdií, že jednoducho dnes tie siete sa ešte len budujú, tzn. že ten proces kasární, že trvá 14 rokov je naozaj veľmi dlhá doba. Ale určite sa nesedelo. Ale asi hlavne z odboru majetku by vedeli povedať, koľko iniciatívy a rokovaní ubehlo hlavne, čo sa týka majetkového vysporiadania. Kino Palace, takisto je záujem, aby ožil v centre mesta, to je samozrejme. On aj ožil v roku 2019 tuším, keď sa tam uskutočnila kultúrno spoločenská akcia, takže nie je dlhodobo zavretý, ale myslím si, že vtedy aj navzdory bezpečnostným rizikám takýto priestor ožil.

p. Král - ja som veľmi rád aj za to, čo tu odznelo aj z vašich úst pán primátor. A je pravda, že do kultúrnej infraštruktúry sa veľmi ťažko hľadajú prostriedky. Svedčí o tom napr. aj Synagóga, na ktorú neviem nájsť dlhodobo prostriedky na odvlhčenie. Možno viackrát tu odznelo, že možno skúsiť nejaké iné výzvy hľadať na ten na tento projekt, resp. jeho dokončenie. Ale ja možno inak položím otázku, lebo aj keby ideme cez iné výzvy, tak vždy potrebujeme hľadať prostriedky na nejaké dofinancovanie, a tak isto sa budeme pýtať potom, že kde tieto peniaze alebo prostriedky zohnať. Takže toľko iba môj vstup do tejto diskusie.

p. Daniš - ja skúsím zareagovať, pokiaľ budem vedieť, lebo sa začali miešať dosť čísla, ktoré nesúvisia so sebou. V správe sa vyjadrovať, nebudem, nakoľko nebol som súčasťou pri jej spracovaní, ale začnem od posledných otázok. Bežné príjmy a bežné výdavky, čiže transfery na kreatívne centrum a kapitálové príjmy a kapitálové výdavky na kreatívne centrum. V bežných transferoch v položkách 310 a 312012 máme očakávaný plný transfer zo štátneho rozpočtu, ktorý by nám mal prísť v roku 2023. Plný, hovorím s tým rozdielom tak, že bolo raz vyrátané v projekte, koľko sú bežné výdavky, koľko sú kapitálové. Vieme, koľko boli bežné výdavky za rok 2022, čiže celý rozdiel sa posunul do roku 2023, čiže 2 milióny 409. Ono by sa v podstate v rámci projektov mal transfer bežný dávať vždy, keď prišiel. Len, že v tom prípade by sme nedokázali vôbec nadefinovať rozsah miest, rozsah služieb, materiálov ostatných položiek v rámci bežných výdavkov. Čiže tu nejde o spolufinancovanie, tu ide o kompletne financovanie bežných výdavkov kreatívneho centra zo štátneho rozpočtu. Pričom vo výdavkovej stránke tých 5 % napr. pri mzdách nám tvorí 5 % ani to nie je 5 % je to 10 % na 240 000 z toho dôvodu, že ideme podľa iného systému odmeňovania, než povoľuje tento grant. A sú tam nejaké rozdiely, ktoré sú neoprávnenými výdavkami. Čiže neviem, či postačuje. Čiže v rámci bežného rozpočtu máme tam plné transfery, teda očakávame, že nám prídu v roku 2023 vrátane tých, ktoré nám neprešli v roku 2022. V kapitálových transferoch máme nulu, tzn., že očakávame financovanie sa zapojí zo štátneho rozpočtu až vtedy, keď v skutočnosti príde. Naopak vo výdavkoch kapitálového rozpočtu máme iba naše 5 percentné spolufinancovanie, čo je pomerne malá suma a tá sa obávam, že buď veľmi rýchlo, tzn. pravdepodobne v stredu spôsobí problém s ďalším financovaním. Totiž 5 % spolufinancovania kina Palace z vlastných prostriedkov je 121.160 EUR spolufinancovanie kreatívneho centra, Martinský vrch je 337.850 EUR, tie prostriedky boli v celej sume, čiže to sú celoročné spolufinancovania zaslané dnes na účet kreatívneho centra na ten, na ktorý im chodia bežné transfery a vykonávajú sa z neho investičné platby. A pre porovnanie. Zajtra je splatná faktúra Adifexu vo výške 32.740 EUR v stredu 253.438 EUR Adifex 17. 2. Elio je vo výške 152 364 atď. A tie peniaze z našich zdrojov už ďalšie nie sú. Toto bude najväčšie úskalie financované celého projektu, ktorá tu vznikla otázka, čo s tým, keď nám prostriedky prídu neskôr je otázne. Niektorí sa musia postaviť k tomu. Buď zastaviť alebo nejakým spôsobom preklasifikovať a doplniť zdroje z iných prostriedkov. Zatiaľ voľné zdroje, keďže záverečný účet nebol prejednaný, okrem rezervného fondu za tento účel nie sú.

p. Greššo - ja to teda skúsím zosumarizovať. Počas vášho vystúpenia pán vedúci ste päťkrát povedali slovíčko očakávame. Ja som minimálne päťkrát počas minulého roka z vašich úst počul, že peniaze, ktoré sme my vynaložili, nepamätám si presné číslo, presnú sumu sa nám ani zďaleka zatiaľ nevrátili. Predpokladám, že to je do dnes, tak. To znamená, že vlastne ste odpovedali na otázku, že vôbec si neviete predstaviť z akých zdrojov my budeme financovať ďalšie pokračovanie tohto projektu, pokiaľ sa nenaplní to slovíčko päťkrát použité, že "očakávame". Čiže my síce tie peniaze na konci dňa niekedy dostaneme možno, pevne veríme všetci, ale cash flow alebo teda voľné zdroje na to asi aktuálne nemáme. Dobré. Ďakujem pekne, že to odznelo na mikrofón.

p. Daniš - ja by som len upresnil voľné rozpočtované zdroje nemáme. Čiže voľné zdroje mesto má k dispozícii len na rozpočtovať na tento účel momentálne nie sú. A pre upresnenie v

minulom roku sme na kapitálové výdavky Kreatívneho centra vynaložili 546.000 EUR a prišlo nám celkovo 248.000 EUR na mzdy. Napríklad sme vynaložili 370.000 EUR a prišlo nám 51 000, ale to z roku 2021 nie za rok 2022. Za rok 2022 nám neprišlo nič. Čiže tam vzniká ten problém oneskorenia, a preto som použil slová očakávame. Ja verím, že tie prostriedky prídu, lebo momentálne vzniká časový sklz, ktorý nie je v kompetencii mňa riešiť, ale je riešiteľný.

p. Štefek - poviem to, čo som povedal na mestskej rade ešte asi v mesiaci december. Asi by sme boli hlupáci, keby sme takýto projekt našim počínaním poslaneckého zboru zmarili a nevyužili rekonštrukciu budov za 10.000.000 EUR za 5 % našej spoluúčasti. Na druhej strane tu je naozaj toľko nevypovedaného a nesúhlasím celkom s tým výrokom, že vajatáme, takže my nevajatáme, však sme nič neurobili proti tomuto projektu. To, že tu je možno prvý, druhýkrát takáto informatívna správa, tak o takomto veľkom projekte by tu mala byť povinne každý mesiac alebo na každom rokovaní zastupiteľstva informatívna správa, že kde sme sa dostali a či sa naozaj blížíme k dobrému záveru tohto projektu. Takže naše zastupiteľstvo poviem, že nikto z nás, ako tu sedíme na 31 poslancov nevajatáme a tento projekt má nateraz zelenú. Nechodíme, neodpočujeme palasku, nemaríme prístup stavebníkovi a na stavbu. Takže tu treba len makat'. No a samozrejme, čo tu odznelo aj teda určité pochybnosti z úst kolegov poslancov, problém alebo indexácia ako taká na všetkých eurofondových projektoch to nie je problém mesta Nitra. To je projekt a to je problém všetkých stavieb na Slovensku. A jedine kto to má, koľko toľko vyriešené je Ministerstvo dopravy, ktoré viac menej riadi štátne projekty. A tam si vedeli teda nájsť nejaký manuál a tú indexáciu cien voči dodávateľom robia, ale nateraz neexistuje žiadny manuál na stavbu takého charakteru, nech je ktokoľvek, či je to mesto Nitra, mesto Trenčín, Slovenský pozemkový fond alebo ktokoľvek je, tak ešte stále ten manuál neexistuje. Je rok sľubovaný. Samozrejme, že dodávatelia sú už nervózni rovnako aj my sme z toho nervózni s tým, že to, čo je hovorené, tak rozdiel v tej indexácii mala byť naozaj podpísaná zmluva o nenávratný finančný príspevok a výsledok verejného obstarávania. Ja neviem v tomto prípade nášho projektu, či ten rozdiel je taký medzi zmluvou o NFP a verejným obstarávaním, že dokáže vykryť túto indexáciu. Takýto údaj tu chýba a možno by bolo lepšie tieto informácie, ktoré tu dnes máme dať do lepšej tabuľkovej podoby a nezaoberať sa dnes len týmto eurofondovým projektom, ale všetkými eurofondovými projektami, ktoré momentálne v našom meste realizujeme. Samozrejme každý projekt má oprávnené, neoprávnené. A musím povedať, že korekcia nezáleží ani tak od nás, ale záleží od sprostredkovateľského, resp. radiaceho orgánu, ktorý vám aj 2 roky po ukončení projektu môže dať nejakú korekciu za verejné obstarávanie. To je skúsenosť aj v rámci programového obdobia 2007, 2013, keď dostala korekciu Slovenská republika a tá Slovenská republika to rozmenila na drobné a dala poberateľom NFP tiež korekciu, tzn. dodatočne sa určité veci, ktoré takúto korekciu mohli udeliť. A vlastne na tej pokute voči Európskej únii sa podieľali všetci poberatelia nenávratného finančného príspevku. Veľkou neznámou pre mňa ten projekt IKP, kde teda o niečo žiadame, nežiadame. Naozaj si to žiada také podrobnejšie rozobranie. Dnes asi na to priestor nie je a odporúčam, aby sme sa pokiaľ teda tento projekt bude trvať zaoberali informáciou o priebehu tohto projektu každý mesiac. Nedávam to v podobe pozmeňujúceho, alebo dopĺňujúceho sa návrhu. Hovorím to takto verbálne a verím, že pán prednosta so svojím tímom takto bude činiť.

p. Špoták - ja len zopár poznámok. Myslím, že ten údaj tam je práve tá suma toho rozdielu tej vysúťaženej sumy a celkového okolo 1,9 milióna, teraz to narýchlo tiež, ale neviem nájsť. Doplní ma pán Ballay možno. Ja som chcel zareagovať ešte na tú časť hľadania alebo využitia iných fondov na prípadný tento projekt alebo prípadné iné využitie daného územia, resp. budov. Začnem tým, že naozaj, kým bola vyhlásená táto výzva na podporu kultúrneho a kreatívneho priemyslu, bol to boj na aj na národnej úrovni, ktorý trval okolo 6 rokov, aby to napokon vyhlásili. Takže, nie je to ľahké, aby tu vôbec takéto zdroje boli uvoľnené, ale sú v tom operačnom programe Slovensko je aj táto oblasť, ktorá má, ale teda pre každé mesto nejaké finančné obmedzenie a zďaleka nie takéto vysoké. Ale skôr by som povedal možno k tej oblasti iného využitia daného územia, resp. budov to, že toto sme predsa deklarovali v samotnej žiadosti ministerstvu, Európskej únii, že my máme s týmto územím s týmito budovami dlhodobý záujem v meste dlhodobý zámer v našom PHSR-ku. A vďaka tomu sme aj dostali tieto prostriedky, a to nebolo, že deklaratívne, že čo sme si tam narýchlo dali, ale to tam bolo. A to bola jedna z podmienok, ktorú sme museli splniť. Teraz by sme povedali, že teraz sme si to rozmysleli, hoci stále to v PHSR máme nič sa nezmenilo. A žiadali by sme napr. na škôlku, škôl a pod. v danom území. No ja byť na mieste rozhodujúceho orgánu o nejakých fondoch, tak už len z tohto dôvodu, že sme jednak odskočili od projektu, ktorý sme dostali a dlho pripravovali vo fáze pomaly jeho ukončovania a zároveň meníme PHSR na využitie daného územia len a už by sa dalo povedať, že účelovo, tak by som určite nedal nášmu mestu v tomto prípade nejaký grant na takéto niečo. To len skôr na také zamyslenie.

p. Ágh - ja som chcel len možno pripomenúť, že alebo inak. My tu celý čas hovoríme o nejakom zhodnotení budov v rade niekoľkých miliónov eur, ale my zabúdame na jednu dôležitú vec, že čo nám ten projekt sem do mesta Nítry prinesie. A nie je to teda len zhodnotenie budov štyroch budov, ktoré máme na Martinskom a nielen na Martinskom vrchu a v meste. Ale kultúrne a kreatívne centrum nám sem prinesie kultúrny a kreatívny priemysel, ktorý nám tu veľmi v tomto meste chýba. Dovolím si tvrdiť, že tento priemysel je dôvod mnohých mladých šikovných ľudí, ktorí sa nám sťahujú z mesta Nítry, či už do iných miest alebo dokonca do iných krajín. Ja si myslím, že úlohou mesta vytvoriť podmienky na to, aby ľudia, obyvatelia, študenti, ktorí ukončia vysokoškolské vzdelanie, mali vôľu chuť a dôvod dostať v tomto meste. V konečnom dôsledku za posledné roky vidíme, aký je trend a ten trend pre to mesto Nitre nebol nejaký pozitívny. A ja dúfam, že sa nám to podarí zvrátiť, ale podarí sa nám to zvrátiť len takýmito aktivitami, ako je budovanie kultúrneho a kreatívneho priemyslu a samozrejme aj nejakými inými. K tým rizikám ja by som povedal toľko, že sme tu na to, aby sme rizikám čelili. Pokiaľ nechceme rizikám čeliť, tak potom sem ani nemusíme chodiť a nemusíme nič robiť. Som si istý, že najväčším rizikom bude a nebude to ani riziko bude to istota, a to je to, že pokiaľ ukončíme my tento projekt, tak podľa tých čísel, ktoré mám pred sebou je jasné, že naše a teraz hovorím len o výdavkoch z rozpočtu mesta budú viac ako 1.000.000 EUR vyššie ako by boli v prípade pokračovania. Takže toto je podľa mňa najväčšie riziko alebo teda istota, pokiaľ si zvolíme túto cestu. A zároveň takú myšlienku, no a pokiaľ by som rozmýšľal nad svetom a životom v intenciách rizík, tak by som ráno asi nestál ani z postelí, pretože by sa obával rizika, že ma zrazí automobil, ukradnú mi telefón, stratím peňaženku, niečo sa mi stane. Takže toto ja nepovažujem za úplne správny spôsob pozerania sa na to, či s týmto projektom pokračovať alebo nie. Ja by som ešte poprosil pán primátor, k stretnutí poslaneckých klubov.

Neukončujeme rozpravu pred stretnutím, skúsme ukončiť až potom, keby náhodou ešte bolo treba niečo na mikrofón povedať.

p. primátor - vyhlasujem teda prestávku alebo teda stretnutie predsedov klubov.

Budeme pokračovať. Zároveň pripomínam našu neformálnu dohodu, že o šiestnástej viacerí poslanci budú potrebovať ísť buď na výbor mestskej časti alebo na komisiu. Takže poprosím vás, keby sme to stihli prebrať do šiestnástej, lebo potom už asi nebudeme uznášaniaschopní. Zo stretnutí predsedov klubov otváram teda alebo resp. budeme pokračovať v zasadnutí mestského zastupiteľstva. Rozprava je otvorená.

p. Kršiak - čo sa týka diskusie poslaneckých klubov, dnes je záver asi taký, že budeme túto správu brať na vedomie s tým, že bude pokračovať komunikácia vo veci, ako sa s týmto projektom vysporiadať. Tým nechce asi nikto nechať v neistote zamestnancov projektových manažérov alebo ľudí, ktorí k tomuto projektu pristupujú aktívne a zodpovedne, ale takisto si dnes projektoví manažéri alebo zamestnanci v rámci tohto projektu nemôžu myslieť, že pre mesto je projekt za 15 a viac miliónov eur je veľmi jednoduchý. Pretože nemáme vyriešené také otázky ako, čo pokiaľ Ministerstvo kultúry nebude riadne a včas v rámci našich aktivít projektu schvaľovať d'obky ako žiadosti o platbu a my budeme na konci roka stáť pred úlohou prefinancovať niekoľko miliónov prostriedkov v rámci zhotoviteľov a dodávateľov stavby alebo technológií. Tak isto nás bude určite v blízkej budúcnosti zaujímať, či je možné do tohto projektu možnosť vstupovať zmenami projektu, ale nie zmenami v rámci realizácie iných aktivít, ale v rámci úpravy napr. otázky splatnosti fakturácie s dodávateľmi. Kedy budeme splatnosť posúvať na okamih, kedy nám budú pripísané finančné prostriedky na účet mesta zo strany poskytovateľa NFP. Aj keď to teda jednoducho nebolo súčasťou asi verejného obstarávania, ale pozíciu verejného obstarávateľa zlepšujeme nie zhoršujeme. A bude nás určite zaujímať, či by sme taký mandát k zmene projektu a uzatvorenie takéhoto dodatku. Samozrejme aj za vôle dodávateľa stavieb mohli uzatvoriť, ako sa budú teda riešiť odkladacie podmienky týkajúce sa inflačných doložiek a podobne. Čiže toto je asi ešte priestor, ktorý si musíme vydiskutovať v rámci realizácie tohto projektu. Je asi záujmom tohto mesta využiť potenciál infraštruktúry mesta, či už v kasárňach alebo kdekoľvek, a preto nejde o nejaké taxatívne rozhodovanie a veľmi jednoduché rozhodovanie, či tento projekt má zelenú alebo nemá zelenú, ale budeme sa snažiť ho určite všetkými silami udržať. Ale samozrejme s tým, aby aj iné záujmové veci v tomto meste mali takýto prístup a takúto aktivitu a dynamiku. A to sa bavíme o školstve, sociálnych veciach, energetike, parkovacej politike, bytovej výstavbe a podobne. A nebudeme sa zameriavať len na jednu záujmovú oblasť alebo jeden záujmový bod v tomto meste a všímať si len jednu cieľovú skupinu. Takže my určite dnes túto správu zoberieme na vedomie a budeme asi s projektovým manažmentom tohto projektu intenzívne komunikovať, či už individuálne alebo na pôde politického grémia alebo poslaneckých klubov ako sa možno dá, či už do mimoriadneho zastupiteľstva alebo riadneho zastupiteľstva, ktoré je plánované v marci definitívne vysporiadame s tým, že dáme signál, akým spôsobom tento projekt pokračuje ďalej.

Hlasovanie č. 5 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu o alternatívach k projektu Kultúrne kreatívneho centra Nitra

berie na vedomie

Informatívnu správu o alternatívach k projektu Kultúrno kreatívneho centra Nitra

U z n e s e n i e

číslo 56/2023-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

42. Návrh Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení Dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 mat. č. 13/2023

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 6 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7

U z n e s e n i e

číslo 57/2023-MZ

u k l a d á

vedúcej odboru sociálnych služieb

zabezpečiť :

- prostredníctvom referátu klientského centra vyvesenie vydaného Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 8 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**43. Návrh dodatku č. 10 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 15/2007
o dodržiavaní verejného poriadku a verejnej čistoty v znení dodatkov č. 1-9**

mat. č. 20/2023

Materiál uviedla p. Mgr. Dagmar Bojdová, vedúca odboru kultúry.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Hollý - mňa by len zaujímala jedna vec. Či ja, ako majiteľ súkromného pozemku oplotenom budem prevádzať ohňostrojovú šou, výstrely na Silvestra, kto ma skontroluje, kto mi to zakáže a kto mi dá pokutu? Keď živého policajta v meste Nitra nemyslím tých mestských som nevidel už niekoľko rokov.

p. primátor - áno, pán poslanec Hollý, pred vami sú rovno dvaja policajti. Oni sú tu pre istotu v civile, je mi to jasné, že oni sú tu na tajno. Toto je otázka právneho charakteru, na ktorú pripravíme odpoveď. Dajte nám tu chvíľku, zatiaľ si vypočujeme ďalších rečníkov.

p. Kráľová - my sme sa touto problematikou takisto zaoberali na Komisii životného prostredia verejného poriadku a komunálnych činností a stotožnili sme sa s týmto návrhom. A takisto sme tam dali do uznesenia aj to, aby sa vlastne celá táto problematika riešila nielen na mestskej úrovni, ale aj na celonárodnej.

p. primátor - áno, táto téma sa rieši aj na národnej úrovni má taký dojem, že akurát na februárovú schôdzu prišiel aj do Národnej rady zákon, ktorý rieši práve zákaz predaja pyrotechniky, takže je to je to téma, ktorá je diskutovaná momentálne aj na národnej úrovni. Ale my by sme sa k tejto téme mali momentálne postaviť na tejto našej lokálnej úrovni, čo nám momentálne dovoľuje zákon.

p. Dovičovič - ja mám niekoľko možno otázok, poznámok k tomu. Prvé je, že zatiaľ sa vyjadrila k tomu kolegyňa Kráľová, predsedníčka komisie životného prostredia verejného poriadku a to tretie neviem, čo je. Ide o verejný poriadok, áno. Nerozumiem, čo bolo dôvodom, že vypracovanie VZN bolo zadané odboru kultúry. To je jedna vec. Ale druhá vec je, ako riešiť to, že nejaký hlupák vyjde na strechu a zapáli ju zmenením VZN ja teda za adekvátne rozhodne nepovažujem. Nevieť síce presne, čo znamenajú kategórie F1, F3, P1 a T1, ktoré momentálne máme zakazovať. A teraz ideme zakazovať výrobky kategórie F2 a F3 či teda F1, P1 a T1 sa to netýka. Rád by som počul za roky, ktoré platí VZN, ktorá obmedzuje používanie pyrotechniky na tie 4 hodiny v roku, koľko bolo prichytených a pokutovaných používateľov tejto techniky. Načo ideme robiť zo seba nejakých smiešnych pajácov prijímať s napnutými svalmi opatrenie,

ktoré nie je schopný nikto skontrolovať a toľž nie postihnúť jeho porušenie. Ja považujem toto, nehnevajte sa na mňa, ale zase len za iniciatívu, ktorá bude dobre vyzeráť v správach na Facebooku, prípadne sa pochválime do novín, akí sme my rýchli a proti čomu všetkému už dokážeme ako na papieri bojovať.

p. Špoták - ja len takú poznámku vlastne a odpoveď čiastočne. Miloš, tebe tie čísla. Tak F1 tam dokonca my máme trošku chybné v existujúcom VZN, lebo tú nemôžeme ani zakázať podľa zákona. Kategórie F2, F3 sú podľa zákona obmedzené už počas roka podľa zákona na používanie len od 31. decembra do 1. januára. A my to máme teda rozšírené, že len teda na tie 4 hodiny. A obec môže zakázať kategórie F2, F3, P1 a T1. Ale F1 nemôže. Takže minimálne toto tam už máme teraz. Neviem, možno sa zmenil zákon, ale v zmysle teraz platného zákona o pyrotechniky alebo o výbušnínach, tak iba tieto môže obec svojím záväzným nariadením zakázať na svojom území na území obce. A teda, že či to môže byť aj na súkromných. Asi to je otázka nápravné. Ja, čo som si teda čítal alebo teda nie som právnik, ale výklad zákona o nariadeniach, tak práve na súkromných pozemkoch nemôžeme obmedzovať slobody a práva, pokiaľ nám to vyslovene zákon nedovoľuje.

p. Kršiak - ja si myslím, že pokiaľ tá štátna legislatíva nebude niekde inak nastavená to, čo bolo už spomínané, že bude nejak inak obmedzený k dispozícii alebo predaj týchto prostriedkov a pyrotechniky akejkoľvek kategórie, tak takáto úprava bude asi trošku bezzubá z hľadiska mesta. Mňa by naozaj zaujímalo a teraz ja neviem ani, či je to otázka na kultúru, na mestskú políciu. Ako sa bude vykonávať takéto uznesenie alebo teda takéto nariadenie? Pretože asi, aby sme dokázali mať nielen prostriedok ako uložiť sankciu porušovateľom všeobecne záväzného nariadenia musíme mať asi aj účinný systém, ako zistíme to porušenie. Na to by sme asi dnes museli mať buď perfektný kamerový systém, alebo asi takých 10 000 mestských policajtov, ktorí by na Silvestra monitorovali správanie sa ľudí vo vzťahu k výkonu tohto nariadenia. Preto si myslím, že dnes prijímať takéto nariadenie naozaj skôr také reagovanie, dovoľm si povedať, že možno až také populistické. Neviem, že či napr. zo správy o požiarovosti, ktorá je tu každoročne predkladaná vyplynulo, že napr. pyrotechnika je zárodkom veľkého množstva požiarov alebo akého množstva požiarov. Čiže ja by som odporúčal, keby na úrovni štátnej legislatívy sa prijali naozaj účinné opatrenia na to, ako zamedziť používaniu alebo predaja pyrotechniky a potom sa tu poďme baviť o našom všeobecne záväznom nariadení.

p. Rathouský - ja by som sa chcel k tejto téme vyjadriť trošku z iného pohľadu. Teda nie je kvôli tomu, či teda je to zdroj možných škôd a následkov, resp. znečistenia ovzdušia, v ktorom žijeme. Ale skôr z pohľadu teda mojej odbornosti a s tým, čo sa vlastne dlhé roky stretávam v súvislosti s novoročnými oslavami. No a určite mnohí z vás sú takisto majiteľmi mnohých domácich zvierat, či už sú to psíci, mačičky alebo nejaké iné zvieratá. A naozaj vám môžem zo svojej praxe povedať, že z roka na rok sa zvyšuje počet majiteľov, ktorí majú veľký problém zároveň teda s tými svojimi domácimi miláčikmi a musia riešiť koniec roka tým, že proste si chodia kupovať upokojujúce prípravky pre svojich psíkov. Väčšinou sa to týka psíkov a následne tento ich stav vplýva na celú rodinu. Na smutné následky používania vlastne tejto pyrotechniky poukazujú, či už mnohé ambulancie, mnohé záchranné stanice, a tak isto samotní ochranári. Takže to je ďalší aspekt, ktorý vlastne by sme mali brať do úvahy. A nadmerný vplyv

hlukový novoročných osláv, takisto vplýva na celú faunu, ktorá nás obklopuje. A pokiaľ chceme žiť v meste, kde máme veľké množstvo zelene, tak chceme, aby aj tá zeleň bola obývaná a takisto je obývaná mnohými obyvateľmi, ktorí chceme aby tu boli, aby s nami žili a sú užitoční pre nás. Hovorím o rôznych druhoch spevavcov, ktoré sú takisto nadmerným hlukom vytláčané do iných oblastí, sú na to dôkazy. Takže ja len na záver vlastne chcem povedať, že síce výbuchy pyrotechniky môžu byť zábava pre istú skupinu obyvateľstva, ale stres a nočná mora zas pre zvieratá a ich majiteľov. Takže ja určite som za to, aby sa toto VZN prijalo akokoľvek tu zazneli isté výhrady, ale ako z môjho pohľadu je to principiálna vec, aby sme prispeli svojou čiastkou k tomu, aby to životné prostredie aspoň týmto spôsobom sme nezhoršovali aj pre tých ostatných obyvateľov, ktorí tu s nami žijú. Pretože sme súčasťou jednej biosféry. A tých škôd, ktoré sme napáchali mnohé už nenapraviteľné. Teda nepokračujme v tom a skúsme niečo urobiť pozitívne.

p. Ágh - chcem veľmi poďakovať kolegovi za trošku iný pohľad na túto problematiku. Ja tiež osobne si myslím, že skutočne nejde len o to, koľko požiarov vzniklo na území mesta Nitry alebo niekde inde, ale ide aj o to, aké iné následky má pyrotechnika, či už je to na voľne žijúcu zver, domácich miláčikov, ale aj na ľudí, či už staršieho veku, či na detí, ale veľakrát aj ľudí v produktívnom veku. Ja sa ale aj stotožňujem s tým, že v prípade schválenia tohto VZN alebo tejto úpravy ide viac menej o možnože také deklaratívne niečo. A osobne s tým nemám problém. Nech to má len deklaratívny charakter, možnože tá vymožiteľnosť práva bude náročná a v niektorých prípadoch možnože nemožná. Ale práve obyvatelia mesta a obce sú tí, ktorí môžu ukázať alebo vyvinúť tlak zospodu na poslancov Národnej rady, ktorí môžu ovplyvniť, akým spôsobom sa bude pristupovať k určitej problematike. A pokiaľ my dnes to schválime túto úpravu, tak ukážeme nejaký názor nejakú vôľu nás zástupcov našich obyvateľov mesta Nitry a mohlo by to mať v konečnom dôsledku nejaký vplyv na to, akým spôsobom v Národnej rade úprava zákona, ktorá tam momentálne je prejde. Takže ja osobne si myslím, že asi si zaslúži napriek všetkému, čo to bol spomenutý takýto návrh podporu a schválenie.

p. Rácová - my sme o tejto problematike debatovali na výbore mestskej časti a potom neskôr na komisii kultúry a kreatívneho priemyslu, kde sme teda ten materiál dostali vzhľadom na to, že toto oddelenie predkladalo tento materiál. A tak ako tu na zastupiteľstve, aj tam boli rôzne názory na to, aby schválená VZN nebola len formálna a deklaratívna záležitosť, ale aby to skutočne malo zmysel. Ja by som chcela poukázať na dve veci, chcela by som sa opýtať. Bolo tu spomenuté, že v texte toho návrhu máme nejakú nejasnosť, že tam je nejaká chyba. Tak, keby sme sa k tomu ešte raz vrátili, v čom spočíva to znenie toho textu, či tam teda chyba je alebo nie je. Lebo už, keď niečo robíme, robme to poriadne. Ja si myslím, že sa príliš ponáhľame, že mali by sme vyčkať a troška porozmýšľať nad tým, ako sa k tomu postaví aj Národná rada, prípadne iné obce a mestá, lebo podľa mňa sa ponáhľame. Nemáme ani stanoviská, ktoré sme napr. žiadali Mestskej polície, Okresného riaditeľstva alebo odboru živnostenského podnikania, takže ak by sme to mali urobiť a schváliť s chybou a jednoducho neurobiť to poriadne radšej by som dala návrh vrátiť materiál na prepracovanie v zmysle diskusie. Pokladám to za veľmi dôležité, aby to znenie bolo jasné a bolo čitateľné. Osobne sa domnievam, že prijatie takejto VZN zníži počet takýchto priestupkov, lebo domnievam sa, že ľudia budú nad tým rozmyšľať. A stále verím, že je veľmi veľa ľudí, ktorí sú ochotní dodržiavať

legislatívu a berie ju vážne. A práve títo ľudia by to VZN neporušovali. Či to bude pokles o 5 %, 10 % alebo viac. To veľmi ťažko ako odhadovať, mnohí sú skeptickí, že vôbec. Áno, že to nebude mať význam, ale vždy sa treba pokúsiť aj o nemožné. Takže chcem najprv poprosiť o tú odpoveď, že či to znenie je v poriadku, či je to v poriadku alebo to treba upraviť? Lebo ak tam máme nejaké veci nevyjasnené a nie je to v poriadku, tak o tom nehlasujme a preložme to a vráťme materiál na dopracovanie.

p. primátor - ja by som na vás nadviazal pani poslankyňa. Veľmi dobre hovoríte, že je tu veľmi veľa ľudí, ktorí si ctia ten zákon. Ja si myslím práveže, aj keď ste v nejakej komunite a je jasne povedané, že je zakázané používať takéto petardy, tak aj tá komunita sa k tomu vy nejakým spôsobom postaviť. Práve takí, ktorí rešpektujú pravidlá a môžu aj ohriaknuť možno iného suseda, ktorého môžu nejakým spôsobom napomenúť. A takým spôsobom ho motivovať a možno by potom ani nedošlo k tomu nešťastiu, ktoré sa nám stalo na Nový rok. Takže ono je tá situácia veľmi veľmi vyeskalovaná.

p. Bojdová - čo sa týka chybného znenia práve týmto návrhom odstraňujeme chyby, ktoré boli v tom pôvodnom znení. Naozaj tam v tom pôvodnom znení, ako je uvedené sú vycitované kategórie F1, T1 a P1 neviem, aký mám priestor na to. Môžem vám odcitovať, čo, ktoré tie jednotlivé kategórie znamenajú, ale vlastne touto úpravou sa zosúladujeme so zákonom a odstraňujeme chybu, ktorá sa nachádza v pôvodnom znení. F1 je pyrotechnika, ktorá predstavuje veľmi nízke nebezpečenstvo a má zanedbateľnú hladinu hluku a možno ju používať v obmedzených priestoroch vrátane zábavnej pyrotechniky. A tie kategórie T1 je pyrotechnický výrobok určený na používanie na javisku, tzn. to je tzv. tá scénická pyrotechnika a P1 sú pyrotechnické výrobky iné ako zábavná pyrotechnika a scénická pyrotechnika, ktoré predstavujú nízke nebezpečenstvo a nachádzajú sa napr. v bezpečnostných airbagoch, rozbuškách, hasiacich prístrojoch a záchranných signálnych svetliciach. A tie teda nezakazujeme.

p. Špoták - ja som chcel povedať aj to, čo povedala pani Bojdová, že jednak odstraňujeme tú nepresnosť, ktorá tam bola v tom pomenovaní F1 nahrádzame F2 a zároveň vypúšťame P1, T1, ktoré tam boli možno trochu aj nezmyselne dané. A zároveň ešte opravujem teda, keď som si pozrel to, čo nám zákon umožňuje. Toto nám umožňuje zakázať na území obce, takže na rozdiel od zákazu alkoholických nápojov, kde nám to umožňuje len na verejných priestranstvách. Takže v zásade asi to môžeme zakázať na území celého mesta, ale teda to je už na právnikoch.

p. primátor - to znamená, že na rozdiel od alkoholu tu sa to vzťahuje aj na súkromné pozemky, dvory, strechy domov a bytoviek.

p. Kráľová - chcela by som len zareagovať na kolegyňu, že je to unáhlené, pretože naozaj treba začať. Čakalo sa dlhé roky v Nitre toto nebol prvý prípad, kedy niečo horelo. Viem, že už horeli od pyrotechniky moloky, detské ihrisko bolo poškodené a toto už je vlastne len ten taký vrchol, ktorý sa stal. Myslím si, že naozaj treba začať, čím skôr začneme tým, skôr sa eliminujú takéto činnosti. A aj keby sa stalo, že len jedno percento ľudí prestane používať pyrotechniku alebo to

ovplyvní, čo i len jedno percento, tak to bude úspech. Takže naozaj si nemyslím, že to unáhlené je a podľa mňa je najvyšší čas začať v tomto konať aj na území mesta.

p. Dovičovič - VZN neslúži na to, aby vyjadrovala nejaké zábery VZN stanov. Rady. VZN má stanovovať pravidlá a dovoľm si poznámku. Po prvé ľudia, ktorí takéto niečo budú a by rešpektovali to sú tí, ktorí ani dnes žiadnu pyrotechniku neodpaľujú. To je prvá vec. Druhá vec je zase, keď nemáme fakty, tak zas hráme na emócie. To je tu bohužiaľ, dobrým v úvodzovkách zvykom, ako takto fungovať a takto prijímať normatívne akty, pretože VZN, keď ju prirovnám, je na úrovni mesta na úrovni ústavného zákona na úrovni štátu. Takže poprosím, aby sme mali aspoň jedno číslo. To, čo som sa pýtal. Koľko priestupcov aktuálne platného znenia VZN bolo pristihnutých a koľko ich bolo pokutovaných? Stačí len za posledný jeden, dva Silvestre, Nový rok.

p. primátor - ďalej je prihlásený do diskusie pán Tomáš Šmitala predseda asociácie predajcov pyrotechniky. Je všeobecný súhlas o jeho vystúpení 5 minút?

p. Šmitala - ďakujem, že ste mi dali príležitosť vystúpiť. Viem, že to je viac menej aj reakcia na Polygón. Bývam veľmi blízko Nitry, samo ma zasiahlo, lebo hneď som vedel, aké problémy s tým budú späť a načo sa bude poukazovať. Žiadam vás ešte troška aj mimo toho, čo tu hovorili páni, že pozorne ešte skontrolovať zákon, lebo naozaj v tom starom zákone bolo veľa chýb, treba to prejsť aj s právnikom. A druhá vec je, že po Nitre sa hovorí niekto z balkóna odpálil tú pyrotechniku, malo by to byť ono. Ešte nie je nikto obvinený a vôbec už nie je odsúdený. Ešte neboli ani výsledky, či naozaj tá pyrotechnika konkrétne, kto toto nejak odpaľovať, čo nemal, či zapálilo konkrétne ten Polygón. S tým, že som takisto účastníkom na polícii a bol som vypovedať a som viac menej v tom kolobehu. A viem aj technické veci, čo sa tam mohlo používať a či to mohlo zapáliť. Je to ešte stále s otáznikom. Nezabúdajte, že tu máme aj ďalšiu vec, ktoré sú lampióny šťastia, ktoré v Nitre vyletia asi za posledný týždeň okolo 4 - 5000 kusov. To máme z vlastných štatistík s tým, že pred dvoma rokmi máme predajňu v Ivanke pri Nitre, predali sme do 1000 kusov za 1 týždeň. Pred dvoma rokmi sme prestali, ale takýchto obchodov tu máme asi ďalších 12. Takže toto je prvá vec. Sú tam aj nejaké dôkazy, že leteli lampióny nejakým smerom. Chcem vám porovnať tú zábavnú pyrotechniku. Zábavnú pyrotechniku môžete určiť, kde ju vystrelíte, kde môže alebo spôsobí škodu, pokiaľ je používaná podľa návodu na použitie tú škodu nespôsobí. Ak je to nejaký nespratník, ktorý si neprečíta ten návod a je mu to jedno, tak tú škodu môže spôsobiť. Ideme na lampióny šťastia. Lampión šťastia vyletí do 50 metrovej výšky a ten používateľ absolútne netuší, akým smerom pôjde. Lampión šťastia horí 15 minút, ako sa prehorí jeho stena alebo prevráti vietor, čo neodborník nevie, okamžite ide k zemi. Nenavádzam vás, že to mohlo byť toto, ale toto sú 2 možnosti. Veľa mesta a lampióny šťastia už sa v tejto chvíli vôbec nepoužívajú. Takýto istý podobný link sme zažili pred dvoma rokmi v Nemecku, kde takto isto zhorela zoologická záhrada a veľmi veľa zvierat. Polroka nás lynčovali, že za to bola zábavná pyrotechnika. Po polroku bolo vyšetrené, že to bol lampión šťastia. Pokračujem ďalej, lebo naozaj bolo toho veľa nemáme šancu do piatich minút to stihnúť. Chcem vám povedať len toľko, ak bude prijaté to VZN. Neprispôsobí občania, ako tu už hovoria páni poslanci, to budú používať ďalej. Vy ste tu mali povolené iba niekoľko hodín v roku. Výborná otázka je najlepšia. Mimo týchto 4 hodín v

roku, koľko bolo vyzbieraných pokút? Dobré viete, že to porušovali. A títo neprispôsobiví občania to budú používať ďalej aj nakupovať. Zároveň som členom pracovnej skupiny na ministerstve životného prostredia, ktorý pripravuje úpravu tohto zákona. A môžem vám povedať niektoré body s tým, že pripravujem, aby všetka hlučná pyrotechnika. Petardy, všetko, čo robí ten najväčší hluk a problémy, aby bolo raz nadobro zo Slovenska odstránené, ale tak, aby to bolo aj vymožiteľné právne a nielen niekde na papieri. Je to plánované do Trestného zákona. Používanie bude trestné. Obyčajne povedané tak, keď zbadáte, že niečo vybuchne, nebude to mať žiadnu farbu, je to zakázané. A vtedy už vie polícia, bude to riešiť environmentálna polícia, že má túto vec ísť ďalej riešiť. Ešte by som povedal možno environmentálnych vecí, že naozaj pozrite, ktoré sú dokázané, lebo je tu asi tak 80 % hoaxov, ktoré nie sú nijako žiadne podložené. Nehovorím, že je to stopercentne ekologické, určite nie. Ale napr. ako nám to povedala nedávno česká akadémia vedcov nám vypočítala, koľko to pyrotechniky škodlivé ide do ovzdušia, žiadali sme od nich technickú správu a bolo nám povedané, že to bolo vyčítané z vedeckých časopisov v Amerike. Oni, ale netušia, že polovicu tej chémie v Európe sú zakázané. Takže len vám toto chcem povedať k tomu. Nechajte si to riadne premyslieť. Tiež si myslím, že všetko unáhlené nebude mať vôbec žiadny efekt. Ešte, aby som vám povedal, čo vlastne tá kategória F2, F3 je. Pani, teraz neviem meno vymenovala podľa zákona. Áno, F2 je stredne nebezpečná zábavná pyrotechnika. F3 je vysoko nebezpečná alebo vyššie nebezpečná zábavná pyrotechnika. Do kategórie F2 spadajú aj prskavky dlhšie ako 40 cm, spadajú do toho aj rímske sviece, ktoré nemajú absolútne žiadny hluk, len tie svetličky, spadajú do toho aj všetky fontány aj 20 cm aj 30 cm a fontána už môže byť kategória F2. Tak isto tam spadajú dymovnice, pochodne, ktoré vás až tak nemusia zaujímať. Toto všetko spadá do kategórie F2. Kategória jedna, ktorú ste mali doteraz zakázanú, to už len informatívne, tak tam spadajú napr. aj búchajúce guľičky. Aj toto bolo zakázané aj 40 centimetrové prskavky, bolo zakázané. Používali ste ich na Vianoce? Tak asi viete, že ste porušili mestské VZN. To je všetko z mojej strany, ak budete mať hocikaké na mňa otázky, ja nie som len predseda asociácie slovenskej firmy moje obchodné aktivity sú v deviatich krajinách Európskej únie spojené so zábavnou pyrotechnikou, takže moje skúsenosti nie sú ohraničené iba Slovenskom alebo slovenskými hranicami.

p. Duchoň - my sme práve v tom stanovisku pre odbor kultúry avizovali, že my nevidíme problém v samotnom všeobecnom záväznom nariadení alebo vykonateľnosti kontroly. Vzhľadom k rozlohe mesta, počtu hliadok policajtov a riešeniu množstva iných priestupkov v ojedinelom nahlasovaní takýchto priestupkov. To všetko v podstate zostáva len na pozorovaní hliadky alebo spoliehať sa, že ak nám niekto zavolá, tak hliadka tam včasne príde a ešte toho páchatel'a nájde. Pán poslanec Dovičovič sa pýtal, aký máme počet zistení. Priznám sa, veľmi malý. Pani Hojčušová ma v tejto veci kontaktovala asi 2 týždne dozadu, keď písala, pravdepodobne článok aj o tej udalosti v Polygóne. A ak si dobre spomínam, to číslo bolo možnože 7-9 prípadov a aj to, keď sme prichytili, tak sa jednalo o maloleté deti, ktoré hádzali niekde pirátov, takže v podstate neboli za priestupok ako taký zodpovedné vzhľadom k malovekosti. Takže asi toľko by som povedal. Nenamietame prijatie VZN, ale nádejať sa teda, že nám to prinesie zákaz používania a že budeme mať desiatky stovky prichytených páchatel'ov si myslím, že je predčasné.

p. primátor - ja si pamätám, že sme mali Zlatý kľúčik, tam sme mali nejaký ohňostroj, ilegálny.

p. Rácová - ja po vypočutí tohto nášho host'a mám ešte jednu otázku. Ja by som sa teda chcela spýtať vzhľadom na to, čo tu bolo povedané si uvedomujeme, že nebezpečné sú aj lampióny šťastia. Chcela by som sa opýtať, či teda sa to nejako rieši alebo nerieši alebo či by sa to dalo zapracovať alebo by to bolo protiprávne? Kde sa teda tento druh zábavy zaraďuje, vedel by niekto na toto odpovedať?

p. Špoták - ja z toho, čo tu bolo povedané aj od pána Šmitalu, vlastne treba hovoriť, že sú to také 2 hlavné negatívne dopady alebo možné negatívne dopady tejto pyrotechniky. Jedna vec je to nebezpečenstvo požiarov, kde to nie je úplne teda jasné, že či pri týchto F2 je F3 je priama nepriama, tam sú rôzne typy. Ale tá druhá vec, o ktorej hovoril pán poslanec Rathouský, je práve a hlavne ten hluk, ktorý spôsobujú a zase to nespôsobujú všetky, ktoré sú v týchto kategóriách a spôsobujú to aj niektoré, ktoré zase nie sú v týchto kategóriách, ale sú v jednotke. A tam je práve ten negatívny dopad hluku. A teda ešte doplním, že tento negatívny dopad hluku môže ovplyvňovať aj niektoré znevýhodnené skupiny obyvateľov. Napr. ľudí s poruchou autistického spektra, ktorí pri tomto zažívajú teda naozaj veľký stres až bolesť, pretože nevedia, čo sa deje v tej chvíli možno a skadiaľ pochádzajú tie výbuchy. Takže treba asi rozlišovať tieto dva faktory a hľadať teda riešenie také, ktoré obmedzí to, čo viacej chceme, či to nebezpečenstvo a ten hluk.

p. primátor - ja by som povedal, že v tejto veci nás pozdravuje pán Róbert Mikulášik, náš spoločný známy.

p. Králová - ja by som chcela zareagovať na pána viceprimátora Špotáka. Áno, tu sa nejedná len všeobecne o ten požiar, ktorý vznikol. Tu sa jedná aj o iné negatívne dopady. Boli tu spomenuté od kolegu Rathouského. Teraz povedal pán viceprimátor dopady na znevýhodnené skupiny obyvateľov. Ja by som chcela poukázať ešte na ďalší a to na ten, že či si pamätáte ako 1. januára vyzeralo naše mesto, ako vyzeral skatepark, ako vyzeralo okolie domov. Proste každý, kto odpaľoval petardy, tak to tam nechal, boli tam na rozbíjané fľaše, popritom jedno s druhým. Takže toto je ďalší z tých negatívnych dopadov na naše mesto a na to, ako potom 1. januára mesto vyzerá a koľko práce je s tým, aby sa zbytky po takejto zábave z mesta odstránili. A nehovorím o tom, koľko som mala správ, že kedy bude uprataný skatepark, kedy bude upratané toto, kedy bude upratané tamto, takže toto je ďalší z tých dopadov, na ktorý treba poukázať vzhľadom k používaniu pyrotechniky.

p. Král - ja by som len chcel pripomenúť, že o 10 minút máme výbory mestských častí a komisie a mohli by sme prejsť k hlasovaniu.

Hlasovanie č. 7 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh dodatku č. 10 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 15/2007 o dodržiavaní verejného poriadku a verejnej čistoty v znení dodatkov č. 1-9

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., vrátane,
s výnimkou štátnych sviatkov a 31. decembra v príslušnom roku

b) s poplatkom:

v pracovné dni: pondelok – štvrtok

Sobášnymi dňami (ani za poplatok) nie sú štátne sviatky, dni pracovného pokoja a 31. december.

3. časové rozpätie na 1 sobášny obrad je 30 minút

z r u š u j e

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 23/2007-MZ, zo dňa 8.2.2007 vid'. príloha č. 1

U z n e s e n i e

číslo 59/2023-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

45. Informatívna správa – FC Nitra, a. s.

mat. č. 37/2023

Materiál uviedol Marek Hattas, primátor mesta Nitra.

p. Oremus - ja som dobre nepochopil ako váš zámer pán Hattas, že prečo najskôr tu máme informatívnu správu a nemáme najskôr výsledok rokovaní medzi tou pracovnou skupinou mesta a zástupcami futbalového klubu FC Nitra a. s.. Pretože keď nám príde oficiálna požiadavka zo strany klubu o vysporiadanie majetku v rámci areálu pod Zoborom, tak najskôr by mala pracovná skupina teda zasadať, rokovať o predstavách teda mesta predstavách FC Nitra a vôbec prísť teda, že či tu je nejaký prienik a riešenie. Vy ste nejak iniciatívne zase vytiahli niečo, čo ten materiál nemá ani hlavu ani päť, posplietané veci, len zase s cieľom nejak očierniť FC Nitra v očiach aj poslancov aj širokej verejnosti. Nechápem tieto vaše kroky, ktoré robíte vlastne úplne viditeľne od mája 2022, kde systematicky neustále očierňujete kritizujete FC Nitra. Do areálu z vlastného rozhodnutia ste nasačkovali ďalšie 4 kluby bez toho, aby zastupiteľstvo rokovalo o tom, že či sem budú umiestnené tieto kluby. Pánovi Repkovi ste tam nakázali, aby podpísal rámcové zmluvy s týmito klubmi. A výsledok je asi taký, keď by ste si našli čas a išli sa pozrieť, že umelá tráva, ktorá sa rekonštruovala pred štyrmi rokmi, tak je v dezolátnom stave. Nehovoriac o trávnatých plochách. Ďalej sme sa dozvedeli, že by tam mali hrať americký futbal teraz na jar. Ako ja nechápem, naozaj nechápem, že ako môžete takto tvrdohlavo a svojvoľne ničiť majetok, ktorý tam je teda aj mesta Nitra aj akciovej spoločnosti FC Nitra. Miesto toho, aby ste priložili ruku k dielu a opýtali sa ľudí fundovaných, ktorí sa tejto problematike vyznajú miesto toho si svojvoľne tu robíte, čo chcete a absolútne nerešpektujete, že tu športuje v súčasnosti 220 detí. FC Nitra teraz myslím. V najvyššej úrovni, aká v meste

Nitra je v rámci futbalu, tzn. hrajú prvú mládežnícku ligu. To, že áčko hrá dnes štvrtú ligu, áno, nebudem hovoriť genézu z minulosti, ale teraz sa tu bavíme o mládeži a tá hrá prvú Slovenskú ligu najvyššiu mládežnícku ligu, akú máme. A vy robíte všetky kroky, aby ste aj toto prekazili a aj toto, aby ste zničili. Nechápem, prečo toto robíte a už dáte si s tým konečne pokoj. Ďalej asi nechám priestor väčšinovému akcionárovi FC Nitra, aby predostrel ďalšie informácie, pretože ja nie som akcionár a áno, bol som zvolený za člena dozornej rady a keď vy nesúhlasíte alebo ja som pre vás neni dôveryhodná osoba, kľudne si navrhnete zástupcu z vašej strany, aby ste začali dôverovať tomu, že čo sa v klube deje a aby ste teda mali správne informácie a aby ste mohli dohliadať aj na finančné toky v rámci akciovej spoločnosti.

p. primátor - ďalej do diskusie je prihlásený pán Lenčేశ, je všeobecný súhlas s jeho vystúpením 5 minút.

p. Lenčేశ - dovoľte, aby som sa predstavil som Milan Lenčేశ, člen predstavenstva FC Nitra, 51% akcionár FC Nitra. Od minulého roka, keď sme tu bojovali, teda ja, pán poslanec Hatala, povedal emočne na záchranu akadémiu FC Nitra, čo sa mi aj podarilo ako viete o jeden hlas to prešlo a dnes na štadióne pod Zoborom trénujú 4 Nitrianske kluby, nie ŠK v Seredí. Takže keď to bolo emočné moje víťazstvo. To víťazstvo patrí vám, pretože vy mestské zastupiteľstvo ste rozhodli o tom, že ste neschválili ten štadión pre ŠK Seredí. Ešte raz vám ďakujem, teda tým, ktorí majú srdce pre Nitru a sú srdcom nitrančania a zastupujú verejný záujem tohto mesta. Odvtedy sa snažíte potopiť FC Nitra, ale FC Nitra nie som ja. FC Nitra sú ony, tie deti. Čiže ja sa brániť viem mňa neutopíte, pretože som zápasník, ale môžete to skúsiť, ale ony sa brániť nevedia. Čiže koho budete topiť, sú tie deti. Ich rodičia ich starí rodičia, ktorí ich v tom podporujú bratranci, sestrenice, kamaráti všetkých týchto ľudí, budete potápať aj naďalej pán primátor. To je to, čo robíte od minulého roka od mája. Takže pripájam sa k Peťovi Oremusovi, že už by stačilo. Klinickú smrť sme prežili. Stále útoky pokračujú. A tá zmluva, ktorá bola schválená mestským zastupiteľstvom o nájme pre FC Nitra na tréningové plochy bola vami znegovaná, keď ste mi povedal, že táto zmluva je neplatná, nakoľko sme nesplnili bod 911. Všetci si to môžete pozrieť, kde najneskôr do 30. 6. sme mali vyplatiť všetky záväzky za obdobie. Bola to električka, plyn, voda, teplo. Áno, nesplatili sme to, stále sme to dlžní, tzn., že tá zmluva je neplatná a na základe tej neplatnej zmluvy ste dali v septembri možnosť bez schválenia mestským zastupiteľstvom pánovi Refkovi spraviť rámcové zmluvy pre tri ďalšie kluby bez toho, aby mestské zastupiteľstvo povedala, áno alebo nie. Bola to svojvôľa pána primátora a pána Refku. A teraz máme na štadióne tak ako Peter Oremus povedal štyri kluby. A teraz, keď sa vám to hodí, tak vyhlasujete túto zmluvu, mediálne ste ju vyhlásili za platnú. Pretože tam je napísané v bode 9 bod 2, na ktorý sa odvolávate, že touto zmluvou pripadá osvetlenie tribúny vykonané rekonštrukcie opravy atď. pre Nitriansku investičnú s. r. o., tzn., že dovtedy tie svetlá boli naše. Ale touto neplatnou zmluvou alebo platnou? Pán primátor tak, ako to je?

p. primátor – možno že to vieme veľmi ľahko vyriešiť, máte vôbec podpisové právo za FC Nitra a. s.?

p. Lenčేశ - áno.

p. primátor - lebo naposledy mi to tvrdil pán Peško, že za FC Nitra, a. s. musia podpisovať dvaja.

p. Lenčేశ - tá zmluva je podpísaná dvoma. Pán Juraj Kužila a Milan Lenčేశ. Pán primátor mne to pripadá tak, že to robíte naschvál. Bud' ste nekompetentný, alebo ste amatér, je to iba jedno z týchto troch. Vy si neviete naštudovať ani zmluvu, ktorú ste sám uznal za neplatnú? A dali ste ďalšie tri rámcové zmluvy klubom na základe tejto neplatnej zmluvy. A teraz je platná, lebo sa vám to hodí, to takto nefunguje?

p. primátor - ja možno veľmi v rýchlosti, pretože dnes mi prišli dokumenty z archívu, tak poprosím organizačné vysvetliť najprv kolaudačné. Dobré, kolaudačné rozhodnutie je tu z 27. 4. 2007. Kolaudačné rozhodnutie je ohľadom osvetlenia futbalového štadiónu. Ešte raz 27. 4. 2007. Teraz poprosím otvoriť tú druhú. Zmluva o nájme - v prípade zveľadenia predmetu nájmu stavebným dielom, technologickým dielom, rekonštrukciou, opravou, prípadne generálnou opravou toto zveľadenie zostáva vo vlastníctve vlastníka nehnuteľnosti. Nájomca si ani v prípade skončenia nájmu nebude nárokovat' úhradu nákladov vynaložených na tieto vykonané práce ani u prenajímateľa, ani u vlastníka nehnuteľnosti. Myslím, že starší poslanci ma na to upozornili, než tu bol pán poslanec Štefek alebo pán poslanec Dovičovič alebo pán poslanec Kršiak. Toto je zmluva, ktorá bola podpísaná 1. 6. 2006, tzn., že skoro 8 mesiacov predtým, ako bolo vydané kolaudačné rozhodnutie pre FC Nitra a. s. na osvetlenie. A ja si myslím, že tu už žiadnu polemiku viesť nemôžeme a nemusíme.

p. Turba - budem reagovať na pána poslanca Oremusa. Začnem tým, že najvyššiu súťaž možno tu majú FC Nitra, nie je to pravda. Taktiež ČFK Nitra má žiačky a juniorky v prvej slovenskej lige a v druhej lige máme ženy. Prejdem ďalej. Ničenie trávnik, čo hovorí pán Oremus, ten trávnik nie je FC Nitra, ten trávnik je podľa môjho názoru mestský. A to by som chcel zvýrazniť, že je to celomestské pre futbalový klub nie pre FC Nitra alebo pre naše deti. Lebo podľa mojich informácií majú reálne 120 aktívnych detí, ktoré hrajú futbal. Len pripomeniem, že už štrnásťka, ktorá figuruje pod FC Nitra podľa mojich informácií dovážajú z Fenixu, Nové Zámky, taktiež U trinásťka z futbalovej akadémie Trnava. A keď len pripomeniem ostatné kategórie, čo nám ničia trávnik, ako hovorí pán Oremus, sú to naše deti nitrianske pod ČFK, ktoré majú 360 členov, 19 kategórií a prevažne skoro všetky nitrianske deti. Ďalej by som prešiel k FC Nitra a.s.. Podľa môjho názoru FC Nitra si musí zosúladiť funkcie, kto je predseda predstavenstva, kto je člen predstavenstva alebo podľa informácií z obchodného registra predseda predstavenstva je stále pán Peško, podpredseda Demo a člen pán Bubla. Nie pán Lenčేశ.

p. Oremus - je mi ľúto, že, že tu musíme takto reagovať na seba. Ja som v živote nepovedal a dokázal som to aj svojím hlasovaním, že pre mňa je v meste Nitra len jeden klub futbalový. Ja rešpektujem, aj ČFK Čermaň, aj Chrenovú a urobím zo svojho miesta poslanca všetko pre to, aby boli aj tieto kluby podporené a aby sa mohli deti realizovať aj v týchto kluboch. Sú to kluby, ktoré pôsobia v našom meste. A ešte raz, ja nie som ten, ktorý by teraz len pretláčal FC Nitra. My si ale musíme povedať jednu základnú otázku a to povedal výborne na jednom stretnutí pán Štefek, čo ma prekvapil, pretože Števo nehráva nejak futbal. A povedal, že musíme si povedať,

či chceme tu mať jeden špičkový klub, potom ďalší klub, ktorý bude o niečo nižšie atď. Pretože keď budeme robiť rozhodnutia, ktoré sa tu robili minulý rok a predtým, tak budeme tu mať štyri dedinské kluby, ktoré budú hrať najnižšie súťaže a budeme si navzájom závidieť a robiť zle. A myslím si, že našou úlohou poslancov je dať tieto veci do poriadku. A znova tu mať jeden špičkový klub. A najbližšie k nemu má FC Nitra, či sa to páči niekomu alebo nie. A ČFK, pokiaľ má problémy s plochami, je to klub, ktorý je na sídlisku, preto aj mnohí rodičia tam dávajú svoje deti, tak poďme riešiť v areáli v týchto školách, ktoré máme na sídlisku Klokočina v blízkosti tohto areálu, aby sme ich zrevitalizovali, aby mali dostatok plôch na svoj tréningový proces. Ale určite to nerobme tým štýlom, ktorý sme spravili v júli, kde nahrnieme všetky kategórie do jedného areálu. A robí sa to tam ako v holubníku, kto chce príde ráno vytlačí druhého atď. Štyri kategórie na jednom ihrisku. Ten tréningový proces je tým pádom podpriemerný a absolútne z tých detí nebude nič. Ony stratili pol roka naozaj v nekvalitných podmienkach, pretože tréningový proces nebol v takom duchu, ako by mal byť. Ale tieto veci sa ťažko vysvetľujú, pokiaľ niekto nehráva profesionálne futbal a nevie, že na to, aby ste mohli napredovať, musíte mať na to vytvorené aj podmienky, aj z hľadiska kvality trávnik, ale aj z hľadiska priestoru. Nemôžete hrať na 10 m do nemoty a potom chcieť hrať na veľkom ihrisku futbal. To je proste nezlučiteľné a buď si to niekto uvedomí alebo naďalej pokračovať v týchto chybách. Ďalej, čo sa týka tých právnych vecí, že ty si nejak videl v obchodnom registri. Pokiaľ si dáš námahu a budeš sa pýtať právnikov, že čo je smerodajné, či zápisnica notársky overená z valného zhromaždenia alebo údaje uvedené v obchodnom registri, tak ti dajú jednoznačnú odpoveď. Nie tak, ako to býva, že keď sa opýtame na jednu vec právnikov, tak dajú desiatich právnikov, tak dajú, kde sa rozdielnych stanovísk. Tuto sa všetci právnici zhodujú, že rozhodujúce je rozhodnutie valnom zhromaždenia a notársky overené. A tam jednoznačne novými členmi predstavenstva sú ľudia, ktorých spomínal pán Lenčoš. Takže to je ďalšia vec a dovolil by som si na základe tohto, čo tu odznelo a s cieľom pohnúť veci v rámci FC Nitra navrhnúť uznesenie a pozmeňujúce k tomuto materiálu, že by sme nezobrali len tento materiál na vedomie, ale "Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi úradu vytvoriť podmienky pre rokovania pracovnej skupiny vytvorenej k riešeniu majetkového a finančného vysporiadania medzi mestom Nitra a FC Nitra a. s.. A po b) schvaľuje vytvorenie pracovnej skupiny v zložení poslanci mestského zastupiteľstva, vedenie mesta, zástupcovia FC Nitra a. s.. Termín ihneď." A ešte k tej veci, ktorú tu načrtol pán Hattas. Viete, nemôžete vytrhávať z kontextu len jednu nájomnú zmluvu. Vy si musíte zobráť všetky nájomné zmluvy, ktoré boli v súvislosti s areálom podpísané od roku 2004 až do dnešného dňa a dáte si to právnikom vyložiť a potom zbadáte, že na čo poukazuje FC Nitra, a. s.. A tak, ako ste dostali všetci aj v prílohe súpis majetku do dnešného dňa je osvetlenie hlavného ihriska stále vedené v majetku v účtovníctve FC Nitra, a. s.. Takže Miloš, len hovorím. Ešte raz treba si prečítať všetky nájomné zmluvy, pretože z roku 2013 hneď nájomná zmluva hovorí, že tie nájomné zmluvy, ktoré boli podpísané predtým sa negujú a neplatia, tzn., že sme znegovali to, čo tu pán Hattas momentálne vysvetľoval. Takže nerobme predčasné uzávery, sadnime si za rokovací stôl a po výsledku rokovaní v takomto zložení potom riešme nejaký materiál tu na zastupiteľstve. Nie toto, čo tu zase bolo zlepené tendenčne zo strany Hattasa a spol.

p. Obertáš - nerád by som zdržoval, keďže sa nám už blíži aj zasadnutie VMČ viacerým, ale počúval som aj Milana Lenčosa. Ako fajn, fajn reč, čo sa týka detí, ale na konci dňa je otázka,

kto doriešil alebo kto spáchal to, čo sa momentálne deje. Tí dospelí, čo tam pôsobia, za to nemôžu deti, za to môžu tí dospelí. A Milan, aj do vašich radov. Zatiaľ všetko, čo sa robí, nie je moc o dôvere nás poslaneckého zboru voči vám. Poviem to tak, tu sa oháňate teda, čo sa všetko spravilo, čo sa nespravilo. Ja sa spýtam a to som aj Peťovi Oremusovi povedal. Vám nejaké peniaze už boli napríklad aj od pána Šéfkyho v rámci AC Nitra posunuté. Vyvinuli ste tú iniciatívu, aby tá čiastka aspoň čiastočne zalepila tú pozdĺžnosť na vysporiadané dotácie? Ja nevidím, prepáčte, nevidím za tie to už sa dva roky bavíme o tej dotácii nevyúčtovanej aspoň, čo ja sledujem ako poslanec. Nevidím ani len krok, že by ste aspoň nejakou formou aspoň minimum len 10 000 posunuli, že znižujete ten podiel tej nezaplatenej dotácie, prepáčte. Vieme, kde skončilo tých 15 000 to ste mi povedali, ale tých 15 000 nemuselo skončiť tam, kde skončilo, malo skončiť napr. v mestskom rozpočte a čiastočne po nich ten rozdiel na dotáciu. A ruku na srdce. Povedzte si aj vy, možno aj na verejnosti tých 15 000 za ten traktor skončilo na vysporiadanie čoho? Pozdĺžnosti voči mestu, pozdĺžnosti voči sociálke alebo sa zaplatila len nejaká pracovná sila v rámci akciovej spoločnosti. A buďte úprimný!

p. Oremus - Pali, ty sa veľmi rád štylizuješ do takej pozície akože takého, že inkvizítor alebo taký, že vlastne ty posudzuješ, čo je správne, čo nie je správne. Ja ti môžem za mňa povedať od mája minulého roku, noví akcionári, nové vedenie FC Nitra znížilo dlhy, ktoré boli vytvorené predchádzajúcimi vlastníkmi o 400.000 EUR. Nielen moje vlastné peniaze. Ďalej podnikateľ a sponzori, ktorí dôverujú mne atď. sme dokázali toto urobiť. Samozrejme najskôr bola nevyhnutná stabilizácia fungovania klubu. A ty musíš ako manažér aj určité veci dať im prioritu, pretože sú nevyhnutné na zachovanie športovej činnosti klubu a niektoré veci vieš v čase trochu posunúť. Áno, aj Sociálna poisťovňa bola platená, aj Daňový úrad bol platený, aj podlžnosti voči hráčom, ktorých sme my nezazmluvňovali a zazmluvňovali ich predchádzajúci akcionári. A mohol by som takto menovať trénerov atď. zamestnancov klubu. Nedá sa všetko urobiť. Keď mi pomôžeš a nejakých sponzorov aj ty pritiahneš, takto skôr bude spravené. Zostáva nám cca 400 000 ešte pred nami, ktoré musíme splatiť ako klub. Je tu návrh seriózny zo strany FC Nitra. Nebavíme sa o hous numerách typu 2 000 000, 3 000 000, ak to povedal Kára pred dvoma rokmi. A jediné čo chceme seriózne rokovanie a seriózny záujem o to. Ten klub má na to, aby znova fungoval výborne a dostal sa naspäť na výslnie, ako to bolo pred mnohými rokmi. A za tým si stojím.

p. Obertáš - Peter, nikto nespochybňuje tie dobré úmysly, čo sú tu prezentované. Ale skúste mi odpovedať, keď som ten inkvizítor. Tých 15 000 za ten traktor od pána Šéfkyho, kde skončilo?

p. Oremus - boli použité na splatenie aj záväzku voči zamestnancom klubu a takisto aj na úhradu plátok toho daného konkrétneho traktora.

p. Turba - pán poslanec Obertáš, dal tú otázku, ktorú som sa chcel spýtať ja. Ale predsa len doplním. Pán poslanec Oremus hovorí, že dedinské kluby, aby sme tu nemali. Ja len keď tie kluby, ktoré sú tam momentálne, tak hrajú vyššie súťaže, ako hrá FC Nitra. To len na margo toho. FC Nitra doraste nemá nikoho ostatné kluby nebudem ich menovať, ktoré tam sú hrajú

druhú dorasteneckú ligu pod Slovenským futbalovým zväzom. Taktiež na záver poviem. Moja priorita bude mládež Nitrianska nie cudzia v areáli FC Nitra.

p. Rácová - určite sú niektorí kolegovia prekvapení, že čo tá Rácová ide do toho futbalu rozprávať. No po toľkých rokoch poslanectva a života v Nitre si jednak aj mnohé pamätám, ale keďže chodím aj na politické grémia a mala som to šťastie sa zúčastniť niektorých rokovaní. Dovoľte mi heslovite vymenovať, nezdržím vás veľa, môj pohľad nezainteresovaného človeka na túto situáciu. Máme teda v Nitre štyri futbalové kluby. Bojujú medzi sebou potichu, niekedy aj otvorene o ihriská. Bojujú o priazeň rodičov a detí. Nie sú schopné sa dohodnúť. Majú svoje vlastné ciele a prestíž, ktorá ich vedie k tomu, že zatienili šport, ktorí by mali mať kolíske a na prvom mieste vo svojom klube. Aké kroky urobilo mesto Nitra? Predsa len mám nádej, že vymenovaním pracovnej skupiny by sa mohli niektoré veci vyčíriť a vyjasniť. Položím si ale otázku. Dokáže táto skupina prekonať všetky bariéry, ktoré sa vytvorili medzi týmito klubmi a medzi futbalistami? Veď to je neuveriteľné, koľko tam je nenávisti a neochoty spolupracovať. Kto vysvetlí vývoj futbalu za posledných 10 rokov? Majetkové a právne záväzky. Alebo kto vysvetlí ako vznikli dlhy? Ja som si vypočula interpretáciu pána Štefeka a poviem, že som nad ňou rozmýšľala dosť dlho, že či ozaj to takto mohlo byť. Vyzývam z tohto miesta ako poslankyňa mesta služobne veľmi stará. Vyzývam všetky tieto štyri futbalové kluby, aby v záujme futbalu v Nitre sadli k spoločnému rokovaciemu stolu. Budem sa angažovať na tom, aby toto rokovanie sa uskutočnilo. Na záver poviem poslednú vetu. Je našou povinnosťou dať šancu tým, aj ktorí pochybili. Všetkým dať šancu, ale aj tým, ktorí pochybili. A z tohto pohľadu je mojím favoritom FC, ktoré je historicky späté s mestom Nitra. To je môj názor.

p. Kršiak - ja by som len na margo tej pracovnej skupiny, ktorá by mala vzniknúť. My sme v rámci teda debaty na grémiu sa snažili už vytvoriť nejakú pracovnú skupinu, ktorá mala jednak zdefinovať asi pri tej Nitrianskej investičnej nielen tú športovú stránku, čo je asi teda toto, ako využiť štadión a narábať s potencionálnymi partnermi, klubmi, ale aj možno tú podnikateľskú. Takže ja by som už netrieštil tie pracovné skupiny, lebo už nikto nebude potom vedieť aká, čo robí. Takže spojme tieto dve pracovné skupiny a nech členstvo tam prejaví ktokoľvek o účasť. Myslím si, že my tu máme dnes v Nitre veľmi veľké množstvo klubov, ktoré hrajú v nejakých súťažiach od ôsmej po štvrtú, ak sa nemýlim. Ja si myslím, že tieto kluby dnes už sa snažia komunikovať, pretože pre nás je asi rozhodujúce to, čo sme si aj na grémiu povedali. Rozdeliť využiteľnosť našej infraštruktúry, pretože my sme tá autorita ten partner pre tieto kluby na tréningové hodiny pre mládež, ktoré by sme napr. mohli dotovať formou napr. prevádzkovej dotácie Nitrianskej investičnej práve vo výške nákladov na tieto tréningové hodiny pre všetky mládežnícke a dorastenecké kategórie. A takúto dotáciu potom Nitrianska investičná používala na splátky úverov a nemuseli by sme sa škrabať cez nájomné od športových klubov, ktoré potom je problematické od nich späťne dostať. A na druhej strane tie zápasové hodiny alebo tie hodiny súťažného charakteru by boli spoplatnené pre tieto kluby. A ona sa tá situácia si myslím si, že za rok za dva vykryštalizuje aj vzájomnou a povinnosťou vzájomnej komunikácie týchto klubov, aby tu vzniklo nejaké normálne jedno mužstvo, ktoré bude reprezentovať čo v najvyššej súťaži toto mesto. Takže netrieštíme už tie pracovné skupiny a skúsme teda tú pracovnú skupinu, ktorú sme vytvorili pri Nitrianskej investičnej považovať aj za tú, ktorá bude riešiť túto športovú stránku vecí a dispozíciu s tou športovou infraštruktúrou k súčasným záujmom.

p. Oremus - neviem, či radšej sa nepreklopím do diskusie, aby som teda mohol k tomu návrhu svojmu teda povedať, že myslím si, že je žiaduce, aby sme to teda aj formálne ukotvili, že áno, vznikne takáto pracovná skupina, aby to bolo pod uznesením zastupiteľstva, aby sa z toho robili aj normálne zápisy, aby to malo fazónu. A ešte pre vysvetlenie tých, ktorí ten futbal tak nesledujú. UTM je útvar talentovanej mládeže, ktorý je druhým najvyšším štatútom v rámci futbalovej hierarchie a jediný, kto toto má v rámci mesta Nitra je FC Nitra, a. s.. Zoberme si teraz jednotlivé kategórie. Muži áčko, muži FC Nitra hrá štvrtú ligu, Chrenová šiestu, ČFK AC Nitra ôsmu ligu. Dorasty vzhľadom na tie veci, ktoré sa udiali v lete minulý rok. FC Nitra momentálne nemá dorasty v súťaži prihlásené, ale pracuje teraz na vytvorení dorastov, ktoré v lete budú hrať buď tretiu alebo druhú dorasteneckú ligu. Čo sa týka mládeže od pätnásťročných po šestnásťročných, tam hráme prvú najvyššiu slovenskú súťaž a aj na to je viazaná tá tá licencia alebo ten štatút UTM. Nikto z klubov v rámci mesta Nitra takéto niečo nemá. A pán Turba, keď rozpráva niečo iné, tak klame a zavádza vás. A ešte raz. Ja nie som typ, že ktorý chce potopiť ČFK alebo Chrenovú nie. My práve naopak sa snažíme o spoluprácu. Výsledkom toho je nejaký spoločný postup s klubmi Chrenová a AC Nitra. Zatiaľ ČFK tam tá komunikácia viazne, ale verím, že možno aj po tejto pracovnej skupine a po tých rokovaniach, že niečo sa podarí aj s týmto klubom poriešiť.

p. Kršiak - ja sa ešte ospravedlňujem, poprosil ma pán poslanec Ľubomír Moravčík, ktorý to chcel predniesť 2. februára, len sme sa nedostali k tomuto bodu. Jeden pozmeňujúci doplňujúci návrh, aby mestské zastupiteľstvo uložilo konateľovi Nitrianskej investičnej postup smerujúci k zabezpečeniu zvýšenia počtu šatňových kontajnerov o 7 kusov v areáli mestského štadióna pod Zoborom, ktoré budú do 30. 6. 2023 pridelené klubu ČFK Nitra Čermáň. Súvisí to asi s tým, aby jednotlivé kluby splnili tie podmienky tých súťaží, v ktorých sú prihlásené. Samozrejme je na debatu, akým spôsobom takéto kontajnery budú zabezpečené, či nejakým dočasným prenájom alebo kúpou. Ale predkladám v mene, teda nás takýto pozmeňujúci doplňujúci návrh.

p. Obertáš - ja si dovoľm teda ozvať sa, ako inkvizítor futbalu. Chcem sa spýtať pána Kršiaka, teda síce za pána Moravčíka napr. tento návrh. Ja viem, že bola teda aj nejaká debata v rámci ČFK a pokiaľ bude požiadavka teda budeme zakupovať kontajnery aj pre Chrenovú ďalšie, lebo už sú tam nejaké kontajnery pre FC. Teraz ďalšie kontajnery zapožičať pre ČFK a potom tam bude Chrenová, potom tam ešte niekoho dáme. Lebo toto by sa malo ozaj rozlúsknuť, lebo ideme takým štýlom, že haj buj kto si povie tomu dáme. Chápem požiadavku aj opodstatnená môže byť. Ale konečne páni a dámy musíme rozlúsknuť tento problém s FC chceme, nechceme, lebo takýmto tempom tam budeme mať kontajner a kontajnerov ako skladisko kontajnerové.

Hlasovanie č. 9 o pozmeňovacom návrhu p. Oremusa - Mestské zastupiteľstvo v Nitre
u k l a d á

b) prednostovi mestského úradu

vytvoriť podmienky pre rokovania pracovnej skupiny vytvorenej k riešeniu majetkového a finančného vysporiadania medzi mestom Nitra a FC Nitra, a. s.

c) s c h v a ľ u j e

vytvorenie pracovnej skupiny v zložení poslanci MZ, vedenie mesta, zástupcovia FC Nitra, a. s.

T: ihneď

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Kršiaka

1. u k l a d á

konateľovi NI, s. r. o.

zabezpečiť zvýšenie počtu šatňových kontajnerov o 7 ks v areáli mestského štadióna pod Zoborom, ktoré budú do 30.06.2023 pridelené klubu ČFK Nitra-Čermáň

T: ihneď

prezentácia – 19

za – 11

proti – 2

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Informatívnu správu – FC Nitra, a. s.

b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu – FC Nitra, a. s.

2. u k l a d á

d) prednostovi mestského úradu

vytvoriť podmienky pre rokovania pracovnej skupiny vytvorenej k riešeniu majetkového a finančného vysporiadania medzi mestom Nitra a FC Nitra, a. s.

e) s c h v a ľ u j e

vytvorenie pracovnej skupiny v zložení poslanci MZ, vedenie mesta, zástupcovia FC Nitra, a. s.

T: ihneď

3. u k l a d á

konateľovi NI, s. r. o.

zabezpečiť zvýšenie počtu šatňových kontajnerov o 7 ks v areáli mestského štadióna pod Zoborom, ktoré budú do 30.06.2023 pridelené klubu ČFK Nitra-Čermáň

T: ihneď

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

46. Interpelácie

Neboli vznesené žiadne interpelácie.

47. Diskusia

p. Obertáš - ja by som sa teda veľmi rád vrátil aj k rozpočtovým opatreniam a teda aj pre Veroniku Lukáčovú vysvetlil, prečo sme za náš klub nepodporili predĺženie pešej zóny a určite sa zapojí teda aj pán Šabík. Do toho my sme sa aj s pánom Sitkeyom, teda po zastupiteľstve na druhý deň boli pýtať, ako je to s tým predĺžením pešej zóny, ktoré sa tak bájne nazýva a tak krásne bolo odprezentované Radničných novinách a dokonca, ak si kolegovia poslanci, čo tu boli minulé volebné obdobie, dobre pamätajú. Dlažba sa kupovala samostatne za nejakých 47 512 bola PZ. Bola tam dlažba na Mostnú, Svätoplukovo námestie. Bola tam na spomínanú štúdiu pred Tescom. A teda reálne sme sa dozvedeli a boli sme veľmi prekvapení, že došlo k zmene projektu a to, čo sme kúpili dlažbu za 30 000, ktorá ostane podľa tej úpravy v projekte v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti., A ja by som možno teda poprosil aj o vyjadrenie, kto dal zmenu tomu zadaniu. Zároveň teda, ak mám správne vysvetlené z ÚHA dokumentácia od firmy DEVLEV, teda bola dodaná projektová dokumentácia aj štúdia vypracovaná. A teda potom došlo k zmene projektu, ktorý nás stal teda 3.456 EUR. Skúste verím, že pán Šabík teda povie, lebo však už bol minule vyzývaný k tomuto projektu. A som veľmi rád, teda aj pán viceprimátor Špoták povedal, že stretneme sa teda k predĺženiu pešej zóny. Super, že sa ideme stretávať, už keď teda dali sme návrh na rozpočtové, aby to bolo teda škrtnuté a zároveň sme sa dozvedeli čisto náhodou, že niekto si teda z pozície MsÚ a hlavného architekta zadal zmenu celého a mám taký pocit, že dlažba za 30 000 končí však niekde ju použijeme.

p. Šabík - úpravy verejného priestoru pred priorom, ktoré sú nazývané áno, predĺženie pešej zóny má za sebou zhruba dvojročný proces vývoja, počas ktorého prišlo k vypracovaniu jednej štúdie, ktorá bola publikovaná verejne. Prišlo k vypracovaniu projektovej dokumentácie, ktorú nám pre mesto Nitra vypracovala spoločnosť DEVLEV na základe podkladov, ktoré boli chystané ako zadanie pre verejné obstarávanie v rámci vnútorných štruktúr mesta Nitra v niekoľkých kolách. Pripomienkované boli vydané 2 drafty, ktoré boli prerokované jednak v komisiách, vo výbere mestskej časti a medzi jednotlivými dotknutými oddeleniami MsÚ. Následne bolo vlastne vypísané verejné obstarávanie, z ktorého vyšla víťazne spoločnosť

Devlev. Projektová dokumentácia bola odovzdaná niekedy v priebehu minulého roka. Termín to si samozrejme nepamätám. Ide o úpravy priestoru pred obchodným domom Prior, pred novostavbou Orbis a pred priestorom VÚB banky až po križovatku, ktorá vlastne nadväzuje na pešiu zónu. Je to časť priestoru, ktorý v budúcnosti bude sa nazývať celý predĺžením pešej zóny, kedy vlastne v momente, keď bude dokončené dopravno-kapacitné posúdenie, bude možné uzavrieť Palárikovu ulicu a v tej fronte na opačnej strane ulice. Štefánikova bude možné vlastne ten priestor upraviť tak, aby nedochádzalo ku kolíziám pešiaka s autom v tej križovatke Palárikova ulica. Preto sa vlastne celý tento projekt nazýva pracovne zatiaľ predĺženie pešej zóny, keď ide o úpravu v jestvujúcich profiloch chodníkov a teda výmenu povrchov. V priebehu vlastne celého zaobstarávania tejto dokumentácie, resp. vypracovania projektu spoločnosťou DEVLEV prišlo k tomu, že bol vlastne zámer zaobstarať kamennú dlažbu do priestoru Křížnej ulice bývalej. To je vlastne na priestore Svätoplukovo námestia. A vlastne bolo naším zámerom umiestňovať do centra mesta kamenné povrchy. Tento priestor na križnej ulici je jazdným chodníkom a vlastne tá kamenná dlažba bola snaha vlastne o takú alúziu na historickú cestu, ktorá sa v týchto priestoroch nachádzala, preto bol vlastne zvolený povrch tak, ako je v historických centrách európskych miest zvykom lámaný kameň. A keďže vlastne bolo to ešte v období, kedy manuál verejných priestranstiev nebol uzavretý. Bola hotová len iba analytická časť, tak sme vlastne len v diskusiách vlastne mali zábery v centre mesta, teda v centrálnej mestskej zóne umiestňovať kamenné povrchy. Je to dlažba, ktorá je určená prednostne pre jazdné profily. A v tomto priestore pred Priorom, ktorý je teda ako, asi nie je správne to nazývať pred predĺžením pešej zóny, pretože tam nie je de facto predĺženie pešej zóny s tým súhlasím. Takže hovoríme o úpravách verejných priestorov pred OD Prior, VÚB a Orbis, ktorý je rozdelený do štyroch etáp. A táto kamenná dlažba tu bude používaná vlastne ako doplnkový materiál na vymedzenie takej mriežky kamennej, ktorá vlastne bude deliť celý ten verejný priestor celú tú grafiku spevnených plôch na jednotlivé polia. Čiže tento raster bude vytváraný v dvojrade týchto kociek a zároveň bude doplnkovo používaný tento materiál v celom tom priestore pred týmito tromi spomenutými nehnuteľnosťami a medzitým nám bol vlastne doplnený alebo dodaná pracovná časť alebo navrhovaná časť. Manuál verejných priestranstiev, ktorá hovorí o tom, že pred modernými stavbami by sme mali používať veľkoformáty, takže vlastne preto bolo upustené od vyplní v tom priestore kamennou dlažbou, ktorá bude vlastne používaná v tých ďalších troch etapách, takže máme nakúpený materiál na celú túto časť úprav pred OD Prior, Orbis a VÚB banka. Tento materiál je uskladnený v priestoroch, ktoré patria mestu Nitra a budú použité vlastne pri ďalších etapách v priestoroch, ktoré nebudú tak frekventované, vlastne bohužiaľ pešiakom, ako tranzit pešiaka, pohyb pešiaka, ale budú vlastne ako som spomenul teda použité na ten raster deliaci a okolo stromov, bude vytvorený vlastne v jednom module po celej dĺžke ten pás kameňa, ktorý vlastne bude osádzaný do pieskového lôžka tak, aby vlastne bola zadržiavaná voda v území. A je to vlastne deliaci priestor medzi tým hlavným peším koridorom a cyklotrasou, resp. cyklokoridorom pred Priorom.

p. Obertáš - ďakujem pán Šabík, za obsiahly výklad. Ale zároveň ja si pamätám tu, keď ste teda vysvetľovali aj so Strediskom mestských služieb v spojení, prečo sa kupovala tá dlažba a teda ja tu vidím, že dohromady nejakých 1000 štvorcov sa zakúpilo tej dlažby, ale reálne po prečítaní výkazu výmer je tam nejakých 200 štvorcov, tzn. 800 štvorcov máme, "kdy by neco", že teda, keď sa bude robiť ďalšia etapa, keď budeme mať raz peniaze. My sme kúpili za 36 000

dlažbu 1000 m² však si ju odložíme, však sa nepokazí, je to kameň, keď raz budeme mať peniaze v ďalšej etape. Takto sa správame k verejných financiám? A tie zmeny nevznikli zo dňa na deň. Ja som videl teda aj na pracovníkovi, že nebol teda vo svojej koži, keď informácie, ktoré mi mal dať aj pánovi Sitkeyovi, mal dať a nedal a potom sa obrátil na vás, že teda nech mi to pošlete dokumentáciu a podobne. Pre mňa takéto zmeny, ktoré sa týkajú aj niečoho, čo nakúpime z rozpočtu, by sa mali komunikovať vo veľkom. Nie, niečo sa zjaví v Radničných novinách super, hurá perfektná vizualizácia. Dokonca aj štúdia rátala s tou kockou dlažbou o rozlohe tých 1000 štvorcov a na konci dňa vlastne 800 štvorcov dlažby. Viac menej máme vo vreciach, ktoré sa zídu, lebo však raz sa uloží. Neviem, pokiaľ sa máme takto vážení k tomu stavať, tak nakupujme kameň do zásoby, však sa nepokazí, však raz ho využijeme.

p. Košťál - inkvizítor Obertáš má preskočil v tomto bode. Skúsím ďalšie body. Nič v zlom Pali. 30. 1. sme dostali mail od Petra Černáka, konkrétne aj ty pán primátor, viceprimátor, predsedovia niektorých komisií, dokonca aj odboru. Bol to pán Černák, ktorý poukazoval na ulicu kúriu. Mesiac január bol taký, aký bol boli dažde. Momentálne sú nielen mestské časti Chrenová, Janíkovce, ale myslím si vo všetkých mestských častiach, je tam nejaký zoznam investičných akcií, kde čakáme od roku 2019, 2020 alebo 2021, kedy sa budú realizovať. Toto je jedna z nich, kde čakáme na projektovú dokumentáciu, konkrétne tejto ulici. A chcel by som sa opýtať odboru investičnej výstavby na skutočné reálny plán, kedy budú tieto jednotlivé investičné akcie riešené? Od komunálnych volieb ušli už dá sa povedať možno 3 mesiace. K dnešnému dňu teda minimálne za našu mestskú časť nevidím žiadny posun vo vysúťžení týchto vecí, možno v jednej, ktorá momentálne v štádiu riešenia. Ale hovorím možno teda za všetky výbory mestskej časti by sme radi vedeli, aký je tam plán realizovateľnosti. To je moja prvá otázka, druhá by som sa chcel opýtať možno na základnú školu nábrežie mládeže. V rade školy je tam viceprimátor Špoták, v rade školy je tam poslanec Ágh. Páni, ja sa vás chcem spýtať, bude sa tam niekedy opravovať konkrétne kuchyňa? Ja sa spýtam, už sa pýtam na to 3 roky, lebo táto kuchyňa je nevyhovujúcim stave a hygiena zatvára oči. Ste tam v rade školy. Ja sa vás len chcem spýtať, či tam chcete naďalej pokračovať, ak nie, tak nájdete si inú školu. Vážne, lebo to, čo sa tam momentálne deje, je na výsmech. Druhá základná škola, som sa dozvedel ešte len minulý týždeň Topoľová dostala poslednú výnimku tiež z hygieny na kuchyňu. Ja sa chcem spýtať, či sa chcete tým zaoberať alebo či chcete riešiť predĺženie pešej zóny? Lebo toto sú pre mňa triviálne veci pre deti, aby boli urobené. Ďalšia vec, materská škola Ľudovíta Okánika v minulom volebnom období som poukazoval, že tam je padnutá omietka. Nerád by som bol, aby tam opätovne padla omietka na ďalšie diéta. K dnešnému dňu to nie je urobené. Budem vám to tu hovoriť každé zastupiteľstvo, pokiaľ sa tu nebude niečo riešiť a pokiaľ nebudú vyriešené triviálne veci pre potreby detí nášho mesta. Potom si môžeme riešiť pešiu zónu. Ja by som bol tiež nerád, aby vaše deti tam boli a niečo sa stalo. Ruku na srdce a povedzte si, že toto sú pre mňa triviálnejšie veci a hovorím len za našu mestskú časť Chrenová - Janíkovce. V neposlednom rade chcem poukazovať ešte na ďalšiu vec. Bolo obdobie dažďov, teraz v mesiaci január. Momentálne opätovne vytopený bytový dom za Humnami 55, 65. Dôvod pri strelnici návalová vlna. Vieme, že tam je poškodená kanalizácia, prepadnuté parkovisko. Toto je možno jedna z prepadnutých kanalizácií na Chrenovej, ďalšia je pre Ľudovíta Okánika, ale tam je, by som povedal, skôr rovina, tam ešte možno to nehorí, ale tam je tiež prepadnutá vozovka, parkovisko. Pri Progessii, kde je poškodená kanalizácia. Budem sa pýtať, kedy

budeme toto riešiť? Nerád by som bol, keby ste tam vy v tých bytoch a fekálie, ktoré sú tam vám vyrážali veci a potom na vlastné náklady si riešili, lebo to je poškodená mestská kanalizácia. Ja len pevne verím, že dostanem konečne odpoveď na moje otázky a nebudem sa musieť pýtať toto na budúci mesiac.

p. Špoták - ja odpoviem teda hneď na tie školské budovy, kde som bol aj vyzvaný. Prípadne ma potom doplní pani Orságová, prípadne pán Matula. Nábrehie mládeže aj Topoľová, obidve kuchyne sa riešia. Myslím, že na Topoľovej a to ma doplní pani Orságová, je to už aj urobené. Nábrehie mládeže sa robí kuchyňa. Spravíme stretnutia. Obidve tieto investičné akcie budú oprávnené v rámci pripravovaných výziev. Dopytové výzvy na rekonštrukciu a modernizáciu základných škôl, ktorá by mala byť vyhlásená teraz vo februári, prípadne v marci, takže chystáme projektové dokumentácie na tieto dve veci. Materskú školu ma doplní pani Orságová.

p. Orságová - potvrdzujem slová pána viceprimátora Špotáka. Áno, projektová dokumentácia na ZŠ Topoľovú je už hotová a je tam aj stavebné povolenie. A budeme sa snažiť použiť nejakú výzvu. Čo sa týka projektovej dokumentácie Nábrehia mládeže, kuchyňa súťaží sa. ZŠ Okánika, to sme opravovali, ale samozrejme je tam nejaký problém so statikou, čiže vlastne musíme objednať statiku a pozrieť sa na celú tú budovu. Pretože tam je väčší problém len ako tá jednoduchá oprava. Ono sa to opravovalo pred dvoma rokmi a znovu to padlo.

p. Matula - čo sa týka Janikovských ciest kde patrí aj ulica Kúria, ďalej pri Dolci a Villermová. Tie boli zahrnuté pôvodne v rámcovej zmluve s projektantom, ktoré bol vysúťažený. Žiaľ, z toho dôvodu, že minulý rok sa uprednostnili, že si vlastne odsúhlasili poslanci ulica Bočná, Špitálska, tak tieto ulice boli posunuté až do tohto roku, čiže sú v presunoch a budú zahrnuté do rámcovej zmluvy. Minulý rok boli uvedené vyslovene rámcovej zmluvy, ale hovorím z toho dôvodu, že sa uprednostnili iné ulice, ktoré už Bočná napr. už odovzdá projektová dokumentácia. Špitálska je v podstate pripravovaná štúdia, takže z toho dôvodu neboli tieto dokumentácie vyhotovené.

p. Koprda - Stredisko mestských služieb nemá v správe splaškovú kanalizáciu.

p. Špoták - pokiaľ som správne pochopil, tak to bola dažďová kanalizácia.

p. Koprda - pán poslanec Košťál hovorí, že tam počuť, nepočuť, ale cítiť. A dažďová kanalizácia sa necíti, lebo je na dažďovú vodu. Takže teraz to neviem, o čom sme sa bavili, či je o dažďovej vode alebo o bytovej alebo mestskej kanalizácie splaškovej.

p. Košťál - v krátkosti by som poprosil ešte pána Matulu, či by nám vedel povedať plán pre všetky výbory mestskej časti alebo v akom termíne by nám vedel zaslať plán skutočných realizovateľných investičných akcií. To by som chcel ešte na dodatok. A, čo sa týka tejto ulice. Z ulice Pri strelnici smerom dole ide dažďová kanalizácia, ale vzhľadom na to, že je porušená poškodená a prepadnuté parkovisko a pri veľkých dažďoch spätne preráža a vyráža vlastne fekálie do bytových domov a zaplavuje pivničné priestory. Túto vec sme riešili v minulom

volebné období. Bolo to na výbore mestskej časti, už je to aj nacenené, takže ja len čakám, kedy sa to opraví ako havarijný stav.

p. Matula - náš odbor bol vyzvaný v podstate na komisii finančnej, aby predložil nejaký prehľad investičných akcií a plán realizovateľnosti do pol roka, čiže tam sú vyslovene uvedené termíny, kedy sa čo bude obstarávať, kedy bude, čo zrealizované. Čiže môžeme vám dať k dispozícii a niektorí poslanci to dostali k dispozícii. Tí, čo boli vlastne na komisii majetku a o finančnej komisii. Takže môžem vám to preposlať.

p. Špoták - poprosím, pokiaľ to môžete pošlite to všetkým poslancom, aby boli rovnako informovaní.

p. Dovičovič - dnes sme sa tu dosť dlho venovali informatívnej správe o Kreatívnom centre a o tom, čo všetko treba v rámci neho spraviť a aké budeme mať krásne nové alebo vynovené budovy. Len ja by som chcel upozorniť, že my už tých budov v majetku mesta máme kopu. Tie tu stoja a nie jeden raz, ale teda zostanem pri rozpočte na rok 2023 od začiatku jeho prípravy až po dátum jeho schválenia a aj teraz pri prijímaní rozpočtových opatrení som opakovane upozorňoval, že mesto Nitra sa nestará o svoj majetok tým, že by vyčlenilo adekvátne finančné prostriedky na to, aby aspoň v minimálnom rozsahu mohla na týchto objektoch prebiehať údržba, opravy dokonca aj revízie a zákonné povinnosti, ktoré si Službyt ako správca zvereného mestského majetku musí plniť. Napr. z tohtoročného rozpočtu už chýba 160 000, ktoré odišli resp. v tomto objeme boli uhradené faktúry za údržbu, opravu nebytových priestorov v roku 2022. Na údržbu a opravy športových objektov bolo v rozpočte vyčlenených 132.900 EUR, z nich už 64 000 je preč zostáva 69 000. Ešte raz a so všetkou vážnosťou aj prítomným a aj tým, ktorí to sledujú. Za tejto situácie vrátane toho, keď mesto Nitra neuhradí dlžné čiastky Službytu, ktoré sú napr. 160 000 na mzdy na, čo je uzatvorená medzi mestom Nitra a Službytom Nitra s. r. o. riadna transferová zmluva. A ak nebudú vyčlenené v dostatočnom objeme prostriedky na mzdy vrátane sezónnych pracovníkov na dohody, ktorí sú k prevádzke kúpaliska k fungovaniu kúpaliska nevyhnutní. Kúpalisko v Nitre tohto roku, nebude možné otvoriť. Jednoducho kúpalisko potrebuje financie, ktoré zabezpečia, že prebehne príprava pred sezónou, ktoré zabezpečia, že Službyt Nitra bude môcť hľadať nájsť a uzatvoriť dohody o vykonaní práce s plavčíkmi, zdravotnými sestrami, pokladníkmi a ostatným personálom, ktorý je k fungovaniu letného kúpaliska v sezóne 2023 nevyhnutný. A ešte raz zopakujem to, čo som už tiež niekoľkokrát hovoril. Nie je možné pozeráť sa na to tak, že koncom júna niekto príde zhodí reťaz a všetci sa s radosťou vrhneme do bazénov, tak to nebude. Pokiaľ sa na prelome marca a apríla nezačne tá sezóna pripravovať. Takže máme k dispozícii ešte jedno zastupiteľstvo, na ktorých tieto rozpočtové opatrenia potom v potrebnom rozsahu bude nutné prijať a ak ich neprijmeme už to nebudem viackrát opakovať, ale definitívne kúpalisko otvorené v sezóne 2023 nebude, lebo nebude za čoho otvoriť. A tie financie na údržbu a opravy sa rovnako týkajú aj ďalších športových objektov, ale aj bytových a nebytových priestorov, ktoré sú vlastníctvom mesta a sú zverené do správy Službytu. Viete ja vám poviem jeden príklad. Je mi trápne, je mi trápne, ak musím opakovane vysvetľovať napr. zástupcom futbalového klubu v Krškanoch, ktorí sú tam v nájme, ktorým vlni bola zaradená údržba a opravy do plánu údržby a opráv, ktoré schválila dozorná rada Službytu, ktoré podpísal primátor mesta a ktorý sa domáhajú, že

kedy to už dostanú, lebo však nie sú žiadni hlupáci, veď si to vedeli prečítať. A ja im opakovane musím hovoriť, že bude to vtedy, ak mestské zastupiteľstvo vyčlení dostatok prostriedkov nielen pre Krškany alebo teda pre futbalový štadión, resp. objekt na futbalovom štadióne v Krškanoch, lebo tak ako majú problém prezliekať sa deti FC Nitra alebo ČFK, tak isto majú problém, pretože nevieme spraviť tie opravy na štadióne aj futbalisti na v Krškanoch. Tá situácia nie je jednoduchá to mi je jasné vzhľadom na napätosť rozpočtu, ale jednoducho tieto veci si treba uvedomiť. A pokiaľ peniaze na tieto účely nevyčleníme, budú mestské objekty bytové, nebytové, športové chátrať.

p. Špoták - beriem na vedomie túto informáciu a myslím, že to bolo aj pri kontrole plnenia uznesení vo štvrtok ešte dohodnuté, že bude k tomu urýchlene zvolaná pracovná skupina, teda pokračovanie, ktorá sa už stretla pred dvoma týždňami.

p. Rácová - dovoľte mi, aby som vo svojom diskusnom príspevku povedala niekoľko poznámok k veľmi vážnej téme. A to sú mestské symboly. Napadlo ma to preskúmať a zamyslieť sa nad tým, keď som zobrala do ruky posledné vydanie Radničných novín z januára tohto roku. Najprv pre tých, ktorí by sme si to tak akože zopakovali, nebudem to čítať celé. Medzi symbolmi mesta sú erb, vlajka pečať a znelka Nitry. Rieši to VZN, ktoré bolo schválené, je to číslo 2/2004 a bolo schválené v roku 2014 a podpísané primátorom mesta. Ďalej som si vypýtala a našla teda dostala informáciu o smernici o používaní odvodených symbolov mesta Nitry. V zmysle heraldických pravidiel vychádzajú z erbu a vlajky mesta a sú to zástava, znaková zástava, štandarda primátora, koruva kombinovaná, koruva a farba mesta Nitry. Táto smernica bola takisto schválená podpísaná primátorom mesta v roku 2014 a pod. ako VZN obsahuje aj obrazovú prílohu. Prečo ma to napadlo. Nebol priestor už v januári a nebol skutočne priestor sa vracieť a hovoriť o Radničných novinách. A tá moja snaha neustála snaha, aby aj poslanci sa podieľali na mediálnej politike a na ich médiách, ktoré mesto vydáva. Je dlhotrvajúca, a preto ma prekvapili Radničné noviny. Robila som si teda prieskum, ale čo je bijúce do očí, nazvali sme ich, že je to čierne vydanie. Totiž vymykajú sa od všetkých výtlačkov, ktoré boli 4 roky dozadu. Sú v čiernom poňatí, je tam skrátka RN, určite ste to videli. Ďalej tam je logo v čiernom prevedení a od strany 12 sa nachádza na každej strane dolu v tom najmenšom možnom prevedení päťkrát, myslím, že 9 mm a tým, že tam aj taká strana 25, ktorá zaskočila najmä starších občanov, lebo je celá čierna a pripomína parte. Na týchto Radničných novinách nie je erb mesta Nitry. Nevieme prečo, kto o tom rozhodol, no šéfredaktor o tom rozhodol, že erb mesta Nitry sa na týchto novinách nenachádza. To zrejme zvažila mediálna rada alebo redakcia, že stačí, ak tam bude logo. Manuál loga sa nachádza na webovej stránke je zverejnený. A je tam všetko vysvetlené, popísané. Uvedomila som si, ale, že všetko sa to udialo bez poslancov. Názor občana a poslanca nikoho nikto neskúmal a ani nás sa nikto na to nepýtal. Môj osobný názor je, že taká vážna vec ako je používanie loga mesta by mali prerokovať a posúdiť aj poslanci. No a prečo si to myslím. Posledná skúsenosť v decembri 2022. Požiadali sme o plagát VMČ na vianočnú slávnosť Mikuláša pre deti, no dostali sme plagát, ktorý sa nám veľmi nepáčil. Tmavofialový podklad celá plocha, na ktorej teda bolo logo a drobným písmom možno jedenástkou alebo neviem ani koľko, nedalo sa to skoro ani čítať bola akcia, ktorá sa mala konať a kde. Keď sme sa voči tomu ohradili tá neochota, s ktorou sme sa stretli bola neuveriteľná. To bolo neuveriteľné a v podstate nebol odbor komunikácie ochotný

jednoducho urobiť zmeny. Plagát môže byť umeleckým dielom, môže byť skutočne mimoriadne pútavý a zaujímavý. Ja som mala vtedy pocit, že používanie loga sa povýšilo na povinnosť, že všetky aktivity budú mať takýto plagát. Začala som skúmať, že či sa mýlim alebo nie, no nemýlila som sa, lebo všetky plagáty sú v tomto štýle. Možno sa vám to páči, ale ja si teda kladiem otázku a chcem vedieť váš názor. Kto o tomto rozhodol, že to takto bude? Kto to s nami diskutoval. A nepôjdem ani ďalej, lebo ešte neviem, aké bolo stanovisko heraldickej komisie, keď to dostane potom vám poviem, ako celé sa teda to udialo. Ja nič proti tomu nemám, že máme teda nové logo, máme novú vizuálnu identitu, ale stále mi uniká ten sled. Či sme my o tom rokovali a či tu má byť takto, že budete mať tento plagát a buďte ticho. Ja by som bola rada, aby sa k tomu vyjadril aj ostatní. A možno na niektoré tieto otázky, prečo to takto je dostanem odpoveď aj od pána prednostu alebo od pána šéfredaktora. Prečo sa teda erb mesta po štyroch rokoch nenachádza na tak dôležitom periodiku, ako sú Radničné noviny? To je moja základná a zásadná otázka.

p. Špoták - nemáme tu teraz z odboru komunikácie človeka, ale teda ja len poznámku, keď pozerám mesačník Nitra, teda tiež nemal na svoje titulky erb, ale logo to guľôčkové pripomínajúce hrad nad riekou. Skôr je otázka, či vlastne tu to použitie erbu na Radničných novinách bolo v poriadku, ale to je teda na zamyslenie. Nikde nie je napísané, že asi musí byť na Radničných novinách erb.

p. Kráľová - ja by som chcela zareagovať na pani kolegyňu, poslankyňu Racovú. Nebudem sa vyjadrovať k logu, k erbu ani k ničomu, či to tam byť má alebo nemá, ale vyjadrím sa k tomu, ako vyzerajú tie plagáty, ktoré sú. Má pravdu v tom, že v podstate tá ruka je cez pol plagátu a tie písmenká sú veľmi malé. Pokiaľ sa vytlačí nejaká A4 je to slabo čitateľné, dokonca aj na A3 je to slabo čitateľné. Za mňa osobne napr. akcia Mikuláš bola veľmi nezáživná, vôbec vo mne neevokovala, že to bude nejaký Mikuláš v mestských častiach. Chápem, že je to nejaký nový manuál alebo nejaká nová vizuálna identita, ale okrem farby a keď sa bližšie zadívam, tak v tej ruke je niečo iné. Vždy ma to nejakým spôsobom neosloví. Ja by som naozaj uvítala, keby sa do toho plagátu aspoň pre tie deti alebo ja neviem teraz idú fašiangy, sú také slávnostné okamihi, trochu inak ladené, aby to bolo také troška pútavejšie. Ja chápem, že máme nejaký nový dizajn, manuál, ale pokiaľ aj teraz je napr. na fašiangové slávnosti centrálny plagát neviem, či ste ho videli alebo nevideli. Mne sa veľmi ťažko v ňom hľadá, orientuje, číta, takže možno aspoň toto nejakým iným spôsobom riešiť, robiť, pretože mňa tie plagáty jednoducho v tomto zmysle neoslovujú. Preto si vždy na nejakú akciu robíme ešte vlastný plagát, kde máme vytiahnuté iba to, čo bude v našej mestskej časti. Možno, keď už to teda má byť také jednotné, či by sa nedá urobiť nejaký layout pre jednotlivé mestské časti a my by sme si tam už nejakým spôsobom dopísali konkrétnu tú akciu, ktorá je.

p. Dubaiová - ja by som sa chcela spýtať trochu niečo iné, vôbec nebudem narážať na Radničné noviny skôr niečo technické. Chcela by som sa spýtať v súvislosti s materskou škôlkou Na Hôrke, kde zároveň sídli aj Mestská polícia. Vlastne jeden objekt, ale dve otázky na dve osoby. Prvá na pána Ing. Matulu. 28. 10. 2021 vám bol doručený zo strany Službytu komplet projekt dvoch pare. Upozorňujem, že tu ide o havarijnú situáciu strechy, v akom stave je vlastne teda tento projekt? Pokiaľ viem, tak zatiaľ sa s tým nič nerobilo, je to vyše roka, rok aj tri mesiace.

Stále tam tá strecha preteká. Pokiaľ teda viem, tak projekt teda máte, ak je projekt v poriadku, tak moja druhá otázka smeruje na pána Ballaya, či by nebolo možné využiť environmentálny fond, ktorý vydal výzvu a teda podať žiadosť, teda 5. januára, kde verejné budovy, mestské budovy, vrátane základných škôl, materských škôl môžeme podať ako jednu žiadosť do výšky 400 000 s minimálnym 5 % spolufinancovaním a je tam aj započítané zateplenie a výmena strechy.

p. Matula - čo sa týka tej projektovej dokumentácie, odbory investičnej výstavby realizujú investičné akcie, ktoré sú schválené v mestskom zastupiteľstve. Čiže je pravda, dostali sme tú projektovú dokumentáciu, ktorú nám Službyt posunul, ale bez peňazí to realizovať nevieme ani začať. Pokiaľ tá investičná akcia schválená nebola, čiže bolo to prejednané, ale žiaľ zatiaľ tá investičná akcia nebola schválená. Je to možno skôr otázka, či už Službytu, majetku, aby v podstate zabezpečili tie financie.

p. Špoták - alebo teda externé zdroje pán Ballay.

p. Ballay - čo sa týka otázky o tejto projektovej dokumentácii, som nevedel, potrebujem sa s ňou oboznámiť, ak bude spĺňať kritériá, tak samozrejme to vieme podať na environmentálny fond.

p. Rácová - ja by som pán viceprimátor chcela odpoveď na moje otázky, ktoré som položila.

p. Obertáš - ja budem teda reagovať na kolegyňu pani Dubaiovú aj na pána Ballaya. Ja budem veľmi rád. Myslím, že Službyt odovzdal viaceré dokumentácie, keď sa bude s tými dokumentáciami rátať, aj keď sa mesto zapája do nejakých projektov. Pretože tuto máme jasný dôkaz, že projekčné oddelenie nie je to ich chyba, ale vidíte investičné teda má projektovú dokumentáciu a nemá peniaze. Projektové vie zohnať peniaze, ale nemá dokumentáciu. Tuto to niekde škripe, by som to povedal, že niekde asi chýba. A začnime prihliadať aj na objekty správe Službytu ako naše mestské. A majme troška systém v tom, že teda áno, aj toto je budova a nieže ju len spravuje Službyt, ale zároveň sa starajme o tú nehnuteľnosť. A poprosím pána Ballaya, keď je možné zapojiť sa, čo najskôr poďme do toho projektu. Poďme do toho všetkými desiatimi, keď sa dá spravme aj mimoriadne zastupiteľstvo, lebo je tu možnosť teda minimálneho spolufinancovania a viem, že aj tá škola alebo škôlka, ktorá tam je dlhodobo. Žiadala aj Službyt do riešenia havarijného stavu. Tak poďme sa tomu postaviť zodpovedne a ukážme, že MsÚ vie fungovať. Behom dvoch mesiacov sa zapojme pokiaľ je to možné. Lebo fakt tie Službyt pripravil, čo sa dalo komplet dokumentáciu, takže už to ostalo na úrade.

p. Dubaiová - ja len prosba na pána Ballaya, tam je termín podania žiadosti do 2. 3. čiže ak by ste mohli sa tomu venovať, tak expresnejšie.

p. Špoták - pani poslankyňa Rácová, vy ste sa pýtali na ten erb na tých Radničných novinách, ešte tam boli asi som nepostrehol niektoré otázky, tak poprosím ešte zopakujte.

p. Rácová - takže prvá otázka bola, prečo sa na Radničných novinách na titulnej strane nenachádzal erb, keď doteraz, tak to bolo celé roky. Ďalej či nemajú používanie loga posúdiť aj poslanci? A prečo teda bolo povýšené na povinnosť, kto o tom rozhodol, že takto to bude vyzerat'? No a položím aj tretiu otázku, či by sa k tomuto podobne, ako nemala prijať aj nejaká smernica? Pretože ja dostávam napr. otázky, že prečo sa to logo nepoužíva modré, keď modrá je farba mesta, prečo je čierne? Tak ja rada túto otázku tlmočím redakcii. Aby som odborníkov počula. Takže by som bola rada, keby ste sa vyjadrili aj k tej právnej rovine aj k tej praktickej, či skutočne všetky plagáty budú tak vyzerat' a že musia tak byť musia? Nič iné som sa nepýtala.

p. prednosta - čo sa týka erbu na obálke alebo teda na titulnej strane Radničných novín, no nebýval ani v minulosti a v minulosti to asi problém nebol. Tiež to nevidím momentálne úplne problém. Áno, na Radničných novinách áno, predtým nie. Dobré, tak teraz sa to tam nedostalo v mesačníku Nitra to nebolo, takže to nevnímam ako nejaký zásadný problém, čo sa týka vizuálnej identity aj používania vzhľadom na to, že samotný zmysel vizuálnej identity je zjednotiť vizuálne zjednotiť komunikáciu mesta a cez všetky kanály, tak táto vizuálna identita sa naozaj bude používať ideálne pre všetky komunikačné kanály mesta aj pre plagáty aj pre ďalšie záležitosti. A tretia otázka, či by to nemali posúdiť poslanci. Hej, posudzovali tú vizuálnu identitu odborníci. A či by to nemali posúdiť poslanci. Neviem k tomuto úplne momentálne odpovedať.

p. Špoták - ja len doplním to, ako to teda hovoril prednosta, ja som to predtým povedal, že mesačník Nitra nemal erb. Ja teraz hovorím o mesačníku Nitra, že ten nemal erb, mal logo, potom bol erb.

p. Kršiak - ja by som chcel požiadať tak, ako sme to už spomínal aj na mestskej rade, či by nám vedel byť predložený nejaký taký čiastkový materiál k parkovacej politike tých projektov, ktoré boli spracované, pretože určite bude záujem spracovať nejaký návrh VZN. Či už, teda po komisii o konzultácii s komisiou mobility a určite takýto materiál sa začne tvoriť a bolo by fajn, keby sme mali podkladový materiál, ktoré zóny alebo aké úseky máme spracované. A takisto bola deklarovaná aj požiadavka smerom k odboru investičnej výstavby a rozvoja, aby prehodnotili výšku predpokladaných hodnôt zákaziek k tým schváleným investičným akciám, pretože je predpoklad, že väčšina z nich dnes už nie je kryté. A aby sme vedeli v rámci zastupiteľstva potom buď navyšovať tieto prostriedky alebo robiť revíziu medzi investičnými akciami. Takže v rámci tej novej lepšej komunikácie s úradom, keby nám tieto veci mohli byť predložené.

p. Ágh - ja by som len chcel povedať, bolo to vlastne na tomto zastupiteľstve len teda vo štvrtok, kedy na základe návrhu poslaneckých klubov bola vyradená z rozpočtu, dá sa tak povedať akcia revitalizácie priestoru pred oddelením Tesca s argumentáciou, že teda radi by sa tieto jednotlivé kluby zoznámili s týmto projektom a s faktami okolo tohto projektu. Dnes tu nejaké informácie zazneli. Ja teda neviem posúdiť dostatočne, že či to boli dostatočné informácie alebo neboli dostatočné informácie, ale ocenil by som, keby poslanci jednotliví alebo poslanecké kluby, ktoré majú stále nejaký otáznik na to, či by sa toto revitalizácia mala konať, v akom rozsahu a kedy, aby iniciatívne tie svoje požiadavky alebo dotazy alebo čokoľvek smerovali, či už na MsÚ alebo na útvar hlavného architekta alebo na kohokoľvek. Aby sme vedeli tú situáciu, čo

najskôr vyriešiť, aby tá revitalizácia toho priestoru pred obchodom Tesco mohla začať, čo najskôr.

p. prednosta - otázky alebo teda nejaký záujem o túto investičnú akciu prejavili dvaja poslanci, ale prisľúbil som, že teda urobíme spoločné stretnutie pre všetkých poslancov. Najneskôr v priebehu budúceho týždňa.

p. Obertáš - Roman, v piatok sme posielali mail pánovi Bruckerovi, ktorý teda povedal, že nemá súhlas pána Šabíka, aby nám niečo takéto ukázal alebo zverejnil s tým, že nám to teda pošle pán Brucker 13,35 poslal mail pánovi Šabíkovi. Požiadavka pána poslanca Obetáša a teda pán prednosta, ako hovorí dnes mi volal, čo vlastne požadujeme, tak sme si vysvetlil a verím, že k pochopeniu a teda čakáme na informáciu.

p. Dovičovič - myslím, že obyvatel'ov Nitry bude oveľa viac zaujímať, či sa nájdu peniaze na to, aby bolo otvorené letné kúpalisko, ako to, či bude nová dlažba pred Priorom.

p. Ballay - ja len veľmi rýchlo k tej výzve, ktorú sme sa bavili o envirofonde, som si to prebehol. Jednou z podmienok je maximálne 20 % využitia budovy na komerčné hospodárske účely, čiže neviem ja som sa teraz s pánom Bielikom rozprával o tom, že kto tam všetko je, čiže maximálne 20 % tej budovy môže byť využité na prenájom, no neviem, že či to budeme spĺňať v prípade, ak nie, tak neviem.

p. Špoták - máme tu ešte do diskusie prihlásených občanov. Prvým je pán Koniar, ktorý žiada vystúpiť k sídlu MsÚ a k pešej zóne. Je všeobecný súhlas s jeho vystúpením v dĺžke 5 minút?

p. Koniar - vážení prítomní ďakujem, že ste mi umožnili po dvoch dňoch sa dostať ku mikrofónu. Budem sa snažiť dodržať tých 5 minút, aj keď nie som predajca ani pyrotechniky, ani zbrojných pasov ani ničoho. Ja dodržím hádam tých 5 minút. Jedna vec, vás chcem poprosiť, idem na vás takticky netaktický netradične každému z vás poslancov som poslal mail pred zasadnutím druhého. Niektorí ste si ho možno pozreli, niektorí ste si ho možno nepozreli, dostal som na to od niektorých aspoň krátku odozvu. Úprimne vám poviem, že drvivá väčšina bola pozitívnych a taká negatívna, ak niekto povedal hneď a kto kúpi túto budovu. To je vecou úplne ďalšej budúcnosti netreba uvažovať v tomto štádiu o tom, kto toto kúpi. To, nech rozhodne realitný trh alebo neviem, čo. Tí, ktorí ste nedostali ten môj mail, všetkým poslancom som to poslal tí, ktorí ste tu prítomní a nie ste poslanci ho nemáte a pokiaľ máte záujem, aby ste vedeli o, čo sa jedná. Riešite tu problémy každodenné, samozrejme a v duchu toho, čo som tu zažil za posledné tieto dni, vyjdem len jednou minútou, sa vrátim k vašim jednaniam. A môžem povedať, že pán Špoták, máte pravdu, to, čo ste hovorili na zasadnutí v druhého. Pán Kršiak, vy máte tiež pravdu, čo ste hovorili na zasadnutí toho druhého, hoci sú to dva odlišné názory obidva máte pravdu. Pani Kráľová, vy máte tiež pravdu, čo ste hovorila, čo ste vystúpila. Pani Dubaiová, vy tiež máte pravdu, ktorú, čo ste povedala na vašom vystúpení. Pán poslanec Dovičovič, máš pravdu, keď aj čítaš viaceré ustanovenia rokovacieho poriadku, ale aj viac vecí, ktoré hovoríš. Pani Ráczová, máš pravdu to, čo si hovorila na zasadnutí druhého, čiže takmer všetci máte pravdu. A neviete sa nakoniec dohodnúť, neurazte sa. I napriek tej vašej pravde je

jedna obrovská nevýhoda, ktorá vás doviedla až do deviatej hodiny do noci, že takmer všetci takmer, nie všetci určite hľadáte niečo vo vystúpení toho opačného partnera alebo z opačnej skupiny i napriek tomu, že máte pravdy. A vychádzajúc z tohto. Ja nie som členom žiadnej politickej strany, žiadneho klubu žiadneho grémia, žiadnych spolkov. Vás chcem poprosiť, pokiaľ vás oslovil ten návrh odpredaja tejto budovy. Zmeny sídla späť do mestského domu, vrátenia centra Nitry. Skutočne do centra Nitry. Ja som tam navrhoval odkúpenie budovy pošty, resp. pokiaľ by to nešlo odkúpenie úspechu alebo hotela Zobor + prilahlých priestorov v tom vnútrobloku postavenie parkovacieho domu tak, ako každé akékoľvek stredne veľké mesto obdobnej Nitry má v civilizovanom svete, že v centre mesta sa nájde parkovací dom, ktorý slúži pre potreby vás poslancov, pre potreby mesta, zamestnancov mesta, návštevníkov mesta. Má ideálnu, bol by ideálnym, myslím si prvkom, ktorý by sa dal postaviť na ploche parčíku medzi poštou, kúpeľom a mestským domom. Má ideálne napojenie od smeru od Topoľčian, od Banskej Bystrice, od Bratislavy cez Wilsonovo nábrežie až do parkovacieho domu. Poprosím vás, neuvažujte v tomto duchu, že nie sú peniaze, že sa to nedá, že to je to. Či jedná sa mi o to. Vás chcem doslova poprosiť bez ohľadu na to. Som bežný obyčajný občan zo 78 tisícového mesta, ktorý dal jeden nápad. Nepozerajte sa aspoň v tomto prípade na to, či to je niečím politickým podfarbené, či to dala skupina tých alebo tých. Či by ste neuvažovali skutočne s týmto. Pretože sami tu, keď ste v tejto miestnosti, pozrite sa na to. A neurazte sa, ja to nemyslím pejoratívne divadelnú sálu, ako je využívaný tento priestor tým, že kde sa musí kúriť, vetrať, ja neviem, čo všetko. Pozrite si tie nevyužívané obrovské chodbové priestory, jediné normálna časť je tu tá výšková časť, kde sú kancelárske priestory, že pre budúcnosť je to absolútne neefektívne niečo. A myslím si, že bývalá budova MsÚ v centre mesta na námestí by bola doslova späť reprezentačným sídlom mesta Nitry a budova pošty, resp. tých ďalších priestorov ideálne po prestavbe na kancelárske priestory. To je všetko, čo som vás chcel povedať. Vyslovene netradične. Len prosím vás. Ja som sa chcel obrátiť, aj som tam napísal. Pán architekt Šabík, že by sa tomu mohol venovať. Ja mu nemôžem dávať žiadnu robotu alebo pán architekt Mezei, ktorý sú ľudia, ktorí rozumejú, tomu. Nehovorím, že vy nerozumiete niečomu, ale tí majú blízko k tomu, že by aspoň v tomto prvotnom štádiu sa povedalo, či táto myšlienka pre Nitru je výhodná alebo vhodná. A ďalej, či má význam sa tým zapodievať alebo sa ako poslanci rozhodnete, že toto cesta nie je ani o rok, o dva, o tri, o päť, o nejako, že toto je vyhovujúci stav, aký je a že to nechajme tak, ako je. Ja vás chcem doslova poprosiť aspoň toto štádium. Neuvažujte o cenách o peniazoch, že nie sú, sú alebo budú alebo tak. Len principiálne, či by to mestu vám poslancom, vedeniu mesta, zamestnancom vyhovovalo. Ďakujem vám za pozornosť len toľko som chcel. Až môžem ešte poslednú vec len pár sekúnd. Poprosím vás. Ja viem, že aj vám to nevyhovuje ten váš systém. Neurazte sa nechcem, nemám právo ani moralizovať. Ale berte, prosím vás ohľad aj skutočne na ľudí mesta. Ja som tu, ja som si tu odsedel 2 dni, ale keď niekto má fakt aj záujem niekde vystúpiť. Ja viem, že toto nie je Hidepark, aby si túto ľudia z mesta chodili vyplakávať a rozprávať vám. Máte svoje záležitosti, ale keď meníte takto harmonogram, meníte toto všetko, tak ani ľudia, ktorí by aj chceli niečo aspoň tých 5 minút povedať, nemajú vôbec možnosť, pretože nevedia, či sa dostanú ráno na poradie, či sa dostanú poobede, večer alebo kedy. Je z toho absolútne proste to, čo je. Bohužiaľ, ale všetko to záleží na tom, kto to riadi ako je to riadené, pretože všetci robia iba tak, ako majú umožnené. Ďakujem vám, že ste mi umožnili túto záležitosť a poprosím vás odhliadnite od svojich politických alebo

neviem, akých individuálnych záujmov, či ten nápad, ktorý som vám dal je možný. Ďakujem pekne za pozornosť.

p. Špoták - myšlienkou sa budeme zaoberať. Ďalej ešte do diskusie prihlásený pán Varga z radov občanov k téme výpoveď nájmu. Je všeobecný súhlas s jeho vystúpením v dĺžke 5 minút?

p. Vančo - ja si veľmi vážim názor pána Koniara a nie je to ojedinelý názor. Týmto sa mesto zaoberalo už viackrát a minimálne aspoň vedenie mesta, možno by mohlo uvažovať nad tým, že by svoje sídlo zmenilo z tejto budovy do budovy bývalej Radnice. To ovšem, ale nedá sa odhliadnuť od toho, čo pán Koniar hovorí, že nemáme nad tým uvažovať. My musíme nad tým uvažovať, pretože to všetko stojí peniaze. Existuje aj nejaký starodávna projektová dokumentácia, ktorá hovorí o rekonštrukcii bývalej radnice atď. atď.. Myslím si, že, ale aj táto budova je veľmi dobré riešenie. Tí páni, ktorí tu boli pred osemdesiatym deviatym, veľmi dobre vedeli, že čo stavať, len tak troška im čas potom nezostal na to, aby tú budovu mohli využívať, ale ona koncepcne je dobre riešená pre účely aj samosprávy. Ale možno by bolo naozaj dobré, keby nabudúce zastupiteľstvo nám v krátkosti pán Ing. Šabík ako hlavný architekt povedal k tomu, že či vôbec to, čo pán Koniar tu predniesol je reálne. Akože my s tým nemáme problém už aj sme hovorili, že existujú aj na Slovensku mesta, kde vedenie mesta sídli, teda v historických budovách. Koniec koncov je príkladom toho dobrým aj naša Nitrianska župa, kde úrady je inde a župan sedí v župnom dome, takže myšlienka to nie je zlá. Len všetko stojí peniaze.

p. Špoták - ja iba jednou vetou poviem, že touto myšlienkou sa zaoberáme už niekoľko rokov.

p. Šabík - áno, naozaj je to myšlienka, ktorá tu rezonuje už nejakú dobu. Myslím, že plán obnovy a odolnosti hovorí o možnosti rekonštrukcie národných kultúrnych pamiatok a najstaršie mesto na Slovensku Nitra by malo mať reprezentačné priestory úplne niekde inde, keď som dôdu navštívi zahraničia a navštívia najstaršie mesto na Slovensku. V týchto oficiálnych priestoroch, tak skutočne neviem, aký dojem si odtiaľto odnášajú, takže je to téma, ktorou sa treba určite zaoberať a realizovať v nejakých aspoň postupných krokoch minimálne tú sobášnu sieť tam a reprezentačné priestory primátora, prípadne niektoré oddelenia, ktoré nie sú úplne nevyhnutné každodenným životom, previazané schodom MsÚ.

p. Varga (z radov obyvateľov) - ja viem, že sa teraz ponáhľate. No, ja som pán Varga, páni poslanci a pani poslankyne. Týmto by som vás chcel požiadať o prehodnotenie výpovede z nájomnej zmluvy nášho stánku alebo obchodu na Škultéty ulici. Viem, urobili sme veľký prešľap. Priznávame sa, ale sme sa poučili a verte, že dôkladne. Môžete veriť, že sa to už nestane. Už vyše pol roka nepredávame alkohol, však poznáte niektorí poslanci o tom vedia. Napr. náš syn je vážne chorý z tohto dôvodu z jeho zdravotného stavu nie je, možné ho inde zamestnať. Takže ten obchod vlastne potrebujeme, mám len jednu prevádzku. Preto práca v obchode mu pomáha v tejto situácii je stále pod dohľadom. Aj mňa už vlastne čaká operácia, to nebude dobre. Manželka má 56 rokov, ja mám 61 za chvíľku. Kde sa teraz posledné roky zamestnáme? Vlastne my s tým obchodom a ľudia sú s nami spokojní stále. Zákazníci sú s nami

spokojní, odnášame aj dôchodcom, ktorí si objednávajú domov tovar, čím ďalej viac imobilných a ja nebudem ďalej rozprávať, lebo aby sa nezdržoval, ponáhľate sa. Ale ja by som vás poprosil, aby ste vlastne zvážil, aby ste nám zrušili tú výpoveď prosím vás. Ďakujem pekne.

p. Špoták - dobre, ďakujem pekne, budeme sa tým zaoberať, budeme sa pýtať aj výboru mestskej časti. Myslím, že dnes to tu asi nerozhodneme, ale možno jednou dvoma vetami pán poslanec Obertáš.

p. Obertáš - pán Varga, mali ste byť na VMČ, OK, vystúpili ste na zastupiteľstve. Väčšina z nás poslancov opäťovne zvolených na VMČ, teda pamätáme aj minulé obdobie a teda nemyslím, že sa zmenil názor. Neviem za kolegov nebudem hovoriť, ale určite tak, ako zastupiteľstvo prijalo uznesenie, tak trváme na tom, aby sa tá výpoveď uplatnila, teda zároveň ten spor bol nejaký uzavretý. Viem, že aj z vašej strany teda správneho zástupcu vyšiel návrh do 30. 6. ukončiť, resp. predĺžiť tú zmluvu s tým, že k 30. 6. bude ukončená zmluva. Takže s týmto sme ako zastupiteľstvo stotožnení aj na komisii finančnej. Ja viac nemám, čo k tomu dodať.

48. Návrh na uznesenie

p. Špoták - teda, boli tam nejaké doplňujúce pozmeňujúce návrhy. Myslím, že nie, tak to môžeme uzavrieť. Nakoľko sme prerokovali posledný bod programu vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Pavla Obertáša, aby nás informoval, či bol ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Obertáš - pán predseda návrhovej komisie to bude mať tentokrát trochu ťažšie, lebo teda aj po upozornení z organizačného došlo k nejakým problematickým veciam, takže začnem bod po bode. Materiál číslo 41/2023 cenník mesta, ktorý bol prerokovaný 2. 2. 2023 bolo prijaté zmätočné hlasovanie, a to z dôvodu, že k predloženiu návrhu bol predložený pozmeňovák pána Turbu, ktorý si nikto neosvojil. Z tohto dôvodu je potrebné najprv hlasovať o pozmeňovacom návrhu a potom o materiáli ako celku. To je materiál číslo 41/2023 teda, ak dobre hovorím po konzultácii. Ďalej k materiálu rozpočtové opatrenia. To je materiál číslo 27/2023 sa v rozpore s rokovacím poriadkom hlasovalo dvakrát o položke chodník Jelenecká, teda tým pádom prvý návrh bolo zaradiť. Pán viceprimátor Špoták. A druhý pozmeňujúci návrh pán poslanec Kršiak, pán poslanec Obertáš, pán poslanec Štefek, teda za poslanecké kluby s tým, že teda konkrétne táto položka si rozporuje v rámci rokovacieho poriadku. Takže tým pádom nebolo to uznesenie, lebo ako hovorí vlastne aj rokovací poriadok pozmeňovací návrh vylučuje ďalšie pozmeňovacie návrhy o týchto a ďalších sa nehlasuje tým pádom. Takže táto položka konkrétne bola v rozpore s rokovacím poriadkom. A potom k materiálu číslo 47/2023 je to návrh o predĺžení žiadosti o nenávratný finančný príspevok IROP, tam na mestskom zastupiteľstve nesprávne bolo uvedené číslo uznesenia. Bolo uvedené 534/2022, ale nahrádza sa teda technická chyba 533/2022. Ostatným materiálom uznesenie bolo prijaté.

p. Špoták - ja sa ešte spýtam k tomu prvému, keď to predložil pán poslanec Turba, tak to nebolo automaticky, že to je jeho jeho pozmeňovák?

p. Turba - ja som tu v tej chvíli bol. Len ten materiál bol prečítaný, išli sme hneď hlasovať, nebolo ani k nemu hovorené, že či si to niekto osvojí alebo nie. Takto to bolo povedané z organizačného oddelenia. Teraz chybu napravíme a všetko bude v poriadku.

p. Ágh - mňa by teda zaujímalo, že v prípade tých rozpočtových opatrení tam Paľo, si spomínal, že tam išlo o tú jednu vec Jeleneckú, ale mňa by zaujímalo, aký to má dopad na celkové uznesenie? Tým pádom to uznesenie je platné, ktoré bolo prijaté k tomu materiálu celkovo?

p. Špoták - takže ten tretí materiál to bola len technická chyba, to je v poriadku. A tie dva materiály máme možnosť teda to vrátiť na dopracovanie, odhlasovať obidva. Minimálne tie rozpočtové opatrenia to bol úplný zmätok. Ja neviem teraz.

p. Némová - na tom zasadnutí 2. 2. som ja prečítala celý návrh, ako bol predložený do zastupiteľstva, ale aj vrátane pozmeňujúceho návrhu pána Turbu. Chyba nastala iba preto, že pán Turba nepovedal, že si osvojuje ten doplňovací, lebo následne bol hneď hlasovanie. Pán Špoták dal hlasovať, čiže stačí, keď si pozmeňujúci návrh osvojí predkladateľ a následne bude schválený cenník ako celok.

p. Špoták - v tomto prípade teda môžeme ísť týmto spôsobom, že pán Turba si osvojí svoj pozmeňovák. Budeme hlasovať o ňom a potom o materiály ako celku.

p. Turba - pozmeňujúci návrh si osvojujem.

p. Dovičovič - pani inžinierka Némová, prečítala ucelený návrh, v ktorom bol zapracovaný celý návrh zmeny cenníka, v ktorom bol zapracovaný návrh, ktorý predkladal pán poslanec Turba. Ja nerozumiem, čo chceme riešiť. My sme odhlasovali celý návrh na úpravu cenníka. Sme odhlasovali ten dodatok, ktorý tu bol predložený. Ja nerozumiem stále, čo ideme riešiť.

p. Trojanovičová - bol predložený materiál, ktorý nebol totožný s tým, čo predniesla pani Némová, to bol pozmeňujúci návrh. Tento návrh si nikto neosvojil a tým pádom sa ukončila diskusia a začalo sa hneď hlasovať. Tam bol malý priestor. Proste medzi to diskusiou a tým hlasovaním a začalo sa hlasovať o pôvodnom návrhu. Čiže bol schválený pôvodný návrh. Takže buď je vôľa v zastupiteľstve. Ten návrh bol rozdáný, ale teda nikto si to neosvojil a buď sa teraz rozhodnete, že si to schválite alebo by to malo ísť až na ďalšie zasadnutie zmenou uznesenia, ale kvôli registračným pokladniciam a všetko jedno s druhým, proste možnože by bolo lepšie, keby ste si to schválili.

Hlasovanie č. 12 o osvojení návrhu p. Turbu k mat. č. 41/2023 –

„3. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 44. vypúšťa pôvodné znenie:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne – športové kluby v meste Nitra	7,00
-----	--	------

”

9. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za pôvodnú položku č. 44. vkladá nová položka, a to:

”

45.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

10. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 45. – 75. označujú ako položky č. 46. – 76.

11. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 51. (pôvodná položka č. 50.) vypúšťa pôvodné znenie:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne – športové kluby v meste Nitra	12,00
-----	---	-------

”

12. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za položku č. 51. (pôvodná položka č. 50) vkladá nová položka, a to:

”

52.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

13. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 52. – 76. označujú ako položky č. 53. – 77.“

prezentácia – 16

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie ako celku k mat. č. 41/2023 – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov podľa predloženého návrhu vrátane nasledovných schválených zmien:

- v bode 2. sa mení označenie položiek v tabuľke v prílohe č. 3
- za pôvodný bod 2. sa vkladajú nové body č. 3. – 8. v znení:
-

„3. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 44. vypúšťa pôvodné znenie:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

44.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne – športové kluby v meste Nitra	7,00
-----	--	------

”

14. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za pôvodnú položku č. 44. vkladá nová položka, a to:

”

45.	Vstupné tenis - antuka/mládež do 18 rokov celodenne	9,00
-----	---	------

”

15. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 45. – 75. označujú ako položky č. 46. – 76.

16. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pri položke č. 51. (pôvodná položka č. 50.) vypúšťa pôvodné znenie:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

a nahrádza sa novým znením:

”

51.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne – športové kluby v meste Nitra	12,00
-----	--	-------

”

17. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke za položku č. 51. (pôvodná položka č. 50) vkladá nová položka, a to:

”

52.	Vstupné tenis - hala - mládež do 18 rokov/1 kurt/celoročne	15,00
-----	--	-------

”

18. V Prílohe č. 3 Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov v bode 1. Sadzby úhrad za vstup a užívanie športových a rekreačných objektov sa v tabuľke pôvodné položky č. 52. – 76. označujú ako položky č. 53. – 77.“

- pôvodné body č. 3. a 4. sa označujú ako body č. 9. a 10.

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na úradnej tabuli mesta Nitra

T: do 10 dní

K: referát organizačný

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 6 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na webovom sídle mesta Nitra

T: do 30 dní

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 40/2023-MZ

prezentácia – 16

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

49. Záver

p. Špoták - čo som tam aj navrhoval to už neprešlo, tak ja neviem vrátiť materiál na dopracovanie. Rozpočtové opatrenia tých 8 procedurálnych a pozmeňujúcich návrhov, pričom minimálne 2 si navzájom odporovali, tým pádom je to asi nevykonateľné. Podnet neprišiel odo mňa, ale od predsedu návrhovej komisie. Takže ja neviem, kto tu má, aké zámery. Myslím, že nie je tu záujem hlasovať ďalej. Dobre vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie, reagovali sme na pripomienky niektoré. A vážené mestské zastupiteľstvo týmto sme vyčerpali dúfam program dnešného aj minulotýždňového rokovania a vyhlasujem toto 4. zasadnutie v Nitre za skončené.

Nitra, 27. 02. 2023

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.
prednostu
Mestského úradu v Nitre

Overovatelia:

p. Martina Dubaiová, v. r.

a

p. Peter Košťál, v. r.