

**Mesto Nitra – Mestská rada v Nitre**

**Z á p i s n i c a**

**z 32. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre**

**konanej dňa 31.03.2026**

**Z á p i s n i c a**  
**z 32. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre, konanej dňa 31.03.2026**

Rokovanie 32. zasadnutia (riadnej) Mestskej rady v Nitre otvoril primátor mesta Nitry p. Marek Hattas. Predsedajúci privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na zasadnutí je podľa prezenčnej listiny prítomných 6 členov mestskej rady, to znamená, že mestská rada je uznášaniaschopná.

Prítomní: p. Mezei, p. Obertáš, p. Špoták, p. Gut, p. Kršiak, p. Dovičovič

Neskorší príchod:

Ospravedlnený: p. Vančo, p. Štefek, p. Branikovičová

**Stanovisko overovateľov zápisnice z 31. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 24.02.2026:**

p. Gut - zápisnicu som si prečítal a na znak súhlasu, že je napísaná s priebehom rokovania som ju podpísal.

p. Obertáš - zápisnicu som si prečítal a keďže bola spísaná v súlade s priebehom rokovania, na znak súhlasu som ju podpísal.

p. primátor – týmto považujem zápisnicu za schválenú.

Za overovateľov zápisnice z dnešného 32. zasadnutia predsedajúci určil:

**p. Miloslava Špotáka**

**a**

**p. Igora Kršiaka**

p. primátor – program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná na úložisko. Pozvánka v printovej podobe vám bola doručená aj do osobných priechodkov poslancov. Má niekto z prítomných poslancov pripomienky, alebo iný návrh na zmenu programu?

Hlasovanie č. 1 – o programe ako celku:

prezentovali sa – 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa – 0

Program bol schválený.

1. bod

**mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 4329**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 139/2006-MZ zo dňa 29.06.2006

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1980/2010**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 295/2010-MZ zo dňa 15.11.2012

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1599/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 312/2018-MZ zo dňa 18.10.2018

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 238/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 249/2019-MZ zo dňa 05.09.2019

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1189/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 171/2022-MZ zo dňa 21.04.2022

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 67/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 110/2023-MZ zo dňa 31.03.2023 v bode b)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 121/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 122/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 134/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 320/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 428/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 353/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 495/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 378/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 505/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 496/2024**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 155/2024-MZ zo dňa 18.04.2024 v bode b)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 669/2024**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 340/2024-MZ zo dňa 04.10.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 672/2024**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 355/2024-MZ zo dňa 04.10.2024

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 657/2024**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 359/2024-MZ zo dňa 04.10.2024

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 689/2024**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2024-MZ zo dňa 24.10.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 919/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 206/2025-MZ zo dňa 10.06.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 914/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 213/2025-MZ zo dňa 10.06.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 999/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 314/2025-MZ zo dňa 18.09.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1000/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 315/2025-MZ zo dňa 18.09.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1062/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 394/2025-MZ zo dňa 11.11.2025 v bode b)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1086/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 405/2025-MZ zo dňa 11.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1114/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 422/2025-MZ zo dňa 11.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 906/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 432/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1093/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 441/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1098/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 442/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1099/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 443/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1100/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 444/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1101/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 445/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1102/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 446/2025-MZ zo dňa 13.11.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1096/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 451/2025-MZ zo dňa 18.11.2025 v bode B1), B2)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1118/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 462/2025-MZ zo dňa 16.12.2025 v bode e)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1171/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 3/2026-MZ zo dňa 27.01.2026 v bode c)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1237/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 47/2026-MZ zo dňa 05.03.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1238/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 48/2026-MZ zo dňa 05.03.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1155/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 49/2026-MZ zo dňa 05.03.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1160/2026-1**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 74/2026-MZ zo dňa 05.03.2026 v bode b), d)

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 113/2026-MZ zo dňa 05.03.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1242/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 114/2026-MZ zo dňa 05.03.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 149**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 20/95-MZ zo dňa 17.01.1995

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 152**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 237/97-MZ zo dňa 04.11.1997

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 105/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 747/2022-MR zo dňa 12.12.2022

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 134/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 382/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 763/2023-MR zo dňa 28.11.2023

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1108/2025**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 649/2025-MR zo dňa 28.10.2025

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1219/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 81/2026-MR zo dňa 24.02.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1234/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 116/2026-MR zo dňa 24.02.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1235/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 117/2026-MR zo dňa 24.02.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

**mat. č. 1236/2026**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 118/2026-MR zo dňa 24.02.2026

U z n e s e n i e číslo /2026-MR

*K danému bodu mestská rada neprijala uznesenie*

**Poznámka:** k bodu č. 1:

**Predkladá:** p. Oľga Hodálová, dočasne poverená výkonom funkcie zástupcu prednostu MsÚ Nitra

**Prizvaní:** **vedúci útvarov a odborov MsÚ**

**p. Pavol Bielik**, riaditeľ spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o.

**p. Rudolf Ronec**, riaditeľ ZŠ Krčméryho, Nitra  
**(8.15 – 8.45 h)**

p. Trojanovičová - uviedla kontrolu plnenia uznesení. Predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady. Chcela by som upozorniť, že uznesenia pod por. č. 40, uzn. č. 113/2026 zo dňa 5.3.2026 nie je predložená písomná správa. Uznesenie je plnené samostatnou správou mat. 1258/2026 pod por. č. 7.

p. Špoták – osvojujem si toto plnenie.

p. Obertáš – ďakujem pekne za slovo. Ja by som si teda dovoľil pár otázok ku kontrole plnenia uznesení. Materiál pod poradovým číslom 4 navrhujem ponechať v kontrole a chcem sa len spýtať informáciu, na strane 15 v tom materiáli sú teda uvedené parkovacie domy, ktoré teda boli navrhnuté, napríklad lokalita na Klokočine. Ja sa chcem len ujasniť, že je to tam jasne písané, že celková cena projektu, opakujem projektu s DPH 2 000 000, 2 200 000, parkovací dom Bazovského, cena projektu. Na Tehelnej sme sa bavili o iných číslach, tam išlo o 5 bytových domov a tu sa bavíme o jednom garážovom dome a cena projektu s DPH 2 200 000, 2 000 000. Či je to dobre uvedené v tom materiáli a teda navrhujem ponechať v kontrole. Potom pod poradovým číslom 6, čo sa týka investičných akcií, tam by som možno chcel vysvetlenie, opäť sa spýtam ako na každú mestskú radu, investičné akcie na Klokočine. Čo znamená, prebiehajú prípravné práce? Je tam niekoľko investičných akcií, ktoré už prípravné práce prebiehajú pol roka a už to malo byť aj zožraté. Viete mi k tomu, lebo vidím, že teda je volebný rok, smrdí, začína smrdieť asfalt, ktorý ešte nie je vysúťažený a teda chcel by smrdieť a teda je tu kopec investičných akcií, ktoré teda sa hýbu nejakým zázrakom, lebo boli zaradené do rozpočtu, teda hlavne Staré mesto a podobne. A my na Klokočine nejako sme stagnovali, aj s nejakými staršími akciami, že či mi k tomu viete povedať. Keď som sa bol napríklad pýtať v januári na investičnom, rovnako tam bola prebiehajú prípravné práce, Škultétyho napríklad ďalšia etapa, tam ani ťuk nebol urobený, ale stále prebiehajú prípravné práce. Čo si pod tým môžeme my predstaviť napríklad na ďalšej etape Škultétyho obnova, že prebiehajú prípravné práce, keďže tá projektová dokumentácia, teda respektíve peniaze na ňu myslím, že už minimálne rok, ak nie viac, sú odsúhlasené v rozpočte a stále prebiehajú prípravné práce. To by som poprosil možno investičné akcie, hlavne čo sa týka sídliska Klokočina. Potom materiál pod poradovým číslom 8, navrhujem termín kontroly 5/2026. Materiál pod poradovým číslom 9 ponechať kontrole. A možno by ma aj zaujímalo, že kto vlastne dáva návrh na to, aby boli niektoré materiály vyradené z kontroly, keď nie sú obmedzené nejakou časovou lehotou, nie sú napríklad zmluvy viazané na podpis a podobne.

Pretože minule sme tu mali dilemu v rámci stĺpikov a preto narážam na to, že ponechať v kontrole, lebo napríklad lokalita Pražská, ako VMČ sme dávali teda návrh, ale nikto s nami nekonzultoval, teda že možno v akom rozsahu tam riešiť tie stĺpiky. Vidím tam len nejaký náčrt a dosť. Ja by som veľmi ocenil, neviem, či aj ostatné VMČ teda chodia na nejakú tvaromiestnu obhliadku s odborom dopravy, keby sa absolvovalo pri osadených stĺpikoch na Klokočine hocikoho, či už mňa ako predsedu VMČ, alebo poslanca, ktorý bol prítomný pri tom návrhu, lebo takto vidím, že celé územie možno ani netreba riešiť tak, ako je to vyznačené. Takže na tú Pražskú by som určite poprosil odbor dopravy, aby nejaká tvaromiestna obhliadka bola uskutočnená a teda ponechať v kontrole tento materiál. Potom pod poradovým číslom 10 navrhujem teda ponechať v kontrole toto uznesenie. Lebo ten stav mostov je, aký je a vyradíme, zase sa budeme len dopytovať. Ja si myslím, keď sa bude robiť aj CTRL, CTRLV a CTRLC a podobne, aspoň tú správu máme a vieme sa na ňu pýtať a či prebieha ďalej, lebo takto, keď sa vyradí, to je také trochu klamlivé. Potom pod poradovým číslom 15 navrhujem ponechať v kontrole. Za mňa nechápem, že teda je napísané uznesenie splnené, veď memorandum so samosprávnym krajom nebolo uzavreté. Ako môže byť uznesenie splnené? To, že sme teda schválili nejakú štúdiu, to sa pokladá v rámci memoranda so samosprávnym krajom ako splnené uznesenie? Toto sú veci, ktoré niekto navrhne vypustiť z kontroly, alebo vyradiť z kontroly, uznesenie je splnené. Hovorí ten materiál o memorande so samosprávnym krajom. Vy máte vedomosť za predsedníckym stolom, že to memorandum bolo uzavreté oboma stranami, alebo tromi? Ja nemám, takže neviem, prečo sa vyraduje z kontroly, takže ponechať kontrole. Mesačne, každý mesiac, nech to je tam predložené, aspoň budeme vidieť, aká aktivita prebieha, však štúdia, teda súťaž je vyhlásená, alebo bude vyhlásená, tak to pôjde ako po masle už teraz. Pod poradovým číslom 16 navrhujem termín kontroly 6/2026. Potom pod poradovým číslom 19, termín kontroly 6/2026. Nakoľko pri niektorých materiáloch je trochu divné, že navrhuje sa termín kontroly ďalšie volebné obdobie. Ako zatiaľ sme stále poslanci právoplatne zvolení, zatiaľ máme právo byť informovaní o tom, čo sa deje, mesto sa nezastavuje ani voľbou nových poslancov, ale teda predpokladám, že hodiť niektoré pálčivé veci, že vrátme sa k tomu v decembri 2026, je tak trochu alibizmus za mňa. Potom pod poradovým číslom 23 tam navrhujem termín kontroly 6/2026, nakoľko dosť opatrení nie je splnených. Pod poradovým číslom 25 termín kontroly 6/2026. Tam ma trochu zaviedlo, že navrhnuté z úradu je termín kontroly 9/2026 a pritom ten cenník má byť 1. 9. platný, alebo návrh cenníka, tak neviem teda, či môže byť k 1. 9. platný nejaký cenník, keď termín kontroly je 9/2026. Potom materiál pod poradovým číslom 33 ponechať kontrole, termín kontroly 5/2026. Tam sa k tomu ešte potom vrátim a pod poradovým číslom 36 uznesenie nie je splnené za mňa, lebo ak si dobre pamätám, tak pani poslankyňa Dubaiová žiadala teda nejaké stanovisko ku konkrétnym lokalitám. To znamená, to bolo tých 110 stĺpikov Farská a pred VÚB-kou, lebo ten popis je tak všeobecne, že teda hodilo sa tam z odboru dopravy pri všetkých, prečo sa odsúva stĺpik. Ona chcela konkrétne zdôvodniť, ak si ja dobre pamätám, tých 110 stĺpikov, čo bolo navrhnuté v týchto dvoch uliciach, že z akého dôvodu, prečo, lebo tu bola obsiala diskusia. V podstate náčelník mestskej polície hovoril, že tam nemajú nejaké akútne a stabilné porušovanie v rámci teda častí, kde je VÚB-ka a berlínsky múr. Nebavíme sa, kde je Orbis, preto nás trochu zarazilo tých 110 stĺpikov, myslím, že aj Farská tam bola, alebo proste to, čo bolo v návrhu. Takže toto je také všeobecné a za mňa nie je splnené v zmysle toho uznesenia, ako teda pani poslankyňa, či už mienila, alebo predkladala. Zatiaľ všetko.

p. Mezei - ďakujem za slovo, vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia. V krátkosti k prípravnej fáze projektov. V tom Exceli, čo máte, svieta 9, medzitým sa niektoré posunuli vyššie, čiže už ich je tam len nejakých 7 projektov v tej prípravnej fáze. Prípravná fáza zahŕňa špecifikáciu toho rozsahu, čo vôbec ideme robiť, čiže už ten projekt má zelenú a pripravujú sa

jednak kapacity, jednak špecifikácia, že aký rozsah ideme riešiť a potom to ide do ďalších stupňov rozpracovania, ako je napríklad zadanie pre projektanta.

p. Maruniak - vážený pán primátor, vážená mestská rada. Čo sa týka teda prvej otázky tých parkovacích domov, tam je napísané celková cena projektu s DPH, to sa týka projektu, že projektová dokumentácia, stavba, aj stavba ako projekt, ako celý projekt. Nie, tu je, že celková cena projektu s DPH, projekt sa myslí akože projektu, akože celého projektu. Nie, nie, nie, tu je v tabuľke, je celková cena projektu na strane 15. Ak nájdete teda niekde inde, že to je tak uvedené, že projektovej dokumentácie, tak to mohla byť chyba potom, ale je tu napísané celková cena projektu, strana 15. Potom, čo sa týka stĺpikov, tam na základe teda podnetu VMČ kolega vykonal obhliadku, spravil sa návrh a tento návrh teda dávame sem na diskusiu, teda, že či áno, alebo nie. Samozrejme, môžeme aj do budúca usmerniť kolegu, aby teda kontaktoval zástupcu, keď teda bola taká iniciácia. A v prípade tých stĺpikov, čo sme vlastne preberali na minulom mestskom zastupiteľstve, tak je to na stranu a pol takmer opísané a týka sa to aj teda týchto stĺpikov, ktoré boli minule navrhnuté, tam tie dôvody sú podľa mňa popísané dosť rozsiahlo. A čo sa týka toho konkrétneho miesta, my sme aj teda vykonali tvaromiestnu obhliadku. Ja som bol so zástupcami, teda zástupcom bytového domu Orbis, aj teda s poliklinikou a hľadáme teda nejaké spoločné riešenia a budeme vás o tom informovať, aj diskutovať. Ďakujem.

p. Obertáš - ďakujem, pán viceprimátor, ďakujem za vysvetlenie. Len trošku mi nedáva zmysel aj to teda, v akých časových horizontoch boli niektoré investičné akcie schválené a napríklad Nitrianska, už ideme na VMČ zadanie pre nejakú štúdiu, mám taký pocit pre súťaž návrhov. Áno, máme mať na VMČ teda návrh zadania pre štúdiu, alebo projekt a sú investičné akcie, ktoré sú možno časovo takisto schválené a nič, nič, ani ťuk. Ako pekne si to popísal, že prípravná fáza, len prípravná fáza pri niektorých veciach trvá rok, rok a pol, čo by sme v súkromnej firme asi už dávno prepustili polku personálu, lebo by si nezarábil ani na masťný chlieb s cibuľou. A pán Maruniak, ja tam nevidím konkrétne popísané to, o čom sme sa bavili pred Orbisom, ak som zle čítal materiál, ospravedlňujem sa na záznam, ale teda všeobecne je to popísané vlastne na všetky lokality, kde sú osadené stĺpiky, prečo slúžia, slúžia pre bezpečnosť a podobne. Ale prečo tam bolo také množstvo navrhnuté aj tým pred tým berlínskym múrom, však ste boli na zastupiteľstve, kde teda aj mestská polícia povedala, že tam priamo pred berlínskym múrom, kde sa navrhovali tie stĺpiky, nemajú problém s parkujúcimi autami. A tam teda konkrétne nie je popísané toto, na toto sa to sústredilo. Všeobecne ste to pekne popísali, ja to úplne chápem, všeobecne na hociktorú lokalitu, prečo, za čo, na čo.

p. Mezei - pán poslanec, asi sa zhodneme na tom, že stĺpiky sú potrebné a sú nevyhnutnosťou v našom meste pri tej situácii s autami, aká je. Čo sa týka Orbisu a Prioru, tak pokiaľ sú navrhnuté stĺpiky aj v priestore pri berlínskom múre, tak asi to súvisí s tým, že tadiaľto by tam tie autá jazdili v prípade, že by tam tie stĺpiky neboli. Ak sa mýlim, tak ma pán Maruniak opraví, ale minimálne v centre mesta si ten poriadok musíme spraviť týmto spôsobom. Ten tlak je obrovský a musel by všade stáť pochôdzkar, aby to dokázal riešiť. Bohužiaľ, je to tak a je to jedna z málo riešení, ktoré dokáže fungovať.

p. Obertáš - pán viceprimátor, ale veď ja nespochybňujem stĺpiky, ale hovorím, že v rámci toho kontrola plnenia uznesení mala byť popísaná táto konkrétna lokalita. Prečo došlo k

tomu? Tu netreba teraz obhajovať nejaké rozhodnutie odboru dopravy z vašej strany, ja len v tom materiáli mala byť táto konkrétna lokalita popísaná, preto pani poslankyňa Dubaiová žiadala tú informáciu, čo sme mali, tých 110 stĺpikov na tých dvoch uliciach v rámci plnenia uznesení. Ja tu nebudem rozporovať, aj my sme si žiadali napríklad dva stĺpiky pri Sandokana, ale 110 stĺpikov v rámci možno dvoch ulíc pri danom objekte, to sme žiadali a to žiadala pani poslankyňa vysvetliť, preto hovorím, že nie je splnené to uznesenie v rámci toho, čo teda požadovala za mňa.

p. primátor - pán poslanec, treba si prečítať asi to uznesenie, ale dám slovo pánovi Maruniakovi.

p. Maruniak - vážený pán primátor, vážená mestská rada. To bolo aj písané v tom kontexte, čo sa týka aj toho územia, tam možnože ozaj nejak teda stačilo doplniť tú prvú vetu, že konkrétne sa to týka možno tejto lokality, v poriadku. My, keď sme aj diskutovali, teda keď som bol na tej obhliadke s tým zástupcom, zástupcom bytového domu, aj teda tým zástupcom, alebo vlastníkom tej polikliniky tam, čo je v Orbise, tak oni sami priznali, že okolo dve tretiny tých porušení, čo sa tam jedná, tak to aj im vadí a proste je tam s tým problém. Lebo aj my, keď sme tam boli, tak na vlastné oči sme videli to, že ľudia tam chodili po svojich rodinných príslušníkov normálne pred vchod osobnými vozidlami a pritom tá klinika sama má pre verejnosť v parkovacom dome kúpené celé jedno patro, podlažie. Takže aj to je niečo, čo vlastne vyplýva aj z toho, čo sme vlastne navrhovali a toto množstvo, to vyplýva zase z tých princípov a štandardov, ktoré sme vlastne aj s policajtni prechádzali a tam sa teda navrhujú nejaké tie vzdialenosti medzi tými stĺpikmi tak, aby teda tadeto ani jedno auto neprešlo. Takže toľko, ďakujem.

p. Dovičovič - nechcel som, ale pozrite sa, prečítajte si to plnenie uznesenia. To je nejaký text, možno z vysokoškolských skrípt, alebo odkiaľ, ktorý platí pre Kysucké Nové Mesto, pre Košice, aj pre Nítru. Nič konkrétne tam ani slovom nie je zmienené. A viete, keď sa bavíme o funkčnosti stĺpikov a tom, že majú zabraňovať tomu, aby autá išli na chodník, odporúčam vám, choďte na roh Štúrovej a Hollého pred predajňu Nítrazdroja. Tam nikdy žiadne auto samozrejme nestálo, pretože to je v križovatke a namiesto opravy chodníka, ktorý je tam rozmlátený na miňďár, sú tam napchaté stĺpiky.

p. primátor - ale tam sme to robili kvôli zásobovaniu, pán poslanec.

p. Obertáš - ďakujem za slovo. Pán Maruniak, veď preto sme aj s pani poslankyňou Dubaiovou boli aj na stavebnom úrade a žiadali zvoliť to stretnutie, aj s majiteľmi budovy Orbisu. Ja verím, že to prispeje k niečomu, nakoľko teda je avizovaná k podpisu zmluva, teda so zhotoviteľom úpravy priestoru pred VÚB-kou. Plánuje ten projekt aj s tými stĺpikmi? Tá revitalizácia a potiahnutie pešej zóny, plánuje s tými stĺpikmi? Veď ideme tam robiť krajšie verejné priestory a ideme tam nasekať 110 stĺpikov, to znamená, projektant rátať aj s tou bezpečnosťou? Riešilo sa to teda, že v rámci projektu revitalizácie priestoru pred VÚB-kou budú osadené aj stĺpiky v rámci zvýšenia bezpečnosti, alebo teda odbor dopravy aj na základe žiadosti VMČ si to rozhodol, že teda síce spravíme tam, ja neviem, 500-tisícovú investičnú akciu, ale buchnime tam stĺpiky, však to bude dobre vyzeráť. Ak rátať, v poriadku. Zatiaľ všetko. Dobré, tak ja si dovoľím teda pokračovať. Materiál pod poradným číslom 39 za mňa nie je splnené uznesenie a termín kontroly navrhujem 5/2026, ak si ja pamätám, teda vzadu

odzneli aj doplniť členov teda tej komisie, pán Sitkey, pán Turba, to tam nevidím zapracované.

p. primátor - to je spravené, poďme ďalej.

p. Obertáš - ja navrhujem termín kontroly 5/2026, tento materiál, uznesenie nie je splnené, na to mám právo. A to by bolo asi, ešte nie. Pod poradným číslom 48, nepamätám si teda, ja som krátko v mestskej rade, len to prvé volebné, ako člen mestskej rady, že by teda uznesenia mestskej rady neboli plnené, alebo zakázané, aby sa plnili. Pod poradným číslom 48 je teda tak pekne spravené, že teda ja ďakujem pánovi Maruniakovi, že bol súčinný s prípravou teda toho pozmeňujúceho návrhu v tej VZN-ke, ale trošku ma zarazila myšlienka, respektíve, pardon, nie myšlienka, ale to, že teda pán vedúci dostal zákaz od vedenia mesta pripravovať nejaký pozmeňujúci návrh. Má byť úrad súčinný, čo bol, ešte raz mu ďakujem. Bolo tak, že mestský úrad má pripraviť pozmeňujúci návrh, na mestskej rade bolo také uznesenie, má pripraviť pozmeňujúci návrh a predložiť na najbližšie mestské zastupiteľstvo, keď sa bude o tej VZN-ke rokovať. To je pravda, tak bolo uznesenie. Mal pripraviť pozmeňujúci návrh a predložiť. Kludne sa môžeme vrátiť k tomu uzneseniu.

p. primátor - pán poslanec, poď ďalej.

p. Obertáš - no idem ďalej, to, že teda nie je to pravda, preto som musel poslať žiadosť vedúcemu odboru dopravy, aby mi teda pomohol pripraviť pozmeňujúci návrh k VZN-ke. To znamená, že ja som mu poslal, ako poslanec žiadosť, aby mi to pomohol pripraviť a zároveň to bolo uznesenie mestskej rady, aby to teda úrad predložil a pripravil. Tak potom nemusíme dávať uznesenia, potom skutočne, ja hovorím ešte raz, ďakujem tretíkrát, že bol súčinný pán Maruniak. Len teda, keď si pán Mezei povie, ten bol predkladateľ toho materiálu, že nie, nepripravovať, načo sa tu dneska schádzame, načo tu prijímame uznesenia. Už tu bolo povedané ráno, že tak ste dehonestovali mestskú radu! Je to taký, poviem, že taký debatný krúžok, ktorý nemá ani už to, že prijme nejaké uznesenie a teda povie sa, že netreba to plniť a dovidenia.

p. Mezei – pán poslanec Obertáš, domotal si to, ale nevadí. Pokyn z mojej strany pánovi Maruniakovi išiel taký, že nech vám pripraví pozmeňujúci návrh. Čo sám potvrdil pri tvojej rozprave, že nie je pravda, že dostal pokyn nič nepripravovať, povedal som áno, nech vám s tým pomôže. A áno, zároveň som povedal, že mestský úrad nebude pripravovať nič, s čím nie sme stotožnení. A ja určite nebudem prekladať niečo tiež, s čím som nie je stotožnený. A to, že ti to pripravil, je práve tá súčinnosť, ale nebudeš tu ukladať zamestnancom veci, čo majú, alebo nemajú predložiť pod svojím menom. Keď niečo chceš predložiť pod svojím menom, tak to predlož ty pod svojím menom. Ďakujem.

p. Dovičovič - ďakujem. Nevie si síce predstaviť, čo to má znamenať, že s ktorým úrad nie je stotožnený. Nevie, či poznáš rokovací poriadok, na základe ktorého mestské zastupiteľstvo a mestská rada prijímajú uznesenia. A to nie je o tom, že či si niekto, niekto je stotožnený, alebo nestotožnený. Uznesenia sa prijímajú na to, dokonca ešte aj podpísané primátorom a prednostom, aby boli plnené. A jednoducho vydať si smernicu, že na toto sa vykašleme, lebo taká smernica je, môžem ju vytiahnuť tuto z tašky. Keď sa rozhodneme my

štyria, teda primátor, viceprimátori a prednosta, tak jednoducho, či jedno, alebo druhé hodíme do koša, tak takto asi by to fungovať nemalo.

p. primátor - pán poslanec, ale to je v poriadku, však na tom sa zhodneme. Otázka je toho, že vždy je predkladateľ niekto, buď som to ja, buď to je viceprimátor, alebo to je niekto z vás, ako z poslancov. Pokiaľ by sa mestská rada uzniesla na konkrétnom uznesení, tak by bola predložená do mestského zastupiteľstva, ale vy ste sa len uzniesli na tom, že sa uzniesiete. A úrad bol stopercentne súčinný, takže ja v tom nevidím problém, len si trochu mylíme ten mechanizmus, ktorý tu bol. Za mňa to je všetko.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Ja by som len poopravil možno trochu ten záver, že mestská rada, pokiaľ teda ja mám dobrú vedomosť prijala uznesenie, ktorým požiadala o pripravenie pozmeňovacieho návrhu úradu v zmysle záverov z pracovnej komisie, ktorá sedela k návrhu zmeny VZN. A takýto pripravený návrh pozmeňovacieho návrhu z tej pracovnej skupiny by bol buď prednesený úradom a osvojený s niektorým poslancov, alebo prednesený niektorým poslancov ako členom mestskej rady. Nikto vlastne tým uznesením mestskej rady nenútil predkladateľa kmeňového materiálu, aby predložil taký pozmeňujúci návrh, len bol na základe záverov z pracovnej komisie požiadaný úrad o spracovanie takéhoto pozmeňovacieho, ktorý si buď člen mestskej rady, alebo ktorýkoľvek z poslancov mohol v rámci prednesenia osvojiť. Ďakujem.

p. Mezei – ďakujem. Myslím, že sa tu bavíme len o terminus technicus, pretože ja som predkladal nejaký návrh, ktorý vzišiel z tej komisie s tým, že bola tam jedna úprava. Tú úpravu som požiadal teda, aby bol spracovaný pozmeňovák k tomu VZN-ku, ktorý si potom samozrejme predložil žiadateľ toho, čiže za mňa všetko bolo okej. A mali by sme predkladať to, čo chceme predkladať.

p. Obertáš - Peter, neklam, prosím ťa. Zo záverovej komisie vyplynulo omnoho viac vecí, ktoré sa muselo do toho pozmeňováku dať. Keby ten materiál, čo si predložil, bol zo záverovej tej pracovnej skupiny, tak sa tu nebudeme o nejakom pozmeňováku. Ty si sa rozhodol, ty si predložil a smejem sa nad tým v duchu, že ty povieš, že nebol si s tým stotožnený, ako si hlasoval pri tejto VZN-ke a pri mojom pozmeňovacom návrhu, bol si proti, alebo bol si s ním stotožnený a bol si za? Tak potom neklam, prosím ťa, že nebol si s ním stotožnený a netlač si nič, čo je tvoja predstava toho rozumného. Ešteže aj o úvere, aj o všetkom možnom demokraticky rozhodla nadpolovičná väčšina. A ešte sa vrátim k materiálu pod poradným číslom 33. Ja by som poprosil vysvetlenie, to bolo také podľa mňa jednoduché uznesko, aj keď sa tvárime, že to je zložité. Uznesenie nie je splnené, vypúšťa sa z kontroly. Do dnešného dňa neboli v rozpočte mesta alokované finančné prostriedky na spracovanie takejto analýzy, preto nie je možné kvalifikovane spracovať predmetný materiál. To znamená, my nevieme predložiť informatívnu správu o stave hospodárenia mestských organizácií? Veď preboha, účtovná uzávierka, všetky tieto organizácie predkladajú teda informácie, ktoré vie úrad spracovať. Toto má byť dôvod nesplnenia, že nie sú alokované peniaze v rozpočte na to, čo nám každá jedna organizácia a obchodná spoločnosť predkladá? Preto som navrhol ponechať kontrolu a termín kontroly 5/2026, lebo hovorím, mne to trochu nedáva zmysel, to uznesenie, že vy si napíšete, lebo vy ste rozhodli, nebolo splnené, navrhujeme vyradiť z kontroly, nie sú alokované peňažné prostriedky. Na všetko potrebujeme peniaze? Veď keby sa časť uznesenia z toho splnila, to, čo máme údaje od obchodných spoločností a od rozpočtových organizácií, to máme údaje, ktoré sú zverejnené, musia ich zverejňovať, aspoň

časť toho uznesenia vy ste napísali, časť splnená a bola vidieť snaha. Prepáčte, tuto vidím snahu, kašleme na vás, prijali ste si, nie sú peniaze, nič sa robiť nebude, to je vaša výhovorka.

p. Mezei - áno, ten tvoj pozmeňovací návrh som nepodporil, nehlasoval som za.

Hlasovanie č. 2 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – por. č. 40 – plní sa samostatným materiálom:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 3 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – por. č. 4, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 19, 23, 25, 33, 36, 39 a 48 buď ponechať v kontrole, alebo termín kontroly 5/ 2026, alebo 6/2026, podľa toho, ako to bolo povedané na záznam:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 4

proti - 0

zdržali sa - 2

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 4 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 2

proti - 1

zdržali sa - 2

Návrh nebol schválený.

p. primátor - dohodovacia komisia pán Špoták, pán Obertáš a pán Gut. Ďakujem, keďže teda dohodovacia komisia sa nedohodla na znení uznesenia, mám za to, že ku kontrole plnenia uznesení nebolo prijaté uznesenie.

**2. bod (mat. 1247/2026)**

Návrh záverečného účtu mesta Nitra za rok 2025

U z n e s e n i e

číslo 119/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

**Prízvaní:** **vedúci rozpočtových kapitol**

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Belicová – uviedla materiál.

p. Obertáš – ďakujem za slovo. V podstate sú tam zhrnuté teda rezervný fond, fond mobility. Mňa by trošku zaujímalo teda, či vedenie mesta má teda ešte nejakú predstavu, čo nevyhnutné a čo teda vyplynulo aj teda, či už z uznesení zastupiteľstva, alebo aj časom teda od schválenia rozpočtu napríklad a teda od 1. januára, čo nevyhnutné sa tam ešte môže ocitnúť v rámci teda nejakých rozpočtových opatrení a rozdelenia záverečného účtu. Či nám viete už teraz avizovať, lebo pán primátor, však my sme teda spolu hovorili aj v rámci NOCR, teda možno nejaké investície plus teda, čo ja viem, dofinancovať členský vklad tých 20 000 na úroveň teda členského vkladu minulého roku, či s týmto sa napríklad ráta a rôzne iné. Verím, že tomu aj kolegovia teda niektoré veci otvoria, či už je s týmto rátané, alebo budeme musieť teda operatívne riešiť a pozmeňovacie návrhy dávať. Niečo, na čom sa v úvodzovkách poviem tak, že zhodneme aj politicky a vyplynulo to teda aj z nejakých vecí a nejakých diskusií.

p. primátor - pán poslanec, máme tu už avizované veci ohľadom školstva, s ktorými sa rozprávame v podstate, alebo to evidujeme od októbra, novembra. Samozrejme, že sú tu ďalšie veci, ale to dneska nie je predmetom tohto materiálu a ako ste správne povedali, že je to o politickej debata a dohode, akým spôsobom si rozdelíme prebytok z minulého roka. To znamená, že v tejto veci určite bude zvolané grémium a bude na to samostatné stretnutie, ktoré určite nebude na 5 minút, takže preberieme to samostatne. Teraz je to len o tom, aby sme si povedali, akým spôsobom sme hospodárili minulý rok.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Ja by som chcel poprosiť, pokiaľ bude zvolané takéto grémium, čo teda určite asi bude, aby predtým sme dostali aspoň nástrel tých požiadaviek, ktoré sú nevyhnutné, alebo ktoré požaduje úrad z hľadiska takých nevyhnutných nákladov, aby sme potom zbytočne nelicitovali o sume, ktorá je respektíve ešte voľná a použiteľná a aby sme sa k tomu nejakým spôsobom vedeli aj korektne vyjadriť. Ďakujem.

p. primátor - určite áno. Dúfam, že to budeme stíhať ešte pred grémiom tak, aby sme sa na to vedeli všetci poriadne pripraviť, aby sme potom vedeli, koľko peňazí nám ostáva, keď to poviem tak, že voľných v zmysle toho, že čo potrebuje úrad nevyhnutne dofinancovať v rámci rozpočtu.

p. Hetényiová - dobrý deň prajem, vážený pán primátor, vážená mestská rada. Na otázku pána poslanca Obertáša by som len doplnila, čo sa týka záverečného účtu, že v stanovisku k záverečnému návrhu záverečného účtu mesta Nítry za rok 2025 budem uvádzať nejaké záväzky mesta, ktoré vyplývajú z prijatých, buď už z prijatých uznesení mestského zastupiteľstva, na ktoré treba apelovať pri prerozdeľovaní prebytku rozpočtu, respektíve iné náležitosti, alebo teda skutočnosti, na ktoré som prišla v rámci hodnotenia záverečného účtu. Takže teraz tento týždeň sa bude zber materiálov, budem predkladať svoje stanovisko a táto informácia bude jeho súčasťou. Ďakujem.

p. Dovičovič - ďakujem pekne. Ja ďakujem, pani hlavná kontrolórka. So záujmom si prečítam vaše stanovisko k záverečnému účtu, pretože moje stanovisko je, že to je nevelmi veselé čítanie. My jednoducho narábame s peniazmi tak, že ich necháme minimálne infláciou, ak nie aj cenou práce, materiálu a všetkých, my sami si ich znehodnocujeme. Pozrite sa na nie čerpanie, ale nečerpanie schválených úverov. Pozrite sa na plnenie rozpočtu v investíciách, kde my nazývame investíciami kadejaké 5, 7, 8 tisícové akcie na úrovni mesta. To je, ako keby som ja doma nazýval investíciou výmenu dosky na záchodovej mise. To je asi na takej úrovni, ako v pomere k financiám rodiny a mesta. A za všetky len jeden príklad, že ako sa tvárime, že máme nejaké investície, obnova miestnej cesty Hviezdoslavova. My sme neobnovili žiadnu miestnu cestu Hviezdoslavova. Miestna cesta Hviezdoslavova má na dĺžku

2 300 metrov a štyri pruhy. A opravených bolo sotva 200 metrov v dvoch pruhoch. A toto nazývame obnovou miestnej cesty Hviezdoslavova. Ja po Hviezdoslavovej chodím každý deň a vyžadovala by si naozaj obnovu. Ale nie 200 metrov. A ešte tvrdiť, že to sme obnovili Hviezdoslavovu, no neobnovili sme. A takto to vyzerá so všetkými investíciami. Spravíme kdesi nejaký kúsok, nazveme to investičnou akciou. To nie sú investičné akcie, to je plávanie. To je plávanie o trochu väčšie ako to, čo musia robiť na tých rozpadávajúcich sa cestách a chodníkoch mestské služby. To je len o troška väčšie. Takže takto sa treba pozerat' na to, čo nám hovorí záverečný účet za rok 2025. Katastrofálne si nechávame znehodnocovať peniaze, ktoré sme mali aj po minulé roky, aj v minulom roku k dispozícii, či už z príjmov, alebo z úverov. A čím neskôr ich robíme, tým menej za ne spravíme. Takto to vyzerá rok čo rok a plnenie investícií na úrovni 30 percent je katastrofa.

p. Obertáš - ďakujem, Miloš. Miloš, ale tie zábery z dronu na ten 200 metrový úsek, alebo 20 metrov vyzerajú veľkolepo na sociálnej sieti. Na to si zabudol.

p. primátor - ďakujem. Pokiaľ do diskusie nie je prihlásený žiadny rečník, uzatváram rozpravu. Ja len ako keby k tomu poviem, že prosím, nebagatelizujme prácu našich zamestnancov. Je tam naozaj kopec odrobenej roboty, však vy to vidíte v tých KPÚ-čkach pri tých investičných akciách, tak prosím, buďme korektní v tom. To sa ešte ne bavíme o zmarených investíciách.

Hlasovanie č. 5 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

### 3. bod (mat. č. 1251/2026)

Návrh na prijatie úveru na financovanie budúcej kúpy stavby „BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti“, návrh na zmenu uznesenia č. 43/2022-MZ zo dňa 10.02.2022 a uznesenia č. 451/2025-MZ zo dňa 18.11.2025 a návrh zmluvných dokumentov na nadobudnutie a nájom budúcej stavby „BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti“

U z n e s e n i e

číslo 120/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Prizvaní: **JUDr. Peter Rokaš, LL.M** – advokát AK Prosman a Pavlovič

**JUDr. Martin Hudec, LL.M** – advokát AK Prosman a Pavlovič

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Hodálová – uviedla materiál.

p. Obertáš – Ďakujem za slovo. Myslím, že tak obsiahly materiál, spracovaný teda podrobne, si zaslúži asi dlhší čas na rozhodovanie a diskusiu, ako je zvolať grémium a mimoriadne zastupiteľstvo do pár dní. To teda počúvame od viacerých poslancov, že toto je trošku také diletantstvo, že 22 miliónov, sú teda čísla, úver riešiť, poviem to tak, do týždňa? Preto dávam návrh, že mestská rada prerokovala návrh na uznesenie, len mestská rada prerokovala tento

materiál aj z dôvodu, že teda fakt toto sú dost' závažné veci, aj čísla, s ktorými tu ideme teda rozhodovať, alebo ideme o nich rozhodovať, či už dneska, alebo inokedy. Ja som sa teda pýtal na grémiu a skúsím sa aj na mestskej rade. Trošku ma zarazilo, pán primátor, že teda vy ste teda tri roky avizovali tie uznesenia, ak to bolo prijaté, že to je protizákonné, nemôžete to podpísať a zrazu tu máme zvolané do troch dní grémium a do týždňa tu máme materiál, že sa to dá. Čo teda tomu tak zásadne, alebo čo sa zásadne zmenilo v tomto vašom možno prístupe, že teda aj napriek tomu, že som povedal na grémiu, že čudujem sa, že teda nemáme ešte súdno-znalecký posudok, ktorý sa kontroluje a už sa sem tlačí materiál bez toho súdno-znaleckého posudku. Sme nejako časovo, neviem, či viazaní, alebo ako by som to povedal, hnaní nejakým iným subjektom, ktorý nás tlačí, že pokiaľ nerozhodnete do tohto súdneho dňa, do ničoho nejdem? V čom spočíva vlastne tá zásadná zmena, že rýchlo grémium, 22 miliónov do úveru a za päť alebo sedem dní rýchlo mimoriadne zastupiteľstvo? Tu sa bavíme o 22 miliónoch, to nie je 22 000, to je dost' zásadná vec. Tak ak chceme teda grémium zvolávať a možno aj politicky nájsť nejaký prechod a korektnosť teda v rámci záverečného účtu, tak aj toto si zaslúži asi, myslím, že dlhšie časové obdobie. Preto by som chcel možno odpoveď, že teda prečo sa zmenil tento váš prístup, pán primátor? A teda zrazu sme tu niečím tlačením a na moju otázku na grémium nie, pôjde to teraz, mimoriadne zastupiteľstvo musí ísť, prečo? Tlačí nás niekto do toho? Ak hej, budem rád, keď to bude zodpovedané, že musíme teraz, dneska rozhodnúť, dovidenia, inak sa končí celý tento proces. Zároveň teda ja som zachytil aj od pána Štefeka, tam padla nejaká myšlienka, ktorá ma teda celkom oslovila a pri tých všetkých teda, či už vyjadreniach a teda aj prezentácii pani Hodálovej, ktorá tu teda ten materiál odprezentovala, aj v tom, čo som si prečítal. Ja určite zvažujem teda, že zastavím sa a teda skúsím sa aj osobne možno poradiť, popýtať, či sú aj iné alternatívy, lebo toto mi pripadá taká kamikadze alternatíva. Hurá, ideme do toho! A čo, keď nebude ŠFRB? Aj také tu už padlo. A čo, keď nebude ŠFRB? My toto mesto budeme musieť zaviazať na tých 22 miliónov. A možno taká sprostá otázka, ak mám teda správne chápať, že varianta A, varianta B, a teda takto bolo aj na grémiu povedané, že teda my by sme len v rozpočte mali tú sumu teda dať bokom, to nazvem, že teda, aby to bolo alokované, aj keď ten úver napríklad nezoberieme. Teraz ten tu je, vyslovene uznesenie schváliť prijatie úveru, to znamená, my ideme už do úveru. Nebude to niečo, že máme fiktívnu sumu 22 miliónov v rámci rozpočtu a budeme musieť ju tam ponechať, lebo to bude rezerva a potom sa budeme baviť inak. A teraz tá otázka k tomu, že teda mám rátať, že tá suma viazaná v rozpočte bude 22 591 906,75 plus 2 220 000, to bude tá suma, ktorú budeme musieť ponechať nedotknutú, alebo teda len tých 22 591 v rámci teda tej rezervy budeme musieť ponechať? Zatiaľ všetko z mojej strany.

p. primátor - pán poslanec, však sme sa tomu venovali k viacerým tým otázkam, ktoré ste tu položili na grémiu, takže mi to príde ako keby, že stále sa bavíme o tom istom. Dám ešte slovo pánovi poslancovi Dovičovičovi a potom zareagujem aj ja.

p. Dovičovič - ďakujem. Jednou z najčarovnejších vecí v tomto bode je ten sumár uznesení, ktoré k tejto téme zastupiteľstvo prijalo, ktoré primátor podpisoval a vytrvalo ignoroval. Tu je, toto je krásne, to uznesenie z 22-ho. Je tam okrem teda hentohto financovania, ktoré je určite veľmi dôležité, viacero iných dôležitých vecí. Ja začnem možno troška. Zastupiteľstvo nikdy žiadne zmluvy neschvaľovalo. Tu ide zastupiteľstvo schvaľovať zmluvy. Zastupiteľstvo vždycky schvaľovalo, či má, alebo nemá byť zmluva, prípadne stanovilo rámce zmluvy, ale nie, nikdy neschvaľovalo konkrétnu zmluvu. Tak ako napríklad neschvaľovalo ani tú pôvodnú, tú základnú zmluvu, ktorá je s firmou Dynamik Real 2 podpísaná. A teraz k niektorým tým veciam. Kto vymyslel to riešenie tej zmluvy medzi tromi stranami? Teda Dynamik Real ako prenajímateľom, mestom Nitra ako nájomcom a Službytom ako správcom, kde v tejto fáze dnes v marci, alebo keď sa schváli, možno v apríli 2026, bude Službyt podpisovať správu

ničoho. Správu ničoho, lebo nič neexistuje! Vždy najskôr správca dostane objekt zverený do správy a až potom ho spravuje. Tu nemá čo dostať do správy, lebo nič neexistuje. Prečo to nie je riešené tým tak, že bude uzatvorená nájomná zmluva medzi Dynamikom a mestom a následne v čase, keď to bude konkrétne, keď bude čo spravovať, tak uzatvorí mesto Nitra zmluvu so Službytom? Prečo je konkrétne vyčíslené, koľko bude mesto Nitra vrátane inflačnej doložky platiť Dynamiku, ale nie je konkrétne vyčíslené, koľko bude platiť za tú správu Službytu. Ďalej by ma zaujímalo, keďže ak k tej dohode príde, zo strany mesta sa všetko schváli, uzatvorí sa zmluva, začne sa stavať, ako má mesto vyriešenú otázku, ako bude tých 220 bytov obsadzovať? Pretože pokiaľ byty nebudú obsadené, nebude z nich žiadny príjem, ale mesto platiť bude. Máme urobený prieskum, kto si bude chcieť prenajať 50 metrov štvorcových za 500 EUR mesačne? Máme tento prieskum? Podnikli sme už nejaké kroky v tomto? Pokiaľ ja viem, nie je nič. Mimochodom, nemáme ani riešené žiadnym mestským predpisom dávanie bytov do podnájmu, pretože tu majú ísť byty do podnájmu. Nájomcom bude mesto a bude ich ďalej do podnájmu dávať konkrétnym fyzickým osobám. A naozaj, ako tá rýchlosť, keď štyri roky to stálo a teraz za štyri dni to treba vyriešiť, za štyri dni, lebo päť oboznámiť sa so všetkými dokumentami, ktoré tam sú uvedené nie je jednoduché a myslím si, že je to skôr nemožné. Na to, aby poslanec s kľudným svedomím a vedomím si všetkých dôsledkov a faktov dokázal takéto niečo odsúhlasiť. A nebudem to už ďalej naťahovať, ale čo ma veľmi zaujíma je, že kedy nastal ten zásadný moment k stanovisku, ale teda právnom primátora, že vojna na Ukrajine, inflácia a rast cien majú na tento projekt vplyv? Pretože celé tie roky sme boli presviedčaní, že nie je možné zmeniť cenu v dôsledku vojny na Ukrajine, inflácie a enormného rastu cien, čo ináč, mimochodom, pri kreatívnom centre a firme Adifex bolo riešené dodatkom. A v tom dodatku je explicitne uvedený ako dôvod vojna na Ukrajine a inflácia. Zatiaľ čo pri tejto stavbe sme sa stretali s argumentami, nad ktorými musí súdny človek buď len mávnuť rukou, alebo sa smiať do popuku, že Dynamik si mal byť istý tým, že bude stavať, čo sa ukázalo, že nebolo také isté, že si mal nakúpiť, lebo však má obchod so stavebninami a ešte aj nákladné auto, ešte aj autodopravu má. Takéto absurdity sme za posledné štyri roky zažívali a dnes zrazu to, čo sme my tvrdili roky, sa stalo pravdou aj zo strany vedenia mesta a právnych stanovísk, ktoré tu doteraz boli. Sú presne opačné, sú presne také isté, ako väčšina tohto mestského zastupiteľstva opakovane svojimi uzneseniami potvrdzovala a opakovane tieto uznesenia boli ignorované. Nemuseli sme riešiť ani podpisovať dnes žiadnu dohodu o urovnaní, pretože by nebolo čo urovnávať. Nemuseli sme do kanála hodiť 50 000 na advokátsku kanceláriu Prosmán a Pavlovič, lebo by sme ju nepotrebovali. A nemuseli sme sa tu strápať hentakými primitívnymi a detinskými výhovorkami.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Nedá sa úplne nesúhlasiť s tým, čo hovorili aj moji predrečníci. Tento projekt je natiiahnutý v čase o osem, deväť rokov. Nehovorím, že za všetko môžeme my, ako mesto. Bolo tam veľa faktorov, ktoré do toho vplývali od covidu cez vojnu a tak ďalej. Ale aj kolegovci spomenuli, padlo tam aj veľké množstvo zlých rozhodnutí, ktoré nás stálo nemálo peňazí a dalo sa im predchádzať minimálne, ani nehovorím, že či už podpisovaním zmlúv, ale minimálne vzájomnými rokovaniami, nastavovaniami určitých záväzkov, či účinnosti týchto záväzkov a proste nejakým, nazvem to, mimosúdnym stretávaním sa a rokovaním. My sme to trochu nezmyselne hnali možno do súdov a podobne. Výsledky, samozrejme poznáme. Pre mňa, ale bez ohľadu na to je zásadná otázka, či byty chceme, alebo byty nechceme, ako mesto. Odpoveď a teraz dúfam, že to nie je len odpoveď moja, ale aj celého pléna poslaneckého, vedenia, radnice, kohokoľvek je, že mesto na úrovni krajského mesta nestavať byty nemôže. A tá tendencia podpory bytového fondu na území Slovenska, nielen na území Nitry, je badateľná, či už z vyhlásení vlády, rôznych politikov, či už z Európskej únie a podobne. To znamená, že odpoveď by mala znieť asi jednoznačne, že byty mesto potrebuje. Ja som dokonca rád, že tento projekt je z hľadiska početnosti, alebo

masívnosti najväčší projekt na Slovensku. Takýto projekt nemá žiadne krajské mesto, nemá ho ani hlavné mesto Bratislava, ktoré by sme považovali, že 220 bytov musí zhltnúť, ale nemajú ani oni takýto veľký projekt. Naproti tomu v Nitre rastú aj developerské súkromné aktivity vo výstavbe bytov, ale nemyslím si, že nastavenie našich obyvateľov aj v súčasnej ekonomickej dobe je také, že môžu si, budú si môcť dovoliť všetky tieto investičné byty buď kupovať, alebo si ich prenajímať za tie hodnoty, ktoré je. Čiže tá dostupnosť bývania z pohľadu mesta je veľmi, veľmi dôležitá. A teraz to poviem aj tak, možno aj tým, že to bola téma, ktorú sme si my ako klub, alebo aj ja osobne niesol ako jednu z tých prioritných pre toto mesto, tak určite odpoveď pre mňa, či tento projekt má mať zelenú, alebo nemá mať zelenú, znamená, že má mať zelenú a byty sa stavať majú. Tú polemiku, rýchlosť času, tú chápem aj od kolegov. Možno tým, že som sa snažil tomu projektu venovať viacej aj po tej právnej stránke, tak tých informácií mám viacej a vedel som si to rozmieňať na drobné. Čo sa týka toho úveru, nehovorím, že by som tú finančnú kontrolu možno technicky nevedel si predstaviť, alebo nastaviť aj inak, ale chápem, prečo sa to robí. My dneska žiaden úver neberieme, my ho nejakým spôsobom schvaľujeme, ako to krajné finančné krytie tohto projektu predtým, ako sa podpíše zmluva o budúcej kúpnej zmluve, ktorá nás už bude zaväzovať v budúcnosti, niekedy medzi rokmi 28 - 31 k odkúpeniu týchto bytov. Ale dneska tento úver, okrem toho, že bude schválený na uznesení, nebudeme pýtať si banky o ponuky, nebudeme schvaľovať úverovú zmluvu, nebudeme podpisovať úverovú zmluvu, nebudeme zaraďovať tento úver do dlhovej brzdy, aspoň to si myslím, že to tak bude. Budeme len musieť pri akomkoľvek inom schvaľovaní úveru do roku 31 mať na zreteli, že to krajné riešenie, pokiaľ dovedy nebude rozhodnuté o inom riešení, budeme musieť počítať z hľadiska tej dlhovej brzdy ako nejaký mantinel. Osobne si myslím, že aj keď sa dneska, alebo kedykoľvek schváli to finančné krytie v podobe úveru, tak je možné, že za rok ho budeme vyhadzovať z uznesenia, pretože pokiaľ ten materiál správne hovorí, v roku 27 budeme podávať prvú žiadosť o Štátny fond rozvoja bývania a dotáciu. A predpokladám, že pokiaľ by sme boli hneď prvý rok úspešní, čo samozrejme nikto asi nevie zaručiť, ale pokiaľ by sme boli úspešní, tak my máme automaticky otázku finančného krytia vysporiadanú. To znamená, že už v máji 2027, alebo niekedy do augusta 27, kedy Štátny fond a ministerstvo dopravy rozhoduje a by rozhodlo v náš prospech, tak by sme mohli s kludom vyhodiť 22 miliónov z rozpočtu mesta, alebo z tohto uznesenia a zostala by nám tam len suma 2 200 000 za teda nejaké drobné. Čiže je to naozaj nie vytváranie nejakého dlhu mesta, ale vlastne sanovanie toho, aby sme vedeli vôbec tento kontrakt podpísať. Či tento kontrakt sa má podpísať rýchlo, alebo pomaly, je to samozrejme na dohode obidvoch strán. Ja tým, že situácia vo svete je, aká je, či už z hľadiska vojnových konfliktov, alebo čohokoľvek, tak asi tá stabilita, alebo nestabilita cien núti každú zo strán, tak nás, ako aj druhú, pristúpiť k tomu kontraktu vážne. A jednoducho, pokiaľ dostane zelenú, tak asi každý si bude musieť plniť svoje povinnosti a záväzky a to aj cenové, čo sa týka nás a čo sa týka teda aj druhej strany. Nemyslím si ale, však nie som ani znalec, že by znalecký posudok, ktorý by mal hodnotiť, alebo porovnávať ceny z roku 2017, 2018, alebo 2019 a rok 2026 po tých všetkých udalostiach, ktoré nastali, by sa plus mínus nemali niekde stretnúť. To znamená, že toto vnímam ako určitú barličku, hlavne voči procesom, prípadným procesom voči úradu pre verejné obstarávanie. A čo sa týka, aj či už tej úverovej zaťažnosti, alebo aj výšky nájomného nemyslím, že by sme mali strašiť obyvateľov, alebo verejnosť. Pretože áno, 8 EUR meter štvorcový nájomného je maximálna možná miera nájomného, ktorú môžeme v rámci limitov ŠFRB žiadať od občana k bytu. Je to maximálna od jedna po osem. Samozrejme, že sa v tom nájomnom musí odzrkadliť aj splácanie štátneho fondu rozvoja bývania a všetkých tých nákladov na tento projekt, ale povedzme si, ktorý z bytových domov v Nitre má stanovené maximálne nájomné. A pokiaľ mám dobrú informáciu od kolegyne Ajdariovej z hľadiska komisie bytovej a sociálnej, tak sa tá suma pohybuje niekde na úrovni 5 EUR za meter štvorcový. Takže myslím si, že pokiaľ

chceme vytvárať dostupné bývanie, aj toto je asi vodítko, ako ho vytvárať. A potom by som možno povedal akurát to, že Štátny fond rozvoja bývania bez ohľadu na to, že je to dneska najlacnejšia forma stavania, nie som s tým úplne ja osobne stotožnený, pretože či sa nám to páči, alebo sa nám to nepáči, vytvára to určité sociálne géta a to sociálne geto je vlastne dané tým, akú ekonomickú štruktúru rezidentov, alebo nájomníkov do tohto územia, alebo do týchto bytových domov dávame. To znamená, nerobíme tam nejaký sociálny mix ľudí s väčšími príjmami, ale dávame tam len nejakú skupinu ohraničených príjmov. A preto si myslím, že by sme sa mali v tom období od 2026 roku až pokým dôjde k tomu odkupu, zamerať aj na iné možnosti prefinancovania. A ja verím tomu, že čoskoro vyjde výzva Európskej únie, kde sa bude podporovať nájomné bývanie a myslím si, že benchmark na jeden meter štvorcový výstavby bytu bude omnoho iný, ako je limit ŠFRB. To znamená, že aj toto nám dáva nejaké vodítko na to, aby sme si to prefinancovali cez iné lepšie formy financovania a aby sme možno neboli potom tak zviazaní pri nastavovaní tých finančných limitov, či už vo vzťahu k splácaniu toho projektu, alebo určenia výšky nájomného a vytváranie takej štruktúry rezidentov v týchto bytoch, akej si úplne neželáme. Takže áno, chápem z hľadiska rôznych a to je mne jedno, či sú to pochybnosti úradu, pochybnosti poslancov, pochybnosti verejnosti, ja mám jasno v tomto projekte, pretože pre mňa téma výstavby nájomných bytov v meste, respektíve v akejkoľvek samospráve, aj v ktorej pracujem, je jedna z najprioritnejších, ktorú mesto nemôže podceňovať a musí urobiť. A za ostatných osem rokov sa naozaj veľkým počtom bytov nemáme ako pochváliť, pretože sa byty nestavali. Neriešili sme žiaden iný projekt, či už podružne k tomuto projektu, neriešili sme v podstate žiadne iné aktivity a nemyslím si, že by územie Nitry malo zaplaviť len súkromné, alebo developerské projekty nájomného, alebo investičného bývania. Ďakujem.

p. primátor - ďakujem veľmi pekne za aj objasnenie viacerých otázok, ktoré tu padli. Treba tu povedať, aby sme sa pochopili, že tento projekt nemohol byť realizovateľný so štátom, so štátnym fondom rozvoja bývania s tým rozpočtom, ktorý nám tu predkladala spoločnosť DR2. To znamená, že zásadný posun v tejto veci nenastal ani v nejakom našom prístupe, ani v zmene nejakého verejného obstarávania, ale práve v zmene rozpočtu, ktorý predložil Dynamik, spoločnosť Dynamik. To znamená, že darmo by sme mohli s nimi uzatvárať zmluvu, pokiaľ tá zmluva jednoducho nevyhovovala a rozpočet nevyhovoval štandardom ŠFRB. Tam bol pes zakopaný, keď to poviem tak veľmi zjednodušene. Dnes sme sa dostali tam, že máme všetky zmluvy, ktoré sa týkajú spoločnosti Dynamik Real 2, sú odkomunikované, máte ich tuná pripravené, preto tu nie sú zmluvy ďalšieho charakteru. To znamená, že sú tu zmluvy, ktoré sú s tretími stranami. Pokiaľ sa tu rozprávame o tom, že akým spôsobom budeme riešiť poradovník, akým spôsobom budeme pridelovať byty. To je všetko v rukách našich a preto to tu ani nie je spomenuté, pretože tuná sú všetky materiály a všetky zmluvné vzťahy, ktoré sú s treťou stranou tak, aby nás potom v čase už nič neprekvapilo. Preto to tu máte, preto je tu kompletný zoznam, aby sme sa potom nezasekli na tom, že nemáme vykomunikované s dodávateľom, akým spôsobom bude vedená nájomná zmluva, kto bude správca týchto bytov, preto sme mysleli na všetky tie detaily, ktoré tam môžu vzniknúť a čo najviac sme sa snažili ten materiál a tie zmluvy dať dokopy tak, aby potom už nevznikali nejaké nejasné otázky v priebehu výstavby, alebo v priebehu toho, keď skolaudujeme. Takže snažili sme sa ošetriť celú tú životnosť tohto projektu. Čo sa týka času, tak pán poslanec, o tom sme sa rozprávali, že vy ste ma zaviazali v mestskom zastupiteľstve, aby som predložil tento materiál čo najskôr, keď to poviem zjednodušene, takže preto ho aj takto predkladám. Je to materiál, ktorý je zásadného charakteru, ktorý zásadným spôsobom dopĺňa lokalitu na Čermáni. Zásadným spôsobom zmení život 220 rodinám v našom meste a preto mám za to, že po prvé poďme to teda vyriešiť čím skôr, keď už máme všetky dokumenty a materiály pripravené. A zároveň je za hodno mať k tomu mimoriadne mestské

zastupiteľstvo, lebo potom si neviem predstaviť, že by sme vedeli skončiť klasické riadne zastupiteľstvo, takže by sa nám to aj tak naťahovalo. Máme pripravené všetky podklady, takže mám za to, že sa viete patričným spôsobom rozhodnúť. Nerobíme to z hodiny na hodinu, v minulosti sme viackrát podporili podobný materiál, takže mám za to, že tá téma je všetkým všeobecne známa. A tak, ako tu bolo povedané, v prvom rade chceme stavať byty, chceme ich stavať legálne a dneska tú možnosť tu máme. Je to na vás, ako sa rozhodnete.

p. Dovičovič - pripadá mi to, ako vo Vesničko má stredisková, že kde bola výzva "nalejme si čisté víno" a reakcia, že to víno, ktoré nalievaš, pán primátor, je kalné. Vlastní zamestnanci tohto úradu potvrdili, že so ŠFRB sa to dá stavať, takže to je prvé kalenie toho vína. Úrad pre verejné obstarávanie, pán primátor, môžem hovoriť?

p. primátor - ale hovoríš hlúposti, musím ťa zastaviť, prepáč.

p. Dovičovič - môžem hovoriť? Môžem hovoriť?

p. primátor - hovor.

p. Dovičovič - ďakujem. Ak som dobre počítal, štyrikrát si použil slovo "zásadne to ovplyvní". Za päť dní sa zásadne rozhodovať nemá. Zásadne sa rozhodovať nemá! Ako pripájať sa teraz k tomu, ako strašne chceš stavať byty v ôsmom roku svojho pontifikátu, kde sa postavilo 37 bytov na Tokajskej, ktoré aj tak pripravovala ešte predošlá garnitúra, ako je smiešne. Fakt, vy nemáte kožu na tvári!

p. primátor - pán poslanec, kľudne daj návrh, že to chceš stiahnuť, alebo niečo s tým urobiť. Ja budem rešpektovať rozhodnutie mestskej rady, aj mestského zastupiteľstva. Nebudem konať protizákonne, pán poslanec, však to dobre vieš, nemusíme po sebe kričať. Miloš, nekričme po sebe. Áno, lebo sa konečne ukázala možnosť to urobiť legálne a v zmysle ŠFRB, ale to sa budeme opakovať. Nemusíme po sebe kričať. Ide nám o to isté. A keď nie, tak hovorím, daj návrh na uznesenie iné.

p. Obretáš - ďakujem za slovo. Pán primátor, to znamená, že keď dám napríklad teraz návrh na uznesenie vrátiť materiál na dopracovanie, tak sa odvolá mimoriadne zastupiteľstvo? Keď teda Miloša už navádzate na to, aby dal návrh. To znamená, keď napríklad dáme návrh, že neschváliť, alebo vrátiť na dopracovanie v zmysle diskusie, znamená, zrušíme dneska zvolané mimoriadne zastupiteľstvo? Organizačnému by to veľmi pomohlo, baby by sa potešili určite. Ja sa len pýtam, lebo teda uznesenia mestskej rady sa nie vždy plnili. To bolo pred týmto povedané a teda v tom prípade, ak by teda ktokoľvek, ako hovoríš, dal návrh, zrušilo by sa mimoriadne? A mňa len trošku, krásne si to povedal, ako Miloš hovoril, to čisté víno bolo pekne povedané, len vždy si avizoval, že nechceš nič protizákonné robiť, chceš to mať overené, potvrdené viacerými právnymi kancelárkami, prípadne naším právnym oddelením. A trošku mi tam tak irituje tá myšlienka, že nedočkáme na ten súdnoznalecký posudok? To už netreba, to už si necháme potvrdiť iným nejakým orgánom, že teda čo, keď ten rozpočet bude zlý? Ty si síce povedal, však to uznesenie nebude potom platné. Ako my tu máme šaškovať dneska poobede, posudok ukáže, že nie je to v poriadku a potom ty verejne vyhlásiš, však zastupiteľstvo bohužiaľ schválilo uznesenie, ale posudok vychádza inak, uznesenie nie je platné. Neviem si toto, toto trošku mi berie, že teda vždy si sa snažil držať zákonne všetko podopreté a ja sa opýtam na rovinu, kto nás tlačí k tomu, aby sme nepočkali, kým bude ten posudok spracovaný? Kto? Kto nás tlačí k tomu, aby sme nepočkali ako mesto, pokiaľ budeme mať spracovaný posudok? A jasne je v poriadku, máme jednu kartu čistú, môžeme

ísť na ďalšie karty. Toto mi stále nedáva zmysel. Hovorím, ja nie som tvoj volič tak, ako ty nie si môj volič a zároveň nedám sa oklamať tými krásnymi rečami, že teda tri roky si tvrdil všetko právne v poriadku, čisté a teraz, ako som na grémiu, aj teraz pokladám otázku a stále si mi nezodpovedal, prečo na ten posudok nemôžeme počkať a zvolať mimoriadne zastupiteľstvo, keby bol ten posudok? Ved' tam bolo povedané, že samotný Dynamik má byť súčinný pri tom posudku a teda možno na otázky zodpovedať. Ved' je to aj v jeho záujme, ak teda to je ozaj v jeho záujme, aby ten posudok bol v poriadku a bol by súčinný. A my sa tu stretne možno za dva týždne, keď Dynamik bude súčinný a posudok dostaneme, že je to všetko v poriadku, jedna karta istá a čistá. Toto nechápem, že teda zrazu toto pre teba už nedáva zmysel, poďme to dneska 31., aj bez toho posudku a potom bude na nás dvoch poslancov blbých, že prečo ste si nepočkali, kým bude posudok, lebo však keď nebude v poriadku ten posudok, tak to uznesenie aj tak nebude potom vykonateľné a dovi. A ty sa usmeješ, zastupiteľstvo rozhodlo. Áno, ja nemám problém aj teraz dať akýkoľvek návrh, tak ako Miloša si nútil, len sa pýtam, či to mimoriadne zastupiteľstvo potom má zmysel, či ho zrušíš, alebo teda sa prečíta uznesenie mestskej rady, ktoré sa napríklad schváli a zároveň teda chcel som reagovať na Igora. Igor, ty si aj spomínal teda, že takto veľkolepý projekt nemá žiadne krajské mesto. A tá alokácia v rámci ŠFRB je tak veľkolepá každý rok, že máme šancu my dostať plných 20 miliónov. Toto mi trochu nedáva zmysel, že teda stále bude musieť byť ten nejaký úver alokovaný v tom rozpočte, lebo asi neočakávam, že pri tých všetkých žiadostiach, ktoré teda sú, keď je vyhlásená výzva, že všetci žiadatelia sú uspokojení v plnej výške, dovidenia. Predpokladám, že asi sú niektorí, ktorým sa aj nevyhoví. Nevie, ako teda to tuto funguje, že či sa dá len určitá čiastka, alebo teda len v rámci alokácie sa teda vyhoví nejakým uchádzačom a ostatní, dajte si ďalší rok výzvu, lebo my budeme musieť, keď pod týmto materiálom sa niekto podpíše, my budeme musieť proste stále alokovať nejaké finančné prostriedky. Asi neočakávame, že v roku 27 my dostaneme 20 miliónov na päť bytových domov. To by sme boli asi naivní, alebo príliš dobrá situácia by bola. Takže toto trochu mi tak odporuje, že teda to ŠFRB by nám dalo hneď z prvej 20 miliónov na Nitra, veľkolepý projekt number one na Slovensku, tu máte 20 miliónov a my si teda len dva milióny vykryjeme. My stále budeme musieť asi, keď teda mi to dáva zmysel, možno mi teda vysvetlíš úplne inú pointu toho, my stále si tú nejakú čiastku z tých 22 miliónov budeme musieť držať, pretože nemyslím si, že teda áno, bolo povedané, že v podstate môžeme niekoľko rokov žiadať. To znamená, už tam bolo jasne avizované, že prvý rok nedostaneme 20 miliónov. Ak áno, super, potom máme veľmi dobré známosti, všetko vychádza perfektne a vlastne nikto nestavia z tých krajských miest a obcí, nikto si nedáva žiadosť do ŠFRB a v podstate 70 percent alokácie napríklad pôjde mestu Nitra na veľkolepý projekt. Toto je tiež pre mňa také trochu, že asi, keď to je tak, že vždy sa pri takýchto veľkých projektoch a sám si povedal, že toto je jeden veľkolepý projekt, ktorý ani Bratislava, neviem, či niekto mal, keď som ťa počúval, že čo budeme robiť ďalej, že stále tam bude musieť byť tá finančná čiastka nejaká do tej sumy alokovaná, že nebude stačiť len tie dva milióny, lebo 27 môžeme dostať šesť miliónov. Postaví sa napríklad jeden bytový dom. Ale na ďalší rok nemusíme byť úspešní vôbec vo výzve. To znamená nič, ale my musíme do určitej časovej lehoty ten Dynamik podľa tohto uznesenia vyplatiť. To znamená, tak či tak musíme nejaké tie prostriedky mať stále alokované, lebo nemôžeme sa asi spoliehať, že budeme všetky roky úspešní, alebo budeme jeden rok úspešní na 70 percent, druhý rok na 100 percent, alebo akokoľvek. Nevie, však skúste mi to vysvetliť tí, čo máte skúsenosti, že v podstate tí žiadatelia, to viem aj ja, že nie všetci žiadatelia v rámci výzvy sú uspokojení. To znamená, že im je vždy predložené, no predložte si žiadosť na ďalší rok a keď bude alokácia, možno uspejete pri tom všetkom bodovaní. A pán primátor, toto prosím vás vysvetlite a tu ma tak zaujíma, že v rámci toho férového, transparentného, právneho, podchyteného nepodpíšete sa pod niečo, za čo by ste išli sedieť a podobne. Prečo je taký problém počkať na ten posudok? To som nedostal vysvetlenie

ani na grémiu. Kto nás núti, a to vás poprosím, kto nás núti ešte toto rozhodnúť pred tým posudkom? Kto nás núti? Núti nás niekto? Povedzte mi na záznam, či nás niekto, ako mesto núti ešte pred tým posudkom, ktorý dostaneme, že je v poriadku podpísať, alebo schváliť a podpísať toto, čo je tu.

p. primátor - dobre, skúsím teda odpovedať na tie otázky, ktoré smerovali mne, potom dám slovo pánovi prednostovi a potom pánovi Kršiakovi. Po prvé, nikto nám žiadne melóny nedá. Je marec, treba povedať, že prvé melóny prídu do obchodu až v apríli, v máji, aj to len z dovozu. Takže musíme sa vyjadrovať korektne, aby sme sa potom aj pochopili, hej? A teraz poďme vecne. Bola tu otázka, že či nás niečo naháňa, alebo nenaháňa. Ja už som to hovoril, máme tu uznesenie mestského zastupiteľstva a všetky právne dokumenty sú pripravené. Ja vidím priestor nato, aby sme to úplne, s kľudným svedomím a vedomím odhlasovali. Tak dám slovo pánovi prednostovi a potom ešte, keď tak, doplním.

p. Horák - ďakujem veľmi pekne, vážená mestská rada. Teda pán poslanec, bol to príspevok asi na sedem minút, ale zhrnul by som to teda voči nám na dve otázky a to je, či bude zrušené mimoriadne mestské zastupiteľstvo, ak sa toto neschváli a prečo nemôžeme čakať na znalecký posudok, hej. Akože vydedukoval som z tých siedmich minút tieto dve zásadné otázky. Tak prvá otázka, či bude zrušené mimoriadne mestské zastupiteľstvo, nebude, lebo sa dá pri prednesení materiálu povedať, že mestská rada mala k tomuto spojenému materiálu takýto a takýto postoj, respektíve prijala takéto uznesenie, čiže to sa tam dá úplne relevantne, samozrejme povedať. Čiže to nijakým spôsobom neberie vám právo navrhnúť, aby sa to vrátilo na dopracovanie a tým pádom sa to vráti na dopracovanie a povie sa to na tom mimoriadnom mestskom zastupiteľstve, samozrejme. Čo sa týka znaleckého posudku, tam je vlastne v materiáli, ktorý je na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve podmienka, že zmluva bude podpísaná až keď bude súhlasný znalecký posudok. Takže to nie je o tom, že toto uznesenie, ani to uznesenie nebude platné. To uznesenie bude platné, akurát, že nebude splnená podmienka, že bude na svete znalecký posudok, ktorý potvrdí valorizáciu, respektíve indexáciu daného rozpočtu. A áno, ten znalecký posudok je úplne relevantná, logická a z môjho pohľadu, že jediná logická vec, ktorú sme museli nechať urobiť. Ved' predsa potrebujeme mať nejaké odborné krytie. Mimochodom ústavom, ktorý pripravoval metodiku indexácie cien pre úrad pre verejné obstarávanie, takže je to naozaj podľa mňa na Slovensku najrelevantnejší subjekt. Takže áno, keď tento subjekt dá, že daná indexácia je v poriadku, v tom prípade nebude nič brániť. Ak dá, že nie je v poriadku, tak samozrejme toto uznesenie bude platné a zároveň zmluva sa nepodpíše, lebo na to nebudeme mať toto krytie, hej. Takže to je to, čo sa v tom momente stane a teda vyčítať primátorovi, že povedal, že nepodpíše nič a že pôjde sedieť, mi príde prinajmenšom úsmevné.

p. Dovičovič - tak začnem tým, že neviem, odkiaľ prednosta dokáže rozhodovať o tom, že či bude, alebo nebude zrušené mestské zastupiteľstvo. Ale mňa zaujalo, lebo pán prednosta vytiahol dve veci, ktoré ho upútali z vystúpenia kolegu Obertáša, tak zoberiem aj tú druhú. My potrebujeme relevantný posudok od STÚ, ktorá robila aj metodiku indexácie. Je zaujímavé, že keď nám Dynamik predložil potom po začiatku konfliktu tú zmluvu, tú indexovanú, indexovaný rozpočet, prečo sme to vtedy nedali robiť takejto renomovanej inštitúcii, aby sme to vedeli? Ako vy si šliapete po jazyku v jednom kuse, vy si nepamätáte. Ako to, že si nepamätáte možno ani spred päť minút, ale potom je veľmi ťažko od vás očakávať, že si budete pamätať to, čo ste hovorili pred štyrmi rokmi.

p. Horák – pán poslanec, odpoveď na vašu otázku je veľmi jednoduchá. Vzhľadom na to, že daný rozpočet, ktorý bol predložený už pred tými rokmi, nesedel ani na limity ŠFRB, tak by

to boli vyhodnené peniaze. Tento rozpočet, ktorý sa nedal, teda nespĺňal limity ŠFRB a nedal sa predložiť, tak by nemalo zmysel dávať robiť znalecký posudok, ktorý nie je zadarmo.

p. Obertáš - pán prednosta, ja nespochybňujem ten posudok, práve ja som rád a trvám na tom, ale sám ste povedali, nie je zadarmo. To znamená, my sa dozvieme, my najprv niečo schválime, potom sa dozvieme o výsledku toho posudku a potom uznesenie nebude splniteľné, lebo vlastne je to tam uložené. Toto mi trošku nedáva zmysel. Ja by som chcel byť informovaný ešte predtým, ako sa rozhodnem. To znamená, určite je to jeden z návrhov, že aj vrátiť na dopracovanie, lebo prepáčte, že dôjde výsledok a nebude uznesenie naplniteľné. Načo ho sem tlačíme, kurňa, teraz? Však teda dajme si materiál, keď bude posudok, budeme informovaní o posudku, všetci poslanci budú vedieť, že áno, mesto vynaložilo finančné prostriedky na posudok, posudok nebol v poriadku. A toto je dosť rozhodovací moment, že to tam vy máte podchytené, je pekné, ale prečo nemôžeme byť informovaní, zastupiteľstvo o tom posudku? Potom nám oznámite, posudok nevyhovel, uznesenie je nenaplniteľné, dovi, dopo, zhasla. Prepáčte, tento postup, ako malé deti.

p. primátor - ja sa ešte vrátim k tomu zrušeniu mimoriadneho mestského zastupiteľstva. Však túto situáciu rieši rokovací poriadok, že pán poslanec, však dobre ho poznáš, tak nemusíme tu akože konšpirovať o tom, že čo bude, nebude. Jednoducho mimoriadne mestské zastupiteľstvo bolo zvolané, ja ho svojvoľne zrušiť neviem. To znamená, že dobre vieš, akým spôsobom funguje schvaľovanie programu, dobre vieš, akým spôsobom funguje, keď príde z mestskej rady nejaké uznesenie v tejto veci. Takže sa bavíme o nejakej ustálenej veci zbytočne.

p. Horák - pán poslanec odchádza, nevádi, odpoviem. Aj to, aj ten postup, ktorý hovoríte, je samozrejme možný, tak preto hovorím, že ak preferujete ten postup, tak navrhnete stiahnuť to z rokovania a bude to vyriešený problém.

p. Dovičovič – no štandardne sme sa dostali do situácie, že si reagoval na to úplne najmenej podstatné a to, čo bolo myslené, skôr tak okrajovo. Ale to najdôležitejšie je, ako tu sa teraz trápime, že znalecký posudok nebude zadarmo. A keď som pozeral na uzatvorené zmluvy a faktúry, tak ani znalecká práca právnej kancelárie Prosman Pavlovič nebola zrovna zadarmo. Na to sa nás nikto nepýtal, že či ju budeme potrebovať a načo ju budeme potrebovať, lebo výsledkom všetkej tej právnej práce je to, že sme sa dostali tri roky naspäť, kedy sme to už mohli mať. Tie byty totiž už v roku 2024 mohli stáť. Stačilo nekonšpirovať, nemanipulovať a dnes už v tých bytoch mohli ľudia bývať.

p. Horák - ďakujem veľmi pekne. Opäť je to troška vytrhnuté z kontextu, výsledok tej práce advokátskej kancelárie, našich právnikov a vlastne všetkých ľudí, ktorí sú do toho zapojení, aj ekonómia, zo stavebného úradu, ŠFRB, z investičného, všetkým za to veľmi pekne ďakujem. Výsledkom tejto práce nie je to, že už dávno mohli tie byty stáť a iba nás to stálo peniaze. Výsledkom tej práce je, že konečne máme rozpočet, ktorý vôbec sme spôsobili predložiť na ŠFRB, to je výsledkom ich práce. Čiže výsledkom ich práce je, že aspoň sa v tom môžeme legálne a v zmysle zákona posúvať.

p. Dovičovič - veľmi krátku otázku. Môžete mi povedať, kedy náš odbor zaoberajúci sa týmito vecami okolo ŠFRB predložil stanovisko, že to spĺňa podmienky ŠFRB, tento projekt? Môžete mi to povedať?

p. primátor - september 2025.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Nie je úplne zodpovedné toto, že čo hovorí pán prednosta. Výsledkom práce našich právnikov a externých právnikov za tie desiatky tisíc eur nebolo to, aby sme hľadali možnosti, ako to napasovať na limity ŠFRB, alebo ako rokovať o tom, kedy to nastane, ale bol súdny proces, ktorý sme prehrali z dôvodu, že sme ako keby ukončili ten projekt, rezignovali, zarezali, akokoľvek si to povieme. Čiže nedá sa úplne povedať, že by nám kancelária Prosmán Pavlovič dala nejaké stanovisko, aké možnosti hľadania riešenia z tejto situácie máme, alebo nemáme, ale išla tvrdo po zadaní, ktoré bolo vlastne predmetom aj toho súdneho sporu. Znalecký posudok, ja som sa na tú tému už vyjadril, tuším to bolo na grémiu. Nepovažujem znalecký posudok za nejakú dogmu, ktorá vám po desiatich rokoch, alebo ôsmich rokoch má povedať, či ideme dobre, alebo zle. Myslím si, že tá cenotvorba v stavebníctve medzi rokmi 2018 a 2026 je zrejmá, to asi vieme. Nemyslím si, že aj akýkoľvek znalec môže uletieť o milióny oproti tomu, čo tu povedal nejaký zhotoviteľ na základe štatistiky, nejaký hlavný kontrolór, ako tvorca tohto projektu pri kontrolnom rozpočte, alebo ktokoľvek, kto tento projekt ešte kontroloval. A som skeptický aj k tomu, že síce tie znalecké pravidlá a metodiky sú dané, ale znalec a znalec nemusia dať na stôl to isté číslo a väčšinou sa to aj stáva, že plus mínus sa niekde v nejakých percentách môžu aj dvaja znalci rozlíšiť, čo môže byť pri takomto objeme aj dosť podstatná informácia. Znalecký posudok preto nepovažujem za dogmu, ja nehovorím, že ho mať nemáme, alebo že nám nemá pomôcť obhájiť naše kroky, hlavne vo vzťahu k verejnému obstarávaniu, alebo úradu pre verejné obstarávanie, ale nemyslím si, že zachráni, alebo pochová tento projekt, pretože rozhodujúce za mňa je, že je to dneska kompatibilné s limitmi ŠFRB. A preto si aj myslím, že čakanie, nečakanie na to, či nás spasí znalecký posudok, je podľa mňa v tomto úplne zbytočné a ani by som to neviazal na otázku zúčinnenia, alebo zneúčinnenia zmlúv, ale to je môj názor. K ŠFRB, sú dva modely ŠFRB, jedna je výstavba, to znamená, že plynulo staviam a plynulo mi ŠFRB financuje a druhá, ktorou sa rozhodlo zastupiteľstvo v danom období volebnom, tuším v tom predchádzajúcom, bol odkup. To znamená, že budeme čakať na hotové byty a tie odkúpime. Výhoda, nevýhoda v týchto procesoch je asi taká, že až v momente odkupu potrebujeme mať tie peniaze, ktoré nám zákon ukladá mať na spolufinancovanie tohto projektu, pretože aj tu nám zákon ukladá mať to povinné spolufinancovanie. V tomto prípade je to tých 2,2 milióna na technickú infraštruktúru, ktorá súvisí s výstavbou bytov ŠFRB. Tá maximalistická, samozrejme, je celý projekt. To znamená, že nemusíme ju mať počas výstavby už alokovanú v rozpočte, ale musí byť ako keby alokovaná na koniec tohto dňa odkupu. A aj dneska sme prerokovávali záverečný účet, dokonca aj spolufinancovanie na úrovni 2,2 milióna si myslím, že by sme dneska ani nemuseli hľadať cez úverové zdroje. Máme v rezervnom fonde, aj keď po odpočítaní požiadaviek pre školstvo, myslím si, že kľudne by tam zostalo 2,2 milióna a môžeme to tam držať teraz päť, šesť rokov a môžeme tam povedať si, že nemusíme žiaden úver brať na spolufinancovanie ŠFRB. Čo sa týka schválenia ŠFRB, vždycky sa podávajú žiadosti a ak sa mýlim, že do nejakého februára, marca, apríla, neviem čo, a potom sa následne o tom rozhoduje, nikde nie je povedané, že budeme úspešní na prvý pokus. Ale nikde nie je povedané, že nebudeme úspešní na ten pokus číslo jedna. Z jedného jediného dôvodu, pretože je nejaký balík ročne, ktorý sa na ŠFRB poskytuje celému Slovensku. Ten je dosť veľký, tam strach nemám, že by nám nebolo vyhovené. Trošku užší balík je na dotácie ministerstva dopravy, ktoré sú v podstate nenávratné a ktoré sú vždycky také lukratívnejšie v tomto celom a celý tento projekt vlastne dostávajú do tej cenovej hladiny, ktorá je výhodná pre každú samosprávu. Ale berme to tak, že pokiaľ my požiadame prvýkrát o Štátny fond rozvoja bývania v roku 2027 a my vieme, že potom nasleduje ďalšie obdobie minimálne dva a pol, troch rokov, kedy staviame a kolaudujeme, tak aj ŠFRB sa môže úplne s kľudným svedomím dneska rozhodnúť, že nám tie peniaze dá na prvú šupu, pretože vie, že ich nepotrebuje v roku 2027, 2028, 2029, potrebuje ich možno až v roku 2030 a vie si aj tie pravidlá štátneho fondu rozvoja bývania a

ministerstva dopravy v podstate nastaviť s víziou, že to bude alokácia, ktorú budú držať pre žiadateľa mesto Nitra v roku 2029, alebo 2030, alebo v akomkoľvek čase budeme úspešní. To znamená, že žiadny z tých iných uchádzačov, alebo žiadateľov nemusí byť tým postihnutý, pretože väčšina samospráv ide štýlom výstavby, aspoň teda pokiaľ si myslím a to sú tie prostriedky, kedy v auguste ŠFRB rozhodne, že vám to prideliť a vlastne už stavba dokonca môže prebiehať a v podstate ide automatické čerpanie zo štátneho fondu rozvoja bývania. Takže z tohto pohľadu som kľudný, hlavne z toho dôvodu, že je to na nejakom manažérskom vyjednávaní so Štátnym fondom rozvoja bývania, kedy automaticky, pokiaľ budú účinné tieto zmluvy, tak si myslím, že prvá návšteva by mala byť práve na ŠFRB, kde by sme sa mali uchádzať o to, aby sme boli usmernení, či máme šancu to dostať na etapy, máme šancu to dostať naraz a aby sme dostali nejaké vodítko, ako vlastne sa vo vzťahu k žiadostiam ŠFRB správať v rokoch 2027, 2028, 2029. Ale stále si myslím, že pokiaľ ŠFRB bude prognózovať tie svoje nejaké aktivity do budúcnosti, tak túto čiastku vie v roku 2027 potvrdiť na to, že vie, že to bude až v roku teda 2030 napríklad. Takže toto je vlastne tá schéma, ktorá funguje v rámci Štátneho fondu rozvoja bývania, aj v rámci žiadateľov. My máme možno výhodu, nevýhodu, výhodu v našom pohľade, že nemusíme spolufinancovať tú stavbu počas jej života, ale až na konci. Nevýhodu možno v tom, že ten balík je naozaj veľký, o ktorý sa budeme uchádzať z pohľadu Štátneho fondu rozvoja bývania. Ďakujem.

p. Obertáš - ďakujem, Igor, za vysvetlenie. Normálne si ma presvedčil, že by som do toho išiel, ale normálne. Keď som ťa počúval, tak to bola taká prechádzka ružovou záhradou, že však nie je problém, super, dostaneme aj celý balík. Ďakujem za upresnenie, že je možné teda aj celú čiastku. To znamená, my vôbec nemusíme ten 2,2 milióny úver po tvojom proslove viacmenej ani schvaľovať. Pri troška dobrej nálade mám ten pocit, že fajn, všetko je, máme stabilných, silných partnerov, vyjednávaciu pozíciu dobrú, veľkolepý projekt a teda na čo nám je 22 miliónov, nám stačí tých 2 miliónov, dokonca nemusíme na to brať úver a všetko je isté. No bodaj by to tak bolo, ako si teraz povedal a bodaj by sme tak aj dopadli, že na prvú šupu dostaneme celú čiastku a bude to prechádzka ružovou záhradou, lebo zatiaľ to bola len tri roky, alebo štyri roky prechádzka trnistou záhradou a uznesenie na uznesenie. Jeden nemôže, druhý musí, tretí nedá sa, štvrtý nás tlačí, takže necháme sa prekvapiť.

Hlasovanie č. 6 - o návrhu na uznesenie – mestská rada uvedený materiál prerokovala:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 3  
proti - 0  
zdržali sa - 2

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 7- o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 3  
proti - 0  
zdržali sa - 2

Návrh nebol schválený.

p. primátor - poprosím, dohodovacia komisia, pán poslanec Kršiak a pán poslanec Dovičovič.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Návrh dohodovacej komisie je, mestská rada prerokovala a berie na vedomie informácie k projektu výstavby bytov BD Tehelná.

Hlasovanie č. 8 - o návrhu na uznesenie – dohodovacia komisia (p. Gut, p. Kršiak) - mestská rada prerokovala uvedený materiál a berie na vedomie informácie k projektu výstavby bytov BD Tehelná:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh nebol schválený.

#### 4. bod (mat. č. 1252/2026)

Návrh na schválenie finančného krytia na projekt z Plánu obnovy a odolnosti: Cyklotrasa Prepoj Krškany

U z n e s e n i e číslo 121/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Ballay – uviedol materiál.

p. Obertáš - ďakujem za slovo. Pán Ballay, to by išlo z toho spolufinancovania, čo tam máte v rámci tej položky a je možné teda aj informáciu potom sem predložiť v rámci toho, že teda bolo to teda prefinancované, aby sme už dostali aj do zastupiteľstva info, či teda bolo to preplatené a máme to teda naspäť v rozpočte.

p. Ballay - ďakujem. Áno, to som zabudol spomenúť, že danú sumu by sme vyčlenili zo sumy spolufinancovania, ktorá je definovaná v rámci úveru s tým, že ja pevne verím, že tento rok tie peniaze prídu naspäť, lebo oni musia plán obnovy a odolnosti ukončiť v tomto roku. S tým, že sme na mestskej rade poviem, že napríklad Vodnú Zelokvet sme s nimi bojovali jeden rok, ale s tým, že oni majú nôž na krku, aby ukončili ten daný projekt v tomto roku aj na financovanie voči ministerstvu, vieme vyjsť v ústrety. Zo skúsenosti je, že áno, môžu nás dotlačiť do toho, že keď to nespravíme teraz, tak nás dotlačia do toho, že v máji, na májovom zastupiteľstve to budeme musieť schváliť, následne uhradiť, aby sme ten projekt vedeli finančne ukončiť, lebo v zmluve máme, že do 31. 5. musí byť finančne ukončený, čiže to znamená uhradená faktúra zhotoviteľovi. A keď pôjdeme zálohovými platbami, kde oni sú povinní tak postupovať v zmysle zmluvy a tým, že nám avizovali, že majú veľa práce, môže nastať v tomto problém. Z môjho pohľadu je, že keď máme tie zdroje, vyčleňme ich, zaplaťme ich s tým, že do zastupiteľstva by ste dostali ešte pred rokovaním v zastupiteľstve zmenu uznesenia, aj ten list z toho ministerstva, že nás žiadajú o to. A áno, keď tie peniaze prídu, budú sa vracat' naspäť do spolufinancovania, alebo s nimi určite ja rátam ako OPA SR na spolufinancovanie tých ostatných projektov, ktoré máme schválené.

p. Obertáš - ešte ste spomenuli slovo úver, to znamená, že z úveru sa bude musieť zapojiť tá suma, lebo tak som vás počúval, že z úveru. To znamená, že vám stačí vlastne uznesenie k tomuto materiálu a už čo sa týka rozpočtových opatrení, na to nie ste viazaní nejakým časom.

p. Ballay - pokiaľ viem, tak spolufinancovanie je vyčlenené z úveru, čiže ja len z tej hromadnej položky spolufinancovanie sa vyčlenia zdroje na cyklotrasu prepoj Krškany, daná suma, ktorá sa uhradí a keď sa načerpá naspäť, ostane v tom. A znova rozpočtovým opatrením sa presunie naspäť do spolufinancovania, alebo do iného projektu, ktorý bude schválený. Z môjho pohľadu toto je len deklarácia toho, že s tým súhlasíte a následne je potrebné, aby v rozpočtovom opatrení tá daná položka vznikla, čiže sú tam tie dva kroky, hej, a buď to spravíme na tomto aprílovom zastupiteľstve, keď sa dohodnem s kolegyňou Belicovou, že to zahrnie, lebo ten materiál mala, minimálne tých 48 000 by tam malo byť a keď bude nejaká všeobecná dohoda, tak môžeme zahrnúť tú celú sumu tých 302 000, alebo potom na májovom, ale to už je, myslím si, že dosť neskoro, aby sme to predkladali. Čiže z môjho pohľadu je to, že spraviť to v tomto zastupiteľstve aprílovom, aby sme, keď je dokončenie stavby, vedeli hneď uhradiť realizáciu. A tak.

Hlasovanie č. 9 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**5. bod (mat. č. 1269/2026)**

Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Programu Slovensko na podporu cyklo dopravy – Cyklotrasa Hollého ul., Nitra

U z n e s e n i e číslo 122/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. primátor – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 10 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**6. bod (mat. č. 1268/2026)**

Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Programu Slovensko na odstraňovanie kľúčových úzkych miest na cestnej infraštruktúre, zlepšenie regionálnej mobility a modernizácia miestnych komunikácií – Reorganizácia ulice Hollého - miestna komunikácia

U z n e s e n i e číslo 123/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. primátor – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 11 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:  
prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 7. bod (mat. č. 1258/2026)

Informatívna správa o stave riešenia protipovodňových opatrení v lokalite Kynek

U z n e s e n i e číslo 124/2026-MR

Predkladá: p. Peter Mezei, zástupca primátora mesta Nitra  
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. primátor – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 12 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:  
prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 8. bod (mat. č. 1246/2026)

Vyhodnotenie plnenia Akčného plánu rozvoja bývania do roku 2026 k dokumentu „Program rozvoja bývania mesta Nitra do roku 2030“ za rok 2025

U z n e s e n i e číslo 125/2026-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra  
**Prizvaný:** p. Pavol Bielik, riaditeľ spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. primátor – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 13 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**9. bod (mat. č. 1245/2026)**

Návrh na pridelenie voľného nájomného bytu organizácii Centrum Slniečko, n. o. za účelom plnenia verejného záujmu

U z n e s e n i e číslo 126/2026-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra  
**Prizvaní:** **p. Pavol Bielik**, riaditeľ spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o  
**p. Mariana Kováčová**, riaditeľka Centrum Slniečko, n. o.  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. primátor – otváram rozpravu.

p. Obertáš – ďakujem za slovo. Chcem sa len spýtať, čo sa týka úhrady energií, to bude na tú neziskovú organizáciu?

p. primátor – tak poprosím pani Labovskú o reakciu, to znamená, že kto bude platiť energie v tejto veci? A zároveň vítam aj pani dr. Kováčovú z centra Slniečko, vitajte u nás.

p. Labovská - vážený pán primátor, vážená mestská rada, ospravedlňujem sa, ja som myslela, že už nás zavolajú k tomu prvému, keď podľa poradia.

p. primátor - nestihli ste.

p. Labovská - podľa mojich informácií, to, čo sme mali plánované, ten trojizbový byt na Dunajskej 8 za účelom zriadenia zariadenia sociálnych služieb, tak to vlastne nevyšlo. A kvôli tomu sme navrhli v zmysle zámeru na využitie vo verejného záujmu centrum Slniečko na využitie tohto trojizbového bytu. Ja nemám informácie, akým spôsobom sa potom, že aká je cena nájmu, alebo ako sa bude potom využívať, kvôli tomu sme prizvali ešte aj pána Bielika a pani Kováčovú za odborné otázky v rámci využívania za Centrum Slniečko. My to podporíme vzhľadom na to, že poskytovanie vlastne odbornej intervencie rodinám v rámci krízovej infraštruktúry bývania vlastne máme aj v strategických dokumentoch našich, ako je Komunitný plán, aj Program rozvoja bývania, takisto aj v našom Všeobecne záväznom nariadení mesta Nitra číslo 3 z roku 22 o nájomných bytoch, kde máme, že pridelenie voľného nájomného bytu do nájmu organizácii, alebo združeniu je možné aj za účelom plnenia verejného záujmu. A nakoľko centrum Slniečko dlhodobo poskytuje tú odbornú

pomoc, áno, tak neviem, že možno, či pán riaditeľ Bielik sa vie k tomu vyjadriť, čo sa týka výšky nájomného.

p. primátor - tak ešte raz otázka znela, že kto bude platiť energie v tomto nájomnom byte, tak neviem, či vie pán Bielik. Tak poprosím, pán Bielik, máte slovo.

p. Bielik - dobrý deň, tak je materiál predložený a pripravený, my vlastne uzavrieme klasickú nájomnú zmluvu, kde nájom a energie bude uhrádzať nájomca, čiže Slniečko. Čiže na nich bude robené aj vyúčtovanie, aj teda buď preplatky, nedoplatky, čiže klasicky sa to dá do nájomného vzťahu.

Hlasovanie č. 14 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**10. bod (mat. č. 1248/2026)**

Informatívna správa k hodnoteniu plnenia III. Komunitného plánu sociálnych služieb mesta Nitra na roky 2021 – 2025 za rok 2025

U z n e s e n i e číslo 127/2026-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

p. primátor – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 15 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**11. bod (mat. č. 1264/2026)**

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 487/2024-MZ zo dňa 12.12.2024

U z n e s e n i e číslo 128/2026-MR

Predkladá: p. Peter Mezei, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 16 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**12. bod (mat. č. 1263/2026)**

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 488/2024-MZ zo dňa 12.12.2024

U z n e s e n i e číslo 129/2026-MR

Predkladá: p. Peter Mezei, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 17 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**13. bod (mat. č. 1233/2026)**

Návrh na úpravu znenia Sadzby cestovného MAD v Nitre č. 1/2023 v zmysle § 28, ods. 5 Vyhlášky 269/2024 Z. z. v bode B)

U z n e s e n i e číslo 130/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

**Prizvaný:** p. Vladimír Šimko, Transdev, TD Transport, s. r. o.

Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Obertáš - ďakujem pekne. Pán Maruniak, skúste tak po lopate, že čo sa tam vlastne dvíha, celkové cestovné, alebo tak trošku na mestskej rade.

p. Špoták - tak poprosím stručnú informáciu, čo sa mení a prečo sa to mení.

p. Maruniak - vážený pán viceprimátor, vážená mestská rada. Sú to iba vlastne formálne úpravy, ktoré sa týkajú návrhu, teda znenia jednotlivých kategórií v sadzbách cestovného. Týka sa to teda štyroch bodov. V rámci tej sadzby cestovného je to z dôvodu zosúladenia s vyhláškou 269/2024, ktorá vlastne nám dáva povinnosť do 30. 6. zosúladiť naše sadzby so znením tohto zákona a je tam úprava v tých štyroch bodoch. Prvý bod je zosúladenie teda veku, ktorý máte uvedený aj v dôvodovej správe, že budú tam deti od šiestich rokov veku do dovŕšenia 18 rokov. Zároveň sa vypúšťa na základe toho aj bod dva. To je druhý bod, kde sú definovaní mladiství od 16. roku do 18. roku a taktiež tretí bod je zosúladenie teda vysokoškolských študentov, kde sú vlastne aj vysokoškolskí študenti tretieho stupňa. To sa do toho zapracováva a zároveň je tam formálna zmena v názve, kde osoby od 63. roku veku, ktoré boli takto definované, sa iba formálne mení názov, že seniori od 63. roku veku. Cenu nedvíhame.

Hlasovanie č. 18 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**14. bod (mat. č. 1270/2026)**

Návrh Dodatku č. 21 k Cenníku mesta Nitra v znení dodatkov č. 1 -20

U z n e s e n i e číslo 131/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 19 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**15. bod (mat. č. 1250/2026)**

Informatívna správa o organizačných zmenách účinných od 01.03.2026

U z n e s e n i e číslo 132/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Obertáš – ďakujem pekne. Ja tam mám nejaké body vytknuté v rámci, teda tam bolo písané, že teda dohodou došlo u dvoch zamestnancov, dobre si pamätám? V podstate, že boli zrušené nejaké funkcie v rámci organizačných zmien a teda budem aj konkrétny. Pani XY napríklad mala na starosti aktivačný, tá pozícia sa zrušila a bude naďalej niekto vykonávať v rámci novej organizačnej štruktúry ten dohľad nad aktivačnými pracovníkmi? Potom bola zrušená pozícia pani XY. Toto teda by mal zobrať celú tú agendu odbor dopravy. Moja otázka, že kto konkrétne napríklad sa tomuto venuje a či staršie veci, odťahy vozidiel a podobne, čo riešila pani XY, už niekto aktívne rieši, alebo môže sa stať, že máme tam pol roka, tri, štyri roky nevyriešené a momentálne tú agendu nemá kto prebrať. Alebo kto ju rieši? A potom asi posledná otázka, že odborný poradca pre komunikáciu. My sme niekoľkokrát odvolávali odborného poradcu, stál si za ním pán primátor, dôležitá, potrebná funkcia. Aký dôvod viedol pri tých všetkých organizačných zmenách k tomu, že uznalo vedenie mesta, že táto funkcia je nepotrebná a treba ju zrušiť? Toto by som poprosil v týchto troch bodoch možno vysvetlenie.

p. Horák - ďakujem veľmi pekne. Čo sa týka agendy pani XY, tá sa rozdelila medzi troch pracovníkov, respektíve medzi tri odbory dokonca. Jedna je, keďže ona bola referentka pre spisovú agendu, tak jeden referent pre spisovú agendu na stredisku mestských služieb zostal. Čo sa týka odťahu, teda časť agendy, teda odťahy prešli na odbor životného prostredia ešte pred organizačnou zmenou. To bolo myslím, dokonca v zmysle kontroly hlavnej kontrolórky presun tejto agendy a časť agendy prešla pod odbor dopravy. Čo sa týka pani XY, jej agendu ona vykonáva už dlhé roky cez dohodu o vykonaní práce, alebo o pracovnej činnosti, jedno z toho, čiže táto pozícia bola zrušená, čiže ona naďalej vykonáva agendu na teda formou tejto dohody. Čo sa týka poradcu pre komunikáciu, tak proste bolo vyhodnotených tak, že toto pracovné miesto je nadbytočné a bolo zrušené.

p. Obertáš - teda po siedmich rokoch bolo vyhodnotených, že 350 000 EUR sme síce investovali, ale zistili sme po siedmich rokoch, že to bolo nadbytočné, prebytočné, zbytočné? Trošku drahé vytriezvenie. Všetci asi vieme, kto máme zdravý rozum, sledujeme dianie, že toto bolo účelové. Povedzme si otvorene, toto bolo účelové, účelová zmena, pán, teda bývalý zamestnanec, kandiduje na župana, asi by bolo príliš okaté, aby sa venoval aj kampani a tváril sa, že funguje za 5 000 EUR, alebo to je jedno, proste neboli to malé peniaze na mestskom úrade. A pán prednosta, trochu ma to tak rozosmialo, že zistili sme po siedmich rokoch a prehodnotili, že táto funkcia je zbytočná. Tak trochu nás to stálo, ale však po siedmich rokoch, lebo my sme na to viackrát na zastupiteľstve teda dotazovali, že preboha, táto funkcia je skutočne zbytočná. Neboli podpísané uznesenia, stál si za ním primátor, je záchranca, spasiteľ, táto funkcia je spasiteľ mesta a teraz je zbytočná.

p. Horák - ďakujem veľmi pekne. Ja som to povedal trochu inak, ale dobre, k tomu sa vracieť nebudem. Pán poslanec, keď si uvedomíte, že vlastne všetky tie pozície, ktoré boli zrušené, tak tam dlhé roky predtým boli a v jednom momente sa prišlo s tým, že sú nadbytočné. To je hold zmysel organizačných zmien.

p. Obertáš - pán primátor, možno tie zrušené pozície, vy pán prednosta, možno tie zrušené pozície boli omnoho prínosnejšie pre mesto a nestáli nás 350 000 za sedem rokov, ako táto pozícia. Takže odôvodnenie, že všetky tieto pozície boli zrušené, lebo neporovnateľné, prepáčte, toto asi neobstojí, ale aspoň vieme, čo máte nachystané na zastupiteľstvo.

p. Dovičovič - nielenže sme celé roky vynakladali nezmyselne peniaze na túto pozíciu, ale pán XY dostal ešte aj balíček na cestu. Ja vám môžem a mám to odložené, nie je to, to je

koniec koncov na stránke mesta, moja interpelácia, aj odpoveď pána primátora. Tá rozhodne nie je tak stará. Proste univerzálny génus, bez ktorého mesto Nitra nemôže fungovať. Ten rozdiel je v mesiacoch, nie v rokoch, ten rozdiel je v mesiacoch, kedy som dostal odpoveď, aký prepotrebný je tento človek pre mesto. Nehnevajte sa na mňa, tak koniec koncov na túto otázku môže odpovedať len primátor, pretože to je jediný, koho kompetencia to je. To je koniec koncov uvedené aj v materiáli. Ale toto je hádzanie peňazí 75 000 obyvateľov v Nitre do kanála. Do kanála sme ich hádzali sedem rokov. A ešte sme priložili pánovi XY na cestu. Ja teda neviem, koľko plátov dostal. Mimochodom, podľa zákona, podľa druhu, akým to bolo ukončené, mohol dostať dva, alebo tri platy. A nič navyiac, pretože podľa kolektívnej zmluvy, ktorú má toto mesto uzatvorenú, mu nárok na dodatočné platy vzniká až po odpracovaní desiatich rokov. Takže aj to by ma zaujímalo, s koľkými platmi, s akým padákom pán XY odišiel.

p. Kršiak - ďakujem pekne. Moji predrečníci majú vo veľa veciach veľkú pravdu a nemyslím si, že úplne štandardným, legitímnym a legálnym spôsobom prebehla táto organizačná zmena. To samozrejme môže byť moje konštatovanie a otázka je, kto sa k tomu ako postaví. Určite nie je transparentné a určite nie je ani etické, čo sa týka tejto zmeny. Ale mňa by ešte zaujímalo, možno skôr s dopadom na rozpočet a teda aj otázka toho, ako s mzdovým fondom ďalej narábať. Keby nám vedel dať niekto informáciu, koľko bolo v súvislosti s touto organizačnou zmenou vyplateného odstupného? Globálne, nie na osoby, ale globálne, respektíve nárokov, ktoré súviseli s touto organizačnou zmenou. To znamená to číslo, ktoré sme vyplatili na odstupnom v mzdovom fonde, je to nakladanie s financiami, je to asi vec, ktorú máme právo vedieť. Keby nám bolo počas teda mestskej rady tá informácia daná, pokiaľ ju nemáme tu, lebo však v podstate tie zúčtovania mesiaca marec už zašli, alebo teda neviem, ku ktorému dátumu vlastne odišli, ale už je asi pripravené. A koľko teda odíde na odstupnom v súvislosti s týmito finančnými a organizačnými zmenami, ktoré nastali v štruktúre. Ďakujem.

p. Špoták - ja tu nemám tú informáciu, takže pripadá len možnosť A, alebo jedna.

#### Hlasovanie č. 20 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

#### **16. bod (mat. č. 1255/2026)**

Návrh na opätovné zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e

číslo 133/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 21 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**17. bod (mat. č. 1257/2026)**

Návrh na udelenie Ceny mesta Nitry Ing. Milanovi Hodálovi za celoživotné literárne dielo a jeho kultúrno-spoločenskú angažovanosť

U z n e s e n i e \_\_\_\_\_ číslo 134/2026-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Bojdová – vážený pán viceprimátor, vážená mestská rada. Nebudem sa podrobne venovať tomuto zdôvodneniu návrhu, máte ho podrobne predložený a spracovaný. Dovoľujem si však upozorniť mestskú radu na jednu procesnú poznámku, a tou je skutočnosť, že pri prerokovávaní tohto návrhu v príslušnej komisii komisia odporučila udeliť cenu primátora mesta Nitry. V prípade, že sa mestská rada stotožní s odporúčením komisie, tak tento materiál v súlade so všeobecne záväzným nariadením už nepokračuje na rokovanie mestského zastupiteľstva. Ak sa nestotožní mestská rada s odporúčením komisie, tak áno, ideme ďalej do mestského zastupiteľstva.

p. Dovičovič - veľmi stručne ja si osvojujem stanovisko komisie.

p. Špoták - ako si si osvojil stanovisko komisie? Čiže to je ako tým pádom návrh na uznesenie odporúča primátorovi? Tak ale treba to asi predniesť ako návrh na uznesenie, lebo inak to môžeme konštruovať ako chceme.

p. Dovičovič - mestská rada prerokovala, súhlasí so stanoviskom komisie kultúry a v tomto zmysle odporúča primátorovi udeliť cenu primátora.

Hlasovanie č. 22 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala a súhlasí so stanoviskom komisie a v tomto zmysle odporúča primátorovi udeliť cenu primátora:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 3

proti - 0

zdržali sa - 2

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 23 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 3  
proti - 2  
zdržali sa - 0

Návrh nebol schválený.

p. Špoták - ešte sa spýtam pani Bojdovej, potrebujeme, aby mestská rada odporučila v tomto prípade v zmysle VZN? Nevieť presne, aké sú tam podmienky, alebo môže byť len mestská rada prerokovala a potom sa rozhodne?

p. Bojdová - tak ako som povedala, aby mohol byť návrh posunutý na rokovanie mestského zastupiteľstva, potrebujeme súhlasné odporúčenie mestskej rady. V prípade, že mestská rada neodporučí, tak sa teda postupuje ďalej. Ale druhá vec je aj to, že na udelenie ceny primátora nie je potrebné odporúčenie mestskej rady, je to výlučne v jeho kompetencii.

p. Špoták - no dobre, ale pokúsime sa predsa len prijať nejaké uznesenie. Takže dohodovacia komisia. Kto bol proti? Miloš? Tak poprosím pána Dovičoviča a pána Guta, nech sa pokúsia navrhnúť nejaké prijateľné uznesenie. Dobre, máme tu naše obľúbené, mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 24 - o návrhu na uznesenie (p. Dovičovič, p. Gut) – mestská rada uvedený materiál prerokovala:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**18. bod (mat. č. 1243/2026)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj časti o výmere 40 m<sup>2</sup> z parc. reg. C KN parc. č. 4249/1 v k. ú. Nitra) - PHOZ

U z n e s e n i e číslo 135/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Němová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 25 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

19. bod (mat. č. 1253/2025)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (zámer prenájmu a prenájom časti nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra – Staničná a Cintorínska ul.) - PHOZ

U z n e s e n i e

číslo 136/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Mezei - ďakujem za slovo, ja by som sa rád informoval, ako boli zapracované požiadavky z uznesenia výboru mestskej časti.

p. Némová - požiadavka výboru mestskej časti bolo zachovať kontinuálnosť šírky chodníkov na Cintorínskej a odovzdať pozemky pod budúcim chodníkom do vlastníctva mesta Nitra. To znamená, čo sa týka šírky chodníkov, to odbor majetku neriešil. Bude to predmetom myslím, stavebného povolenia a v uznesení je zapracované ako v bode 1, tak aj v bode 2, že po schválení a nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k týmto stavebným objektom budú tieto stavebné objekty odovzdané za symbolické nájomné do vlastníctva mesta Nitra.

p. Mezei – ďakujem. Dávam návrh, že mestská rada materiál vracia na dopracovanie, nakoľko tie pripomienky výboru mestskej časti zapracované do toho zmluvného vzťahu neboli, nakoľko toto je jeden z našich mála nástrojov, ako dokážeme tlačiť možno na niektoré väčšie parametre, ako norma ukladá. Ďakujem pekne.

Hlasovanie č. 26 - o návrhu na uznesenie (p. Mezei) – mestská rada vracia uvedený materiál na dopracovanie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 4

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 27- o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 2

proti - 2

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

p. Špoták – dohodovacia komisia mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 28 - o návrhu na uznesenie (dohodovacia komisia) – mestská rada uvedený materiál prerokovala:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**20. bod (mat. č. 1259/2026)**

Návrh na zámer a nakladanie s majetkom Mesta Nitra (prenájom pozemkov pre spoločnosť euroAWK, spol. s r. o.) - PHOZ

U z n e s e n i e číslo 137/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatvárať rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 29 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**21. bod (mat. č. 1266/2026)**

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 302/2021-MZ zo dňa 09.09.2021, Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Nitra v k. ú. Nitra a návrh na ukončenie Nájomnej zmluvy so zriadením predkupného práva č. j. 2631/2017/OM zo dňa 1.12.2017 (RH-invest, s. r. o. – odpredaj častí pozemkov pre stavbu „Párovčan“) - PHOZ

U z n e s e n i e číslo 138/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Némová - ja by som len chcela ešte k pôvodnému materiálu, čiže tam boli dve alternatívy, čiže sa hlasovalo o alternatíve číslo jedna, áno? Len aby to odznelo. Áno, v euroAWK.

p. Mezei - ďakujem za slovo. Tu by som sa rád informoval teda, že lebo v materiáli sa spomína, že sa zväčšil rozsah toho, čo mu ideme predať. O čo sa zväčšil ten rozsah, z akého

dôvodu sa zväčšil? Nebolo to zrejmé z toho materiálu, či to vieme vysvetliť. Ideálne, no asi premietnuť nie.

p. Némová - rozsah sa zväčšil na základe predloženej novej projektovej dokumentácie, ktorá bola odsúhlasená útvaram hlavného architekta. To vlastne znamená, že ide približne o 30 m<sup>2</sup>, kde vlastne aj to odkúpenie bude riešiť len tú časť, nové parkovacie miesta bude riešiť na svojom. Máte v prílohe pôvodnú projektovú dokumentáciu a taktiež priloženú aj novú projektovú dokumentáciu, ako to bolo zmenené.

p. Mezei - na zastupiteľstvo, nech sa doplní, čo je ten rozdiel, ktorý sa zväčšuje. Vyznačiť to buď do tej novej, alebo tej pôvodnej, nech je to preložené cez seba, nech vidíme, že prečo sa to zväčšuje a kam sa to zväčšuje, či sa neodoberajú nejaké parkovacie miesta v tej lokalite. Lebo viem, že toto tam bol kameň úrazu, keď sme to schvaľovali pred x rokmi, že sme mu tam dávali povinnosť niečo dobudovať. To sa dneska vypustilo, to dobudovanie parkovacích miest. A druhá moja otázka je, dva materiály dozadu sme to mali vrátane DPH, ten znalecký, že vrátane DPH a tu je to myslím, znalecký posudok plus DPH. Či je tam nejaký jednotný úzus, že buď to dávame vrátane DPH ten znalecký, alebo je to plus DPH ten znalecký. Ono sa to líši v tých materiáloch, takže či tam je nejaká metodika k tomu.

p. Némová - mesto je platcom DPH pri odpredaji pozemkov z toho dôvodu. Ak v znaleckom posudku nie je uvedené, že cena je vrátane DPH, tak odporúčame navýšiť tú sumu odpredaja za a o DPH, ktorá vlastne by bola navýšená kupujúcemu. Z toho dôvodu mesto získa za meter štvorcový presne tú cenu podľa znaleckého posudku.

p. Mezei - ďakujem, len bolo by to teda dobré zjednotiť, pretože hovorím, pri niektorých materiáloch, keď som si pozeral aj tie znalecké posudky, bolo dva materiály dozadu v Starom meste 51 EUR a dali sme to, že vrátane DPH. Teraz dávame v Starom meste 192 EUR za meter štvorcový plus DPH. Tak si povedzme, že buď budeme mať všetky bez DPH, alebo s DPH, hej, že nech to zjednotíme.

p. Némová - v podstate uznesenie je pripravované aj v súlade s odporúčaním komisie majetku. Čiže pri niektorých pozemkoch odporúčajú navýšiť o DPH, v niektorých nie, ale môžeme pristúpiť k tomu, že budeme jednotne už dávať všetko.

p. Špoták - budeme hlasovať. Treba tam cenu doplniť? Tak navrhujem cenu v zmysle znaleckého, ktorá predstavuje 191,76 EUR za meter štvorcový. Pani Neumová, plus DPH, či bez DPH?

p. Némová - odporúčam tak, ako je uvedené v uznesení, plus DPH.

#### Hlasovanie č. 30 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – cena 191,76/m<sup>2</sup> + DPH:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 31 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**22. bod (mat. č. 1256/2026)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s.r.o. – odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. 2748/3, k. ú. Nitra)

U z n e s e n i e

číslo 139/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Mezei – ďakujem za slovo. Som rád, že tu sa trošku hýbeme vpred, že sú tu nejaké názory komisie, to odpredať za nejakých podmienok, ale aj výbor mestskej časti tam dával, aby sme vyjednali s tým žiadateľom predkupné právo, aj na jeho pozemok. Nech potom, keď sa bude náhodou riešiť tá VPS, nech máme aj náš, aj tú jeho časť nejakým spôsobom podchytenú. Tu zas so znaleckým posudkom ideme na 270 EUR, predtým na výstavbu bytov, myslím, že štyroch podlaží bolo 190 v centre mesta. Tu na stanici v trase VPS je to 270 EUR, tak trošku sa tak čudujem tomu, ako to tí znalci strieľajú. Tak, ako povedal pán Kršiak dneska, tak vie sa to tam hýbať pár percent, ale nie, že 190 verzus 270 navyše v trase VPS. Na v zásade halu, kde majú pneuservis, tak som taký trošku z toho prekvapený. Za mňa navrhujem uznesenie, iba že, mestská rada prerokovala, pretože asi bude treba dopracovať, ak sa na tom zhodneme, do zastupiteľstva tú časť, čo navrhoval výbor mestskej časti, s ktorou sa stotožnila aj komisia finančná. Ďakujem.

p. Obertáš - Peter, potom moja otázka. Keď majiteľ, prípadne po dvoch rokoch si povie, že teda končí, bude mať teda predkupné právo mesto, osloví nás, samozrejme je na nás, či akceptujeme, alebo využijeme, nevyužijeme. Čo sa týka teda nejakej ceny, v tomto prípade ten objekt my si budeme dávať robiť posudok, alebo musíme si nejaký kontrolný posudok urobiť, lebo on môže ako majiteľ povedať, že moje to má 500 EUR hodnotu za meter štvorcový a teda my si musíme dať kontra asi urobiť. A teraz je to o tom, či on pristúpi na túto alternatívu, lebo my nemusíme súhlasiť s jeho napríklad 500 EUR návrhom, čo je moc. Všetkým on to bude chcieť predáť, lebo môže takáto doba, že však špekulantsky teraz poviem, že aha, mesto to musí odkúpiť, tak ja sa po dvoch rokoch skončiť, mesto kúp. Či sa aj na toto myslelo a akou pôjdeme vlastne alternatívou, že my si necháme urobiť teda kontrolný nejaký posudok znalecký a potom budeme asi musieť obchodovať, bartrovať s majiteľom, že kde sa stretneme na nejakej sume.

p. Mezei - dobre sa pýtaš. Práve preto sme dávali ako keby tú požiadavku, lebo on chce dneska ten pozemok náš, aby mohol robiť rekonštrukciu, atď., kvôli banke a podobne. A padlo na výbore mestskej časti a teda komisia si to osvojila, že poďme získať nejakú výhodnejšiu pozíciu do budúcnosti voči tým jeho pozemkom, čo tam má tiež pod tou budovou. A zároveň tam dávame, že za tú sumu, čo dneska my predávame a ten znalecký posudok sme

si myslím, robili my, predpokladám. Zato sa na to pýtam, že my, keď budeme dokupovať tú druhú časť od neho a budeme sa držať tých 270 EUR, čo je o dosť viac, skoro dvojnásobok, alebo o 50 percent viac ako to, čo ideme predávať RH Investu na Párovciach, tak neviem, že či tá cena, že či uvažujeme o tomto, že v budúcnosti, keď to budeme chcieť my odkúpiť, atď., že prečo je tá cena tak vyšponovaná hore oproti niečomu, kde ich zostáva štyri podlažia bytov, akože neviem.

Hlasovanie č. 32 - o návrhu na uznesenie (p. Mezei) – mestská rada uvedený materiál prerokovala:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

### 23. bod (mat. č. 1265/2026)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Chrenová (zámena pozemkov s SPU v k. ú. Nitra a Chrenová)

U z n e s e n i e číslo 140/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 33 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

### 24. bod (mat. č. 1254/2026)

Návrh na odkúpenie stavby do vlastníctva Mesta Nitra a odovzdanie na prevádzkovanie (stavba „Splašková kanalizácia ulica Pod trnkami“ v kat. území Kynek)

U z n e s e n i e číslo 141/2026-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 34 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**25. bod (mat. č. 1244/2026)**

Návrh na nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra (stavebný objekt „SO 03  
splašková kanalizácia“ navrhovaný v rámci plánovanej stavby „IBV Prvosienka“)

U z n e s e n i e

číslo 142/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 35 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**26. bod (Rôzne)**

p. Dovičovič – ja mám jeden návrh, ktorý sa týka kontroly plnenia uznesení. Na mestskej rade týmto bodom začíname, na mestskom zastupiteľstve sa presunulo na záver, kedy už samozrejme tu nikto z vedúcich nie je a vo väčšine prípadov sa samozrejme kontrola plnenia uznesení týka jednotlivých odborov. Takže by som považoval za vhodné, keby sme tento postup, aký uplatňujeme na mestskej rade, uplatňovali aj na mestskom zastupiteľstve a nie na konci, kedy sa to už hádže pomaličky do koša, to je jedna vec. A druhá vec je, chcem sa spýtať, načo sa stále v materiáloch, či do mestskej rady, alebo do zastupiteľstva uvádza post spravodajcu, keď táto pozícia, respektíve jeho výkon sa absolútne ignoruje. Načo to tam je? Buď sa držíme mimochodom, rokovacieho poriadku, alebo rokovací poriadok ignorujeme, ale potom sem to nepíšme, dobre? Nikto za posledných niekoľko rokov, žiadny spravodajca na mestskom zastupiteľstve neexistoval.

p. Špoták - uzatváram rozpravu v bode rôzne a uzatváram v tomto bode, aj po tomto bode mestskú radu. Vidíme sa.

**Primátor Mesta Nitra pod'akoval prítomným a ukončil rokovanie.**

Marek Hattas  
primátor  
mesta Nitra

Martin Horák  
prednosta  
Mestského úradu v Nitre

O V E R O V A T E L I A :

p. Miloslav Špoták

a

p. Igor Kršiak

V Nitre, dňa 10.04.2026

Vyhotovila:  
Ing. Anetta Plesníková  
referentka pre činnosť orgánov mesta