

Mesto Nitra – Mestská rada v Nitre

Z á p i s n i c a

z 23. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre

konanej dňa 20.02.2025

Z á p i s n i c a
z 23. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre, konanej dňa 21.01.2025

Rokovanie 23. zasadnutia (riadnej) Mestskej rady v Nitre otvoril zástupca primátora mesta Nitry p. Miloslav Špoták. Predsedajúci privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na zasadnutí je podľa prezenčnej listiny prítomných 6 členov mestskej rady, to znamená, že mestská rada je uznášaniaschopná.

Prítomní: p. Mezei, p. Obertáš, p. Špoták, p. Gut, , p. Branikovičová, p. Kršiak, p. Vančo,

Neskorší príchod:

Ospravedlnení: p. Dovičovič, p. Kršiak, p. Štefek

Stanovisko overovateľov zápisnice z 21. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 26.11.2024:

p. Špoták - zápisnicu som si prečítal a na znak súhlasu som ju podpísal (dodatočné stanovisko)

Stanovisko overovateľov zápisnice z 22. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 21.01.2025:

p. Branikovičová – zápisnicu som si prečítala a na znak súhlasu som ju podpísala.
p. Špoták – pán Štefek uvedie dodatočné stanovisko na najbližšom zasadnutí.

Za overovateľov zápisnice z dnešného 23. zasadnutia predsedajúci určil:

p. Jána Vanča

a

p. Miroslava Guta

p. primátor – program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná na úložisko. Pozvánka v printovej podobe bola doručená aj do osobných priečinkov poslancov. Dodatočne vám bol zaslaný mat. č. 762/2024-1 Návrh na prijatie úveru na financovanie kapitálových výdavkov mesta Nitry na rok 2025 – 2027, ktorý navrhujem zaradiť za pôvodný bod 5, mat. č. 831/2025 Návrh Dodatku č. 1 k VZN č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Nitra, ktorý navrhujem zaradiť za pôvodný bod 6. Mat. č. 830-2025 Návrh na poskytnutie účelového transferu pre Nitriansku investičnú s. r. o. na prenájom kontajnerov/šatní, mat. č. 832/2025 Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov

Programu Slovensko: Voľnočasový areál pri rieke Nitra a mat. č. 833/2025 Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko: Revitalizácia verejných priestranstiev pri CVČ Domino, ktoré navrhujem zaradiť za pôvodný bod 13. Ešte tam bola nahratá dôvodová správa k mat. č. 825/2025, ktorú je potrebné si zameniť. Má niekto z prítomných poslancov k takto predloženému návrhu programu pripomienky, alebo iný návrh na zmenu programu?

p. Vančo – nemám nijaký návrh, ale keďže je nás málo a viacerí musíme pomerne skoro odísť, chcel by som poprosiť o konštruktívny prístup k rokovaniu.

p. Špoták – beriem na vedomie.

Hlasovanie č. 1 – o zaradení všetkých navrhovaných (prečítaných) materiálov:

prezentovali sa – 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa – 0

Program bol schválený.

Hlasovanie č. 2 – o programe ako celku:

prezentovali sa – 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa – 0

Program bol schválený.

1. bod

mat. č. 19

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)

U z n e s e n i e číslo 161/2025-MR

mat. č. 906/2017

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016

U z n e s e n i e číslo 162/2025-MR

mat. č. 143/2019

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 126/2019-MZ zo dňa 25.04.2019 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 163/2025-MR

mat. č. 521/2020

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06.2020

U z n e s e n i e číslo 164/2025-MR

mat. č. 757/2021

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021

U z n e s e n i e číslo 165/2025-MR

mat. č. 801/2021

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021

U z n e s e n i e číslo 166/2025-MR

mat. č. 898/2021

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 233/2021-MZ zo dňa 01.07.2021

U z n e s e n i e číslo 167/2025-MR

mat. č. 1008/2021

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021

U z n e s e n i e číslo 168/2025-MR

mat. č. 1109/2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 64/2022-MZ zo dňa 10.03.2022 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 169/2025-MR

mat. č. 1298/2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 347/2022-MZ zo dňa 08.09.2022

U z n e s e n i e číslo 170/2025-MR

mat. č. 17/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 41/2023-MZ zo dňa 02.02.2022

U z n e s e n i e číslo 171/2025-MR

mat. č. 121/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 172/2025-MR

mat. č. 122/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 134/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 173/2025-MR

mat. č. 125/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 171/2023-MZ zo dňa 27.04.2023

U z n e s e n i e číslo 174/2025-MR

mat. č. 213/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 283/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 175/2025-MR

mat. č. 239/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 347/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 176/2025-MR

mat. č. 304/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 177/2025-MR

mat. č. 320/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 428/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo 178/2025-MR

mat. č. 378/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 505/2023-MZ zo dňa 16.11.2023

U z n e s e n i e číslo 179/2025-MR

mat. č. 372/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 512/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 180/2025-MR

mat. č. 425/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 69/2024-MZ zo dňa 29.02.2024

U z n e s e n i e číslo 181/2025-MR

mat. č. 527/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 172/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 182/2025-MR

mat. č. 585/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 254/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 183/2025-MR

mat. č. 586/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 276/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 184/2025-MR

mat. č. 579/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 277/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 185/2025-MR

mat. č. 587/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 283/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 186/2025-MR

mat. č. 582/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 187/2025-MR

mat. č. 750/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 299/2024-MZ zo dňa 27.06.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 188/2025-MR

mat. č. 669/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 340/2024-MZ zo dňa 26.09.2024 v bode 2 a), b), c), 3

U z n e s e n i e číslo 189/2025-MR

mat. č. 671/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 362/2024-MZ zo dňa 04.10.2024

U z n e s e n i e číslo 190/2025-MR

mat. č. 723/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 439/2024-MZ zo dňa 24.10.2024

U z n e s e n i e číslo 191/2025-MR

mat. č. 736/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 455/2024-MZ zo dňa 21.11.2024

U z n e s e n i e číslo 192/2025-MR

mat. č. 744/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 464/2024-MZ zo dňa 21.11.2024

U z n e s e n i e číslo 193/2025-MR

mat. č. 694/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 481/2024-MZ zo dňa 21.11.2024

U z n e s e n i e číslo 194/2025-MR

mat. č. 654/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 487/2024-MZ zo dňa 12.12.2024

U z n e s e n i e číslo 195/2025-MR

mat. č. 792/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 500/2024-MZ zo dňa 12.12.2024

U z n e s e n i e číslo 196/2025-MR

mat. č. 805/2025

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 3/2025-MZ zo dňa 30.01.2025

U z n e s e n i e číslo 197/2025-MR

mat. č. 804/2025

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 4/2025-MZ zo dňa 30.01.2025

U z n e s e n i e číslo 198/2025-MR

mat. č. 149

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 222/2003-MR zo dňa 11.03.2003 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 199/2025-MR

mat. č. 6/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 746/2022-MR zo dňa 12.12.2022

U z n e s e n i e číslo 200/2025-MR

mat. č. 134/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023

U z n e s e n i e číslo 201/2025-MR

mat. č. 382/2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 763/2023-MR zo dňa 28.11.2023

U z n e s e n i e číslo 202/2025-MR

mat. č. 748/2024

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 635/2024-MR zo dňa 12.11.2024

U z n e s e n i e číslo 203/2025-MR

mat. č. 799/2025

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 138/2025-MR zo dňa 21.01.2025

U z n e s e n i e číslo 204/2025-MR

mat. č. 806/2025

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 160/2025-MR zo dňa 21.01.2025

U z n e s e n i e číslo 205/2025-MR

Poznámka: k bodu č. 1:
Predkladá: p. Oľga Hodálová, poverená dočasne výkonom funkcie zástupcu prednostu MsÚ Nitra
Prizvaní: **vedúci útvarov a odborov MsÚ**
p. Pavol Bielik, riaditeľ spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o.

p. Hodálová - uviedla kontrolu plnenia uznesení. Predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady. V uznesení mestského zastupiteľstva č. 500/2024-MZ zo dňa 12.12.2024, ktoré máte v prehľade pod poradovým číslom 36, je potrebné doplniť dátum novej kontroly plnenia a to 10. apríla 2025. Poprosím, aby si túto zmenu niekto osvojil.

p. Mezei - osvojujem si predložený návrh zmeny.

p. Obertáš - ja by som teda mal pár otázok, ako pravidelne v rámci kontrol plnenia uznesení. Takže k bodu 1, parkovacie automaty, ako teda pokročila súťaž a teda prípadne zazmluvnenie dodávateľa. Potom materiál pod poradovým číslom 6. Chcem sa spýtať, to je asi otázka skôr na vedenie mesta, či máte pocit, že v rámci investičných akcií sú nastavené dobre procesy? Keď nie sme schopní rok kryté investičné akcie ani len súťažiť, projektové dokumentácie detto. Neviem, či mi niekto síce odpovie na záznam pravdu a nič než pravdu, ale ak je toto správne nastavený proces. A si myslím, že v súkromnej firme by niekto veľmi rýchlo skončil, keby sedem mesiacov a rok pripravoval niečo, na čo sú peniaze. Ale to už je asi vaša vizitka. Potom pod poradovým číslom 12 sa chcem spýtať vedúceho odboru dopravy. Tam máme teda nejakú informáciu, ktorá aktualizovaná asi nie je. Ja mám informáciu, že toto mesto, mesto stĺpikov, dalo žiadosť na Farskej ulici osadiť päťdesiat stĺpikov. Opravte ma, ak sa mýlim. Veľký počet stĺpikov, tam to smerujeme, že ideme mesto ostĺpikovať a potom budeme vyplakávať, že nemáme peniaze na dopravné zariadenia na Farskú ulicu? Upresnite mi určite počet, ale bolo tam adekvátne dosť veľké množstvo, čo mám informáciu, že aj policajti sami boli prekvapení a ťukali si na hlavu, že či sme normálni na tomto meste už. V rámci bezpečnosti chodcov beriem. Ale toto je jediné riešenie - stĺpiky, stĺpiky, stĺpiky?! Ktoré mesto ide takýmto počtom? Dobré, okej, idem ďalej. Potom pod poradovým číslom 13 chcem sa spýtať v rámci posledného schváleného uznesenia bolo teda, že všetky zadania pre projektové dokumentácie investičnej akcie majú prejsť aj komisiou mobility a komisiou územného plánovania, či aj v rámci týchto mostov boli tieto zadania a prešli vlastne komisiou a je tam k tomu nejaké uznesenie. Pokiaľ nie, tak myslím, že uznesenia sú podpísané, nepchajme nič do rady a zastupiteľstva, pokiaľ nebude vyslovene prijaté aj stanovisko jednej, aj druhej komisie. Bolo to právoplatné uznesenie mestského zastupiteľstva. Potom pod poradovým číslom 15, pán prednosta možno mi aj odpoviete, nesplnené uznesenie. K zmenám organizačnej štruktúry už niekoľkokrát došlo a to uznesenie, ktoré hlavná kontrolórka dala v rámci teda odmien z vašej strany nesplňuje. Viete, my uviesť dôvod, či je to salámová metóda, nečinnosť úradu, alebo teda iná výhovorka tu padne? Ja verím, že prítomní tiež sa potešia, prečo prednosta, ktorý má dôveru primátora neplní stanovisko hlavnej kontrolórky, uznesenia a podobne. Ďalej by som chcel navrhnúť pod poradovým číslom 21, aby tam bol doplnený termín kontroly štvrťročne. Uznesenie pod poradovým číslom 28, je tam popísané, že boli nejaké kroky podniknuté na podnik, ktorý teda navrhol na mestský podnik o

starostlivosť o zeleň, ktorý dá aj pán Vančo teda na poslednom zastupiteľstve riešil. Aké kroky keby sme dostali informáciu, boli podniknuté, či kroky vzad, kroky vpred, dva kroky vzad? Boli podniknuté kroky, ale nemáme info aké. Takže aj dva kroky vzad sú síce kroky, ale nevedie to nikam. Pod poradovým číslom 34 chcem sa spýtať teda opätovne, aké ďalšie kroky budú podniknuté v rámci druhého ľavého odbočenia. Teda konečne sme sa po troch rokoch boja s vedením mesta, s útvaram hlavného architekta, možno aj s odborom dopravy pohli, že nakoniec je to druhé ľavé odbočenie priechodné. Takže verím tomu, že zotrvá sa táto činnosť a bude to pokračovať k úspešnej realizácii. A teda poprosím, že aké ďalšie kroky budú vlastne učené v tomto. Potom pod poradovým číslom 36 chcem sa spýtať, tam je písané, že v mesiaci február pokračujú rokovania s poslancami. Zatiaľ neevidujem, že by teda nejaké rokovania pokračovali v rámci teda úveru. My sme dostali materiál teda v stredu od primátora, k tomu sme sa ani nedostali. Tak neviem, či je toto uznesenie popísané, že vidí do budúcnosti. Ale teda neviem o tom, že by nejaké kroky a rokovania k aktuálnemu materiálu, ktorý tu je aj dnes prebiehali, to, čo je to popísané cesty, chodníky, školstvo systémové. Takže neviem, či je to správne zoštylizované v rámci reality. Potom by som poprosil pod poradovým číslom 40 uznesenie, tam sú pokuty udelené mestu a keby mi mohlo byť ozrejmene, teda tá 200 euróva pokuta a 725 euróva pokuta. Prečo k tomu došlo možno tak podrobnejšie. Potom materiál pod poradovým číslom 43. Ja tam stále čítam, že uznesenie je splnené. To bolo myslím, že na Petra Mezeia. My sme tam mali v rozpise, že v akej fáze sú konkrétne investičné akcie v rámci rámcového zdôvodnenia projektu. Za mňa určite toto uznesenie nie je splnené. Veď preboha živého, pokiaľ si napíšem investičnú akciu, vyjadruje sa k tomu každý jeden odbor. Peter ty si ten materiál vlastne vypracovával, myslím si, predkladal a ja som tam nevidel, že teda momentálne sa vyjadrili všetky odbory. Táto investičná akcia prešla dvoma odbormi, k takému dátumu bolo založené rámcové zdôvodnenie projektu. Toto je neúplné a resp. nesplnené uznesenie. Takže nepokladám za šťastné, že uznesenie je splnené a vypúšťa sa z kontroly. Nie, ponechať v kontrole a keď sa to teraz dneska neodsúhlasí, určite to budeme predkladať v pravidelne na zastupiteľstve. Ak si ty myslíš, že toto je splnené uznesenie, ja som z toho pocit nemal. Ja vôbec neviem, v akej fáze sa pri tých investičných akciách to rámcové zdôvodnenie nachádza, kedy to bolo spustené, či sa všetky odbory vyjadrili. Ja som tam prečítal investičná akcia a dosť. Pre mňa to nie je úplná informácia, takže uznesenie nie je splnené. A pod poradovým číslom 45 to bude musieť ísť asi do diskusie. Ďakujem pekne, že teda vyčíslili sa náklady na opravu Hollého ulice. My tu päť rokov snívame o tom, ako sa bude robiť celá Hollého ulica za dva milióny. Na konci dňa tu máme myslím, že veľmi lacné riešenie, ktoré teda pomôže obyvateľom, lež tie vízie, ktoré sú zapracované, sa naplnia. Takže ja predložím v rámci diskusie, ale teda hneď dávam avízo, že aby sa zapracovala do rozpočtových opatrení táto realizácia, oprava Hollého ulice tak, ako je vyčíslená.

p. Gut - ja mám tiež tuná dve otázky, tretiu mi už Pali tuná sa pýtal na bod 28. Ja by som sa spýtal tiež k bodu 6 na aktuálny stav tých investičných akcií Dolných Krškan. Teda čakáme na aktualizáciu, alebo prerobenie projektovej dokumentácie na dom smútku. Chcel by som aktuálne tam zachytiť nejakú, že kde sa nachádzame asi u toho dodávateľa. Kedy môžeme očakávať upravenú projektovú dokumentáciu, aby sme skutočne vedeli naštartovať tú stavbu? Máme tam stavebné povolenie, možno tam ešte bude ďalšie nejaké pripomienkovanie. Nech nestrácame čas. Takže tu by som poprosil o informácie k projektu, možno materské školy ani nie, lebo je stretnutie, ale k tomu domu smútku, to je ako dosť dôležité. K bodu 10 na odbor majetku pani Pilová. My sme tu riešili odpredaj jedného metra štvorcového a oni medzitým tú stavbu zbúrali. Ja by som navrhol teda prehodnotiť, ísť sa tam možno pozrieť z odboru majetku, že či to je ešte stále aktuálne odpredaj toho jedného metra štvorcového, ktorý zasahoval do chodníka. Nakolko mám zato, že oni si postavili druhú stavbu, zase ju posunuli

o štyri metre ďalej, takže možno to budeme aj môcť zrušiť tento obchod tuná s tým jedným metrom štvorcovým. Ale vravím, je to informácia taká z toho, že idem okolo a vidím. Jednoducho pozrite sa na to, prosím. No a k bodu 28 ja očakávam teda, že nám doplníte skutočne, nielenže sa učinili prvé kroky, ale aspoň predostrieť nejakú víziu, že aký je zámer, čo by sme chceli teda robiť, čo by bola pracovná náplň. Nie tak všeobecne, ale keby sme to mohli trebárs do mestského zastupiteľstva trochu viacej skonkretizovať, že čo sme vlastne urobili za tento čas. Ďakujem.

p. Vančo - ja nemám nič, čo by som povedal také, nejakú otázku, ale je tam jeden bod. Nevieť teraz presne nájsť číslo a to je reakcia na informatívnu správu o pomoci mesta ľuďom bez domova. Ja som sa chcel v tejto chvíli veľmi pekne poďakovať, lebo skončila tá kampaň, všetkým tým, ktorí sa podieľali na tej kampani, ktorá sa týkala ľudí bez domova a ktorá teda prirodzene by mala vyústiť aj to, čo sme sa pýtali na mestskom zastupiteľstve niekoľkokrát, do vybudovania zariadenia opatrovateľskej starostlivosti pre ľudí, teda nielen bez domova, ale nízkopříjmových v budúcnosti. Ďakujem pekne.

p. Špoták - poďme na odpovede, začneme na odbore dopravy, tam týka sa otázky parkovacích automatov, stĺpikov.

p. Maruniak - takže teda k automatom sa vyjadrí kolega, pán Moravec. Čo sa týka stĺpikov neviem, či ste mysleli teda Farskú, alebo Štefánikovu? Ako končí Farská, tam bola žiadosť, ktorú ste vlastne mali predloženú aj na mestskú radu, bol to materiál z novembra. My evidujeme aj to, že je nedostatok mestskej polície, nemajú tam dostatok členov, príslušníkov na to, aby sankcionovali týchto narušiteľov tohto verejného poriadku a toto je efektívny spôsob nato, aby sme vedeli takémuto zabrániť. Môžeme vidieť aj v zahraničí je veľa prípadov, pri ktorých sú ľudia, ktorí vedia tých druhých ohroziť tým, že vlastne vybehnú do nejakého davu, alebo vybehnú do masy ľudí a stĺpiky sú jednou z možností, ako tých ľudí ochrániť a navodiť im teda aj tú bezpečnosť. Takže my sme zato, aby tieto stĺpiky tam, kde vlastne to evidujeme a aké podnety teda máme u nás na odbore dopravy, tam sa to snažíme samozrejme aplikovať. Ale tiež postupujeme v zmysle zákona na základe stanoviska dopravného inšpektorátu a stanoviska teda správcu miestnych ciest z hľadiska mestských služieb. Čo sa týka mostu Zelokvet, to uznesenie bolo prijaté po tom, ako bolo to zadanie vytvorené. Takže myslím si, že to bolo niekedy nedávno toto uznesenie prijaté. Takže tento most je v takomto stave. Ostatné mosty tam nevidím problém v tom, aby tu bolo predložené na komisie. A tam sme vám predložili informácie, ktoré sme vlastne zistili. Aktuálne skôr je to, by som povedal možno investičná vec, alebo takáto. Viem, evidujem to, že vlastne stanovisko útvaru hlavného architekta sa nemení. My sme tam napísali, že to, čo je vlastne v pláne udržateľnej mobility, to je tá preferencia verejnej hromadnej dopravy. Takže áno, keď tam bude buspruh v tej križovatke, tak tým pádom by to mohlo byť v poriadku.

p. Obertáš - to druhé ľavé odbočenie bol schválený bus pruh. Tak preto, že aké kroky ďalšie sa budú, rátame s buspruhom. Tak bolo aj uznesenie. Pán Maruniak to obhájenie stĺpikov, vy si myslíte, že za 130 eur stĺpik na štyri šróby zabráni autu, ktoré sa bude rútiť, vbehnúť medzi chodcov? No ak už hovoríme o terorizme na vianočných mestečkách, tam keď vbehne auto, väčšinou betónové zábrany už sa dávajú, nie nejaký stĺpik za 130 eur na štyri šróby do zeme. Už ako prepáčte, obhajovať, že auto vletí, tak potom dajme po celom meste stĺpiky, čo keď auto a bláznivý šofér vletí na hociktorej ceste, na hociktorej ulici! Fakt, lebo toto nie je podľa mňa to, čo sme chceli počuť.

p. Horák - ja by som chcel asi hneď na úvod svojho príspevku poprosiť, aby ste pán poslanec neútočili na zamestnancov úradu. To, keď útočíte na nás, to je v poriadku, ale zamestnanci úradu si to fakt nejakým spôsobom nezaslúžia. Ďakujem veľmi pekne pánovi Maruniakovi za jeho aktivitu a za hľadanie efektívnych riešení. A naozaj nie je dôvod na nich útočiť, naozaj si to nezaslúžia. Poprosím naozaj, že slušnú a pokojnú komunikáciu s nimi. A ďalej k tým otázkam, ktoré sa týkajú mňa, alebo teda čo bola otázka, začnem od pána Guta na odbor majetku. Preveríme to, aká je tam realita, podľa toho samozrejme upravíme tú informáciu. Ďalej čo sa týka pokút myslím, že tá, ktorá je z Dolných Lefantoviec, tak to sa myslím týka dotačného stavebného povolenia na skyboxy na hokejovom štadióne, ktoré sú tam už dlhé roky vybudované. Čo sa týka verejného obstarávania, následne pán Moravec príde odpovedať aj na túto pokutu za verejné obstarávanie, aj na situáciu ohľadne parkovacích automatov. Čo sa týka materiálu, teda kontroly plnenia uznesení bod 15, ja som už na túto otázku odpovedal niekoľkokrát. Nevie, či očakávate, že dám inú odpoveď, ale pravda je taká, že sme sa s pani novou hlavnou kontrolórkou dohodli, že sa k tomuto spoločnému riešeniu stretne. Zatiaľ som ani teda nedostal žiadnu informáciu, že by to riešenie bolo v rozpore s čímkoľvek. Doteraz tú informáciu nemám napriek tomu, že som si ju niekoľkokrát pýtal. Ale dohodli sme sa, že sa teda stretne a dohodneme sa na takom riešení, ktoré bude teda v poriadku zo všetkých strán. Takže tu budeme mať stretnutie. Žiaľ, dohodli sme sa tak už pomerne dávno, ale zdravotné dôvody, či už mňa, alebo pani hlavnej kontrolórky tomuto stretnutiu nejako nefandili. Čo sa týka procesy súťaž, myslím si, že či je útočná otázka ohľadne toho, že v súkromnej firme by to asi tie procesy fungovali inak. Myslím, že v súkromnej firme by nebolo tristo projektov naraz pripravovaných a pridávané ďalšie. Takže toľko k tomu.

p. Mezei - v rámci diskusného príspevku sa potom dostanem k tým odpovediam na to, čo sa tu pán kolega pýtal. Ale nedá mi nereagovať na tému ochrany chodcov, ktorú si otvoril. No neviem, či si to úplne pochopil, pretože sám si inicioval niektoré takéto prvky aj na Klokočine, aby sme ochránili chodcov v miestach, kde sú ohrozovaní vodičmi. A my vieme od mestskej polície, čo môže pán Duchoň určite potvrdiť, že s tými vodičmi je to stále horšie a horšie. Idú naozaj tými vozidlami tam, kde to ohrozuje nielen bežných dospelých, ale aj deti, seniorov a ďalších, ktorí sú naozaj vo veľmi veľkej nevýhode. Takže áno, tá ochrana chodcov je naozaj zásadným bodom, ktorý treba plniť. Ja napr. evidujem ten problém a neviem teda, či to bola Farská, alebo skôr Štefánikova, ako tu zaznelo pred Orbisom, kde naozaj tí vodiči jazdia veľmi veľa a mestská polícia nato, aby tu kontrolovala, by musela vynakladať enormné kapacity, aby tam boli stále. Lebo iná je situácia, keď sú to stále tí istí vodiči, ktorých párkrát pokutujete a už sa tam nevrátia, ako keď sa tam točí stále nový a nový vodič. Čiže nedostane ako keby tú spätnú väzbu niekoľkokrát po sebe, takže toto je zásadné. A ja pevne verím, že to všetci chápeme a toto bol len taký politický výpad voči, či už nám, alebo odboru dopravy.

P .Obertáš - Peter a iné mestské časti nepotrebujú stĺpiky? Lebo ja mám pocit, že všetky návrhy sa gro týkajú Starého mesta, tzn. inde nie je frekventovaná doprava, kde môže vodič ohroziť chodcov len v Starom meste, kde si ty poslanec? Ako na rovinu, ja som navrhol jeden v rámci VMČ, čo bolo zrealizované. Preto sa pýtam, či iné mestské časti nie sú ohrozené, či nie sú ohrození chodci v iných mestských častiach, len v Starom meste vo veľkom. Verím tomu, že mi odpovieš. A ďalšia vec pán prednosta, ja som tu nikoho neurážal, myslím, že žiadny vulgarizmus tu nepadol. To, že mám nato názor iný ako pán Maruniak, to je demokracia v rámci prezentácie. A prepáčte, vaša výhovorka, že pol roka so starou hlavnou kontrolórkou ste riešili to uznesenie, kde ona bola už nešťastná, že nato ste sa vybodli doslova a teraz ste teda dohodli nový termín s novou hlavnou kontrolórkou. Ja pevne verím, že ten

termín aj bude naplnený a to uznesenie bude teda nejako splnené, alebo v rámci stanoviska nejaké opatrenie prijaté. Lebo pol roka sa s tým nič nerobilo.

p. Mezei - pán poslanec, pokiaľ ste dával jeden podnet a ten je zrealizovaný, tak gratulujem k stopercentnej úspešnosti. Takú nemám ani ja pri tom osádzaní stĺpikov. A pokiaľ chcete nejaké ďalšie, tak treba byť aktívny za tú mestskú časť a tie návrhy predkladať. Vedia sa vyhodnotiť, podľa urgentnosti ich aj realizovať a samozrejme podľa vyčlenených finančných prostriedkov. Ale treba si tiež povedať, že asi si všetci uvedomujeme, že v Starom meste je ten problém najväčší, aj tá frekvencia tých vodičov na tých chodníkoch je najväčšia. A ak bude problém v iných mestských častiach, tak veľmi radi pomôžeme chodcom.

p. Branikovičová - nedá mi nespomenúť tie stĺpiky takisto. To, že iné mestské časti možno majú menej tých stĺpikov, dovoľm si povedať, že asi teda možno nemajú ten problém ako Staré mesto. Hlavne sa osádzajú v centrálnej mestskej zóne. Ja si dovoľm tvrdiť, že centrálna mestská zóna nepatrí len staromešťanom a Starému mestu, patrí nám všetkým, celému mestu, čiže sa tam sústreďujú ľudia aj z iných mestských častí. A naozaj vnímam tieto stĺpiky, že pomáhajú tomu bezpečnému prechodu chodcov a matiek s kočíkmi, či už na Mostnej, alebo v iných častiach Starého mesta. Keď sa pozrieme na iné mestá, vyspelé mestá, tak majú tie stĺpiky mnohé mestá, aj veľké, aj väčšie ako my a jednoducho to pomáha. Možno keby sme mali disciplinovanejších vodičov a neparkovali by na tých chodníkoch a nezaberali by teda značnú časť toho chodníka, tak by tie stĺpiky nemuseli byť. Určite sa nedávajú len z nejakého výmyslu nejakého odboru dopravy, alebo niekoho.

p. Obertáš - ja keď sa vrátim k tým stĺpikom, myslím, že odbor dopravy gro aj na základe podnetov, ale na základe asi obhliadky nejakých inkriminovaných miest navrhuje umiestnenie. To znamená, asi občan si nenapíše chcem tu dvadsať stĺpikov a odbor dopravy buchne dvadsať stĺpikov. Asi vy teda prehodnotíte daný priestor a teda navrhnete nejaké optimálne riešenie, tzn. predpokladám, že poslanci ani v zákone o obecnom zriadení nie sú na to, aby chodili po meste a ukazovali tuto treba stĺpik, tuto treba stĺpik, tuto treba stĺpik. Na to máme teda odborných referentov, ktorí teda vedia zhodnotiť. Ja sa možno spýtam, koľko bolo na Farskej dopravných nehôd, kde došlo k ohrozeniu chodca. Myslím, že aj pán Sitkey sa pýtal na komisii mobility, neevidujeme teda na Farskej nejakú dopravnú nehodu. To, že tam parkujú, je jedna vec. Druhá vec, my teda vyvinieme a vynaložíme finančné prostriedky a máme teda mestskú políciu, ktorá tu tvrdíte, že stále a pravidelne tam parkujú tí istí a nemajú tam. Všetkým nato máme pokuty, na to máme mestských, aby sme ich sankcionovali.

p. Mezei - ideme tu zbytočne do takej prestrelky diskusnej. Nevie, či to je zámer, alebo čo, ale príde mi trochu vtipné sa baviť o tom, že či tam boli nejaké nehody, či niekoho zrazilo auto. My sa bavíme o prevencii a o situáciách, ktoré tam nastávajú, že ten vodič tam je zaparkovaný, nie že niekoho zrazil dynamickou dopravou, ale statickou dopravou tam zastavil, tak tam zavadzia a ten chodec nevie prejsť. My sa nechápeme, ja viem, že si hlavne vodič. Proste to auto, keď tam zaparkuje a nechá tam metrový priechod, tak nikoho nezrazí, ten chodec to obíde, ale je to bezpečné? Skúsme sa nad tým zamyslieť trochu a počúvať s porozumením.

p. Maruniak - ja keď som si prešiel, tak na Farskej, čo sme mali, tak tam sme mali iba päť stĺpikov približne navrhnutých tam, ako je križovatka so Školskou. Podľa mňa ste mali chybnú informáciu, lebo toto bolo presne na Štefánikovej, kde bolo to väčšie množstvo týchto stĺpikov a to bolo z dôvodu toho, že tam evidujeme už dva priestupky. Jeden je už pokazený poklop, ktorý už bol prevalený vozidlom, ktoré vošlo do tej opravenej časti a druhé bolo to už

aj medializované, keď nám nacúvali do toho držiaka na stromček pred Tescom. A viem, že mestská polícia tam eviduje viacero teda priestupkov. Samozrejme, keby bol návrh na rozpočtové krytie, kde by sa vyčlenili ďalšie financie pre viacerých príslušníkov mestskej polície, aby vedeli navýšiť stavy, určite by bol aj pán náčelník spokojný. Ešte k tej informácii, že to je stĺpik na štyri šróby. Vŕta sa to jadrovým vrtákom a tam ide vlastne cement do toho, takže to nie je iba na štyri šróby prichytené.

p. Špoták - dáme ešte odpovede, pán Moravec k parkomatom.

p. Moravec - parkovacie automaty zákazka je v stave po ukončení vyhodnocovania ponúk. V pondelok boli zaslané oznámenia o výsledku k jednotlivým uchádzačom, čakáme teraz 10-dňovú lehotu na možné podanie námietok voči vyhodnoteniu ponúk. Po uplynutí tejto lehoty bude vyzvaný úspešný uchádzač na poskytnutie súčinnosti k podpisu zmluvy, následne bude podpísaná zmluva. A čo sa týka ešte tej pokuty, v podstate išlo myslím, že o cyklotrasu Vodná Zelokvet. V rámci kontroly kontrolný orgán konštatoval, že bola stanovená jedna podmienka účasti, ktorá mohla mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Aj keď sme sa snažili argumentovať, že nesúhlasíme s týmto názorom, tak nám bola udelená pokuta za uvedenú stanovenú podmienku účasti. A ďalší priestupok, ktorý tam bol, bol ten, že sme v zákonom stanovenej lehote neuvoľnili zábezpeku jednotlivým uchádzačom. Bolo to v podstate z dôvodu, že ešte investičné oddelenie pod vedením bývalého vedúceho nám v súlade so smernicou vo verejnom obstarávaní nedalo informáciu, že bola uzatvorená zmluva, tzn., že my sme nevedeli o tom a tým pádom sme túto lehotu zmeškali.

p. Špoták - ja ešte odpoviem na otázky, ktoré sa týkali mňa, teda vlastne jedna ohľadne založenia sociálneho podniku. Tam prebehli úvodné stretnutia s vedúcou odboru sociálnych služieb o nastavení práve nejakého cieľa a cieľových skupín tohto integrovaného sociálneho podniku. A takisto rokovanie so zástupcami ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorí sú tu v regionálnom centre o podmienkach založenia, či už právnych, ale aj teda obsahových. Nasledovať budú kroky na vytvorenie pracovnej skupiny, ktorá dá dohromady materiál. Pracovné skupiny zo všetkých relevantných odborov, ako aj právne, ekonomické a pripraví sa materiál pravdepodobne na zastupiteľstvo, aby sa odsúhlasil nejaký zámer, pretože nemá význam potom podnikať kroky, ak by nebola politická zhoda na založení sociálneho podniku. Veľmi obdobné kroky o niečo ďalej sú v zariadení opatrovateľskej služby pre nízkoprijemné skupiny obyvateľov. Tam boli stretnutia ohľadom vybraní lokality, fungovania a takisto sa pripravuje materiál do zastupiteľstva. Tam bola vyhlásená, ako som písal v tom plnení uznesení 30. decembra výzva na túto oblasť v rámci programu Slovensko. Aj tam sa práve čakalo na presné podmienky, aby sme napasovali ten projekt na túto výzvu, aj keď teda finančné podmienky tej výzvy nepokrývajú zatiaľ celkové nároky toho projektu, ale toto sa bude nastavovať ešte.

p. Obertáš - Peter, ja som počúval s porozumením. Pán Maruniak tu hovoril o bezpečnosti, keď sa vrátim k tým stĺpikom, aby auto nevbhlo medzi chodcov. Pani kolegyňa Branikovičová tiež hovorila o bezpečnosti mamičiek s kočíkmi, chodcov a ty hovoríš, že nemali kadiaľ prechádzať. Takže sa dohodnite.

p. Mezei - asi každý, kto toto počul, tak pochopil. Prejdem k pár veciam, ktoré boli smerom ku mne. Rozpis stavu projektov predsa je v uznesení číslo 100/2021. Čiže duplicitne nevidím dôvod to spracovávať. Čo sa týka Hollého ulice, tak tam je vyčíslený rozsah 50 m² na nejaké lokálne opravy a to asi nie je to, čo si Hollého ulica zaslúži a potrebuje, pretože tam ten rozsah je podstatne väčší potrebný a nejaké veci sa podarilo aj stredisku mestských služieb

zrealizovať. Ale ak chceme robiť zázraky tým, že budeme robiť 50 m² nejaké opravy, tak ti gratulujem k takémuto pohľadu na vec. A potom bola otázka na dom smútku, kde teda sa pýtal Mirko Gut, my sme v kontakte a vlastne dneska máme stretnutie k tej škôlke. Ale čo týka samotného domu smútku, tak čo mám informáciu, tak sa tam ide robiť nejaká aktualizácia a aktuálne sa konzultuje s projektantom návrh zmluvy, ktorý viackrát vrátil. Nejaké veci sa tam doladujú s právnym oddelením, ale už je to na spadnutie, aby sa to doriešilo, uzatvorilo a v priebehu marca, apríla by mal dodať tie veci. Také sú posledné informácie, ktoré mám. Vieme si k tomu sadnúť bližšie, ale teda niečo si tam ešte dohadujú v rámci toho znenia zmluvy s naším právnym.

p. Obertáš - keď sa tu spomína Hollého, ja sa spýtam Peter, kedy si naposledy išiel dole Hollého ulicou na aute podotýkam. A to, že my tu veľkou lyžicou chceme naberať za 2,5 milióna, alebo koľko projekt. Päť rokov ľudia počúvajú, ide sa robiť Hollého ulica. Je už pod staveným povolením, je krytá? To sú vízie, ktoré sú na papieri. Ja si myslím, že tí ľudia by veľmi ocenili aj za tých 5 tisíc možno tých 50 m² hlavne tí, čo chodia na autách a musia chodiť na autách. Správca komunikácie je aj povinný starať sa o tú komunikáciu tak, ako robia výtlky, vedia spraviť možno opravu aj v tomto rozsahu, lebo buď reálne aj ty. Myslíš, že toto volebné obdobie v tom rozsahu, ako je Hollého navrhnutá, bude priechodná?

p. Gut - Peťo, tvoja odpoveď ma moc nenadchla, lebo bavíme sa tu od minulého leta o aktualizácii projektovej dokumentácie. Možno v septembri, možno ešte v auguste niekedy, proste dávno pradávo, to už si ani nepamätám, sme mali stretnutie s projektantom za AD spektrum, hej. Odvtedy dodnes sme ešte nedoladili zmluvu preboha! Však kedy má začať ten človek na tom robiť? Ja som si myslel, že to je už hotové, že sa tu bavíme o administratíve, že finančné vyrovnanie. Pokiaľ ešte nie je nič nakreslené, pochopme to tak, že pokiaľ nezačneme so stavbou robiť niekedy z jari, tak už leto ubehne ako voda, na jeseň zase nič nerobíme. Ten projekt má stavebné povolenie z roku 2009. Keď si to tak spočítaš, tak to je až neuveriteľné! Dajme tomu nejakú väčšiu prioritu preboha! Chceme to robiť, alebo nechceme? Lebo takto na mňa to pôsobí, že to nechceme robiť. Sú tam peniaze, čakáme na to, aby sa zosúladiť projekt s našimi predstavami, ale my sme neurobili ešte zmluvu za sedem mesiacov?

p. Mezei - rozumiem, že pohľad niektorých poslancov je taký, aby to vyzeralo čo najhoršie. Ale treba si povedať fakty, že ten projekt z roku 2009 my sme prišli o dosť neskôr ako v 2009, takže bol tu priestor aj pre iných s tým pohnúť. A sám vieš, že keď sme nad tým sedeli, bol tam aj pán poslanec Štefek, aj projektant, aj ľudia z útvaru hlavného architekta a dokonca aj pani Halajová, ktorá sa venuje aj téme cintorínov. Z toho jasne vyplynulo, že ten projekt mal veľmi veľké nedostatky, či už v prevádzke, ekonomike toho projektu, vizuále, ale najmä celého toho priebehu obradov. Veď sám si tam bol, sám si to potvrdil, že sú tam problémy, ktoré treba vyriešiť. Takže netvárame sa, že projektová dokumentácia tu bola. Tá projektová dokumentácia tu bola, ale bola zlá.

p. Gut - ja sa tu skutočne nechcem teraz nejako doháňať takto Peťo, ale merito veci je v niečom úplne inom. Ja som nespochybnoval, že tam boli nedostatky. Ja som sa teraz pýtal na to, prečo ešte nie je zmluva podpísaná, keď sme sa o tom bavili v auguste, v septembri. Dneska je pomaly marec a my sa ideme ešte len rozprávať, že AD spektrum na tom začne pracovať. Však nad tým sa zamyslíme nad tým časom. Nie teraz, čo bolo v 2009, to nie je merito veci. Merito veci je to, že od augusta sme dodnes čo vlastne urobili?

p. Mezei - pán poslanec to, čo sme urobili a čoho si bol súčasťou je to, že v novembri 24 ste schválili, alebo sme schválili na zastupiteľstve doplnenie financií na tú aktualizáciu. Snád mi

nechceš povedať, že predtým ako máme financovanie, máme podpísať zmluvu a začať pracovať na tých veciach. To mi snád' nechceš povedať! V novembri ste schválili peniaze na to, aby sme aktualizovali dokumentáciu, tak tu prestaňme zavádzať a hrať divadielko. A to, že sa musí vyjasniť zmluva, pretože sú tam nejaké autorské práva a naše právne na tom pracuje, tak tiež prosím nerozporujme. Takže sú tu nejaké procesy, ktoré treba dodržať, aby potom sme tu neboli napádaní prokuratúrou, alebo niekým, aby sme sa dostali k výsledku. Takže pracuje sa na tom. Vieš, že sa s tebou konzultuje, tak tu prestaňme hrať divadielka.

p. Gut - len posledná reakcia. Peťo, vypočuj si potom záznam, kto tu hral vlastne divadielko, kto to tu niekde vyháňa do nejakých pomaličky rozporov, zvád. Však ja ti hovorím len jednu vec. Prešiel polrok, nič sme neurobili. Ja ťa nenavádzam, že ste mali robiť niečo v rozpore so zákonom. Prakticky teraz zase to prenášaš na stranu kvázi ako ľudí, ktorí schvaľovali peniaze. Však ty si tie peniaze chcel dvakrát zobrať prosím ťa, aspoň sa zamyslí nad tým! Pamätáš si na jar minulého roku? Dvakrát si chcel tie peniaze z tej položky zobrať! Tak potom kto tu hrá divadielko?!

p. Obertáš - správne podotkol kolega Miro, kto tu hrá divadielko. Oprava chodníka Nedbalova sedem mesiacov sa zakresľuje, nesúťaž sa. O akom divadielku sa tu Peter bavíme? Pod tvoju gesciu to spadá. Nie, ty nevieš. Prislúbený chodník pre vozičkárov medzi Škultétyho medzi barakmi. Žľab za 1 800 eur do dnešného dňa nespravený. Kto hrá divadielko v tomto meste?

Hlasovanie č. 3 - o návrhu na uznesenie (p. Mezei) – osvojenie termínu k mat. č. 500/2024 na 10. apríl 2025:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – materiál pod por. č. 21 – zmena termínu kontroly na štvrťročne:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 2

proti - 2

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 5 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – materiál pod por. č. 43 - uznesenie nie je splnené:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 3

proti - 2

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 6 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

2. bod (mat. č. 807/2025)

Správa o činnosti Mestskej polície v Nitre za rok 2024

U z n e s e n i e číslo 206/2025-MR

Predkladá: p. Erik Duchoň, náčelník Mestskej polície v Nitre
Prizvaný: **p. Erik Duchoň**, náčelník Mestskej polície v Nitre
Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Duchoň – uviedol materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 7 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5
za predložený návrh - 5
proti - 0
zdržali sa - 0

Zmätočné.

Hlasovanie č. 8 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

3. bod (mat. č. 808/2025)

Správa o bezpečnostnej situácii v meste Nitra za rok 2024

U z n e s e n i e číslo 207/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Prizvaní: **mjr. Bc. Ľudovít Lehocký**, riaditeľ OO PZ Nitra – Východ
mjr. Mgr. Stanislav Demeter, riaditeľ OO PZ Nitra - Západ
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

p. Lehocký – uviedol materiál - Východ.
p. Demeter – uviedol materiál - Západ.

p. Vančo – ja by som sa chcel spýtať, včera sme mali komisiu sociálnych vecí a tam sa rozoberali problémy presne občianskeho spolunažívania s Rómami v Dražovciach, ale aj v iných mestských častiach. Ja by som sa možno chcel spýtať na to, že akým spôsobom by polícia vedela urobiť nejakú povedzme osvetovú činnosť. Osvetovú činnosť v tom zmysle, že obyvatelia, väčšinou sú to starší obyvatelia a možno sú to mladí pod 18 rokov, ktorí sú napádaní, alebo sú tam nejaké priestupky voči nim, aby sa nebáli nahlasovať toto na polícii. Pretože potom tí páchatelia, tí Rómovia, atď. vidia, že sa nič nedeje, tak vlastne pokračujú ďalej. Akým spôsobom nejakým tých obyvateľov uistiť v tom a posilniť, že keď aj nahlásia nejaký priestupok, nejaké napadnutie, alebo niečo, že sa im nič nestane zo strany tých ostatných. Nevie, či sa rozumieme, že je tu taká obava a možno to nesúvisí len s Rómami, možno to súvisí aj s iným občianskym spolunažívaním, že ľudia jednoducho nenahlásia, lebo sa obávajú.

p. Lehocký – odpoviem z nášho územného obvodu, Obvodného oddelenia policajného zboru Nitra Východ. My vystupujeme, alebo postupujeme v zmysle, alebo na základe našich výstupných údajov. Momentálne myslím, že posledné dva roky máme v Dražovciach pokles nahlasovania takýchto udalostí. Zvýšiť povedomie obyvateľov, aby sa nebáli, aby nemali nejakú obavu z nejakej pomsty, alebo niečoho takého môžeme jedine osvetovou činnosťou. Samozrejme u nás na okresnom riaditeľstve máme odbor komunikácie a prevencie, takže pokiaľ by bola požiadavka, môže sa v nejakej zvýšenej miere v tejto dotknutej oblasti zvýšiť táto osvetová činnosť, aby teda ľudia osobne nemali nejaký problém s týmto. Myslím si, že policajti urobia všetko preto, aby občan nebol spätne nejakým ohrozovaný. Ale bohužiaľ nevieme zabrániť tomu, pokiaľ je niekto obvinený z priestupku, alebo nebudaj z trestného činu, môže nahliadnuť do spisu a v spise si vie načítať všetko. Takže bohužiaľ, aj to sú práva, ktoré sú neodopriteľné tomu kvázi páchatelovi. Ale dá sa toto povedomie jedine zvýšiť osvetovou nejakou činnosťou, si myslím. Mohol by prísť taký podnet od mesta. Áno, že je taká požiadavka, že teda máte vy, ako poslanci volení obyvateľmi, ak máte od obyvateľov takúto požiadavku, že by chceli takéto niečo, aby sa konalo. Dali by ste nám informáciu, požiadavku, my vieme toto posunúť, keď to budete smerovať na obvodné oddelenie, vieme to posunúť na toto oddelenie komunikácie a prevencie okresného riaditeľstva. Pokiaľ by ste to smerovali okresnému riaditeľstvu, ono toto oddelenie má, takže im to poskytne a vedeli by takúto osvetovú účinnosť zabezpečiť.

p. Gut - ja by som chcel oceniť spoluprácu s políciou. Ja bývam v Krškanoch, čiže som z toho západného obvodu, prakticky blízko Roľníckej ulice, dejú sa tam všelijaké veci. Máte to tu pestré v tom našom rajóne. Ale chcel by som sa spýtať na toho dobrovoľného strážcu poriadku z roku 24 teda vznikol. Myslím, že to nie je tajná funkcia, že aspoň výbor mestskej časti by mal vedieť identitu toho človeka, na ktorého sa trebárs môže obrátiť, že či to je obyvateľ povedzme z Krškan, z Orechovho dvora, alebo z Borovej, že kde ho hľadať, alebo kto to je. Môžeme mať tú informáciu?

p. Demeter - tento človek sa volá XY, to nie je to žiadne tajomstvo. Pracuje aj na meste, čo sa týka skupiny MOPS, ktorá vlastne zabezpečuje verejný poriadok v meste Nitra s tým teda, že tento človek je skôr taký, že rozdeľuje týmto členom prácu, kde majú, čo majú ísť. Vlastne tá jeho samotná činnosť spočíva teda v tom, že aj tento dobrovoľník, aj vlastne tá hliadka MOPS, oni sú vlastne v inkriminovaných časoch napr. na poštách, keď sa vydávajú sociálne dávky. Takisto nám spolupôsobia pri verejnom poriadku vlastne v obchodnom centre Mlyny, kde vlastne dochádza najčastejšie k majetkovým priestupkom, takže v tomto smere sú nám veľmi nápomocní. Takže tento človek vlastne pochádza z Nitry. Myslím, že trvalý pobyt má na Štúrovej ulici.

p. Gut - takže to nie je z Roľníckej ako z tých XY, lebo aj tam bol Martin. Ten robil tiež, myslím si niekedy s políciou, to som si ja chcel len stotožniť, že či to je tento istý chalan, alebo nie. Čiže teraz je to XY. Dobre, ďakujem.

p. Lehocký - chcel som dodať, tam ste spomínali, že aby ste teda poznali identitu, aby ste sa naňho mohli obrátiť s nejakými otázkami a tak. Ja by som skôr chcel požiadať, aby ste sa na dobrovoľného strážcu neotáčali, alebo neobracali s nejakými otázkami, alebo s nejakými podnetmi. Skôr, aby ste tieto podnety smerovali na políciu priamo, aby ste nás neobchádzali, aby sme sa o tom dozvedeli aj my. Na každom obvodnom oddelení máme vyčlenených pracovníkov, starších referentov pre prácu v komunitách, ktorí majú na starosti aj týchto dobrovoľných strážcov poriadku a aj tých MOPS-ákov vašich mestských, vedia s nimi spolupracovať. A bolo by dobre, keby ste prednášali tie vaše nejaké námietky, postrehy, alebo návrhy k nám, aby my sme o nich vedeli a vedeli sa s tým vysporiadať. Myslím si, že je to kompetentnejšie s nami o tom komunikovať ako s dobrovoľným strážcom poriadku. Dobrovoľný strážca poriadku je u nás vedený na to, aby nám chodil dobrovoľne pomáhať a vykonávať nejakú hliadkovú činnosť, poprípade nejakú prácu v komunite. Nakoľko oni sami sebe viac dôverujú ako bielym ľuďom, on ich vie lepšie napomenúť, pozná ich bližšie, takže využívame ich na takéto skôr veci. Takže radšej by som bol, keby ste komunikovali s nami priamo, ako s políciou, nie s dobrovoľným strážcom poriadku.

p. Gut - ja som nemal teraz zámysel, že ako obracať sa na nich s nejakými podnetmi. Ja skôr aj verejnoscť navádzam nato, že v každom prípade volajte 159, 158 v akomkoľvek prípade. Čiže ja potrebujem aj z pohľadu štatistik, atď., keď sa niečo udeje v tej našej lokalite. Mňa to čisto zaujímalo len kvôli tomu zase, ako taká tá spätná kontrola, že či on je akože v rámci tej rómskej komunity kvázi vzorom, hej. Čiže o tomto to bolo skôr. Dobre, na tom sa zhodneme, ja som zato, aby sme hlásili všetky podnety cez tieto dve čísla.

Hlasovanie č. 9 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

4. bod (mat. č. 809/2025)

Správa o požiarovosti na území mesta Nitra za rok 2024

U z n e s e n i e číslo 208/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Prizvaní: **pplk. Mgr. Marek Bekéni**, riaditeľ OR HaZZ Nitra
kpt. Ing. Andrej Krbúšik, samostatný odborný inšpektor
Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Bekéni – uviedol materiál.

p. Gut – ja by som sa chcel len spýtať k tomuto doplňujúcu informáciu, mohli by sme my na výbor dostať, ja som z Krškan, Horné a Dolné Krškany zastupujem. Tu máme akože dokopy 26 požiarov, aspoň nejakú takú jednoduchú informáciu na výbor mestskej časti, že o aké

požiare sa vlastne jednalo. Čo to všetko spôsobilo, na Staromlynskej ulici horelo. Z tých 19 × 18, to si teraz vymýšľam, len aby sme mali vo výbore, aby sme sa vedeli informovať teda, že kde máme také nejaké ohniská, ktoré možno musíme viacej sledovať.

p. Bekéni - ten materiál môžete u mňa získať, dám to pripraviť. Ale ako vravím za tú mestskú časť, tak ja to vlastne neviem. Myslím, že Orechov dvor spadá pod vás a Súľovská, kde je permanentne, to je priestor pred kasárňami po ľavej strane, keď ideme na Krškany dole. Niekde lacno prídu k elektrickým káblom, vypaľujú to tam, aby dali med' do zberu, alebo vyslovene tam majú smetisko z toho spravené a marginalizovaní to potom zapaľujú. Takže my tam chodíme, dá sa povedať ako na klavír. Ale v podstate to len by som povedal dvoma ulicami spôsobené gro. Lebo celkovo, keď pozriete za 10 rokov, my oscilujeme okolo 100 požiarov v meste Nitra plus mínus stále a v podstate tam nám to spôsobuje táto marginalizovaná skupina. V meste sú to zase, ako vravím, sú to výtržnosti, keď chodíme veľakrát od smetiaku k smetiaku, že idú z diskotéky, takže my ideme opačne od útvaru od Klokočiny, tak my ideme v protismere. Tie prvé hasíme ešte v takom prvom štádiu horenia, tie posledné už len kolieska nájdeme. A potom sú to tie podzemné, kde viem, že je väčšia škoda, nakoľko tam už je tá obstarávacia cena a celkovo výbava toho bagu, ktorý je pod zemou. Áno, mali sme už aj také. Keď je drobné, mali sme, pustil som chlapa dole, zahasil to dole. Čiže ani ste neevidovali škodu, lebo vzniklo to, bolo to nahlásené včas. Takže zistili iba možno, ako vysypali smeti, ale to nikto nepozera. Ale boli už požiare, kde naozaj neprišlo úplne k tomu prehoretiu toho bagu a komunálne služby vlastne musia už potom fyzicky vylopatovať a vyhádzat' jadro. Tam je ten systém toho bagu zavesený.

Hlasovanie č. 10 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

5. bod (mat. č. 812/2025)

Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2025

U z n e s e n i e

číslo 209/2025-MR

Predkladá: Správa zariadení soc. služieb, zastúpená p. L. Mušákovou, riaditeľkou

Prizvaná: p. **Libuša Mušáková**, riaditeľka príspevkovej organizácie SZSS

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – otváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 11 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

6. bod (mat. č. 762/2024-1)

Návrh na prijatie úveru na financovanie kapitálových výdavkov mesta Nitry na rok 2025 - 2027

U z n e s e n i e číslo 210/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. O chvíľku príde p. Daniš.

p. Gut – ja by som chcel dať procedurálny návrh, aby sme o každom z týchto dvoch akože variant, alebo bodov rokovali zvlášť. Čiže áčko zvlášť a béčko zvlášť. Alebo dal iba prerokovala, ale tak by som chcel. Áno.

p. Obertáš - ja chcem mať návrh na uznesenie mestská rada prerokovala. Ak to je teda aj na zastupiteľstve procedurálny návrh rokovať o mojom návrhu na uznesenie ako o prvom, resp. schvaľovať.

p. Špoták - asi ani nemáte teda záujem diskutovať, takže uzatváram rozpravu, alebo chcete ešte počkať na pána Daniša, máte nejaké otázky?

p. Obertáš - ja si dovoľím opýtať, kto pripravoval materiál, dôvodovú správu? Lebo mňa zarazilo, že papier znesie veľa, to je pravda. Ale všetky tie chodníky, cesty, aby tam niekto napísal, že dva mesiace príprava, klobúk dole páni, papier znesie všetko. Sedem mesiacov sa jeden chodník robí, pripravuje. A vy ste tam dali pri päťdesiatich dva mesiace príprava, tak neviem, kto za týmto materiálom stojí. Ja verím tomu, že asi mi to ozrejmite. Kto pripravoval dôvodovú správu, kto pripravoval podklady k tomuto materiálu, lebo tu sa strieľa od boka. Niečo sa dá robiť za dva mesiace, ako pozeráme na papieri, niečo trvá rok, aj dva. Kto sa podieľal prosím vás, na tej príprave? Nevie, či pán viceprimátor Mezei, ktorý tam napísal, že za dva mesiace sa dá urobiť päťdesiat ciest a chodníkov príprava. Lebo celý ten materiál prepáčte, to ste si len niečo vytiahli, čo asi by ste chceli, aby bolo odsúhlasené. A ja som hovoril aj v návrhu na kontrolu plnenia uznesení, my sme sa v podstate o peniazoch, čo sú 7,5 milióna, 10 miliónov nebavili poriadne a normálne. Vám to pripadá akože okej, že poďme brať úver 7,5; 10? My nevieme vôbec, doteraz nemáme vyčíslené napr., koľko bude v rámci UMR-u spolufinancovanie. Máme toto vyčíslené, je to zahrnuté prosím vás? Spolufinancovanie schválených projektov do UMR-u, máme toto vyčíslené? Lebo tu sa strieľa v tom materiáli, my chceme skypark, my chceme toto, my chceme hento, tak hlasujeme. Však áno, je to okej, ja to beriem. Materiál môže ktokoľvek predložiť poslancom z vedenia mesta, ale či to pokladáte za adekvátne rokovať o úvere 7,5; 10 miliónov a viac len takto, že švacneme si prvé stretnutie cez zastupiteľstvo roku 24. Potom teda nejaké stretnutie, kde sme sa ani na ničom nedohodli. A teraz je tu materiál, kde teda, ale zbytočne asi sa tu budem ja teraz momentálne vystrieľávať. Bude zastupiteľstvo, tam si povieme na záznam asi viacerí poslanci, čo k tomu máme.

p. Špoták - ja odpoviem na jednu časť, aby sme sa nestratili. Odpoveď na otázku, či sme tam dali to, čo chceme, aby bolo podporené. Áno, bolo by to zaujímavé, keby nie. Aká otázka taká odpoveď. A tie návrhy, ktoré tam sú, teraz zoberiem školské budovy odhora dole Nábrevie mládeže, Alexyho, Piaristická, Vansová, Beethovenova, Cabajská, Domino skatepark. To sú všetko presné sumy spolufinancovania, to nie sú sumy realizácie celej, to je len tých 8 %, čiže to tam sú presne nahodené. Pri tých cestách to nejde na ÚMR a len zásobník. Takže áno, to sú spolufinancovania. MŠ Horné Krškany je kompletne financovanie, kúpalisko tiež. K tým cestám, to ja sa neviem vyjadriť. Dám pána viceprimátora Mezeia.

p. Mezei - sedem mesiacov je úplne reálny termín, pokiaľ je to tam písané, pokiaľ nenastanú nejaké komplikácie, že sa tam viackrát zasahuje do toho procesu, že tu treba ešte niečo zmeniť, tu treba niečo zmeniť. Pokiaľ je to jednoznačná situácia, tak áno. Dokonca máme teraz akcie, ktoré presne takto prebiehajú, čo je to napríklad Akademická, alebo ďalšie, to vieme pozrieť v systéme, odkiaľ sa na tom začalo pracovať. Takže áno, sedem mesiacov sú reálne čísla.

p. Gut - ja by som sa pozastavil pri tejto alternatíve, resp. pri tom úvere B, ktorý je tu označený. Ja som to hovoril aj pánovi primátorovi, keď bol u nás na výbore mestskej časti, že výbor mestskej časti číslo 1 proste nemôže súhlasiť s týmto navrhovaným prerozdelením, nakoľko nereflektuje to ani na aktuálne potreby, ani na reálny stav. Všetci, alebo väčšina z nás vie, ktorí boli súčasťou mestského zastupiteľstva v predchádzajúcom období, že som sa snažil do mestskej časti číslo 1 dostať ešte jedného poslanca. Čiže nás to diskriminuje, je tam jeden poslanec, ktorý nevie kam skôr, alebo čo skôr. Proste už pomaličky akože je tá situácia nezvládnuteľná, hej. Teraz do toho prišli peniaze, že poďme si zobrať úver. Ale nakoľko je tam len jeden poslanec, tak nebudete mať ani 1 milión, aby ste si mohli tie ulice, ktoré ste si naštartovali nejakým spôsobom, alebo opraviť. Ale proste za to, že máte jedného poslanca, tak máte automaticky povedzme mínus týchto 60 000. Čiže v tomto treba hľadať iný mechanizmus toho rozdelenia, ktorý by reflektoval aj na možno peniaze, ktoré jednotlivé mestské časti akoby cez prerozdelené dane, alebo z miestnych daní a poplatkov nalievajú do mestského rozpočtu. A trošku tento vzorec rozšíril aj o takúto položku. Ak mám dobré informácie z tohto roku, tak Krškany sa podieľajú možno s nejakými desiatimi miliónmi v tom nitrianskom rozpočte, čo je povedzme 10 % a z toho nie sme schopní ani pokryť teda rovnomerne nejaké peniaze, ktoré by mestská časť mala mať na opravy miestnych komunikácií z úveru. My sme chceli vtedy jedného poslanca, alebo jednu osobu dostať do výboru mestskej časti číslo 1 zo Starého mesta, nakoľko sa domnievame, alebo máme zato, že ľudia, ktorí žijú na Orechovom dvore, sú síce katastrálne Krškančania, Hornokrškančania, aj teraz to tu hovoril akože pán požiarnik. Ale poslanca plus aj peniaze teraz vlastne idú automaticky do Starého mesta. Ja skutočne som za to, aby ste sa nad tým zamysleli a možno hľadali ten mechanizmus nejakého iného prerozdelenia. A potiaľto nám tu jednu, alebo druhú tridsaťjedninu prideliť do mestskej časti číslo 1. V tom prípade by sa zmenil ten mechanizmus. Staré mesto sme sanovali aj v predchádzajúcom úvere priamo ako 300 tisícami, alebo 270 tisícami z každej jednej mestskej časti. Ja nespochybňujem, vidím, že Deniska už má naštartované, že Staré mesto je pre všetkých, ja toto nespochybňujem skutočne. Ale zamyslíme sa nad tým, že aj ostatné mestské časti sú tu, potrebujú takisto nejakú infraštruktúru. Predtým to tu už bol taký argument, že aby sme si uvedomili, že centrálna mestská zóna, Staré mesto, atď., že stretáme sa tam všetci, ja to nespochybňujem. Ale takisto tu žijú ľudia aj v menších mestských častiach, ktorí majú takisto svoje potreby, alebo starosti a mesto sa nemôže ku nim správať nejakým spôsobom. Takže budem veľmi rád, keď tento materiál dozná nejakého prehodnotenia a pripravíte možno nejaký iný návrh. Za mňa asi toľko, ďakujem.

p. Obertáš - ja budem reagovať teda na Petra Mezeia. Príprava jednotlivých akcií, príprava zadania pre realizáciu interne, vrátane zamerania dva mesiace. Sme si pozreli ten počet ciest a chodníkov prosím vás, lebo ja opakovať a budeme sa opakovať viacerí na zastupiteľstve. Sedem mesiacov oprava asfaltu, chodník Nedbalova, to je jeden z príkladov. Veľkoplošné opravy 23 finančne kryté nebudem hovoriť. Peter, ste si vedomí, čo ste tu napísali? Všetkým mne to pripadá ako výmysly uja Elektróna. Dva mesiace na cca odhadom 50 chodníkov a ciest, to ide sa chystať nový proces, ja sa opýtam? Ide sa nastavovať nový proces na úrade, čo bude takto expresne fungovať? Lebo zatiaľ ste nás nepresvedčili prepáčte, to som aj primátorovi. Vy chcete od nás dvihnúť ruku za 7,5, za 10 000 000. Ako ste nás presvedčili o tom, že viete robiť na to, čo máte momentálne minimálne rok, dva schválené. Peter a ty si bol jeden, čo si sľuboval žľab na Novomeského spravíme do konca roka 24. Chodník Nedbalova neboj sa, bude sa súťažieť, nesúťaží sa. Ty si na záznam to Peter sľuboval, tak prosím ťa, možno mi povieš, že ste pripravení na zmenu nastavenia procesov číslo 55, ktorá bude znamenať, že toto pôjde presne, ako je to tu písané.

p. Mezei - určite každý proces sa priebežne optimalizuje, ale ja poviem fakty, napr. cez prizmu MC Akademická, kde 17.9. začala príprava fáz, teda predprípravná fáza na tomto projekte a 20.11. je to dva mesiace, aj nejaké tri dni už bola dokumentácia po konzultáciách medzi odborníkmi. A dokonca aj po zaslaní na výbor mestskej časti, alebo teda minimálne s Andrejom Sitkeyom to bolo konzultované, aj po týchto konzultáciách to trvalo dva mesiace. Následne to bolo teda dané na investičné oddelenie na vybavovanie povolení, čiže áno, tie termíny sedia. Pokiaľ tam nenastane nejaký zásadný problém, ktorý by začal riešiť to, že ako to má byť riešené. Pokiaľ sa bavíme od obrubníka po obrubník, výmena asfaltu a nevstupujú do toho ďalšie veci, tak áno, o týchto termínoch sa vieme baviť.

p. Obertáš – trochu si vytrhol z kontextu. Ja si pamätám, my sme predkladali ten návrh, tam boli štyri komunikácie. Dolnočermánska, Akademická I. etapa, Branického a ešte jedna. A prepáč, Dolnočermánska ja viem, že ešte doteraz nie je spracované zadanie a to boli schválené akcie v roku 23. Zmluva podpísaná v desiatom mesiaci 23, vypovedaná zmluva na stredisku mestských služieb, tretí mesiac 24. Peter, uvedomuješ si, čo hovoríš? Ty si vytrhol z kontextu zo štyroch ulíc. Ja keď som sa bol tento týždeň pýtať, v akom stave je Dolnočermánska, to bol balík. Pani Dulíková presúva termín 10.2., 20.2., 30.2., prepáč. Ešte raz, my keď schválime ako akcie štyri cesty, tak ty nemôžeš vytrhnúť z kontextu, že Akademickú ste doladili, ale na ostatné ste kašľali. Ja neviem, či toto chceš obhajovať na zastupiteľstve. Ale ja ti dávam adekvátne fakty, že v tom balíku bola schválená Dolnočermánska. Informácia z pondelka na ÚHA pani Dulíková trikrát presúva termíny, ešte to nedoladila, ešte to nie je spracované. Schválená akcia v dvadsiatom treťom roku. Peter, počúvaš sa, čo hovoríš? Tu ideš sa Akademickou brániť, že vy všetko fungujete! Akože nereaguj? Prepáčte, nereaguj, však ty mi tu budeš tvrdiť, však na zastupiteľstve to bude to isté. Za dva mesiace ste schopní spraviť ulicu. V dvadsiatom treťom roku boli schválené finančné prostriedky na veľkoplošné opravy štyroch križovatiek. Medzi nimi bola aj Dolnočermánska, Akademická. Čo máme z Dolnočermánskej? Nič!

p. Špoták – uzatváram rozpravu k tomuto bodu. Máme tu takú zmes hlasovania, ale pán poslanec Gut navrhol vlastne procedurálny návrh hlasovať o každom bode zvlášť. Áno, ale predtým bol. Čiže z dôvodu, že si robíme srandu, sťahuješ svoj návrh a teda zostáva pána poslancu Obertáša mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 12 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Návrh na prijatie úveru na financovanie kapitálových výdavkov mesta Nitry na rok 2025 - 2027:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 3

proti - 0

zdržali sa - 2

Zmätočné hlasovanie.

Hlasovanie č. 13 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Návrh na prijatie úveru na financovanie kapitálových výdavkov mesta Nitry na rok 2025 - 2027:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

7. bod (mat. č. 817/2025)

Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2025 o určení názvu ulice v časti mesta Kynek

U z n e s e n i e číslo 211/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Hodálová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 14 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

8. bod (mat. č. 831/2025)

Návrh Dodatku č. 1 k VZN č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Nitra

U z n e s e n i e číslo 212/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Maruniak - uviedol materiál.

p. Obertáš – ja sa chcem spýtať, ja tam nevidím stanovisko komisie mobility. Mám informáciu, že tento materiál ani nebol do komisie mobility. Ja by som poprosil, pokiaľ to má ísť do mestského zastupiteľstva, doplniť o stanovisko komisie mobility, vstupujeme do VZN. Obvykle, keď vstupujeme do VZN, príslušné komisie sa asi majú právo k tomu vyjadriť, či formálne, či neformálne. Takže buď sa doplní stanovisko, neviem, či bude zasadať ešte do zastupiteľstva komisia mobility, alebo sa spraví mimoriadna, alebo teda dá sa momentálne návrh vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanovisko komisie. Môžete si vybrať, ale za mňa je to dôležitá VZN. Okej, ešte raz sa pýtam. Vždy, keď sa aspoň čo si ja pamätám, keď sa vstupovalo do VZN, aj na finančnej komisii akékoľvek formálne veci majetkové, tak sa prešlo to stanovisko komisie, keď išlo aj o formálne veci. Nepamätám si, že by sa nejaké nakladanie s majetkom, aj pri úprave VZN, alebo čokoľvek bez stanoviska komisie dávalo, ak sa nemýlim. Verím tomu, že ma opravíte.

p. Špoták - ďakujem za otázku a podnet. Chceš reagovať? 11.3. je komisia šiesteho, takže jedine to môžete dať per rollam rokovanie, alebo zvolať mimoriadne.

p. Maruniak - ešte jedna vec, evidujeme k tomuto materiálu, nakoľko bol vyvesený na úradnej tabuli jednu pripomienku od Effety. Pripomienkovali parkovacie karty ambulant a bolo to prerokované aj včera na komisii sociálnej. Takže na komisii sociálnej to bolo. A tam im ide hlavne o konkrétny bod § 14 týkajúci sa parkovacej karty ambulant bod 1, kedy vlastne tieto sociálne služby majú v čase od ôsmej do osemnástej oslobodenie od poplatku max. 100 % výšky úhrady. Bol tam návrh, aby vlastne počas celého dňa boli tieto služby poskytované, aby mohli byť tieto služby poskytované a aby sa teda za parkovanie neplatilo počas celého dňa, počas celej doby regulácie parkovania.

p. Obertáš - zmena v cenníku parkovného je len formalita? Ja sa spýtam, lebo povedali ste, že to je len formalita. Na konci je tu žiadosť, resp. pripomienka k VZN, ktorá bola zverejnená a komisia absolútne o tej pripomienke teda nerokovala.

p. Špoták - tá pripomienka bola včera prerokovaná na komisii.

p. Obertáš - a načo sa to sem potom pchá? Ani stanovisko komisie tu nie je. Však vážení prepáčte, teraz nebudem útočiť tu, ale útočiť tu. Chystajú sa materiály, stanovisko komisie býva pravidlom.

p. Horák - pre prehľadnosť sa to pokúsím dať na časovú os. Pre prehľadnosť. Tento návrh VZN bol vyvesený začiatkom februára myslím, alebo koncom januára. Pripomienka k návrhu VZN prišla včera z komisie, hej, pre časovú os včera. Tzn., že nemohlo byť pred včerajškom logicky, nemohla byť na komisii mobility prediskutovaná zmena cenníka, nakoľko pred včerajškom táto požiadavka neprišla. A nakoľko teda sme o nej nevedeli a nemohli sme ju pred včerajškom nejako prediskutovať, asi nám to dáva všetkým zmysel. Tzn., že môžeme sa pokúsiť iniciovať mimoriadnu komisiu mobility, alebo sa môžeme pokúsiť iniciovať, aby sa o tomto hlasovalo per rollam. Všetky ostatné zmeny, ktoré sú navrhované v tomto dodatku, sú čisto formálne, nemenia logiku, nemenia ceny, nemenia vlastne žiadny systém. Je to čisto formálna zmena. Ak to robí taký zásadný problém, podľa mňa to podľa žiadnej logiky zásadný problém nerobí, ale dajme tomu, keď chceme, tak nám to samozrejme môže urobiť problém. Takže budeme sa snažiť iniciovať, aby prebehla komisia mobility nejakým spôsobom, aby mala priestor sa k tomuto vyjadriť.

p. Maruniak - podľa toho, čo prebehla teda diskusia na sociálnej komisii, tak je záujem z tých poslancov, poslankyň, ktoré sa zúčastnili tej komisie, neviem, ktorí si to osvojí, tak dávať návrh na zmenu, alebo teda návrh na uznesenie k tejto VZN, ak bude prerokovaná a doplnená.

p. Obertáš - keď som počúval pána prednostu, v januári bola vyvesená VZN. Dobré som počúval, v januári? Neviem, lebo počúval som len teba, že ak si hovoril, tak začiatkom februára, začiatkom februára bola vyvesená VZN. Tzn. aj tie formálne zmeny boli na tabuli úradnej teda vyvesené. Návrh zmien tak to nazvem formálnych teda začiatkom februára. V pohode, ja len to sa pýtam, že začiatkom februára to bolo vyvesené, ale komisia medzitým mobility bola a tej to nebolo ani oznámené, že idú nejaké formálne zmeny. Potom načo sa to dáva do mestského zastupiteľstva a do mestskej rady?

p. Vančo - keďže som členom tej sociálnej komisie, tak si formálne osvojujem tú pripomienku zo sociálnej komisie, aby bola zapracovaná. Ale neviem, ako dopadne dnes hlasovanie.

p. Špoták - myslím, že tú pripomienku evidujeme a nebudeme meniť uznesenie. Budeme hlasovať o tom uznesení, ktoré je v materiáli, ktoré teda znie odporúča mestskému zastupiteľstvu uznieť sa na vydaní.

p. Obertáš – ja som dával návrh vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanovisko komisie.

p. Špoták - neevidujem ten návrh, poďme hlasovať o tomto uznesení. Keď neprejde, tak môžeme dať návrh mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 15 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 4

proti - 1

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

p. Špoták – takže dohodovacia komisia, z ktorej vzišlo mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 16 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 4

proti - 1

zdržali sa - 0

Zmätočné hlasovanie.

Hlasovanie č. 17 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 4

proti - 1

zdržali sa - 0

Zmätočné hlasovanie.

p. Špoták – bol to technický problém.

Hlasovanie č. 18 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala Návrh Dodatku č. 1 k VZN č. 1/2024 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych ciest na území mesta Nitra:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

9. bod (mat. č. 814/2025)

Návrh územnoplánovacej dokumentácie „Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Nitra“

U z n e s e n i e číslo 213/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Prizvaný: **Ing. arch. Vladimír Jarabica**, spracovateľ územnoplán. dokumentácie

Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Špoták - navrhujem zároveň otvoriť rozpravu potom aj k materiálu 815/2025. Týkajú sa toho istého. Víтам tu pána Ing. arch. Jarabicu a pani Ligačovú. Poprosím uviesť tieto materiály, ale veľmi, veľmi rámcovo, čoho sa dotýkajú. Sú veľmi obsiahle, takže iba možno také základné údaje v pár vetách.

p. Ligačová – uviedla materiál.

p. Špoták - ďakujem pekne za uvedenie, otváram rozpravu k týmto materiálom obidvom.

p. Obertáš - pani Ligačová vy ste spomínali, že ešte vám tuším chýba nejaké jedno vyjadrenie, ako som zachytil.

p. Ligačová - každá územnoplánovacia dokumentácia, každý návrh podlieha preskúmaniu postupu, aj teda tej dokumentácie. A my sme podali žiadosť na regionálny úrad územného plánovania, kde im vyplynie nejaká lehota 1.3. Čiže ja vám viem potom to stanovisko dať, priamo na zastupiteľstve by sme doplnili. Čiže ak by tento regionálny úrad územného plánovania nám nevydal súhlasné stanovisko, tak stiahneme materiál, pretože to je podmienka k schváleniu.

p. Obertáš - ďakujem za objasnenie a chcem sa spýtať. Nevidím tu nikde vlastne zapracované pripomienky, sú v materiáli, ale v podstate minimálne dotknuté výbory mestskej časti nejaké stanovisko nedávali už k zapracovaným pripomienkam a návrhom. Preto by som si dovoľil návrh na uznesenie, že vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanoviská výborov mestskej časti už so zapracovaným pripomienkami. Lebo verejné prerokovanie bolo s tým, že predpokladám, že asi vzniesli pripomienky. A následne teda zapracované a vyhovené pripomienky sú zapracované tu, ale už ďalšia verejnosť to nazvem, alebo v rámci výboru mestskej časti členovia z radov občanov asi už nemali možnosť nejakú pripomienku, ktorá by mohla ešte vzniknúť. Samozrejme mesto využilo legislatívne to, čo malo. Beriem, ale teda keď

aj pri modeli materských škôl žiadame teda stanoviská výborov mestskej časti, čo nie je až tak zásadné. Zmeny a doplnky územného plánu sú dosť zásadné, hlavne v častiach, kde sa bude stavať, tak bolo by vhodné teda aj ten výbor mestskej časti, aby teda každý jeden dal nejaké stanovisko k tomu. A tak či tak nemáme teda ešte materiál od toho orgánu, čo ste spomenuli.

p. Ligačová - toto má svoj zákonný postup. Čiže v podstate my už tento návrh, čo sme predložili regionálnemu úradu pre územné plánovanie, už nemôžeme zmeniť ani keby čo bolo. Lebo oni posudzujú tento návrh, to by sme museli celé opakovať, celé prerokovanie. Zato to my robíme takým spôsobom, že v podstate my pozývame na to verejné prerokovanie tie výbory mestských častí. My sme im normálne doručili pozvánku, áno, aj prišli, mali sme tam napr. Diely dávali hodne pripomienok, Dražovce dávali, Čermáň došli priamo na to prerokovanie, tam tí ľudia mali obavy z nejakej vysokej stavby a to sa všetko v podstate riešilo. My momentálne, to je vrátenie na prerokovanie to kompletne potom tohoto materiálu, keby tam ešte sa začali uplatňovať teraz ďalšie pripomienky. V podstate by sme museli urobiť nové prerokovanie, tak na to upozornil.

p. Obertáš - samozrejme teda aj na zastupiteľstve, aby vyšiel akýkoľvek návrh nový, tak bohužiaľ ten proces by sa musel spustiť nanovo, ak vás správne chápem. Teda, či sa spustí nanovo, ak by mal nejaké VMČ pripomienky, alebo teda ktorýkoľvek poslanec znesie návrh a je schválený nejaká pripomienka, tak áno, ten proces bohužiaľ, či už z tej strany, alebo z tej, bude musieť byť nanovo spustený.

p. Špoták - ako bolo povedané, priestor na pripomienky bol viac než veľký. Ale vieme, že ale nebudem komentovať.

p. Vančo - ja sa ako laik iba opýtam. A je to, ako ste spomínali, veľmi komplexný materiál. Chcel som sa spýtať, či vieme tak stručne vytiahnuť, mňa zaujímajú dve, alebo tri veci z toho, že aká je pozícia vlastne zelene v tomto, čo sa týka zlepšenia zelene v našom meste, čo sa týka sprísnenia, alebo lepšieho odstraňovania vizuálneho smogu. Tam som videl veľa tých všelijakých reklamných zariadení spomínaných, aj v centrálnej mestskej zóne, že sú neprípustné, atď. Čo to znamená, že či teda budeme naďalej pokračovať v ich odstraňovaní, atď. A potom čo ma zaujalo z rôznych prípadov konkrétnych v Starom meste, v centrálnej mestskej zóne, tie tzv. odstupové vzdialenosti. Poviem len na ilustráciu konkrétny prípad. Vedľa ČSOB na Kmeťkovej, tam na Wilsonovom nábreží kúpili tri domy, kde teraz sa tam má stavať niečo a tam tí obyvatelia, ktorí sú na Kmeťkovej, majú obavy, z výšky, atď. Vlastne aj to, čo sa zakotví v územnom pláne, povedzme aj týmito dodatkami, alebo čo tam je, že keď príde na nejaký konkrétny prípad, tak je to veľmi bolestivé pre tých obyvateľov. Ale už máme tú zaklínaciu formulu, že je to v územnom pláne, tak nedá sa nič robiť. Čiže tieto tri oblasti som chcel veľmi stručne, ak sa dá.

p. Ligačová - ak si pamätám, však bude ma dopĺňať asi aj spracovateľ. Čo sa týka tej zelene, my sme momentálne v zadaní nemali rozširovať plochy zelene, ale udržať. V podstate sme to riešili takým štýlom, že sa nakoniec z toho prerokovania dostalo do toho územného plánu, že ak niečo by sa chcelo umiestňovať do plôch, zelene, je podmienka spracovať územný plán zóny, o ktorom znovu rozhodujete vy už v zadaní, či áno, alebo nie. To bolo aj vaša pripomienka, ktorú sme akceptovali. Čiže je možné nejaké stavby ako pripustiť do, čo ja viem 10 %. Zoberme si len mestský park, kde potrebujeme trebárs teraz riešiť verejné WC, ale na základe teda tých pripomienok sa ustálilo, že bude potrebné ísť zónou.

p. Jarabica - čo sa týka zelene, upresnili sme regulatívu tak, že na území máme stavebné pozemky, máme pozemky verejných priestorov a máme pozemky vegetácie a to sú tie plochy, kde sa prevažne nachádza vegetácia a horstvo. A preto to sme stanovili. Pre každý jeden tento typ pozemkov sme stanovili osobitné regulatívy, aby sme vedeli regulovať nie paušálne tú zeleň a bez toho prihliadnutia, či je to verejný priestor, alebo je to stavebný pozemok, ale aby sa jednoznačne stanovili pravidlá pre stavebný pozemok, aké podiely zelene sa musia dosiahnuť a aby sa vedeli stanoviť jednoznačne podiely pre plochy verejných priestorov, aké podiely zelene sa tam musia dosiahnuť. A ako sa dá dotknúť, alebo aké pravidlá budú platiť pre tie plochy, kde už zeleň je, či do akého podielu sa tam môžu realizovať iné funkcie, čiže spevnené plochy, hlavne v prípade budov. Čiže toto sme upresnili a stanovili tak, aby to bolo jednoznačné, aby neboli pochybnosti pri paušálnom vyjadrení k 30 % zelene, teda komu to patrí. Či to má byť na verejnom priestore, či na stavebnom pozemku. Čiže to je jednoznačne upresnené a je to veľká výhoda pri udávaní záväzného stanoviska, že v podstate mesto bude mať jednoznačné pravidlo pre všetko. K tej zelene je toho veľa, ktoré by sa dalo o tom povedať. My sme tam upravovali aj koeficienty tak, aby ten podiel sa nezmenšil, aby sa ten podiel zachoval minimálne a prípadne zväčšil. Tým, že sa tam stanovili aj podmienky nato, že sa zeleň môže umiestňovať, ale na stavebných objektoch, čiže na fasádach, alebo na strechách a podobne. Čiže aj tieto podmienky sú tam podrobnejšie definované.

p. Ligačová - áno, to sú ešte na tých konkrétnych pozemkoch, čo dopĺňal. Ale tá zeleň, ktorá je, ja neviem park a čo je vyčlenené tou farbou zelene, tak tam bude sa to prísnejšie posudzovať.

p. Špoták - ja by som sa len spýtal, lebo to je vysoko odborná vec, na komisii architektúry bolo to prerokované pravdepodobne.

p. Ligačová - bolo. Zatiaľ zobrala len na vedomie komisia už celý návrh, ale vyhodnotenie pripomienok, kde sme sa s týmto zaoberali, s tým komisia súhlasila. Čo sa týka tej zástavby, čo spomínate, že majú obavu ľudí, tak evidujeme to už od ukončenia zmien doplnkov 6. Mali sme tu rôzne petície a tak, aj tento problém sme sa snažili riešiť. Je to najmä problém stretu nižšej zástavby s vyššou zástavbou.

p. Jarabica – k tomu by som asi toľko. Zase sme rozdelili tie regulatívy na jednotlivé kategórie tak, že je rozdiel pri odstupoch, keď sa jedná o kompaktnú zástavbu, je rozdiel pri objektoch, ktoré sú vo forme voľnej zástavby. Tak sme sa to snažili definovať a zaregulovať tak, aby pri kompaktnej bol. Princíp je ten, aby nedochádzalo ku konfrontácii stavieb vo vzťahu k výhľadom, resp. orientácii obytných miestností, alebo priestorov, ktoré majú trvalé pracovné miesto. Čiže aby neboli naproti sebe okná, kde si môžu konfrontovať, čo je konfrontatívne, pretože nie je to vhodné, aby sa jednotlivé objekty rušili optickou konfrontáciou. Čiže tam sme hovorili o stavbách, odstupových vzdialenostiach pri kompaktných, kde môžu byť aj nulové. Pokiaľ dodržím štítový múr, nebudem tam mať orientované okná, môžem stavať na hranicu parcely pri kompaktnej zástavbe. Typické pre centrum mesta, kde takáto zástavba už v súčasnosti existuje. Pokiaľ by sa jednalo o zástavbu voľného charakteru, kde potrebujem susedovi a poviem to tak ľudovo, susedovi orientovať obytné okná, musím ja pre ochranu toho suseda, ale aj pre svoju ochranu, musím dodržať nejaký odstup, ktorý sme stanovili z hľadiska analogického prepočtu na svetlotechniku, koľko by tá odstupová vzdialenosť mala byť. Čiže ten regulatív sme takto nastavili, aby nedochádzalo potom k problémom, že niekto postaví dom, kde na hranici parcely si umiestni okná z obytných priestorov a je vlastne u suseda pomaly s obytným.

p. Ligačová - povieme príklad, napr. tu máme v záväznej časti minimálna vzdialenosť okien navrhovaného zámeru bude z hlavných miestností od spoločných hraníc so susedným stavebným pozemkom pri výške do dvoch nadzemných 5 m, do štyroch nadzemných 12 m, do 6 nadzemných 19 m, do 8 nadzemných podlaží 26 m. Čiže musí sa pozerat' v podstate ten investor na tú okolitú zástavbu.

p. Jarabica - čiže aj keď je vedľajší pozemok voľný, ja musím ochrániť toho, ktorý nevie ešte, aký zámer bude viesť na svoj pozemok. Tak ten, ktorý umiestňuje prvý zámer, musí dodržať tieto vzdialenosti a tým chránime aj záujmy toho, čo ešte nestavia.

p. Obertáš - ja by som sa teda chcel, čo ste pani Ligačová spomínala, na tom prerokovaní pod Šúdolskou teda územný plán zóny. Územný plán zón je možné teda zrealizovať, ale musel by byť spravený v súlade s platným územným plánom, alebo nie je ho vôbec možné zrealizovať, pokiaľ nebudú zmeny a doplnky? Lebo ja som vás počúval pozorne a práve tam padla tá informácia, že akékoľvek zmena územného plánu zóny, pokiaľ nebudú schválené tieto zmeny a doplnky, nebude môcť byť reálna? Správne som to pochopil, alebo je to reálne, ale len so súčasným územným plánom s tými pripomienkami? To znamená, že vie sa robiť na tých zmenách, teda na tých zónach, ale muselo by to byť v súlade s momentálne platným územným plánom. Tak, či nie?

p. Mezei - ja sa vrátim ešte k tým otázkam niektorým, ktoré tu boli otvorené, aby som ich doplnil. Čo sa týka zelene, tak jedna zo zásadných vecí, ktorá sa tam riešila bolo, že investori prichádzali s tým, že spravili zelenú šrafu v podstate nad podzemným podlažím a tvárili sa, že to je zeleň. Toto sa tam tiež ošetrovalo, aby proste sme nemali celé pozemky zastavané a hore bude iba nejaký fliačik akože zelene. A rovnako sa riešilo to, že do akej miery vieme započítať zelené strechy, aby tiež nedochádzalo k tomu, že niekto tam dá 5 cm substrátu a tvári sa, že vytvoril zeleň, čiže toto sa tam všetko ošetrilo. Plus ako bolo povedané, vo verejnom priestore, v uliciach sa riešilo to, aby bol zabezpečený nejaký podiel stromov, alebo zelene. Rovnako neviem, či sa to dostalo sem, alebo to dávame potom už do bližších regulatívov práve územných plánov zón, že nemajú sa ťahať siete v koridoroch zelene a proste takéto opatrenia, čo sú dosť zásadné veci. A zrejme tam bolo najzásadnejšie to s tými podzemnými podlažiami, aby s tým tí investori neklamali. Čo sa týka tých odstupových vzdialeností, ty sa pýtaš konkrétne podľa mňa aj na lokality, ktoré sú pozdĺž rieky, kde reagujeme jednak tým, že aby nešli okná z obytných miestností spraviť hneď do pozemkov, to je ad 1. Ale potom je tam druhá vec, ktorá nebola spomenutá a to, že pokiaľ máme stabilizovanú nejakú zástavbu dvoch nadzemných podlaží, teda rodinných domov, posudzuje sa to v nejakej vzdialenosti od toho zámeru, tak nemôže presiahnuť nejakú výšku. Môže ju presiahnuť až v nejakej odstupovej vzdialenosti a to je práve tá ochrana, ktorú sme tam zavádzali, aby vedľa rodinného domu hneď nemohla vyrásť päť, šesťpodlažná budova, lebo to je to, čo sme chceli zamedziť, ale že musí to vznikáť až ďalej a teda tá transformácia toho územia ide postupne. A ešte bol dotaz na nejaké zámery, ktoré sú možno už dneska spustené a to je napr. práve na tej Kmeťkovej. Tak práve preto treba ten územný plán prijať čo najskôr, aby sme podchytili čo najviac zámerov, ktoré sú v nejakej fáze zámeru. Pokiaľ to už sú veci, ktoré sú v procese konania, tak veľmi ťažko sa do toho vstupuje, čiže všetko to odsúvanie môže zamedziť tej ochrane tých obyvateľov, ktorí o to žiadajú. Takže bol by som tam veľmi ako obozretný v tomto. Ale áno, je to vysoko odborný materiál a ďakujem aj pánovi Jarabicovi, že sa s tým popasoval aj spolu s pani Ligačovou, Milanom Csandom a celým tímom okolo. Lebo naozaj to je vysoko odborný materiál, ktorý reaguje na novú legislatívu a práve na tieto potreby, ktoré Jano Vančo sa veľmi správne na ne dotazuje.

p. Vančo - ale to som sa chcel opýtať, že či tie odstupové vzdialenosti oproti tomu pôvodnému, alebo platnému sú veľkorysejšie, čo sa týka tých vzdialeností. Lebo naozaj, keď sa povie, teraz som tam započul, aj som si prečítal, že keď máte 8 podlažnú budovu, má 19 m, tak si možno tí ľudia povedia, že to nie je až tak ďaleko, keby sme to reálne videli. Ale rozumiete ma, čo chcem povedať. Čiže toto a potom ešte k tomu vizuálnemu, že či to je tiež.

p. Mezei - čo sa týka odstupových vzdialenosti v dnes platnom územnom pláne, tie tam v zásade nie sú. Dneska sa ten odstup budov reguluje iba čisto svetlotechnikou a my to vlastne sprísňujeme, že dáme to unblocku, že keď je takýto vzťah dvoch pozemkov, tak treba to rešpektovať. Rešpektovať to, že to využitie susedného pozemku, ktorý zámer neobsahuje a náhodou ten majiteľ nemusí podchytiť všetky veci v konaní, nevšimne si, že bolo konanie, alebo niečo, týmto vlastne chránime tie susedné pozemky, čo predtým nebolo.

p. Špoták – a ešte k tomu vizuálnemu smogu poprosím krátko.

p. Jarabica - k tomu vizuálnemu smogu v platnom územnom pláne sú stanovené podmienky, kde sa môžu reklamné, pôvodne to boli reklamné stavby podľa platnej legislatívy, kde sa môžu umiestňovať, ako sa môžu umiestňovať, v akej veľkosti, v akých odstupoch. Vzhľadom nato, že sa zmenila legislatíva a reklamné stavby legislatíva nepozná už v tom rozsahu, v akom boli definované, ale pozná už tzv. informačné konštrukcie, tak my sme viac menej menili iba formálnu časť, že sme preklápali pojem reklamné stavby na pojem informačných konštrukcií. A upresňovali sme to v súlade s legislatívou, ako definuje legislatíva jednotlivé informačné konštrukcie. Čiže nie je to niečo nové, nie je to niečo navyše, je to len úprava.

p. Ligačová - ešte doplním. Vy hovoríte, že sa vypustili tam tie niektoré lokality, tá mapka, toto je VZN zostáva tých ulíc, čiže všetky tieto podmienky ostávajú. Vypustili sa tie lokality Max z tých obchodných centier, len písomne je napísané, že na areáloch tých obchodných centier to môže byť, čiže podmienky zostali. Len pribúdajú nám, pribudol na Zlatomoraveckej Kaufland, atď. Tie neboli, tzn., že by nemohli mať reklamu. Čiže v podstate nemeníme tie podmienky, čo boli, len sme teda nepovedali, že pri Maxe môže byť, pri Tesco, atď., ale nechávame, že pri areáloch, alebo pozemkoch tých obchodných centier, že sa môžu umiestňovať. Samozrejme podliehajú nášmu posúdeniu a tomu záväznému stanovisku.

p. Vančo - ospravedlňujem sa ešte kratučko, tzn., že vlastne potom, keď tam je napísané, že v centrálnej mestskej zóne sú neprípustné bilbordy, tak by tu ani nemali byť. Ani by nemali byť a nie sú, neviem. No a potom ešte som sa chcel spýtať formálne, keď sme povedali, že vlastne my sme to nerozširovali, len sme to, že keď boli reklamné stavby, teraz sú informačné konštrukcie, atď. a keď vzniknú nejaké nové, lebo som si tam všimol, tam bol taký bilbord, hentaký bilbord, taký, atď., že keď sa vymyslí tomu nejaký iný názov, tak ten už bude môcť byť? Zase vznikne nejaký iný typ reklamného zariadenia s nejakým iným názvom a my ho tam nemáme, tak ten už bude môcť byť?

p. Ligačová - bude môcť byť len v zmysle platnej legislatívy. Taký na našom území nemôže byť. To sme mali práve teraz, zato sa tam aj menili tie názvy, lebo všelijaké právne posudky si nosili, akože to nie, hoci je to úplne bilbord, ale doniesli nám nejaký iný názov. Takže asi tak

p. Špoták - tak ešte k územnému plánu zóny v dvoch vetách.

p. Ligačová - takto poviem, že my máme v terajšom územnom pláne povedané, kde sa môže urobiť územný plán. Nájdete to 1-13 pre podrobnejšie priestorové usporiadanie vymenované. Nie je to celé územie mesta. Súčasne nový zákon umožňuje nám spracovať územné plány zón aj mimo týchto schválených lokalít. Lenže my si musíme uvedomiť jednu vec napríklad. Poviem rovno, tá záhradkárska lokalita Cabajský potok podľa súčasne platného územného plánu tam nemôžu byť stavby. Čiže my dostávame nejakú takú barličku do záväznej časti, kde píšeme hneď na začiatku pre územie, na ktoré je schválený územný plán zóny, že mestské zastupiteľstvo môže rozhodnúť, sa rozvoj a stavebná činnosť riadi na základe záväznej časti príslušného územného plánu zóny. Ale to je nová vec v sedmičkách, čiže podľa starého územného plánu by stavby nemohli trebárs v tej lokalite byť. No to je fakt skutočne rozhodnutie poslancov.

p. Obertáš – to som sa práve pýtal teda, že či sme trošku neprebehli situáciu, že teda ak vás správne rozumiem, pokiaľ by bolo toto odložené, alebo teda nejaké pripomienky padli a celý tento proces sa spustí nanovo, tak tým pádom územné plány zóny sú pasé pri tých oblastiach, kde teda nevieme sa hýbať v starom územnom pláne. Či to trošku nebolo až moc, že však vieme riešiť územné plány zóny, ale ešte zmeny a doplnky nemáme odsúhlasené. Lebo ak som vás správne pochopil, bez tohto sa nepohne žiadny územný plán zóny, kde nie je ešte špecifikovaná možno zmena v rámci tá záhradkárska. To nie je stavba, ako sme sa bavili.

p. Ligačová - čiže špeciálne teda máme taký prípad ten Cabajský potok, ktorý je naviazaný na schválenie týchto zmien. Ostatné územné plány, ktoré sú vymenované, kde môžeme áno, tam problém nie je. A Šúdol patrí medzi tie, čo boli aj pôvodne teda rozpracované.

Hlasovanie č. 19 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanovisko všetkých VMČ:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 2

proti - 3

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 20 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

10. bod (mat. č. 815/2025)

Návrh Dodatku č. 7 k VZN č. 3/2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu mesta Nitra v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5 a 6

U z n e s e n i e

číslo 214/2025-MR

Predkladá:

p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Prizvaný:

Ing. arch. Vladimír Jarabica, spracovateľ územnoplán. dokumentácie

Spravodajca:

p. Štefan Štefek

Hlasovanie č. 21 - o návrhu na uznesenie – návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanovisko všetkých VMČ:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 2

proti - 3

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 22 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

11. bod (mat. č. 818/2025)

Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu na realizáciu projektu „Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra – Chrenová – strešný a obv. plášť kolkárne a obv. plášť tenisovej haly – sendvičové panely“

U z n e s e n i e

číslo 215/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Ballay – uviedol materiál. Je potrebné doplniť sumu o novú DPH /v bode c) je suma 453 862,31 eur, v bode d) je suma 136 158,69 eur/.

Mezei – osvojujem si návrh, ktorý predniesol p. Ballay.

Hlasovanie č. 23 - o návrhu na uznesenie (p. Mezei) – zmena sumy v bode c) a d):

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 24 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

12. bod (mat. č. 819/2025)

Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Programu Slovensko na Administratívne kapacity UMR Nitra

U z n e s e n i e číslo 216/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Obertáš - v podstate som si spravil nejaký súhrn, aby tie mzdy myslím, že aj vy ste tam spomínali. Dobre som ponímal ten materiál? Mzdy sú tam zohľadnené v rámci, alebo teda nejaká kúpa auta, to je to všetko.

p. Ballay - materiál rieši administratívne kapacity. V minulosti to bol sprostredkovateľský orgán, kde máme delegované právomoci z ministerstva na vykonávanie v rámci Programu Slovensko a zahrnuli sme tam zamestnancov, ktorí sa tomuto venujú. Čiže preplácame mzdy na rok 2023, 24, 25, plus nakúpenie techniky pre týchto zamestnancov. A plus tam zostávajú zdroje, kde môžeme zakúpiť motorové vozidlo, čiže z toho dôvodu sme to tam zahrnuli. Musí byť ekologické a mesto sa bude podieľať na tomto ôsmimi percentami.

Hlasovanie č. 25 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

13. bod (mat. č. 820/2025)

Návrh na zapojenie sa do výzvy MPSVaR SR na vybudovanie inkluzívneho detského ihriska

U z n e s e n i e číslo 217/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Špoták – otváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 26 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

14. bod (mat. č. 828/2025)

Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko

U z n e s e n i e

číslo 218/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Ballay – uviedol materiál.

p. Obertáš – ak si dobre pamätám, myslím, že mestské zastupiteľstvo neschválilo tento projekt, opravte ma, ak sa mýlim. Teda máme tu opätovne predložený materiál, kde teda sa dúfa, že mestské zastupiteľstvo sa rozhodne opätovne schváliť, ak to správne chápem? Lebo to boli tie merače vlastne, čo si ja pamätám a teda zastupiteľstvo neschválilo, neschválilo zapojenie sa do tohto projektu. A opätovne tu máme viac menej trošku dopracované to isté. Však opravte ma, ak sa mýlim.

p. Horák - áno, je to opakovane obdobný projekt, nakoľko z diskusie na mestskom zastupiteľstve vyplynula žiadosť o doplnenie nejakých informácií. Navyše zorganizovali sme stretnutie s poslancami, ktorého sa na 15 minút zúčastnil jeden poslanec a jeden poslanec poslal pripomienky k tomuto materiálu, s ktorými sa vysporiadavame, resp. si myslím, že sme vysporiadali. Vzhľadom nato, že očividne ďalší poslanci nemali k tomuto projektu žiadne otázky, keďže sa tohto prerokovania nezúčastnili, tak sme sa rozhodli dať opäť tento materiál do mestského zastupiteľstva.

p. Gut - ja sa trošku pozastavím pri tomto materiáli, nakoľko ma zaujíma. V podstate k tým možným konzultáciám, ktoré boli navrhnuté a pravdupovediac, ja som z pracovných dôvodov sa nevedel zúčastniť ani jednej. Myslím si, že ani nie je nevyhnutné akože diskutovať na nejakom stretnutí, skôr by bolo potrebné sa pozrieť na túto problematiku z iného uhla. Myšlienka je v podstate dobrá, len trošku ju treba možno stanoviť na rozmery, alebo na pomery nášho mesta. Nevieam, ja nepoznám túto spoločnosť, ktorá robila túto kompiláciu, alebo resp. tento projektový zámer. Trošku som si ich akože hľadal na webe, oni majú takú jednoduchú stránku, že až u mňa nie sú celkom dôveryhodný, žiadne referencie. Čo vlastne urobili? Oni napísali len tento zámer, alebo majú s tým aj reálne skúsenosti z praktického života? Pre niekoho robili takýto manažment akože v takomto veľkom rozsahu? Lebo to nie je sranda, rozumieme si. Peniaze, výzva je jedna vec. To je krásny holub na streche. Lenže niekedy je lepší vrabec v hrsti, ako holub na streche z toho dôvodu, že aby sme sa zase neumorili v niečom, že budeme sa hnať za nejakým projektom, za ďalšou výzvou, na ktorú na konci nedosiahneme. Zamestná nám to capacity, ktoré aj beztak nemáme, hej, na iné projekty, ktoré sú možno zmyslupnejšie pre nás v tejto fáze. Myslím si, že toto je nadčasová vec, ktorá určite raz dozná aj v Nitre nejaké uplatnenie, ale pozrime sa na iné samosprávy. Ja neviem, prečo tu je napr. napísané, že nakupovať si to na trhu u spoločnosti, ktoré sa takýmto manažmentom zaoberajú a jednoducho to poskytujú ako službu, je nevýhodnejšie, ako si to obstarat' a riadiť si to vlastnými kapacitami. Ja verím tomu, že tá šesťmiestna suma je skutočne vábivá, hej. To 8 percentné dofinancovanie možno akože tiež, ale z hľadiska našich zručností, či to potom dokážeme nejak si riadiť, či ten výsledný efekt bude pre nás taký, aký sme očakávali, že či to je fakt očakávateľné, či to dosiahneme. Ja trošku pochybujem o tomto. Myslím si, že to je dosť veľké sústo na to, aby sme išli takto hurá do toho. A ešte nehnevajte sa na mňa, toto je taká jednoduchá práca, kde sú všeobecné frázy popísané, že čo všeličo to

prinesie. Ale reálny výstup z tohto akože tá firma neviem, či nám vie poskytnúť. Ja im nechcem, nechcem ich dehonestovať, nepoznám ich. Ale skutočne, keď si pozrieme spoločnosť N-mon, alebo si pozrieme nejakú ďalšiu spoločnosť, ktorá sa zaoberá dátami, tak tam sú aspoň referencie. Je tam, že pre niekoho som to robil, čo tam vlastne robím, čo to obnáša, čo viem spraviť, prezentácia. Toto je pre mňa nedostatočné na to, aby ma presvedčilo, že poďme si zaviazat' na naše plecia ďalšiu starosť, hej. Projektový tím zaviazat', že strážme niečo. Aké sú tu riešenia vlastne praktické ponúknuté? Nič, je to všetko zahrnuté, že pod IOT, dokonca ani to tam nie je vysvetlené. Neviem, či bežný laik aj vie, že o čom sa rozprávame. Čo je merito, alebo čo je princíp tohto riadenia? Prakticky tuná máme veľký zámer a pritom neviem, či to dokážeme skutočne naplniť tak, ako to je. Ako vravím, peniaze sú jedna vec, hej, sú veľmi vábivé, ale na druhej strane na 17 objektov, ktoré tu máme, je to trošku akože dost' prešvihnuté. Ďakujem za doplňujúce informácie.

p. Horák - je veľká škoda, že ste nemohli prísť ani na ponúkané individuálne termíny, opakovane ponúkané individuálne termíny, ani na toto zorganizované stretnutie. Myslím si, že na všetky tieto otázky sme boli pripravení ich zodpovedať a myslím, že teda detailne už povie pán Vítek.

p. Vítek - v princípe áno. V pôvodnom materiáli bolo spomínaných 17 objektov, ale 17 objektov, na ktorých sa bude robiť inštalácia IOT zariadení. Počíta sa so zapojením v podstate všetkých našich, myslím, že 40, či 80 niekde to v tom materiáli to presné číslo je, neviem presne, kde je uvedené všetkých objektov do tej softwarovej platformy. Tá spoločnosť, ktorú spomínate, to sú projektoví manažéri. To nie je spoločnosť, ktorá poskytuje tú službu. To sú tí, ktorí zabezpečia tú prípravu toho. Čiže to môže byť napr. Chastia, ktorá to robí pre Nitriansku teplárenskú, môže to byť Domus, ktorý to robí pre Službyt. Tie dáta potom, ktoré tam budeme spracovávať, to už je otázka, ako my si to nastavíme v rámci úradu, že aby zamestnanci tie dáta, s ktorými pracujú, tam dostáva. Musíme to prepojiť na naše aktuálne fungujúce systémy. Cieľom je nielen ten energetický manažment a iba tie IOT merače. Cieľom je naozaj dostať sa do štádia, aby sme mali prehľad o stave nášho majetku, nájomné zmluvy, čo sa investovalo do objektov, ako dlho je prázdny, prečo je prázdny, aby sme vedeli vyhodnocovať celkovú ekonomiku tých našich majetkov. Pretože teraz my máme iba ekonomickú a inventárnu evidenciu. My takú fyzickú, kde by sme vedeli vyhodnotiť naozaj, že čo sa s tým v priebehu rokov deje, nemáme žiadnu. A potom nastávajú situácie. Krásny príklad je investičné dostane na cédečku dokumentáciu, ale nemá ju kam nahrať. Takže to cédečko skončí v spise a keď sa chceme dopátrať k dokumentácii, tak ideme do archívu hľadať niečo, čo máme v elektronickej podobe, len to nemáme kam dať. Takže cieľom toho projektu ako takého je naozaj nájsť spôsob, ako dáta v značnej časti, ktoré už máme, budeme niekde centralizovať a pracovať s nimi, aby sme nemuseli rok dávať dokopy informatívnu správu o úspore elektrickej energie, lebo nemáme žiadne informácie v elektronickej podobe, v žiadnej databáze. A musíme fyzicky obísť objekty pri každej jednej požiadavke mestského zastupiteľstva.

p. Horák - ešte chcem iba zdôrazniť, že týmto materiálom, alebo sa teda neschvaľuje žiadna konkrétna firma, ktorá to má robiť. Tým sa schvaľuje iba to, že budeme vedieť požiadať o financie externé, následne bude prebiehať verejné obstarávanie na dodávateľa. Tzn., že naozaj do toho verejného obstarávania my si vieme dať podmienky, ako je napr. nejaké referencie a pod. Takže skutočne tam môže nastať a teraz s najväčšou pravdepodobnosťou zo skúsenosti vieme, že nastáva úspora oproti PHZ-ke. Takže naozaj týmto sa neschvaľuje žiadna konkrétna firma, týmto sa schvaľuje iba to, že požiadame o dotáciu a následne môže prebiehať proces verejného obstarávania.

p. Gut - ja toto nerozporujem, akože teraz neschvaľujeme žiadnu konkrétnu firmu. Mňa zaujímal tento spracovateľ tohto projektového zámeru, že čo to je za spoločnosť, ako sme sa ku nemu dopracovali, prečo sme nesiahli na niečo iné. A ďalšiu vec, čo by som chcel rozporovať je vlastne porovnanie, alebo čo nie je pre mesto efektívne, že prenajímať si ako službu, dať si to niekomu externému dlhodobo spracovávať za povedzme nejakých 30 000 ročne, čo by sme mali peniaze z takéhoto projektu, dajme tomu výhľadovo ja neviem, že za 10 rokov, keď si povieme, že už to nepotrebujeme, jednoducho to stopneme. Lebo už je taký pretlak dať, že v niektorých fázach ich jednoducho verejnosť, alebo ľudia, ani odborné inštitúcie nevedia ani spracovať. Však celý svet je teraz o dátach. Ja verím tomu, že treba sa nato pozrieť možno aj s iné uhla a skutočne urobiť to porovnanie nejaké konkrétne s konkrétnymi firmami, ktoré nám vedia túto službu ponúknuť za niečo a z toho potom nejako vychádzať. Lebo teraz je to fakt pre mňa len taký nástroj, že vidíme milión eur a poďme akože za nimi bez ohľadu nato, či máme na to kapacity, alebo nemáme.

p. Horák - súhlasím s vami, že je strašne veľa dát. Zároveň, ale strašne veľa dát je hlavne v súkromnom sektore. U nás je tých dát veľký nedostatok. Keď čokoľvek potrebujeme zistiť, keď chceme aj teda vo verejných inštitúciách. Po celom svete sa snaží raziť takáto teória, že to je rozhodovanie na základe dôkazov a na základe dát. My tie dáta naozaj vo väčšine prípadov reálne nemáme, my ich ani len nemáme ich ako získať. Áno, môžeme čiastkovo sa zamýšľať, od koho by sme získali hentie dáta, od koho ďalšie. Čo sa týka našich budov, máme obrovský problém získať dáta, čo i len od Službytu, hej. A to je naša organizácia. Takže naozaj, že tie dáta, čo sa týka energetiky, čo sa týka správy budov a podobne nám chýbajú a toto je práve nástroj, ktorý by nám v tom vedel veľmi pomôcť.

p. Obertáš - ja som sa práve chcel spýtať. Správca je povinný teda viesť nejaký pasport budov, kde by mali byť zaznamenané tieto zmeny. Službytu teda predpokladám má, aj spoločnosť, ktorú ste spomínali evidenciu tak, ako to funguje na bytových domoch a na objektoch, kde je osadená meracia technika. Firma, ktorá zabezpečuje zber dát, vie v nejakých intervaloch poskytnúť vlastne spotrebovanú energiu, plus následne predpokladám, sú nejaké faktúry za spotrebovanú energiu od dodávateľa. Tzn. tie prvotné dáta, keď sa bavíme, že sú na vykurovacích telesách merače, na vodomeroch merače, tie dáta vám vie firma, ktorá robí odpočty, bežne dodať, či správcovi. Správca to posunúť vie vám, ak je tam ešte niečo navyše, čo nemáme, toto tiež vieme zabezpečiť. Preto sa pýtam, že Službytu, ak vedie papierovú evidenciu, hovoríte, že nemáte kde dať projekt, ktorý je na cédečku. Je to asi vec dohody, že teda dobre, zdigitalizujeme to a dajme to na nejaké spoločné úložisko, kde si budeme priebežne my ťahať informácie a vy ako správca dopĺňať. Možnože to jednoducho predstavujem. Len zber, čo sa týka vodomerov, už je dokonca zo zákona povinný, má na diaľkový odpočet. Tzn., že firma, ktorá prevádzkuje, vie stiahnuť samozrejme za poplatok, keby bolo mesačne, alebo akokoľvek. Dokonca viem, že sa menil zákon, že teda vlastníkovi by správca naviažem na bytové domy, kedykoľvek mal umožniť teda prehľad o spotrebe, pokiaľ si to samozrejme niekto asi zaplatí, lebo však ročné zúčtovanie je niečo iné. Len skúste ma v tomto vysvetliť, že kde je problém, že teda aj prednosta hovoril, že Službytu nevedie. Tak buď Službytu porušuje zákon, alebo teda vedie pasport každého jedného objektu ako správca zo zákona a teda sú tam bude nedostatočné údaje, alebo údaje treba doplniť, ktoré sme sa tu bavili teraz.

p. Vítek - čo sa týka údajov, ktoré Službytu zbiera, alebo nezbera, tak neviem posúdiť, čo zbierajú, alebo nezberajú. Vždy, keď si niečo dožadujeme ako úrad, tak dostaneme odpoveď, že toto nemáme, toto nevieme. Keď sme žiadali informácie o tom, že v akom stave sú nejaké opravy, ktoré mali schválené, kde povedali, my na to máme tabuľku, ale my ju máme, avšak ja vám ju môžem raz začať posielat'. Takto sa pracovať naozaj nedá. Sledovať nejaký proces

toho, že čo sa deje. Keď si dožiadame faktúry, že čo bolo konkrétne urobené, dostaneme odpoveď, že však všetko vám chodí. Ale my dostaneme súhrnnú faktúru napr. za športoviská, kde máme napísané údržba letné kúpalisko, údržba mestský kúpeľ, údržba športový areál a sumárny súpis vecí, ktoré sa vydali zo skladu a výkaz hodín práce zamestnanca. To nie sú údaje o tom, čo sa v danom objekte urobilo. Pasportizáciu pokiaľ viem Službyt nerobí, lebo žiadnu nám nepredložil už dlho. To, čo hovoríte, možno je pri bytových domoch. Nevieť, či to je aj pri nebytových priestoroch táto povinnosť ich zo zákona, nezaobrám sa správou majetku. To je služby, oni by mali vedieť, že či musia, alebo nemusia, to neviem. Ešte by som chcel doplniť aj k tomu zbieraniu. Mnoho z tých dát už prichádzame do kontaktu, lebo toto sú napr. veci, ktoré Službyt niekde si eviduje, ale je to iba v rámci nejakých excelov a internej komunikácie. Keby sme mali nejakú spoločnú platformu, v ktorej oni budú pracovať aj v rámci tej svojej prípravy plánu opráv, evidencie údržby, tak by sme si to vedeli operatívne v priebehu roka kedykoľvek pozrieť na vyžiadanie, že čo sa deje, čo sa urobilo, čo sa neurobilo.

p. Obertáš – v dnešnej dobe nejakú spoločnú platformu na digitálnej báze asi nie je problém až tak zriadiť. Možno je to skôr problém, že komunikácia a Službyt teda je platený, má správocovský poplatok a teda bude sa riadiť asi aj rozhodnutím, alebo pokynmi vlastníka objektu. Toto trochu myslím, že komunikačný problém. Netvrdím, že Službyt je stobodový, ale toto, čo ste povedali, že teda nejaká zdieľaná evidencia, kde teda aj vy budete mať prístup v dnešnej dobe. Nemusí to na papierovej báze všetko fungovať, že vy budete volať. Ja neviem, toto je problém, ktorý teda ja som v dozornej rade Službytu a počujem prvýkrát, že vy máte takýto problém. Nikto sa na mňa s týmto neobrátil a ja veľmi rád s vami sadnem a doriešime nejaké nastavenie. Všetkým aj s pánom prednostom sme sedeli, ale to bolo pri inej veci. A teda pokiaľ sa niečo nezlepšuje, je problém na Službyte, len ja by som bol veľmi rád nápomocný. Lebo toto sú veci, ktoré je podľa mňa bez problémov zaviesť a začať na tom robiť v rámci nejakej zdieľanej informovanosti.

p. Špoták - ja by som upozornil, že približne polovica budov sú školské budovy 40, ktoré nie sú v správe Službytu, takže toto by neriešilo systematicky de facto nič. A ešte jedna poznámka k samotnému materiálu pre predstavu. Teda ide o projektový zámer do kooperačnej rady, ak správne chápem. Takže tam ešte druhýkrát určite pôjde žiadosť o NFP, keď bude prichystaná. Ale toto, pokiaľ sa nespraví, tak nebude môcť byť predložený do kooperačnej rady, kde uzávierka najbližšia je v marci na to, aby bol predložený v júni. A potom až môže byť prichystaná žiadosť a takto nám beží, beží čas. A už máme informáciu teda, ak vás zaujíma, že je veľmi pravdepodobné, že budú týmto UMR-om mestu Nitra krátené prostriedky, pokiaľ nebudú mať vyčerpané do konca tohto roku určitú sumu, ktorá je niečo cez 6 miliónov. Takže priamo nám budú krátiť a dajú to inému územiu. Toto je len spojitá nádoba s tými ďalšími projektami.

p. Horák - je pravda, že vytvoriť nejakú zdieľanú platformu na zdieľanie informácií so Službytom, je technicky veľmi jednoduchá vec. Ešte aj taká informácia, ako je oprava strechy na športovej hale, tak zo Službytu dostaneme, že oprava strechy na športovej hale stoisíc eur a nič viac k tomu, nič viac k tomu. Toto celkom dobre dokresľuje, ako sa aj veľmi jednoduché technické riešenie, lebo tu sa rozprávame, že to bolo treba dať na papier a doniesť na úrad, hej, tak to dost dokresľuje, ako aj veľmi jednoduché technické riešenie dokáže Službyt zvládnuť veľmi neuspokojivo.

p. Obertáš - ja pevne verím a Miloš to dáva teda pocítiť aj na mestskom zastupiteľstve, že rovnaké podmienky sa budú klásť aj na materiály, ktoré predkladá v tejto sfére mesto. Znamená kartu a podobné veci, takže aby sme porovnávali rovnako. A chcem sa spýtať

presne to, čo navrhujete. Kolegyňa tu teda achká, ochká, že však nepotrebujeme peniaze. To, čo sme schvaľovali myslím, že na jeseň na mestskej rade termostatické hlavice a merače. Aj osvetlenie tam bolo? To som sa tu nedočítal, že to nebolo schválené a to asi nebolo našim zadost'učinením, alebo že naťahujeme to my. My sme to dostali prvýkrát na mestskú radu, tam v podstate prebehla diskusia a nebola čiastka alokovaná. Dobre to chápem? No Milo teraz použil tu argument, však tuto kolegyňa môže ďalej achkať, však my to nepotrebujeme, my sme to schválili a toto sme nedostali peniaze. Takže stále to hádzať na tých zlých poslancov, to tiež vaša cesta nebude.

p. Špoták - hovorím ale o úplne iných prostriedkoch, je to na širšiu debatu. Toto bola dopytová výzva predpokladám, kde nebola alokácia. Toto sú prostriedky, kde máme 50 miliónov UMR Nitra udržateľný mestský rozvoj, alokované na naše územie, toto sú Program Slovensko. A keď ich nebudeme čerpať, tak nám môžu 30 % z nich zobrať a presunúť do vedľajšieho regiónu.

p. Gut - ja by som teda na záver možno. Oslovili sme skutočne aj nejakých dodávateľov, ktorí by nám toto vedeli spracovať externe, ako službu? Že nám dajú tieto dáta, my im dáme ako vstupy, oni nám spracujú, dajú nám výstupy, budú nám to za nejakú paušálnu sumu manažovať, hej. Napr. spoločnosť N-mon poznám takú nejakú, alebo Magna, alebo niekto, kto sa s tým zaoberá. Však nie sú títo, prakticky nemáme nikoho vybrať, hej. Čiže to prináša ďalšie otázky. Zaoberali sme sa aj touto inou alternatívou, že pri tom zvažovaní tej výhodnosti, hej, že či sme mali nejakú ponuku ušitú kvázi akoby na mieru? Ak áno, tak od koho?

p. Vítek - v rámci referátu energetiky sme čisto na energetický manažment mali niekoľko ponúk. V rámci toho sme mali aj N-mon a tuto je aj vyčíslené, koľko by nás N-mon vychádzal. Na prvého polroka sme žiadali v rozpočte na to 45 000 s tým, že tam bol 28 tisícový poplatok za zriadenie plus 30 000 ročne potom na prevádzku. Ale v rámci tej sumy je čisto iba platforma, do ktorej oni elektronicky nahrávajú faktúry. Nič iné, žiadna ďalšia služba navyše, ani jeden merač, nič. Čiže my by sme platili 30 000 ročne len za to, že máme v nejakej databáze dáta, ktoré nám oni automaticky strojovo spracujú, to je celé.

Hlasovanie č. 27 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

15. bod (mat. č. 821/2025)

Informatívna správa o príprave projektových dokumentácií na čerpanie externých zdrojov

U z n e s e n i e

číslo 219/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Ballay - uviedol materiál.

p. Špoták - ešte doplním informáciu, že pokiaľ tie projekty budú financované z Programu Slovensko, aj tieto prípravné práce na PD-čky by mali byť oprávnenými aktivitami. Čiže vo väčšine prípadov nám zostane iba spolufinancované 8 %. V prípade Rolfesovej bane si nie som istý, či nie dokonca 0 percentné spolufinancovanie, čiže tam nie je spolufinancovanie mesta. Čiže keď to spravíme, odsúhlasíme, zrealizujeme, tak bude tá suma kompletne preplatená mestu. Ostatné by zostali 8 % na mesto.

p. Obertáš - toto máme vlastne informatívnu správu, ktorá v schvaľovacej časti teda zaväzuje vyčleniť nejaké zdroje na prípravu projektovej dokumentácie. Nevieť síce, v akej fáze sú jednotlivé prípravy to nazvem, amfiteáter tam je? Nie je nič? Keď mi môžete jednotlivu popísať, že v akej fáze sú podľa tých jednotlivých bodov pripravené podklady k tým veciam. A teda spomínali ste tu navýšenie a pritom ste sám povedali, že tie vnútrobloky budú vyššie. Prečo nevyšlo návrh aj na navýšenie tej PHZ-ky to nazvem na tie vnútrobloky? Ja som tu zachytil, že teda Janka Kráľ sa navyšuje, Rolfesová baňa sa navyšuje a vy ste sám povedali, že tie vnútrobloky určite budú vyššie. Prečo nevyšiel návrh na navýšenie tých vnútroblokov? A možno k tomu aj smeruje moja otázka následne, že kde sme sa pohli s vnútroblokmi? Toto už nie je nejaká alokácia, ktorá je časovo by som povedal obmedzená, ako tu bolo v predchádzajúcom materiáli povedané, že pokiaľ sa nerozhýbeme, tak nám to prepadne. Tuto je tiež nejaká časovo viazaná nejaká alokácia. A ja sa opýtam, minulý rok bolo stretnutie k tým vnútroblokmi, kam sme pokročili s nejakou štúdiou páni, na vedenie mesta? Lebo všetko je krásne tu popísané, vy nám určite zhrniete potom, v akej fáze sú jednotlivé tie body, ale tieto vnútrobloky. Papier znesie veľa, som si vedomý, len sa pýtam, keď sme časovo obmedzení na tú alokáciu, my tu môžeme schváliť čokoľvek. My sme ako pripravení prosím vás na tieto vnútrobloky? Možno na viceprimátora Mezeia, lebo mali sme teda stretnutie s verejnosťou, aj na Chrenovej, aj na Klokočine. Sú nejaké lehoty, kde sa mali mať zapracované pripomienky, z toho vzíde nejaký asi návrh, nejaká štúdia. My tu síce už riešime PD-čko, čo je super, ale teda poprosím aj odpoveď, že prečo nedošlo k navýšeniu, alebo k návrhu na navýšenie aj tých vnútroblokov.

p. Špoták - ja len dve informácie upresním. Ten operačný Program Slovensko, tých 50 miliónov nám neprepadne celých, ale pokiaľ nebudeme vôbec čerpať tento rok vo výške myslím 6 miliónov, tak nám môžu zobrať 30 % alokácie, čo je 15 miliónov. To neznamená, že to všetko musí byť tento rok hotové, musí to byť hotové do roku 27 plus dva roky v prípade predĺženia. A ešte doplním ten vnútroblok, toto je navýšenie týchto 46 tisíc, už tam jedna suma je, toto viem odpovedať. 50 tam je, 46 je navyše.

p. Ballay - skúsím to teda zhrnúť. Jednotka amfiteáter, tam sme úplne na začiatku s tým, že vznikla požiadavka riešiť amfiteáter z 515, to je opatrenie na kultúru a cestovný ruch. Vychádzam z toho, že postupujem v zmysle zoznamu, ktorý bol schválený na zastupiteľstve, je tam nejakých 21 projektov a podľa toho postupujeme. Čo sa týka 515 je opatrenie, kde dávame prefinancovať kino Lipa I. etapu. Tá alokácia je sčasti minúta a nevidíme tam zdroje na to, aby sa amfiteáter realizoval. Doplním pána viceprimátora v tom, že Program Slovensko je nastavený tak, že jednotlivé územia majú rozdelené alokácie a jednotlivé zdroje na rôzne opatrenia. To, čo sa momentálne deje je, že celé územie ideme naháňať, aby realizovalo projekty a ministerstvo potrebuje čerpať. Máme zadefinované nejaké sumy, ktoré musíme vyčerpať naše územie, ale aj ostatné územia. To, čo sa snažíme my realizovať je, že zrealizovať čo najviac projektov a mať čo najväčšie čerpanie. Čím väčšie čerpanie budeme mať, tým viacej peňazí dostaneme z tých zdrojov, čím menšie čerpanie my budeme mať, tak nám tie iné územia tie zdroje zoberú. Na konci roku 2025 budú chcieť mať zakontrahované čo najviac projektov a Európska únia chce, aby boli pod žiadosťami o platbu, čiže už pod

faktúrami. Ale ministerstvo bojuje za to, že aby to boli len zakontrahované zmluvy o NFP a v roku 2026 sa to bude na začiatku vyhodnocovať. Čiže keď mesto Nitra povie teraz, že bude mať vyčerpanú 274, čo je zelená a modrá infraštruktúra a budeme ich mať pod zmluvami o NFP, tak iné územia to nebudú mať. Tak tie peniaze k nám sa dolejú. To je vlastne odpoveď aj na vnútroblok Bizetova, Ďumbierska. Stavieb momentálne taký, že evidujem finalizovanie, zadanie pre projektanta. My sme sedeli s kolegami z ÚHA, kde sme si definovali jednotlivé opatrenia, lebo ten vnútroblok sa dá rozdeliť na tri rôzne opatrenia. Sú to vodozádržné opatrenia, je to zeleň a je to športová infraštruktúra, aby tá projektová dokumentácia bola nachystaná tak, aby sme mohli čerpať. Ja teraz povieť, že na zeleň momentálne alokáciu nemáme, ale máme na vodozádržné opatrenia, čiže to z tých vnútroblokov minimálne čerpať budeme. Športoviská tam tiež máme nejaké zdroje, čiže znova môžeme čerpať športoviská, čiže potrebujeme, aby ten projektant toto pripravil tak, aby nám to sedelo, aby sme mohli čerpať čo najviac v zmysle tých opatrení, ktoré sú. Vnútrobloky tých 46 000 je, že k tým 50-tim, ktoré je v rozpočte, treba doschváliť ďalších 46, aby tam bolo 96 000 a každý vnútroblok mal 48 000 na projektovú dokumentáciu. Možnože som to tam zle vysvetlil, takže nie je to tam rozpísané, hej, že dofinancovanie. Čo sa týka cyklotrasa Zelokvet Lužianky, bola to debata v rámci opatrenia na cyklotrasy, kde môžeme čerpať až v roku 2026, nakoľko to je delimitácia voči plánu obnovy a odolnosti, ktorý je do roku 2025, ktorý mal vyhlásiť výzvu. Nevyhlásil, čiže aby sme boli pripravení. Máme tam pripravené cyklotrasy, ktoré chceme realizovať, ale je tu návrh aj na prepojenie tých cyklotrás, lebo tá cyklotrasa vedie pomaly už až do Topolčian a nám chýba nejakých 700 m. Majetky sú tam oslovení jednotliví majitelia, povedali, že súhlasia. Čiže ak sa vyčlenia zdroje, pôjdeme ju chystať, keď sa nevyčlenia zdroje, nebudeme ju chystať. Vnútrobloky som vysvetlil. Modernizácia autobusových vybočísk. Tam by možno vedel odpovedať pán viceprimátor, ktorý komunikuje s pánom poslancom Sitkeyom o definovaní jednotlivých zastávok, ktoré budú vhodné. ZOS-ka sme úplne na začiatku, bol materiál, bol na dopracovanie. Teraz sa bavíme o tom, že predsedkyňa sociálnej komisie tlačí nato, lebo táto služba v meste chýba. Alokácia je tam okolo 900 tisíc eur na to, evidujeme nejakú sumu na stavbu, alebo 700 tisíc, to bol ERDF, čiže plus o 15 %, čiže sa dostaneme možno k tým 850 tisícom. Revitalizácia Rolfesovej bane je nástrel, ktorý by sa mal zaradiť ako projektový zámer do toho zoznamu, nakoľko tam je opatrenie, kde je tých 400 tisíc, ktoré nebudeme vedieť nejakým spôsobom vyjsť, lebo je to fakt špecializované aktivity na mokrade, rašeliniská, biotopy, biokoridory a pod. A modernizácia Janka Kráľa bola zadefinovaná ako projektový zámer tiež v zozname. Tam sa realizovala štúdia, ktorá je pripravená a v prípade, ak sa odklepnú peniaze, tak môžeme robiť ďalšie kroky k tej príprave projektovej dokumentácii. Lebo je tam opatrenie nieže na súvislú opravu komunikácii, ale modernizáciu komunikácií, čiže musí to byť prerobená cesta, že nejdeme len ťahať asfalt.

p. Špoták - a ešte raz zopakujem tú informáciu, že teda Západoslovenská vodárenská má schválený projekt aj Janka Kráľa z VÚC. Na výmenu kanalizácie, aj vodovodov majú prichystanú dokumentáciu na stavebné povolenie. Takže tam to potrebujeme tlačiť, aby sme to využili, že keď sa tu bude už raz otvárať cesta.

p. Mezei – v prvom rade si osvojujem tie návrhy, čo pán Ballay predniesol a tým povedal asi väčšinu.

Hlasovanie č. 28 - o návrhu na uznesenie (p. Mezei) – upravené sumy a doplnenie sumy na Janka Kráľa:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 29 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

16. bod (mat. č. 830/2025)

Návrh na poskytnutie účelového transferu pre Nitriansku investičnú s. r. o. na prenájom kontajnerov/šatní

U z n e s e n i e číslo 220/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 30 - o návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

17. bod (mat. č. 832/2025)

Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko: Voľnočasový areál pri rieke Nitra

U z n e s e n i e číslo 221/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 31 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

18. bod (mat. č. 833/2025)

Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko: Revitalizácia verejných priestranstiev pri CVČ Domino

U z n e s e n i e

číslo 222/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatvárať rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 32 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 4

proti - 1

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

p. Špoták – dohodovacia komisia počujem, že prerokovala.

Hlasovanie č. 33 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko: Revitalizácia verejných priestranstiev pri CVČ Domino :

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

19. bod (mat. č. 825/2025)

Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2025 pre cieľovú oblasť:

Podpora strategických športových klubov

Podpora ostatných športových klubov

Podpora športových podujatí

U z n e s e n i e

číslo 223/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Gut – pri hlasovaní k tomuto bodu mám osobný záujem.

Hlasovanie č. 34 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

20. bod (mat. č. 827/2025)

Žiadosť o poskytnutie dotácie pre o. z. FC Nitra, deti a mládež vo výške 30 000 eur

U z n e s e n i e

číslo 224/2025-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Obertáš - ja sa chcem spýtať len, že či komisia športu posudzovala podľa rovnakých kritérií aj túto žiadosť a či vlastne spĺňa OZ FC Nitra nárok na bežnú dotačnú schému a môžu sa zapojiť do bežnej dotačnej výzvy. Lebo toto je mimo toho, čo sme schválili, preto poprosím teda o vyjadrenie, či to je posudzované rovnomerne podľa kritérií, ako ostatné kluby. Je tam nejaká rovnica, koeficient, alebo sa strelilo, nech máme pokoj od p. Oremusa a dajte nám celý rok pokoj. Vždy sme odvolávali v celej tejto žiadosti nato, že teda je dotačná schéma, aj predseda komisie športovej. Je dotačná schéma vyhlásená mestom, nech sa zapoja a následne komisia športu prideli teda nejakú čiastku, ktorá im podľa nejakej rovnice, neviem čoho vyjde. Toto mi tak pripadá, že 15 tisíc a dajte nám pokoj.

p. Šiška - táto žiadosť o dotáciu je teda posudzovaná ako mimoriadna dotácia, keďže nešla cez výzvu, ani jednu z tých výziev, ktorá bola vyhlásená. Oni v podstate ani nemohli si požiadať o dotáciu vzhľadom nato, že v čase, keď bola vlastne uzatváraná tá výzva, tak boli ešte dlhší mestu 10 tisíc eur. Takže oni tých 10 tisíc eur medzitým už vrátili, ale táto žiadosť je braná ako žiadosť o mimoriadnu dotáciu, takže oni nespĺňali tie kritériá, ktoré boli stanovené v tých výzvach. Preto je to ako mimoriadna dotácia a bola zaradená na rokovanie komisie pre šport.

p. Obertáš - dávam návrh na uznesenie mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 35 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Žiadosť o poskytnutie dotácie pre o. z. FC Nitra, deti a mládež vo výške 30 000 eur:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

21. bod (mat. č. 811/2025)

Správa z vykonaných kontrol kvality podávaných jedál v školských jedálňach za rok 2024

U z n e s e n i e číslo 225/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 36 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 4

proti - 0

zdržali sa - 0

Zmätočné hlasovanie.

Hlasovanie č. 37 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

22. bod (mat. č. 816/2025)

Informatívna správa o príprave Nitrianskeho vianočného mestečka 2025

U z n e s e n i e číslo 226/2025-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Branikovičová - ja by som týmto len chcela poďakovať odboru kultúry za veľmi dobre odvedenú prácu, čo sa týka vianočného mestečka. Zo všetkých strán počúvam samé chvály, aj od cudzincov, čo sem prišli počas vianočných trhov. Naozaj tento rok to bolo veľmi pekne spravené, aj teda tá svetelná nová inštalácia bola krásna. Páčilo sa to či dospelým, alebo deťom, takže za mňa veľké plus a ďakujeme.

p. Špoták - tiež sa pripájam.

p. Bojdová - ja by som nato len zareagovala, že nebola to iba zásluha odboru kultúry. Odbor kultúry samozrejme, že teda bol tým koordinátorom, ale všetci, ktorí vlastne prispeli k tomu od architektov až po propagáciu sa na tom spolupodieľali. A ja teda tiež ďakujem a uvidíme, ako sa nám to podarí v nadväznosti na to, ako sú tie termíny nastavené na tento rok zlepšiť a možno posunúť ešte ďalej do budúceho roka.

Hlasovanie č. 38 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

23. bod (mat. č. 813/2025)

Návrh Dodatku č. 17 k Cenníku mesta Nitra v znení dodatkov č. 1 - 16

U z n e s e n i e

číslo 227/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu.

p. Némová – chcem len číslovanie upraviť, nakoľko v zmysle zásad hospodárenia a VZN o nakladaní s majetkom sme valorizovali cenník. Čiže to číslo, ktoré je v názve materiálu nie je dodatok č. 17, ale 18. Do mestského zastupiteľstva to už bude opravené. Dodatok 17 bola valorizácia cenníka, ktorá sa robí každoročne na základe inflácie.

p. Špoták – osvojujem si túto zmenu, ktorá je v uznesení, aj v samotnom materiáli, v samotnom dodatku.

Hlasovanie č. 39 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – osvojenie zmeny v číslovaní:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 40 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 4
za predložený návrh - 4
proti - 0
zdržali sa - 0

Zmätočné hlasovanie (technická chyba).

Hlasovanie č. 41 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 5
za predložený návrh - 5
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

24. bod (mat. č. 824/2025)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Nitra (výpožička a prenájom nebytových priestorov na mestskej tržnici v Nitre pre PurPur Slovenská republika, s. r. o.)

U z n e s e n i e číslo 228/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 42 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5
za predložený návrh - 5
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

25. bod (mat. č. 826/2025)

Návrh na odkúpenie multifunkčnej športovej haly na Škultétyho ulici v Nitre (Tréningová hokejová hala)

U z n e s e n i e číslo 229/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták - otváram.

p. Obertáš - chcel by som len informáciu, či vlastne bude sa aj nejaké posudky dávať robiť stavebno-technické na túto halu predtým, než budeme teda možno odkupovať. Také nejaké

vypichnuté body, že betónové podlahy, podložie. Treba zhodnotiť, či nie je narušená stabilita betónu a podložia, lebo by to bol problém potom opravovať. Tu by mali dať statické posúdenie. Plesne v šatniach môžu byť z dôvodu, že budova bola dlhodobo uzatvorená, ale tiež aj preto, že tam môže byť nejaké poškodenie izolácie a pod. Takže toto by bolo dobre dodať a myslím, že technológiu tam máme poriešenú, ale tu mám tiež potvrdené o funkčnosti revíznej správy, to asi bude súčasťou prípadne poškodenia, opravy a možno aj dostupnosť firmy, ktorá to montovala, či ešte vôbec existuje a pod. Treba si to asi prelúskat', keď tam je už návrh teda aj na úver 3 milióny a pod., že aby sme mačku vo vreci nekupovali.

p. Horák - to, čo sa vypracúva aktuálne, sú znalecké posudky, ktoré sa týkajú ceny stavby ako takej. Následne nato, aby sme mohli vypracovať znalecký posudok, ako je napísané v materiáli, je potrebné spustiť tú halu, nakoľko znalec povedal, že samozrejme znalecký posudok, alebo teda hodnotu technológie, ktorá nie je spustená, nevie odhadnúť, alebo nevie dostatočne presne stanoviť. Tie ďalšie stavebno-technické pokiaľ viem, tak zatiaľ nemáme, alebo teda zatiaľ ich nepripravujeme. Nebola na to doteraz myslím požiadavka, takže chápem.

p. Némová - tak ako povedal pán prednosta znalecký posudok na stavbu dalo mesto vypracovať. Znalecké posudky na technológiu je možné dať vypracovať až po spustení prevádzky, tzn., že či naozaj funguje a bude funkčná. A ja myslím, že preto je aj navrhnutý tento model, že mesto prevezme najprv do nájmu na pol roka túto halu, aby vlastne sa vychytali všetky nejaké nezrovnalosti, ktoré by v priebehu fungovania a prevádzky tejto haly vyskočili ešte.

p. Obertáš - dávam návrh na uznesenie mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 43 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Návrh na odkúpenie multifunkčnej športovej haly na Škultétyho ulici v Nitre (Tréningová hokejová hala):

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

26. bod (mat. č. 823/2025)

Návrh na prenájom časti pozemku na Beethovenovej ulici v Nitre pod predajným stánkom (XY)

U z n e s e n i e číslo 230/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová - tu len chcem upozorniť, že pri príprave materiálu v bode 2 chýba v návrhu uznesenia doplnenie, že ide o dôvod hodný osobitného zreteľa ten prenájom a taktiež odvolávku na zásady hospodárenia na písmeno b) v spojitosti s čl. 14 ods. 1, ods. 2 písmená a). My sme to doručili na organizačné. Do mestského zastupiteľstva už bude správne predložený materiál. Tu len požiadam o doplnenie a úpravu znenia v bode 2.

p. Špoták – ja si osvojujem tieto zmeny ako pozmeňujúci návrh.

p. Vančo - ja som sa len chcel spýtať, tam je stanovisko VMČ, že či vieme my to nejako odsledovať, že tam nebudú tie alkoholické nápoje.

p. Obertáš - ja som skôr chcel informáciu, lebo možno som to prehliadol, je to zase na rok tá nájomná zmluva? Po roku sa to opätovne vráti. A či to vieme odsledovať správna otázka. Ešte raz teda skúsím túto tému podávanie alkoholu v stánkoch vieme teda riešiť. My sme dostali odpoveď na VMČ, aj ohľadom teda troch búd na Mikovínyho a teda možno pritvrdiť aj cez správu a pod. A teda kontroluje aj mestská polícia a následne teda, pokiaľ by došlo akékoľvek upozornenie na porušenie, tak aj počas roka pristúpiť k vypovedaniu zmluvy. Lebo zrovna tento stánok je pri detskom ihrisku, kde keď sme robili obhliadku na vnútroblok Beethovenova, Bizetova, tak sťažovali si tí rodičia, že teda aby sedávali na detskom ihrisku opilci s fľaškami piva a alkoholu. Len teraz to je správna otázka, že či to nebude ako v prípade Škultétyho, že aby to nebolo, že predáva to v spotrebiteľskom balení a on to môže predávať. A to, že si tam kúpi pivo v spotrebiteľskom balení v úvodzovkách a že ho otvorí vonku, takže či sa s týmto dá nejako doriešiť.

p. Špoták – ja by som aj doplnil možno informáciu, že aj z prieskumov nám vyšlo, že vybrané niektoré predajne sú známe tým, že predávajú aj mladistvým, alebo si vedia nájsť cez niektoré osoby aj niekoľko. Takže by sa dali aj určiť a potom by sme ich asi mali teda nejako riešiť.

p. Némová - čo sa týka toho preverenia, čiže podáva alkoholické, alebo nepodáva, tak to naozaj jedine asi fyzickou návštevou toho stánku a vyžiadania si ako spotrebiteľ. V podstate v dodatku je myslím stále uvedené, že môže prenajímateľ vypovedať tú nájomnú zmluvu, aj v prípade porušenia tej zmluvy, čo toto by už boli porušené zmluvné podmienky. A neviem, veď on je tam podľa mňa už dlhoročne. Tak ak sú nejaké, my na odbore majetku nevidujeme nejaké podania, alebo nejaké protesty, aby tam ten stánok bol. Ak by boli, tak vlastne vieme predložiť do zastupiteľstva zrušenie tejto nájomnej zmluvy.

p. Branikovičová - bola tu spomenutá tá Škultétyho. Aj ja viem o tom probléme, poznám tam obyvateľov, ktorí bývajú v dotknutej oblasti, že tam aj bol prehratý súdny spor s mestom. Teda mesto prehralo súdny spor s firmou, alebo s pánom Vargom myslím, že pani Vargová. Tam takisto podávajú alkoholické nápoje a mám informáciu, že ten stánok má slúžiť na predaj ovocia a zeleniny. Takže treba si dať pozor na takéto stánky, naozaj ich kontrole.

p. Obertáš - v podstate po podpísaní zmluvy on musí spratať alkohol, ktorý má v regáloch. Bol som tam osobne pozerať na tej obhliadke a on tam má vyložené vodku, všetko. To znamená, že urobiť kontrolu, alebo dať si tú námahu, aj ja tam možno pôjdem a dám teda podnet. A keď tam bude mať vyložený alkohol, tak potom je to o tom, ako akceptuje na zrušenie zmluvy a treba ho upozorniť pri podpise tejto zmluvy, že budeme to sledovať. To znamená, že odstrániť alkohol aj z regálov. To je prvé, čo tam človeku bije do očí.

Hlasovanie č. 44 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – osvojenie zmien:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 45 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 5
za predložený návrh - 5
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

27. bod (mat. č. 822/2025)

Návrh na odovzdanie nehnuteľného majetku do správy ZŠ kráľa Svätopluka, Zobor a ZŠ Tulipánová

U z n e s e n i e číslo 231/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 46 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

28. bod (mat. č. 810/2025)

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 461/2024-MZ zo dňa 21.11.2024 (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – parc. reg. C KN č. xxxx – XY)

U z n e s e n i e číslo 232/2025-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Špoták – otváram rozpravu. Uzatváram rozpravu.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 47 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

29. bod (Rôzne)

p. Vančo – ja som chcel iba to pripomenúť, čo sme tu hovorili, keď tu boli páni z polície, že by sme dali nejaký podnet na štátnu políciu a na ich komunikačné oddelenie, aby skúsili nejakú osvetovú činnosť v rámci tých lokalít, povedzme Dražovce, Borová, atď., s obyvateľmi pohovoriť o tom, že keď má niekto pocit, že sa obáva podať nejaké trestné oznámenie, alebo oznámenie za nejaký priestupok, alebo neviem, či troška tá polícia, ako tu hovoril pán, že oni majú na to nejaké metódy, že vedia s nimi pracovať. Aby ten podnet išiel na políciu a rovnako som potom rozmýšľal, keď tu sedel aj pán od hasičov, že možno by bolo dobre, keby aj oni nejakú osvetovú činnosť robili, povedzme na našich školách, alebo niekde, že by to možno bolo aj prospešné pre tie deti. Aj nejaká prevencia presne tak.

p. Mezei - ako poslancovi, členovi mestskej rady mi bola uložená taká milá požiadavka smerom k mestskej rade, alebo teda ako členovi mestskej rady ohľadom odpredaju budovy pri kine Palace. A preto sa chcem na mestskej rade spýtať teda na váš názor, na pohľad na odpredaj tejto budovy. Myslím, že najlepšie asi vyjadriť to v diskusii a následne hlasovaním. Preto dávam návrh hlasovať, že mestská rada súhlasí s odpredajom budovy pri kine Palace.

p. Obertáš - za mňa básnická otázka. Ak niečo schválilo zastupiteľstvo nadpolovičnou väčšinou, tak bolo potrebné pripraviť zámer odpredaja Peter, zámer odpredaja. A reálne ja si pamätám tú genézu, ten dom rodinný sme nepotrebovali, resp. objekt. My sme potrebovali časť pozemku, ale bud'me úprimní. A prepáčte, kúpiť niečo za 230 000, aby si tam KC odkladalo metly, lopaty, náradie a mali tam jednu gynekologickú ambulanciu, kde nám celý ten objekt náklady idú do mínusu. Ten nájom nepokryje, ani to, aké sú náklady. Takže začnime sa trošku možno správať aj k tomu, čo nepotrebujeme. Prepáčte, tu naháňame každé euro, ideme predávať bytové domy Misionárska, ktoré by sa dali opraviť. A tu máme jeden objekt, kde si bude teda KC opierať metly a ukladať veci, ktoré nemajú kde dať. Zato sme teda 15 000 000 vrazili, aby sme za 230 000 kúpili objekt, ktorý skutočne si nalejme čistého vína, nepotrebovali sme ten objekt, nepotrebovali. Potrebovali sme pozemok v zadnej časti, aby sme teda mohli celé to kreatívne centrum v rámci kina Palace spraviť. To, že teda niekto si vymyslel, že tam budú aktivity, budú tam dokonca aj také niečo padlo, že prípadne umelci tam budú mať, nepoviem oddýchnuť, prenocovať a neviem, čo všetko tu padalo vtedy v rámci tej témy. Ten objekt nemá využitie momentálne. Príjem neprináša žiadny. Náklady z tej jednej gynekologickej ambulancie, ešte raz, náklady z gynekologickej ambulancie nepostačia ani na to, aby sme utiahli celkové náklady za ten objekt. To znamená, preto bol zámer. A neviem teraz, možno pani Hodálová, však čokoľvek môže mestská rada dať návrh na uznesenie a prijať. ak teda bol schválený. Pripraviť materiál na zámer odpredaja, rokovať v mestskej rade o tom, či schvaľujeme, neschvaľujeme, potom je aký postup? Dobré, keď sa neschváli v mestskej rade, anuluje sa tým uznesenie mestského zastupiteľstva a tým pádom sa funkcia, resp. poverenie člena mestskej rady, aby niečo takéto pripravil, vypúšťa? Správne to chápem?

p. Hodálová – p. Obertáš ak dovolíte, tak ja by som sa oboznámila najskôr s tými materiálmi, ktoré boli v danej veci prijaté. A na najbližšiu mestskú radu, alebo v nejakom dohodnutom termíne, prípadne na mail, by som vám potom zaslala stanovisko.

p. Špoták - ja len doplním, že dostal to pán Mezei ako člen mestskej rady, takže z toho dôvodu to prerokoval v mestskej rade, nedostal to ako zamestnanec MsÚ. Takže to je asi tá logika za tým.

p. Obertáš – ešte jedna otázka. Bolo to v rámci interpelácie, nepamätám sa ani ja, interpelácia, alebo v bode diskusia? Ak to bola interpelácia, tak teda je tam lehota nato, aby predložil v rámci interpelovania nejaký materiál. Ak to bolo v rámci diskusie, rešpektujem. Otázka, o čom máme teraz hlasovať, o návrhu pána Mezeia, ak teda ani pani Hodálová mi nevie dať vysvetlenie, že či sa anuluje. Tým pádom aj primátor, čokoľvek mu dáme v diskusii, dá návrh na mestskej rade, kde teda momentálne nie sú všetci členovia, dajme neodporúča, odporúča, dovidenia. Ja by som poprosil buď tento návrh stiahnuť a teda adekvátne si oznámiť, že teda áno, poprosíme vyjadrenie pani Hodálovej k zastupiteľstvu. Lebo toto je Peter taký alibizmus. Ja som dal pripraviť zámer, dokonca aj komisia majetku odsúhlasila pripraviť zámer odpredaja. Odbor majetku nepripravuje už pol roka žiadny materiál. Či dostal pokyn, aby sa tomu nevenovali, to už je na vás, vy si zodpovedáte. Ale teda následne bolo v zmysle teda aj poriadku rokovacieho uznesenie, ktoré uložil tebe, keďže máš dokonca aj nejaké odbory pod palcom, pripraviť možno tento materiál, zámer. Ešte raz zámer odpredaja, to je prvý krok. Ťažko sa mi bude hlasovať a ja teda ani nemienim hlasovať o niečom, čo mi nevie ani právne vysvetliť, že keď tu mestská rada teraz neschválila zámer odpredaja a pritom člen mestskej rady má pripraviť materiál, zámer odpredaja, tak veľmi, veľmi nerád sa ja vyjadrím hlasovaním.

p. Špoták - mestská rada je poradný orgán zastupiteľstva, nie je mu nadriadený, tiež asi niečo napovedá. Ale tam je otázka skôr, či to uznesenie, už neviem, či bolo prijaté v diskusii, alebo to bola interpelácia a v podstate je splnené tým, že to bolo prerokované na mestskej rade.

p. Hodálová – celkovo je problém s prijímaním uznesení v bode Rôzne.

p. Špoták - mestská rada je poradným orgánom zastupiteľstva, takže to je rada zastupiteľstvu, ako si má počínať. Za mňa teda, nie som právnik, ale mestská rada nerozhodne o odpredaji, iba je to názor mestskej rady.

Hlasovanie č. 47 - o návrhu na uznesenie – mestská rada súhlasí s odpredajom budovy pri kine Palace:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 2

proti - 3

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

p. Špoták - keďže to bol posledný bod programu, tak vyhlasujem dvadsiate tretie zasadnutie mestskej rady za skončené. Prajem dobrú chuť k obedu.

Primátor Mesta Nitry pod'akoval prítomným a ukončil rokovanie.

Marek Hattas
primátor
mesta Nitry

Martin Horák
prednosta
Mestského úradu v Nitre

O V E R O V A T E L I A :

p. Ján Vančo

a

p. Miroslav Gut

V Nitre, dňa 27.02.2025

Vyhotovila:
Ing. Anetta Ondiková
referentka pre činnosť orgánov mesta