

**Mesto Nitra – Mestská rada v Nitre**

**Z á p i s n i c a**

**z 18. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre**

**konanej dňa 17.09.2024**

**Z á p i s n i c a**  
**z 18. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre, konanej dňa 17.09.2024**

Rokovanie **18.** zasadnutia (riadnej) Mestskej rady v Nitre otvoril zástupca primátora mesta Nitry p. Miloslav Špoták. Predsedajúci privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na zasadnutí je podľa prezenčnej listiny prítomných 6 členov mestskej rady, to znamená, že mestská rada je uznášaniaschopná.

Prítomní: p. Obertáš, p. Špoták, p. Gut, p. Štefek, p. Branikovičová, p. Kršiak

Neskorší príchod: p. Mezei

Ospravedlnený: p. Dovičovič, p. Vančo

**Stanovisko overovateľov zápisnice zo 17. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 11.06.2024:**

p. Špoták - p. Dovičovič je ospravedlnený a stanovisko uvedie na budúcej mestskej rade.  
p. Branikovičová - zápisnicu som si prečítala a na znak súhlasu som ju podpísala.

Za overovateľov zápisnice z dnešného 18. zasadnutia predsedajúci určil:

**p. Štefana Štefeka**

**a**

**p. Pavla Obertáša**

p. primátor – program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná na úložisko. Pozvánka v printovej podobe vám bola doručená aj do osobných priechodkov poslancov. Má niekto z prítomných poslancov pripomienky, alebo iný návrh na zmenu programu?

p. Špoták – navrhujem z dôvodu účasti vedúcich predradit' bod 5, mat. č. 625/2024 „Vyhodnotenie plnenia rozpočtu mesta Nitry za prvý polrok 2024“ pred bod 2, čiže hneď za kontrolu plnenia uznesení.

Hlasovanie č. 1 – o predradení mat. č. 625/2024 Vyhodnotenie plnenia rozpočtu mesta Nitry za prvý polrok 2024 pred bod 2 za kontrolu plnenia uznesení:

prezentovali sa – 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – chcel by som sa ospravedlniť z rokovania mestskej rady cca okolo 11-tej hodiny. V tejto súvislosti by som chcel požiadať, aby minimálne body 21 a 22 boli predradené práve po tom materiáli, ktorý ste teraz avizovali, že sa bude dávať za KPU z dôvodu uvedenia tých materiálov v prípade, že by došli na rad až v čase mojej neprítomnosti.

p. Špoták – zatiaľ dám hlasovať o predradení bodov 21 a 22, ako nové body 3 a 4.

Hlasovanie č. 2 – o predradení bodu 21, mat. č. 670/2024 „Návrh Dodatku č. 5 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitra“ a bodu 22, mat. č. 669/2024 „Nový „ZIMÁK“ v Nitre – návrh vzájomnej spolupráce pri realizácii „Investičného zámeru – Športový areál Sihot', Nitra“, ako nové body 3 a 4, čiže po plnení rozpočtu za I. polrok:

prezentovali sa – 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 3 – o programe ako celku:

prezentovali sa – 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa – 0

Program bol schválený.

1. bod

**bod (mat. č. 19)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)

U z n e s e n i e číslo 389/2024-MR

**bod (mat. č. 1542/09)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 287/2009-MZ zo dňa 13.10.2009 v bode 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11

U z n e s e n i e číslo 390/2024-MR

**bod (mat. č. 170/2015)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 206/2015-MZ zo dňa 11.06.2015

U z n e s e n i e číslo 391/2024-MR

**bod (mat. č. 522/2016)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 44/2016-MZ zo dňa 10.03.2016

U z n e s e n i e číslo 392/2024-MR

**bod (mat. č. 906/2017)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016

U z n e s e n i e číslo 393/2024-MR

**bod (mat. č. 969/2017)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 92/2017-MZ zo dňa 09.03.2017

U z n e s e n i e číslo 394/2024-MR

**bod (mat. č. 1141/2017)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2017-MZ zo dňa 06.04.2017

U z n e s e n i e číslo 395/2024-MR

**bod (mat. č. 1046/2017)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 167/2017-MZ zo dňa 18.05.2017 v bode 1), 2)

U z n e s e n i e číslo 396/2024-MR

**bod (mat. č. 1599/2018)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 312/2018-MZ zo dňa 18.10.2018

U z n e s e n i e číslo 397/2024-MR

**bod (mat. č. 1562/2018)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 314/2018-MZ zo dňa 18.10.2018

U z n e s e n i e číslo 398/2024-MR

**bod (mat. č. 199/2019)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 230/2019-MZ zo dňa 27.06.2019

U z n e s e n i e číslo 399/2024-MR

**bod (mat. č. 238/2019)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 249/2019-MZ zo dňa 05.09.2019

U z n e s e n i e číslo 400/2024-MR

**bod (mat. č. 253/2019)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1a)

U z n e s e n i e číslo 401/2024-MR

**bod (mat. č. 360/2019)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 349/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v bode 2), 3)

U z n e s e n i e číslo 402/2024-MR

**bod (mat. č. 521/2020)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06.2020

U z n e s e n i e číslo 403/2024-MR

**bod (mat. č. 559/2020)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 149/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 1B), 2), 3)

U z n e s e n i e číslo 404/2024-MR

**bod (mat. č. 548/2020)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2020-MZ zo dňa 29.06.2020

U z n e s e n i e číslo 405/2024-MR

**bod (mat. č. 801/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021

U z n e s e n i e číslo 406/2024-MR

**bod (mat. č. 898/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 233/2021-MZ zo dňa 01.07.2021

U z n e s e n i e číslo 407/2024-MR

**bod (mat. č. 902/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 302/2021-MZ zo dňa 09.09.2021

U z n e s e n i e číslo 408/2024-MR

**bod (mat. č. 1008/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021

U z n e s e n i e číslo 409/2024-MR

**bod (mat. č. 1021/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 377/2021-MZ zo dňa 18.11.2021

U z n e s e n i e číslo 410/2024-MR

**bod (mat. č. 1156/2021)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021

U z n e s e n i e číslo 411/2024-MR

**bod (mat. č. 1189/2022)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 171/2022-MZ zo dňa 21.04.2022

U z n e s e n i e číslo 412/2024-MR

**bod (mat. č. 1298/2022)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 347/2022-MZ zo dňa 08.09.2022

U z n e s e n i e číslo 413/2024-MR

**bod (mat. č. 1433/2022)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2022-MZ zo dňa 20.12.2022 v bode 4)

U z n e s e n i e číslo 414/2024-MR

**bod (mat. č. 17/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 41/2023-MZ zo dňa 02.02.2023

U z n e s e n i e číslo 415/2024-MR

**bod (mat. č. 121/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 416/2024-MR

**bod (mat. č. 122/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 134/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 417/2024-MR

**bod (mat. č. 119/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 268/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 418/2024-MR

**bod (mat. č. 202/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 272/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 419/2024-MR

**bod (mat. č. 213/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 283/2023-MZ zo dňa 19.06.2023 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 420/2024-MR

**bod (mat. č. 222/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 329/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 421/2024-MR

**bod (mat. č. 224/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 422/2024-MR

**bod (mat. č. 214/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 341/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 423/2024-MR

**bod (mat. č. 287/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 383/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 v bode a), b)

U z n e s e n i e číslo 424/2024-MR

**bod (mat. č. 304/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 425/2024-MR

**bod (mat. č. 303/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 415/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 426/2024-MR

**bod (mat. č. 315/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 416/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 427/2024-MR

**bod (mat. č. 295/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 417/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 428/2024-MR

**bod (mat. č. 321/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 427/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo 429/2024-MR

**bod (mat. č. 320/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 428/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo 430/2024-MR

**bod (mat. č. 378/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 505/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 431/2024-MR

**bod (mat. č. 370/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 507/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 432/2024-MR

**bod (mat. č. 373/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 433/2024-MR

**bod (mat. č. 371/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 511/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 434/2024-MR

**bod (mat. č. 372/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 512/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 435/2024-MR

**bod (mat. č. 406/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 34/2024-MZ zo dňa 25.01.2024

U z n e s e n i e číslo 436/2024-MR

**bod (mat. č. 415/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2024-MZ zo dňa 25.01.2024

U z n e s e n i e číslo 437/2024-MR

**bod (mat. č. 470/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 68/2024-MZ zo dňa 29.02.2024

U z n e s e n i e číslo 438/2024-MR

**bod (mat. č. 468/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 81/2024-MZ zo dňa 29.02.2024

U z n e s e n i e číslo 439/2024-MR

**bod (mat. č. 407/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 95/2024-MZ zo dňa 14.03.2024

U z n e s e n i e číslo 440/2024-MR

**bod (mat. č. 331/2023-1)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 96/2024-MZ zo dňa 14.03.2024

U z n e s e n i e číslo 441/2024-MR

**bod (mat. č. 441/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 101/2024-MZ zo dňa 14.03.2024

U z n e s e n i e číslo 442/2024-MR

**bod (mat. č. 458/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2024-MZ zo dňa 14.03.2024

U z n e s e n i e číslo 443/2024-MR

**bod (mat. č. 469/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 137/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 444/2024-MR

**bod (mat. č. 498/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 144/2024-MZ zo dňa 18.04.2024 v bode e)

U z n e s e n i e číslo 445/2024-MR

**bod (mat. č. 512/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 446/2024-MR

**bod (mat. č. 510/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 161/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 447/2024-MR

**bod (mat. č. 495/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 448/2024-MR

**bod (mat. č. 507/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 167/2024-MZ zo dňa 18.04.2024 v bode a), b)

U z n e s e n i e číslo 449/2024-MR

**bod (mat. č. 527/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 172/2024-MZ zo dňa 18.04.2024

U z n e s e n i e číslo 450/2024-MR

**bod (mat. č. 557/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 188/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 451/2024-MR

**bod (mat. č. 541/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 194/2024-MZ zo dňa 30.05.2024

U z n e s e n i e číslo 452/2024-MR

**bod (mat. č. 561/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 199/2024-MZ zo dňa 30.05.2024

U z n e s e n i e číslo 453/2024-MR

**bod (mat. č. 567/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 206/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 454/2024-MR

**bod (mat. č. 565/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 208/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 1), 2)

U z n e s e n i e číslo 455/2024-MR

**bod (mat. č. 563/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 209/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 456/2024-MR

**bod (mat. č. 486/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 211/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 457/2024-MR

**bod (mat. č. 487/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 212/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 458/2024-MR

**bod (mat. č. 546/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 226/2024-MZ zo dňa 30.05.2024

U z n e s e n i e číslo 459/2024-MR

**bod (mat. č. 556/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 227/2024-MZ zo dňa 30.05.2024

U z n e s e n i e číslo 460/2024-MR

**bod (mat. č. 509/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 229/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 v bode 2 b)

U z n e s e n i e číslo 461/2024-MR

**bod (mat. č. 600/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 248/2024-MZ zo dňa 27.06.2024 v bode D)

U z n e s e n i e číslo 462/2024-MR

**bod (mat. č. 532/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 252/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 463/2024-MR

**bod (mat. č. 584/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 255/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 464/2024-MR

**bod (mat. č. 610/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 262/2024-MZ zo dňa 27.06.2024 v bode c), e), f), g), h)

U z n e s e n i e číslo 465/2024-MR

**bod (mat. č. 588/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 268/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 466/2024-MR

**bod (mat. č. 613/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 273/2024-MZ zo dňa 27.06.2024 v bode 4), 5)

U z n e s e n i e číslo 467/2024-MR

**bod (mat. č. 583/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2024-MZ zo dňa 27.06.2024 v bode 2)

U z n e s e n i e číslo 468/2024-MR

**bod (mat. č. 587/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 283/2024-MZ zo dňa 27.06.2024

U z n e s e n i e číslo 469/2024-MR

**bod (mat. č. 149)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 20/95-MR zo dňa 17.01.1995

U z n e s e n i e číslo 470/2024-MR

**bod (mat. č. 605/2020)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 311/2020-MR zo dňa 25.08.2020

U z n e s e n i e číslo 471/2024-MR

**bod (mat. č. 606/2020)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 369/2020-MR zo dňa 25.08.2020

U z n e s e n i e číslo 472/2024-MR

**bod (mat. č. 6/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 746/2022-MR zo dňa 12.12.2022

U z n e s e n i e číslo 473/2024-MR

**bod (mat. č. 105/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 747/2022-MR zo dňa 12.12.2022

U z n e s e n i e číslo 474/2024-MR

**bod (mat. č. 134/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023

U z n e s e n i e číslo 475/2024-MR

**bod (mat. č. 382/2023)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 763/2023-MR zo dňa 28.11.2023

U z n e s e n i e číslo 476/2024-MR

**bod (mat. č. 518/2024)**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 280/2024-MR zo dňa 09.04.2024

U z n e s e n i e číslo 477/2024-MR

**Poznámka:** k bodu č. 1:

**Predkladá:** p. Ivana Buranská, zástupca prednostu mestského úradu

**Prizvaní:** **vedúci útvarov a odborov MsÚ**

p. Buranská - uviedla kontrolu plnenia uznesení. Predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady. Chcem upozorniť na dve uznesenia, a to uznesenie mestského zastupiteľstva č. 167/2017 pod poradovým číslom 8, kde je namiesto výroku uznesenie čiastočne splnené, je potrebné uviesť, uznesenie nie je splnené, vypúšťa sa z kontroly. A druhé uznesenie číslo 230/2019 pod poradovým číslom 11, kde je takisto potrebné namiesto uznesenie nie je splnené, navrhujeme zrušiť, uviesť uznesenie nie je splnené, vypúšťa sa z kontroly. Poprosím, aby si to niekto osvojil.

p. Obertáš - mám troška toho viac, ale budem teda asi po jednom bode reagovať a dám priestor aj kolegom. Pod poradovým číslom 9, je tam parkovacia politika spomínaná. Ja by som sa chcel vedúceho opýtať, je tam napísané, že značenie VDZ parkovania prebieha podľa potreby. A ja si pamätám, že sme schvaľovali vo VZN aj Chrenovú I-ku ako zónu, ktorá bude spustená so Starým mestom a nikde tam nevidím obnova VDZ parkovacích čiar na Chrenovej I-ke. Aký je dôvod? A teda áno, ste písali, že zadávali ste Staré mesto, že do konca roka treba zrealizovať, ale teda aj Chrenovú I-ku tam nevidím. My máme teda nábeh od apríla VZN spustiť a bez toho, aby sa pustila aj Chrenová jednotka, že skúsime mi vysvetliť.

p. Špoták - pán Maruniak, k parkovacej politike, k značeniu.

p. Maruniak - toto boli prvé zadané objednávky na obnovu vodorovného značenia. Samozrejme, ako aj píšem tam nižšie, že všetko budeme robiť preto, aby sa do toho 1.4. vyznačila aj Chrenová, pretože my sme aj už v minulom, alebo teda v tomto roku sme určité parkovacie miesta na Chrenovej I-ke obnovili. Ale sú tam teda ako pri potravinách Coop Jednota, sú tam určité bloky parkovísk, ktoré nie sú vyznačené a ktoré sme ešte potrebovali zakresliť. Teda to nadväzuje na ten projekt, alebo na ten návrh, ktorý chceme mať najprv odsúhlasený až potom, aby sme to správne zakreslili.

p. Obertáš - prebieha aj príprava projektových dokumentácií v Starom meste na spustenie tejto parkovacej politiky. Ale opätovne nikde nevidím príprava projektovej dokumentácie na Chrenovej I-ke a bez projektovej dokumentácie asi ťažko budeme spúšťať tú parkovacu politiku na Chrenovej I-ke. Skúste mi vysvetliť, ak teda jedná sa len o nejaké rozšírenie parkovacích miest v Starom meste beriem, ale Chrenovej I-ka tu vôbec nie je spomínaná ani pri PD a teda vysvetlili ste mi tu obnovu jestvujúcej VDZ, či tam nebudeme robiť nejaké úpravy PD.

p. Maruniak - v bode 3. píšeme aj, že nám prebiehajú, začínajú práce v projektovej zóne ch) a), čo je vlastne Chrenová I-ka, takže na tom sa pracuje. Včera sme prechádzali prvé návrhy, kolega prechádzal prvé návrhy, takže robíme ozaj všetko preto, aby sme to do toho 1.4. stihli vyznačiť a aby to bolo v poriadku tak, ako sme sľúbili.

p. Branikovičová - ja mám dve veci. Prvý je bod 5. Chcem sa spýtať, je tam rušenie nočného klľudu, vlastne sú tam rôzne pokuty, ktoré dostávajú jednotlivé podniky, keďže nedodržia otváracie hodiny. Chcem sa spýtať, tá pokuta je do maximálnej výšky 33 eur, aspoň teda takú mám informáciu, či vieme my nejakým spôsobom zvýšiť tú pokutu nejakým nariadením, alebo niečo. Ja si osobne myslím, že tých 33 eur pre nich nie je nejaká extrémna suma. Čiže videla som tam dosť často sa opakujú tie podniky, že proste pre nich to nie je nejaká horibilná suma, takže oni naďalej budú nedodržiavať tie otváracie hodiny a pokiaľ ich teda občania z okolitých domov a bytov budú upozorňovať, tak bude to podľa mňa nekonečný príbeh. Či teda je možnosť navýšenia tej pokuty, aby to bolo pre nich také akože demotivujúce, teda dostávať tie pokuty. To je k bodu 5. A ešte by som k bodu 76, je to uznesenie číslo 255/2024. Týka sa to amfiteátra a ja by som poprosila o zmenu, z výrokovej časti zmeniť zo splnení, sa plní a nový termín december 2024. K tomu by som len toľko povedala, jedná sa o amfiteáter a bola by som rada, keby sme tam možno aj nejakú pracovnú skupinu spravili a dohodli sa ako kolektív našej mestskej rady, alebo mestského zastupiteľstva na ďalších krokoch, čo sa týka amfiteátra. Pretože nie je tam ani projektová dokumentácia, ani nevieme teda, kde začať, aby sa poprípade do budúceho roku vyčlenili nejaké financie. Myslím si, že sme všetci za to, aby sa ten amfiteáter začal robiť, takže nájsť niekde nejakú cestu, ale nie dať, že uznesenie je splnené ako to tam máme napísané.

p. Obertáš – súhlasím aj s kolegyňou, ja som včera hovoril aj s pani vedúcou odborou kultúry Bojdovou. Je vyhlásená výzva na minimum o 201 000 na infraštruktúru kultúrnu a nie na budúci rok vyčleniť, už na najbližšom zastupiteľstve vyčleniť nejaké finančné prostriedky na dokumentáciu. Nech sa rozhýbeme, lebo kecať a uznesenia plnené. Je to nesplnené uznesenie, povedzme si reálne a fakt očakávam od vedenia mesta, keď nie vedenie mesta do rozpočtových opatrení, tak minimálne my poslanci dáme, aby sa s tou dokumentáciou pohlo a začalo sa robiť už tento rok.

p. Špoták - iba doplním, že tam nebolo, že je splnené, ale že sa plní, čo je trošku rozdiel terminologicky a asi k tým eurofondom k programu Slovensko. Pán Ballay, asi k tým možnostiam financovania z externých zdrojov nech sa páči.

p. Ballay - len aby tu nebola prestrelka. Stalo sa to, že jeden materiál elektronicky je napísané, že splnené a vytlačené je nesplnené. Čiže preto tam sú možno rozdiely, že v tom vytlačennom podpísanom je napísané, že splnené, ale v elektronickej je, že ďalšie mestská rada. Čo sa týka eurofondov, súhlasím s vami, len je potrebné určiť ten rozsah opravy amfiteátra, aby bol v súlade v zmysle vyhlásenej výzvy. Čiže preto som aj s pani poslankyňou hovoril, že je potrebné si zdefinovať nejakú pracovnú skupinu. Teraz neviem, že kto by to mal ťahať, či kultúra, ÚHA, alebo môj odbor. K tomu, že aby sa pripravila projektová dokumentácia, rozsah, hej, poviem to rámcové zdôvodnenie, aby sme vedeli, že čo tam všetko ideme opravovať. A následne by sa zdefinovala cenová ponuka, výška tej projektovej dokumentácie, ktorá by sa vyčlenila z rozpočtu, aby sa na tom začalo pracovať. Súhlasím s tým, preto je ten materiál taký, že my ho evidujeme u nás na OP SR, že tento projekt chceme určite zaradiť do opatrenia 515 na opravu kultúrnych pamiatok a cestovného ruchu, rozvoja, čiže len potrebujeme tieto kroky spraviť. Možno si zdefinovať mimo tohto fóra, že kto to bude ťahať.

p. Obertáš - čo mám informáciu, tak odbor kultúry už v minulosti mal nejaké zámery v šuflíkoch, to tak nazvem, možno oprášiť a na komisii kultúry sa tomu povenovať a rozhýbať sa hlavne.

p. Špoták - ešte k tej prvej otázke poprosím pána náčelníka Mestskej polície k pokutám a ich výške.

p. Duchoň - výška blokových pokút je ustanovená v zákone o priestupkoch. Čiže vo všeobecnosti na úseku dopravy môžeme ukladať pokuty my na mieste nejakých 50 eur. A tak, ako pani poslankyňa povedala, na úseku verejného poriadku, občianskeho spolunažívania do výšky je tam 33, ale my máme blokové pokuty, samozrejme na ucelenú výšku, max. teda 30 eur. Takže my to nemôžeme svojvoľne meniť, jednoducho musí to zmeniť zákonodarca, tzn. NR SR, keď to zmení zákon, tak bude možnosť väčšiu výšku ukladať.

p. Kršiak - nadviažem aj nato, čo teraz bolo hovorené, čo teda načala pani poslankyňa. Chápem aj odpoveď pána náčelníka v tom, že rozsah a výška pokút je daná zákonom, možno tým, že sa opakujú niektoré prevádzky, ktoré to porušenie spôsobujú, tak je na zvážení, že či práve nie je konanie o správnom delikte už voči právnickej osobe ako prevádzkovateľovi, nie je vlastne tá cesta, kde sa dosiahnu až možno k tým 6 tisícom a viacej pokutám, ktoré zákon v prípade teda, že sa porušujú niektoré veci z hľadiska všeobecne záväzných nariadení mesta, alebo niektorých iných vecí ustanovených zákonom, dá začať. A ja viem, že by to nebola potom povinnosť asi mestskej polície, ale skôr úradu konania o správnom delikte viesť, ale možnože do konania zastupiteľstva by sme mohli dostať potom aj informáciu, že či nám vlastne naše normy, ako všeobecne záväzné nariadenia práve v tejto veci dovoľujú viesť konanie o správnom delikte, kde by sme už ukladali niekoľko tisícovú pokutu a tá by mala aj určite nejaký prevenčný charakter. Ďalej by som sa chcel dotknúť aj toho materiálu, ktorý sa týkal parkovania, čo už kolega začal. Chcel by som len informáciu, že či v tejto veci robíme aj nejaký PR marketing z hľadiska toho, že verejnosť oboznamujeme s tým, že zavádzame reguláciu parkovania, či robíme nejakého verejného sprievodcu parkovania, aby ľudia boli na túto tému pripravení v čase, keď dôjde do účinnosti. Toto by som sa chcel opýtať. Je tam viacero bodov, ktoré sa týkajú mzdového poriadku a poriadku odmeňovania, benefitov pre

zamestnancov, ako napr. aj bod 32, materiál 213. Tam ma trošku zarazilo a tam by som chcel odpoveď, teda buď vedenia mesta, ak teda vie, že nie sú rešpektované ani odporúčania mestského zastupiteľstva a v podstate ani opatrenia, ktoré boli prijaté na úrovni hlavnej kontrolórky z vykonanej kontroly. A v podstate zavádzanie takých mechanizmov, ako je bezbrehé, neobmedzené udeľovanie odmien, alebo možnosť udeľovania odmien zo strany napr. prednostu úradu príde asi naozaj nie úplne právne správne, pretože v podstate je to nekontrolovaný priestor na zaťažovanie mzdového fondu, ktorý aj tak je už napätý. Takže tu by som sa chcel spýtať, že prečo tieto opatrenia zostali ako keby nevypočítané, alebo odporúčania mestského zastupiteľstva neuplatnené v praxi. A súčasne tým, že tam riešime aj benefity zamestnancov a mzdový fond, chcel by som sa spýtať, či prebehne do rokovania mestského zastupiteľstva nejaká informácia ohľadne dohody s odborovou organizáciou, nejaké rokovanie s odborovou organizáciou, aby sme naozaj dostali informácie, ktoré sú potrebné preto, aby sme, či už valorizáciu, alebo navýšenie mzdového fondu legitímne a korektne schválili. Čiže tá informácia by bola fajn, keby sme dostali, či takéto stretnutie s odborovou organizáciou bude a kedy, resp. či budú zvolávaní, alebo prizvaní aj zástupcovia poslaneckých klubov, aby sa mohli na tomto stretnutí pýtať. Trošku nerozumiem stále opakujúcej sa odpovedi, že rozpis mzdových prostriedkov nemá odbor ekonomiky k dispozícii. Ja toto môžem brať ako korektnú informáciu za odbor ekonomiky, ale my sme to odporúčenie, alebo úlohu neukladali a nežiadali od odboru ekonomiky, ale primátora mesta. A ten určite má možnosť sa k týmto informáciám dostať, tzn. poprosím, aby bol upozornený pán primátor nato, že táto úloha je uložená jemu. A teda žiadame, aby nám naozaj, ak chceme, ak to nie je hra teraz mať zamestnancov za rukojemníkov, tak aby sme naozaj dostali korektné informácie, ktoré žiadame. To sa týka aj napr. uznesenia, alebo materiálu 287, to sú príspevkové organizácie, kde teda sme žiadali už pred rokom základné informácie. Bolo k tomu pracovné stretnutie asi dva týždne dozadu a doteraz sme za 12 mesiacov nedostali ucelenú víziu mesta, prečo k príspevkovým organizáciám v tých sférach, ktorých chce vedenie mesta zakladať príspevkové organizácie, prečo k tomu chce dospieť. Tie korektné informácie nemáme. Na druhej strane si popierame tie naše prehlásenia o tom, že príspevkové organizácie, alebo rozpočtové sú jediné a oprávnené na spravovanie mestského majetku. Ale pritom uznesením vkladáme napr. správu kreatívneho centra a tohto majetku do Službytu, ako obchodnej spoločnosti. A tam sa nezamýšľame potom, že či porušujeme, alebo neporušujeme zákon, lebo tak tam je to prezentované, že ten zákon porušujeme. Čiže už aj v tomto prípade sme takýto návrh materiálu nemali dostať. Potom by som chcel poprosiť k materiálu pod poradovým číslom 87 týkajúce sa investičného zámeru, alebo projektu výstavby bytov na Tehelnej. Táto kontrola uznesenia, si myslím, že už absolútne nezodpovedá reálnemu stavu. Dostali sme ako poslanci informáciu, že prebieha, alebo teda začal prebiehať nejaký súdny spor, tak by som bol veľmi rád, keby sme túto správu dostali dopracovanú do rokovania mestského zastupiteľstva o nové aktuálne informácie tak, aby sme sa aj my mohli kvalifikovane rozhodnúť, aký prejav vôle mestské zastupiteľstvo v tejto veci môže, alebo by malo dať. A nakoniec by som sa chcel ešte opýtať k bodu 85, kde predkladáme polročné mestskej rade zoznam pokút. Je tam aj pokuta, ktorá sa týka cyklolávky 67 000 tuším. Chcel by som sa len spýtať, že chápem, že ich zapájame do rozpočtu mesta, len sa chcem spýtať, akým úkonom sme my ako zastupiteľstvo schvaľovali. Pretože pokiaľ viem, bolo to robené titulom urovnania a akým úkonom teda sme my schvaľovali toto urovanie tej pokuty, ktorá nám bola uložená asi riadiacim orgánom, predpokladám.

p. Špoták - k tým deliktom správnym ešte poprosím pána náčelníka, ak sa vie teraz vyjadriť. Ak nie, tak potom nejakú správu na mestské zastupiteľstvo.

p. Duchoň – ja som chcel ešte dodať na margo dovetku pána poslanca Kršiaka, že my každý jeden priestupok v súvislosti s prevádzkou, či už je to rušenie nočného pokoja, alebo nedodržanie záverečných hodín, oznamujeme na MsÚ. Takže tá informácia nezapadne prachom. Je to tu a už záleží potom asi tu na mestskom úrade, že či budú vyvodzovať nejaké ďalšie konanie voči tým prevádzkam.

p. Špoták - dobre, tak ja len kvôli zápisu zopakujem teda, že odbor kultúry pripraví správu do mestského zastupiteľstva ohľadom tých pokút. Ohľadom parkovacej politiky a chystanej nejakej kampani, alebo informačnej poprosím pani Marekovú. Asi má najviac informácií k tomu.

p. Mareková - ku komunikačnej kampani k rezidentskému parkovaniu je zriadená podstránka na webe mesta Nitra.sk/nové parkovanie v Nitre. Tá stránka bola zriadená ešte vlastne pred prijatím VZN, to znamená, že postupne ju napĺňame. Je tam nejaký základný text plus aktuálne s odborom dopravy dávame dokopy často kladené otázky a postupne pôjdeme ďalej. Mali sme niekoľko stretnutí s Trnavou, Žilinou a Trenčínom, ktoré už vlastne zaviedli toto rezidentské parkovanie. Boli sme sa trochu inšpirovať, takže postupne nastavíme ten komunikačný plán a pôjde to von.

p. Obertáš - ja som trochu prekvapený, že stránka je už zriadená, nikto okrem teda asi propagácie, odboru dopravy o nej nevie. A nie, že pôjdu von informácie. To nemalo byť o tom, že schválime v júni VZN a Obertáš a Sitkey budú obhajovať, či už na facebookových skupinách, alebo na mestskej stránke rezidentské parkovanie. To už malo ísť jasne vysvetlenie z odboru propagácie. Prepáčte, ja viem, že toto nie je vďačná téma na PR, ale toto malo ísť von. Táto stránka mala byť spustená a vysvetľovať ľuďom konkrétne dotazy na tú VZN. Veď to je ten pilot, od ktorého sa to malo odvíjať, posúvanie informácií, oznamovanie verejnosti. Super, že my máme stránku, nikto o nej nevie, verejnosť absolútne a teda nech si tí poslanci, ktorí zdvihli ruku za to, nech si to zlíznu a potom tú smotánku si dá akože PR. A mesto spustí stránku do prevádzky. Prepáčte, toto mi hlava neberie.

p. Špoták - myslím, že stránka je prichystaná na nejakú kampaň, ale neviem, či Lenka ešte vie povedať.

p. Mareková - tá stránka bola zriadená ešte vlastne pred prijatím toho VZN, kde sme teda obyvateľom vysvetlili, čo ich čaká v zastupiteľstve. To znamená, že buď to VZN prejde, alebo nie. Aj vzhľadom k tomu, že v tom VZN boli nejaké dodatky, tak nie je to úplne vec, ktorá sa dá pripraviť za 24 hodín, celá tá komunikačná kampaň. Takže máme v pláne proste veľa aktivít, ale nemyslím si, že aj vôbec bolo vhodné v lete týmto obyvateľov zaťažovať. Myslím si, že tie priority boli úplne niekde inde u ľudí nato, aby sa vôbec sústredili na toto a reálne oni ešte teraz v lete si nežiadajú ani o nové karty a ani o nič. Takže ideme podľa plánu, ktorý sme si dali.

p. Kršiak - ja by som sa chcel spýtať, ďakujem za odpoveď. Ale chcel by som sa ešte spýtať, že či plánujete v rámci tej kampane aj nejaké fyzické návštevy jednotlivých mestských častí, alebo minimálne dotknutých najviac touto reguláciou parkovania, stretnutie s občanmi. Čiže niečo fyzické, nielen teda vlastne v tom nejakom virtuálnom priestore, ale aby aj fyzicky ľudia mohli prísť, opýtať sa, dostať korektné informácie. A nejakým spôsobom nediskutovať zbytočne emočne na práve tých elektronických nosičov, ale fyzicky dostávať odpovede od tvorcov, alebo možno aj od poslancov, ak budú prítomní.

p. Obertáš - podľa akého plánu pani Mareková sa ide, alebo teda VZN bolo schválené, účinné, vyvesené, pripomienkované a teda podľa vás ľudia nemajú záujem nejaké informácie, ktoré sa ich bytostne týkajú ich peňažníkov cez leto prijímať? Len to mi trochu neseď, prepáčte. Všetko možné sa tu na stránke mesta zverejňuje, čo sa strihá, čo sa otvára, aké úspechy dosahujeme a základné informácie bytostne sa dotýkajúce parkovacej politiky a občanov tohto mesta je teda podľa plánu ešte čas zverejňovať. A teda áno, však poslanci je lepšie, keď sú hromozvod tých sťažností a nadávania, ako mesto by malo niečo vysvetľovať, ruky preč od toho. Skúste mi, že podľa akého plánu, lebo my sme mali nejaký harmonogram, kedy sa má spúšťať parkovacia politika, tak trochu nám ozrejmite, že aký je plán, aká je tá etapa, kedy má podľa nejakého plánu, ktorý asi vám vedenie mesta predložilo, byť postupne tá informácia posúvaná občanom tohto mesta.

p. Mezei - čo sa týka komunikácie ako takej na stránke mesta, tak ako tu už kolega spomenul, tak je zriadená tá stránka, ktorá ale dnes nie je naplnená tým kvantom dát. Dneska ich nevieme odkázať na nejaké platobné brány, kde si vedľa už zakúpiť tie parkovacie karty. Toto všetko je v procese riešenia a obnovovali sa servery, resp. to sa teraz rieši. Rovnako sa riešia platobné brány a podobne, aby sme vedeli rovno aj odkazovať na tieto podstránky. Bola ešte otázka od kolegu Kršiaka na nejaké osobné stretnutia s obyvateľmi. Tak, ako sme to robili aj pri rozširovaní v zmysle dnes platnej, alebo vtedy platnej VZN, keď sa rozširovalo regulované parkovanie na Párovciach, tak aj tu určite budeme chcieť vyjsť v ústrety a ísť v nejakej miere za obyvateľmi. Postupne im jednak zodpovedať tie ich otázky, ak budú nejaké osobné, lebo nie každý má prístup na internet, ale zároveň im pomôcť s vyplnením tých dotazníkov, ktoré pre väčšinu ľudí budú jednoduché. Ale možno niektorí ľudia s tým môžu mať problém to vyplniť, predsa len je to párkrát za život, kedy vyplňajú takéto nejaké tlačivá.

p. Obertáš - ja som síce nemal odpovedať ani na ten harmonogram, čo som sa pýtal pani Marekovej, že aký je harmonogram z toho zverejňovania, tak ak môžem potom dostať. Ale dobre, idem teda postupne v rámci teda plnenia uznesení otázočky, využijem teda prítomnosť aj pána viceprimátora Mezeia. Pod poradovým číslom 20, je tam spomínaný Párovčan. My sme na komisii majetku dávali uznesenie, aby sa teda zvolalo stretnutie s obyvateľmi vedľajšieho bytového domu, ktorý teda boli na komisii a žiadali doriešiť parkovanie. Otázka teda na pána viceprimátora, bolo naplánované takéto stretnutie s obyvateľmi Štúrovej kvôli teda parkovaniu tak, ako sme na komisii dávali? To by bola moja prvá otázka. Potom vysvetlenie pod poradovým číslom 26, čo sa týka osvetlenia na mestskom úrade. Trošku ma to zaskočilo, aj keď som čítal tú zmluvu teda, že bude to z externých finančných zdrojov hradené, ale ja mám informáciu aj od pani Psotovej, že tu postupne prebiehala výmena osvetlenia na mestskom úrade. Dokonca mi bolo povedané, že vlastnými kapacitami, údržbármi, aby sme nevyhadzovali peniaze a teraz tu máme zmluvu za vyše 200 000. Teda čo ideme vymieňať, koľko bolo vymenené? My to budeme schvaľovať myslím, že na zastupiteľstve, ale poprosil by som informáciu. Len posledné dva roky sme riešili osvetlenia. Dostal som odpoveď, že vymieňa sa postupne osvetlenie na mestskom úrade vlastnými kapacitami, aby sme šetrili a teraz ideme 200 000 dávať na výmenu osvetlenia na mestskom úrade, takže k tomu nejakú technickú informáciu. Potom pod poradovým číslom 28, chcem sa spýtať teda pána Maruniaka, všetky tie návrhy tých stĺpikov boli odsúhlasené, alebo odprezentované aj na komisii mobility? Lebo z tých všetkých návrhov mám ozaj pocit, že začneme byť mesto stĺpikov vo veľkom počte, takže to by som poprosil. Čo sa týka materiálu pod por. číslom 32, teda kolega pán Kršiak zhrnul asi všetko. Ja si len dovoľím teda poďakovať, že aspoň pani hlavná kontrolórka napísala, citujem „taktiež v slušnej spoločnosti by malo byť o tomto fakte informované aj mestské zastupiteľstvo, pán prednosta má veľké kompetencie, žiadnu zodpovednosť“. A chcem sa spýtať jednu vec, opatrenie v znení, ako

bolo prijaté prednostom mestského úradu nie je splnené. Aký bude postih? Pán prednosta dostáva plat, aký dostával, zodpovednosť nemá žiadnu, uznesenia neplní, pre neho sú uznesenia mestského zastupiteľstva odporúčacie. Nie je tu primátor, nie je tu prednosta, je to smutné, že mestská rada sa zvolala. Ale by ma zaujímalo, že teda aký bude postih. Nevie, či viceprimátori majú vôbec dosah nato, ale tak skúste nám odpovedať, ak teda stojím vôbec za odpoveď. Poprosím toto uznesenie pod poradovým číslom 32 mesačne predkladať, takže úprava termínu kontroly mesačne do mestskej rady. Ďalej tam máme pod poradovým číslom 37, to je uznesenie z 19.10. Žiadna aktivita zo strany prednostu, nič. Odvtedy vlastne nič sa s tým nespravilo? Žiadne stretnutia absolútne, uznesenie sa plní, akože máme vás v paži! Toto je celá odpoveď, bohužiaľ zo strany prednostu. Potom pod poradovým číslom 40, uznesenie zadané teda 19.10.2023. Bavíme sa o kreatívnom centre, dovolenky. Ako my môžeme do materiálu napísať, že teda uznesenie, ktoré bolo 19.10.2023 schválené a z dôvodu vyťaženia pracovníkov a letných dovoleniek. Prepáčte, toto je fungujúci úrad? Od 19.10.23 čerpali sa dovolenky letné, jún, júl, august. Ako je to vizitka vedenia tohto mesta. Prepáčte, lebo odpovede v tých uzneseniach sú fakt niekedy proti zdravému rozumu. Pod poradovým číslom materiál 42, je tam spomínané druhé ľavé odbočenie. Mám poznámočku, že čo sa týka, neviem teraz presný názov, uchádzame sa proste aj o UMR v rámci osvetlenia ako projekt. A teda či tam bolo komunikované v komisii mobility to verejné osvetlenie. Je to poradové číslo 42, aj komisia mobility nejaké návrhy. Lebo pán poslanec Sitkey, ako predseda komisie dával teda aj zapracovať tam, či už bus pruh, ktorý teda nie je v rozpore s nejakým územným plánom, s PUM-om, či aj toto bolo zohľadnené. Lebo to, že to tam strkáme bez toho, aby tam boli nejaké fakty odborníkov, môže skončiť aj tak, že nebude schválené v rámci UMR-u. Či sme si to uvedomili? Dal by som asi priestor na odpoveď a budem potom pokračovať.

p. Špoták - ja som ešte zabudol odpovedať na niektoré otázky pána poslanca Kršiaka, teda ktoré viem. K bodu 32 sa žiaľ neviem vyjadriť, aké rokovania prebiehali medzi prednostom a odborníkmi. Evidujem teda, že požiadavku o Tehelnej informovať na mestskom zastupiteľstve o aktuálnom stave. A k tej cyklolávke, akým spôsobom bola pokuta riešená v rozpočte, tak poprosím pána Ballaya.

p. Ballay - čo sa týka cyklolávky, tak bola predložená informatívna správa 21.11.2023 o korekcii v rámci tohto projektu mestskému zastupiteľstvu a mestskej rade. Na základe tohto bola vyčlenená do rozpočtu táto položka tých 62.000 eur a vlastne táto suma bola schválená už sumárne v rozpočte. Nebol k tomu samostatný materiál, že schvaľuje. Tým, že máme spravený splátkový kalendár, tak každý rok z nášho oddelenia, ide návrh do rozpočtu schválením tej sumy 62 000, ktorú musíme najbližších 5 rokov splácať s tým, že bránime sa, čo dávame každý mesiac informatívnu správu do mestskej rady ohľadom súdneho sporu s externým dodávateľom verejného obstarávania. Keď mám slovo, rovno odpoviem aj pánovi poslancovi Obertášovi ohľadom osvetlenia. Tento projekt je vyhlásená výzva na rýchle opatrenia, sú tam dve aktivity, nie je to len osvetlenie, sú to aj termostatické hlavice. Riešili sme to, mali sme na to dva týždne s tým, že žiadosť sme podali. Musela sa spraviť analýza osvetlenia, ktorá sa zrealizovala. Následne musel byť vysúťažovaný zhotoviteľ pri termostatických hlaviciach, tak rovnako aj pri osvetlení. Čo ste sa vy pýtali, tí, ktorí nám robili analýzu osvetlenia v rámci celej budovy navrhli, že nové osvetlenie, ktoré je namontované, bude demontované a dané do skladu, aby slúžilo ako náhrada. Pri projekte dôjde k výmene jednotných svetiel na celom úrade a MsÚ to nebude stáť absolútne nič. Budú to zdroje z externých zdrojov s tým, že výzva je naviazaná bechmarkovo na kus, tzn., že za každé jedno osvetlenie výmenou dostaneme 270 eur s DPH, čo vychádza 370.000 eur. V tejto sume, ktorú sme vysúťažili, bude mesto vlastne príjmové a tie dané zdroje, ktoré zostanú, vieme použiť na ďalšiu energetickú efektívnosť mesta. Asi budú ďalšie otázky.

p. Kršiak - faktická k predrečníkom od konca idem. Čiže pochopil som to tak, že mestské zastupiteľstvo schvaľovalo len tú položku v rozpočte, neschvaľovalo ako nejaký úkon urovnania, prevzatie záväzku. Lebo narážam na zásady hospodárenia, ktoré nám hovoria, že od určitej sumy musí byť takýto úkon schválený, aby bol vôbec platný a vykonateľný, takže toto som sa pýtal. Chápem, že to je korekcia, ktorá nám vyplýva z projektu, ale nebola obsahom zmluvy o poskytnutí príspevku, bola riešená samostatnou dohodou o urovaní a splátkach a ako taká podľa mňa mala byť schvaľovaná úkonom mestského zastupiteľstva. Na to si asi teda budeme musieť požiadať nejaké stanovisko kontroly. Ale potom ešte by som sa chcel vrátiť k tomu, čo spomínal pán kolega Obertáš. A to je kreatívne centrum a tá informácia o tom, že chceme nejakú základnú správu o organizovaní, personálnom zabezpečení, finančnom zabezpečení kreatívneho centra a my sme v podstate 12 mesiacov takúto správu nedostali. Teraz sa odvolávame na dovolenkové obdobie, čo mi príde trochu až takým výsmechom. Len paralelne by som sa vrátil k rozprave na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve, kde sme tejto téme dofinancovania kreatívneho centra venovali asi 2, alebo 2,5 hodiny. My sme boli v podstate označení za niekoho, kto hádže polená pod nohy tomuto projektu a chcel by som len tú paralelu ukázať na tom, že my bez akéhokoľvek torza základných informácií máme schvaľovať státisíce na tento projekt. Dúfam, že si spoločne uvedomujeme mieru zodpovednosti pri hlasovaní o rozpočtových opatreniach, ale aj mieru zodpovednosti dostávať stabilné informácie. Poprosím aj, aby to bolo súčasťou zápisnice toto vystúpenie z mestskej rady.

p. Špoták - ja len k tomu materiálu, ktorý práve teraz namietate, tam je napísané do 60 dní po finančnom ukončení projektu, čiže to nie je, že 12 mesiacov nato mali. Finančné ukončenie bolo na prelome júla a augusta, takže až vtedy začalo plynúť tých 60 dní. A myslím, že dovedy tie informačné správy o kreatívnom centre za minulý rok, myslím, že ich bolo okolo 16. Tento rok zatiaľ sme to nepočítali.

p. Obertáš - dobre pán Ballay, beriem informáciu na vedomie. Chcem sa spýtať k tým hlaviciam termostatickým bol teda aj spracovaný nejaký projekt vyregulovania MsÚ. Na základe teda projektu máme požiadavku zapojiť sa do tej výzvy a teda objednať skutočné množstvo, ktoré vychádza z projektu. Máme všetky tieto technické údaje? Lebo keď vnímam vás, bolo to dva týždne treba sa rýchlo zapojiť a tá poznámka ako klobúk dole, že však to bude slúžiť, bude to na sklade. Ja by som poprosil možno vyčíslenie, koľko sme za 2 roky investovali z rozpočtu do nových svietidiel a koľko ich dáme na sklad. Veľmi by som chcel túto informáciu potom.

p. Ballay - skúsím doplniť termostatické hlavice. Daná výzva definovala, že sa musia realizovať dve aktivity. Z tých vyhlásených piatich aktivít sme vedeli realizovať primárne osvetlenie a hľadali sme druhú možnosť, aby sme sa vedeli zapojiť. Sú to termostatické hlavice. Jediné, čo nevieme regulovať celé vykurovanie to, čo bolo požiadavka pani Psotovej, nakoľko oprávnenou aktivitou je len výmena termostatických hlavíc. Čiže do projektu išiel len počet termostatických hlavíc na úrade a návrh, tip od spoločnosti, ktorá nám ich spravuje. Myslím si, že momentálne vedieme z môjho pohľadu zbytočnú debatu, nakoľko obidve zmluvy sú naviazané na schválenie finančného príspevku z externých zdrojov. Predkladanie žiadosti začalo 13. septembra, kde momentálne je štvornásobná alokácia žiadostí a z môjho pohľadu nebudeme so žiadosťou úspešní. To je prvý taký ten môj dovetok k tomu a druhý dovetok, zrealizované to musí byť do konca marca. V prípade, aj keď nám to schvália, výzva je otvorená do 20. septembra, tzn., že keď s ňou začnú pracovať, tak reálne výsledok dostaneme niekedy koncom novembra. A z môjho pohľadu nebude možné realizovať výmenu termostatických hlavíc na úrade, keďže sa nachádzame vo vykurovacom období a neviem si

predstaviť, že by sme celý úrad vedeli odpojiť. Čiže tam sa budeme baviť ešte o tom, že či danú zmluvu budeme aj podpisovať o tých externých zdrojoch, lebo myslím si, že do konca marca nebude vedieť byť zrealizovaná daná aktivita.

p. Obertáš - ale myslím, že táto debata je účinná, lebo ja som trošku v tom fachu pôsobil. A termostatická hlavica sa dá vymeniť bez toho, aby sa odstavilo vykurovacie teleso, termostatický ventil a termostatická hlavica. A zároveň, keď nie je vyregulovaná sústava vykurovacia, predpokladám, že aj nejaké úspory by sa mali dosiahnuť. Netreba žiadne úspory? Len vlastne dáva únia dotáciu, aby sa to vymenilo bez ohľadu nato, či sa niečo usporí?

p. Ballay - žiaľ áno, je to na kusy a ja som bol veľmi prekvapený. Reálne je to, že počet kusov vymenených, fotka a dajú nám na to sumu. Čiže pri termostatickej hlavici sa bavíme o sume 100 eur, pri výmene osvetlenia sa bavíme o 270 eur s DPH. Ešte je tam z môjho pohľadu, že tiež som sa s tým ešte nestretol, ideme bechmarkovo, čiže ak nám bude schválená táto žiadosť, my dostaneme na 1334 kusov osvetlenia danú sumu, čo je 370 000 eur. Ak ste videli tú zmluvu, tak ju máme na 296 000. Čiže my sa dostávame do toho, že danú sumu my dostaneme a odporúčanie ministerstva je, že aby sme ju znova použili na energetickú efektívnosť, ale bude to de facto príjem pre mesto. Čiže áno, je to len na kusy, nemusíme dokladovať žiadnu úsporu, nič, čiže asi tak.

p. Mezei - budem tam reagovať na tú otázku, čo tu padla ohľadom Párovčana na Štúrovej. Nebudem zachádzať nejako do tej histórie projektu, lebo asi ju poznáme. My sme mali aj tých obyvateľov, správcov toho bytového domu, skôr správcov aj na výbore mestskej časti, kde sme s nimi tú problematiku preberali. Ukazovali sme im teda aj projekty, ktoré sú tam pripravené na tie parkoviská a nie úplne rozumiem, že čo momentálne očakávať od toho stretnutia.

p. Obertáš - myslím, že na komisii bol zástupca, správca toho bytového domu, ktorý je vlastne najbližšie k tomu Párovčanu, ktorý má byť teda postavený. A viem, že chceli vstúpiť aj do konania, pretože požadujú parkovacie miesta. Keďže si poslanec za Staré mesto, aj viceprimátor, preto sme odporučili toto stretnutie, aby sa našla nejaká alternatíva, kde teda budú možno potiahnuté tie parkovacie miesta aj potom, čo oni požadujú. A o tomto mala byť tá komunikácia. Lebo k nám na komisii majetku došli ako zástupcovia s tým, že oni chcú odkúpiť časť parcely, aby si na vlastné náklady vystavali parkovacie miesta, čo je trošku nezmysel. A tam je asi zádrhel možno tej komunikácie a preto sme žiadali, aby sa teda zvolalo aj za tvojej prítomnosti stretnutie, nech sa tá alternatíva novej dostavby v tom úseku parkovacích miest dá na vedomie tomu správcovi, tým obyvateľom, ktorí tam boli. A teda možno upokojiť situáciu, že teda budeme hľadať finančné prostriedky a robiť maximum v tejto veci. Lebo neskončí to s tým, že Párovčan bol schválený a šmitec. Sú tam ďalší obyvatelia, ktorí teda vnímajú, že tou výstavbou im dôjde možno k znehodnoteniu tej možnosti, aj keď v niektorých prípadoch nelegálneho parkovania.

p. Mezei - ako som spomenul, my sme mali na VMČ s nimi dosť dlhú debatu. Kolegyňa Branikovičová tam tiež bola prítomná na tom výbore mestskej časti, kde boli práve tí zástupcovia toho bytového domu, alebo teda správcovia a vysvetlili sme si, že áno, sú tam nejaké nájomné zmluvy a nejaké podmienky, ktoré schválilo mestské zastupiteľstvo pre ten daný bytový dom. Viem, že okolo toho aj tu bola dosť búrlivá debata na mestskom zastupiteľstve, že v akej podobe a viackrát sa to vracalo, aby tam boli aspoň v nejakej miere ochránení tí obyvatelia. A druhá vec je, vidím, že tu na mňa kýval aj kolega z odboru

dopravy, my tam máme spracované projekty na parkovacie miesta, ktoré sa viackrát aj na požiadavky mestského zastupiteľstva prerábali. Dnes nie sú vyčlenené prostriedky v mestskom zastupiteľstve na realizáciu. Čiže akonáhle budú tie prostriedky vyčlenené, tak vieme sa posunúť do realizačnej fázy toho projektu.

p. Ballay - ja len ešte k tej cyklolávke som chcel doplniť, že v roku 2020 na zastupiteľstve 22.10.2020 bolo prijaté spolufinancovanie projektu, kde uznesenie obsahovalo aj bod e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta Nitra. Daná suma, ktorá je vyčíslená v hodnote 320 000 je korekciou daného projektu, čo ja považujem za neoprávnené výdavky projektu, ktoré sú s ňou spojené. Čiže z toho dôvodu to nebolo dané na schvaľovanie do zastupiteľstva ako samostatný materiál, keďže som to považoval za to, že toto uznesenie bolo postačujúce ako neoprávnené výdavky.

p. Špoták - pán Maruniak ešte asi k tomu parkovaniu. A potom aj stĺpiky. A potom, ak máte informácie, tam bola otázka ohľadom preferencie verejnej osobnej dopravy, tá svetelná signalizácia v materiáli 42. Prípadne zopakuje otázku pán Obertáš.

p. Maruniak - čo sa týka toho projektu Párovčan, tak tam, ak sa nemýlim, boli vyčlenené miesta. Ten investor mal za povinnosť vyčleniť miesta, ktoré vlastne nie sú regulované, ale budú prístupné pre všetkých. Sú tam pozdĺž tej ulice kolmé miesta, plus ako pán viceprimátor povedal, máme tam vlastne pripravený projekt, plus ďalšie informácie k stĺpikom. My reflektujeme na požiadavky, či už poslancov, alebo teda verejnosti. A preto aj navrhujeme napr. aj na Jesenského, keď sme mali s pani Dubaiovou stretnutie, tak sme to tam zapracovali. Materiál predkladáme na mestské zastupiteľstvo a potom následne ideme na realizáciu. A postupujeme v zmysle cestného zákona. Neschvaľuje nám to komisia. Ani nemám také uznesenie, aby sme im to predkladali, ale nie je problém to tam predložiť. A potom bola ešte otázka, tam ste hovorili o verejnom osvetlení. Tam prebehla aktualizácia projektovej dokumentácie nato, aby sme sa mohli zapojiť o externé finančné prostriedky. Prerábala sa, dopĺňala sa, my sme tú dokumentáciu interne pripomienkovali. Ja som to dával aj na pripomienkovanie predsedovi komisie pre mestskú mobilitu, správcovi cestnej svetelnej signalizácie. Požiadavky sa zapracovali a aktuálne teda je dokumentácia dodaná a čakáme teda na čas, kedy sa môžeme zapojiť o tieto finančné prostriedky.

p. Gut - ja využijem túto príležitosť. Chcel by som sa spýtať k bodu 21, máme tam projektovú dokumentáciu na materskú školu Staromlynská, resp. bývalý archív. Ja som sa to tu pýtal už aj na jar, že v akej fáze máme projektovú dokumentáciu, alebo štúdiu, či už vieme, čo s tým vlastne ideme robiť, ako tak, že máme niečo na papieri. A to zároveň súvisí aj so spôsobom potom finančného krytia. Tej stavbe nevenujeme jej dostatočnú pozornosť a ja mám dojem, že to ide akoby do stratena. Je to také trošku neprehľadné, lebo aj verejnosť nevie teda, že čo s ich deťmi bude, že či tam tie deti budú fungovať, alebo kam, do akej škôlky pôjdu. Čiže škôlka zatiaľ je v prevádzke, ale tieto informácie nám chýbajú, že čo vlastne ďalej, aká je stratégia mesta, aká je stratégia odboru školstva, alebo odboru investičnej výstavby a rozvoja. V konečnom dôsledku aj útvaru hlavného architekta. Teda na toto by som chcel nejakú priamu odpoveď, že v akej fáze to máme. A druhá vec k bodu 29, čo máme informatívnu správu o stave mostov v majetku mesta, stále tam chýba most pred ČOV-kou, to je takisto mestský most. Vieme, že tam bývajú permanentne teda poruchy, závady na tej mostovke. Mrzí ma, že nie je vôbec zaradený v tejto informatívnej správe. Už som to v minulosti žiadal, tak budem veľmi rád, keď ho tam doplníte a dáte k tomu nejaký statický posudok, alebo nejaký znalecký posudok od odborníkov, ktorí teda rozumejú tým mostom, že ako má životnosť, alebo v akom horizonte ešte máme, alebo môžeme ho používať, aby sme boli

pripravení aj na takéto scenáre. Potom, keď znova nám tam niečo odskočí, nejaká doska, alebo pokiaľ nebudeme, či už udržiavať, alebo hľadať možnosti, ako s ním budeme nakladať, na konci to budeme musieť zatvoriť. A neviem, kadiaľ budú chodiť teda autá na ČOV-ku, alebo do kompostárne. Takže tieto dve veci, keď mi môžete odpovedať.

p. Špoták – poprosím k materskej škôlke Staromlynská pána hlavného architekta, alebo pána Jazvinského, kto máte informácie, v akom stave je to teraz. Či už je tu dodaná PD-čka, alebo ešte ju dokončujú.

p. Jazvinský - čo sa týka projektovej dokumentácie materská škôlka Staromlynská, tá sa momentálne aktualizuje, tá položka u nás v rozpočte na odbore investičnej výstavby je. A čo sa týka tvorby projektovej dokumentácie, budova bývalého archívu v Horných Krškanoch, tak momentálne sa spracováva projektová dokumentácia pre stavebné povolenie. Intenzívne komunikujeme so zhotoviteľom, aktuálne sa vyjadrujeme z pozície odboru dopravy k tvorbe tej prístupovej komunikácie parkovísk vonkajších pre zabezpečenie prístupu detí. A aktuálne riešime ešte projekt sadových úprav v rámci areálu za budovou bývalého archívu v Horných Krškanoch. Takže toľko.

p. Špoták - k mostu, k ČOV-ke pán Maruniak.

p. Maruniak - na druhej strane pod tabuľkou je ten most uvedený. My sme aj predtým na zastupiteľstve naposledy, keď bola predložená kontrola plnenia uznesení, predkladali aj kompletnú technickú správu. Ale nepodkladal som to za potrebné ju ešte raz tlačiť a prikladať aj na ďalšie zastupiteľstvo. Ak treba, tak nie je problém to na budúce zase tam doplniť. Predtým, keď sme prerokovávali toto plnenie, tak tam tá technická správa bola. To je ten most NR 7-14, most do kompostárne. My sme aj v tomto materiáli, už keď mám slovo, písali aj o ďalších mostoch. Dávali sme aj požiadavku na odbor ekonomiky, keď sa budú spracovávať rozpočtové opatrenia, aby teda boli vyčlenené finančné prostriedky na projektové dokumentácie, na tie mosty, ktoré pokladáme za teda najhoršie, alebo kde vidíme nejakú efektívnosť a hospodárnosť. Takže ak je teda požiadavka, tak my tam ešte raz nabudúce tú technickú správu dáme.

p. Gut - ja som už vtedy rozporoval tú dokumentáciu, že je zastaraná a že bolo by možno vhodné sa pozrieť na to aktuálne, že ten stav už nezodpovedá stavu spred x rokov. Takže ja poprosím, keď to tam môžeme doplniť, budem rád.

p. Maruniak - v tom prípade, ak to pokladáme za zastarané, tak budeme musieť aktualizovať a teda vyčleniť nejaké finančné prostriedky za posúdenie statiky a opätovne teda navrhnuť nejaké riešenie. Ale za mňa je to neefektívne, nakoľko sa dnes vlastne predtým už ten most opravoval. Áno, sú tam problémy z hľadiska tých spojov. Ale tú informáciu vieme dať a vieme dať návrh na rozpočtové opatrenie a už potom, ako sa zastupiteľstvo k tomu postaví.

p. Kršiak - ja by som len chcel získať ešte informáciu. My sme na viacerých zastupiteľstvách už tieto mosty zapájali do rozpočtu, vypájali z rozpočtu. A vtedy sme hovorili, že dáme nejaký návrh prioritizácie a preferencie tých mostov, ktoré sú potrebné naozaj z hľadiska dopravného, bezpečnostného, alebo akéhokoľvek realizovať. Stále sa objavuje v podstate v rozpočtových opatreniach len most Zelokvet, ale napr. práve most pri ČOV-ke v Krškanoch, alebo teraz už avizovaný most pri Sunobe sme nikdy nezachytili ako nejaké preferované aktivity. Takže ak tá preferencia existuje, tak poprosím, aby neboli len zapájané položky do

rozpočtu, ale aby sme k tomu dostali aj krátku informáciu, prečo preferujeme práve tieto mosty a ich projektovú prípravu na ďalšiu realizáciu.

p. Maruniak - my sme už predtým v tomto istom materiáli predkladali takú tabuľku, kde boli stavy mostov aj so zhodnotením teda na základe statických posudkov. Aj dnes, aj teraz, to je vlastne na prvej strane uvedené, že ktorý most je v akom stave. A preto sme aj dávali to rozpočtové opatrenie na ten most Zelokvet, pretože ten je naozaj v tom najhoršom stave, aký vlastne dnes máme. Bohužiaľ teda áno, bolo to zapojené, vypadlo to z toho potom. Dnes opätovne vlastne žiadame, lebo vieme, že to je naozaj v zlom stave a z hľadiska toho mostu na Vodnej a tam vnímame ten faktor hospodárnosti. Je tam teda aj žiadosť od súkromného investora, že by sa vedel podieľať na oprave toho mosta. Takže bola by to škoda nevyužiť.

p. Kršiak - ja chápem ten materiál, ktorý ste dali aj s tabuľkou statického nejakého posúdenia mostov, aj možno z toho vyplývajú nejaké veci, ktoré niektoré môžu byť pre nás technicky laické, alebo nie úplne odborné. Preto sme my vlastne na tom zastupiteľstve žiadali, aby ste vy nám povedali, ktoré preferujeme. Vtedy ste potvrdili, že je to bezproblémové takúto informáciu nám dať. Čiže ja si ju ako keby v tej tabuľke neviem hľadať, že ktorý je v dezolátnom stave a ktorý potrebuje okamžitú pomoc. Chápem ten Zelokvet jednak aj možno z jeho technického stavu, aj možno z toho, že je napojením na nejakú sieť cyklotrás, ktoré momentálne riešime. Ale napr. mne z hľadiska dopravného, logistického a využiteľnostného príde napr. ten krškanský most oveľa dôležitejší z hľadiska obhospodarovania kompostárne, ako napr. tento. Čiže za to my tú preferenciu nevieme laicky posúdiť a to sme žiadali. Takže poprosím, keby sme tú informáciu aspoň v stručnosti dostali, ale nie odkazom na tabuľkovú časť nejakých technických posudkov, ale v podstate váš odborný názor.

p. Obertáš - tak budem pokračovať. V prvom rade by som chcel navrhnúť zmenu termínu kontroly uznesenia pod číslom 42 a 43, aby bol termín kontroly každý mesiac. Budem pokračovať v rámci diskusie pri materiáli pod poradovým číslom 43, Kreatívne centrum s. r. o., Ovocinárska. My tam do dnešného dňa nemáme určenú výšku nájomného, nič. Kreatívne centrum s. r. o. užíva ten priestor, prevádzkuje tam škôlku, je nahlásený, je zaradený do siete škôlky a my do dnešného dňa nemáme dohodnuté nájomné, výšku nájomného. A toto nie je chyba Službytu. Toto by bolo najlepšie fakt stretnutia, začať na tom pracovať, lebo my sme mali stretnutie na odbore majetku aj so zástupcami Službytu. Vedúca, alebo pani Uhrinová nepamätám, bolo to cez leto a teda pán XY sľúbil, že primátorovi dá nejaké odporúčenie, aby vyzval Kreatívne centrum s. r. o. Takže my tu máme možno situáciu budúceho Animusu, kde sú teda aj nejaké čierne stavebné úpravy, užívanie nehnuteľnosti a do dnešného dňa nevieme výšku nájomného. Užívajú nehnuteľnosť, ale výška nájomného nie je stanovená. Tak poprosím preto každý mesiac kontrola a aj informáciu, čo sa deje každý mesiac vôbec, či kroky mesta sa podniknú. Pán viceprimátor Špoták neviem, možno vy sa toho ujmete, však to bola vaša agenda, keď sa to Kreatívne centrum s. r. o. teda sem dotiahlo a mali záujem užívať tú škôlku, tak doriešme možno aj toto nájomné. Sú tam aj deti, bežne sa tam pohybujú deti podľa informácií, tá škôlka je tam prevádzkovaná a do dnešného dňa nie je vôbec ani výška nájomného určená, ani nič. Takže poprosím, začnime sa tomu venovať na mesačnej báze. Potom sa chcem spýtať pod poradovým číslom 50 nesplnené uznesenie. Prečo, aký je dôvod? Zrovna sú to tie mzdy a odvody, čo stále požadujeme. Viete nám nejaký adekvátny dôvod uviesť, alebo budeme si len púšťať záznam toho, čo je opakované? To by som poprosil odpovede, prečo nie je to uznesenie splnené. Ďalej by som chcel materiál poradovým číslom 63. Ja keď si prečítam v podstate druhú odrážku, návrh opatrenia na optimalizáciu počtu zamestnancov a mzdových výdavkov mesta, atď. Prečo ich nespĺňa toto uznesenie? Vedenie mesta nevie pripraviť návrh ako silný manažment, že ako sa budú optimalizovať výdavky a podobne? Čo sa týka prvej odrážky a myslím, že poslednej odrážky, to je splnené, áno

nesplnené a vysvetlené, ale tomuto sa vôbec nevenujeme. Tak poprosím o informáciu, aký je problém pripraviť ten návrh opatrení na optimalizáciu rozpočtu. A to súvisí aj s tým, čo kolega Kršiak predniesol, že teda odborom bol poslaný list, kde od nich očakáva vedenie mesta nejaký návrh opatrení. Dokonca odbory rovnako opätovali aj to, že požadujú od vás, ako od vedenia. Nevie, či tu vyslovene pingpong hráme a budeme si pinkať loptičku, ako povedal kolega Igor, že teda rukojemníci budú zamestnanci. Poprosím odpoveď, prečo nie je splnené toto uznesenie. Kde je problém v návrhu opatrení? Je to 63 poradové číslo, druhá odrážka, návrh opatrení optimalizácie počtu zamestnancov a mzdových výdavkov mesta. Prečo do dnešného dňa nie je žiadny návrh? Potom pokračujem ďalej, amfiteáter máme prebrať. A 89 poradové číslo. Ja by som poprosil pána Mezeia o vyjadrenie, na jeho pokyn objednávka na 48, čo mám evidovaných cyklostojanov pri základnej škole. Vyše 10 000 eur nás tie stojany budú stáť. Za prvé, požiadavka zo základných škôl nešla. Máme oficiálnu odpoveď z odboru školstva, na čo bola požiadavka. Takže či takto budeme vyhadzovať verejné financie, kde umiestnime štyri cyklostojany. Vízitka je Základná škola, Škultétyho, kde sú pred školou dva cyklostojany. Kolegovia, ktorí tam teda chodia, aj ja sme tam nevideli bicykel ešte ani raz. Ako prepáčte, za každú cenu rvať, rvať z mestského rozpočtu všade cyklostojany! Ako sa došlo k sume 48, ako sa došlo k tým štyrom, pred školou dva. Dokonca podľa fotiek, čo mám, tak niekde sú už cyklostojany osadené a nevyužívané. Je toto kompetencia viceprimátora dať pokyn a objednať za 10 000 cyklostojany, keď nie je dopyt, nie je dopytová štúdia. Základné školy absolútne nemajú záujem o tieto cyklostojany a darmo pán Maruniak mi vysvetľoval, že tie školy, ktoré nechceli. Ja sa pýtam, či bolo nejaké stretnutie a je z toho záznam, že daný zástupca školy požaduje cyklostojany. A Peter, keď budeš reagovať na to, ty si mi sľúbil, že do konca augusta bude bezpečne pri školách už doriešené pri ZŠ Škultétyho. Jediné, čo ste doriešili, sú cyklostojany, 48 kusov pri základnej škole! Toto je vaša bezpečnosť, cyklostojany pri základných školách do areálu, dovnútra! Takže poprosím odpoveď, na základe čoho a ja budem potom reagovať.

p. Mezei - snažím sa ešte dohľadať ten materiál, ale v zásade povedal si to, čo sa chceš opýtať. Čo sa týka bezpečne pri školách a myslím, že to bolo aj komunikované, tak tam sú spracované nejaké návrhy opatrení, ktoré postupne sa prerokovávajú na jednotlivých radách škôl. Dokonca myslím, zajtra máme jednu na ZŠ Tulipánová. Bohužiaľ, bol problém počas prázdnin so zasadaním rád škôl, čiže túto informáciu určite máš, že toto sú nejaké dôvody, prečo sa to naťahovalo. Najďalej sme myslím do Dolnozoborskej, kde tá rada školy zasadla, aj sa k tomu vyjadrila. Zároveň tak, ako sme sa dohodli, tak na Škultétyho potom, ako to bude na rade školy, tak chceme to posunúť ešte na výbor mestskej časti, lebo ste to chceli vidieť teda, že aké opatrenia tam budú prijaté. Ale teda v prvom rade chceme, aby to bol prekonzultované s radou školy, ktorá pozná to okolie. Pýtal si sa zároveň na cyklostojany, zároveň si si aj odpovedal, že máme nejaký plán udržateľnej mobility, ktorý hovorí o rozvoji cykloinfraštruktúry. A nevidím nič zlé na tom, aby sme mali aspoň nejaký základný rozsah cyklostojanov pri školách, pretože niekde začať treba. Preto sme nezačínali tým, že všade osadíme 20 cyklostojanov, alebo nejaké veľké množstvo. Ľuďom treba postupne ukazovať tie možnosti.

p. Obertáš - dovoľm si reagovať Peter. Za prvé, rada školy beriem, ale my sme spolu s pani Hanákovou a s tebou boli v apríli na Škultétyho a mám taký pocit, že tie návrhy boli riešené na verejnej komunikácii. Neboli riešené v rámci bezpečne pri školách, čo sme sa spolu bavili v rámci areálu školy. To znamená, ak by došlo k úprave pred zimnou halou, je súčasťou rada školy? Nemalo to byť aj z VMČ? Bavíme sa o verejnej komunikácii, verejnom parkovisku. Preto som zaskočený, že čo sa vôbec tým spravilo, ale dobre, rada školy beriem. A za druhé, prestaň sa oháňať PUM-om, ten PUM končí platnosť za prvé. A za druhé, PUM nie je nikdy

písané po 4 stojany pri týchto 14 školách, alebo pri 12. To sú vaše výmysly? Prepáčte, ja vás nazvem na tvrdo cykloteroristi! Ste cykloteroristi a vyhadzujete peniaze z rozpočtu na takéto nezmysly! Vy chcete pri barakoch dohadovať, či majú ľudia vôbec záujem, či tie cyklostojany tam budú využívané a chcú. A na školy to s prepáčením buchnete podľa vôle pána viceprimátora. Pán viceprimátor, možno padnú ostré slová, ale zdvihnem ruku za tvoje odvolanie. Zdvihnem ruku, lebo nemáš moju dôveru!

p. Štefek - som sa chcel pôvodne vyjadriť k trom uzneseniam, ale vyjadrím sa aj k tomu, čo tu odznelo. Idem odzadu bezpečné školy. Koniec koncov to, čo rieši útvar hlavného architekta cez pani architektku Hanákovú, my neriešime bezpečnosť pri 14 školách, to si tiež treba uvedomiť, ale pri niektorých vybraných. A musím povedať, že aj dnes rada školy na Fatranskej myslím, že tam pani Hanáková príde a vysvetlí, čo chceme robiť na Fatranskej. Ale najväčší problém z hľadiska bezpečnosti pri základnej škole je na Nábřeží mládeže, ktorá nie je v tomto zahrnutá. Aspoň teda neviem o tom, keď nám to bolo predstavené tento projekt na komisii pre architektúru, tak tam sa o tejto škole nehovorilo. To, čo povedal kolega Gut, most, kompostáreň, ČOV-ka, ja som to už na viacerých grémiách povedal, že rovnako sa treba venovať nielen tomuto mostu, ale aj obslužnej komunikácii, ktorá ide ku kompostárni, resp. k ČOV-ke od Janíkoviec, pretože ten most má nosnosť 20 ton. A aj do ČOV-ky sa naváža surovina, ktorá sa vezie na veľkom kamióne, ktorý má určite viac ako 20 ton a už dvakrát tam ten kamión na tej komunikácii zapadol. Takže myslím, že dneska nám zákon dovoľuje tú komunikáciu dostať svojím spôsobom aspoň tú nadstavbu, nie však v takomto stave do nášho vlastníctva. Tak tým sme sa mali tiež zaoberať nielen mostom, ale aj tou obslužnou komunikáciou. Koniec koncov, keď sa bude most rekonštruovať, táto komunikácia bude veľmi dôležitá, aby bola funkčná. Čo sa týka toho rezidenčného parkovania, naozaj náš výbor mestskej časti teda odporučil riešiť len starú Chrenovú, alebo Chrenovú I-ku. Otázne samozrejme je, že keď tu pod poradovým číslom 13 máme uznesenie, ktoré ešte v tom čase kolega Košťál navrhuje ako predseda komisie mobility v roku 2019 a nič zásadné sa neudialo, tak mám obavu, že sa neudeje aj bez nejakej komunikácie a plánu, ako to sme s ľuďmi odkomunikovali. Čo zásadné sa udeje v najbližších rokoch aj na úseku rezidenčného parkovania v tých mestských častiach, čo sme teda v rámci toho VZN schválili. Hlavne som sa prihlásil do diskusie ku kontrole plnenia, tak je uznesenie pod poradovým číslom 14, kde teda nie je splnené a navrhujeme ho vyradiť, alebo vypustiť z kontroly, aby som bol presný. Ja som nie je stotožnený s takýmto názorom a návrhom. Čiastočne toto uznesenie nadväzuje aj na uznesenie pod poradovým číslom 16 a 17. Sú to blízke a susedné lokality, ktoré treba asi riešiť komplexne. Ja som teda toto obišiel aj s kolegom Csandom, aj s kolegom Mezeiom. Dajme prosím vás, aj tomuto uzneseniu ešte šancu, tzn. nevypustíme ho, ale zladíme ten termín kontroly tak, ako je na týchto pod poradovým číslom 16 a 17, tiež sa to týka mestskej časti Janíkovce. Tak dajme aj tu kontrolou 30.6.2025 a nehovorím to formálne. Ale budeme sa musieť, či už teda na komisii spolu s ÚHA zaoberať, aj čo ideme urobiť s Matušincovou. Bolo tam naozaj to, čo je popísané, je tam dosť verne popísané. Tam sa obávam, že už jedenásť metrová cesta ani nie je možná urobiť, ale tam ploty stoja, stačí to odmerať a poďme sa tým seriózne a vážne zaoberať. ÚHA, majetok, poslanci a VMČ Chrenová, Janíkovce. Takže navrhujem poradové číslo 14, uznesenie 349 /2019, kontrola 30.6.2025.

p. Obertáš - ja využijem teda prítomnosť všetkých vedúcich, aj vedúceho strediska mestských služieb, lebo k diskusii to už asi nebude nikto. Chcem sa spýtať, však pán viceprimátor Mezei teda má pod kontrolu mestské služby a my sme spolu komunikovali. Ale ja neevidujem a možno evidujem, dostal som informáciu teda, že na uznesenie VMČ nám bolo odpovedané, kde sme skonštatovali jednomyselne, že evidujeme zlú čistotu mesta, neudržiavané mesto, zanedbané. To evidujeme viacerí. Ale pokiaľ vedúci strediska dá odpoveď celému VMČ, že

berie na vedomie, je trošku na smiech. Potom VMČ zbytočne zasadá, zbytočne niečo rieši. Peter ty vieš, že túto odpoveď som nepokladal za odpoveď hodnú manažéra. Ak mi niekto odpíše, beriem na vedomie a mal by odpísať skôr, že teda evidujeme danú situáciu a zahrnieme do rozpočtu na rok 25 navýšenie personálnych a technických kapacít. Toto by bola odpoveď hodná manažéra. Potom sa nečudujeme, že máme v stave mesto, v akom máme, keď teda aj ty ako viceprimátor berieš na vedomie túto odpoveď. Neevidoval som nejakú úpravu na VMČ doručenú zo strediska mestských služieb. Síce sme komunikovali, ale pokiaľ sa majú takto správať vedúci, či už VMČ a poslancom a odpovedať bez toho, aby navrhovali nejaké riešenie, je to len vizitka možno vedenia mesta, ako si toto manažuje. A toto je reálny fakt! Ja som kolegom na VMČ tlmočil odpoveď, ktorú sme dostali zo strediska mestských služieb a teda asi zbytočne vôbec vedieme túto agendu a posielame na odbory príslušné teda stanoviská VMČ, aj keď to má len odporúčací charakter. Ale za mňa, keď si teda radní pre mestské služby, predpokladal by som trošku mimo toho nastavovania procesov a zbierania dát, aj odpoveď hodnú manažéra.

p. Špoták - osvojujem si návrh pani Buranskej pri bodoch 8 a 11, aj uznesenia teda, kde sa mení na „nie je splnené a vypúšťa sa z kontroly“. Oba sa týkajú manželov XY. To je teda uznesenie č. 167/2017 a uznesenie č. 199/2019.

Hlasovanie č. 4 - o návrhu na uznesenie (p. Branikovičová) – por. č. 76 – týka sa amfiteátra, zmeniť sa plní, najbližšia kontrola 12/2024:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – por. č. 32, 42, 43 – zmena termínu kontroly na mesačne:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 - o návrhu na uznesenie (p. Štefek) - por. č. 14 – termín kontroly 30.6.2025:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

2. bod (**mat. č. 625/2024**)

Vyhodnotenie plnenia rozpočtu mesta Nitra za prvý polrok 2024

U z n e s e n i e

číslo 478/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
**Prizvaní: správcovia rozpočtových kapitol, riaditelia mestských organizácií**  
Spravodajca: p. Igor Kršiak  
  
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Daniš – uviedol materiál.

p. Obertáš – nemám ani otázku na pána Daniša, ale keď som počúval čerpanie investičného odboru, trochu som zaplakal. A páni v tých predných laviciach, zamyslite sa! Vaše rámcové zdôvodnenie projektu mám taký pocit, že neurýchľuje prácu, ale skôr komplikuje, predlžuje. Uvediem jeden príklad, chodník Nedbalova ulica, to bol nejaký úsek 50 m. Schválená výška finančných prostriedkov na výmenu povrchu 20 000 po obhliadke s pánom Ondrášom, s pánom Jazvinským. Ale keďže vaše rámcové zdôvodnenie nastavenia projektu s tým, že všetky veci idú najprv cez ÚHA. Peter, ďakujeme za tú službu, 20-tisícovej sumy urobili 50 000. Oni si tam dali zase cyklostojany pri baraky, výmena obrubníkov po celej dĺžke, aj záhradných, aj cestných. To, že prišlo paralelne úsek možno 30 m navyše beriem. Ale prepáčte, ak zastupiteľstvo schváli v nejakom rozsahu 20-tisícovú investíciu a ÚHA sa síce vyhrá a vyjde z toho 50 000, potom ÚHA na ten chodník aj nájde peniaze? My si krvopotne hľadáme peniaze v rozpočte, aby sa aspoň niečo robilo v tomto meste za tieto 4 roky. Ale to vaše suprové nastavenie procesov, ktoré ide zo štvrtého poschodia nevidím, že by urýchlilo prácu a investičné akcie. Ale skôr skomplikovalo a preto máme to plnenie odboru investičného, aké máme. Povedzme si na rovinu, máme september a oháňať sa, že minulý rok za 25 000 000 sa robili investície, nebol čas na iné veci. 6,7 dobre hovorím pán Daniš, čerpanie investičného odboru, kde sa stala chyba? Kde udelali soudruzi z NDR chybu? Povedzte mi. Vedenie úradu je spokojné, fotečky idú, všetko ide ako má a na konci dňa je 6,7 % čerpanie. A opakujem, zamyslite sa nad tým rámcovým zdôvodnením a tým nastavením, vašim nastavením procesov. To, čo fungovalo na úrade, už prestáva fungovať.

Kršiak – nadvižem na predrečníka. Je naozaj alarmujúce číslo 6,4 % na čerpanie investičného odboru. To je vlastne kapitálový prínos tohto mesta. A pre obyvateľov a pre rozvoj mesta, to je naozaj katastrofálne číslo, nie je hodné krajského mesta. Ale v tejto súvislosti by som chcel vedieť napr. nejaký názor, alebo vysvetlenie, vyjadrenie pána vedúceho odboru investičnej výstavby, či naozaj tie interné normy a postupy, ktoré zaviedlo do života tohto mesta, interná smernica o živote investičných akcií, neviem ten presný názov, či naozaj nie je v určitých okamihoch brzdu tohto celého procesu. A či to číslo nie je výsledkom práve takýchto prehnaných interných postupov a či taký ten zdravší sedliacky rozum a dostatok zamestnancov odborného útvaru nebude garanciou, že to číslo na konci roka bude naozaj väčšie. Takže poprosím informáciu, či naozaj ideme a dôsledne postupujeme

podľa tej internej smernici a či tá smernica naozaj nie je nejakou infantilnou brzdou tohto systému.

p. Mezei - krátka reakcia na spomínaný chodník. Áno, po obhliadke myslím, že aj s tebou som sa o tom bavil, že sú tam nejaké kúsky asfaltu, ktoré treba ešte doplniť, aby tá investícia bola celistvá. Dopĺňa sa tam po obhliadke jedna debarierizácia, pretože toto tiež považujeme za potrebné a rovnako bol opätovne vyhodnotený stav niektorých tých obrubníkov. Nechceme sa asi dostať do situácie, že to opravíme a tie obrubníky tam budú vypadávať. Druhá informácia, čo tu zaznela bola ohľadom čerpania rozpočtu. Treba sa možno potom pozrieť, tu sa bavíme o vyfakturovaných veciach, kde nám ešte stoja faktúry na vyplatenie, plus aké ďalšie položky sú tam zazmluvnené v realizácii pod nejakými zmluvami a podobne. Čiže tam to číslo potom bude ešte iné.

p. Obertáš - Peter zopakujem, s debarierizáciou nemá nikto problém. Potiahnutie úseku ku komunitnému centru Nedbalova nemá nikto námietky. Ale sám si povedal, niektoré obrubníky treba vymeniť, 100 % nabúchaných, aj jedných, aj druhých. Máme navýšenú položku. A za ďalšie, ideme sa tak odbavovať na projekte, že dáme na parkovisko jestvujúce 29 dorazov pre autá!? Prepáčte, to, čo by Ľubo Muzika zožral za mesiac, zožral, tak my tu pol roka budeme nastavovať procesy, pchať tam nezmysly, ako sú cyklostojany pred bytové domy, kde si nikto z občanov nežiadal. A 29 dorazov na parkovacích miestach, ktoré tam roky užívajú a tá cesta bola ale 10 rokov komplet rekonštruovaná aj s obrubníkmi. To znamená, že ideme nahrádzať desaťročné obrubníky, všetky vymeniť za opätovne betónové obrubníky. Nikto nepovedal s tým, že vymeniť obrubníky, ktoré sú poškodené. Ale tu sa niekto rozkokošil a bude to mať dopad na rozpočet. A to sú tie nastavovania, že niekto chce, aby všetky projekty robilo ÚHA, celú prípravu a takto to potom dopadne.

p. Špoták - aj keď to nie je diskusia k rozpočtu, ja len príklad chodníka, ktorý robilo stredisko, ktorý pretečený do trávy. Teraz tam kvitne tráva priamo cez asfalt, to bol chodník robený bez prípravy rýchlo, do dvoch týždňov za neviem akú sumu 100 000. Takže bol rýchlo a môžeme ho robiť odznova.

p. Obertáš – 50-metrový úsek chodníka schválený, ak sa nemýlim, apríl 2024. To je hovadzky rýchlo. A to, že to bolo rýchlo, za 120 000 nerobil Ľubo Muzika jeden 50-metrový chodník. Tuto vychádza 50 000 vo vašich návrhoch. Prepáčte, neodbavujte sa len na základných veciach. To, že tu máme nejaký manuál verejných priestranstiev, ktorý sa absolútne nepoužíva, to, že pcháme nejakú prícestnú dlažbu, ktorú máme na tony v NTS-ke, lebo to niekto objednal a nie je zodpovedný, to sa zbavujete vašich problémov.

p. Jazvinský - začal by som teda trošku skôr, ako bolo spomenuté to plnenie, tak rád by som ho aj vysvetlil. Teda je pravda a skutočnosť, že do 30.6. máme plnené na úrovni 6,4 %, ale viem to odvodniť aj tým, že v podstate presunom investičnej akcie z roku 23, resp. zapojenie nejakých nových investičných akcií v rámci rozpočtových opatrení v danom roku prebieha v podstate ich príprava a verejné obstarávanie, ktoré trvá nejaký ten čas a môžeme sa baviť kludne o štvrtýrok. Následne až potom začína realizácia samotného diela a keď je nastavená realizácia podľa dĺžky rozsahu prác, neviem tri, štyri, šesť mesiacov, samozrejme neuvídime, ako pán Mezei povedal, vo finančnom plnení ukončenie tej investičnej akcie. Ale vo vecnom plnení veľa tých akcií máme ukončených už. Len teraz na spresnenie neviem povedať, že do septembra vrátane tohto roku máme ukončených štrnásť investičných akcií, z ktorých boli len tri do 30.6. Takže ku koncu roka sa nám ukáže to číslo potom výrazne iné. Nehovorím, že bude niekoľkonásobne väčšie, ale určite bude iné a nebude také žalostné. Je to fakt, áno, je to

plnenie žalostné. Rovnako musím povedať, že odbor investičnej výstavby zabezpečuje tiež plnenie investičnej akcie, ktoré sú napr. v rozpočte projektu strategického riadenia. To sú projekty z plánu obnovy, kde sme mali vyčlenených troch stavebných dozorov, ktoré teda tiež vecne a času zaberú nejakú tú činnosť. A tie čísla ja u seba nevidím jednoducho, resp. vy ich nevidíte v mojom rozpočte mesta zapojené. Možno by trošku iné to číslo vyzeralo, pretože sú to investičné akcie, kde hovoríme o miliónoch eur. Čo sa týka otázky pána Kršiaka k samotnej smernici o investičných akciách z pohľadu odbory investičnej výstavby, smernica pri tvorbe projektových dokumentácií vyriešila viacej vecí, ktoré sme sa potýkali my, ako realizátori danej investičnej akcie pri samotnej realizácii. Keďže už v tej prvej fáze pri tvorbe projektovej dokumentácie sa vyjadrujú všetky dotknuté odbory mesta, jednoducho vieme nejakým spôsobom vyčistiť samotnú projektovú dokumentáciu a jej realizácia o to bude jednoduchšia. Len takú perličku poviem, veľakrát sa nám stalo pri realizácii parkovísk, že bol vypustený z tvorby projektovej dokumentácie odbor životného prostredia a my sme sa potom spätne vrátili až pri realizácii k úprave tej projektovej dokumentácie, čo už za mňa bolo neskoro. Takže z tohto pohľadu má opodstatnenie a význam. A čo sa týka samotných realizácii investičných akcií, tak smernica do nich vstupuje vo fáze teda samotnej realizácie, nie tej prípravy. Tam sú nejakým spôsobom nastavené procesy, ako sa majú podklady dokladovať v rámci smernice, ukončovať investičné akcie a zaradovať do majetku. Tie procesy sú tam jednoducho nastavené. Čo sa tohto týka, ak môžem teda vyjadriť svoj názor, tak nastavujeme tie procesy. Samozrejme, tie procesy, nejaké veci a chyby sú tam, treba ich doladiť. Viem, že sa pripravuje nejaká úprava tejto samotnej smernice z pohľadu jej funkčnosti, lebo už teraz vieme povedať, že kde sú nejaké zlé veci nastavené, ktoré treba upraviť, aby aj týmto spôsobom urýchlili ten proces, ako tu aj pán Obertáš hovoril, urýchlili proces realizácie samotných investičných akcií a tvorby projektových dokumentácií.

p. Obertáš - dve veci teda, keď sa tu nastavujú procesy, poprosím do tej vašej slávnej smernice zahrnúť, aby aj teda každý vedúci mal maximálne 30 dní na vyjadrenie. Aj tam nám skapalo veľa tých projektov, ktoré sa pol roka neriešili. A ad 2 poprosím do smernice zahrnúť aj to, nie, že 22.10. je podpísaná zmluva na veľkoplošné opravy troch križovatiek 2023. A do dnešného dňa neviem, či vôbec bola vypovedaná. Vie o tom vedúci strediska mestských služieb 22.10. podpísaná zverejnená zmluva. Do dnešného dňa práce nebudú zrealizované, neviem, či bola zmluva ukončená. A toto je to nastavenie procesu. Prepáčte, obyčajné opravy ciest. To, čo si Milo spomínal, že pretekal asfalt, tuto ani nemal pretekať asfalt. Ale ani nepreteká, ani nebude smrdieť tento rok.

#### Hlasovanie č. 8 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

p. Špoták - keď budete niektorí privolaní k svojmu bodu, tak používajte z môjho pohľadu práve dvere, lebo ľavé budú zavreté kvôli primátorskej kvapke krvi. Teda už sú zavreté, takže musíte odísť popri oknách.

### 3. bod (mat. č. 670/2024)

#### Návrh Dodatku č. 5 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry

U z n e s e n i e

číslo 479/2024-MR

Predkladá: p. Igor Kršiak, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre  
p. Štefan Štefek, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre  
p. Pavol Obertáš, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Kršiak – uviedol materiál.

p. Špoták - ďakujem za uvedenie materiálu, otváram diskusiu k tomuto materiálu. Nevie, či sa pán Daniš chce vyjadriť teraz, alebo potom oficiálne na mestskom zastupiteľstve, alebo teraz nejakú reakciu. Nech sa páči pán Daniš.

p. Daniš - myslím, že je mestská rada vzhľadom na nezverejňovanie niektorých vecí výhodnejšia na povedanie si úvodných stanovísk. K tomuto materiálu som včera zaslal predkladateľom všetkým trom, vrátane hlavnej kontrolórky stanovisko odboru ekonomiky, kde sme sa na nejakých troch stredách vyjadrili k tomu, čo technicky ide, čo technicky nejde. Základné vety myslím si, že boli odpovedané ešte večer pánom doktorom Kršiakom, ale bude ich treba prekonzultovať. Zásadný problém nevidíme v tom vkladanom článku, čo sa týka zverejňovania, atď. Tam je skôr problém v názve technikálií, pretože určite návrh sa nemôže ukladať do duetu, atď. To všetko súvisí s formuláciou, či bude na úradnej tabuli mesta, alebo len na webovej stránke mesta, atď. To si vieme asi na finančnej komisii doriešiť, aj formu zverejňovania každej zmeny rozpočtu v rozsahu. To si vieme doriešiť. Druhý problém, najväčší problém je v podstate, ja to vravím, škrtnutie primátorskej kompetencie. Tam si treba uvedomiť dve veci. Rozpočet na rok 2024 bol postavený v štruktúre takej, že jeho bežnému chodu sú nevyhnutné kompetencie, ktoré sa nazývajú primátorské. A znovu uvediem teraz možno na mikrofón, že primátorská kompetencia neznamená svojvôľu primátora, ale znamená to, do akej výšky rozpočtovej zmeny nemusí primátor zvolávať mestské zastupiteľstvo a túto zmenu vie podpísať sám. Naozaj môžem potvrdiť, že zo zmien primátorských nebola iniciovaná primátorom ani jedna. 90, asi 5 % zmien bolo iniciovaných nami, asi tých 5 %, možno desať, dvanásť bolo drobností. Jednotlivé odbory potrebovali poprehadzovať veci, ktoré potrebovali na podpisy zmlúv, kde im tam chýbalo, čo ja viem, pár 100 eur, aby do druhej položky boli voľné. Čiže primátorská kompetencia neznamená svojvôľu. A hovorím, vraciam sa k tomu, rok 24 i bez tejto kompetencie a to nehovorím o tých 50 tisícoch, ktoré sú hlavne vďaka nemenovanému Službytu. Proste to iné mestá nemajú v rozpočte organizáciu, ktorá bez objednávok kedykoľvek pošle faktúru, ktorá v úvodzovkách zatrasie s položkou rozpočtu, ale hociktorou a my sami nevieme, čo nám pošle. Bežíme na spotových cenách energie, keďže sme ich rozobrali tak hlboko, ako sme ich rozobrali. Niektoré doplatky, nedoplatky, preplatky znamená, niekde sme vysoko v úsporách iných energií, niekde utekáme. Ešte aj bez tohto nevieme vyrovnáť rozpočet, aj keď bolo povedané, že nie je problém zasadať dvakrát mesačne, trikrát mesačne. Určite vám 30.12. nepoviem, keďže sa účtuje minimálne dva týždne pozadu, že kde treba vypovedať mestské zastupiteľstvo a zastupiteľstvo spätne nemôže schváliť rozpočtovú zmenu, kde je niečo pretečené. Čiže rok 24 máme nastavený výhradne s týmito kompetenciami a hlavne sú potrebné aj na mzdy. Upozorňujem pravdepodobne, že kompetencie odborov z hľadiska miezd 610, 620 znamená, že si môžu kedykoľvek navyšovať, atď. To znamená medzi schválenými položkami, my

potrebujeme dostať do PN-ky potrebujeme rozúčtovať medzi poisťovňami. Tam sú ďalšie poplatky, invalidné, fond, atď., atď. kde my konkrétne výplaty rozúčtovávame a následne pokrývame z toho celkového rozpočtu, ktorý bol schválený a bol na príslušnej štruktúre daného roku. Rovnako spomeniem dotácie. Je veľmi pekne, že sa v zmysle nejakého harmonogramu schváli 50 dotácií. Pokiaľ dotácie nie sú presne vopred identifikované, že sa jedná o túto echoklasifikáciu, čo sa týka, teraz poviem štátnu organizáciu v štruktúre škôl, cirkevnej organizácie, záujmového združenia, nadácie, akciovej spoločnosti, sa týka iných organizácií, atď., tak je vykonateľné. Čiže un block, keď sa schváli položka, tak vieme, že tam je niečo také, tak sa vôbec nedá to rozpočtové opatrenie spraviť bez toho, že by sme ho my nemali právo rozpisovať do aktuálnych položiek, lebo cez 4, 0 znamená x podpoložiek pod týmto, v ktorých sa to rozpisuje. Viem si predstaviť pre budúci rok 25 a aj pripravíme rozpočet v tvare takom, že v podstate nebude potrebné, alebo budú minimalizované potreby na primátorské kompetencie. Ale nemôžeme v priebehu rozpočtového roku, v ktorom bol v určitej štruktúre schválený a on sám požaduje tieto kompetencie, aby bol vykonateľný, nemôžeme zasahovať. Vopred som spomínal niečo na tému rozpočtové príspevky organizácie. Treba si jednu vec uvedomiť, tvorcovia tohto materiálu to už vedia, treba si uvedomiť, že organizácie rozpočtové, to je rozpočet 30 000 000. A následne sa bavíme o škôlkach, to je 13 000 000. Čiže 43 000 000 v budúročnom rozpočte bude podľa pravidiel rozpočtových organizácií rozpočtová organizácia príspevková má riaditeľ stopercentnú kompetenciu. Ak má trojmiliónový rozpočet má trojmiliónovú kompetenciu. Čiže organizácia bez urážky, kde sú štatutári bez ekonomického vzdelania, kde sú rozliční brigádnici, účtovníci, majú obrovské kompetencie. A vzhľadom nato, že rozpočet, uvedomme si, že zo 100 miliónového rozpočtu 43 000 000 bude takto bez kontroly a ostatné budú pod prísnu kontrolou nulových kompetencií. A ja tomu hovorím, odnesú podkontrolu ekonomického odboru. Takže skutočne viem si predstaviť túto časť, ak sa nedohodneme inak, prípadne do schválenia budúročného rozpočtu v štruktúre takej, ktorá to nebude požadovať. Do takejto miery nech sa kompetencia primátora, prípadne pred jeho podpisom rozšíri o určitú schvaľovaciu doložku, buď členov mestskej rady dvoch. Myslím, tak to má Trenčín, alebo hlavného kontrolóra, tak to má Trnava. To si viem predstaviť. To sú úvodné slová. Je to materiál, ak bude potrebné, asi bude vhodné ho zaslať aj do finančnej komisie, lebo sú tu rozobraté jednotlivé ustanovenia, ktoré sa majú meniť a naša reakcia toto spôsobí. Takže radšej skutočne treba na odbornej úrovni predebatovať celý materiál a zvážiť dôsledky jeho, než trvať na jeho schválení, alebo vytvoriť si odkladacie vety, z ktorého roku bude platiť táto časť, od ktorého dátumu bude platiť táto. To len na úvod k diskusii.

p. Špoták - ak sa nikto nehlási do diskusie, tak aj na základe vyjadrenia teda vedúceho odboru ekonomiky ja dávam návrh na zmenu uznesenia, mestská rada prerokovala iba tento návrh, nakoľko je veľmi pravdepodobné, že dozná zmeny, či už na komisii, alebo na základe pripomienok samotného MsÚ, resp. iných.

#### Hlasovanie č. 9 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – mestská rada prerokovala Návrh Dodatku č. 5 Rozpočtových pravidiel Mesta Nitry:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 5

proti - 2

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 4. bod (mat. č. 669/2024)

Nový „ZIMÁK“ v Nitre – návrh vzájomnej spolupráce pri realizácii „Investičného zámeru – Športový areál Sihot', Nitra“

U z n e s e n i e číslo 480/2024-MR

Predkladá: p. Igor Kršiak, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre  
p. Štefan Štefek, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre  
p. Pavol Obertáš, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Kršiak – uviedol materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 10 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 5. bod (mat. č. 621/2024)

Správa o výsledku kontroly opodstatnenosti nerealizovania investičných akcií, u ktorých bola projektová dokumentácia vyhotovená do konca roka 2022 a ostatných investičných akcií schválených v rozpočte mesta viac ako 2 roky

U z n e s e n i e číslo 481/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry

Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Keselyová– uviedla materiál.

p. Obertáš – ďakujem pekne hlavnej kontrolórke za vykonanie kontroly. Možno otázka na ňu, že či sa viaže to splnenie tých závad kontroly aj na tú smernicu o projektoch. Keďže teda je fajn prednostovi zaslať, že teda mal by plniť zistené závady z kontroly, ale keď nie je nastavované aj to, že teda daná investičná akcia je napr. schválená a v zmysle teda rámcového zdôvodnenia projektu nemá vedúci odboru lehotu, ktorú vlastne by mal mať časovo určenú na to, aby zapojil ten projekt, vlastne hodil do systému a teda začal zmysluplný proces, teda aj vyjadrovanie jednotlivých odborov. To znamená, presne môže toto vzniknúť, že síce my si to môžeme povedať z výsledkov kontroly, že teda chceme, aby sa odstránili tieto závady, ale na vnútorné smernice asi ani vy pani hlavná kontrolórka, ani my poslanci nemáme vplyv. A keď si tu raz primátor s viceprimátormi nastaví, že teda nejaká smernica bude a nie je tam žiadna lehota, akurát tie závady môžeme zopakovať za rok a napríklad zistiť, že však fajn, niečo sme si tu povedali, niečo sa teda možno štyri mesiace strávilo nad tým materiálom. Ale na konci dňa si tu niektorí zvolení a vyvolení spravujú svoju smernicu, ktorá je aj v rozpore so zdravým rozumom. A skutočne sa aj mne stalo, že projekt, ktorý bol schválený minulý rok vedúci,

nebudem menovať, nezadal do systému. Aj keď to bolo všetko pripravené nezadal, či dostal pokyn od vedenia mesta. Alebo smernica mu to neukladala, že zadať, ja neviem mesiac, dva po príprave a po schválení s tým, aby sa začalo pracovať v tomto rámcovom zdôvodnení. Možno pani hlavná kontrolórka od vás odpovedá, že ako vieme aj na toto vyzrieť, poviem to tak, na tie naše nekonečné smernice, ktoré častokrát, ako som už povedal v predchádzajúcej debata, častokrát aj komplikujú vôbec celú prácu. Aj kolega Kršiak sa pýtal pána Jazvinského ako by urýchlňovali. Jedna vec, že spraviť precízne možno zadanie, druhá vec, aby sme sa nestretli s tým, že síce má to vedúci odboru pridelené ako investičnú akciu, ale dostane pokyn, alebo nemá nikde v smernici uvedené, že on to musí do 30 dní už hodiť to systému, aby sa absolvoval ten proces toho odôvodnenia po všetkých odboroch. A toto máme bohužiaľ deravé.

p. Keselyová - pán poslanec ja sa k príslušnej smernici vyjadriť neviem, lebo ja som to tu už raz spomenula, neviem sa k nej vyjadriť, pretože jej nerozumiem. Má veľmi veľa gramatických chýb a je nezrozumiteľná. Ja môžem len citovať zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý v § 4 ods. 1 hovorí, že rozpočet je základným nástrojom finančného hospodárenia v príslušnom rozpočtovom roku, ktorým sa riadi financovanie úloh a funkcií obce v príslušnom rozpočtovom roku. Tak je logické, že keď je investičná akcia schválená v príslušnom rozpočtovom roku, tak v tom roku sa má aj realizovať. Samozrejme, že môže nastať situácia, že sa nestihne dokončiť, ale začiatok realizácie má byť v tom príslušnom rozpočtovom roku. Ja som si prešla niekoľko rozpočtov, nielen krajských miest, ale aj okresných, takýto stav som nenašla v žiadnom rozpočte žiadneho mesta v tejto republike. Neustály presun investičných akcií a znižovania, zvyšovania finančných prostriedkov na príslušnú akciu počas celého roka.

p. Štefek - pani hlavná kontrolórka, môžete byť kľudná. Ani ja tej smernice nerozumiem, nie ste jediná na tomto úrade, kto tomu nerozumie. Je ťažko vykonateľné to, čo tam je popísané. Nevie, z ktorého štátu Európskej únie sme to opísali a sme to asi zle preložili. A podľa toho sa naozaj nedá celkom dobre robiť. Ja som sa nechcel v predchádzajúcom materiáli vyjadriť v podstate k tej kontrole plnenia rozpočtu za prvý polrok k dvom úsekom, alebo dvom odborom, kde teda naša komisia, nechcem povedať, že má nejaké právomoci, ale najviac komunikuje, takže ÚHA 5 % a investičný odbor 5 % na polrok. Samozrejme akcie prebiehajú, dobiehajú, fakturácia príde niekedy, ale je to smutné. Škoda, že zhodou okolností v kontrole nepodliehala ani jedna investícia, ktorá bola zaradená mnou pred šiestimi, alebo piatimi rokmi. Bolo to väčšinou teda v projektovej dokumentácii a naozaj, veď keď nie je projektová dokumentácia, potom ťažko zaraďovať realizáciu. Mohol by som o každej tej kontrole, o každej investičnej akcii niečo povedal. Všetkým o každej niečo vieme a sme s ňou v kontakte. Chcem si len dovoliť jednu opravu na strane 17 tohto materiálu, kde je treba urobiť korekciu, že následne v priebehu roku 23 prišlo k zmene navrhovanej povrchovej úpravy pešej zóny a to z veľkoformátovej dlažby s rastrom za metličkový betón, čo si vyžiadalo úpravu projektovej dokumentácie. Bolo to naopak, my sme našej komisii navrhli, že nie metličkový betón pred starým Tescom, ale teda veľkoformátovú dlažbu s rastrom. Nedelí, nenásobí samozrejme, už to je teda tu, ale bolo to naopak. Nenavrhum ja žiadnu zmenu, lebo potom keď to budete predkladať na zastupiteľstvo, keby ste tam opravili. Alebo to dostanú, asi už nevymeníte, lebo už materiál do zastupiteľstva je zaslaný. Ale som si považoval, lebo nám to povedali, že to bolo opačne. Určite ste si to vy nevymysleli a takto vám to nadiktovali a myslím, že ten priestor sme týmto našim návrhom, za ktorý sme boli teda pranierovaní cez facebook a sociálne siete, tak sme tento priestor určite vylepšili.

p. Špoták - ja sa chcem tiež spýtať jednu vec práve ohľadom tých navrhovaných opatrení, čo sa týka pravidiel zostavovania rozpočtu. V zásade áno, je to systémové, najprv kompletne prichystať projekt a až potom ho zadať do rozpočtu v zmysle jeho realizácie. Ale neviem, či ste sa s tým stretli, ale ja som mal pred pár rokmi reakcie z niektorých obcí, kde mali kontroly, či už to bolo z NKÚ, alebo z iných, kde im práve vytkli, že mali prichystané projektové dokumentácie, ktoré nemali kryté v rozpočte, či už to chystali z vlastného rozpočtu, z úveru alebo z európskych peňazí a zostali ľudovo povedané v šuflíkoch. Mali vytknuté, že vlastne zle hospodárili, keďže pripravovali projekty, na ktoré nemajú krytie. Často to bolo hlavne v minulom období, keď to chystali na rôzne teda externé zdroje, eurofondy, ale takáto výtka tam bola. Neviem presne, ako znela. Možno by sa to dalo dohľadať. Ale či tuto nehrozí to práve, že máme vlastne také projektové dokumentácie, ktoré máme hotové a mohli by sme realizovať a teraz čakajú v šuflíku. Či sa nemôže stať to, že nebudeme mať kryté ani našim rozpočtom, ani úverom, ani zaručenými nejakými externými zdrojmi proste prípravu projektov v zmysle projektových dokumentácií.

p. Keselyová - práve preto pán viceprimátor som spomenula ten inštitút viacročného rozpočtu. Bol viac menej do zákona o rozpočtových pravidlách zaradený aj kvôli tomuto, že skutočne veľké investičné akcie si aj zákonodarcia uvedomuje, že nie je možné v jednom roku proste v rozpočte schváliť projektovú dokumentáciu, verejné obstarávanie, aj ju zrealizovať, že to nie je možné v jednom roku. Práve preto bol ten inštitút viacročného rozpočtu do zákona zakomponovaný, čiže rozložiť tú investičnú akciu na 3 roky. Len to by sme sa museli tomu viacročného rozpočtu viac venovať. Rozložiť na 3 roky, prvý rok projektová dokumentácia, resp. majetkovoprávne vysporiadanie, lebo pri mnohých akciách treba aj to, cez verejné obstarávania až po realizáciu. Niekedy tá realizácia zasahuje do dvoch rokov, pokiaľ ide o veľkú investičnú akciu. Ale máme kopec aj malých investičných akcií, takže možno by sa dala do dvoch rokov rozložiť. Záleží od rozsahu samozrejme.

p. Špoták - ešte iba ani nie otázka, ale asi ten viacročný rozpočet, aj keď teda existuje, nie je natoľko záväzný a vlastne vždy sa dá zmeniť a v podstate sa dá zmeniť aj jednoročný. Čiže tam by trebalo konzistentnosť, keď sa začala chystať.

p. Obertáš - ja si len dovoľím podotknúť pani hlavná kontrolórka, pekne to navrhujete. Prvý rok príprava PD, druhý rok, tretí rok realizácia. My nevieme za rok ani zazmluvnenú opravu ciest spraviť, takže už tam sme sa asi sekli. A na margo toho materiálu chcem sa spýtať, vypichnem na strane 17 chodník, Mostná, pridlažba Kasalova a zároveň most na Svätoplukovo námestie, chodník. Uplatňoval si niekto aj podľa zmluvy nejaké závady, ktoré spôsobil projektant? Alebo sme to uzavreli s tým, že zhotoviteľ teda sa odvolal na zle zhotovený projekt. Aha, pardon, prepáčte, správa o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných podmienok. Beriem späť, pardon, prepáčte.

#### Hlasovanie č. 11 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

## 6. bod (mat. č. 622/2024)

Správa o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných podmienok v oblasti zodpovednosti za vady a záruky za kvalitu diela pri investičných akciách realizovaných v rokoch 2022 a 2023

U z n e s e n i e

číslo 482/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry  
Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Keselyová – uviedla materiál.

p. Obertáš – teraz si dovoľím zareagovať teda k správne mu materiálu, konkrétne teda strana 17, chodník Mostná, pridlažba Kasalova a chodník, alebo cesta Mostná - Svätoplukovo námestie. Či teda sa aj uplatnili voči projektantovi nejaké sankcie, boli vôbec zmluvy? Lebo teda pri týchto skôr, čo som čítal, mal som pocit, že došlo k zlyhaniu pri príprave projektu. Či už zle navrhnutá dlažba na zaťaženie Kasalova. To by som tiež chcel vedieť, kto túto pridlažbu vlastne navrhoval, keďže bolo riešené, resp. popísané, že nebol doriešený vjazd nákladných áut do rodinných domov. Neviem, toto sú také veci! A Svätoplukovo námestie - Mostná tam neviem, či vôbec niekto zhotovil zadanie, lebo to sme sa hrali taký pingpong, že mestské služby to museli prebrať aj napriek tomu, že to bývalý hlavný architekt celé zvrzal, ako to zvrzal a v stavebnom denníku je to, čo je. Takže či boli vlastne voči zadávateľom, alebo projektantom aj pri týchto troch dielach nejakou uplatnené nejaké sankcie, keď teda má byť dodržiavanie zmluvných podmienok.

p. Jazvinský - čo sa týka reklamácií chodníkov Mostná prvá etapa a miestna cesta Kasalova. Pri Mostnej bola uplatnená reklamácia zhotoviteľovi v rámci vjazdu do Ferenitky, resp. v rámci kamennej dlažby a odlúpených rohov na samotnom chodníku. Zhotoviteľ sa vyjadril, že zhotovil projekt, realizáciu diela podľa projektovej dokumentácie, ktorá bola spracovaná projektantom a odsúhlasená aj v stavebnom konaní. Mali voči nej a voči samotnej kamennej dlažbe výhrady pamiatkari, ktorí nám určili, aby tam bol použitý tip kamennej dlažby žulová, teraz neviem, či štiepaná, teraz neviem presne ten výraz. Toto sme dodržali a na základe toho vlastne zhotoviteľ zhotovil aj to dielo. Pri odovzdávaní diela niekoľkokrát poodstraňoval závady, teda drobné defekty tej kamennej dlažby na samotnom chodníku. Avšak s odstupom času samozrejme sa to objavuje stále. Ale my sme dodržiavali, aj projektant sa vyjadril, teda projektovú dokumentáciu spracoval na základe požiadaviek objednávateľa a zahrnul do toho aj stanovisko krajského pamiatkového úradu, ktorý povedal, že takýto tip dlažby by tam mal byť a na základe toho sa to dielo aj zhotovilo. Samotný vjazd do Ferenitky zhotoviteľ napriek tomu reklamované vady odstránil na vlastné náklady. Tam sa to už naspäť neobjavuje. To bolo spôsobené a za mňa je stále spôsobené asi vjazdom nákladných motorových vozidiel, ktoré zabáčajú do toho areálu, jednoducho vyvíjajú tam veľký tlak na tú maloformátovú kamennú dlažbu, raster tuším 10 na 10 to je. Ale odstránili sme to a už sa to neobjavuje. Takže možno to bola príčina. A čo sa týka tej Kasalovej, my ako odbor sme dostali projektovú dokumentáciu už vypracovanú. Neviem teraz presne povedať, ktorým odborom, ale predpokladám, že asi doplnenie pridlažby bolo navrhnuté z útvaru hlavného architekta. Ale k tomu sa presne neviem vyjadriť. A tá bola potom v rámci projektu aj zapracovaná, okrem samotnej výmeny povrchu asfaltového, teda obrúsená spätnou asfaltovou úpravou, bola tam vytvorená aj v šírke 20 cm pridlažba z kamennej dlažby a spádovaná v smere do uličných púští. A čo sa týka plochy na Svätoplukovom námestí, tak k tomuto sa vyjadriť neviem. To je skôr otázka na stredisko mestských služieb, ktoré vlastne ako keby objednáva,

resp. zazmluvnilo zhotoviteľa na toto dielo. Ale čo viem povedať, tak dozor pri odstraňovaní vád potom reklamovaných vád tam bol, tuším na dvakrát sa to istým spôsobom odstraňovalo. Preverím, či sa objavujú nejaké takéto defekty opätovne, ale mal som zato, že už je to vlastne vyriešené a zhotoviteľ to spravil podľa požiadaviek objednávateľa to dielo. A otázka, či teda je vhodný, nevhodný povrch zvolený, neviem povedať, ale pamiatkari sa vyjadrili, že tá kamenná dlažba áno, možno k farebnosti by mali nejaké výhrady, ale asi toľko.

p. Obertáš - ďakujem za vyčerpávajúcu odpoveď. Viac menej mám objasnené veci. Tá Kasalova mi stále vrta hlavou. Dobre, to je presne to, k čomu smerujem, že ÚHA si tu niečo navrhne a niekto by mal teda vizuálne a niekto by mal po technickej stránke povedať, vážený, tento váš návrh nie je technicky dobrý a nedávajte to, keďže tam je vjazd vozidiel. Lebo opravte ma, myslím, že v rámci veľkoplošných opráv ciest a križovatiek sme v druhej etape riešili aj na Palánku ulicu a tam mám informáciu, že rovnako ÚHA navrhuje pridlažbu z tých kociek, ktoré sme nakúpili za 10 tisíce a máme ich na tony v NTS-ke a potrebujeme sa ich rýchlo zbaviť. Opätovne sa pýtam, táto pridlažba možno pán viceprimátor mi bude vedieť odpovedať ako architekt, je technicky vhodná a nemôže vzniknúť to, čo vzniklo na Kasalovej? Keďže na Kasalovej teda asi nie je vinníka, ktorý tú pridlažbu nevhodne navrhol, ale už vieme, že vyšiel impulz z ÚHA. ÚHA tam chcel pridlažbu, ktorá ale technicky nevyhovuje. Tak by som poprosil možno o informáciu, či aj do budúca je ÚHA ten odbor bez toho, aby sa po technickej stránke zhodnotilo, že táto dlažba je vhodná aj na nákladné vozidlá, aby si presadzoval teda možno tieto riešenia.

p. Mezei – dovoľm si krátku reakciu. Kasalova ulica pokiaľ viem, tam bola robená aj projektová dokumentácia, ktorá počítala s pridlažbou. A použitie pridlažby je úplne štandardná vec, len musí byť technicky správne prevedená. Čo sa týka prípravy investičných akcií, tak ako to už dneska zaznelo, tak zainteresované strany sa v rámci prípravy projektovej dokumentácie nie v danom čase, ale teraz postupne vyjadrujú. A dávajú do toho vstupy po technickej stránke, po stránke vizuálnej, po stránke použiteľnosti, po stránke prevádzky, po stránke udržateľnosti, po stránke ochrany drevín, čo je teda dosť zásadná vec, ktorá tiež tu bola spomenutá, aby napr. keď sa robí nejaké parkovisko, aby neboli ohrozené stromy. Proste nikto z nás nechce, aby boli vyrúbané a takéto veci sa obmedzili. Čiže áno, tieto veci sú nejakým predmetom tých koordinačných rokovaní.

p. Obertáš - ešte taká rýchla otázka na pána Jazvinského. A keďže na tej Kasalovej bola navrhnutá pridlažba, odbor investičnej výstavby nemal žiadne pripomienky po stavebnej stránke? Či ste len rešpektovali to, že bez projektovej navrhlo ÚHA pridlažbu.

p. Jazvinský - k tomuto sa vyjadriť neviem. Viem dohľadať túto informáciu a samozrejme poskytnúť pánovi poslancovi.

p. Špoták - ja len doplním, že tá smernica, podľa ktorej to ide, vtedy ešte nebola prijatá, takže vtedy to išlo inak. Ale to nie je samozrejme obhajoba, len to, čo hovorí Peťo Mezei je postup, ktorý je až teraz.

Hlasovanie č. 12 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**7. bod (mat. č. 677/2024)**

Správa o výsledku kontroly dodržiavania § 11 ods. 4 písm. 1) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v z. n. p. v časti navrhovania a schvaľovania zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a iných právnických osôb s majetkovou účasťou mesta

U z n e s e n i e číslo 483/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry  
Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Keselyová - uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 13 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**8. bod (mat. č. 636/2024)**

Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2024

U z n e s e n i e číslo 484/2024-MR

Predkladá: Správa zariadení soc. služieb, zastúpená p. L. Mušákovou, riaditeľkou  
**Prizvaná:** p. Libuša Mušáková, riaditeľka príspevkovej organizácie SZSS  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Mušáková – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 14 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

## 9. bod (mat. č. 623/2024)

Návrh na vyhlásenie dňa konania voľby Hlavného kontrolóra Mesta Nitry a ustanovenie ďalších podrobností k vykonaniu voľby Hlavného kontrolóra Mesta Nitry

U z n e s e n i e

číslo 485/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Buranská – uviedla materiál.

p. Obertáš - chcem sa spýtať pani Buranskej také technické otázky. Tam som zachytil teda je nejaká lehota 60 dní. My keď budeme teda toho 21.11. dobre hovoriť, alebo nie desiaty, jedenásty schvaľovať, tam tých 60 dní do konca roka nestihneme. Hlavná kontrolórka ostáva do konca roka? Dobré, tak lehota je dodržaná v tomto prípade. A v prípade nezvolenia, alebo v prípade, aj to je otázka, že teda dotýčny vybraný kandidát nebude uvoľnený zo zamestnania a nebude môcť k 1.1. nastúpiť, nie je problém, že mesto bude bez hlavnej kontrolórky?

p. Buranská - no problém to nie je. Samozrejme mesto musí mať záujem, preto je tam aj daná tá lehota tých 60 dní. Pokiaľ sme nejakú skúmali, aj nejaké výklady tohto paragrafu, tak sú trochu také nejasné. Nie je to vyslovene porušenie zákona a ani striktné, že by mesto nekonalo, môže sa to proste stať, že jednoducho nebude. Ale ten termín vyhlásenia, ten je splnený a môže sa úplne legálne samozrejme stať, že nebude zvolený v prvom kole nikto trebárs. V každom prípade ale ten postup je taký. Pokiaľ pôjde o tajné hlasovanie a bude teda tých účastníkov viacej, tak to aj máte uvedené v tom materiáli, že ten priebeh je v podstate taký, že keď sa nezvolí na prvýkrát tá nadpolovičná väčšina jedného kandidáta, tak postupujú do druhého kola. Ale na tom istom ešte hlasovaní postupujú dvaja, ktorí získali najviac a pokiaľ by náhodou získali títo dvaja rovnaký počet, tak potom tá komisia, predseda komisie určí žrebom. Čiže teoreticky sa to teda hej, že nie, no tak vždy sa môže voľba stať, ale proste teoreticky by sa to stať nemalo. A mal by vlastne byť zvolený už na tomto zasadnutí hlavný kontrolór. A to, či on stihne, nestihne dať výpoveď, pokiaľ teda prebehne, ja neviem, v novembri bude vybratý, december, január teoreticky by mesto bolo bez hlavného kontrolóra, ale tam neporušujeme nič.

p. Obertáš - jasné, ešte teda otázka, že či teraz na mestskej rade navrhovať členov. Na konci dňa aj tak zastupiteľstvo schvaľuje výberové komisie a rovnako aj spôsob hlasovania, či verejné, alebo tajné.

p. Buranská - je to vo vašej kompetencii, máte to v materiáli. Čiže teraz, keď dáte návrhy, alebo teda sa dohodnete pred zastupiteľstvom a zastupiteľstve sa budú hlasovať. Ten materiál navrhuje tajné hlasovanie, taká bola požiadavka. Ale znovu, pokiaľ teda by bol nejaký iný názor, v zastupiteľstve môžete potom predložiť, že dávate pozmeňovák na verejné hlasovanie. To je vo vašej kompetencii.

p. Špoták - uzatváram rozpravu, či máme teraz navrhovať tých členov, čiže dohodneme sa asi pred zastupiteľstvom. Takže to schválime v tejto podobe, ako tu je.

Hlasovanie č. 15 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**10. bod (mat. č. 646/2024)**

Dodatok č. 1 k Zriaďovacej listine Základnej školy s materskou školou, Na Hôrke 30, Nitra

U z n e s e n i e číslo 486/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Bóňová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 16 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**11. bod (mat. č. 674/2024)**

Návrh na delegovanie zástupcu zriaďovateľa do Rady školy pri Materskej škole, Štiavnická 1, Nitra

U z n e s e n i e číslo 487/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Bóňová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 17 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**12. bod (mat. č. 644/2024)**

Návrh Dodatku č. 3 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta Nitry v znení dodatku č. 1 a 2

U z n e s e n i e číslo 488/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Ballay – uviedol materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 18 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**13. bod (mat. č. 654/2024)**

Informatívna správa – návrh na obstaranie Územného plánu zóny Klokočina – Dolnočermánska ulica

U z n e s e n i e číslo 489/2024-MR

Predkladá: p. Peter Mezei, zástupca primátora mesta Nitry  
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Ligačová – uviedla materiál.

p. Obertáš – moja otázka by bola tá výstavba tej haly na Klokočine je nejako v rozpore so súčasným územným plánom daného miesta? Zámer spoločnosti Defind, ak to správne poviem, je nejako v rozpore so súčasným platným územným plánom mesta? Lebo ja som laik, priznám sa v tomto a mi tak pripadá, že teda keď sa dajú traja vlastníci dohromady, tak my zaplatíme nový územný plán a vytvoríme im teda podmienky doslova a do písmena na mieru, kvázi to nazvem, lebo tam niečo im chýba.

p. Ligačová - nie je to v rozpore, ani by sme nemohli obstarat' územný plán zóny, keby to bolo v rozpore. Čo je problémom, že tam nie sú zadefinované nejaké podrobnejšie áno, kde prístup, kde napojiť na inžinierske siete, aké kapacity tam treba. Nevieme ani čo je pod tými haldami tých kôp. Čiže nemáme tam zatiaľ nejaký prieskum toho územia a samozrejme, že by sa na tom podieľala aj tá spoločnosť Defind a ten ďalší vlastník. Čiže my len určitým podielom, hoci máme tam najväčšie územie. Ale samozrejme jednak treba tam nejak v tom centre niečo zaregulovať, lebo spoločnosť Defind predložila svoj návrh, ale ten nie je celkom akože nám po vôli, áno. Čiže my chceme sa zaoberať tým územím, čo by tam teda malo, ako by to malo byť riešené.

p. Obertáš - no a nie je po vôli, tak buď sú v súlade, alebo v nesúlade s územným plánom. Ja sa nebráním tomu.

p. Ligačová - tá stavba môže tam byť, ale možno nie takto.

p. Obertáš - nie tak, ako navrhli. Veď práve trošku mám také zmiešané pocity, že teda všetci sa chcú zložiť a vlastne nikto nič nechce, len aby mesto zaregulovalo. No tomuto ja neverím, z dobrého srdiečka sa asi ťažko niekto bude skladať. Buďme úprimní, nalejme si čistého vína. A nebráním sa voči tomu, len potom mám pocit, že dôjde kdekol'vek takto k nejakej súhre, kde nie je zaregulované troch subjektov. Zložme sa, vyvolajme, zaplaťme, spravme!

p. Mezei - územný plán zóny slúži nato, aby sa zaregulovali tie záujmy v území vo všeobecnosti. Dnes tam máme niekoľko subjektov, ktoré tam majú záujem. Ako už bolo spomenuté, nejaká výstavba bytových domov a polyfunkčných domov, plus my tam máme záujem na rekreačných priestoroch, plavárni, nejaké športovisko a pod., ktorý tu aj viackrát na zastupiteľstve, alebo na mestskej rade zaznieval. A cieľom tohto dokumentu je práve zdefinovať tieto vzťahy, skoordinať ich a dať ich do dokumentu, ktorý bude schvaľovať mestské zastupiteľstvo. A dokumentu, ktorý má nejakú záväznú formu, alebo ktorý má tú váhu toho, aby keď ten investor sa v nejakom bode sekne, napr. bude nejaká finančná kríza, alebo čokoľvek, tak aby mal jasne zaregulované, že tu proste bude cesta. A náš zámer plavárne a rozvoja toho územia zo strany mesta nebude tým zablokovaný, lebo je tam viacero tých možností, kadiaľ, čo a ako trasovať. Čiže je to o tom, aby sa vydefinovali tie záujmy v tom území, aby sa dali na papier, aby sa to schválilo v mestskom zastupiteľstve, aby proste už cez to nešiel vlak, že proste takto to bude a hotovo.

p. Obertáš – dobre, samotný tento impulz vzišiel asi z odboru ÚHA. Nevie, mňa by zaujímalo priznať sa, aj stanovisko komisie pre územné plánovanie. Aj keď mi asi povie pán viceprimátor, že to až potom v druhom kole. Nevie, ja som v tomto laik, len mám zmiešané pocity, že napr. bývalý architekt pán Šabík, teda poviem to otvorene, vyhodil možno 5-10 000 za nejakú štúdiu realizovateľnosti plavárne na Klokočine. Vtedy sme takéto ani nepreberali. Ani nebola otvorená táto téma, že poďme toto územie zaregulovať a 10 000 sa vybúchalo, alebo 5 000 len tak z rozpočtu mesta. Nikoho to neštvalo, všetci sme boli spokojní. A teraz zrazu ide štúdia, peniaze sú schválené a ideme teda robiť nové plány. Nevie, mne to smrdí Peter. Ja poviem otvorene, že to veľmi smrdí. Ja by som asi dal aj návrh, možno neprejde, vrátiť materiál na dopracovanie a doplniť o stanovisko komisie územného plánovania. A keď sa páni odborníci vyjadria, dúfam, že sa bude rešpektovať odborné stanovisko, nie ako v prípade Osvaldovej, tak potom ja možno za toto dvihnem ruku. Takže dávam tento návrh vrátiť a doplniť o stanovisko komisie územného plánovania.

p. Mezei - myslím, že táto požiadavka je úplne legitímna. Aj teraz sme na seba kývali s pánom Štefekom, že OK, dajme to do tej komisie, nech to tam hlavný architekt vysvetlí, vysvetlí jednotlivé tie okolnosti, nech sa k tomu vedia tí ľudia, čo sú tam vyjadriť relevantne a keď, tak sa tam môže niečo upraviť a podobne. Čiže je úplne namieste posunúť to tam.

Hlasovanie č. 19 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vrátiť materiál na dopracovanie v zmysle diskusie a doplniť o stanovisko komisie územného plánovania:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 14. bod (mat. č. 652/2024)

#### Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko

U z n e s e n i e číslo 490/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Ballay – uviedol materiál.

p. Obertáš – ja si trochu dovoľím spochybníť, aj keď ste zápisnicu písali vy pán Ballay a vrátim sa k tým fontánam. Ja viem, že na stretnutí klubov teda padla debata, nie všetky fontány zahrnúť do tej výzvy. Ja si to veľmi dobre pamätám a podmienili sme to aj tým, že Svätoplukovo námestie OK, jasne spraviť a tam ste teda vysvetľovali, že musí byť nejaký objem peňazí. Ale tu je objem peňazí buchnutý do všetkých fontán, ktoré sa pripravili a reagovali sme nato, že teda je možné z tejto výzvy možno aj čiastočne rozložiť nejaké vodozádržné opatrenia, prípadne prvky v rámci revitalizácie vnútroblokov a podobne. Takže ja by som poprosil o vysvetlenie, že prečo sa stále ráta so všetkými štyrmi fontánami. A potom možno budem pokračovať.

p. Ballay - čo sa týka fontán, ja si pamätám, že ste to argumentovali a dohoda bola, že sa teda v zastupiteľstve vy dohodnete, že ktoré sa z tých štyroch vyťahnu a ktoré nie. To, čo je vo výzve, je zadefinované. Zelená aktivita je súčasťou obnovy fontány modrej infraštruktúry. Musí byť primárne zelená infraštruktúra, čiže hlavnou aktivitou musí byť zelená infraštruktúra. Pri týchto štyroch fontánach sú len tri, ktoré obsahujú zelenú infraštruktúru okrem Svätoplukovho námestia. To znamená, že ak Svätoplukovo námestia chceme realizovať, musíme pripájať k nejakej inej fontáne, aby sme tam mali zelenú aktivitu. A teraz to b), že z toho stretnutia poslancov sme mali zadefinovať, ja by som nevedel zadefinovať, že ktoré mám vybrať. Viete, to je na tom politickom rozhodnutí vás poslancov, že či ideme do všetkých štyroch, alebo vyberieme dve. A teraz poviem, že vyberiem PKO okresný súd a nevyberie sa Svätoplukovo námestie. Nie som ten, ktorý má rozhodnúť, že ktoré z týchto štyroch budeme robiť. Preto išiel tento materiál, že som zadefinoval všetky štyri. Ak je problém s niektorými, tak vieme zmeniť pozmeňovák, že sa stadiaľ vyhodí. Za mňa je to, že na tieto štyri máme nachystané projektovú dokumentáciu a podľa toho sa vieme nejakým spôsobom zariadiť. Ako hovorím, je to predbežne projektový zámer, ktorý ide do kooperačnej rady.

p. Obertáš - ja by som teda poprosil ako vodiťko aj špecifikovať, že teda keď chceme zaradiť Svätoplukovo námestie, stačí nám ešte jedna fontána? Lebo takto ste to pekne opísali, že teda neviete si vybrať, rešpektujem. Ale teda aj zdôvodniť, stačí nám zaradiť ešte Svätoplukovo námestie jedna fontána z tých pripravených. Bude to stačiť na pokrytie, na tú výšku? Zároveň možno zadefinovať, že toto je fontána z tých troch popísaných navyše, ktorá teda, čo ja viem, v najväčšej časti by bola obnova urobená.

p. Ballay - nebudem vám vedieť na toto odpovedať, lebo potrebujem vidieť projektovú dokumentáciu, o akú časť zelenej aktivity v jednotlivých projektových dokumentáciách ide. Za mňa je to, že keď si vyberieme Svätoplukovo námestie a k tomu nejakú fontánu, musíme to napočítať na merateľné ukazovatele, upraviť projektový zámer. Možno nám to nevyjde, možno nám vyjde, že musíme mať dve zapojené a podobne. Čiže ak chceme do toho ísť, môžeme daný projektový zámer stiahnuť a nejakým spôsobom to vyrokovať, prejsť si tie možnosti, ktoré sú.

p. Mezei - myslím, že Paľo sa pýta nato, ale pýta sa to nesprávneho človeka, že ktorú by odporučil z tých ďalších. A to je skôr otázka na odbor životného prostredia, ktorý inicioval ako keby tie fontány. Mali to nejakým spôsobom nie v správe, ale v kompetenciách mali práve aj fontány, mobiliár, čiže je to asi skôr potom interne otázka na nich, že ktorú z nich by odporučili. Majú to oni asi viac zmapované.

p. Obertáš - tak ja by som teda chcel požiadať, aby do mestského zastupiteľstva boli predložené tie fontány s rozpisom, teda s vyčíslením nákladov, s rozsahom prác. To bude myslím, že dobrý podklad aj pre ostatných kolegov, že aby sme vedeli, v akom rozsahu sa každá jedna fontána mimo námestia, to sa nemusí zahrňovať, lebo to je naša vizitka, bohužiaľ v centre mesta. Aj keď za ten technický stav, aký vznikol a problém nemôžeme. Takže toto by som chcel požiadať do mestského zastupiteľstva predložiť a zároveň dávam teda návrh na uznesenie mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 20 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Návrh na schválenie projektových zámerov v rámci UMR Nitra z prostriedkov Programu Slovensko:  
prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 15. bod (mat. č. 665/2024)

Informatívna správa o Manuáli poskytovania služieb Kreatívneho centra Nitra

U z n e s e n i e číslo 491/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
**Prizvaní:** p. Katarína Živanovič, PhD., riaditeľka  
p. Róbert Petrik, projektový manažér KC  
p. Martina Kertészová  
p. Martin Fusek  
Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Živanovič - uviedla materiál.

p. Obertáš –v čl. 6, bod 7 poprosil by som o vysvetlenie. Kreatívne centrum nadväznosti na plán poskytovania služieb na podporu dopytu po kreatívnej tvorbe pre verejnosť vypracuje tiež cenník poskytovaných služieb, ktoré predloží primátorovi na schválenie. Obvykle mám pocit, že cenníky schvaľuje zastupiteľstvo. Tak by som poprosil bližšie definovať, aká je to

právomoc primátora schváliť nejaký cenník. To ani nebudeme vedieť tým pádom, keď sa toto teda schváli.

p. Živanovič - ja sa budem snažiť odpovedať, ale tu sú aj kolegovia, ktorí možno o tom povedia lepšie, alebo viac. To je podľa interných pravidiel MsÚ, o koľko sme my o tom informovaní. Ceny, ktoré sa týka toho, čo vyplýva zo záväznej implementácie schémy de minimis, ktorá určuje, aké služby poskytujeme používateľom a pre aké odmeny. My sa nebránime tomu, že to príde ako informatívna správa aj na mestské zastupiteľstvo. A tak sme pracovali už od začiatku existovania kreatívneho centra. Tak iba teraz možno kolega Petřík, čo sa na tej procedúre zmenilo.

p. Petřík - len doplním pani riaditeľku, v podstate my fungujeme v zmysle, ak sa dobre pamätám platného uznesenia, kde pán primátor nám schvaľuje tieto ceny. V podstate tieto ceny vychádzajú z nákladov na službu. Takto to bolo aj počas realizácie projektu, kde boli prepočítané náklady na službu a v zmysle potom nastavených akoby tých schválených odporúčaných percent spoluúčasti boli predkladané pánovi primátorovi na schválenie tie ceny za tieto služby.

p. Živanovič - to sú služby akadémie pre kultúru a kreatívny priemysel, to sú laby, workshopy, ostatné aktivity, ktoré sme robili, áno. Iba ak sa v tom zmysle niečo zmenilo medzičasom, my nie sme informovaní. Ďakujeme veľmi pekne.

p. Obertáš - my sme tu mali cenník teda nielen služieb, ale aj komerčného využitia, ktoré schvaľovalo zastupiteľstvo. A teraz tu zrazu máme cenník, ktorý bude schvaľovať len primátor. Opravte ma, ak nie, ale určite dávam návrh na uznesenie pri týchto bodoch opraviť, vypracujete cenník poskytovateľov služieb, ktoré predloží mestskému zastupiteľstvu na schválenie vo všetkých týchto bodoch opraviť. Ak je niečo v rozpore, dajte ma do obrazu, ale určite dávam tento návrh, aby všetky cenníky mestské zastupiteľstvo schvaľovalo.

p. Petřík - ja len doplním, v podstate schvaľoval sa cenník využitia infraštruktúry huteľnej, resp. nehnuteľnej. Ale tu v podstate vychádzame, v tom samotnom manuáli je to spomenuté. Čiže my vychádzame z tých nákladov na tú službu, kde potom v tom manuáli buď ide ten účastník platiť stopercentnú spoluúčasť, alebo tie percentá, ktoré sú v tom manuáli spomenuté.

p. Živanovič - a ešte jedna možno pripomienka. My vždy vychádzame z praxe, ktoré na mestskom úrade existuje. Chápem, že my sme nejaká výnimka, ale odbor kultúry rovnako cenník ich poskytnutej služby neschvaľuje mestské zastupiteľstvo. Tým pádom my teraz nekreujeme nejakú výnimku, ktorá sa potom bude uplatňovať aj na ostatné, napr. kedy majú divadelné predstavenie, alebo kedy majú nejaké kino. To sú rovnako ich služby, ako sú naše služby laby, alebo workshopy, alebo iná aktivita v rámci akadémie pre kultúru a kreatívny priemysel. My sa snažíme pochopiť, kedy je naša prax výnimkou pravidla MsÚ a nemáme nič proti, že od nás začína nová prax. Nebránime sa tomu, ale iba, že nie sme v zápche kvôli tomu, že my implementujeme to, čo na meste existuje a potom nás zastaví kvôli tomu, že pre nás platia nejaké nové pravidlá. Bolo by dobre, že dopredu vieme, aké všetky nové pravidlá platia pre kreatívne centrum Nitra, že by sme na čas mohli pripraviť všetko, čo od nás očakávate. Ani jednej kontrole a ani jednej príprave materiálu na mestské zastupiteľstvo sa nebránime.

p. Obertáš - ja by som možno poprosil o informáciu, je tento môj návrh v rozpore so zákonom? A zároveň skúste mi pani Živanovič, lebo som nepochopil, že odbor kultúry má vlastný cenník, ktorý neschvaľuje zastupiteľstvo. Skúste mi to rozmeniť na drobné.

p. Živanovič - mestské zastupiteľstvo schvaľuje, koľko stojí vstupné do filmového klubu v synagóge, koľko stojí lístok pre divadelné predstavenie, alebo koncert na amfiteátri. Mestské zastupiteľstvo schvaľuje cenu pre akúkoľvek. To je rovnaký systém fungovania mestského úradu a služieb.

p. Obertáš - áno, ale keď to robí nekomerčný subjekt. Nevieť teda možno ma opravia viceprimátori, že v prípade, že organizuje kultúrne podujatie mesto, vyberá vstupné? Zatiaľ možno som sa ja nestretol, opravte ma. Keď sú komerčné koncerty na amfiteátri áno, tam si určuje organizátor, koľko vyberie vstupné. Ale organizátor nie je mesto Nitra, preto stále neviem pochopiť, čo ste tým mysleli, že odbor kultúry si určí cenník. Predpokladám Hudobná jar, Hudobná jeseň je bez vstupného asi, ak sa nemýlim. To znamená, že tam nemá čo cenník určovať primátor. Takže určite trvám na tomto návrhu, že ak nejaký cenník, tak mestské zastupiteľstvo ho má schváliť pri všetkých týchto bodoch.

p. Živanovič - iba by som chcela vysvetliť ako sa to formuje.

p. Keselyová – je to uvedené v zásadách hospodárenia.

p. Špoták - čiže ja zopakujem, aby to bolo aj teda v zázname. Odbor kultúry teda určuje si vstupné veľmi obdobne, ako je to v tomto návrhu. A je to ošetrené v zásadách hospodárenia.

p. Obertáš - ale bolo by možné teda do toho mestského zastupiteľstva predložiť aj toto doplnenie v písomnej forme, čo pani hlavná kontrolórka, že toto nám jasne definuje zásady. Nebudem teraz vyhľadávať, buď teda stiahnem ten môj pozmeňovací, ale zároveň, aby toto bolo doložené, že teda takto a takto to definujú zásady hospodárenia.

p. Špoták - podľa mňa to je možné dodať minimálne do dôvodovej správy, aby to bolo jasné.

p. Obertáš - alebo doplniť do dôvodovej správy, odvolanie sa na konkrétny článok, konkrétne znenie, aby teda možno diskusia nebola taká, akú som zahájil teraz, pokiaľ je to ošetrené.

p. Špoták - dobre. Doplnia do dôvodovej správy.

p. Obertáš - takže opätovne doplniť do dôvodovej správy aj túto odvolávku na zásady hospodárenia a teda sťahujem ten svoj pozmeňovací návrh.

#### Hlasovanie č. 21 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

16. bod (mat. č. 673/2024)

Informatívna správa o Prevádzkových poriadkoch pre budovy Kreatívneho centra Nitra

U z n e s e n i e

číslo 492/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Prizvaní: **p. Katarína Živanovič**, PhD., riaditeľka  
**p. Róbert Petřík**, projektový manažér KC  
**p. Martina Kertészová**  
**p. Martin Fusek**  
Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Živanovič – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 22 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

17. bod (mat. č. 624/2024)

Návrh na zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e

číslo 493/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

p. Špoták – navrhujem spojiť rozpravu k mat. č. 624/2024, č. 645/2024, č. 639/2024

p. Buranská – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 23 – o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**18. bod (mat. č. 645/2024)**

Návrh na zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e číslo 494/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 24 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**19. bod (mat. č. 639/2024)**

Návrh na opätovné zvolenie prísediacich sudcov z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e číslo 495/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 25 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**20. bod (mat. č. 640/2024)**

Návrh na schválenie projektu v zmysle výzvy Národného projektu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a Memoranda o spolupráci

U z n e s e n i e číslo /2024-MR

*Mestská rada neprijala k danému bodu uznesenie.*

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Špoták – uviedol materiál.

p. Obertáš – pravdepodobne dopad na rozpočet to nebude mať? A ďalšia otázka, je možné tam niekde vsunúť, aby sa predchádzalo tomu, že zamestnanci v podstate vzatí na trvanie projektu sú potom vzatí na trvalý pracovný pomer na MsÚ z mestského rozpočtu. To by som veľmi rád, lebo viem o viacerých, že kvôli projektu boli financovaní z externých zdrojov. A zrazu sa im tu zaľúbilo, alebo zaľúbilo sa vedeniu mesta a bol s nimi uzavretý trvalý pracovný pomer z mestského rozpočtu. Takže ak je tam toto možné vsunúť, že len počas trvania projektu, aby sme konečne aj my pristúpili ako poslanci k tomu zefektívneniu a možno nejakému opatreniu, aby sa aj nárast personálny toľko tu neovplyvňoval.

p. Špoták - odpoviem, čo viem. Myslím, že tu je 0 percentné spolufinancovanie. Čiže samotný tento projekt nebude mať žiadny negatívny vplyv na rozpočet, naopak pozitívny, keďže nám preplatí aj niektoré pozície, ktoré aktuálne hradí mesto. To je minimálne koordinátorka tohto centra pani Fraňová a myslím, že aj niektorá ešte pracovníčka odboru sociálnych služieb, ktorá má na starosti pobyty. Krátke vyjadrenie možno k tomu, ale asi nie komplexná odpoveď. Niektoré pozície boli hradené z projektu určité obdobie, ale už predtým existovali na meste, poviem príklad. Koordinátor práce s mládežou a bol hradený z mesta a potom sa využili projektové peniaze, napr. z Unicefu a bol preplácaný určité obdobie, približne rok a trištvrte z projektu. Ale už predtým existovala tá pozícia na meste a bola hradená z mesta, čiže sa využilo projektové. Nevznikla tá pozícia iba vďaka projektu. Možnože sú aj také pozície, možno máš práve nejakú v zálohe, ale to hovorím, o ktorých viem.

p. Obertáš - určite vieš viac ako viceprimátor, ako ja, to je samozrejماً vec. Neviem, možno narážam dátový analytik, nech mi niekto povie, však vytvorila sa pracovná pozícia, ktorá súvisela možno aj s projektom. A teda viem, že časť finančných prostriedkov je hradená z projektu. A ten pán je myslím, že teraz zobratý na MsÚ na trvalý pracovný pomer, aj keď je hradený zatiaľ z projektu, pokiaľ je projekt aktuálny. A potom následne sa s ním asi ráta z mestského rozpočtu.

p. Špoták - referent pre dátovú politiku, tá pozícia existuje na meste niekoľko rokov, akurát nebola obsadená na odbore. Čiže nie je vytvorená vďaka projektu, len obsadená vďaka projektu a áno, aktuálne je snaha z Unicefu hradiť 100 %. Uvidíme, či sa to podarí. A potom je oprávnená vo viacerých výzvach práve v operačnom programe Slovensko, keďže veľa tých výziev a opatrení je smerované práve na smart technológie a pod, kde súčasťou toho sú aj pracovné pozície.

p. Obertáš – prepáč, zachytil som, že dátový analytik nebola vytvorená v organizačnej štruktúre funkcia za toto predchádzajúce volebné obdobie? To už bola za primátora Dvonča dátový analytik vytvorená pozícia? Tak som ťa aspoň porozumel, že to je už dávno rátané v organizačnej štruktúre. Ale zaujímavé, že sa ocitla až teraz dátový analytik, myslím, že k 1.9.23. No však skús ma dostať do obrazu.

p. Špoták - ja som teda povedal, že niekoľko rokov je tam referent pre dátovú politiku. Neviem presne, kedy sa tam objavila prvýkrát, ale určite nie tento rok. A nepovedal som, že niekoľko volebných období, niekoľko rokov. To bolo dva, alebo tri. Vieme to vypátrať v organizačnej zmene, ku ktorej sa to objavilo.

p. Gut - ja si trošku takú maličkú poznámočku k tomuto, že sme veľmi sústredení na integráciu priselcov, alebo prichádzajúcich ľudí z tretích krajín, atď. A vytvárame si tu rôzne podmienky, resp. fakt mám pocit, že im venujeme ďaleko väčšiu pozornosť, ako integrácii našich sociálne slabších. Trebárs ako sa nám tam darí? Ja by som takú nejakú informáciu ku

tomuto, lebo skutočne posledné roky viacej venujeme pozornosť teda cudzím štátnym príslušníkom ako týmto našim a mám merateľný pocit, že je ich zo dňa na deň viacej a viacej v centre mesta. Ale venujeme im nejakú pozornosť, vytvárame im podmienky na tú integráciu, alebo ich viac menej nechávame žiť taký voľný spôsob života. Lebo nevytvárame pre nich nejaké nové pracovné miesta, alebo vytvárame? Napravte ma, ak je to pravda.

p. Špoták - je to samostatná téma, teda integrácia asi myslíš, predovšetkým minorít národnostných, keď to poviem tak zaobalene. Myslím, že na odbore sociálnych služieb, na odbore školstva a podobne stále pokračujú. Žiadna služba nebola znížená, skôr rozšírená, či už sa týka MOPS, kde sa zdvojnásobil počet, či už sa týka otvorenia nového komunitného centra. Tak isto sme aj do projektu z UNICEF zapojili nielen cudzincov, ale všetky aktivity boli zadefinované pre všetky znevýhodnené skupiny obyvateľstva. Čiže aj tie pozície sa venujú niektoré dokonca v prevažnej väčšine deťom, keďže to je UNICEF. V tomto prípade deťom necudzincov, nie trebárs rómskym deťom. Či to je dostatočné, to netrúfam povedať. Tam asi niektoré tie problémy, ktoré tu v meste sú, tam ťažko sa hľadajú vôbec riešenia. A dobre vieme, čo myslíme napr. práve v katastri, alebo teda na území v tvojej mestskej časti.

p. Gut - myslím si, že v poznámke si to správne odhadol, že na tú minoritu ako zapájanie tej minority do bežného života, že to som mienil. Ale tuná vytváraním ďalších a ďalších podmienok na integráciu tých ľudí z tretích krajín my tu vlastne akoby otvárame dvere, že poďte ku nám, poďte ku nám, my vám vytvárame podmienky. Či to je v záujme aj mesta, akože či chceme ísť touto cestou. My nie sme až také veľké mesto, aby sme sa otvárali svetu, že poďte ku nám. Lebo priemysel nás ad 1 valcuje tým, že nemajú dostatok zamestnancov, tak vlastne už na štátnej, alebo vládnej úrovni sa rokuje o tom, že aby sem prišlo ešte viacej prišielcov. A ja nehovorím, že mám teraz obavy. Ja na to svojím spôsobom sa snažím ešte v tejto fáze nejako poukázať, že či to je správna stratégia, že poďme sa tomu ešte viacej otvárať. Vytvárajme si podmienky, vytvárame memoranda, ktoré nás budú niečo zaväzovať a tým pádom svojím spôsobom si zoberme na krk dosť veľký kameň s novými ľuďmi, ktorí prídu s vlastnou kultúrou. Prináša to aj určité riziká, ja ich neviem presne pomenovať, nie som sociológ. Ale myslím si, že pokiaľ sme si neupratali vlastných ľudí, ktorí sa tu narodili, že je trošku tak ako predčasné sa otvárať ďalším projektom.

p. Špoták - neviem, že či týmito službami ide o nejaké otváranie, alebo pozývanie. To, že niektorí zamestnávateľia sem cielene si dovážajú pracovnú silu z niektorých ďalších krajín, to my nevieme nejako regulovať. My práveže vieme nastavovať služby, ktoré sú skôr preventívne, aby nedochádzalo potom v spoľutí s týmito, poviem zjednodušene inými kultúrami k nejakým konfliktom. A myslím, že celkom sa darí veľa predchádzať. Ale to je špekulatívna odpoveď, keďže nevieme, keď k tomu nedôjde, že či by došlo, kebyže nemáme nastavené takto služby. Faktom je, že aktuálne teda Nitra má najväčší podiel cudzincov na území mesta v rámci Slovenska, je to vyše 15 %. A tiež je faktom, že tých zamestnancov je málo na niektoré pozície a tí veľkí zamestnávateľia budú sa snažiť sem nejakým spôsobom dostať tú pracovnú silu, keď nenachádzajú medzi Slovákmi. Takisto faktom je, že teda tá časť populácie, ktorá tvorí nejaký príjem, tak tá bude klesať, čo týka Slovákov. Ale to všetko je pekne popísané v tej stratégii integrácie cudzincov, prečo sa vôbec nastavujú tieto služby a robia takéto aktivity. Nemyslím, že to znamená, že automaticky niekoho tým pozývame, že tu máme nastavené tie služby. Akurát zjednodušujeme ich príchod do Nitry a ich začlenenie sa, nájdenie si, či už ubytovania, školy, alebo práce.

p. Obertáš - ja by som si dovolil dať návrh na uznesenie mestská rada prerokovala. Je zaujímavé, že v minulosti nebolo treba vytvárať žiadne takéto podporné aktivity pre

vietnamskú, čínsku komunitu. Robia, sú v spoločnosti, prevádzkujú tu veci. A teraz zrazu veľká eufória, poďme dotovať všetko, čo sa dá pre cudzincov. Kto vytvoril podmienky Vietnamcom a Číňanom? Ako je to taký dovetok v rámci tejto diskusie, ale presne aj k tomu, čo smeruje, čo Miro hovoril. Nevenujeme sa tomu, čo máme, ale teda otvárame sa a vyhadzujeme peniaze nato, čo možno by sme tu chceli mať a očakávame.

p. Špoták - to je na dlhšie odpovede na takéto veci.

p. Obertáš – Vietnamci neboli menšina, keď sem došli?

p. Špoták - áno, boli a sú integrovaní doteraz?

p. Obertáš - jasné, fungujú, majú svoje.

p. Špoták - dokonca niektoré deti, ktoré sú tu, štvrtá generácia doteraz nevedia po slovensky. A to, že ich spôsob je, to je na dlhšie. A myslím, že k tomuto diskusia bez odborníkov je až smiešna. Ale môžeš si dať návrh, aký chceš samozrejme. Za posledné 3 roky, keď si pozrieš tú stratégiu, tie počty, sa zvýšil počet cudzincov v meste zhruba o 10 000. A čo všetko by hrozilo, keby sa nenastavovali nejaké služby, ktoré nikto nevymyslel len tak, že ideme robiť niečo len pre samotné aktivity, ale práve aký význam to má. Ale dobre.

p. Obertáš - česť výnimkám. Vytvárajme pracovné pozície pre známych, rodinných príslušníkov a kamarátov. That's all.

p. Špoták - uzatváram túto krásnu diskusiu a budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu mestská rada prerokovala.

Hlasovanie č. 26 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – mestská rada prerokovala Návrh na schválenie projektu v zmysle výzvy Národného projektu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a Memoranda o spolupráci:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 3

proti - 2

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 27 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 3

proti - 2

zdržali sa - 1

Návrh nebol schválený.

p. Špoták – dohodovacia komisia medzi poslancami p. Obertáš, p. Gut a ja.

*Mestská rada neprijala k danému bodu uznesenie.*

**21. bod (mat. č. 672/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nehnuteľností pre spoločnosť Nitrianska investičná, s. r. o.)

U z n e s e n i e číslo 496/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Špoták – uviedol materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 28 - o pôvodnom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa -1

Návrh bol schválený.

**22. bod (mat. č. 675/2024)**

Návrh Dodatku č. 2 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení Dodatku č. 1

U z n e s e n i e číslo 497/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál.

Obertáš – chcem sa spýtať, či boli všetky pripomienky v rámci majetkovej komisie zapracované. Pamätám si, že tam boli nejaké pripomienky.

p. Uhrinová - komisia odporučila upraviť znenie v navrhovaných zmenách v bodoch 1, 3, 8, 9, 10. A potom upraviť formálne body 7, 13, 14, 15. V podstate sme upravili takmer všetko podľa odporúčania komisie.

p. Obertáš – aby to nenarazilo na zastupiteľstve, že nebudú rešpektované všetky a sa to len vráti. Alebo definujte do zastupiteľstva čo tam nebolo zapracované a z akých dôvodov. To bude asi jednoduchšie.

p. Uhrinová – dobre. Materiál je už odovzdaný. Pripravíme to na komentár.

Hlasovanie č. 29 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**23. bod (mat. č. 676/2024)**

Návrh Dodatku č. 16 k Cenníku Mesta Nitra v znení Dodatkov č. 1 - 15

U z n e s e n i e číslo 498/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 30 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**24. bod (mat. č. 657/2024)**

Návrh na prijatie daru v kat. území Nitra (SR – správca Krajská prokuratúra Nitra)

U z n e s e n i e číslo 499/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 31 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**25. bod (mat. č. 627/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 500/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál č. 627, mat. č. 628, mat. č. 629, mat. č. 630, mat. č. 631, mat. č. 632, mat. č. 633, mat. č. 634, mat. č. 635.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 32 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**26. bod (mat. č. 628/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – XY, 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 501/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 33 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**27. bod (mat. č. 629/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – XY, 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 502/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 34 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**28. bod (mat. č. 630/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 503/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 35 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**29. bod (mat. č. 631/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – Ing. XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 504/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Igor Kršiak

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 36 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**30. bod (mat. č. 632/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – Ing. XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 505/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 37 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**31. bod (mat. č. 633/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 506/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 38 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**32. bod (mat. č. 634/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – Bc. XY s manž., 971 01 Prievidza)

U z n e s e n i e číslo 507/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 39 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

### 33. bod (mat. č. 635/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – PharmDr. XY, 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 508/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 40 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

### 34. bod (mat. č. 656/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prevod pozemkov pod stavbou v kat. území Horné Krškany pre spol. SEC s. r. o.)

U z n e s e n i e číslo 509/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Uhrinová – uviedla materiál.

p. Obertáš – ja si trochu matne spomínam ten materiál na komisii majetkovej, tam sa nejedná len o pozemky pod budovami, nie aj nejaké ostatné plochy? Ide mi o to, že či vlastne tá cena, ktorá vzišla, vychádzala len z hodnoty znaleckého posudku. To, čo nám aj p. Koniar obúchava o hlavu, že mesto nie je povinné predávať za sumu znaleckého posudku. Preto sa pýtam, že či na tie všetky rozlohy sa vychádzalo zo sumy tých 30, 31,08 za meter štvorcový.

p. Uhrinová - áno, spoločnosť SEC si dala teda vypracovať znalecký posudok, ten nám dodala. Takže áno, je to znalecký posudok z tohto roka a ide o pozemky nielen pod stavbami,

ale aj príslušné časti pozemkov v tom areáli, kde vlastne spoločnosť SEC vlastní stavby, ale je aj spoluvlastníkom ostatných pozemkov v areáli. Takže podľa toho písmena b) zákona 138 o majetku obcí je možné predat' aj pozemok pod stavbou a príslušný pozemok, ktorý svojou časťou tvorí neoddeliteľný celok s tou stavbou.

p. Obertáš - my sme si nedávali zhotoviť nejaký svoj znalecký posudok, lebo takto sme kafilérku myslím, že dobre kúpili. Pán XY si nechal spraviť svoj súdnoznalecký a my sme to kúpili. Tak ja by som bol rád, že či je tá cena adekvátna. Môžeme veriť spoločnosti SEC samozrejme, ale aj nemusíme. A rovnako môže v zastupiteľstve vzísť návrh na navýšenie ceny. Preto sa pýtam, že či máme aj my nejaký posudok k tomu, alebo sme len rešpektovali to, čo oni predložili.

p. Uhrinová – nie, odbor majetku nedal na toto vyhotoviť znalecký posudok. V podstate tu podľa zákona ani nie je potrebné odpredávať podľa znaleckého posudku. Áno, môžete dať aj inú cenu.

p. Mezei - myslím, že toto je fajn pripomienka. Stalo sa nám to pri viacerých pozemkoch, kde ten náš znalecký posudok a nie druhou stranou inštruovaný znalec ukázal, že tá cena pozemku vie byť vyššia a nakoniec to aj tá druhá strana prijala. Čiže asi sa tu nebudeme o pár korunách a keď vieme ten posudok spraviť, tak ho spravme, aby sme ako mestské zastupiteľstvo videli, že kde sa nachádzame v tej cene. A poďme do toho. Za mňa vždy, keď sme nad nejakú sumu, tak si dávajme robiť svoj posudok, pretože posudok, ktorý stojí pár stovák eur, tak vie nám zarobiť vo finále podstatne viac.

p. Obertáš - takže dávam návrh vrátiť materiál dopracovania a doložiť o posudok vyhotovený mestom Nitra.

Hlasovanie č. 41 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vrátiť uvedený materiál na dopracovanie a doložiť o posudok vyhotovený mestom Nitra:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**35. bod (mat. č. 659/2024)**

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (priamy predaj pozemkov na Priemyselnej ul.)

U z n e s e n i e \_\_\_\_\_ číslo 510/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 42 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**36. bod (mat. č. 667/2024)**

Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra počas Vianočných trhov 2024 (prenájom drevených stánkov)

U z n e s e n i e číslo 511/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 43 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**37. bod (mat. č. 671/2024)**

Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Horné Krškany – „Cyklotrasa – prepoj Krškany“

U z n e s e n i e číslo 512/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Špoták – uviedol materiál.

p. Obertáš – ja len toľko kolegom poslancom, že tu jasne vidieť, že Slovenský pozemkový fond sa s nami nemazná, či je to verejnoprospešná stavba, žiadny znalecký posudok, boom 50 eur bez toho, že by nato, či je to cyklotrasa, či je to cesta. Takže začnime asi takto aj my na to pozerat'. Nie sme charita, robíme s majetkom mestským. A keď niekto má záujem, ani Slovenský pozemkový fond to nezohľadňuje, či je to verejnoprospešná stavba.

Hlasovanie č. 44 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5  
za predložený návrh - 5

proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**38. bod (mat. č. 678/2024)**

Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra (JUDr. XY, MUDr. XY)

U z n e s e n i e číslo 513/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál.

p. Špoták - asi vyjadrenie VMČ ešte nemáme, aj keď to tu v materiáli nie je. Ale je tam písané, že to bude predložené na dnešné rokovanie.

p. Obertáš - čo vznikne, ak cúvne z tej zmluvy o budúcej zmluve? Lebo pozemky sú na cintoríne, cintorín užívame, asi iná cesta nie je, ako mu platiť nájomné, alebo odkúpiť. To znamená, že on je stále vo výhode? Prečo a aké dôvody uviedol, ak teda vieme, že teda nechce ísť do toho, že on hneď momentálne odpredaj.

p. Uhrinová - v podstate ešte sa potrebuje dohodnúť, tak nám argumentoval s tým bratom XY. A chce dať aj náskok mestu, lebo vlastne až o rok mesto musí mať tie peniaze nachystané v rozpočte. Takže je to aj z jeho strany taký ústretový krok, tak argumentuje. No obaja sú už tak okolo osemdesiatky, takže je tam riziko. On argumentuje, že aby to usporiadal on ešte za života a aby teda odľahčil svojich potomkov.

p. Špoták - tu vychádza nejakých 80 000 plus mínus asi teda + DPH. Nie, nie je tam DPH, čiže 80.

Hlasovanie č. 45 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**39. bod (mat. č. 666/2024)**

Návrh na výpožičku nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (Správa zariadení sociálnych služieb)

U z n e s e n i e číslo 514/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 46 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**40. bod (mat. č. 619/2024)**

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 211/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 (XY – odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. xxxx – k. ú. Horné Krškany)

U z n e s e n i e číslo 515/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 47 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

**41. bod (mat. č. 620/2024)**

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 212/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 (XY – odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. xxxx – k. ú. Horné Krškany)

U z n e s e n i e číslo 516/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 48 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 42. bod (mat. č. 658/2024)

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 216/2024-MZ zo dňa 30.05.2024 (Stavabbas, s. r. o., odpredaj pozemku pod stavebným objektom „SO 08.3 Dopravné napojenie ČSPH na cestu III/1641“)

U z n e s e n i e číslo 517/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre  
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Uhrinová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 49 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6  
za predložený návrh - 6  
proti - 0  
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

#### 43. bod (Rôzne)

p. Obertáš - ja by som len poprosil pána viceprimátora Mezeia o informáciu, že v akej fáze je momentálne tá zmluva na veľkoplošné opravy križovatiek, čo bola teda podpísaná ešte v roku 23. V akej fáze sa momentálne nachádza táto zmluva?

p. Mezei – ja len krátku reakciu. Nevieam momentálne, aký je presne stav v tomto momente. Ale viem, že má dôjsť na základe teda meraní a posudkov toho podložia, buď k zúženiu tej zmluvy, alebo úplnému zrušeniu, aby sme nanovo obstarali jednotlivé úseky, aby sa čím skôr mohli robiť. Ale hovorím, že neviem, že v akom je to aktuálne stave, že či sa išlo jedným, alebo druhým smerom. Čakalo sa tam na nejaké usmernenie právneho oddelenia, plus oddelenia verejného obstarávania.

p. Obertáš - a môžem dostať do najbližšieho mestského zastupiteľstva túto informáciu z MsÚ, pretože asi rozdeľovať zákazku, alebo zasahovať do nejakých súťažných podmienok by mohol napadnúť ktorýkoľvek uchádzač. A pristúpme už konečne k tomu, že teda povieme si, že dobre, zrušíme túto zmluvu a ideme to súťažiť týmto systémom. Lebo prepáč za mňa, ako hovorím, minulý rok v októbri zmluva podpísaná, my sa dneska nevieme vyjadriť, či tá zmluva je ukončená. To je zlyhanie, to je jedno veľké manažérske zlyhanie. Netvrdím, že tvoje, ale niekoho zlyhanie to je, keďže sme dneska 17.9. nedospeli ani k tomu, že mi vie niekto odpovedať, či tá zmluva bude zrušená, súťaž nanovo urobená, ani sa nerealizovala. Takže za mňa toľko.

p. Mezei - ja som po pravde očakával, že už dnes na mestskej rade budem vedieť povedať výsledok, ale teda čakám ešte nejaké právne stanovisko. Ako si povedal, aby boli dodržané všetky postupy, ktoré majú byť dodržané a potom sa čím skôr pustiť do realizácie, alebo nového verejného obstarávania realizácie. Ja verím, že tento rok to spravíme a na zastupiteľstve doplníme tie peniaze, ktoré tam treba doplniť. A tak, ako sme sa spolu bavili, tak chceme to určite robiť tento rok.

p. Obertáš - tento rok už asi realizácia je nemysliteľná, buďme úprimný Peter. Za druhé, presne toto je ten proces, lebo ja keď som sa pýtal, myslím, že v apríli nového vedúca strediska mestských služieb, že ako stojíme s veľkoplošnými opravami, tak bolo mi citované. Nie je to zaradené medzi prioritami vedenia tohto mesta, citujem, končím citovanie. Áno, nebolo to zaradené a nebolo to, čo išlo ako impulz od vedenia mesta, preto to dopadlo, ako to dopadlo, bohužiaľ. To je tvrdá realita, ja to citujem, ako mi to bolo povedané.

p. Špoták - uzatváram bod rôzne a nakoľko sme prerokovali všetky body programu, vyhlasujem osemnástu zasadnutie mestskej rady za skončené. Ďakujem, pekný deň, dobrú chuť.

**Primátor Mesta Nitry pod'akoval prítomným a ukončil rokovanie.**

Marek Hattas  
primátor  
mesta Nitry

Martin Horák  
prednosta  
Mestského úradu v Nitre

O V E R O V A T E L I A:

p. Štefan Štefek

a

p. Pavol Obertáš

V Nitre, dňa 27.09.2024

Vyhotovila:  
Ing. Anetta Ondiková  
referentka pre činnosť orgánov mesta