

Mesto Nitra – Mestská rada v Nitre

Z á p i s n i c a

z 15. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre

konanej dňa 09.04.2024

Z á p i s n i c a
z 15. zasadnutia riadnej Mestskej rady v Nitre, konanej dňa 09.04.2024

Rokovanie 15. zasadnutia (riadnej) Mestskej rady v Nitre otvoril zástupca primátora mesta Nitry p. Miloslav Špoták. Predsedajúci privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na zasadnutí je podľa prezenčnej listiny prítomných 8 členov mestskej rady, to znamená, že mestská rada je uznášaniaschopná.

Prítomní: p. Obertáš, p. Špoták, p. Gut, p. Dovičovič, p. Štefek, p. Branikovičová, p. Kršiak, p. Mezei

Neskorší príchod: p. Vančo

Ospravedlnený:

Stanovisko overovateľov zápisnice z 13. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 16.01.2024:

p. Mezei – ak som zápisnicu prečítal a podpísal, tak bola napísaná v súlade s priebehom rokovania.

p. primátor – týmto považujem zápisnicu za schválenú.

Stanovisko overovateľov zápisnice z 14. zasadnutia (riadnej) mestskej rady, konanej dňa 13.02.2024:

p. Branikovičová - zápisnicu som si prečítala a na znak súhlasu som ju podpísala.

p. Dovičovič – konštatujem, že zápisnica bola napísaná v súlade s priebehom rokovania, čo som ju potvrdil svojim podpisom.

p. primátor – týmto považujem zápisnicu za schválenú.

Za overovateľov zápisnice z dnešného 15. zasadnutia predsedajúci určil:

p. Igora Kršiaka

a

p. Pavla Obertáša

p. Špoták – program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná na úložisko. Pozvánka v printovej podobe vám bola doručená aj do osobných priechodov poslancov. Má niekto z prítomných poslancov pripomienky, alebo iný návrh na zmenu programu?

Hlasovanie č. 1 – o programe ako celku:

prezentovali sa – 8
za predložený návrh - 8
proti - 0
zdržali sa – 0

Program bol schválený.

1. bod

bod (mat. č. 19)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)

U z n e s e n i e číslo 184/2024-MR

bod (mat. č. 4329)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 139/2006-MZ zo dňa 29.06.2006

U z n e s e n i e číslo 185/2024-MR

bod (mat. č. 1980/2010)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 295/2010-MZ zo dňa 28.10.2010

U z n e s e n i e číslo 186/2024-MR

bod (mat. č. 1250/2014)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 55/2014-MZ zo dňa 13.02.2014

U z n e s e n i e číslo 187/2024-MR

bod (mat. č. 906/2017)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016

U z n e s e n i e číslo 188/2024-MR

bod (mat. č. 1065/2017)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 145/2017-MZ zo dňa 18.05.2017 v bode B)

U z n e s e n i e číslo 189/2024-MR

bod (mat. č. 1605/2018)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a) II, d)

U z n e s e n i e číslo 190/2024-MR

bod (mat. č. 250/2019-1)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 25/2020-MZ zo dňa 06.02.2020

U z n e s e n i e číslo 191/2024-MR

bod (mat. č. 801/2021)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021

U z n e s e n i e číslo 192/2024-MR

bod (mat. č. 843/2021)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021

U z n e s e n i e číslo 193/2024-MR

bod (mat. č. 929/2021)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021

U z n e s e n i e číslo 194/2024-MR

bod (mat. č. 1008/2021)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021

U z n e s e n i e číslo 195/2024-MR

bod (mat. č. 1084/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 32/2022-MZ zo dňa 27.01.2022

U z n e s e n i e číslo 196/2024-MR

bod (mat. č. 1189/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 171/2022-MZ zo dňa 21.04.2022

U z n e s e n i e číslo 197/2024-MR

bod (mat. č. 1190/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 204/2022-MZ zo dňa 26.05.2022

U z n e s e n i e číslo 198/2024-MR

bod (mat. č. 1343/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 408/2022-MZ zo dňa 06.10.2022

U z n e s e n i e číslo 199/2024-MR

bod (mat. č. 1381/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 463/2022-MZ zo dňa 05.12.2022 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 200/2024-MR

bod (mat. č. 5/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 538/2022-MZ zo dňa 20.12.2022

U z n e s e n i e číslo 201/2024-MR

bod (mat. č. 2/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 23/2023-MZ zo dňa 02.02.2023

U z n e s e n i e číslo 202/2024-MR

bod (mat. č. 74/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 118/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 203/2024-MR

bod (mat. č. 121/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 204/2024-MR

bod (mat. č. 122/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 134/2023-MZ zo dňa 31.03.2023

U z n e s e n i e číslo 205/2024-MR

bod (mat. č. 112/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 161/2023-MZ zo dňa 27.04.2023

U z n e s e n i e číslo 206/2024-MR

bod (mat. č. 102/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 162/2023-MZ zo dňa 27.04.2023

U z n e s e n i e číslo 207/2024-MR

bod (mat. č. 99/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2023-MZ zo dňa 27.04.2023

U z n e s e n i e číslo 208/2024-MR

bod (mat. č. 147/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 208/2023-MZ zo dňa 25.05.2023

U z n e s e n i e číslo 209/2024-MR

bod (mat. č. 162/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 236/2023-MZ zo dňa 25.05.2023

U z n e s e n i e číslo 210/2024-MR

bod (mat. č. 66/2023-1)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 243/2023-MZ zo dňa 25.05.2023

U z n e s e n i e číslo 211/2024-MR

bod (mat. č. 204/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 263/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 212/2024-MR

bod (mat. č. 193/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 270/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 213/2024-MR

bod (mat. č. 257/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 304/2023-MZ zo dňa 19.06.2023

U z n e s e n i e číslo 214/2024-MR

bod (mat. č. 242/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 334/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 215/2024-MR

bod (mat. č. 244/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 216/2024-MR

bod (mat. č. 214/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 341/2023-MZ zo dňa 21.09.2023

U z n e s e n i e číslo 217/2024-MR

bod (mat. č. 304/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 218/2024-MR

bod (mat. č. 310/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 410/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 219/2024-MR

bod (mat. č. 315/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 415/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 220/2024-MR

bod (mat. č. 295/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 417/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 221/2024-MR

bod (mat. č. 298/2023-1)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 421/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

U z n e s e n i e číslo 222/2024-MR

bod (mat. č. 328/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 426/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 v bode a), b)

U z n e s e n i e číslo 223/2024-MR

bod (mat. č. 321/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 427/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo 224/2024-MR

bod (mat. č. 320/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 428/2023-MZ zo dňa 26.10.2023

U z n e s e n i e číslo 225/2024-MR

bod (mat. č. 1352/2022-1)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 447/2023-MZ zo dňa 16.11.2023

U z n e s e n i e číslo 226/2024-MR

bod (mat. č. 354/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 452/2023-MZ zo dňa 16.11.2023

U z n e s e n i e číslo 227/2024-MR

bod (mat. č. 330/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 457/2023-MZ zo dňa 16.11.2023 v bode b)

U z n e s e n i e číslo 228/2024-MR

bod (mat. č. 383/2023-1)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 483/2023-MZ zo dňa 14.12.2023 v bode 8)

U z n e s e n i e číslo 229/2024-MR

bod (mat. č. 378/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 505/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 230/2024-MR

bod (mat. č. 373/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 508/2023-MZ zo dňa 14.12.2023 v bode 1), 2)

U z n e s e n i e číslo 231/2024-MR

bod (mat. č. 375/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 510/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 232/2024-MR

bod (mat. č. 365/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 513/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 233/2024-MR

bod (mat. č. 366/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 514/2023-MZ zo dňa 14.12.2023

U z n e s e n i e číslo 234/2024-MR

bod (mat. č. 424/2024)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 20/2024-MZ zo dňa 25.01.2024 v bode 4)

U z n e s e n i e číslo 235/2024-MR

bod (mat. č. 394/2024)

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 97/2024-MZ zo dňa 14.03.2024

U z n e s e n i e číslo 236/2024-MR

bod (mat. č. 149)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 20/95-MR zo dňa 17.01.1995

U z n e s e n i e číslo 237/2024-MR

bod (mat. č. 152)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 237/97-MR zo dňa 04.11.1997

U z n e s e n i e číslo 238/2024-MR

bod (mat. č. 111/2019)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 806/2018-MR zo dňa 17.12.2018 v bode b), c)

U z n e s e n i e číslo 239/2024-MR

bod (mat. č. 146/2019)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 153/2019-MR zo dňa 05.02.2019

U z n e s e n i e číslo 240/2024-MR

bod (mat. č. 1068/2022)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 724/2021-MR zo dňa 07.12.2021

U z n e s e n i e číslo 241/2024-MR

bod (mat. č. 134/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023

U z n e s e n i e číslo 242/2024-MR

bod (mat. č. 167/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 545/2023-MR zo dňa 12.09.2023

U z n e s e n i e číslo 243/2024-MR

bod (mat. č. 329/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 639/2023-MR zo dňa 10.10.2023

U z n e s e n i e číslo 244/2024-MR

bod (mat. č. 382/2023)

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 763/2023-MR zo dňa 28.11.2023

U z n e s e n i e číslo 245/2024-MR

Poznámka: k bodu č. 1:

Predkladá: p. Andrea Trojanovičová, odborný referent referátu organizačného

Prizvaní: **vedúci útvarov a odborov MsÚ**

p. Rudolf Ronec, riaditeľ ZŠ Krčméryho, Nitra

p. Katarína Živanovič, riaditeľka Kreatívneho centra Nitra

(8.15 – 9.00 h)

p. Trojanovičová - uviedla kontrolu plnenia uznesení. Predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení Mestského zastupiteľstva a Mestskej rady. Chcela by som upozorniť, že pri uzneseniach mestskej rady, konkrétne pod por. č. 61, uzn. č. 639/2023 zo dňa 10.10.2023 nie je uvedený stav plnenia. Nakoľko bol predložený materiál navrhujem, aby bolo uvedené, že uznesenie je splnené. Tento návrh je potrebné osvojiť si.

p. Špoták – otváram rozpravu a zároveň si osvojujem návrh splnenia uznesenia z kontroly.

p. Obertáš – mal by som niekoľko otázok a návrhov. Po prvé je to bod 10, mat. č. 843/2021 odkaz pre starostu. Dávam návrh vypustiť toto uznesenie z kontroly. Je to súkromný portál, častokrát podnety nie sú splnené ani na základe toho, čo vôbec poslanci dlhodobo žiadajú a my tu riešime kontrolu súkromného portálu bez toho, že by sme vlastne vedeli, ako fungujú aj ostatné veci, ktoré idú aj z požiadaviek občanov VMČ a pod. Takže návrh na vypustenie z kontroly. Potom by som chcel informáciu k bodu 16, mat. č. 1343/2022, integrované centrum Diely, či sme sa niekam pohli. Tento materiál máme tu už niekoľkokrát od schválenia, či sa vlastne ministerstvo vnútra rozhodlo, nerozhodlo, či to uznesenie dáme zrušiť. Lebo teda bolo tu prezentované, ako ide sa stavať integrované centrum, ale zatiaľ to máme len vyslovene kontrola plnenia uznesení. Skôr sa hľadajú dôvody, prečo tú zmluvu zo strany, teda aj druhej strany nepodpísať a pripomenkovať. Takže v akej fáze sme a či vôbec z toho niečo bude. Potom by som chcel informáciu, je to bod 29, mat. č. 204/2023. Jedná sa o Misionársku ulicu, ktorú sme minulý rok predávali, jeden z bytových domov, teda v súťaži vyhrala skupina CP, alebo pardon subjekt CP Future a teda mám informáciu aj z materiálov, že nezaplatila celú sumu. Tým pádom by som chcel vedieť teda, že ako, čo je na tom pravdy,

zaplatili tuším 65 000 z 216 890. Či teda do budúca nerobit' zmluvy tak, aby sme zbytočne dom, ktorý predáme a sú tam aj iní záujemcovia, neriešili ďalšieho v poradí po nejakej lehote. A teda kedy bude vlastne zbytok sumy doplatený, keďže nám to v rozpočte chýba, to máme vo viacerých materiáloch v záverečnom účte, takže tu by som poprosil informáciu. Potom bod č. 35, mat. č. 304/2023. Jedná sa o tie benefity na podporu udržateľnosti zamestnancov. Nevieť, ja mám taký pocit, možno ma asi pán prednosta teda vyvedie z omylu, že tá správa celkove, ako je napísaná, už tu bola v takomto znení, že či sa tam na tom niečo zmenilo, či tam bolo niečo doplnené. Aj naposledy sme myslím čítali, že prebieha rokovanie s odbormi atď., atď. Či sme sa vôbec niekam pohli, lebo to uznesenie je dlhodobého charakteru, staršieho dáta a teda či je nejaký posun v tomto, alebo vlastne sme len ten text, ktorý tu bol naposledy skopirovali a nič ďalej sa v tom nerobí, alebo robí a budeme informovaní. Potom bod 41, mat. č. 321/2023. Chcem sa spýtať, čo sa vlastne teraz robí v kreatívnom centre? To verím tomu, že pani riaditeľka povie, lebo teda malo byť už dávno spustené, my sme teda slávnostne ešte nie skolaudovali. Nevidím ani na stránke nejaké aktivity kreatívneho centra, dokonca aj hlavná kontrolórka myslím, že ho uvádza v správe záverečného účtu, že teda máme príspevkovú organizáciu kreatívne centrum, ale teda nenapĺňa v zmysle zákona tú činnosť, ako by mala. Čo sa tam vlastne robí momentálne? Lebo máme apríl. Viem, že teda informácie prebiehajú, že od júna bude teda všetko spustené. Momentálne pol roka teda, aké sú aktivity, o ktorých možno nevieme a dozvieme sa. Toto by bola jedna vec. Potom bod č. 47, mat. č. 378/2023 Ovocinárska, to je tiež kreatívne centrum, ale myslím, že s. r. o. Chcem sa spýtať odboru majetku, ja som teda písal aj za dozornú radu Službytu požiadavku mailom na spoločné stretnutie k dodatku. Do dnešného dňa nemám odpoveď, kedy bude to stretnutie, aby potom nebolo to, že Službyt je ten zlý, ktorý naťahuje podpis dodatku a pritom má adekvátne námietky k tým zmluvným podmienkam. Takže poprosím, kedy bude zvolané stretnutie, aby sme sa teda pohli a neboli aj my, či už mesto, alebo Službyt upodozrievaní zo strany teda nájomcu, že zbytočne naťahujeme tieto procesy. A posledná vec, je to bod 61, mat. č. 329/2023, teda to, čo pán prednosta avizoval, že v apríli bude predložené ten odťah vozidiel, že teda fajn, som rád, že teda je tam nejaký posun. Viem, že pán Ondráš teda pracuje na nejakých alternatívach, ale teda, že či máme určené na najbližšiu mestskú radu, bude teda predložené už konkrétna správa s konkrétnym riešením alternatívy? Lebo toto je tak popísané, teda, čo som čítal všeobecne, konečne sú tam nejaké nástrely, ako ďalej. Či sa ja neviem, vytvorí nejaká pracovná skupina, či už komisia mobility a pod. tým, ktorí majú záujem a bude možno pripomienkovaná alternatíva, ktorá by bola priechodná pre toto mesto a pre obyvateľov. Skôr tak ako informáciu, že teda ako pôjdeme ďalej, keďže táto správa je už sčasti teda predložená.

p. Špoták - dáme si asi odpovede, aby sme sa nestratili v tom potom. Takže poprosím najprv reakciu pána prednostu na tie body, ktoré sa ho týkajú.

p. Horák - začnem teda od konca odťah vozidiel. Mali sme prvé stretnutie asi pred dvoma, alebo troma mesiacmi k tejto téme. Prediskutovali sme si základné alternatívy, základné možnosti nastavenia odťahu vozidiel nielen s ohľadom napr. na blokové čistenie, ale aj s ohľadom na iné porušovanie predpisov a teda blokovanie zo strany vozidiel, teda cestnej premávky. Z tohto stretnutia nám vyšli vlastne tri alternatívy, a to je, že ako keby odťahovať to nejakou vlastnou organizačnou jednotkou, alebo teda vo vlastných silách, že zakúpiť odťahové vozidlo, zabezpečiť priestor na uskladnenie vozidiel a pod. Druhá alternatíva je mať ako keby nonstop odťahovú službu zazmluvnenú externe, ktorá by naozaj odťahovala na podnet, či už správcu miestnej cesty, alebo mestskej polície a tretia alternatíva bola, mať naozaj zazmluvnený iba taký ten ad hoc odťah v prípade potreby počas teda blokového čistenia. Tieto alternatívy sme diskutovali aj s náčelníkom mestskej polície, aj so strediskom

mestských služieb. A teda vzhľadom na nejaké právne zodpovednosti v prípade odt'ahu, vzhľadom na ekonomické náklady spojené so zazmluvnením tohto odt'ahu počas, alebo teda toho nonstop odt'ahu, alebo vzhľadom na náklady, ktoré by boli spojené s tým, keby sme si to my sami zabezpečovali, tak sme sa, zatiaľ nám ako najreálnejšia alternatíva prichádza ako keby neriešiť odt'ah, ale riešiť to tým spôsobom, že stále mestská polícia bude súčinná pri blokovom čistení. Mestská polícia bude poskytovať, buď bude ako keby lustrovať majiteľov vozidiel, ktorí si nechajú autá odparkované. V prípade potreby bude naozaj riešiť aj nejaké pokuty, k tomuto potom poprosím pána náčelníka. Ale áno, pripravujeme ďalej nejaké cenové ponuky na ten ad hoc odt'ah pre blokové čistenie, zháňame tieto PHZ-ky, aby sme si túto tézu zatiaľ overili. Takže na najbližšiu mestskú radu myslím, že bude k dispozícii viac informácií, ale poprosím ešte pána náčelníka.

p. Duchoň - tak ako pán prednosta povedal, ak by sme sa pozreli len čisto na ekonomické parametre, tak si myslím, že tie vynaložené prostriedky napr. na vlastnú odt'ahovú službu by boli vo vysokej neúmerne voči dosiahnutému cieľu odtiahnutia niekoľko vozidiel. Čo sa týka porušovania právnych predpisov, sme v minulosti už takú službu mali, mali sme zazmluvnený súkromný subjekt. A skĺzlo to postupom času do nejakého naháňania peňazí, že už ten súkromný subjekt chodil po meste a v podstate nám nahlasoval priestupky, čo sa samozrejme stretlo s nevôľou aj občanov a aj u nás v podstate prišlo, ako keby nám niekto organizoval prácu na mestskej polícii a skĺzlo to iba do naháňania peňazí pre ten súkromný subjekt. Čo sa týka toho blokového čistenia, tak si myslím, že s mestskými službami sme mali aj v minulosti veľmi dobrú spoluprácu. A ak príde k riadnemu oznámeniu občanom, či už formou výlepu na príslušných vchodoch, umiestnenia za stierače automobilov, resp. nahádzania do schránok, tak v podstate veľká väčšina občanov toto uposlúchne. Samozrejme, ak sa nájdú vozidlá, čo sa vždy nájdú, že tam nejaké zostanú, tak môžeme využiť inštitút lustrácií a kontaktovania majiteľov vozidiel a požiadanie ich o odtiahnutie. Keď sa nato pozerám aj z hľadiska toho právneho a ekonomického, tak si myslím, že čo sa týka toho blokového čistenia, lepší bude prístup taký, ako bol v minulosti, že budeme v spolupráci s mestskými službami jednoducho postupovať, ako som povedal.

p. Horák - čo sa týka otázky na benefity myslím, vo februári sme mali stretnutie s odborovou organizáciou, kde sme vlastne komunikovali o tom, že chceme naozaj do prípravy poriadku odmeňovania zapojiť aj ich, nech oni prichádzajú s návrhmi. Dohodli sme sa, že sa stretneme o mesiac v marci, teda som dostal informáciu, že nemali zatiaľ kapacitu sa tomu nejakým spôsobom venovať a dohodli sme sa, že sa stretneme teda po voľbách. Takže v priebehu tohto týždňa sa stretneme so zástupcami odborovej organizácie, resp. sa dohodneme a ja predpokladám, že to bude budúci týždeň. A naozaj je to o tom, že aj oni majú prísť s návrhmi do tohto poriadku odmeňovania.

p. Špoták - poprosím pani Némovú k Misionárskej, Ovocinárskej a k integračnému centru Diely. V akom sme stave v týchto?

p. Némová - čo sa týka odpredaja pozemku v katastrálnom území Mlynárce, odbor majetku zaslal ministerstvu vnútra návrh kúpnej zmluvy, kde boli vlastne zapracované podmienky z uznesenia, tzn. aj právo spätnej kúpy pre mesto Nitra. S tým mali trochu problém, povedali, že ich záujem vlastne stále trvá, ale z dôvodu zmeny vlády požiadali o odloženie spracovania a odpovede na túto kúpnu zmluvu. Minulý týždeň som kontaktovala pána Šinku, ktorý vlastne je riaditeľ centra podpory, takže povedal, že sa zastaví a tieto podmienky kúpnej zmluvy, ktoré je potrebné nejak vykonzultovať a dopracovať v podstate nejakým spôsobom vyrokujeme. Ich záujem stále trvá. Takú mám poslednú informáciu z minulého týždňa. Čo sa

týka Misionárskej, boli uhradené kúpne ceny v plnej výške aj za Misionársku 1, aj za Misionársku 3. A čo sa týka dodatku k zmluve o nájme kreatívne centrum, bývalý archív na Ovocinárskej na mestské zastupiteľstvo bol predložený materiál k postupu k návrhu, čo bolo zrekonštruované, aký spôsob zápočtu. Materiál bol pripomienkovaný aj zo strany správcu Službytu Nitra, ktorý odporúčali uznať len polovicu znaleckého posudku tak, ako predložilo kreatívne centrum. V zmysle tohto schváleného uznesenia 505/2023, bol vlastne vypracovaný tento dodatok podpísaný pánom primátorom a zaslaný na podpis pánovi Bielikovi, ktorý vlastne po troch týždňoch reagoval listom, že ešte žiadajú nejaké doplňujúce informácie, alebo nejaké podklady doplňujúce od toho nájomcu kreatívne centrum. Takže zatiaľ sa k nám tento dodatok podpísaný zo strany Službytu nevrátil.

p. Obertáš - čo sa týka Ovocinárskej, ako som hovoril, ja som písal mail aj pánovi Kudlačákovi, aj teda všetkým zainteresovaným, pretože majú myslím, že od pána Volárika vzišli námietky k tomu dodatku, ktorý teda bohvie akože vraj nebol odkomunikovaný so Službytom, aby sme sa nedostali do situácie Animus a podobne. Takže preto sa treba troška povenovať a zato som očakával odpoveď, kedy bude zvolané nejaké stretnutie. To, že bol dodatok poslaný na podpis a pán Bielik ho nechce podpísať z dôvodu, že háji záujmy mesta. V tomto prípade ja súhlasím s ním, stotožňujem sa, práve preto som požadoval to stretnutie, aby sme si vyjasnili možno za a proti. Kedy bude pani vedúca nejaké to stretnutie? Toto by som potreboval vedieť na základe tej mojej požiadavky mailovej. No a potom ešte tá informácia k Misionárskej, teda aspoň čo máme my v materiáloch viacerých v mestskej rade, že bolo len 65 percent uhradených, tzn. že za rok 2023. Už 24 teda bolo vysporiadané.

p. Némová - áno, je uhradené všetko, čo sa týka dodatku. V podstate ten materiál, ktorý bol predložený, ten už obsahoval všetky otázky sporné. Máme zato, že vlastne v tej fáze ho mal Službyt pripomienkovať a on aj dal k tomu svoje nejaké pozmeňujúce. Dodatok, bol vypracovaný v súlade s týmto prijatým uznesením. Nevieme, čo by sme my tam mali ešte dokonzultovať.

p. Mezei - Paľo, ty ešte chceš k tej Misionárskej hovoriť? OK, ja sa teda vyjadrím k tomu tvojmu príspevku ohľadom odkazu pre starostu. Ja neviem, teba nezaujímajú tie podnety občanov, ktoré tam sú? Mne to príde, že ten portál práve naopak, umožňuje obyvateľom nahlasovať tie problémy, riešiť ich. Viem, že množstvo tých problémov aj riešených je. Tento portál používa množstvo krajských, aj okresných miest. Pretože ten občan tam vidí, v akom je to stave, aj v tom prípade, že to nie je riešené, ako ty hovoríš a vie na to reflektovať, vie poukázať na to, že sa ten podnet nerieši. A práve preto sa pristúpilo k tomu, že sa dáva na mestské zastupiteľstvo, alebo teda aj na mestskú radu, aby ste vy, ako poslanci mali nejakú kontrolu nad tým, že áno, tu je nejaké množstvo neriešených problémov, čo vieme preto spraviť, aby sa tie problémy riešili, čo vieme spraviť preto, aby sa tá práca, či už strediska, životného prostredia, alebo všetkých ďalších oddelení zlepšila. Ako vám vieme pomôcť?! Toto by mala byť asi tá otázka, ktorá by mala reflektovať na tento materiál, nie jeho vypustenie a vypustenie vlastne podnetov obyvateľov.

p. Obertáš - tak poprosím pani vedúca, teda k tej Ovocinárskej nech mi aspoň niekto odpíše mail. Teda pôvodne som mal, že bude zvolané stretnutie, tak teda aspoň mi odpíšte, že teda stretnutie sa ruší, všetko bolo dohodnuté a hotovo. Ja som s pánom XY hovoril týždeň po tom, ako som poslal mail, áno, že neviem, či bol nejaký sviatok, proste že áno, potom zvolá stretnutie a odvtedy nemám nič k Ovocinárskej, tak nejakú komunikáciu poprosím späť do mailu. A Peter, ja budem reagovať. Toto uznesenie si dával ty, keď si bol poslancom, teraz si viceprimátorom, v tvojej kompetencii dokonca jednou z nich je teda aj riadenie

zamestnancov, ktorí sú zodpovední aj za tento odkaz pre starostu. Je vo vašich rukách momentálne vedenie úradu, zamestnancov úradu. Ja neruším, ani nedávam uznesenie, aby sme neriešili odkaz pre starostu ako portál, však nech sa mu venuje zamestnanec, ktorý je tým poverený, ale pre mňa táto kontrola v mestskej rade nedáva žiadny zmysel dať. Vy ste zodpovedný zato, či úrad funguje, či ten zlatý kýbeľ dostaneme, alebo nedostaneme, či už na hlavu, alebo pod nohy a teda reálne si to vy riešite ako vedenie mesta. Ako to my poslanci vieme ovplyvniť, či zamestnanec, ktorý je riadený vami a vedením mesta, si náležite teda tie podnety rieši, postupuje. Veď preboha, nato ste vy! Niekoľkokrát ste nám avizovali, nezasahujte nám do kompetencií, do kompetencií vedenia a riadenia úradu a zamestnancov, tak preto dávam návrh len vypustiť kontrolu tohto z uznesení. Nič iné som nepovedal, že zanevriem na odkaz pre starostu, neriešiť to a podobne.

p. Mezei - áno, celý zámer bol ten, aby ste vy, ako poslanci mali o tom nejakú informáciu, ako sa tam jedná. Ale keď nám takto dôverujete, tak ďakujeme za dôveru.

p. Dovičovič – dvakrát som si to rozmyslel, tretíkrát už nie. K tomuto materiálu pozrite si, ako vyzerá to plnenie uznesenia, podnet v riešení, v riešení, v riešení, v riešení, v riešení, v riešení, v riešení, v riešení, v riešení. Nič iné tam nie je. Čiže z tejto kontrolnej správy sa dozvieme veľké nič.

p. Kršiak - ja sa teraz prikloním na stranu pána poslanca Obertáša, pretože po prvé, nepovedal niektoré veci. Tá dôvera, to by som nechal ako posledné, čo tu dneska dominuje. Skôr sa treba zamyslieť nad tým, že odkaz pre starostu je niečo, čo má slúžiť verejnosti v nahlasovaní nejakých podnetov, však to je jasné. A podľa mňa skôr sa treba zamerať nie na informovanie poslancov, ale na informovanie tej verejnosti, tzn. že ten marketing smerom k verejnosti o tom, ako sa plnia podnety nahlasované cez tento portál a samozrejme uchádzanie sa o nejakých tých ocenení v zmysle tých splnených vecí, to je ten hlavný účel, prečo odkaz pre starostu vznikol a prečo sa tie samosprávy do toho zapájajú. Takže plne sa stotožňujem s tým, že to informovanie poslancov, my si ho vieme nájsť, pokiaľ bude dobrý marketing, čo teda zatiaľ možno absentuje v tejto veci, pokiaľ bude dobrý marketing, aby sa občania dozvedeli, ako sa s nimi, s ich podnetmi naložilo. Aby to nebol len nejaký administratívny pingpong, že áno, je to v riešení, alebo nie je to v riešení, tak tuto sa treba zamerať. Poslanci si to na tej stránke, alebo facebooku, alebo kdekoľvek mesta si to nájdu, tak isto ako bežný občan.

p. Obertáš - Peter presne reagujem nato, čo povedal Igor Kršiak. Rovnako to môžete aj bez uznesenia zverejniť na webe mesta, túto tabuľku nech vidia občania, vidia poslanci a vôbec to nemusí byť v kontrole plnenia uznesení. Vy si spravíte PR, ľudia budú informovaní a o jeden bod menej, that's all.

p. Špoták - ešte poprosím pani Živanovič ku kreatívnemu centru, čo sa aktuálne tam robí.

p. Živanovič - ďakujem pre slovo a ďakujem pre kontinuálny záujem pre kreatívne centrum. Iba sa vrátim dva kroky dozadu. Tak to, čo sa dnes deje, je výsledok toho, čo robíme od začiatku roka, tak na viac ako 100 % celý tím január, február mal prácu na dokumentácii pre projekt, ktorý sa týka účtovania, projekt pre ministerstvo kultúry a jej väčšina času v marci nebola venovaná týmto aktivitám. Prebieha kolaudácia a venujeme sa tomu. Tu sú aj tie vady a nedorobky, ktoré sa v tejto chvíli upravujú. Jedna časť tímu chodí aj na školenia pre správu v niektorých funkciách budov na Martinskom vrchu a kina Palace. Pracujeme na schéme de minimis, ktorá teraz aj oficiálne pôjde na schvaľovanie na pracovnom poriadku ceny ku neustále komunikujeme s ministerstvom kultúry. Teraz je tam nové riadenie nášho projektu,

ktoré má na starosti a teraz my spolu v spolupráci s ostatnými kreatívnymi centrami, my sa snažíme s nimi nejako ujasniť aj nejaké aspekty, procesy implementácie projektu. Tak to je v skratke. Máte ešte nejaké otázky?

p. Špoták - ja ešte doplním informácie, že tá príspevková organizácia, to nesúvisí s týmto kreatívnym centrom. To je tá dávno založená, nefunkčná a ešte pán prednosta.

p. Horák - áno, chcel som upozorniť na to isté, že kreatívne centrum Nitra nemá s kreatívnym centrom, ako teda organizácia nemá s projektom kreatívneho centra nič, hej. To sú proste dve separátne veci a zároveň dôležitá vec je, že s ministerstvom vlastne riešime možnosť, že by napr. táto organizácia kreatívne centrum mohla pokračovať v realizácii projektu, alebo teda v napĺňaní merateľných ukazovateľov projektu najbližšie roky. Po dlhých mesiacoch sa nám podarilo dostať nejakú odpoveď o možnostiach, alebo podmienkach, ako je možné toto vykonať. Čiže naozaj tam sa deje momentálne naozaj veľa vecí, veľa komunikácie, je veľa riešení toho, aby sme mohli čo najskôr toto kreatívne centrum spustiť.

p. Obertáš - skôr som tak myslel otázku, že teda web aktívny viac menej do decembra, web kreatívneho centra aktívny do decembra zverejňoval program aktivity sa momentálne pozastavil. Tak, či občania teda vnímajú, že či je ukončená tá činnosť, ktorú teda vyvíjali pred ukončením toho kreatívneho centra, či už rôzne laby, workshopy a podobne. Momentálne na webe kreatívneho centra nenájdeme žiadny program a nejaké výzvy pre kreatívco, pre tých ľudí, ktorým to bolo určené. Preto sa pýtam, že teda momentálne áno, pri tom personálnom zložení, čo majú, teda robia tie aktivity, čo pani Živanovič popísala, ale teda, že či nám nebude niekto vytýkať, že teda žiadne aktivity momentálne teda neprebiehajú, vnímané teda aj pre tú verejnosť širokú, pre ktorú bolo kreatívne zakladané.

p. Živanovič - áno, to je možno vec toho spôsobu komunikácie, ale ako ste vy informovaný, my sme do konca roka 2023 pracovali podľa schémy de minimis ministerstva kultúry. Do budúca bez tejto schémy nemôžeme robiť žiadne aktivity, ktoré sa týkajú merateľných ukazovateľov. Ale presne to, čo teraz pripravujeme, sú aktivity, ktoré sú pre širokú verejnosť a nemusia sa nutne týkať aktivít schémy de minimis merateľných ukazovateľov. Rovnako tak jednu z tých aktivít nemôžeme, my sme sa prosto rozhodli, ja myslím správne, že aktivity budeme robiť iba v našich budovách. Všetko, čo sme doteraz robili, robili sme mimo tých budov, tak my sa prosto chystáme a pripravujeme, že keď budovy budú pripravené, môžeme verejne spustiť tie aktivity, ktoré máme. Nechceli by sme aktivity spúšťať a potom ich rušiť, tým pádom čakáme, kedy budeme mať viac istoty v tom, kedy kolaudácia skončí, že by sme začali pripravovať aktivity. S verejnosťou áno, komunikujeme, dosť záujemcov nám aj volá, robíme aj menšie prosto prechádzky cez priestor pre subjekty, alebo organizácie, ktoré majú záujem používať tieto priestory. Ale aj tu čakáme nato, že pripravíme ceny, takže bude pred vami dúfame na májovom zastupiteľstve a že sa predtým stretneme a preberieme spolu logiku cenotvorby a ako sme si do toho cenníka dostali. Ako som povedala, tu sú dva aspekty, jedny sú aktivity pre širokú verejnosť, druhé sú tie, ktoré sa týkajú merateľných ukazovateľov. Tak pracujeme aj na a), aj na b) v tejto chvíli.

p. Dovičovič - začnem takou perličkou, ktorú som našiel v tých uzneseniach. Je to mat. č. 111/2019, uznesenie mestskej rady zo 17.12.2018 zabezpečiť modernizáciu a debarierizáciu priestoru určených pre kontakt s verejnosťou na Cintorínskej ulici, navrhnuť riešenie dostupnosti sociálnych zariadení ku každému domu smútku. Ešte raz opakujem 17.12.2018. Je tam niečo popísané a konštatuje sa, že uznesenie sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 30.3.2025. Za socializmu sme tu mali päťročnice. Vidím, že tuto už prechádzame najmenej na

sedemročnice. To ako napísať, že uznesenie sa plní, uznesenie sa neplní. Za viac ako 5 rokov sme dokázali akurát niečo napísať na papier, ale zrealizovať nič. Ďalej mat. č. 257, uznesenie mestského zastupiteľstva 304 z 19.6.2023. Týka sa toho neslávneho mostu na ulici K rieke v Dolných Krškách. Ten most bol opravený tak, ako bol opravený, bol opravený cez víkend a už v pondelok sa trhali tie plechy, ktoré tam boli umiestnené. A následne sa stalo to, že mesto Nitra dodávateľovi zaplatilo plnú sumu. A verejne ústami hovorca deklarovalo, že mesto Nitra je s opravou spokojné, nemá dôvod na reklamáciu a preto tie prostriedky uhradilo. Samozrejme, že to pravda nie je, pretože mesto Nitra nemôže byť spokojné s tým, ako ten most vyzerá. A teraz, keď si prečítam v plnení uznesenia, tak my sme zaplatili plnú sumu za opravu, s ktorou sme vraj spokojní, ale teraz navrhujeme postupovať podľa riešenia projektanta a v prípade riešenia, podľa návrhu projektanta bude potrebné spracovať cenovú ponuku a následne požiadať mestské zastupiteľstvo o rozpočtové krytie. Čiže my sme vysúťažili dodávateľa, dodávateľ urobil to, čo urobil a ako urobil, keďže my sme si to prevzali a boli sme s tým spokojní, sme mu zaplatili. A teraz to, čo nám dodal, na to chceme ďalšie peniaze, aby sme to spravili tak, aby to bolo funkčné. Čiže sme spokojní a bude nás to stáť ďalšie peniaze. Ďalší bod materiál 320, uznesenie zastupiteľstva 428/2003 z 26.10.2003 mestské zastupiteľstvo ukladá vedúcemu investičného oddelenia zaslať objednávku na aktualizáciu PD k zákazke PD, stavebné úpravy, križovatka Štúrova a Štefánikova. Už sme si prečítali, aj tu si môžeme prečítať vyjadrenie, ktoré nám dal pán hlavný architekt s tým, že je to v rozpore s územným plánom. Ak sme spokojní s tým, že takto to bude vyzeráť na tej križovatke do roku 2047, kedy ministerstvo dopravy podľa svojich oficiálnych dokumentov plánuje zrealizovať kompletne prepojenie štátnej cesty 1/64 Komjatice Čermáň, tak nám blahoželám. A všetkých, ktorí sa tam musia točiť, ľutujeme. My rozprávame o ochrane životného prostredia, ale sme spokojní s tým, že si natlačíme všetky nákladné autá do samotného stredu mesta. Tvárime sa, že to je preto, že predlžujeme pešiu zónu. No nie je to tak a nie je to pravda, pretože ak dobre počítam, tak do roku 2047 je ešte dosť cez 20 rokov a ak toto tam chceme 20 rokov vidieť, tak nech ich, ktorí to musia znášať, pán boh chráni. Ďalej oceňujem, že v materiáli č. 134 týkajúci sa informatívnej správy o stave pripravenosti projektu bytového domu Tehelná sa o viacerých kontrolách už objavil aj kúsok nového textu. Doteraz sme mohli prečítať akurát to, že prebieha komunikácia medzi právnyimi zástupcami mesta Nitra a Dynamik Real 2. A chcem sa spýtať, že kedy teda bude to avizované rokovanie, ktoré je v materiáli teda avizované, že sa má uskutočniť. Ako sa v tejto veci postupuje a ako reálne je, že nebudeme o 220 bytoch len rozprávať a snívať a že sa začnú stavať. A posledné, ktoré mám, je materiál 146/2019 uznesenie mestskej rady 153/2019 z 5.2.2019. Týka sa vybudovania športového multifunkčného ihriska a parkoviska za mestským domom, teda pardon, za mestským centrom voľného času Domino. Tu sa síce píše o tom, ako je to všetko pripravené, už chýba to len postaviť. Ja, nielen ja, ale je viacero a myslím si, že dosť poslancov, ktorí s tým, čo je tam navrhnuté, čo môžeme vídať vo filmoch z amerických väzníc tie kliecky zďaleka a rozhodne nespĺňajú ten účel, ktorý podľa môjho názoru bol pri tomto zámere sledovaný. Nevraviac o tom, že to riešenie, ktoré je tam navrhované, nijakým spôsobom reálne nerieši veľmi veľmi potrebné zázemie pre Domino, pretože tam ten kontajner s nejakými sociálnymi zariadeniami rozhodne nie je to zázemie, ktoré by sa tam jednak hodilo a jednak bolo veľmi potrebné.

p. Špoták – tiež dáme odpovede, aby sme zachovali nejakú kontinuitu medzi otázkami, odpoveďami. Tak poprosím najprv hlavného architekta k otázke prvej, ohľadne debarierizácie na cintorínoch a takisto k otázke križovatky Štefánikova - Štúrova.

p. Csanda - čo sa týka Cintorínskej v súčasnosti útvár hlavného architekta finalizuje zadanie pre projektanta, ktoré bude v krátkej dobe, predpokladám už tento týždeň k dispozícii, čiže

táto vec beží, finalizuje sa. Ak môžem, nebola otázka k tomuto, ale vlastne otázka Štúrova - Štefánikova, tam by som možno povedal, že rozbiehame snahu, alebo resp. celý čas evidujeme skôr potrebu realizácie malého južného obchvatu. A následne by sa práve táto križovatka mala dostávať do stavu, ktorá je viacej mestská, viacej prívetivá pre chodcov. Čiže tá snaha z našej strany je namiesto toho, ako tam zintenzívniť dopravu, pretože viac priepustnosti znamená viac dopravy, tak snažíme sa tú dopravu dostať do inej polohy, aby sme tu mohli riešiť viac mestské projekty.

p. Dovičovič - ja k tomu. Priepustnosť neznamená zvýšenie dopravy teda zintenzívnenie dopravy znamená priepustnosť. O nič viac áut tadiaľ nepôjde, len akurát rýchlejšie cez tú križovatku prejdú a nijakým, nijakým spôsobom neovplyvnia pohodlie, alebo nepohodlie peších účastníkov dopravy. Nijakým spôsobom! A malý južný obchvat je z môjho pohľadu, no budem optimista, v polovičnom nedohľadne, ako to prepojenie 1/64 Komjatice, Čermáň. A to riešenie, ktoré opakovane navrhujeme a požadujeme, je riešenie, ktoré sa dá urobiť s veľmi malými úpravami, s veľmi malými nákladmi a veľmi rýchlo. Ak by sa nám naozaj podarilo zrealizovať ten malý južný obchvat, veľmi rýchlo sa dá vrátiť späť a zmeniť.

p. Mezei - Miloš, musím s tebou súhlasiť, čo sa týka tej križovatky Štefánikova - Štúrova, že ten dnešný stav nie je dobrý a v horizonte 20, 30, 40 rokov by tá križovatka nemala vyzeráť tak, ako vyzerá, pretože ten stav je naozaj zlý. Ten stav ale nie je zlý kvôli tomu, že je tam málo pruhov, ten stav je zlý kvôli tomu, že je tam veľa pruhov, veľa áut a málo priestoru pre chodcov, pričom dneska je to najintenzívnejší priestor pre chodcov v našom meste. Rozumiem, že to je nejaký stret názorov, alebo pohľadov nato, ako by sa mala doprava v meste a to mestské prostredie rozvíjať. Ale to, čo tu hovoríme, že áno, pridávaním pruhov iba pridáme dopravu, volá sa to dopravná indukcia, či chceme, alebo nie. Ja som jedného času na komisii dopravy kolegovi Štefekovi dával knižku „Boj o ulicu“, kde to je veľmi dobre popísané. Čiže kľudne môžem požičať a je to tam veľmi pekne popísané, ako tieto veci fungujú, aké sú nejaké príklady z iných miest po Európe, alebo po svete, pretože áno, je to stred nejakých pohľadov na tú dopravu a chápem, že tu sa tie naše názory môžu nejakým spôsobom rôzniť.

p. Obertáš - ja len otázka, ja nie som odborník teda na architektúru. Pán hlavný architekt a vytvorenie bus-pruhu, ako dával kolega Andrej Sitkey na predchádzajúcom zastupiteľstve, je tiež v rozpore teda s územným plánom. Vytvorenie bus-pruhu samostatného na jestvujúcej komunikácii, kde teda aj vedenie mesta avizuje, že teda verejná doprava, odbremenenie od vozidiel a pod. Toto je tiež v rozpore s územným plánom? Len tak nechám sa poučiť.

p. Csanda - v tomto istom priestore, tzn. na Štúrovej ulici?

p. Obertáš - v tomto istom priestore vytvorenie bus-pruhu, samostatného bus-pruhu.

p. Csanda - ako nového bus-pruhu?

p. Obertáš - jestvujúca križovatka, teda prvá alternatíva bola odbočovací pruh pridať a teda druhá alternatíva navrhovaná aj kolegom poslancom bolo vytvorenie bus-pruhu, ktorý by znamenal teda aj urýchlený presun mestskej hromadnej dopravy, čo nie je v rozpore s nejakým našim ideálom teda, že chceme ľudí do tej verejnej dopravy presúvať. Len ma poučte odborne, že vytvorenie bus-pruhu je tiež rovnako v rozpore s územným plánom na tejto križovatke.

p. Csanda - ako vytvorenie nového bus-pruhu v prípade, že by sa vytvoril. Územný plán teraz nemám to naštudované, resp. nepamätám si presne, čo je tam napísané, ale táto križovatka by mala byť riešená vlastne tým štvor-pruhom, ako je tam. Pričom jeden pruh by mal byť venovaný buď odstavenému parkovaniu, alebo možnože bus-pruhu. Čiže tieto dve veci sú tam, ale nie nový bus-pruh, nie ďalší, že rozšírenie dopravného priestoru nie je v súlade s územným plánom.

p. Obertáš - ale vytvorenie bus-pruhu, kvázi som vás teda počúval, je v súlade.

p. Csanda - na existujúcom pruhu.

p. Obertáš – hej. Tým pádom to nie je nejako rozpor na jestvujúcom pruhu je vytvorenie samostatného bus-pruhu.

p. Csanda - to by nemalo byť v rozpore.

p. Špoták - ešte tu bola otázka, resp. poznámka ohľadne mostu v Krškanoch. Poprosím pána Jazvinského.

p. Jazvinský - ohľadom mostu v Krškanoch, tak ako pán poslanec Dovičovič poznamenal teda, či sme spokojní. No ja osobne určite nie som spokojný s výsledkom, aký teda sa prejavuje na tomto moste. Ale tak, ako som uviedol v kontrole plnenia uznesení, nateraz sa javí také najrozumnejšie riešenie bez toho, aby sme teda vynakladali ďalšie finančné prostriedky na úpravu toho jestvujúceho stavu, teda oddelenie tých jednotlivých plechových segmentov na samostatné časti a kotvenie ich do tej samostatnej mostovky. Odstraňovať tieto vady pomocou, ktoré sa teda už musím poznamenať, v poslednom čase vyskytujú sporadicky, odstraňovať ich prostredníctvom strediska mestských služieb, takisto tým istým spôsobom a to je prichytenie o mostovku. Samozrejme tieto vady by sme vedeli eliminovať v čo najväčšej možnej miere tým, keby bola dodržaná teda rýchlosť prejazdu cez tento most a samozrejme, aj prejazd vozidiel, ktoré nepresahujú požadovanú nosnosť. Ale ináč iným spôsobom nevieme tieto veci riešiť, jedine potom úpravou tak, ako navrhuje samotný projektant.

p. Špoták - a ešte odpovede na otázky ohľadom rokovania - bytový dom Tehelná, tak to najbližšie rokovanie bude tento týždeň. A CVČ Domino tam nebola síce otázka, ale tak ja len pre upresnenie, tam sa nenachádza v návrhu žiaden kontajner, ale murovaná budova so sociálnymi zariadeniami a miestnosťou buď na stretávanie, alebo ako prezliekarne. To už podľa uváženia Domina a tak, ale to najdôležitejšie v tom projekte je to, čo potrebuje CVČ Domino, je multifunkčná plocha ihriska, aby tam mohli skúšať, to sú rôzne nácviky a okrem toho sú tam napr. siete, ktoré sa dávajú do zeme, oplotenie, atď.

p. Kršiak – začnem možno od toho, čo bolo na konci povedané. Ja som bol aj na stretnutí k tomu CVČ Domino, kde z úst pána riaditeľa práve bolo komunikované smerom k nám, že tá multifunkčná plocha zrovna nie je to pravé, čo oni potrebujú a berie to ako nejakú pridanú hodnotu k tomu celému územiu. Skôr naozaj sa pohráva s myšlienkou nejakej sály, alebo z nejakých šatňových priestorov, čo absentuje v dnešnom CVČ Domino. Takže nemyslím si, že toto zaznelo ako požiadavka od štatutára CVČ Domino skôr naopak, že je to v podstate len nejaké doplnenie územia, ale pre nich nie veľmi podstatné. To, že tam budú možno dvakrát v roku skúšať, alebo mať nejaké predstavenie asi úplne nedotvára tú primárnu funkciu pre CVČ Domino. Chcel by som sa vrátiť aj k tomu materiálu kontrole uznesenia ohľadne poriadku odmeňovania. To, že zapájame zástupcov zamestnancov do toho, to je vlastne legislatívna

povinnosť, ale nie možno na začiatku, ale na konci, ktorí sa budú vyjadrovať. Ale tu by som apeloval na to, že mestské zastupiteľstvo zadefinovalo nejaký zoznam benefitov, ktoré by asi tým pádom, že ho mestské zastupiteľstvo schválilo, aj vedelo podporiť v mzdovom fonde, tzn. že nejaké pravidlá hry a mantinely sú dané. Môžu sa samozrejme zlepšovať, skôr by som teda povedal, že zlepšovať. Skôr ma mrzí tá časová akcelerácia, ktorou dávame signál zamestnancov tohto mesta, že už pol, alebo trištvrte roka v podstate z dôvodu krátkosti času nemáme chuť venovať sa ich benefitom, alebo ich zvýhodneniu. Pretože to robí každá samospráva, to nie je len naša samospráva a jednoducho ten signál tým zamestnancom je žalostný. A to je vlastne ten apel, ktorý by som rád použil, aby nejakým spôsobom sme zrýchlili to tempo a aby sme už od polroku, minimálne teda od polroku mali nejaký poriadok odmeňovania, kde tie benefity zamestnancom z hľadiska ich stabilizácie a odmeňovania budeme dostávať. Takže to je skôr taký smutný príbeh. Potom by som sa vrátil k materiálu 329/2023, to sa týka toho odťahu vozidiel. Moc som nepochopil ten materiál v tom zmysle, že my riešime iba odťah vozidiel vo vzťahu k vozidlám, ktoré bránia údržbe miestnych ciest. Osobne si myslím, že takéto vozidlá ani nie úplne máme právo odťahovať. Legislatíva je v tomto jasná, hovorí, že my môžeme odťahovať vozidlá, ktoré bránia bezpečnosti, plynulosti cestnej premávky na základe rozhodnutia správcu miestnych komunikácií, resp. policajného zboru. To znamená, že tieto vozidlá nemyslím si, že bránia plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky len z toho dôvodu, že my chceme robiť nejaké udržiavacie práce, alebo nejaké prevádzkové zásahy. To je skôr o tej kompatibilitate toho, že včas dáme verejnosti vedieť, že takéto zásahy robiť budeme, ale úprimne som nepochopil to, že akým spôsobom chceme do budúcnosti a hlavne v súvislosti so zavedením parkovacej politiky riešiť možnosť odťahovať vozidlá, ktoré bránia plynulosti cestnej premávky. Plynulosťou cestnej premávky sa samozrejme ako súčasť cestnej premávky rozumie aj parkovacie miesta. A tam sa mnohé samosprávy stretávajú s rôznymi problémami, kedy sú odstavené na parkovacích miestach napr. reklamné vozíky, ktoré nie sú motorové vozidlá, atď. Tzn., že my sa nevyhneme asi potrebe, aby sme mali zmluvného partnera, ktorý nám bude zabezpečovať odťah týchto vozidiel. Pretože stotožňujem sa s tým, že my na to kapacity nemáme, ani tú ekonomickú silu, aby sme si takúto činnosť v rámci niektorej možno príspevkovej organizácie zriadili. Ale ten odťah vozidla musíme mať. Takisto sa nie úplne stotožňujem s tým, že mestská polícia operatívne dokáže tieto veci riešiť, pretože mestská polícia nie je úplne primárne nato nastavená, aby behala nejakým spôsobom a takto ad hoc riešila zasahujúce vozidlá do cestnej premávky. A ani to nedokážu vyriešiť v tom reálnom čase, v ktorom to bude potrebné vyriešiť, keď naozaj nejaké vozidlo bude brániť tej plynulosti cestnej premávky. A na to ten odťah jednoducho slúži. Nemyslím si, že to, čo bolo povedané, že my sme naskakovali na nejaký komerčný záujem subjektu, ktorého sme mali zazmluvneného, že musí byť. Jednoznačne legislatíva hovorí, že správca miestnej komunikácie rozhodne o tom, koho sa dá, alebo nedá odtiahnuť, poprípade policajný zbor a nie určite nejaký náš partner, alebo komerčný subjekt, ktorý si naháňa kšefty. Čiže ja osobne by som sa prikláňal, aby sme čo najrýchlejšie sa pohrali so zadaním na obstaranie takéhoto partnera na odťah vozidiel. Pretože automaticky so zavedením parkovacej politiky sa znásobia tieto problémy a začnú ľudia využívať a zneužívať systém, tzn. že nevyhneme sa asi tomu, ale primárne to asi nebude na odstraňovanie vozidiel v súvislosti s údržbou komunikácií. Potom by ma zaujímalo k materiálu 1381/2022. Je to vlastne kontrola opatrení, ktoré súviseli s kontrolou nakladania finančných prostriedkov s odpadovým hospodárstvom. Tam ma skôr zaujíma, že či tá legislatíva je stále tak nastavená, že od 1.1.2025 bude IBV nastavená na nejaký litrový zber, alebo litrové spoplatnenie komunálneho odpadu. A pokiaľ áno, či sme v tejto veci v nejakej komunikácii s Nitrianskymi komunálnymi službami a či sa pripravujeme aj na tú analytiku, alebo na tie cenové prepočty, ktoré budú s tým spojené z hľadiska toho, že zavedieme litrový zber v IBV. Ten most, ktorý sa týka ČOV-ky, to je materiál 257/2023, tu už bol

komunikovaný. Nakoniec sme sa dočítali v tom materiáli, že to technické riešenie, ktoré bolo navrhnuté, resp. čiastočne zrealizované v roku 2013, resp. následne je dobré. Evidujem, že to asi bez finančných prostriedkov nejakým spôsobom nepôjde. Je potrebné s tým mostom robiť. Ale zaujímalo by ma, že keď tam hovoríme aj o tom, že musíme jednoznačne kontrolovať dodržiavanie rýchlosti a dodržiavanie nosnosti, tak tieto veci určite dokážeme robiť aj v súčasnom období. To znamená, že ako sa chceme vysporiadať s týmito dvoma opatreniami, ktoré majú podľa mňa radikálne prispieť k tomu, aby sa kvalita, alebo technické prevedenie toho mosta nejakým spôsobom nedevasovalo do budúcnosti, resp. aj to opatrenie, alebo technické riešenie, ktoré tam do budúcnosti príde, aby znova nebolo znehodnotených práve porušovaním týchto dvoch vecí. To znamená, či sa tam budú riešiť nejaké hľadky, či to bude riešené kamerovým systémom, či to bude riešené nejakými spomaľovačmi, alebo akými technicko-dopravnými zariadeniami sa to dá riešiť, aby sme tieto veci už vedeli postupne zavádzať do praxe, pretože tieto naše peniaze asi až tak stáť nebudú. A potom by som sa chcel opýtať ešte k materiálu 328/2023. To je vec, ktorá sa týka tej cyklolávky, alebo nejakého žalobného nároku, ktorý si chceme uplatniť. Dost' dlho tu tento materiál koluje a stále sa dočítavame len, že sa pripravuje nejaké identifikovanie toho nároku, ktorý si chceme uplatniť, že to analyzujeme, že pripravujeme nejaký žalobný nárok. A mňa by teda zaujímalo, že či už nie sme po funuse a či mi niekto vie povedať dneska, či vôbec ten nárok, ktorý si chceme uplatňovať, nie je vôbec už premlčaný, že či tam to obdobie už nejakým spôsobom neuplynulo, odkedy sme si mohli vlastne tento nárok uplatniť ako možno prvýkrát. A či už z hľadiska tých legislatívnych východísk pri obchodnoprávných vzťahoch sa ne bavíme o tom, že je niečo premlčané. A my sa tu už zbytočne zapodievame niečím, čo už nie je možné. Potom je otázka toho, že prečo sme na to nenabehli trochu skôr, keď by naozaj hrozila otázka premlčania.

p. Špoták - k tej prvej skôr poznámke, teda ohľadne Centra voľného času Domino by som len pripomenul a už som to aj viackrát hovoril, že pri zadávaní požiadavky na ten priestor bol pán štatutár, riaditeľ CVČ Domino prítomný a sám zadával tie požiadavky. Bolo to asi 2 - 3 roky dozadu, keď sa rozhodol teraz to zmeniť. Je to veľmi úžasné, keď sa vynaložili prostriedky, čas, financie na prípravu projektu, ktorý je so stavebným povolením. Ďalej pán prednosta ohľadne odmeňovania a odtáhu vozidiel.

p. Horák - čo sa týka odtáhu vozidiel, to je to, čo som hovoril ako dve alternatívy, že nedáva zmysel riešiť odtáhu vozidiel iba kvôli blokovému čisteniu. Ale skôr sme sa zamýšľali nad tým, či riešiť odtáhu 24 hodín denne nejak, či už zazmluvnením externého dodávateľa, alebo vytvorením vlastných kapacít na tento odtáhu. Ako som tiež hovoril, zháňame na toto cenové ponuky, nejaké možnosti, ako riešiť aj odtáhu vozidiel vlastne nielen s ohľadom na blokové čistenie, ale aj akékoľvek iné právne dôvody na odtáhu. Ale k tomu ešte viac povie pán Maruniak. Čo sa týka benefítu pre zamestnancov, vy ste povedali, ako zákon hovorí, že poriadok odmeňovania, že teda má prejsť schválením odborovej organizácie a tak hovorí zákon, aby bol teda platný a účinný. A hovoríte o signále zamestnancom. Ja považujem za signál zamestnancom to, že sú zapojení už do prípravy, nielen do toho, že my niečo pripravíme a oni sa vyjadria, či s tým súhlasia, ale sú už zapojení vopred. Takže ja toto vnímam ako silnejší signál zamestnancom. A teraz poprosím pána Maruniaka.

p. Špoták - prosím pána Maruniaka ohľadne toho odtáhu a ešte zároveň aj most Krškany, technicko-dopravné zariadenie, ktoré by mohlo zamedziť porušovaniu nosnosti.

p. Maruniak - čo sa týka odtáhu vozidiel, tam je tá logika za tým, keď teda vozidlo tvorí prekážku v cestnej premávke a vtedy je ho možné odtiahnuť na základe teda pokynu správcu,

alebo polície, čo sa týka toho, že kedy to vozidlo poruší tú legislatívu, tak tá logika za tým je tá, že bude určené dočasné dopravné značenie, keď sa bude čistiť komunikácia. Budú k tomu stanoviská správcu cesty, stanoviská dopravného inšpektorátu, dočasné dopravné značenie sa určí, umiestni sa a na základe toho, keď niekto poruší toto dočasné dopravné značenie, tak následne to bude vlastne podnet na to, aby sa to vozidlo odstránilo. Samozrejme, čo sa týka zase spojitosti s parkovacou politikou, taktiež to vnímame, ale to vozidlo naozaj musí tvoriť prekážku v tej cestnej premávke, potom sa až môže vlastne odtiahnuť. Toto je tá logika za tým a taktiež aj odbor dopravy tiež vníma tú potrebu a vidíme to asi ako najekonomickejšie, že si takúto službu budeme prenajímať. V Bratislave čo vieme, tak tam majú samostatnú svoju organizáciu, ktorá odťahuje vozidlá, majú tam dve odťahovky, ktoré vlastne nonstop odťahujú tie vozidlá. Čo sa týka druhej otázky mostu do kompostárne, tak my sme v minulosti tam riešili osadenie trvalého dopravného značenia k obmedzeniu rýchlosti. To sme tam osadili a taktiež sme vtedy riešili aj umiestnenie spomaľovacích prahov. Na to umiestnenie spomaľovacích prahov nám ešte v minulosti dával dopravný inšpektorát nesúhlasné stanoviská. Toto si vlastne prehodnotíme a skúsime to opätovne oprášiť a prekonzultovať. Keď budeme riešiť s opravným inšpektorátom túto otázku, tak spomenieme aj problém, čo sa týka teda dodržiavania týchto dopravných predpisov. Overíme si, aké majú technické zázemie a či vlastne existujú, alebo či majú teda takú váhu prenosnú, ktorou by vedeli aj tie preťažené nákladné vozidlá tam odvážiť. Takže toľko k otázke.

p. Mezei - zaznel tu dotaz na tú spoluprácu s mestskou políciou, že teda mestská polícia operatívne rieši niektorých tých kvázi priestupcov pri blokovaní tohto blokového čistenia. A je to pre prípady, kedy aspoň takto, tak tomu rozumiem, že je to pre prípady, kedy osadíme tam dopravné značenie dočasné, ktoré teda hovorí o tom, že čo ja viem, za dva týždne sa bude niečo riešiť, ale ono platí pre tých, ktorí prídu, nie pre tých, ktorí tam už boli, lebo nevieme ich takto retrospektívne tým značením nejako obmedziť. Čiže v takom prípade vie mestská polícia operatívne zistiť, kto je ten majiteľ, kontaktovať ho a požiadať ho o preparkovanie vozidla v záujme toho, aby teda tá ulica bola riadne vyčistená. Čiže toto bola tá operatíva, nie to, že každé jedno auto budeme riešiť s mestskou políciou, ale naozaj vo výnimočných prípadoch.

p. Kršiak - ja ďakujem za tie vysvetlenia, aj za ten nejaký logický návod, ako čo sa vidí za tou službou, alebo za tou činnosťou. Toto je asi si myslím ale, že všetkým známe. Pointa bola to, že som v niektorej debate, či už to bolo z úst pána prednostu, alebo pána náčelníka zachytil, že zatiaľ ako keby sme ustupovali od tej zazmluvnenej odťahovej služby, pretože si chceme riešiť veci len dopravným značením a zásahmi mestskej polície. A toto mi s ohľadom na aj zavádzanie parkovacej politiky, aj na tú bežnú prax v iných samosprávach súvisiacu s prekážkami cestnej premávky a to nielen pri výkone údržby, ale aj pri zneužívaní systému parkovania nemotorovými, alebo hovorím ešte raz reklamnými zariadeniami za len cenu parkovného, alebo len za cenu priestupku, ktorý je možné uložiť, ale až po vyriešení, atď., atď. Je zneužívaný a zato ten odťah budeme asi potrebovať mať a aby sme nato boli pripravení. Čiže toto bol taký ten message, ktorý som sa snažil dať. Ešte možno tá poznámka k tomu odmeňovaniu. No ono počuť to, že signálom je to, že po trištvrte roku zapájame vlastne zástupcov zamestnanca do toho, aby sme si nastavili nejaké nové pravidlá odmeňovania, je síce fajn, ale si myslím, že to je úplne, poviem to tak bez urážky úbohé, úbohé konštatovanie. Lebo v konečnom dôsledku sme akým signálom pre tých zamestnancov, že keď potrebujeme nastaviť cenotvorbu v projektových veciach, alebo vo veciach, na ktorých nám záleží, ako je napr. už spomínané častokrát kultúrno kreatívne centrum. Nepýtame sa zástupcov zamestnancov, že či sa necítia dotknutí, alebo či by nechceli inak nastaviť režim svojho odmeňovania aj v porovnaní tomu, že niekto dostáva 100 hodinovú odmenu za

vykonanú prácu, alebo až 300 hodinovú odmenu. To znamená, že to je také, no hovorím ešte raz smutné. Ideálne by bolo, keby už manažment mesta mal pripravené nejaké východiská, predstavil ich zástupcom zamestnancov a rokoval s nimi o nich, o zlepšení. Ale pochopil som to tak, že my sme len ako kvázi vykopli dvere zástupcom zamestnancov, že dajte nám nejaké návrhy a následne nato začneme spracovávať nejaký návrh. Takže to mi príde naozaj trochu smutné, že tá akcelerácia vo vzťahu k zamestnancom, pretože ten trh práce je dneska dynamický, je dosť slabá.

p. Obertáš - ja len využijem teda prítomnosť pána Maruniaka pri mikrofóne a prihlásil som sa s faktickou. Máme tu v rámci plnenia kontroly uznesení teda aj bod, kde je kontrola teda dopravných zariadení regulačných stĺpikov. Ja sa chcem spýtať pána vedúceho, či teda máme dostatočný rozpočet na odbore dopravy, na dopravné zariadenia a teda vieme aj bezpečnosť riešiť, aj teda vodorovné dopravné značenie, nebudeme požadovať navýšenie. Narážam na cyklostojany, kde sme s prepáčením mesto Nitra vyšli za blbcov v TV Markíza. A nechápem, ako vedúca odboru propagácie môže povedať, že bude reklamovať u zhotoviteľa osadenie cyklostojanov v rozpore so zákonom. Preboha, veď tá firma, ktorá to osádza, robí na základe dopravného určenia, ktoré vydáva MsÚ mesto Nitra, oni si to svojvoľne neosadili. A my sme na hanbu sveta ostali v TV Markíza, že teda my už si robíme cyklostojany haj-buj, kade-tade, dokonca aj na značenie dopravné, kde teda to zákon neumožňuje. Tak poprosím vysvetlenie, či má vedúci odboru dopravy pod kontrolou rozpočet a zbytočne sa nezaťažuje osádzaním cyklostojanov na miestach, kde to je zakázané. Možno mi vyvrátite názor vyjadrujúci sa v reportáži teda, či už zástupcu autoškoly, alebo odborníka na dopravu a teda či bude dostatok prostriedkov aj na bezpečné veci, ako sú teda priechody pre chodcov, obnova VDZ a pod.

p. Maruniak - čo sa týka rozpočtu odboru dopravy. Snažíme sa pristupovať primerane, čo sa týka či už dopravných zariadení, alebo vodorovného dopravného značenia a jeho obnovy. Čo sa týka osadení dopravných zariadení, stĺpikov, k tomu pristupujeme tak, ako teda je v plnení uznesenia napísané priebežne. V prípade osadenia tých cyklostojanov, ktoré boli realizované, tie cyklostojany boli zakúpené, boli teda osadené tam, kde boli vlastne osadené na tom dopravnom značení vodorovnom, to dopravné značenie malo byť zamalované. Tam, kde sa tak nestalo, to by malo byť opravené, čo sa týka, bolo to vždy v dopravných tieňoch, to je fakt. Myslím si, že boli to také asi dva prípady, možno jeden prípad a dva stojany osadené. Tie cyklostojany sa vlastne z tých všetkých cyklostojanov, ktoré boli osadené, tak boli možno ožaj 2 -3 prípady, ktoré sa videli verejnosti nejakým spôsobom, že sú nelogické, alebo rozporné. Tá logika za tým bola tá, že umiestňovanie, alebo teda odkladanie kolobežiek, alebo teda prostriedkov zdieľanej mobility, ktoré sú v meste Nitra, tak vo virtuálnych mapách sú umiestnené, alebo teda sú vyznačené lokality, kde je takéto miesto realizované, kde sa vlastne táto kolobežka dá uložiť. A práve v týchto miestach sme osadili tie cyklostojany. Uvidíme, ako sa to osvedčí, tie cyklostojany máme zakúpené. Myslím si, že sa nemôžu nejakým spôsobom pokaziť. Keď sa to neosvedčí, tak nájdeme inú lokalitu, kde tie cyklostojany môžeme osadiť. Je to na jednoduché štyri šróby, odkrútime a umiestnime ich niekde inde, kde budeme mať určenie dopravného zariadenia.

p. Dovičovič - ja k dvom veciam chcem zareagovať. K odľahu pokiaľ viem, tak v prípade pretekov okolo Slovenska cyklistických sme odľah vedeli vyriešiť. Takže rád by som vedel, ako a či práve tým sa nevieme inšpirovať, pretože tam sme to upratali ein, zwei a skončili na dvore Službytu. A čo sa týka poriadku odmeňovania, ja teda som zaregistroval, že potom, čo pani hlavná kontrolórka vykonala kontrolu poskytovania odmien, tak presne v opačnom duchu, ako ona našla pochybenia, presne v opačnom duchu bol ten poriadok zmenený raz dva. Teraz potrebujeme na to hodne, hodne času.

p. Obertáš - ja budem na pána Maruniaka teda reagovať. Predpokladám, že to zatretie čiar objednávka vzišla z odboru dopravy. To, že sa bavíme o konkrétnom prípade a ja si teda pamätám, keď ste mi posielali viacerým poslancom manuál zdieľanej mobility, kde vôbec nebolo takto navrhované riešiť stojiská pre komerčné subjekty na kolobežky osadením cyklostojanov. Ja si pamätám, že tam bol návrh s vodorovným dopravným značením, čo je podstatne lacnejšie, ako 200 eurový stojan umiestniť. Neviem na základe čoho konkrétnych lokalít, neviem ani, že by to bolo na komisii mobility riešené. Lebo hovorím, manuál zdieľanej mobility bol predložený a tam som aspoň možno som ja prebehol nejaké ustanovenie, kde ste teda navrhovali, že cyklostojanmi riešiť tie parkoviská, kde budú tie kolobežky umiestnené. Ale toto je podľa mňa nápad jedného človeka na úrade, ktorý si to zbrklo vykonal a ten úmysel nebol asi odkomunikovaný s nikým z nás, ani z odborníkov, asi z radov verejnosti. Či bol?

p. Maruniak - čo sa týka opäť teda umiestnia tých cyklostojanov. Máte pravdu, že v pravidlách zdieľanej mobility to tak nie je vyznačené, alebo je to úplne inak, ako hovoríte, to je pravda. A zároveň musím povedať aj to, že my súťažíme pravidelne teda rámcovú zmluvu na dodávateľa, teda dopravného značenia dopravných zariadení. A nemali sme nejakým možno iným spôsobom, ideálne to je v mestách, majú taký stĺpik, kde vlastne je odkaz teda, že toto je teda to miesto na umiestnenie tej zdieľanej mobility. Nemali sme iné dopravné zariadenie, tak to nazvem teda cyklostojan, ako tú plochu vyznačiť a ako teda tú kolobežku oprieť o niečo, aby nebola len tak pohodená.

p. Kršiak - ja nemám faktickú, ja mám len pripomienku ešte na tie dve otázky, ktoré som mal, tzn. tá cyklolávka, že či tá príprava tej žaloby a potom ešte ten komunálny odpad tá litraž.

p. Špoták - áno, evidujem to. Tak pán Ballay ohľadom cyklolávky.

p. Ballay - čo sa týka cyklolávky, tak správa z kontroly o nezrovnalosti nám prišla 17.4.2023, kedy prvýkrát vznikol nárok na vrátenie danej sumy. Čiže momentálne sa nachádzame rok od toho, ale to premlčanie posúdime na právnom oddelení, že či je to premlčané. Ale z tohto pohľadu sme rok od toho, kedy nám bola prvýkrát definovaná nezrovnalosť.

p. Špoták - a ešte pána Lančariča poprosím ohľadne odpadového hospodárstva a zavedenia množstevného zberu.

p. Lančarič - áno, evidujeme povinnosť. Od roku 2025 je legislatívna povinnosť zaviesť množstevný zber odpadu plošný a nemal by sa týkať len IBV, teda rodinných domov, ale v podstate všetkých komunálnych odpadov na úrovni mesta. Máme túto tému nejakým spôsobom rozdebatovanú aj s Nitrianskymi komunálnymi službami. Sledujeme legislatívu a taktiež hľadá sa riešenie, pretože veľa riešení, ktoré by sa vedeli ponúkať na prvý pohľad, sú odskúšané v iných samosprávach a neboli účinné. O sa týka IBV, tam je to relatívne jednoduché v tom, že dá sa na rameno auta pripnúť akoby vážne zariadenie a zvolí sa teda metodika tak, že buď sa bude vitráž, alebo váha spoplatňovať. Tam všetko bude nasledovať v rámci debát a vôbec diskusií tento rok. Čo sa týka avšak hromadného bývania v rámci sídlisk, tak tam budeme čeliť trochu asi väčšiemu problému, pretože jednoduché uzamknutie stojísk, resp. čipovanie, atď., atď., máme skúsenosti, že nie je účinné, pretože občania, ktorí buď si čip zabudnú, tak oprú ten odpad o stojisko. Takže ani uzamknutie, ani ohradenie rátame, že nebude mať ten nejaký túžený dopad. Máme trochu aj informácie o tom, že ten množstevný zber znovu, tak ako všetka legislatíva v rámci Slovenska podlieha aj posunu v čase. Nie je zatiaľ žiadna známa vyhláška, ktorá by toto riešila vykonávacia. Takže sledujeme to a v

priebehu roka tak, ako budú termíny a ako bude potreba tento množstevný zber zavádzať, tak prideme s nejakými riešeniami, ktoré dúfam, budú mať aj praktické vyjadrenie a nielen teda legislatívne.

p. Špoták - myslím, že boli zodpovedané všetky otázky. A ešte príklad okolo Slovenska, keď boli odtiahnuté autá. Poprosím pána prednostu, alebo pána Maruniaka.

p. Horák - samozrejme, ale to bola jednodňová aktivita, ktorá dokázala ísť na objednávku. Takýmto spôsobom nemôžeme ísť celý rok a spoliehať sa na tento režim naozaj akože v priebehu celého roka. To bola proste jednodňová aktivita, ktorá po jednom dni skončila.

Hlasovanie č. 2 - o návrhu na uznesenie (p. Špoták) – osvojenie plnenia uzn. č. 639/2023:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 3 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vypustiť z kontroly plnenia uznesení uzn. č. 147/2021 (mat. č. 843/2021) týkajúci sa odkazu pre starostu:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 5

proti - 3

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

- *od nasledujúceho bodu je na rokovaní mestskej rady prítomný p. Vančo*

2. bod (mat. č. 482/2024)

Návrh záverečného účtu mesta Nitra za rok 2023

U z n e s e n i e číslo 246/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Prizvaní: **vedúci rozpočtových kapitol**

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Daniš– uviedol materiál.

p. Keselyová – uviedla stanovisko hlavného kontrolóra.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 5 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

3. bod (mat. č. 479/2024)

Správa o výsledku kontroly hospodárenia v Základnej škole kráľa Svätopluka, Drážovská 6, Nitra

U z n e s e n i e

číslo 247/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry
Prizvaná: **p. Alexandra Ďurišová, riaditeľka školy**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Keselyová – uviedla materiál.

p. Ďurišová – vážim si celkovú kontrolu, ktorá prebehla. Bolo to všetko korektné. Zistenia, ktoré mi p. kontrolórka predložila, beriem na vedomie. Plne si uvedomujem, že sme tam mali nedostatky, na ktorých budeme samozrejme pracovať a pokúsime sa ich odstrániť. Na základe toho sme aj prijali následné opatrenia, ktoré momentálne teda plníme.

Hlasovanie č. 6 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

4. bod (mat. č. 469/2024)

Správa o výsledku kontroly prevodov nehnuteľného majetku v roku 2023, ktorého všeobecná hodnota prevýšila 20 tisíc eur

U z n e s e n i e

číslo 248/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Keselyová - uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 7 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

5. bod (mat. č. 480/2024)

Správa o výsledku kontroly dodržiavania zmluvných podmienok vyplývajúcich zo Zmluvy o službách vo verejnom záujme a zabezpečení mestskej autobusovej dopravy osôb v meste Nitra zo strany objednávateľa a dopravcu

U z n e s e n i e

číslo 249/2024-MR

Predkladá: p. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Keselyová - uviedla materiál.

p. Obertáš – ďakujem pekne teda za predstavenie správy hlavnou kontrolórkou a chcem sa spýtať aj vedenia mesta, možno aj pána prednostu, kde jasne hlavná kontrolórka definovala, že treba stále kontrolu dodržiavania zmluvných podmienok. Takže teraz otázka, chceme mať referenta pre cyklotrasy, cyklostojany, verejnú dopravu a všetko možné, ktorý nestíha to, čo by mal. Teda v prvom rade, keď sme už vysúťazili dobrého dopravcu s rozumnými sankciami, kde teda keď si usledujeme všetky prípadné možné porušenia znamená, má aj online prístup na spoje, všetko, ale asi on nemá čas sa venovať týmto aktivitám. Či plánuje vedenie mesta, teda vyslovene možno súčasnému referentovi odobrať ostatné veci a nech sa venuje len verejnej doprave a MHD a sledovaniu teda toho, čo má, alebo teda ideme ďalej a bude sa robiť úplne niečo iné, ako by sa v podstate malo. Lebo tuto je to jasne definované, pani kontrolórka povedala, že vyžaduje si to nevyhnutnú sústavnú kontrolu. A tá nevyhnutná sústavná kontrola nie je a asi pri takomto nastavení toho dotyčného referenta ani nebude asi. Teda otázka na vedenie mesta, na pána prednostu, či sa na základe tejto správy teda možno upraví, alebo ďalší človek zase zoberie, čo už sme si zvykli v rámci tohto, aby sa teda možno dodržiavali tie zmluvné podmienky a hlavne mesto sledovalo sankcie, pri ktorých teda môžeme si uplatniť aj teda nemalé finančné prostriedky, ktoré by sme nemuseli možno zaplatiť dopravcovi.

p. Horák - opatrenia, ktoré sú prijaté k výsledkom kontroly, sú napísané. Takže nebudem brať referentovi, ktorý sa tomu dnes venuje agendu, ktorej sa venuje popritom. Zároveň tá kontrola opísala nezrovnalosť vo výške 338 eur. Takže nemyslím si, že kvôli nezrovnalosti 338 eur v prvom roku nábehu teda MHD, je potrebné prijímať nového človeka na hĺbkovú kontrolu.

p. Obertáš - nato sa teším pán prednosta teda, že nová pozícia sa nebude vytvárať, ale zároveň tých 330 eur sa asi len z toho, čo bolo predložené dopravcom, podarilo skontrolovať. To znamená, že keby bol v úvodzovkách nalepený na ten online dispečing, asi by si vedel viac vecí, ako je porušenie, čo ja viem času, dochádzky a podobné usledovať. Ved' preto bol nastavený tento online systém kvázi dispečera pre zamestnanca úradu, aby sme si všetky veci odsledovali. Tých 330 eur predpokladám, bolo len z toho, čo bolo predložené a teda zistené na základe predložených. Lebo tam je jasne spomínané teda, že nemá čas pravidelne sa tomu

venovať, aj kontrolovať. Ale OK, hovorím, vedenie zamestnancov a mesta je vo vašich rukách, keď ste spokojný s tým, ako to funguje a na základe tohto nemôžem vám nič vytýkať.

Hlasovanie č. 8 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

6. bod (mat. č. 484/2024)

Návrh na určenie výšky nájmu v nájomnom byte č. 9, Jarmočná 14, Nitra, obstaranom z verejných prostriedkov

U z n e s e n i e

číslo 250/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra

Prizvaný: p. **Pavol Bielik**, riaditeľ spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Šimová – uviedla materiál.

p. Mezei - ja sa chcem informovať ohľadom tej obstarávacej ceny bytu, pretože je tam, vyzerá, že celkom nízka, ako sme k tej cene dospeli? Viem, že toto sme riešili, aj Miloš Dovičovič to veľmi správne spomínal pri bytovom dome Hlboká, kde sa iba rekonštruovala, z toho sme to počítali. Či je tam podobný model a že či to nevieme zmeniť, lebo mi to príde tak akože trošku.

p. Šimová - nevieme bohužiaľ, nevieme to zmeniť. My sme sa dotazovali aj na ministerstve, aj na okresnom úrade, aj telefonicky, aj e-mailom, že či naozaj toto je jediný spôsob ako, keďže na to boli použité tieto zdroje a tá odpoveď je jednoznačná. Áno, aj u nás trvalo stanovenie tej výšky nájmu niekoľko mesiacov, pretože áno, je veľmi nízka, ale naozaj iný spôsob nemáme.

p. Mezei - a dokedy nám tam plynie ako keby tá viazanosť tých prostriedkov, že nemôžeme ten nájom si určiť podľa seba, ako keby ten byt bol náš.

p. Šimová - v podstate vlastne toto sa všetko viaže, pokiaľ sa neupraví to opatrenie ministerstva financií, ktoré je stále platné z roku 2008 a ktorý je jediný spôsob, ako sa stanovuje výška nájmu v bytoch sociálnych, tak my sme povinní rešpektovať a vychádzať z tej vyhlášky.

p. Mezei - a keby ten byt predáme Službytu, alebo niečo takéto.

p. Šimová – to nie je dobrá otázka na mňa, ja neviem.

p. Mezei - bola tam dotácia na opravu toho bytu, ale tá má nejakú splatnosť, predpokladám.

p. Šimová - áno, podľa mňa už je splatená, lebo to bola nízka dotácia.

p. Mezei - kedy ten byt očistíme akože od tohto.

p. Šimová - viete, to je rovnaký spôsob výpočtu výšky toho nájmu, ako je na byty postavené s podporou štátu Tokajská. Dotácia je splatená, napriek tomu stále musíme vychádzať z vyhlášky.

p. Mezei - no dobre, snád' na niečo prídete ešte.

p. Šimová - nemyslím.

p. Špoták - áno, tie problémy s tým nájomným, aj pri tých iných bytoch je problém. Hlavne keď máme ich udržiavať v nejakom stave a investovať do nich. A to nájomné je tak nízke, že vlastne na to mesto dopláca a tí nájomníci nemôžu do toho investovať, alebo môžu, ale nikdy tie byty nebudú ich. Ale to asi prekračujeme tému tohto materiálu, tu je len stanovenie nájomného, ktoré nám teraz umožňuje zákon a vlastne prikazuje maximálnu cenu.

Hlasovanie č. 9 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

7. bod (mat. č. 477/2023)

Návrh Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 4/2023 o miestnej dani za osobitné užívanie verejného priestranstva trvalým parkovaním vozidla

U z n e s e n i e

číslo 251/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Maruniak – uviedol materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 10 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

8. bod (mat. č. 481/2024)

Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 7/2021, ktorým sa určuje územie pre spádové materské školy v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitra

U z n e s e n i e číslo 252/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Bóňová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 11 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

9. bod (mat. č. 488/2024)

Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mesta Nitra na rok 2024 pre cieľové oblasti:

a) kultúra a kreatívny priemysel

b) kultúrne pamiatky a pamätihodnosti

U z n e s e n i e číslo 253/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Bojdová – uviedla materiál.

p. Obertáš – ešte pre pokoj v duši mám osobný záujem v tomto materiáli, aby som nezabudol.

p. Mezei – ďakujem za pripomenutie zo strany p. Obertáša. Rovnako tam teoreticky mám osobný záujem ako člen združenia.

Hlasovanie č. 12 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

10. bod (mat. č. 494/2024)

Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2024 pre cieľovú oblasť podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste

U z n e s e n i e číslo 254/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

p. Záturová – uviedla materiál.

p. Obertáš – rovnako pre poriadok aj v tomto materiáli mám osobný záujem.

Hlasovanie č. 13 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

11. bod (mat. č. 498/2024)

Informatívna správa – Inštalácia FVE na verejných budovách mesta Nitry

U z n e s e n i e číslo 255/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra
Spravodajca: p. Miloš Dovičovič

p. Ballay – uviedol materiál.

p. Obertáš - ešte taká technická otázka. Sú tam zahrnuté poliklinika Chrenová a Klokočina. Ale myslím, že až pod tou druhou variantou, resp. skôr sú školy a škôlky definované ako prvá varianta, ktorá by išla aj kvôli vlastne komerčným prenájmom a pod. Len neviem, že zhruba, v akom časovom intervale by teda bolo možné riešiť polikliniky. Lebo viem, že sme na Službyte mali, že teda aj na komisii majetkovej, že pokiaľ teda máme zvažovať aj nejaké navyšovanie prípadných nájmov a že aby sme aj my vyvinuli nejaké úsilie, kde vieme deklarovat', aké úspory jednotlivým nájomcom, napr. na týchto dvoch objektoch.

p. Ballay - čo sa týka polikliník, tam je to naviazané tak, ako ste povedali, že sú to na prenájmy v daných priestoroch a hlavne je to naviazané na zmluvu, ktorá je vytvorená v rámci Službytu a dodávky elektrickej energie. Prvý krok, ak chceme využiť tento spôsob, ktorý je navrhnutý cez alternatívy, buď cez rozpočet mesta Nitra, alebo cez Nitriansku investičnú. Treba mať spoločnú dodávku elektrickej energie na všetky odberné miesta. Preto je tam vlastne vytvorená príloha číslo 2, ktorá definuje, v akom slede jednotlivé subjekty majú uzatvorenú dodávku elektrickej energie. Čo sa napr. týka Službytu majú zmluvu do roku 2027 a neviem presne, ako tam je prolongované, že či za každý rok prolonguje, ktoré časti sa dajú z danej časti vytriahnuť a použiť do spoločného obstarávania. Čiže z môjho pohľadu je prvý krok sa dohodnúť, že ktoré budovy zahrnúť a potrebujeme vlastne ten stav, že tam, kde sa vyrába, potrebujeme to v najideálnejšom prípade v danom čase aj spotrebovať. Čiže to sú tie

veľké športoviská, ktoré idú 24, 7 Janského správa zariadení sociálnych služieb. Čiže potrebujeme dostať od 1.1.2025 pod seba dodávku a zrušiť všetky, všetky odberateľské mestá, zakladateľské v zriaďovateľskej pôsobnosti. A tam to vlastne vychádza následne pri tom Služby na to analyzovanie, na tie polikliniky. Pri poliklinikách je to zložitejší problém v tých nájmoch, ktoré tam sú a vyriešiť to musíme nejakým spôsobom, aby sme nevyrábali elektrinu, aby sme dotovali kvázi tie ambulancie. Lebo my ich tam nebudeme môcť predávať tú elektrinu, ale budeme vlastne znižovať náklady ich. Tam by sme sa potom dostali do toho, že musíme vymyslieť nejaký model, ako im navýšiť nájomné. Lenže v tomto prípade sa bavíme o spotových cenách, takže sa dostávame do toho, že tie ceny nebudeme vedieť nejako vyrátať voči nájomnému.

p. Kršiak - ja by som možno dopovedal ešte aj to, čo kolega Vlado Ballay aj teraz rozprával k tým poliklinikám, alebo k akémukoľvek zariadeniu, ktoré je na takejto platforme založené. Jednoducho tam si musí a teraz nechcem povedať, či to bude politické, alebo nejaké technické rozhodnutie povedať, že či fotovoltika, ktorá pôjde do systému fungovania tejto budovy, bude unblock započítaná do spotreby ako takej a tým bude nasledovať to, čo povedal Vlado Ballay. Jednoducho bude to zlacňovať tie služby, alebo ktoré sú spojené s nájomom pre tých konečných užívateľov, nájomcov, alebo technické možnosti týchto budov sú, že to pôjde len do spotreby spoločných priestorov, ako sú výťahy, osvetlenia, nejaké prevádzkové náklady mimo samotných ambulancií, alebo týchto zdravotníckych zariadení. A tam potom vieme my šetriť tie naše spotrebné prevádzkové náklady. Myslím si, že ale takéto duálne merania tie polikliniky nemajú urobené. A je otázka potom toho technického rozhodnutia, že či sa to vie zabezpečiť cez ističe, alebo merania, aby sa oddelili komerčné priestory, alebo komerčné prenajímané priestory od tých verejných. A potom vlastne neznižovať tú cenotvorbu vo vzťahu k nájomcom, pretože to účelom tej fotovoltiky až nemá byť, aby sme zlacňovali službu tomu konkrétnemu nájomcovi.

p. Obertáš - práve preto reagujem, že teda v minulosti, keď som dával návrh na majetkovej komisii, aby sa teda prehodnotila výška nájmu v týchto zdravotníckych zariadeniach, boli sme teda inštruovaný, aj teda po spoločnej diskusii prebehlo, že teda áno, vytvoríme podmienky nájomcom také, že tým pádom nebudú musieť platiť tak vysoké zálohové platby za energie. Ale zároveň môžeme definovať, že sme zhodnotili tú budovu, oni šetria na nájomnom a my im vieme navýšiť nájomné, že teda sa investovalo do tej budovy. Toto bola celá politika, že dajme tým lekárom konkrétne teda možnosť, že nebudú môcť mrmlať, keď im navýšime nájomné, ale my sme im znížili náklady na energie s investovaním do našej nehnuteľnosti. A toto by podľa mňa šlo, lebo teda predpokladám, že nemá asi každý lekár na poliklinike samostatné odberné miesto merané. Je tam nejaký prepočet na celý objekt a potom sa to na základe či už pomerových nejakých rozdeľovačov, alebo teda nejakým násobkom dáva do tohto dovyúčtovania. Takže toto bola politika, že dajme im to na polikliniky, nebudú sa môcť lekári oháňať, že sme nič nespravili, aby sa zhodnotil ten stav. Pôjdu im teda úspory na energiách dole, ale my vieme nájomné navýšiť.

p. Horák – samozrejme tejto otázke sme sa venovali na viacerých stretnutiach, aj s dodávateľmi energií a aby sme naozaj, keď ideme pripravovať teda verejné obstarávanie na dodávateľa energií, aby sme boli pripravení na možné alternatívy. A samozrejme, že toto je aj nejakým spôsobom v pláne a zároveň bolo potrebné si ale prioritizovať, že ktorým priestorom sa chceme venovať prioritne. Z toho dôvodu z toho vyšli vlastne mestské budovy ako školy, škôlky a pod. ako prioritné, aby sme naozaj šetrili hneď čo najskôr teda peniaze mestu ako takému. Vzhľadom nato, že áno, tie ceny za energie na poliklinikách zohľadňujeme v cenách nájmu a teda tá úspora by od začiatku nebola taká, alebo teda tá zmena stavu by nebola taká

výrazná ako doteraz. Preto v rámci prioritizácie sme si povedali, že sa budeme venovať prioritne našim budovám. Ešte pán Ballay sa hlási.

p. Ballay - ešte keď môžem doplniť, že tento model by sa dal vypočítať v prípade, ak by sme mali zadefinovaný fix. Tam by sme sa dostali do problému, že tá cena energie, ktorá by sa dostávala tým konečným užívateľom, teda tým nájomcom, bude v danom čase rôzna v zmysle spotu. A na základe toho my nevieme vypočítať to nájomné, o ktoré im máme zvýšiť. Čiže tam by to bolo také, že.

p. Obertáš - ak si dobre pamätám, nájomné na poliklinike nie je tvorené z výšky nejakých zálohových platieb za energie, je tam proste stanovená v cenníku nejaká jednotková cena za meter štvorcový. Samostatne Službyt dáva predpis platieb za energie, teda opravte ma, ak sa mýlim, a ak som počúval pána Ballaya dobre, skôr do toho, kde aj spotrebujeme tu vytvorenú energiu, nevytvárajme si rezervy. A pre mňa, prepáčte, čo ja viem, školy, škôlky, záleží samozrejme aj od rozlohy tej strechy a teda tých fotovoltaických článkov, napr. školy idú na 2 mesiace prázdniny, budeme tvoriť len rezervu. Poliklinika je v prevádzke celoročne a tam asi ten odber vieme tým pádom aj spotrebovať, preto my to trošku viac dáva zmysel v tomto, že teda poliklinika má spotrebu, ktorú nevytvárame až takú rezervu, vieme to spotrebovať. Pán Ballay skúste ma trošku poopraviť, že nie je teda snaha vytvárať veľkú rezervu do systému, skôr spotrebovať tú vytvorenú energiu fotovoltaikou.

p. Ballay - odhaduje vytvoriť čo najväčšiu možnú výrobu elektrickej energie, ktorú by sme vedeli použiť zdieľaním, virtuálnymi baterkami, odpredajom, alebo do fyzických bateriek. Tých možností je tam postupne viac. Čiže vlastne tento model je nastavený tým spôsobom, aby sme vytvorili čo najväčšie fotovoltaické elektrárne a vyrobili čo najviac elektrickej energie a vedeli ju presunúť v rámci systému do iných objektov, ktoré vedia spotrebovať tú elektrickú energiu. Keď poviem, že v lete sa bavíme o školách, ktoré budú produkovať výrobu elektrickej energie a platíme za zimný štadión, za elektrickú energiu, tak v rámci dodávateľa elektrickej energie to vieme presunúť na ten štadión. Keď si povieme, že neviem, akú má teraz elektrinu Službyt presne, majú to tam tak počítané cez spot a cez fix, dostaneme sa do toho, že keby sme to mali, že 143 eur, ako máme mesto vysúťažené, tak sa dostaneme do toho, že my ju môžeme mať za 65 eur v tom lete. Čiže o polovičku, keď platíme, ja neviem, denne 1.000 eur za spotrebu elektrickej energie, tak to bude 500, lebo to pôjde z tej fotovoltaiky. Čiže nedostatť na tie strechy len tú spotrebu, ktorú potrebuje daná budova, ale využiť tú možnosť, ktorá teraz na trhu je. Zákon, nový zákon, ktorý hovorí o spoločenstvách, ktoré sú teraz na začiatku, ale aj tým smerom by sme sa mohli vedieť uberať, vytvoriť záujmové združenie právnických osôb, kde v rámci spoločenstva a to spoločenstvo nemôže vytvárať síce zisk, ale môže sharovať tú elektrickú energiu, ktorá tam je. Čiže vytvoriť si tento model. To, čo sa snažíme povedať v rámci poliklinik je, že z môjho pohľadu znižujeme a ja chápem, kam smerujete vy, že znížiť náklady prenajímateľov na elektrickej energie, ale my nevieme definovať to zníženie, aké bude veľké. Viete, že ja smerujem tam, že vy im navýšite nájomné, ja neviem, o 20 eur za meter štvorcový, ale spotreba tej elektrickej energie sa im zníži o 30 eur, čiže oni ešte ušetria o 10 eur viac. Ale my de facto na tom stratíme, lebo keby sa tu peniaze, nájom, áno, ale energiu viem posunúť ja niekam inam. Viete, že na zimách, kde by som z toho mal o presne tých 30, hej.

p. Špoták - ja len taká poznámka k tým lekárom v poliklinikách. Nie sme ešte na tom možno tak, ale v niektorých mestách v Čechách tam chýbajú lekári v poliklinikách, že nielen im dávajú zvýhodnené nájomné, ale špeciálnu dotáciu na 5 rokov, aby ich pritiahli vôbec do toho mesta. Ale to je trošku iná téma, ale keď ste sa toho dotkol.

p. Dovičovič - ja začnem jednou takou otázkou, lebo ja nie som si celkom istý, ale pokiaľ viem, Službyt uzatvára a má uzatvorené zmluvy ročné, nie do roku 2027. To je jedna vec. Druhá vec je, že z čoho, čo je to tá cena 200 eur za jednu megawatthodinu, aká je to cena? Je to cena silovej elektriny, je to cena konečnej elektriny, ktorú platíme na faktúre, alebo teda aká je to cena? Čo je to tých 200 eur? Podľa mňa zase, keď porobíme tieto opatrenia, tak tým, ak by cena elektriny narástla, my naopak nieže sa návratnosť predĺži, ale sa návratnosť skráti, pretože tým viac budeme šetriť. A ďalej by som sa chcel spýtať, že keď teda do toho pôjdeme, čo si myslím, že do toho treba ísť, že potrebujeme hľadať takýmto spôsobom riešenie, ktoré, lebo reálne aké praktické kroky budú po schválení takéhoto úmyslu, takéhoto zámeru nasledovať. Čiže ktoré to budú objekty, konkrétne poviem Službyt má v správe nejaké objekty. Keď tieto objekty budú do tohto opatrenia a do tohto riešenia zahrnuté, tak len na tie nebude Službyt súťažiť pre rok 25 dodávku elektrickej energie, tie sa zahrnú do tej spoločnej, do toho spoločného obstarávania, ktoré bude robiť mesto, alebo okamžite hneď v tomto kroku všetky objekty, ktoré sú zverené na výkon správy Službytu už nebude obstarávať na rok 25 elektrickú energiu Službyt, ale bude obstarávaná v rámci tohto veľkého balíka všetkých týchto objektov. Lebo treba naozaj vedieť, že čo sa udeje a ako sa bude obstarávať energia pre budúci rok, na ktorých objektoch to pôjde do toho veľkého balíka a na ktorých objektoch, alebo teda či je jasne povedané, ktoré to budú tie objekty? Keď si pozriem ten návrh na uznesenie, tak sú tam alternatívy, áno? A teraz ide o to, že ktorú z tých alternatív si máme vybrať. Operuje sa tam DPH-čkou v prípade Nitrianskej investičnej, ale Nitrianska investičná je spoločnosť, ktorá má presne tak, asi reálneho taký, čo sa na tomto môže podieľať jedného zamestnanca, tým je konateľ. Pretože to, čo tam je, čo by Nitrianska investičná mala urobiť, samozrejme, nič z toho nie je schopná, pretože nemá to kto, nemá to kto urobiť! Takže ak by sa dalo, poprosil by som o reakciu na tieto otázky, ktoré som položil.

p. Horák - Službyt má momentálne vysúťaženu rámcovú zmluvu do roku 2027, ktorej základom sú spotové ceny, ak si dobre pamätám. A to je práve to, môže byť troška OK, toto ma ešte dopĺňa, ale čo, aké budú ďalšie kroky. Ďalšie kroky sú troška závislé od toho, ktorá alternatíva bude teraz nejakým spôsobom schválená. V prípade, že by sme išli naozaj po tých našich objektoch, tak je oveľa jednoduchšie, než zapájať do toho ešte aj ako keby tretie subjekty, zapájať do toho Službyt a pod., ale doplnia ma páni.

p. Ballay - skúsím na tú druhú otázku. Čo sa týka tých následných krokov v návrhu, sú vlastne športoviská vyňaté zo Službytu pre začiatok, ako tých najväčších žrútov elektrickej energie, ktoré by mali byť zapojené do spoločného obstarávania verejného obstarávania na elektrinu. Čiže tento materiál sa predkladal kvázi na debatu, dneska je finančná komisia, kde by sa mali prebrať nejaké tie ďalšie alternatívy jedna alternatíva dva, kde by mala finančná komisia zadefinovať, že čo bude výhodnejšia, ktorým smerom ísť. Súhlasím s vami, ohľadom Nitrianskej investičnej, čiže tam potom treba brať do úvahy, že keď sa rozhodneme ísť Nitrianskou investičnou, je potrebné rátať s tým, že tam bude musieť prísť nejaký človek, ktorý sa tomu bude vedieť venovať a riešiť túto problematiku. Ja si predstavujem, že nie je to človek na plný úväzok, ale možnože človek na polovičný úväzok, ktorý sa tomu bude venovať. A čo sa týka toho spoločného obstarávania, bavíme sa o tom, aby sa do toho zapojila správa zariadení sociálnych služieb, aby sa do toho zapojili všetky školy. Momentálne každá škola si súťaží samostatne. Čo sa týka Službytu je to možnože na takú debatu, zadefinovať si tie budovy. Z môjho pohľadu sú to vlastne športoviská, ktoré prešli do správy. A možno definovať si tú výhodu tej ceny a využitia. Ale keď chceme ísť týmto modelom, poviem to, čo som povedal, potrebujeme tých žrútov elektrickej energie. Poslednú otázku, ako som vysvetľoval, som zabudol. Čo sa týka ceny, to možnože pán Nagy vám vysvetlí.

p. Nagy - tak počítalo sa s cenami, ktoré máme teraz. Fix máme 150 eur, to je silová elektrina, čo keď pripočítame distribučné poplatky, tak to vychádza nejakých tých 200 eur, približne 200 eur za megawatthodinu. Čiže to je pre vysvetlenie tých, prečo je tam tých 200 MWh. Samozrejme, že ak by sme to realizovali, tak je skôr problém ten, že nebudeme sa o fixných cenách, ale o spotových. V tejto chvíli tie spotové ceny sú niekde okolo 85 - 90 eur. A do budúcnosti možno sa ešte dlhšie udržia na cenách do tých 100 eur za silovú elektrinu, možno to pôjde vyššie a naozaj sa dostaneme zase, že tých 150 eur, keď bude cena za silovú elektrinu, tak s distribúciou to bude tých 200 eur približne.

p. Dovičovič - ďakujem za vysvetlenia, za tie reakcie, že pán prednosta používa slovné spojenie „na našich objektoch“. Všetky tie objekty sú naše mestské, všetky do jedného, takže nie. A čo sa týka toho, že športoviská, ja vidím medzi prioritnými v prílohe číslo 1, v tej tabuľke medzi prioritnými vidím len dva športové objekty, mestský kúpeľ a mestskú športovú halu. A hovoríme o tom, že všetky športové objekty, no medzi tými prioritnými sú len dva.

p. Ballay - prioritne sú len dva s tým ohľadom, že tam treba brať do úvahy ten celý model, aby sme mali, že výrobu a spotrebu. Čiže my potrebujeme dostať tie športoviská, aj keď nie sú prioritné do spoločného obstarávania elektrickej energie, aby sme to mali kde zdieľať. Ak by sme sa bavili o tom, že vyrobenú elektrickú energiu budeme používať na osvetlenie, tak sa dostávame do toho, že musíme využívať virtuálne baterky, musíme využívať fyzické baterky, ktoré nám to predražia. Čiže celý ten model je založený na tom, aby sme mali ako výrobu, tak aj spotrebu, čiže potrebujeme tam dostať tie budovy. Je veľmi ťažké osadiť, keď sa pozrieme na zimný štadión neviem, že či je pri menej prioritných, alebo tuším menej prioritných. Tam sa dostávame na výrobu na 300 kWh, do ktorej by sme sa určite nepustili. To je jedna vec, lebo je to nad 100 kWh, spĺňa tam úplne iné podmienky. Dostaneme sa k tomu, že ten návrh tam je síce, že by sa tam musela robiť nejaká ďalšia konštrukcia, aby tam mohlo ísť to osadenie. A neviem si predstaviť, že či na ten zimný štadión by sme sa rozhodli to ísť osádzať. Čiže je síce medzi menej prioritnými, ale musí byť zahrnuté do toho celého modelu z toho dôvodu, aby sme vedeli zdieľať tú elektrickú energiu. Akonáhle nie je v tom, v tom našom jednotnom poviem, že obstarávaní, tak je veľmi problematické to zdieľať tú elektrickú energiu, keď sa vyrobí na tej základnej škole. No preto bol ten návrh, tie športoviská, aj keď nie sú medzi prioritnými.

p. Gut - ja by som chcel v prvom rade oceniť túto rozsiahlu informatívnu správu, ktorá nám ozaj v tejto ambicióznej problematike dáva taký komplexný prehľad, čo a ako s týmto mestom. Chcel by som sa vrátiť k meritu veci, akože kde máme teda v uznesení tie dve alternatívy, ako tu správne kolega Miloš Dovičovič povedal. Tuná by sme mali rozlúsknuť v prvom rade podľa mňa, akou formou pôjdeme do tohto. Mesto má vysoký potenciál, čo sa týka tých veľkých striech, čiže keď ho chceme pretaviť do efektívneho finančného zhodnotenia pre mesto, tá návratnosť je tu veľmi, veľmi krátka, hej. Za päť rokov máme prakticky investíciu v niektorých prípadoch späť. Tie technické detaily, čo, kde, ako presúvať, myslím si, že vyriešime v tom ďalšom kroku. V tomto kroku by sme sa mali možno sústrediť na tieto dve alternatívy, že ktorou formou poďme do realizácie týchto projektov, hej. Nehovorím, že čas ide proti nám. Slnko tu svietilo, svieti aj svietiť bude. Len mesto Nitra, keď chce teda nabehnúť aj z hľadiska rozhodovacích procesov, lebo je treba osloviť potom v tom ďalšom kroku aj distribučiarov, že či je to možné vôbec pripojiť na tie odberné miesta, na ktoré uvažujeme, alebo za akých podmienok. To je ešte dlhý proces, preto by som sa možno sústredil na tieto dve alternatívy v tejto našej diskusii, že pre ktorú, ako mestská rada vidíme lepšiu cestu. Či ísť formou mesta, alternatíva číslo 1, alebo to preniesť na tú Nitriansku investičnú. Ja by som sa nebál ísť aj do externého energetika, napr. ktorý by robil celkový ten

manažment, či už tej vyrobenej, spotrebovanej, alebo aj obstaranej energie. Sú to ľudia, ktorí teda sledujú legislatívu, sledujú vývoj trhu. Tento trh rastie veľmi dynamicky a to viem z praxe, že koľko obnoviteľných zdrojov pripájame na mesačnej báze. Takže poďme do toho, len skutočne poďme sa rozprávať aj o tom, že ktorú formu teda odporúčame, alebo resp. ako sa uzsnesieme, ktorou cestou ideme. Takže za mňa asi toľko, že poďme sa baviť o tomto. Mne osobne sa viacej pozdáva alternatíva číslo 2 cez tú Nitriansku investičnú, hej. Z rôznych dôvodov ten, že personálne nemáme vyriešenú túto pozíciu myslím si, že momentálne je taký najslabší. Máme tu ďalšie vážny, akože odkiaľ finančné zdroje, atď. Čiže ozaj diskutovať sa dá o tom ešte veľmi dlho, ale nechcel by som strácať čas s dlhými diskusiami. Skôr prejsť do tej praktickej roviny. Dneska to bude aj na finančnej komisii. Ja predpokladám, že to dostane zelenú a pôjdeme teda, že sa rozhýbeme výhľadovo na základe aj odporúčení, či už pána Ballaya, alebo pána energetika Nagya. Takže poďme do toho, ďakujem.

p. Kršiak - ja úplne nadviažem na slová Mirka Guta, že tie praktické veci, ako sa bude fotovoltika osádzať, kde, kedy a ako sa bude potom zapájať do systému, sú už tie druhotné. Ten prvotný rozhodovací mechanizmus spočíva v tom a ja tam vidím dve veci, o ktorých je potrebné na úrovni zastupiteľstva rozhodnúť. Jedna vec je to, či to bude realizovať mesto samo, alebo to bude teda zveriť do vienka Nitrianskej investičnej, ktorá môže v rámci tej investície asi lepšie manažovať tú ekonomickú stránku a optimalizáciu minimálne o tie vstupné náklady do investície, ktoré sa potom ale budú nejakým spôsobom započítavať do toho účtovníctva a ekonomiky v tom období realizácie toho projektu. Pretože tá Nitrianska investičná v rámci návratnosti tej investície, či už z predaja tých fotovoltických výrobných zdrojov, alebo iným mechanizmom, tak tým peniazom, ktoré bude nejakým spôsobom adekvátne zdaňovať dostane, ale reálne v čase a už z výnosov. Čiže to je to prvé rozhodnutie, či to zveriť, alebo nezveriť Nitrianskej investičnej. A potom to druhé rozhodnutie je, že či ideme hľadať partnera, ktorý nám to zrealizuje a bude partnerom, či už mesta, alebo Nitrianskej investičnej pri nejakom dlhodobom projekte prevádzkovania tohto zariadenia, v ktorom čase sa bude splácať samotná investícia. Alebo mesto má tú ekonomickú silu, či už prostredníctvom úveru, vlastného úveru obchodnej spoločnosti, aby to realizovalo bez partnera, ale potom teda, aby si aj zodpovedalo aj za tú samotnú prevádzku. To sú také dve základné veci a to je vlastne možno otázka na vedenie mesta, či sa na tieto dve otázky zameralo, či sa nejakým spôsobom v rámci, či už ekonomického, technického manažmentu mesta a odborných pracovníkov dospelo k nejakému odporúčaniu, o ktorom by mestské zastupiteľstvo malo rozhodnúť. To znamená, či sama Nitrianska investičná a či to pôjde cez cudzie zdroje s prevzatím investície do majetku a garantované z garantovaných úspor splácania tejto investície, alebo si na to zoberieme nejaké vlastné zdroje. Takže na toto, keby som dostal nejakú odpoveď, alebo nejakú reakciu.

p. Špoták - ja sa ešte práve v nadväznosti na túto otázku chcem aj dotknúť tej oblasti financovania cez externé zdroje v podobe eurofondov, ako to tam je nazvané. Píšete tam, že v súčasnosti sú naviazané na 0 % hospodárskej činnosti. Či teda je výhľad, aby to bolo naviazané aj na nie 0 % hospodárskej činnosti, ale trebárs nejaké limity 10 %, alebo 20 %, to je jedna otázka. Druhé len také konštatovanie, že z tých budov, ktoré tam teraz sú medzi prioritnými, alebo aj tými ďalšími, je veľa budov, ktoré hospodársku činnosť podľa mňa majú buď nulovú, alebo veľmi minimálnu, či už sú to materské školy, zariadenie pre seniorov, mestský úrad, ale teda aj väčšina hlavných budov základných škôl má maximálne nejaký automat. A to je otázka, či to tam sa teda počíta a či by potom nebolo efektívnejšie, lebo je to áno, zhodneme sa všetci, že tá investícia do týchto zariadení je efektívna a vráti sa. Ale aj tak tie vstupné náklady využiť nato externé zdroje by bolo určite pre mesto ľahšie. To je potom tretia otázka, že v prípade, že by sme chceli využiť externé zdroje, o ktorých teraz niektoré

nevieme, či budú, alebo nebudú také výzvy a či tam bude 0 percentná hospodárska činnosť v prípade, že by nebolo žiadateľom mesto, alebo teda realizátorom mesto, ale Nitrianska investičná, či týmto pádom by sme sa nepripravili o to, aby sme ich mohli preplatiť spätne, alebo uvažovať vôbec o externých zdrojoch z rôznych fondov externých.

p. Ballay - čo sa týka externých zdrojov, momentálne neevidujem výzvu, do ktorej by sme sa vedeli zapojiť. Je vonku tá výzva SIEA, ktorá je 0 percentná hospodárska činnosť. Tak ako ste povedali, je to naviazané nato, že žiadateľ, v tomto prípade musí byť mesto Nitra. Ak to bude Nitrianska investičná, tak tie externé zdroje nemôže žiadať, nakoľko je to podnikateľský subjekt. Tam sú oprávneným žiadateľom obce a vyššie územné celky, ale je to naviazané na tú 0 percentnú hospodársku činnosť. Tak, ako ste spomínali, či už len automat je tam na kávu, tak je to považované za hospodársku činnosť a je neoprávneným výdavkom tam. Čiže tam treba ísť do účtovníctva a vyriešiť to týmto spôsobom. Mám momentálne na pripomienkovaní výzvu, ktorá mi bola zaslaná ohľadom obnoviteľných zdrojov energie v rámci programu Slovensko. Priznám sa, že ešte som si ju nestihol pozrieť, čiže do komisie budem viesť odpoveď na túto otázku.

p. Špoták - ja len poznámka, že napr. z tých prioritných 11 budov by potom z 18 možno bolo oprávnené z externých zdrojov v prípade, , ak by sa počítali tie automaty.

p. Kršiak - trošku sa asi nedá úplne súhlasiť s tým stanoviskom, že tá hospodárska činnosť v tých budovách je len o nejakom kávovom automate. Ale aj akékoľvek prenájmy učební, či už jazykovým školám, umeleckým školám sú považované za hospodársku činnosť. Pokiaľ to teda berieme v zmysle tých metodík eurofondových projektov. A v sociálnych zariadeniach je to takisto napr. poskytovanie stravovacej služby, alebo teda klientom, ktorí nie sú možno úplne ubytovaní v tých zariadeniach, už aj to je považované za hospodársku činnosť. Ale pokiaľ viem, tak minimálne z iniciatívy únie miest, čo by sme teda mali viesť, je iniciatíva, ktorá by mala prehodnotiť tieto výzvy aj z hľadiska hospodárskej činnosti, alebo teda percentuálneho rozdelenia, aká hospodárska činnosť, za akú mieru percentuálneho príspevku nenávratného je možná a kde by sme minimálne vedeli šetriť „xy percent“ tejto investície, čo by bol ten najlepší model. Pretože to určite bude viac ako 20 %, ktoré by sme ušetrili na DPH-čke, samotnej investície cez Nitriansku investičnú. Ale pokiaľ viem, tak ešte nepadlo žiadne rozhodnutie, alebo nie sú nejaké výzvy, ktoré by boli ustálené z hľadiska tohto prerozdelenia, Ale únia miest teda hovorím ešte raz, mali by sme to viesť, lebo sme na nej účastní, sa o takúto iniciatívu pokúšala, ale my sa v každom zariadení dostaneme do hospodárskej činnosti. To nie sú len teda tie automaty.

p. Špoták - ďakujem, ja len odpoveď. Tá výzva a všetky ostatné by boli absolútne absurdné, keby sú pre obce určené a žiadna budova obecná, aby nebola oprávnená. Ale na Slovensku sa vlastne stretáme s tým často.

p. Ballay - ja len môžem potvrdiť, že áno, je to absurdné, je to tak bohužiaľ. Tam je to naviazané na protimonopolný úrad, ktorý hovorí o tých 0 %. Evidujeme iniciatívu únie miest, kde by sa to malo navýšiť, ale to spolufinancovanie by tam následne nebolo 8 %, ale vo výške 50-60 % spolufinancovanie. Ale sú to debaty so SIEA-ou, ktorú vedieme už vlastne z programového obdobia 2016-2020, kedy už vtedy bola prvýkrát zadefinovaná takáto výzva a nedostali sme sa k zmene ani v programe Slovensko. Čiže tie kroky tam sú cez úniu miest, avšak nevidím nejaké kroky, ktoré by sa posunuli ďalej a ani tú výzvu, ktorá by tam mala byť vonku.

p. Gut - ja len kratučká otázka, či sme rokovali s distribučnou spoločnosťou, s týmto zoznamom, že kde je možné pripojiť taký výkon, ktorý tu máme teda nejak naprojektovaný. To nám ešte môže ten zoznam trošku prehodiť, že tuná je to možné, tuná to nie je možné z hľadiska aj tej prioritizácie. Skrátka, či sme už rokovali nejak aspoň prieskum, že mám tu zoznam 60 a viac objektov a chcel by som ich postupne pripájať. A kde sa to teraz dá za súčasných podmienok a kde nie a kedy. Lebo tuná má to ešte rôzne technické dopady potom na distribučnú sieť. Nie vo všetkých prípadoch to bude možné hneď aj pripojiť.

p. Ballay - tieto kroky sa ešte nerealizovali. Toto je prvotný zoznam, ktorým by sme si schválili nejaký rozsah a následne by sa postupne, lebo tie capacity, ktoré na meste sú, nie sú také, aby sme toto dokázali všetko prekontrolovať. Tá inžinierska činnosť ohľadom tých štúdií, ktoré máme, správny výkaz, výmer počíta aj s projektovou dokumentáciou a so statickou, aj s týmito jednotlivými prvkami rozpočtu. To znamená, že dodávateľ, alebo zhotoviteľ bude zabezpečovať kompletne tento servis, čiže vypracovanie projektovej dokumentácie, ktoré pôjde na ohlásenie, alebo na stavebné povolenie, následne inžiniersku činnosť a preverenie tých kapacít na distribučke. A áno, súhlasím s vami, že ten zoznam sa nejakým spôsobom preriedi. Čo sa týka prvých prioritných 18, komunikovali sme, rezervovanú kapacitu sme kontrolovali, tam sa stalo pri nejakých dvoch budovách, že sa tá rezervovaná kapacita musela znížiť, lebo nebola tam taká veľká. Ale tých 16 budov je tých prioritných, ktoré v tej prílohe číslo 1 je. Čiže tým, že to potrebujeme posunúť niekam ďalej, potrebujeme vlastne zhotoviteľa, alebo garanta, ktorý to bude riešiť a to je to, čo vlastne hovoril pán poslanec Kršiak, že presunúť to na toho externého manažéra, ktorý bude aj dodávateľom a zhotoviteľom celého, ktorý to bude následne aj celé manažovať. Nakoľko keď sa dostaneme na tú úroveň mesta, potrebujeme si to potom buď taký istý model zvoliť, alebo zabezpečiť tie interné capacity, ktoré to budú riešiť. Sedí tu aj pán vedúci investičného oddelenia, neviem si predstaviť, že či vie si predstaviť to, že bude tých 48 budov, ktoré tam je nadefinovaných, že pripravoval ohlasovanie a tieto všetky veci. Dostaneme sa k tomu, že ZUŠ stále nemáme pod stavebným povolením na realizáciu. To sa bavíme možnože už trištvrte roka.

p. Dovičovič - no pre mňa teda z tejto debaty aktuálne vyplýva, že je tam veľa vecí ešte stále na debatu, najmä z hľadiska tých technických riešení, ako nato upozornil Miro Gut. To je jedna vec a druhá vec je, ak som teda správne vyrozumel, tak podmienky, čo sa týka použitia eurofondov sú také, že aktuálne môžeme na to zabudnúť. A môžeme ísť teda, keď to tak poviem za vlastné. Pretože naozaj, ak tam má byť nulová hospodárska činnosť a tá je, či chceme, lebo nechceme v zmysle tých definícií, ako sa to teraz berie, tá je v každom jednom z týchto objektov, v každom jednom. Možno v materských školách nie, ale ináč všade.

p. Gut - ja len kratučké odporúčenie. Ja som neočakával teraz, že kompletne podáme na všetky odberné miesta žiadosti, aby sme dostali k tomu vyjadrenie. Ale minimálne by som poslal aspoň tento zoznam na distribučnú spoločnosť príslušnému špecialistovi, ktorý sa teda vyjadruje. To je konkrétne tuná v Nitre človek, ktorý má na starosti do 100 kW hej, akože pripájanie takýchto zdrojov. Lebo pokiaľ tu nebude ostrovná prevádzka, tak každé jedno odberné miesto bude musieť podliehať teda schváleniu aj na distribučnej spoločnosti. A on z hľadiska lokalizácie sa vie podľa mňa vyjadriť, v tomto prípade áno, v tomto prípade nie, kedy dostane zmysel aj rozpracovávať tú projektovú dokumentáciu v nejakom čase. Ja som to takto myslel, že zjednodušene urobiť si nejakú konzultáciu teda s distribučnou spoločnosťou, lebo to je veľa odberných miest, rozumieme si. Nejedná sa o piatich, desiatich, bavíme sa pomaly o 70 odberných miestach, takže z toho je treba vyselektovať, čomu dať v tejto fáze tu

najväčšiu prioritu. To je teda môj názor, neviem, možno s tým nesúhlasíte, ale skúste to urobiť takto, že ten zoznam jednoducho iba zobráť takto na konzultáciu.

p. Špoták - ja som sa teda prihlásil do diskusie, keďže by som chcel dať návrh teda práve hlasovať, alebo teda odsúhlasiť predbežne, pokiaľ teda sa zhodneme, že budeme vôbec teda schvaľovať túto alternatívu 1. A to z dôvodu, hoci aktuálne nevieme o nejakej výzve z eurofondov, ktorá by nám vedela preplatiť tieto výdavky. Niektoré výzvy práve z operačného programu Slovensko sa nastavujú ešte tie podmienky a ich oprávnené výdavky sú aj spätne, čiže od 1.1.2020. Čiže prísť o tú možnosť spätne preplatiť výdavky, či už 50 %, alebo 60 %, je asi nezmysel. Takže z toho iba ekonomického pohľadu za mňa je rozumnejšie zatiaľ ísť o alternatíve 1. Takže dávam návrh hlasovať o prvej alternatíve 1.

p. Dovičovič - nechcem zdržovať, len ja v tomto momente k dnešnému dňu k tomuto, k tejto hodine, v ktorej sme odpoľudnia, aj komisia, ja by som možno zvažoval, aby sme ten materiál ako mestská rada len prerokovali a neprikláňali sa v tomto momente ani k jednej z alternatív. Nejaké dôvody, prečo by sme to mali riešiť podľa alternatívy číslo 2 povedal Miro Gut, ja by som bol v tomto momente zdržanlivý a naozaj prijal uznesenie len, že sme to prerokovali a následne máme to o 9 dní v programe zastupiteľstva. Možno tam sa pokúsiť teda dospieť k definitívnemu, alebo teda k tomu rozhodnutiu, ktorému budeme vedieť 18.4.

p. Špoták - ja sa prikláňam k tomu. Ja som len v prípade, že by sme hlasovali o alternatívach, tak by som odporúčal alternatívu 1. Ale aj celkové diskusie podľa mňa je dobre treba vziať na vedomie, teda vlastne ten prvý bod. A ostatné zatiaľ nehlasovať, alebo mestská rada prerokovala túto správu.

p. Kršiak - ja som sa to preto pýtal, pred chvíľou som v mojom diskusnom príspevku, že či sa teda vedenie mesta, manažment mesta, či už aj technicky, aj ekonomicky odborný tím nejakým spôsobom dospel k záveru, že ktorá z tých alternatív je pre mesto výhodnejšia. To znamená, nechať si to na pôde mesta, MsÚ a tu si to v rámci vašich zamestnancov manažovať. Ale máme na to nejakú ekonomickú silu, máme na to úverové možnosti, máme na to možnosti zaťaženia dlhovej služby, atď., atď. Čiže nejaké exaktné dáta by boli fajn, keby sme mali, lebo ten návrh, že poďme cestou mesta, lebo možno za 5 rokov bude výzva, do ktorej sa budeme môcť zapojiť, už vlastne zmeškáme akýkoľvek vak zelenej energie. To znamená, že toto som skôr očakával, že prebehla aj k tomuto materiálu nejaká interná takáto dohoda a potom naozaj teda skúsme do okamihu konania mestského zastupiteľstva sa s takými dátami pohrať a aby sme naozaj, lebo v tomto čase, keďže neexistuje výzva a nie je predpoklad, že bude v blízkej budúcnosti, tak buď budeme čakať so založenými rukami, že taká bude, alebo si povieme, že ideme to realizovať. A teda máme na to ekonomickú silu, máme na to úver, alebo teda ideme optimalizovať cez Nitriansku investičnú aspoň investičný náklad a nielen investičný náklad, ale aj celkovo ten prevádzkový náklad do budúca z hľadiska údržby a prevádzky toho zariadenia. Pretože to nie je len, že to nacápeme na strechy, ale o to sa bude treba starať, to bude treba analyzovať, bude to treba softwarovo riešiť, bude to treba riešiť cez okruh zdieľania úložísk, či už fyzických, alebo virtuálnych. Nie je to úplne jednoduché a tie náklady tam budú aj za existencie tej prevádzky. Čiže z voleja, by som povedal, že väčšiu výhodu má alternatíva optimalizácie minimálne daňového zaťaženia. Ale keď má niekto presvedčí, že nie, tak ale to sú tie dáta, ktoré nemáme a veľmi rád by som ich poprosil aj v mene možno poslancov, aby táto debata zbytočne nebola potom prolongovaná aj na zastupiteľstve a nedostaneme sa k výsledku. A jediný úspech bude, že to vrátíme na dopracovanie, pretože nebudeme vedieť kudy kam. Takže dúfam len, že toto nie je zámerom, že sa chceme naozaj v tej zelenej energie niekam pohnúť.

p. Dovičovič - ja som sa prihlásil do diskusie len z toho dôvodu, aby som teda nie vo faktickej poznámke, ale v diskusnom príspevku formálne navrhol, aby sme hlasovali o uznesení mestská rada tento materiál prerokovala. A teba poprosím Milo, aby si ten svoj návrh stiahol a aby sme teda hlasovali o tomto návrhu, na ktorom myslím si, že je nakoniec po tej debате všeobecná zhoda.

p. Špoták - áno, ďakujem, ja teda oficiálne sťahujem ten je môj návrh hlasovať o alternatíve 1. A teda len poznámka, ono ten materiál je obsiahly a obsahuje aj výhody alternatív 1, 2, 3, teda 3 ani nie, ale 1, 2. Ono aj 3 má svoje výhody, ušetria sa personálne kapacity. Ale tak, ako som povedal, tam netreba čakať možno na výzvy, ale tie výzvy, keď budú v budúcnosti vyhlásené, tak sa dajú spätne preplatiť výdavky. Ale tie presné podmienky nevieme, takže tam sa moc nepohneme.

Hlasovanie č. 14 - o návrhu na uznesenie (p. Dovičovič) – mestská rada prerokovala Informatívnu správu – Inštalácia FVE na verejných budovách mesta Nitra:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

12. bod (mat. č. 501/2024)

Návrh na vyradenie projektovej dokumentácie z majetku mesta – neaktuálna PD

U z n e s e n i e číslo 256/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Štefan Štefek

p. Jazvinský – uviedol materiál.

p. Gut – ja sa chcem spýtať na túto PD, čo je k tej Novozámocká – Dlhá. Stále to tu rezonuje ako názor, že chceme to robiť, chceme to realizovať a to je PD za pol milióna, hej. Tak ja neviem, to sa vôbec nedá použiť nijako? Lebo mne to trošku nehrá, že za pol milióna teraz vyradíme a budeme si znova obstarávať potom znovu za milión, alebo čo! Však neviem, môže to až tak byť úplne v rozpore s dnešnými normami? To sa mi nechce ani veriť, lebo však ten koridor je tam určený, hej. A teraz neviem, skúste mi to vysvetliť. Ďakujem.

p. Jazvinský - táto suma je áno, skoro pol milióna, teda 438.000 EUR, ale skladá sa predpokladám, teda skladá sa z nejakých piatich, alebo šiestich projektových dokumentácií. Ono to začalo v roku 2010. Postupne spoločnosť v rámci Slovenska z Banskej Bystrice realizovala dielo a na ňu nadväzovala spoločnosť SHP, ktorá doprojektovávala celý ten úsek a stále reagovala na dané požiadavky, dopyty, nové smernice a STN-ky. Len v čase dá sa použiť áno, je možné použiť celú tú dokumentáciu, preto si ju vlastne v archíve aj nechávame tú dokumentáciu, z ktorej vieme vychádzať. Len účtovne ju chceme vyradiť, navrhujeme vyradiť z evidencie mesta, pretože už je morálne zastaralá. Každopádne budeme musieť reagovať. A tá suma áno, zdá sa vysoká, ale je naskladaná minimálne z šiestich, alebo až ôsmich položiek, ktoré v čase od roku 2010 sa aktualizovala tá projektová dokumentácia. A jedná sa teda aj už o ten spomínaný malý južný obchvat, nato vlastne reaguje tá trasa.

Dokumentáciu máme, prezreli sme si ju s vedením mesta, vieme tie jednotlivé výkresy, časti. Je tam aj premostenie cez rieku Nitra naprojektované, všetko zahustené na Dlhú ulicu, v podstate celá tá trasa je. Ona by sa ani nejak nemenila, uvažuje s ňou predpokladám aj územný plán mesta, takže vieme s touto dokumentáciou ďalej pracovať v čase potom. Toľko. Ďakujem.

p. Mezei - ja som rovnako sa dopytoval nato teda, že prečo vyrad'ovať áno. Je to účtovné vyradenie. Poprosil som aj teda vedúceho investičného oddelenia pána Jazvinského, aby tieto dokumentácie v digitálnej forme nahral na nejaké úložisko, alebo aby sme si ich zarchivovali a fyzicky to samozrejme máme, aby sme s tým vedeli pracovať. Pretože to, že dneska je to neaktuálne nejakým s dnešnými normami neznamená, že to nevieme využiť v budúcnosti. Zároveň teda aj pán Csanda hlavný architekt spomínal, že robí nejaké kroky, čo sa týka toho malého južného obchvatu, kde sa tlačia aj nejakí ďalší investori. A aj tento materiál mu veľmi dobre poslúži k tomu, aby sme sa nejakým spôsobom hýbali v tejto veci, čiže za mňa tie projektové dokumentácie máme vo fyzickej a digitálnej podobe a budeme s nimi určite pracovať. Ak tam z hľadiska nejakej ceny bude cenovo výhodnejšie pre nás objednať si u toho človeka, u toho spracovateľa iba nejakú aktualizáciu a nejaké obnovenie nato, aby sme to vedeli podať, tak o to lepšie samozrejme.

p. Kršiak - to je vlastne to, čo teraz som počul, mi nedáva až tak logiku. Lebo toto vlastne ako keby ideme dávať za zmarené investície, alebo teda ideme ich odpísať, keď som to tak rozumel, že ideme z účtovníctva vyčistiť a ako zmarenú investíciu ďalej s ňou nenarábať, aby sme si znížili možno tú účtovnú bilanciu. Ale stále sa mi zdá, priority sa to týka tejto dokumentácie, ale možno aj všetkých ostatných, pokiaľ tie dokumentácie je vhodné iba aktualizovať z hľadiska nejakých noriem, alebo zmeny STN-iek, alebo niečoho takéhoto, tak je to jednoduchšie si ju ponechať v živom stave tú dokumentáciu a obstarávať len jej aktualizáciu a to po posúdení, či už autorských práv, atď. Ako môžeme a nemôžeme aktualizovať tieto dokumentácie a prostredníctvom koho? Ale neprípadá mi minimálne v tom malom južnom obchvate, alebo v tom prepoji, aby sme ju takto odpísali, pretože tam určite je aj predpríprava na majetkovoprávne vysporiadanie, geodetický zámer. Je to podľa mňa veľmi základný technický dokument, v akom koridore chceme viesť túto komunikáciu a jej aktualizáciou by sme mohli urýchliť ten proces, ako keby sme začínali odznova. Pokiaľ to teda nie je účel začínať odznova v inom koridore, ale to si myslím, že asi ani nebude. A naozaj aj z hľadiska majetkovoprávneho vysporiadania, aj z hľadiska ďalšej projektovej prípravy práve aktualizovať túto dokumentáciu, čiže nezdá sa mi úplne korektné, že ju v tomto okamihu ideme vyradiť z nášho systému a nechať si ju len ako nejaký šuflíkový metodický podklad nato, aby sme vedeli, že také niečo sme robili. A keby to chcel niekto vidieť, tak mu to ukážeme, ale minimálne sme otázku malého južného, alebo prepoja mali aj schválenú v zastupiteľstve, že ten dopravný prieskum, alebo dopravno-kapacitný prieskum má trasovanie, rozbehne. Asi sme zatiaľ nerozbehli, ale toto je základný podklad nato, aby sme to rozbehli a my to ideme vyrad'ovať. Takže nedá sa úplne súhlasiť s týmto materiálom. Nevieť ešte, aká bude diskusia na mestskom zastupiteľstve, ale neviem, že by toto malo mať takú podporu, že sa s tým tak ľahko stotožníme.

p. Špoták – mne tie argumenty pripadajú pána Kršiaka veľmi dobré. Nevieť teda, či mať protiargumenty, že prečo to vyradiť, lebo pokiaľ je tá použiteľnosť tej dokumentácie, či takto práve neprídeme o tú použiteľnosť? Pán Jazvinský nech sa páči.

p. Jazvinský - v podstate vychádzali sme aj z odporúčania audítora a zo záveru správy útvaru hlavného kontrolóra, kde teda navrhujú a doporučajú tento materiál vyradiť. Ale v zmysle

tejto diskusie áno, vieme možno prerobiť ten materiál, keď teda bude nejaká požiadavka na pracovanie s tou dokumentáciou tak, aby teda ostala aj účtovne v rozpočte mesta a teda v majetku mesta.

p. Kršiak - ja teda neviem, že či v zmysle uvedeného bude účelné navrhnuť, aby sa ten materiál vrátil na dopracovanie a ešte sme si rozobrali niektoré tie veci. Lebo ja chápem, čo audítori, ale audítorovi ide o čísla, ide o účtovnú bilanciu, ide o účtovníctvo ako také, ide o odpisovanie zmarených investícií, aby nesvietili v tých negatívnych číslach účtovníctva mesta, alebo hospodárenia mesta. Ale audítorovi vôbec nejde o to, aký kvalitatívne dobrý, alebo nedobrý je ten technický podklad na ďalšiu prácu s ním. Čiže toto by sme si asi mohli ešte trochu rozobrať. Takže dávam návrh na vrátenie materiálu na dopracovanie, ak teda sa to dá vôbec, lebo je zaradený asi aj do mestského zastupiteľstva. Tam sa asi bude osvojovať potom stanovisko mestskej rady keď tak.

Hlasovanie č. 15 - o návrhu na uznesenie (p. Kršiak) – vrátiť materiál na dopracovanie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

13. bod (mat. č. 483/2024)

Informatívna správa o zámere realizácie projektu „Odvlhčenie objektu Synagógy v Nitre“

U z n e s e n i e

číslo 257/2022-MR

Predkladá: p. Peter Mezei, zástupca primátora mesta Nitry

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Bojdová - uviedla materiál.

p. Obertáš – v tom uznesení, teda v bode 2, tam je teda návrh, aby mestské zastupiteľstvo schválilo teda komplet aj aktualizáciu projektovej, aj realizáciu. Nemôžeme ísť teraz najprv tou formou, že poďme aktualizovať PD, aj vyjadrenie pamiatkarov. Všetko to bude určitý čas trvať a reálne si povedzme, investičné má asi svojej roboty dosť, aby sme zbytočne možno blokovali 400 000 nato, keď to bude na budúci rok riešené, že poďme touto alternatívou. Teda neviem, či mám zoštylizovať nejaký návrh na uznesenie, ale teda riešiť len aktualizáciu PD a tá samotná potom ukáže do akej výšky, lebo zároveň musíme aj povoľovačky, vyjadrenia a podobné veci nanovo riešiť, predpokladám.

p. Špoták - ja sa k tomu tiež prikláňam, nakoľko vlastne tá cena sa určite ešte upraví a zmení, či už hore alebo dole, skôr hore väčšinou podľa PD, ktorá bude aktualizovaná, takže ani nevieme presne zadefinovať.

p. Mezei - tá pointa, prečo si byť vedomý toho, že bude treba vyčleniť tie prostriedky, je tá, že v momente, keď ten stav totižto tej synagógy sa mení, on sa kontinuálne zhoršuje. My keď spracujeme projektovú dokumentáciu, tak tá, ktorá bola spracovaná, tak už dneska neaktuálna, aby sme ju stále iba neaktualizovali, ale aby sme sa dostali k tomu, že zaktualizujeme ju a poďme ju rovno realizovať.

p. Dovičovič - vyčíslenie presne na 1 euro je v tomto momente čistá fikcia. A realizácia v roku 2024 je druhá fikcia. Takže ja sa naozaj prikláňam k tomu, aby sme vyčlenili prostriedky na tú projektovú dokumentáciu a keď ju budeme mať, tá nám ukáže aj predpokladaný objem, požadovaný objem financií na samotnú realizáciu, takže skôr by som išiel touto cestou.

p. Obertáš - takže dávam návrh na uznesenie v bode 2, budem čítať, ponechať len toto znenie - primátorovi mesta Nitra zabezpečiť prostredníctvom odboru ekonomiky a rozpočtu MsÚ v Nitre spracovanie rozpočtového opatrenia na vyčlenenie finančných prostriedkov na aktualizáciu projektovej dokumentácie.

p. Bachnová - samozrejme bolo by lepšie, aby sme disponovali dnes projektovou dokumentáciou, z ktorej by vzišiel rozpočet a presná suma. To máme z roku 2015-17, keď sa robila projektová dokumentácia pánom XY, spracovávala ju s pánom Bakom už v súčasnosti nebohým. Projektová dokumentácia je pre nás nepoužiteľná, nakoľko je tak veľké ročné obdobie, že sanácia postúpila do vyšších poškodení. Čiže ja, ak dnes budem disponovať, možno bude materiál schválený, budem disponovať projektovou dokumentáciou v novembri, v októbri, peniaze nám neschvália, lebo mestské zastupiteľstvo nebudeme disponovať peniazmi na realizáciu do roka, do dvoch. Pán XY vie preukázateľne ukázať fotografie, kde už v dvojročnom období bola viditeľná vlastne postupnosť tej vlhkosti. Tak vlastne sa dostávam do toho istého problému, čo mám dnes, že disponujem projektovou dokumentáciou z roku 2017, ktorá je šupliková a zbytočne boli vynaložené finančné prostriedky. Ak už nie materiál, neviem, či je to vôbec možné, aspoň s prísľubom, že dobre, urobme projektovú dokumentáciu, disponujeme nejakou informáciou o realizácii, ale s prísľubom, že budú na to peniaze ďalší, aspoň na realizáciu nato následnú.

p. Špoták - viem, čo myslíte, ale taký prísľub by v podstate nič neznamenal. Áno, deklaratívny by mohol byť, to môžeme aj povedať, ale mestské zastupiteľstvo rozhoduje svojim hlasovaním a to už je potom na zodpovednosti toho zastupiteľstva, keď bude hotová PD aj podľa možnosti samozrejme. Proste keď budú prostriedky, tak budú, keď nebudú, tak sa nevyčlenia. Ale kebyže tam necháme nejaký záväzok, že potom po ukončení, po príprave PD vyčleniť prostriedky, stále by to neznamenalo nič viac, iba akože nejaký prísľub, ktorý nemusí mestské zastupiteľstvo uposlúchnuť. Nebol by záväzný.

p. Obertáš - ja by som len poprosil o upresnenie pani Bachnovú asi, lebo teda súčasný projekt nie je použiteľný? Lebo tu je v uznesení, že aktualizácia projektovej dokumentácie, aktualizácia nejakej jestvujúcej PD, aby sme sa rozumeli, že teda či má zmysel aktualizovať súčasnú PD, ktorú máme, lebo teda podľa vášho vyjadrenia je nepoužiteľná. Tak bude použiteľná, alebo ideme obstarávať novú PD?

p. Špoták - je tam aktualizácia, je tam napísané, tá vlhkosť už postúpila, už to tam je viacej toho, preto treba aktualizovať. Ak som nepovedal presne, doplňte ma.

p. Bachnová - je nepoužiteľná z toho dôvodu, že áno, bude sa aktualizovať, ja to skúsím objasniť. Aktualizovať chceme súčasnú projektovú dokumentáciu. Ale upozorňovala som, že je tam nebohý pán XY. Čiže ja môžem použiť istú časť, za ktorú pečiatkoval pán XY s tým, že bude musieť mať subdodávku od iného pána z odbornej strany, ktorý robí konkrétne injektáže a konkrétne vzorky z toho, v akom je rozsahu to poškodenie. Čiže my budeme aktualizovať, ale už dnes vieme, že tá aktualizácia bude možno presahovať celú mieru cez 80 - 90 %, čo je až ako keby sme sa bavili o novej projektovej dokumentácii.

p. Dovičovič - viete to, že ten stav sa zhoršuje a je zlý. Nedá sa to vrátiť, ale ja viem, ako vyzerala tá synagóga vtedy, keď ju stavebná firma Elio otvorila, začala rekonštruovať. Takže na jednu stranu áno, je to problém, ktorý musíme riešiť, ale na druhú stranu zas budme si vedomí, že teraz nemôžeme. Aj pani Bachnová uviedla možno len tak teoreticky, že v novembri môže byť hotová projektová dokumentácia, 400 000 nepoužitelných v tomto roku by bolo viazaných v rozpočte. Tohto roku sú nepoužitelné, to je viac ako isté.

Hlasovanie č. 16 - o návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vypúšťa sa posledná časť – „a realizáciu projektu odvlhčenie objektu synagógy vo výške 417 346 eur s DPH“:

prezentovali sa – 7

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 2

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 17 - o návrhu na uznesenie ako celku:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

14. bod (mat. č. 490/2024)

Informatívna správa o príprave Nitrianskych vianočných trhov 2024

U z n e s e n i e

číslo 258/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Bojdová – uviedla materiál.

p. Vančo – nechcel som faktickú, ale normálne sa prihlásim do diskusie. Chcel som len upozorniť nato, že mnohí z toho minuloročného vianočného mestečka mali taký pocit, že to rozmiestnenie tých stánkov, ktoré vyplynulo z covidu, atď., že sa to rozťahlo po celom tom v úvodzovkách námestí Svätoplukovom, nebolo také, ako ľudia boli zvyknutí. A teda tlmočím ten názor za viacerých, aj za mnohých, že tá väčšia intimita toho vianočného priestoru a celej tej vianočnej atmosféry bola lepšia, keď to bolo v tom kruhu samostatne okolo tej fontány. Čiže pani vedúca hovorila, že je tu mnohé načrtnuté, ale nie je tu načrtnutý ten plán, ako to bude vyzerat'. Čiže ja sa prihovám za to, aby to rozmiestnenie tých stánkov bolo tak, ako to bolo vždy pôvodne. Ľuďom to nevadilo, dneska už nemáme žiadne nebezpečenstvo tej choroby, alebo niečoho. Aj keď si to aj porovnáme povedzme s inými mestami, tak je to také kompaktnéjšie, komornejšie a podľa môjho názoru je to lepšie aj z mnohých iných pohľadov. Ďakujem.

p. Bojdová - áno, môžem doplniť, že intenzívne na novom rozmiestnení, ktoré by akceptovalo aj tieto pripomienky, ktoré sme si aj my všetci uvedomovali, pracuje útvár hlavného

architekta. Ten náčrt je už v takej podobe, že pevne verím, že vám bude doručený na rokovaní mestského zastupiteľstva, ako doplnok k tomuto materiálu a budete ho vidieť.

p. Dovičovič - ak dovoľíte, ja si myslím, že netreba robiť žiadne náčrty, stačí len to, čo povedal Janko Vančo, vrátiť sa k tomu, ako to bolo osvedčené, ako to vyhovovalo aj predajcom a aj návštevníkom v prvom rade.

p. Obertáš - rovnako reagujem a súhlasím s pánom Vančom. Ja sa chcem len spýtať, ako sme mohli fungovať v predchádzajúcich rokoch, že vianočné mestečko neriešil ÚHA? A bolo funkčné! To ÚHA nemá iné aktivity, ktoré by mal riešiť, ale návrh vianočného mestečka, ktorému sa intenzívne venuje. Prepáčte vážení, tu máme územný plán a podobné veci, ktoré nie sú doriešené, ale tu sa spracováva návrh vianočného mestečka, ktorý stojí za veľké „H“ a malé „o“. Bohužiaľ, ľudia reagovali na to. Presne, ako hovorí pán Vančo, vytvoríme tu komornú vianočnú atmosféru a nekazme zbytočne to, čo fungovalo, čo bolo dobré. Akože bez ÚHA sa nepohneme už teraz na vianočnom mestečku? Nie je tu pani Bachnová, mňa by zaujímala možno v zmysle interných smerníc tá lehota, pokiaľ sa má ÚHA vyjadriť k vianočnému mestečku. Či je nastavená 30 dňová, či so súhlasom vedenia mesta a podobne. Lebo však tu sú procesy nastavené, len tento proces je zbytočne komplikovaný a neprináša nič.

p. Špoták - takže možno odporučíme, aby vám nebol náčrt doručený na zastupiteľstvo.

Hlasovanie č. 18 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 2

Návrh bol schválený.

15. bod (mat. č. 491/2024)

Návrh na pridelenie dotácie z rozpočtu mesta Nitry na rok 2024 pre Židovskú náboženskú obec Nitra pre obnovu oplotenia Židovského cintorína v Nitre

U z n e s e n i e číslo 259/2024-MR

Predkladá: p. Marek Hattas, primátor mesta Nitra

Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Bojdová – uviedla materiál.

p. Obertáš – my sme mali včera výbor mestskej časti, kde teda od jedného člena výboru padol aj názor, že my sme mali požiadavku na majiteľa tohto oplotenia už v minulosti, na havarijný stav, kde sme upozorňovali a teda žiadali sme nejaké stanoviská. My sme to stanovisko nedostali a teraz ideme, teraz je tu návrh na 10 000. Plot je síce postavený tam, kde padol z betónových tvárnic, ale tam, kde nepadol, nemáme k tomu stanovisko. Ja dávam návrh vrátiť materiál na dopracovanie a doložiť o stanovisko. Nech už odbor majetku osloví židovskú obec, aby sa vyjadrili komplet celému oploteniu múru, pretože máme tam napr. parkovisko zo strany Pražskej, kde ten múr je tiež v havarijnom stave a k tomu sme informáciu nedostali. To znamená, aby sme sa nestretli, teraz dáme 10, o pol roka padne,

ideme dávať ďalších 10. Buď nech komplexne zhodnotí majiteľ oplotenia, v akom je to technickom stave a akú rekonštrukciu, v akom rozsahu to požaduje. A potom môžeme pomáhať, pokiaľ by som neriešil určite žiadnu dotáciu, lebo na konci dňa fakt potrebujeme mať stanovisko k tomu plotu, keď sa stala takáto havarijná vec. Rovnako hovorím, upozorňovali sme v minulosti zo strany Pražskej na tento múr, nedostali sme adekvátnu odpoveď. Takže žiadam doložiť, či už nejaké technické posúdenie, nech odbor majetku osloví majiteľov tohto plotu a či je vlastne ten múr bezpečný pre užívateľov, či už z parkovacej plochy na Pražskej ulici a obyvateľov.

p. Vančo - ja som len chcel pripomenúť, že podobná situácia sa stala na múre kláštora piaristov asi pred desiatimi rokmi, keď sa časť toho múru zrútila na ten chodník tzv. Stará veterná ulica, alebo na Palánok. Vtedy neviem, že či mesto vynakladalo nejaké finančné prostriedky nato, ale ja súhlasím s tým, aby sme dali. Pretože sú to organizácie, ktoré povedzme tých piaristov je tam päť, tá židovská obec, ja neviem, že ako oni fungujú. Sú to organizácie, ktoré možno nemajú financie na také nákladné úpravy týchto, povedzme si to dneska otvorene, pamiatok a viem, že keď piaristi opravovali ten múr na Palánku, tak do toho dosť výrazným spôsobom zasahoval krajský pamiatkový úrad, ktorý povedal, že za to nemôže tak alebo tak, že to je pamiatka. Máme my vedomosť, ospravedlňujem sa, nepozeral som ten materiál tak podrobne, že či aj tento plot na židovskom cintoríne nie je náhodou pamiatka. A čo chcem tým celým povedať je to, že by sme mali pristupovať k rovnakým metrom potom, ale ku všetkým.

p. Obertáš - nemyslím, že ak by to bola pamiatka a ak by nemali peniaze, tak ja mám vedomosť, chodím tade, bývam tam. Do nejakého týždňa začali práce, kde namiesto tehál boli osadené betónové tvárnice. Buď by si pamiatkari nárokovali, aby bola zachovaná pôvodná tehlová zostava toho múru a nie nejaké obyčajné tvárnice zo stavebnín. Takže za mňa to pamiatka určite nie je. A keby nemali peniaze, do týždňa nenastúpia a nespravia stavebné práce.

p. Bojdová - je to národná kultúrna pamiatka, ktorá je zapísaná v ústrednom zozname pamiatkového fondu, ale je to pamätihodnosť, ktorú máme my zapísanú v zozname pamätihodností. To je databáza, ktorú môže v zmysle pamiatkového zákona viesť mesto. Ja si teraz naozaj nepamätám, ale dám si to preveriť do zastupiteľstva, mám pocit, že na ten múr tým piaristom sme rovnako prispievali. Ale tiež preverím to.

p. Špoták - otázka, či by nestačilo preveriť aj tú druhú informáciu Paľo do zastupiteľstva a nesťahovať materiál. Ale dobre, rešpektujem, dal si návrh vrátiť na dopracovanie. Teraz si dal návrh vrátiť na dopracovanie, mestská rada prerokovala a odporúča vrátiť na dopracovanie. Tak skús naformulovať presne, aby sme vedeli, o čom ideme hlasovať.

p. Bojdová - ale materiály sú už odovzdané do zastupiteľstva, tak ich tam nezaradíte.

p. Obertáš - takže vrátiť materiál na dopracovanie, doložiť o technické stanovisko k bezpečnosti oporného múru okolo židovského cintorína aj od ulice Pražská. Takže nech máme nejaké technické stanovisko od majiteľa, či už si to nechá mesto spraviť zo stavebného úradu, obhliadku, ale proste chceme, lebo je v havarijnom stave aj ten múr od Pražskej.

Hlasovanie č. 19 – návrhu na uznesenie (p. Obertáš) – vrátiť materiál na dopracovanie a doložiť o technické stanovisko k bezpečnosti múru okolo židovského cintorína aj od ulice Pražská:

prezentovali sa - 8
za predložený návrh - 4
proti - 0
zdržali sa - 4

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 20 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8
za predložený návrh - 4
proti - 1
zdržali sa - 3

Návrh nebol schválený.

p. Špoták – dohodovacia komisia, môžem poprosiť Paľo a Jano dohodnite sa. Dobre, takže máme tu návrh mestská rada prerokovala tento návrh bez odporúčacej časti.

Hlasovanie č. 21 - o návrhu na uznesenie – mestská rada prerokovala Návrh na pridelenie dotácie z rozpočtu mesta Nitra na rok 2024 pre Židovskú náboženskú obec Nitra pre obnovu oplotenia Židovského cintorína v Nitre :

prezentovali sa - 8
za predložený návrh - 8
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

16. bod (mat. č. 502/2024)

Informatívna správa k hodnoteniu plnenia III. Komunitného plánu sociálnych služieb v meste Nitra na roky 2021 – 2025 za rok 2023

U z n e s e n i e číslo 260/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra
Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Šimová – uviedla materiál.

p. Vančo – ja len jednu technickú otázku. Ten výraz „osoby so zdravotným postihnutím“ nehovorí sa to už dnes ináč so zdravotným znevýhodnením? Či je to správne?

p. Šimová – áno, je usmernenie so zdravotným znevýhodnením. V tomto prípade, keďže sa v komunitnom pláne stále hovorí „osoby so zdravotným postihnutím“, tak samozrejme sa posúvame aj v tom výraze. Aj útulok pre bezdomovcov by sme mali správne volať „ľudia bez

domova“. Takže v tom kontexte, ako to bolo stanovené, posúvame tú terminológiu. Pri nových dokumentoch budeme používať tie správne výrazy.

Hlasovanie č. 22 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

17. bod (mat. č. 489/2024)

Návrh na delegovanie zástupcov mesta do orgánov školskej samosprávy pri Základnej škole Škultétyho 1, Nitra a Základnej škole Nábřežie mládeže 5, Nitra

U z n e s e n i e

číslo 261/2024-MR

Predkladá: p. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta Nitra

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Bóňová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 23 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 8

za predložený návrh - 8

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

18. bod (mat. č. 500/2024)

Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra

U z n e s e n i e

číslo 262/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 24 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

19. bod (mat. č. 487/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (XY – odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. xxxx – k. ú. Horné Krškany)

U z n e s e n i e číslo 263/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

p. Gut – tu sa jedná o duplicitu. Minulé zastupiteľstvo sme to predali. Alebo je tu nejaká nová skutočnosť?

p. Némová – to bol zámer. Teraz je už odpredaj.

Hlasovanie č. 25 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

20. bod (mat. č. 499/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok C KN parc. č. xxxx v k. ú. Zobor – Mgr. XY s manž., 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 264/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 26 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

21. bod (mat. č. 485/2024)

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 447/2023-MZ zo dňa 16.11.2023 (Ing. XY a manž. – odpredaj pozemkov – k. ú. Zobor)

U z n e s e n i e číslo 265/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Némová – uviedla materiál.

p. Obertáš – je povinný sprístupniť? V prípade nesprístupnenia, aké sankcie mu hrozia?

p. Némová - budeme to riešiť asi v tej kúpnej zmluve, neviem.

p. Obertáš - takže nemáme momentálne nejaké právne stanovisko, že v prípade, že by povedal, že nesprístupní pozemok. Lebo už bude pozemok predaný, viac menej bude nejaká zmluva, ktorú keď poruší, neviem si predstaviť, že tam bude sankcia nejaká pokuta zmluvná, alebo či to vieme vymáhať.

p. Némová - no snažili sme sa to riešiť dostupnou, nami dostupnou nejakou formou a v podstate jedine nejakým čestným prehlásením s overeným podpisom.

p. Obertáš - dobre, teraz otázka, nevieme tam, čo ja viem zriadiť vecné bremeno? Teda so zriadením nejakého vecného bremena pre mesto Nitra.

p. Némová - chceli sme, mali sme zriadiť vecné bremeno k niečomu, k tomu stĺpu. Keďže nevieme preukázať vlastníctvo toho elektrického stĺpu, tak vlastne nemáme k čomu inému zriadiť.

p. Obertáš - OK, inžinierske siete, električka. To len teraz strieľam z prvej, ale teda je tam električka, je to inžinierska sieť, takže zriadenie obecnej, aj keď nie sme vlastníkami tej siete, alebo sme tých elektrických káblov? Aby sme si nejakou formou toho, lebo nemusí k tomu v živote dôjsť. Ale on povie, že vážený, ja som na dovolenke, ja vám nič nesprístupním, vy ste mi to predali, je to môj pozemok. Dovidenia, mňa zmluva nezaujíma.

p. Špoták - ja sa k tomu neviem vyjadriť. Pani Némová neviem, či k niečomu inému zriadiť vecné bremeno ako k stĺpu.

p. Némová - v podstate ten zámer bol schválený, takže mal byť prístup zabezpečený k tomu stĺpu. Nevedeli sme sa bohužiaľ dopracovať ani či ten stĺp je vo vlastníctve Západoslovenskej energetiky, ani vo vlastníctve mesta. Takže vieme to asi len nejakým prehlásením jeho.

Hlasovanie č. 27 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 6

proti - 1

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

22. bod (mat. č. 398/2024)

Návrh na nadobudnutie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra (Združenie IBV Pri Háji, Kynek, stavebný objekt „SO 105 Verejné osvetlenie“ vybudovaný v rámci stavby „IBV Pri Háji, Kynek“)

U z n e s e n i e číslo 266/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 28 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

23. bod (mat. č. 497/2024)

Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra (spol. BT Nitra s. r. o., stavebný objekt „SO 02 – Spevnené plochy“ vybudovaný v rámci stavby „Bytový dom“)

U z n e s e n i e číslo 267/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Igor Kršiak

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 29 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6
za predložený návrh - 6
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

24. bod (mat. č. 495/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Kyneč – OZ Za dobrý život)

U z n e s e n i e číslo 268/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

p. Obertáš – pani vedúca chcem sa spýtať, že vraj bolo stretnutie so zástupcami tohto združenia. Nevie, aj pán Turba tam bol prítomný, aj tuším pán Mezei. Padli tam nejaké aj závery teda, kedy sa chcú ďalej posunúť a ako formou?

p. Némová - som nebola na tom stretnutí, ale mám informáciu, že má byť osobná obhliadka niekedy v mesiaci apríl asi o týždeň, alebo o dva. Čiže osobná obhliadka priamo na tvare miesta na Kyneku.

Hlasovanie č. 30 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

25. bod (mat. č. 486/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (XY – odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. xxxx – k. ú. Horné Krškany)

U z n e s e n i e číslo 269/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 31 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

26. bod (mat. č. 492/2024)

Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 22 k Zmluve o prevádzkovaní č. 43/05/03746/09 (kanalizácia v mestskom parku Sihot'), majetok vo vlastníctve Mesta Nitra prevádzkovaný Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou a. s.

U z n e s e n i e číslo 270/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 32 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

27. bod (mat. č. 512/2024)

Návrh na odovzdanie ako súčasť nehnuteľného majetku – projektovú dokumentáciu – Sociálne integračné centrum do správy Správe zariadení sociálnych služieb, Nitra

U z n e s e n i e číslo 271/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 33 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

28. bod (mat. č. 511/2024)

Návrh na uzatvorenie Nájomnej zmluvy k parc. reg. C KN č. xxxx v k. ú. Nitra v tzv. „Klokočinskom parku“ v podielovom spoluvlastníctve XY s manželkou

U z n e s e n i e číslo 272/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 34 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 6

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

29. bod (mat. č. 513/2024)

Návrh dočasnej prebytočnosti hnutel'ného majetku mesta Nitra (drevené trhové predajné stánky)

U z n e s e n i e číslo 273/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

p. Špoták – aby sme ich mohli prenajímať, musia byť dočasne prebytočné?

p. Némová – áno.

Hlasovanie č. 35 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

30. bod (mat. č. 505/2024)

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku pod stavbou, parcela reg. C KN č. 3379, k. ú. Nitra – Kluchova ulica))

U z n e s e n i e číslo 274/2022-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 36 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

31. bod (mat. č. 457/2024)

Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2009-MZ zo dňa 07.05.2009 (prevod pozemkov pod stavbou, SO 05 – Úprava cesty 1/64 pre Slovenskú správu ciest)

U z n e s e n i e číslo 275/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 37 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7
za predložený návrh - 7
proti - 0
zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

32. bod (mat. č. 515/2024)

Návrh na uzatvorenie dohody o urovnani (H B Trade, spol. s r. o.)

U z n e s e n i e

číslo 276/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

p. Obertáš – tu sa bavíme o Pande na tržnici, ale moja otázka, ja som bol na tom stretnutí, keď tam bol teda projektant, aj majiteľ Pandy. Ako sme pokročili s tým, myslím, že na komisii padol návrh, teda mesto nech pripraví podklady, aj využitie celého toho obchodného centra s tým, že by teda súťažiaci, ktorí by sa zapojili do obchodnej súťaže na základe zadania, celú budovu vlastne si prenajali. Boli sme sa niekde toto? Lebo toto je myslím dva roky, to stretnutie bolo a teraz sa jednáme o konkrétnom teda subjekte, ktorý síce prebiehal súdny spor, ale či sme sa aj v tejto oblasti v rámci využitia obchodného centra vôbec niekam pohli. Či to prešlo tým celým procesom oslovovania jednotlivých odborov, čo tam chceme, čo tam máme, čo tam môžeme požadovať a čo chceme dopracovať. Alebo teda posledné a prvé bolo to stretnutie so všetkými teda zainteresovanými na tržnici a odvtedy nič?

p. Horák - čo sa týka sporu súdneho, tak v prvej inštancii mesto Nitra vyhralo súdny spor s Pandou. Tá sa samozrejme odvolala, takže súd pokračuje. V druhej inštancii predpokladám, že dopadne úplne rovnako. Zámer na to, ako by sa mala využívať táto budova, tam je už dlhé roky nejakým spôsobom schválený, ale kvôli práve tejto reštaurácii sme to nemohli nejakým spôsobom ani len začať s realizáciou. Máme viacero možností, ako môžeme túto budovu využívať, zároveň stále nám tam prebieha súdny spor. Takže toto sa naozaj, momentálne sme sa naozaj nevenovali nejakým ďalším zámerom, ako využívať tento priestor, vzhľadom nato, že tam stále beží tento súdny spor.

p. Obertáš - ja rešpektujem, že súdny spor prebiehal, prebieha teda, resp. je ukončený. Ja sa len pýtam z toho posledného stretnutia, kde sme boli viacerí členovia komisie majetku teda vyplynulo, že mestský úrad, alebo teda mesto pripraví teda nejaké podklady k súťaži. Z toho vášho vyjadrenia teda nepripravilo sa nič. Sú teda nejaké vízie, tzn. ani napr. investičná, resp. komisia pre architektúru, investičnú činnosť nič nemala, čo ja viem na nejaké pracovné teda rokovanie, aby teda možno pripomienkovali aj ten návrh, ktorý vzišiel. Viac menej sme to odstavili „ľadom skladam“ a rieši sa súd a tým pádom nehýbe sa s touto vecou.

p. Dovičovič - ja sa chcem v reakcii nato, čo povedal pán prednosta spýtať, lebo medzitým boli asi tri vety. Jedna bola, že je jasne schválený už roky zámer, čo tam bude a o tri vety ďalej povedal, že je niekoľko možností, čo tam bude.

p. Horák - samozrejme bolo niečo schválené pred, ja neviem, asi tromi rokmi na využitie tohto priestoru nejaký zámer. Samozrejme situácia sa mení, menia sa aj potreby mesta. Takže áno, niečo je schválené, niečo už malo byť dávno zrealizované, už to mohlo byť funkčné, už sme mohli mať klientske centrum Transdevu a podobne normálne fungujúce na tržnici v reprezentatívnych priestoroch. Bohužiaľ, kvôli tejto reštaurácii, ktorá v rozpore so zákonom neopustila priestory, tam nemohli sme k tomuto pristúpiť. Musíme čakať nato, kedy sa vôbec skončí súdny spor a uvidíme, aké potreby mesta budú vtedy, keď to skončí.

p. Obertáš - pán prednosta, my máme materiál na komisii majetku presne k tomuto. A majiteľ Pandy prejavil zámer teda, že aj na základe pripomienok mesta si chce prenajať celý objekt. Tak povedzme si reálne, jedna vec je súdny spor, druhá vec je efektívne nakladať s mestským majetkom. Je tu nejaká ponuka, v podstate nespravili sme v tejto veci nič, ani nejaký ideový zámer, čo spraviť z tej budovy, keď teda ukončí sa to konanie. Zároveň viem, že teda majiteľ Pandy niekoľkokrát požiadal, že si chce prenajať celú budovu, z ktorej by bol príjem a že je ochotný a súčinný aj s tým, že mesto si dá podmienky, čo všetko tam chce, čo všetko tam má byť, či už klimatizácia a podobne, že je ochotný to znášať. To znamená, že toto je informácia, ktorú ste nám mohli povedať sem, my to máme na komisii majetku a bolo by fajn, aby mestská rada bola o tom informovaná. To, že je súdny spor, je jedna vec. To, že nehospodárne nakladáme možno s mestským majetkom je vec druhá. A práve preto sa pýtam, či sa už niečo pripravilo, súdny spor je ukončený, zámer teda je od toho nájomcu, že by do toho išiel prenajať si celú budovu, čo je príjem do rozpočtu a my neurobili sme nič. My sme vlastne neurobili nič, lebo prebiehal súd.

p. Horák - ak nehospodárne nakladáme s majetkom mesta, tak je to z dôvodu toho, že v rozpore so zákonom majiteľ reštaurácie, resp. reštaurácia neopustila priestory, ktoré mala opustiť. Takže ak sa bavíme o nehospodárnom nakladaní, tak toto spôsobil niekto iný, kto sa s nami momentálne súdi. A aj v tomto kontexte teraz rozprávať o tom, že jaj tak v poriadku, tak vám dáme celú budovu, mi príde absolútne neprijateľné.

p. Obertáš - pre mňa je neprijateľné, že mesto nespravilo nič, aby jednotlivé odbory dali požiadavky na využitie budovy. Druhá vec, že niekoľkokrát ten majiteľ myslím, že to bol asi aj jeho zámer, možno ukončiť tento súdny spor, prejavil vôľu. To znamená, buď mu pripravíme podklady a súd je ukončený a budeme mať súťaž, kde bude zámerovo jasne dané, čo chceme z tejto budovy mať, alebo čo tam chceme mať. Alebo teda môžeme šliapať kapustu a tváriť sa, že však všetko spôsobil majiteľ Pandy, aj keď niekoľkokrát teda vyvinul tu iniciatívu. Ja ho neobhajujem. OK súhlasím, bol tam súdny spor, ale preto som sa pýtal, či sa vlastne ideovo niečo pripravilo, čo keď sa ukončí súdny spor, mesto nebude brániť, aby sme spravili nejakú súťaž, kde teda aj ďalší uchádzači môžu ísť do tohto formátu. Nevie, toto bola moja celá vec, ale vlastne sa z toho nič neuskutočnilo, ani teda Panda nebola uzrejmenná, či je možnosť pre nás celú budovu, ale teda zároveň sme sa nikam nepohli. Pred dvoma rokmi naše stretnutie bolo asi zbytočné na tržnici, lebo jedna vec, čo sme sa dohodli, druhá vec, že nič sa nespravilo.

p. Špoták – v materiáli je uvedený ten zámer, aj presný dátum, kedy bol schválený. Čiže veľmi komplexný materiál o tržnici.

Hlasovanie č. 38 - o pôvodnom predloženom návrhu na uznesenie – o alternatíve 1:

prezentovali sa - 6

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

33. bod (mat. č. 510/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (SPP – Distribúcia, a. s., vecné bremeno k stavbe „Rekonštrukcia plynovodov, Partizánska, ÚO 01945)

U z n e s e n i e číslo 277/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 39 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

34. bod (mat. č. 506/2024)

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou (nelegálna prístavba k budove školského klubu so súp. č. 1718 na parcelách registra C KN č. 65/1 a 65/2 v k. ú. Chrenová so spoločnosťou Centrum vzdelávania ANIMUS, s. r. o., IČO: 34104691, so sídlom Dlhá 853/28, 949 01 Nitra)

U z n e s e n i e číslo 278/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre
Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. Némová – uviedla materiál.

p. Obertáš – my keby sme aj k tomuto postupu prišli, tak vieme zlegalizovať túto čiernu stavbu? Vieme to dať do právneho stavu, kedy by sme všetko to, čo doloží Animus, vedeli oficiálne zlegalizovať? To je moja otázka.

p. Špoták - to je myslím cieľom, ale nech sa páči pani Némová.

p. Némová - práve preto je v tom materiáli aj uvedené, ak by sme nadobudli tú prístavbu a požiadali o dodatočné povolenie stavby spojené s kolaudáciou, čo všetko by sme mali doložiť na stavebný odbor, aby sme to získali, aby sme vlastne zlegalizovali tú stavbu. Teraz vieme akurát to, že spoločnosť Animus to nebola schopná zlegalizovať, tá prístavba je súčasťou tej stavby. Nesúhlasí vlastne stavba zapísaná v katastri so stavbou tak, ako momentálne je zrealizovaná a je predpoklad, že Slovenský pozemkový fond, ktorý zastupuje tých neznámych vlastníkov, by skôr rokoval s mestom Nitra o nejakom vzťahu pod stavbou, ako so spoločnosťou Animus.

p. Obertáš - dobre, moja otázka teda nasleduje po tej odpovedi. Pokiaľ nám Slovenský pozemkový fond vypáli nejakú sumu za meter štvorcový, musíme ju akceptovať. To znamená, všetko to, čo spôsobil Animus, on sa vlastne zbaví a na nás budú potom všetky náklady mimo teda tej projektovej, ktorú nám dodá. My si budeme musieť riešiť pozemkový fond a vieme, akých cien sa drží pozemkový fond, že nezohľadňuje žiadny aspekt, či mesto Nitra, alebo súkromník. To už sme mali možnosť sa presvedčiť viackrát. To znamená, že ešte potom pravdepodobne, pokiaľ príde k nejakej dohode, bude sa musieť vyčleniť v rozpočte, predpokladám nejaké náklady na odkúpenie tých častí pozemku od Slovenského pozemkového fondu. To znamená, že neskončili sme tým, že legalizujeme, ale ešte budeme musieť do toho dať peniaze nejaké a nikto nám asi teraz negarantuje, že aká bude cena za meter štvorcový.

p. Némová - nepredpokladám, že by mesto odkupovalo tie pozemky, skôr by išlo o nájomnú zmluvu. V celom areáli v podstate bolo mesto vlastníkom len stavieb, nie pozemkov. Čiže aj Nitriansky samosprávny kraj, keď kupoval budovu, v ktorej je stredná škola, kupoval len stavbu. Pozemky neboli vysporiadané a doteraz vlastne ani nebol žiaden právny vzťah medzi pozemkovým fondom a mestom.

Hlasovanie č. 40 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 7

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

35. bod (mat. č. 504/2024)

Návrh na schválenie zámeru realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy vo vlastníctve mesta prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor

U z n e s e n i e číslo 279/2024-MR

Predkladá: p. Martin Horák, prednosta Mestského úradu v Nitre

Spravodajca: p. Miroslav Gut

p. Némová – uviedla materiál.

K materiálu neboli pripomienky.

Hlasovanie č. 41 - o pôvodnom predložennom návrhu na uznesenie:

prezentovali sa - 5

za predložený návrh - 5

proti - 0

zdržali sa - 0

Návrh bol schválený.

36. bod (Rôzne)

U z n e s e n i e

číslo 280/2024-MR

p. Obertáš – ja by som tu mal jeden návrh na uznesenie mestská rada odporúča primátorovi zabezpečiť na každé zasadnutie mestskej rady a mestského zastupiteľstva predloženie materiálu - správy o lokalitách, v ktorých sa plánuje umiestniť dopravné zariadenie - cyklostožan a informácie o lokalitách, kde bolo určené použitie tohto dopravného zariadenia s vyčíslením nákladov na realizáciu. Dávam práve tento návrh kvôli tomu, čo sme tu povedali na začiatku, že mesto Nitra osadilo cyklostožany „haj – buj“ na niektorých lokalitách bez toho, že by malo nejaký možno súhlas KDI, rešpektovalo nejakú legislatívu. Takže určite predpokladám, že poslanci iní ocenia túto informáciu, aby teda nedochádzalo k šíreniu zlého mena v médiách celoslovenských. To by bola prvá vec. A druhá vec, čo sa týka možno informácie, že či vedenie mesta rozmýšľalo, momentálne prebehla súťaž ohľadom opráv výtlkov infražiarichom. Kolega Andrej Sitkey adresoval si myslím, že aj primátorovi list, kde po štyri roky bol stále len jeden uchádzač, jedna cenová ponuka. A toto mesto má tisíc odtieňov šedej, že či teda už nezačneme sa zamýšľať nad tým, robiť veľkoplošné opravy a väčšie úseky, ako za státisíce tu fľakovať, fľakovať, fľakovať, kde niečo v marci zaľakujú a nikto im nedokáže, či za pol roka sú na tom fľaku znova a opravujú to isté. Takže to je otázka možno na vedenie mesta, neviem, nie je tu pán Mezei, ten asi rieši mestské služby, či sa v tieto veci spraví nejaké opatrenie, ktoré by teda efektívnejšie aj pre tých obyvateľov znamenalo, že nie mesto „tisíc odtieňov šedej, ale mesto, kde sa budú robiť väčšie rozsiahle opravy komunikácií.

p. Špoták – dobre, čiže je tu jeden návrh. Druhé ja neviem odpovedať. Posuniem otázku viceprimátorovi Mezeiovi. Uzatváram bod „Rôzne“ a rozpravu k nemu. A máme tu teda návrh od pána poslanca Obertáša ohľadom predkladania na každú mestskú radu, aj zastupiteľstvo informatívnu správu zjednodušene o cyklostožanoch.

Hlasovanie č. 42 - o návrhu na uznesenie – mestská rada odporúča primátorovi zabezpečiť na každé zasadnutie mestskej rady a mestského zastupiteľstva predloženie materiálu/správy o lokalitách, v ktorých sa plánuje umiestniť dopravné zariadenie/cyklostožan a informácie o lokalitách, kde bolo určené použitie tohto dopravného zariadenia s vyčíslením nákladov na realizáciu:

prezentovali sa - 7

za predložený návrh - 5

proti - 1

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

Primátor Mesta Nitry pod'akoval prítomným a ukončil rokovanie.

Marek Hattas
primátor
mesta Nitry

Martin Horák
prednosta
Mestského úradu v Nitre

O V E R O V A T E L I A:

p. Igor Kršiak

a

p. Pavol Obertáš

V Nitre, dňa 23.04.2024

Vyhotovila:
Ing. Anetta Ondiková
referentka pre činnosť orgánov mesta