

Z á p i s n i c a
z 39. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
aj formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 10.03.2022
Prítomní: podľa prezenčnej listiny 31 poslancov
Ospravedlnení:
Neskorší príchod: p. Gut, p. Vančo – on-line (pripoja sa neskôr)

P R O G R A M:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 32/98-MZ zo dňa 29.01.1998 **mat. č. 20**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a II), d) **mat. č. 1605/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 79/2020-MZ zo dňa 26.05.2020 **mat. č. 527/2020**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 **mat. č. 843/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 860/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 872/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 353/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1009/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 27/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 **mat. č. 1034/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 38/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 **mat. č. 1105/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2022-MZ zo dňa 27.01.2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 40/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 **mat. č. 1104/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 222/2003-MR zo dňa 11.03.2003 v bode 2)

4. **Návrh financovania projektu „Bezpečný ženský dom – krok k životu bez násilia**
Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1151/2022**
5. **Informatívna správa o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1134/2022**
6. **Správa o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstaraní zákazky – Kúpalisko Nitra – nová pláž a gastrozóna**
Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1115/2022**
7. **Správa o výsledku kontroly implementácie programového rozpočtovania v rozpočtovom procese mesta**
Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1109/2022**
8. **Správa z vykonaných kontrol kvality podávaných jedál v školských jedálňach za rok 2021**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 1101/2022**
9. **Správa o bezpečnostnej situácii v meste Nitra za rok 2021**
Spravodajca: p. Peter Oremus **mat. č. 1095/2022**
10. **Správa o požiarovosti na území mesta Nitra za rok 2021**
Spravodajca: p. Ján Vančo **mat. č. 1094/2022**
11. **Správa o činnosti Mestskej polície v Nitre za rok 2021**
Spravodajca: p. Filip Barbarič **mat. č. 1119/2022**

- 12. Petícia za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1129/2022**
- 13. Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1152/2022**
- 14. Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1150/2022**
- 15. Úprava grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1149/2022**
- 16. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1098/2022-1**
- 17. Návrh Plánu obnovy na roky 2022 - 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 1117/2022**
- 18. Návrh Organizačného poriadku príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 1116/2022**
- 19. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste**
Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1108/2022**
- 20. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť: Sociálna oblasť a podpora verejného zdravia**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 1132/2022**
- 21. Informatívna správa o miestnom poplatku za rozvoj za roky 2020 a 2021**
Spravodajca: p. Peter Mezei **mat. č. 1103/2022**
- 22. Návrh Dodatku č. 4 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení Dodatkov č. 1, 2 a 3**
Spravodajca: p. Peter Oremus **mat. č. 1106/2022**

- 23. Návrh na čiastočné zmiernenie negatívnych dopadov radikálneho nárastu ceny tepla a teplej úžitkovej vody pre všetkých obyvateľov mesta Nitra**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1133/2022
- 24. Návrh poradovníka žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1111/2022
- 25. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1110/2022
- 26. Návrh územno-plánovacej dokumentácie: „Územný plán zóny Šindolka I., Nitra“**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1136/2022
- 27. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 2/2022, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Šindolka I., Nitra**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1137/2022
- 28. Návrh Memoranda o spolupráci medzi Slovak Business Agency (SBA) a mestom Nitra**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1120/2022
- 29. Informatívna správa – Vyhodnotenie Akčného plánu k PHSR mesta Nitry na roky 2020 – 2021**
Spravodajca: p. Daniel Balko mat. č. 1138/2022
- 30. Správa o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2021**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1114/2022
- 31. Návrh na odpis nedaňových pohľadávok**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1112/2022
- 32. Schválenie transferu vo výške 6 000 eur pre Nitriansku komunitnú nadáciu na financovanie projektov vo vzdelávaco-grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi“**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1139/2022
- 33. Akčný plán na riešenie spoločenských problémov obyvateľov mestských častí Dražovce, Horné a Dolné Krškany**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1113/2022

- 34. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Veľké Janíkovce (Raybond s. r. o., prenájom pozemku pod stavebným objektom SO 08.3 Dopravné napojenie ČSPH na cestu III/1641)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1125/2022
- 35. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra (prenájom pozemkov pre mobilné odberové miesta na diagnostiku Covid-19)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1130/2022
- 36. Prenájom stánku v areáli Letného kúpaliska Nitra - podmienky OVS (bez spravodajcu)**
mat. č. 1153/2022
- 37. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Borine pre ZsDis, a. s.)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1127/2022
- 38. Návrh na odkúpenie stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra (Stavabbas s. r. o. , stavebné objekty vybudované v rámci stavby „Administratívna budova – Veterná“)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1040/2021-1
- 39. Návrh na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Dražovce a Lužianky (Prime Real Estate SK s. r. o., autobusové výbočisko a chodník - stavba „Demos Nitra“)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1126/2022
- 40. Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (spevnené plochy, VO, CDS k stavbe Tabáň, Nitra)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1123/2022
- 41. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra (Slovak Estate s. r. o., Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 50 050 907)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1102/2022
- 42. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Kynek (Dan Karabín)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1124/2022
- 43. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefínu Bihariovú)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1085/2022-1

44. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 45/2015-MZ zo dňa 05.02.2015 - Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (prenájom časti pozemku o výmere 18 m² z parc. reg. C KN č. 222/1, kat. úz. Nitra)
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1121/2022
45. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 341/2021-MZ zo dňa 14.10.2021 (Odplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Nitra – Cyklotrasa Klokočina-Borina-Hollého-AS Nitra)
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1118/2022
46. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj stavby a pozemkov – bývalá MŠ Párovská 40)
(bez spravodajcu) mat. č. 1048/2021
47. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (IPP PROPERTY s. r. o. - odpredaj časti z pozemku parc. reg. C KN č. 1565/1 – k. ú. Nitra)
(bez spravodajcu) mat. č. 1107/2022
48. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž. - odpredaj pozemku - k. ú. Nitra)
(bez spravodajcu) mat. č. 1141/2022
49. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Štefan Ivančík s manž., Golianovská 3436/2A, 949 07 Nitra)
(bez spravodajcu) mat. č. 1142/2022
50. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 v k. ú. Chrenová – LIDL Slovenská republika, v. o. s.)
(bez spravodajcu) mat. č. 1143/2022
51. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov- k. ú. Zobor)
(bez spravodajcu) mat. č. 1144/2022
52. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Vlastníci LV č. 4908 - odpredaj pozemku - k. ú. Zobor)
(bez spravodajcu) mat. č. 1145/2022
53. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Horné Krškany formou OVS)
(bez spravodajcu) mat. č. 1146/2022

54. Návrh na zámer odpredaja časti nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 425/38 v k. ú. Mlynárce – Marek Bernadič)
(bez spravodajcu) **mat. č. 1147/2022**

55. Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku
Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1135/2022**

56. Interpelácie

57. Diskusia

58. Návrh na uznesenie

59. Záver

P R O G R A M:

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 39. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam. *Dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie, prostredníctvom aplikácie ZOOM.*

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 31 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba pracovných komisií

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozeráť na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriaďiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Bakay**
členovia návrhovej komisie: **p. Adriana Filipová**
p. František Hollý
p. Miloslav Hatala
p. Daniel Balko

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 39. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Petra Mezei**.

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 39. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Peter Mezei

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Petra Mezeia** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka Vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priečinkov poslancov.

Dodatočne ste do cloudového úložiska obdržali:

- **mat. č. 1151/2022** „Návrh financovania projektu „Bezpečný ženský dom – krok k životu bez násilia“,
- **mat. č. 1152/2022** „Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk“,
- **mat. č. 1150/2022** „Sadza cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022“,
- **mat. č. 1149/2022** „Úprava grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022“.

p. Ballay – poprosil som p. primátora, aby tento materiál bol zaradený čo najskôr ak sa dá, nakoľko Centrum Slniečko malo termín do včera sa vyjadriť, či budeme ako mesto partnerom. Čiže čakajú na prerokovanie tohto materiálu, aby mohli potvrdiť účasť v danom projekte a schválenie grantu.

p. primátor – takže materiál č. 1151/2022 navrhujem zaradiť hneď po kontrole plnenia uznesení za bod 3. A ďalšie body čo sa týka infraštruktúry, sadzba cestovného a úprava grafikonu mat. č. 1152/2022, 1150/2022 a mat. č. 1149/2022 tie navrhujem zaradiť za bod 10.

Ďalší materiál, ktorý ste obdržali 3 dni pred zasadnutím je:

- **mat. č. 1153/2022** „Prenájom stánku v areáli Letného kúpaliska Nitra - podmienky OVS“, ktorý navrhujem zaradiť za **pôvodný bod 31 (ako nový bod 36)**.
V prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu rokovania sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Upozorňujem, že všetky vyššie uvedené materiály neboli prerokované v MR.

Ďalšie materiály, ktoré neboli prerokované v mestskej rade, a preto na ich zaradenie do programu je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov sú materiály uvedené v programe **pod nasledovnými por. číslami:**

- **por. č. 10** „Petícia za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra“, **mat. č. 1129/2022**,
- **por. č. 11** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“, **mat. č. 1098/2022-1**,

- **por. č. 18** „Informatívna správa o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026“, **mat. č. 1134/2022**

a

zábery, uvedené v programe **pod pôvodnými por. číslami 41 až 49:**

- **por. č. 41** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj stavby a pozemkov – bývalá MŠ Párovská 40)“, **mat. č. 1048/2021**,
- **por. č. 42** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (IPP PROPERTY s. r. o. - odpredaj časti z pozemku parc. reg. C KN č. 1565/1 – k. ú. Nitra)“, **mat. č. 1107/2022**,
- **por. č. 43** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž. - odpredaj pozemku - k. ú. Nitra)“, **mat. č. 1141/2022**,
- **por. č. 44** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Štefan Ivančík s manž., Golianovská 3436/2A, 949 07 Nitra)“, **mat. č. 1142/2022**,
- **por. č. 45** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 v k. ú. Chrenová – LIDL Slovenská republika, v. o. s.)“, **mat. č. 1143/2022**,
- **por. č. 46** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov- k. ú. Zobor)“, **mat. č. 1144/2022**,
- **por. č. 47** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Vlastníci LV č. 4908 - odpredaj pozemku - k. ú. Zobor)“, **mat. č. 1145/2022**,
- **por. č. 48** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Horné Krškany formou OVS)“, **mat. č. 1146/2022**,
- **por. č. 49** „Návrh na zámer odpredaja časti nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 425/38 v k. ú. Mlynárce – Marek Bernadič)“, **mat. č. 1147/2022**.

Ďalej ste do cloudového úložiska obdržali:

- **Prílohu – Rozdelenie príjmu z miestneho poplatku za rozvoj podľa mestských častí k mat. č. 1103/2022** „Informatívna správa o miestnom poplatku za rozvoj za roky 2020 a 2021“ (pod por. č. 16),

- **Prílohu č. 3 Preskúmanie návrhu ÚPD – ÚPN zóny Šindolka I, Nitra podľa § 25 ods. 1 SZ k mat. č. 1136/2022 „Návrh územno-plánovacej dokumentácie: „Územný plán zóny Šindolka I., Nitra“ (pod por. č. 22)**
- a
- **Prílohu č. 4 – Stanovisko - spol. ViOn-Šindolka, s. r. o., spol. Stavabbas, s. r. o., a vyjadrenie p. Viliama Poscha k vyššie uvedenému materiálu.**

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Ešte som tu obdržal jednu požiadavku a to je materiál ohľadom EHMK prerokovať taktiež čo najskôr z technických dôvodov. A to znamená, že ho navrhujem predradiť za materiál pod poradovým č. 4. To znamená, že po kontrole by malo ísť Slniečko, EHMK a potom budeme pokračovať tak, ako je v programe uvedené a to správami od hlavnej kontrolórky.

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Mezei – ja by som dal návrh na stiahnutie materiálov pod por. č. 22 a 23, ktoré sa týkajú územného plánu Šindolka 1. na základe uznesenia komisie územného plánovania, ktorá sa konala 8.3., kde sme našli viacero formálne nezrovnalostí. Navrhujeme predložiť tieto materiály na ich schválenie opätovne po odstránení týchto nezrovnalostí na najbližšom riadnom mestskom zastupiteľstve.

p. Štefek – ja si dovoľm ešte pred samotným rokovaním mestského zastupiteľstva navrhnúť, aby sme si minutou ticha uctili všetky obeť konfliktov na Ukrajine. A zároveň takýmto spôsobom vyjadrili náš postoj, aby sa táto situácia čo najskôr vyriešila mierovým spôsobom. Poprosím ešte p. poslanca Mezeia, aby vysvetlil, prečo by sme dnes nemali rokovať o bodoch 22 a 23? Keď je tu názor nášho odborného útvaru a posunul to na rokovanie, neviem, aký je dôvod. A ja som na februárovom zastupiteľstve navrhol uznesenie, ktoré bolo jednomyselne schválené, aby na najbližšie rokovanie zastupiteľstva bola predložená informatívna správa o použití finančných prostriedkov v rámci kapitoly odboru investičnej výstavby a odboru školstva, čo sa týka opravy alebo rekonštrukcie školských budov. Samozrejme, že termín tu bol 27. január. Vtedy mi bolo oznámené prostredníctvom asistentky, že nie sme v stave, či už z dôvodu Covidu, alebo iných dôvodov kvôli náročnosti tohto materiálu ho pripraviť, či by som súhlasil, že bude predložené na marcové zastupiteľstvo - čo som deklaroval na úvod januárového zastupiteľstva. Žiaľ, musím konštatovať, že ani dnes táto správa nie je predmetom rokovania dnešného zastupiteľstva. Prosím vás, táto správa má pre naše mesto a pre poslancov, ale aj pre občanov, myslím si, že veľmi dôležitý význam. Pretože jasne odhalí určité kroky nášho mesta za roky 2017 až 2021, akým spôsobom narábame s verejnými prostriedkami a do akých školských zariadení a budov sú tieto prostriedky v podstate investované a akým spôsobom. Bolo to tu už predmetom kritiky viacerých poslancov aj počas tohto volebného obdobia, aj počas predchádzajúcich volebných období. Táto správa by poukázala na tie nezrovnalosti. Tak sa vás pýtam, prečo sme ju nepredložili? Prečo vám to

vypadlo? Nevieť, či máte naozaj toľko povinností, že za tri mesiace nie sme takúto správu ochotní pripraviť a predložiť? Či si robíme srandu z poslancov MZ? Tak poprosím odpoveď, prečo to nie je predmetom dnešného rokovania? A ja verím, že to bude predmetom najbližšieho zastupiteľstva. A samozrejme, nie schované v kontrole plnenia uznesenia. Ale ja žiadam, aby bolo vypracované aj tak uznesenie – informatívna správa. To znamená, to má svoju košeľku, spracovateľa, toho, kto to napísal, a tak ďalej. Prestaňte si z nás robiť srandu! Lebo vidím, že aj dnešný program zastupiteľstva nie je nejak veľmi pripravený, lebo tápeme, či je ten bod zaradený, alebo nie je a či ho tam máme alebo nemáme.

p. Mezei – my sme mali tento materiál, ako som spomenul, na rokovaní komisie 8.3. a boli tam viaceré nezrovnalosti. Či už v polohe uličné čiary, a tak ďalej, ktoré by spôsobili, keby to dnes schválime, tak by to spôsobilo to, že potom budeme podľa toho rozhodovať. A rozhodovali by sme potom v rozpore s tými zámermi, ktoré v tom území boli. Boli tam viacero formálne chyby. A keď poviem úplne tú najväčšiu, tak v jednom mieste tam bolo sedem nadzemných podlaží, ktoré je v rozpore s územným plánom. Čiže boli tam nejaké chyby, ktoré treba upraviť. Nevieť si predstaviť, že to teraz schváliť a potom podľa toho rozhodovať.

p. Matula – reagujem na príspevok p. Štefeka. Do uznesenia sa tento bod nedostal vzhľadom opravy školských budov za roky 2017 až 2020. Ale napriek tomu sme to doplnili a aspoň jemu sme to poslali na email, či to môžeme do budúceho zastupiteľstva dať, ako normálne bod informatívna správa. Ale do jeho emailu sme to poslali.

p. Dovičovič – ja by som chcel aj po rozhovore s viacerými poslancami požiadať, aby toto bolo posledné zastupiteľstvo, ktoré je zvolávané nie len prezenčnou formou, ale aj videokonferencie. V súčasnej situácii nie je žiadny dôvod, aby poslanci zvolení občanmi tohto mesta si neplnili svoju úlohu tak, že sa dostavia fyzicky na rokovania MZ a tu budú prítomní a budú sa zapájať do riešenia problémov a do prerokovania programu, ktoré dané zastupiteľstvo má.

p. Laurinec Šmehilová – ja by som sa nemohla zúčastniť, pretože som tesne po Covide, postcovidom. Takže pre mňa to, že sme momentálne v on-line prostredí, je pre mňa možnosť, ako výkon poslanca momentálne realizovať. Inak by som ho nevedela. Takže myslím si, že ešte v súčasnej dobe je opodstatnené, že sme ešte on-line.

p. Ágh – chcel som povedať niečo podobné. Ja si myslím, že v dnešnej dobe, keď je ešte naozaj pozitívnych prípadov na koronavírus veľké množstvo, tak si myslím, že je správne, že poslanci, ktorí sa možno aj z takýchto dôvodov nemôžu zúčastniť rokovania zastupiteľstva môžu vyjadriť svoj súhlas alebo nesúhlas s materiálmi.

p. Greššo – ja sa chcem opýtať, že či sa komisia architektúry 8.3. zhodla na tom, že sa tieto materiály neposunú do zastupiteľstva? Aké sú tie formálne chyby? Pretože podľa mojich vedomostí boli odstránené chyby, ktoré si komisia žiadala. A myslím si, že je to aj na

mestskom úrade, že tieto chyby v tých materiáloch boli odstránené. Čiže konkrétne, aké sú tie chyby by som rád vedel?

p. Mezei – áno, p. kolega, všetci členovia, pokiaľ si správne pamätám, bolo to jednomyselne odhlasované, že ten materiál stiahnuť z dôvodu formálnych nezrovnalostí, ktoré tam boli. Pokiaľ si to chce niekto naštudovať, tak ten materiál je k dispozícii na ÚHA. Viem ho tu prípadne ukázať. A pri tejto príležitosti si dovoľm aj povedať, že na najbližšom zastupiteľstve, keď to budeme schvaľovať, tak by bolo dobré, keby v prílohe sú všetky tieto grafické podklady, aby sme vedeli, čo sa schvaľuje.

p. Varga – myslím si, že p. Mezei povedal dosť, ale od počiatku boli pripomienky komisie. Myslím, že nejakých 10 – 12 bodov a v poslednej úprave asi jeden alebo dva boli vyhovené, alebo respektíve vyhovené. Ale nejde tu len o komisiu, ale aj o vyjadrenie obyvateľov Zobora, ktorých sa to najviac týka. Myslím si, že dosť adekvátne slušné bolo hodnotenie tohto projektu s tým, že sme mali strašne veľa pripomienok. A sedeli sme aj osobne s p. hlavným architektom a aj s p. projektantom za VMČ. Bolo veľa pripomienok. S niektorými sme sa stotožnili, vysvetlili sme. A myslím si, že by bolo tak isto, že bolo by ešte vhodné posunúť do tej prepracovanosti.

p. Moravčík – ja si myslím, že komisia sa veľmi seriózne zachovala k tomuto materiálu, ktorý tam bol predložený. A nie je dôvod, aby sa to nejak ňaľahovalo. Tie chyby, ktoré boli vytknuté sa dajú veľmi rýchlo odstrániť. Ale ja som chcel iné povedať. Mňa nesmierne teší, že sa konečne sa viacerí poslanci zapájajú, alebo teda ozývajú po materiáloch, ako sú územné plány. Škoda, že to nebolo v minulosti, napr. pri územnom pláne Mlynárce, obrovská zóna s ešte väčším počtom obyvateľov. Takže teším sa, že ten záujem rastie a dúfam, že ten trend zostane zachovaný aj do budúcnosti.

p. Štefek – čo sa týka Šindolky, tak samozrejme toto nie je pre nás nová vec. opakované sa to dostalo na rokovanie zastupiteľstva. A rešpektujem názor kolegov poslancov, že treba tam ešte niečo sprecizovať. A k veci, čo povedal p. Matula. Pán Matula, to čo ste mi poslali do mailu, ste predložili všetkým poslancom v kontrole plnení uznesení v januári tohto roku, kde je po a) niečo skonštatované. A po b) tu je, že uznesenie je čiastočne splnené a navrhujeme nový termín kontroly 10.3.2022. A to je teda dnes a dnes tu nič nemáme. Samozrejme, že ukladáme prednostovi. Toto je zodpovednosť v pravom rade prednostova, aby tieto dva odbory dal takýmto spôsobom dokopy a takýto materiál pripravil, ktorý bude určite dobrým základom následne pre ÚHA. Potom poukážem, keď ten materiál uzrie svetlo sveta, že pri akých aktivitách by to malo byť. A hovorím, nechcem hovoriť o tomto volebnom období. Takže, prosím vás, nebudem dávať ja nejaký doplňujúci návrh a uznesenie na uznesenie. Uznesenie bolo presne definované 16. 12. a jednomyselne schválené. Tak stačí len dodržať. I keď ho už nedodržíte, lebo v januári nie, v marci nie, tak predpokladám, že si to zapíšete niekde, keď tam píšete za vrch stolom a na najbližšie rokovanie zastupiteľstva to predložíte.

p. primátor – ak nie sú (ďalšie) pripomienky, dávam hlasovať o zaradení navrhovaných bodov do programu:

Hlasovanie č. 3 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1151/2022 – „Návrh financovania projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia““

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1152/2022 – „Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1150/2022 – „SADZBA CESTOVNÉHO MESTSKEJ AUTOBUSOVEJ DOPRAVY“

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1149/2022 – „ÚPRAVA GRAFIKONU LINKY Č. 11 a LINKY Č. 6 MHD S ÚČINNOSŤOU OD 01.04.2022“

prezentácia – 27

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 1153/2022 – „Prenájom stánku v areáli Letného kúpaliska Nitra - podmienky OVS“

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 8 o návrhu predradit' v programe mat. č. 1134/2022 – „Informatívna správa o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026“

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 9 o návrhu vyradiť do programu en bloc

- mat. č. 1136/2022 – „Návrh územno-plánovacej dokumentácie: „Územný plán zóny Šindolka I., Nitra“,
- mat. č. 1137/2022 – „Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 2/2022, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Šindolka I., Nitra“

prezentácia – 26

za – 22

proti – 1

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 10 o návrhu potvrdiť materiály en bloc –

- mat. č. 1129/2022 - „Petícia za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra“,
- mat. č. 1098/2022-1 - „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“,
- mat. č. 1134/2022 „Informatívna správa o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026“

a zámer

- mat. č. 1048/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj stavby a pozemkov – bývalá MŠ Párovská 40)“,
- mat. č. 1107/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (IPP PROPERTY s. r. o. - odpredaj časti z pozemku parc. reg. C KN č. 1565/1 – k. ú. Nitra)“,
- mat. č. 1141/2022 – „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž. - odpredaj pozemku - k. ú. Nitra)“,
- mat. č. 1142/2022 – „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Štefan Ivančík s manž., Golianovská 3436/2A, 949 07 Nitra)“,
- mat. č. 1143/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 v k. ú. Chrenová – LIDL Slovenská republika, v. o. s.)“,
- mat. č. 1144/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov- k. ú. Zobor)“,

- mat. č. 1145/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Vlastníci LV č. 4908 - odpredaj pozemku - k. ú. Zobor)“,
- mat. č. 1146/2022 - „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Horné Krškany formou OVS)“,
- mat. č. 1147/2022 - „Návrh na zámer odpredaja časti nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 425/38 v k. ú. Mlynárce – Marek Bernadič)“

prezentácia – 26

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 o programe ako celku v rátane schválených zmien

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Pavla Obertáša

a

p. Štefana Štefeka

Overovateľmi zápisnice **37. zasadnutia** (riadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 27.01.2022 boli **p. Štefan Štefek** a **p. Pavol Obertáš**.

p. Obertáš – zápisnicu som si pozorne prečítal, nakoľko bola zhotovená v súlade aj s priebehom rokovania som ju na znak súhlasu podpísal.

p. Štefek – zápisnicu z rokovania zastupiteľstva som si prečítal a na znak súhlasu som aj podpísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 37. zasadnutia za schválenú.

Overovateľmi zápisnice **38. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 10.02.2022 boli **p. Miloslav Špoták** a **p. Peter Košťál**.

p. Špoták – zápisnicu zo zastupiteľstva som si prečítal a na vyjadrenie súhlasu som ju podpísal.

p. Košťál – zápisnicu som si prečítal, bola v súlade s rokovacím poriadkom a na znak som ju podpísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 38. zasadnutia za schválenú.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Predtým než pristúpime k prvému bodu rokovania by som Vás chcel porosiť o minúta ticha pre ľudí, ktorí padli na Ukrajinu, ktorá je pre vojnu zmietaná.

Minúta ticha.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení MZ** vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19**

p. Trojanovičová – uznesenie vo všetkých bodoch sa plní a zostava v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 32/98-MZ zo dňa 29.01.1998 **mat. č. 20**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a II), d) **mat. č. 1605/2018**

p. Trojanovičová – uznesenie v bode a) I. a c) je splnené. Uznesenie v bode a) II. a d) sa plní, navrhujeme nový termín kontroly **31. 07. 2022.**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 79/2020-MZ zo dňa 26.05.2020 **mat. č. 527/2020**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhujeme nový termín kontroly 08/2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 mat. č. 801/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 mat. č. 843/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 mat. č. 860/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhujeme nový termín kontroly 01. 05. 2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 mat. č. 872/2021

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené, vypúšťa sa z kontroly.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 mat. č. 1008/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 353/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 mat. č. 1009/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhujeme nový termín kontroly 05/2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 27/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 mat. č. 1034/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhujeme nový termín kontroly 21. 04. 2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 38/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 mat. č. 1105/2022

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2022-MZ zo dňa 27.01.2022

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené samostatnou správou mat. č. 1103/2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 40/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 mat. č. 1104/2022

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhujeme nový termín kontroly 04/2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 222/2003-MR zo dňa 11.03.2003 v bode 2)

p. Trojanovičová – uznesenie sú splnené samostatnými správami mat. č. 1094/2022 a mat. č. 1095/2022.

Uznesenie pod poradovým číslom 13 a 15 je potrebné si osvojiť poslancom.

p. Moravčík – uznesenie č. 40/2022 týkajúce sa technických listov, plní sa a zostáva v platnosti. Chcem sa spýtať, čo to znamená? Keď sa plní, to znamená, že technické listy sú a teda tá smernica je účinná od 1.3., ako sa píše v materiáli. A ak to teda tak je, tak prečo ju nemáme predloženú v nejakých materiáloch? My sme v podstate nič iné nechceli, len sme ju chceli vidieť. Takže som rád, že sa to plní a je to od 1.3. účinné. Ale rád by som aj s kolegami, čo sme sa teda bavili a radi by sme ju videli.

p. prednosta – táto smernica je pripravená, platná a môžeme vám ju kľudne poslať všetkým poslancom.

p. Mezei – tak isto som sa chcel spýtať na tento bod. Či nám tú smernicu viete zaslať, aby sme sa pozreli, že čo v nej konkrétne je. A čo teda bude záväzné, odporúčacie a podobne. Prejdem rovno na bod, ktorý je niektorými neobľúbený. Odkaz pre starostu. Nebudem zaťažovať mestské zastupiteľstvo množstvom tých podnetov, ktoré tam boli za všetky tie roky. Zameriam sa čisto na podnety, ktoré sú najstaršie. A budem takto robiť postupne na každom zastupiteľstve. Ten najstarší rok, ktorý tu je zverejnený, je rok 2015. Je tam celkom 13 podnetov, pričom niektoré sú, samozrejme, ťažšie riešiteľné a neriešiteľné operatívne, ale skôr sú to nejaké iniciatívy na súvislé opravy komunikácií, alebo takéto rozsiahlejšie investície, ktoré teda môžu byť nejakou inšpiráciou pre jednotlivé VMČ, či návrhy z pozície mestského úradu. Zameriam sa na tie, ktoré sú relatívne ľahko riešiteľné, napriek tomu sú dlho bez odpovede, alebo bez nejakého riešenia. Tých, našťastie, nie je až toľko veľa. Je to asi osem podnetov. A teraz ich postupne prejdem a chcem poprosiť aj príslušných vedúcich, aby sa vyjadrili k tomu, prečo nebolo k nim žiadne vyjadrenie? Ako si dovoľujú ignorovať nejaké podnety? A aké budú vykonané v tejto veci riešenia? A bol by som rád, keby si dáme aspoň takú malú úlohu do najbližšieho zastupiteľstva - týchto sedem podnetov vyriešiť. Myslím, že to je splniteľné. A bude to dobrý signál k tomu, že to Zlaté vedro, ktoré sme za Odkaz pre

starostu získali, nebolo len tak, ale naozaj ideme tie podnety pekne postupne riešiť a zbavovať sa tých najstarších, ktoré sú tam zabudnuté. Tým prvým je osvetlenie na Kláštorskej ulici, ktoré bolo nahlásené v roku 2015. Prebehlo tam niekoľko komunikácií s firmou Elcomp. Následne sa občania opätovne dopytovali, prečo to nie je riešené. Aj čo sa týka teda správcu Odkaz pre starostu. Do dnešného dňa to vyriešené nie je. Preto sa teraz na to pýtam. A posledná odpoveď z mesta tam bola dňa 30.6.2020. Chcem sa preto spýtať, toto je teraz smerované asi p. prednostovi. Kto má na starosti verejné osvetlenie? A prečo tento podnet nebol doteraz vyriešený?

p. prednosta – myslím, že to tu je spoločne známe, čiže rozšírenie verejného osvetlenia má na starosti stredisko Mestských služieb. A chcem iba upozorniť, že pri týchto starších podnetoch, od pracovníčky, ktorá spravuje Odkaz pre starostu, mám informácie, že pri týchto starších podnetoch sa technicky častokrát už zo strany Mesta nedá vyjadriť, lebo sú nejakým spôsobom zablokované. Ona to rieši so správcom toho systému Odkaz pre starostu, aby tie podnety, ktoré sú staršie a ku ktorým sa nevieme dostať. Bud' ich odblokoval, alebo ich vymazal. Takže toto je aj technický problém. Naozaj neviem, čo sa týka konkrétne tohto podnetu, len hovorím, že to môže nastať tá situácia, že proste sú tam podnety, ktoré sú staré a nevieme ich nejakým spôsobom vyriešiť, vymazať, zmeniť ich status, pretože sú zablokované.

p. Muzika – vyjadrím sa ako za správcu. Ja úprimne ani neviem o takomto podnete, že tam je, pretože verejné osvetlenie prešlo pod stredisko pred dvoma rokmi. Takže snažíme sa podnety od vás, od Odkaz starostu všetky veci, ktoré má stredisko aktuálne pod sebou, riešiť okamžite a hneď.

p. Mezei – ja mám ešte šesť vecí tu a potom k ďalším plneniam uznesení, takže poprosím, aby som nebol vypínaný. Ale tie priebežné odpovede budú asi konštruktívne. Samozrejme, to, že sa to dnes nedá označiť za vyriešené, neznamená, že sa ten podnet nedá vyriešiť. Tú poznámku, že to až posledné dva roky prešlo pod stredisko MsS beriem a preto využijeme tento priestor na to, aby sme si ten podnet zaevidovali a pokúsili sa ho vyriešiť. Poprosím potom k vyriešeniu týchto podnetov z roku 2015, aby minimálne mne, neviem, či aj ďalší kolegovia, poslanci chcú k riešeniu týchto podnetov mať informáciu. Poprosím potom postupne prezistiť, či sú vyriešené. Ak to nejde označiť, túto informáciu nám posunúť. A takisto nás informovať o tom ďalšom stave. Dobré. Toto bol podnet teda, aby to zaznelo č. 14 082 - nefunkčné verejné osvetlenie na Kláštorskej ulici. Ďalší podnet je číslo 14 699. Jedná sa o rozsiahlejšie výtlky na ulici Misionárska. Opäť toto tam svieti od roku 2015. Boli tam nejaké aktualizácie od občanov z roku 2020, 2021. A 17. januára 2022 bolo toto preposlané na Stredisko mestských služieb. Tak tento podnet by som chcel porosiť, aby sme tiež skúsili do najbližšieho mestského zastupiteľstva vyriešiť, keďže nám svieti stále v roku 2015, alebo od roku 2015 nevyriešený. Potom ďalšie tu je, samozrejme, na Misionárskej, tam je asi nejaká duplicita, ale je tam toho viacero. Je to zopár výtlkov a chcem teda poprosiť zo Strediska mestských služieb reakciu, či vieme toto do najbližšieho mestského zastupiteľstva upraviť, aby sme to vedeli označiť ako vyriešené a mali tým pádom tieto podnety z roku 2015. A vieme sa ich týmto pádom zbaviť.

p. Muzika – aktuálne prebieha aj Misionárska ulica. Včera sme začali výtlkmi na hlavnej ceste a aj vnútrobloky.

p. Mezei – ďakujem za odpoveď. Poprosím potom, aby bol daný aj na Odkaz pre starostu fotoreport o vyriešení. Čo, ak sa nemýlim, tak aj smernica Odkaz pre starostu si vyžaduje. Aby teda aj tí občania, ktorí to tam nahlasovali, boli informovali o tom, že tie veci sú vyriešené. Ale ďakujem, samozrejme, za tú aktivitu, že sa to tam rieši. Ďalším podnetom je 16 762 na Klokočine. Jedná sa o nefunkčný elektrický stĺp. Ten podnet bol nahlásený v roku 2015. V roku 2019 bol stále bez odpovede. Potom bola informácia z odboru životného prostredia 2019, ktorý túto vec nahlasoval firme asi Elcomp alebo ZSE. Reakcia zo ZSE bola 8. októbra 2019, kedy povedali, že tento podporný bod nie je v ich správe. A Mesto odpísalo, že nevieme, komu by to malo patriť. Snažili sme sa zistiť, ale zatiaľ bezvýsledne. Pre občana výsledok nulový, táto odpoveď. Potom sú tu ďalšie také, by som povedal, smerom na Mesto mierne až prospešné komentáre od obyvateľov, čo sa k tomu miestami nedivím. Opätovne poslané samospráve 12. júna 2021 zo strany portálu odkazprestarostu.sk, takisto 11. júla 2021, stále bez reakcie, 18. augusta 2021, zase bez reakcie, 20 decembra 2021 poslané opätovne samospráve, bez reakcie. Chcem preto poprosiť, tento stĺp, pokiaľ teda nepatrí ZSE a tým pádom asi spadá možno do nejakej našej správy, alebo vieme ho odstrániť, ako nejakú nadbytočnú vec, pretože nie sú naňho napojené žiadne elektrické rozvody. Tak poprosím opäť, aby sme tento podnet otvorili a dokonca, alebo do najbližšieho mestského zastupiteľstva túto vec vyriešili a odstránili. Neviem, pod koho spadá, Takže, pán prednosta, poprosím o reakciu.

p. prednosta – preveríme určite do budúceho zastupiteľstva možnosť odstránenia stĺpa, ktorý síce nie je náš, ale asi sa nevieme dopátrať teda toho, komu patrí.

p. Mezei – ďalším bodom je číslo 18 576 s názvom prepadnutá cesta na frekventovanej Považskej ulici. Kde teda podľa informácií, ktoré tuto obyvatelia dávajú. Je to od roku 2015 a v roku 2022 bola odpoveď samosprávy. „Dobrý deň, pretrváva naďalej daný problém? Ďakujem.“ Bez nejakého ďalšieho pridelenia niekomu. Zaslané Stredisku mestských služieb, potom ZsVS v roku 2020 a odvtedy ticho. Takže bolo by fajn navrhnúť nejaký spôsob riešenia tejto veci. Je to na Považskej ulici. Opäť poprosím do najbližšieho mestského zastupiteľstva, aby sme sa vedeli tejto veci zbaviť, alebo aspoň navrhnúť riešenie. Ostávajú dva podnety z roku 2015, ktoré sú relatívne ľahko riešiteľné. 23 410 - ničenie zelene a blokovanie chodcov. Jedná sa o ulicu Staničná, respektíve pritom parkovisku pred železničnou stanicou, kde sa to rieši od roku 2016. Už dnes máme v platnosti od 1. 3. zákon, ktorý zakazuje parkovanie na chodníku. Čiže napriek tomu, že už aj predtým to bol problém, chcem poprosiť, že či buď odbor dopravy tam vie osadiť nejaké parkovacie zábrany, respektíve či vieme dostať odpoveď zo strany mestskej polície, do akej miery tam zvyknú osádzať blokovacie zariadenia a tých vodičov sankcionovať, aby eliminovali do budúca tento problém? Takže poprosím reakciu z odbor dopravy alebo z mestskej polície.

p. Maruniak – preveríme možnosti.

p. Duchoň – ak som dobre rozumel, je to ulica Staničná, ale tam myslím si, ak ma pamäť neklame, v roku 2018 prišlo k zmene zákona o cestnej premávke a tým, že sa tam dostalo ustanovenie, že pokiaľ tam je osadená dopravná značka, neplatí už len pre komunikáciu, ako to bolo do vtedy, ale platí už aj pre príľahlý chodník. A z oboch strán je tam dopravné značenie Zákaz stáť, tak tam tie autá už neparkujú. Ak sa jedná teda o ten priestor pred tým parčíkom po pravej strane smerom k Štefánikovej triede, respektíve na náprotivnej strane pred tou reštauráciou, ktorá tam sídli, tak tam tie autá už neparkujú.

p. Mezei – jedná sa len na doplnenie o ten chodník oproti vstupu do budovy železničnej stanice. Takže, poprosím, aby sa tam zintenzívnila kontrola a spravilo sa tam sankciovanie, aby si tí vodiči uvedomili, že tam sa stať nemá, prípadne najprv dohovorom, samozrejme. Aby sa tá vec vyriešila a vedeli by sme potom deklarovať, keď sa opakovane ten podnet tam nebude objavovať a potom vieme na Odkaze pre starostu deklarovať, že áno, tá situácia sa výrazne zlepšila a podnet vieme označiť ako vyriešený.

p. Duchoň – ak ešte môžem sa k tomu vyjadriť k tej časti. Už je pravda, že vozidlá parkujú aj v súčasnosti, pretože sa to považuje ďalej za križovatku a križovatka ruší zákazové dopravné značky. A to znamená, že tam tá dopravná značka - Zákaz stáť už neplatí. Ku koncu februára bol v platnosti zákon, že bolo umožnené parkovať vozidlám na chodníku, pokiaľ to zaparkovanie vozidla bolo z príľahlej strany ku komunikácii a ponechá sa jeden a pol metra priestor pre chodcov. To už v súčasnosti síce neplatí, ale podľa našich informácií je v Národnej rade Slovenskej republiky, už ide do tretieho čítania a schvaľovania novela tohto ustanovenia a chce sa minimálne posunúť účinnosť. Preto sme sa zatiaľ rozhodli ako mestská polícia, že nebudeme počas tohto obdobia nejakých dvoch týždňov, lebo podľa našich informácií 15. marca má ísť tento zákon k opätovnému schvaľovaniu a nechceli sme počas týchto dvoch týždňov riešiť priestupky na dva týždne teda a ukladať sankcie a potom zasa k vráteniu do pôvodného stavu, alebo teda momentálne nevieme, do akého stavu, takže tieto dva týždne pokiaľ máme sťažnosti, tak iba upozorňujeme vodičov, aby neparkovali týmto spôsobom, že momentálne je platný zákon, že akékoľvek parkovanie na chodníku, pokiaľ tam nie je výslovne ustanovené, že je tam možné zaparkovať a nie je tam možné stať. Ale počkáme na ten 15. marec. Ak nepríde k zmene tohto zákona posunutie účinnosti, alebo nejaké inej zmene, tak potom jednoducho budeme riešiť aj v meste Nitra všetky vozidlá, ktoré budú parkovať na chodníku, ak bude dochádzať k porušovaniu zákona.

p. Mezei – ďakujem za ústretový prístup v tomto prechodnom období. Ale tu sa však jedná o situáciu, kedy ten šofér tam musí prísť buď cez trávu. To je tam aj vidieť, že tam tak jazdia, alebo musí prísť po chodníku, že nevie tam prísť, ako to bolo doteraz možné alebo to umožňoval zákon, že vie z cesty vyjsť, ako keby bol pozdĺž na chodníku. Čiže zo strany možno odboru dopravy osadenie nejakých dvoch stĺpikov, ako parkovacích zábran v tomto mieste a takisto pokutovanie. Dobré, uvidíme teda do ďalšieho zastupiteľstva, či sa niečo posunie alepší v tejto veci. A posledným podnetom je na Dieloch číslo 23 787 - nevhodný poklop, ktorý tam doteraz svieti od roku 2016. Posledná reakcia samosprávy bola 22. apríla 2020 s tým, že podnet bol preposlaný vodárenskej spoločnosti. Zatiaľ bez riešenia. Takže neviem, či pán prednosta reakciu, či je toto riešiteľné a aká je k tomu komunikácia?

p. primátor – poviem ja k tomu reakciu. Máme mať pravidelné stretnutie so Západoslovenskou vodárenskou spoločnosťou. Takže dáme to tam prioritne riešiť. Preveríme ten stav.

p. Mezei – verím, že sme postrehli všetky tie podnety, ktoré som čítal, aby do najbližšieho zastupiteľstva sme v nich vedeli vykonať nejaký zásadný posun. A prejdem teda k ďalším bodom, ktoré som mal a ktoré som chcel pripomienkovať technicky, ale už tu zazneli. A chcem sa ďalej spýtať na rezidenčné parkovisko Staré mesto, kde je teda v správe o tomto plnení uvedené, že sa spracováva geodetické zameranie v týchto priestoroch pre spracovanie projektovej dokumentácie. A teda, že aké sú ďalšie kroky alebo aké konkrétne kroky boli doteraz vykonané, aby bola spracovaná projektová dokumentácia na tieto parkovacie miesta, ktoré máme v rozpočte? Aký je ďalší časový plán? A prečo sa s tým geodetickým zameraním neobstaráva aj spracovateľ projektovej dokumentácie, ktoré by len na začiatku svojej práce prevzal to geodetické zameranie a vedel by pracovať a nevznikali by zbytočné časové oneskorenia týmto? Poprosím teda, asi z odboru dopravy, alebo odboru investičného, že aké konkrétne kroky boli k obstaraniu v týchto dokumentácii spravené? A kedy už konečne bude vyhlásené verejné obstarávanie na projektanta? Aby sme sa vedeli posunúť smerom k tej realizácii, pretože príde mi, že je to taký veľmi vlažný postup v tejto veci.

p. Maruniak – my sme vlastne riešili oddelene dve veci. To boli geodetické zamerania a projektové dokumentácie. Tie projektové dokumentácie boli rozdelené do dvoch etáp. V rámci prieskumu trhu bola zistená určitá suma pri geodetických zameraniach. Po komunikácii z odborom verejného obstarávania a závislosti od toho, že vlastne prišla do účinnosti nová smernica, sme museli postupovať iným postupom pri zadávaní tejto zákazky. Takže to nám predĺžilo tento čas, čo sa týka geodetických zameraní. Chceli sme to robiť naraz, že v tom jednom čase by sme vyhlásili aj geodetické zamerania, aj súťaž na projektanta. Ale stala sa tam takáto vec, čo na vlastne predĺžilo celý proces. Čo sa týka toho projektanta, že prečo nesúťažíme. Robil sa prieskum trhu. V rámci prieskumu trhu bola zistená veľmi vysoká suma, ktorá aj z odborného hľadiska nebola vhodná a nezodpovedala tomu, čo sme chceli súťažiť. Tak sa oslovilo druhýkrát na predĺženie predbežnej hodnoty zákazky a aktuálne sa pracuje na spracovaní tej predbežnej hodnoty zákazky a bude spravená výzva na predkladanie cenových ponúk pre projektantov. To je asi všetko, čo bolo k tomu vlastne spracované.

p. Mezei – čiže orientačne, kedy asi by sme sa vedeli dostať k tomu, že kedy budú pripravené podklady a vyhlásenie toho obstarávania na projektovú dokumentáciu?

p. Maruniak – v mesiaci marec, za mňa.

p. Mezei – takže 21 dní nám ostáva? Takže už je to skoro sfinalizované, aby sa to mohlo spustiť.

p. Maruniak – áno, my máme podklady pripravené, ale vlastne stala sa taká vec, je to vec, ktorá je zaujímavá, lebo väčšina tých parkovísk má vydané stavebné povolenie, ale projektová dokumentácia z roku 2008 nezodpovedá tomu, aby sme tie podklady dali do súťaže. Teraz

vlastne treba spracovať realizačnú projektovú dokumentáciu, aby sa to dalo relevantne neceniť.

p. Mezei – dobre, beriem vás za slovo, že dokonca marca to bude vypísané a pohneme sa ďalej, nech to vieme zrealizovať, lebo tí ľudia na to čakajú. V tomto kontexte by som možno ešte povedal, že navrhujem zvážiť, či už oddeleniu investičnej výstavby alebo oddeleniu verejného obstarávania, či si nespraviť nejakú rámcovú zmluvu s nejakým rozpočtárom, ktorý by spracoval v zmysle zákona predpokladané hodnoty zákazky pre tú súťaž a nerobilo sa to oslovením troch subjektov, čo je jednak značne zdĺhavé. A zároveň to môže spôsobovať to, že tá cena sa zbytočne navyšuje. Pretože tí projektanti, ktorých oslovia, nemajú logicky žiadnu motiváciu to relevantne spraviť, pretože vo finále aj tak trh ukáže, kto zvíťazí. A nemajú teda motiváciu časovú ani kvalitatívnu na to, aby Mestu dodali nejaké tri ponuky. A nás to zbytočne zdržuje, zaťažujeme tým projektantov, atď. Je to aj trochu také nekorektné voči nim, podľa mňa. A preto by bolo asi lepšie mať niekoho zaplateného, kto relevantne nacení túto projektovú dokumentáciu na základe cenníkov, ktoré sú k dispozícii a podľa ktorých vo finále veľa projektantov postupuje. A nevznikajú nám tam z ich strany zbytočné vaty tým, že oni veľmi v rýchlosti spravia nejakú cenovú ponuku, hodia ju na Mesto a majú tam rezervu spôsobenú tým, že sa nevedeli relevantne pozrieť na tie parametre toho. Takže toto je z mojej strany taká rada. Skúsme to spraviť takto a preveriť túto možnosť a správať sa možno v tejto veci hospodárnejšie.

p. Ajdariová – ja by som chcela len na pána poslanca Mezei zareagovať. Keďže sa to už stalo druhýkrát a vtedy som mala tiež pripomienku a neodpustím si ju ani teraz. Ja si vážim, že si všima veci, ale ja si nemyslím, keďže nám tu bolo už v minulosti viackrát vytýkané neefektívne narábanie s časom počas mestských zastupiteľstiev. Pán poslanec, si členom mestskej rady. Tieto všetky podnety, ktoré si riešil, si myslím, že môžeš riešiť počas mestskej rady, alebo normálne tak, ako my ostatní poslanci ich riešime bežne denne. Vieš, kde sedí prednosta, takže narábajme s tým časom naozaj rozumne.

p. Dovičovič – som rád, že tu bolo spomenuté to parkovanie na chodníku. Zákon, ktorý prijala národná rada, je krásnym potvrdením takého ľudového príslovia, že keď zasadá zákonodarný zbor, majetok a životy občanov sú ohrození. Hlúposť schválená v parlamente, ktorú tí istí, ktorí ju schválili, teraz ju idú rušiť. Ale mňa zaujíma to, že ktoré zákony budeme posudzovať tak, že aj tento je taký, že ani by sme ho moc možno ani nedodržiavali, hádam ešte počkáme, či ho náhodou nezmenia. To je čo za prístup?

p. Kretter – ja som skutočne fandom tohto portálu. Už predtým sme mali v mestskom zastupiteľstve také nahlasovanie agendy, nahlasovanie nedostatkov, ale robilo sa to ručne. Toto je v podstate cez počítač. Ja myslím si, že musíme si dať aj niekoľko odpovedí na otázky. Totižto v tomto portáli sa môžu objaviť a aj sa objavujú nereálne požiadavky, respektíve požiadavky, kde občan sa dožaduje takej veci, ktorá je dlhodobá v našom pláne. Čiže musíme si povedať alebo pripraviť určitý systém odpovedí. Áno, toto berieme na vedomie a bude sa to príslušne zariaďovať ako nejaká investičná akcia. Za ďalšie, čo s takými, ktoré nie sú v našej kompetencii? Už p. prednosta tu naznačil, že vodári

neodpovedajú, tak isto to bolo predtým. My nikoho nedonútime na tú odpoveď. Za ďalšie, čo s tým, čo nikomu nepatrí? Keby niekto nahlásil, že na Chrenovej stoja dve telefónne búdky, ktoré nikomu nepatria, a tak ďalej. Čiže ja nechcem zdržovať, vítam túto agendu, páči sa mi, že sa takto rozvinula. Ale zrejme budeme si musieť všeobecne pripraviť odpovede, kde možno vstúpime, aj nie len cez počítať, ale aj ručne tomu človeku odpovieme nejakým listom a takto takúto nereálnu rýchlo riešiteľnú požiadavku uzavrieme.

p. Košťál – ja by som tiež chcel reagovať na p. Mezeia. Škoda, že tu nie je osoba, ktorá má na starosti Odkaz pre starostu, p. Steinemannová, ale verím, že niekto, kto ju nahradí, mi odpovie. Ja som si pozeral tieto prílohy za rok 2015 a 2016. Momentálne za 2 roky sú tam dve veci, ktoré sú pre konkrétnu časť Chrenová – Janíkovce, že v štádiu riešenia. Ja som si pozrel zápisy z týchto rokov a my ich tam máme niekoľko desiatok. Tak sa potom normálne čudujem, že akým spôsobom, že tieto veci sa tam nevedia dostať do tabuľkovej podoby a mohli by tu byť prednesené. Aby som potom mohol ja s mojimi kolegami hovoriť, čo sa rieši, nerieši. Ako normálne sa udivujem pri tejto tvorbe tohto materiálu. Možno sa ospravedlňujem, ja som nebol oslovený, aby sme to mohli doplniť. Možno oslovili iných moji kolegovcov z mestskej časti, ale mne tam strašne veľa vecí chýba. Ja nemám problém, keď ma oslovia, alebo mojich kolegov. Sme tam dosť silné VMČ v tomto smere a aj aktívni. My budeme radi, keď tam tie veci doplníme a to hovorím za náš VMČ č. 7. To je moja prvá vec. A druhá vec, nechcel som to hovoriť tu, ale v bode Rôznom, ale skúsím odpovedať p. Mezeiovi. Spomínal tu rezidentné parkovanie. Ja som na minulom zastupiteľstve vystúpil, že vám dám nejakú informáciu z komisie mestskej mobility. Kontaktoval som príslušných ľudí. Materiál bol nedodaný v predstihu, takže sme tento bod zase neodrokovali. Takže je opätovne zaradený na najbližšiu v komisiu mestskej mobility a verím, že tam to bude prednesené a následne vám potom poviem bližšie informácie, v akom stave je rezidentné parkovanie.

p. Duchoň – zopakujem a rozšírim tú moju predchádzajúcu odpoveď. Keďže máme vedomosť o tom, že sami poslanci, ktorí ten zákon prijali a oni teraz argumentujú, že nedopatrením. Ja som mal množstvo telefonátov od náčelníkov z iných mestských polícií, že sú rôzne varianty, ktoré budú schválené. Zdalo sa nám naozaj, neviem, ako to nazvať slovami, ale nerozumné z nášho pohľadu na dva týždne ísť po ľuďoch a riešiť zákon, ktorý veľmi dobre vieme, teda že bude zmenený na dva týždne, ísť, poslať policajtov a dávať pokuty, keď vieme, že aká je situácia s tým parkovaním. Nám to nerobí problém. My dnes vybehneme na Klokočinu, pošlem všetky hliadky, na chodníkoch vozidlá všetky nafotíme, popredvolávame, uložené sankcie. A za týždeň ten zákon bude zmenený a zase bude tá mienka na tých policajtov na mestskú políciu taká, že jednoducho vedeli, že ten zákon bude zmenený, na týždeň poslali, aby to do mestskej pokladnice nahnali peniaze. Ja som to konzultovať s náčelníkmi z iných mestských polícií, všetci pristupujú zmierlivo. Reagujú iba na konkrétnu sťažnosť, ukladajú tým vodičom akési upozornenia, v tom našom žargóne nazvané takzvané vyplašky. Upozorňujeme, že neparkujete momentálne v súlade so zákonom, ale za týždeň to možno so zákonom v súlade bude. Takže vyčkávajú všetci, ako bude ten zákon zmenený a podľa toho sa zariadia.

p. Mezei – v krátkosti zareagujem aj na p. náčelníka. Ak to bolo myslené aj smerom ku mne, tak ja naopak ďakujem za ten ústretový prístup, lebo nevedel som, že tam ten odklad je ešte stále reálny. Myslel som, že to išlo do zabudnutia. Ale v tom mieste, samozrejme, to riešiteľné bolo aj predtým, aj je. A myslím, že dôjde tam k zlepšeniu. A k tomu, čo hovoril p. kolega Košťál, ak som správne pochopil, tak v tej databáze tých podnetov nie sú podnety z výboru mestskej časti. A v tomto by som možno poradil aj sekretárom výborov, ale spraviť to možno normálne, systémovo z pozície prednostu, aby každý výbor mestskej časti mal vytvorený tento profil, ktorý bude spravovať sekretárka alebo sekretár výboru mestskej časti, ktorý tam ten podnet bude vedieť zaevidovať a celý výbor mestskej časti bude vedieť sledovať jeho riešenie. Takže to je opäť taký menší návrh.

p. Varga – kolegyne, kolegovia, ospravedlňujeme sa za môj diskusný príspevok, lebo asi budete nadávať, že strácame čas, ale toto som mal pripravené v bode Interpelácia, ale p. Mezei ma nabudil, tak to poviem teraz. Pán primátor x-krát povedal, že žiadne interpelácie nemal, ale ja mu pripomeniem, že 11. 06. 2020 som podal interpeláciu. Nebudem ju tu čítať pre krátkosť času. 7. 7. mi bola daná odpoveď. V tej odpovedi je všade napísané, že na záver rokovania sa dohodlo, že bude zvolané stretnutie. Moja poznámka a nič. V ďalšom bode, že bude urobené, moja poznámka a nič. Tretí bod nejaké veci a znovu mám napísané a nič. Pán primátor, dovoľm si znovu podať tieto písomnosti - interpeláciu tvoju odpoveď. Prikladám k tomu zápisnicu z výboru mestskej časti – výpis, kde 19. 7. 2015 som podával nejaké podnety a odvtedy sa neudialo nič. Stále hovorím, že máme Dražovce ako poslednú dedinu. Sú to veci, ktoré sa od roku 2015, samozrejme, gro je toho s vodárňami. Neskutočné niečo po kanalizácii. Prešli sme to s prednostom, prešli sme to s pánom Muzikom, prešli sme to Štefekom, s bývalými dodávateľmi, ktorí už neexistujú, ktorí všetci uznali reklamácie a do dnešného dňa sa nič neudialo. Takže, pán primátor, neber to ako interpelácie, odovzdám ti znovu tieto doklady. A prosím, nie, že urobíme niečo, stretnutie urobíme, urobme niečo preto, aby sa v Dražovciach konečne zlepšil život.

p. Greššo – dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh na uznesenie a to je k materiálu tomuto, ku ktorému diskutujeme, teda kontrola plnenia uznesení - konkrétne materiál č. 843/2021, ktorý spomína uznesenie 147/2001. „*A to v závere vypúšťa sa kontrola Mestského zastupiteľstva a termín priebežne na každú Mestskú radu, Mestské zastupiteľstvo. A nahrádza sa kontrola mestská rada a termín raz za kalendárny štvrtrok.*“ Som toho názoru, že táto téma raz za kalendárny štvrtrok by mala byť minimálne preberaná, ale zrejme na pôde mestskej rady a informatívne aj na mestskom zastupiteľstve. Myslím si, že ten priestor je práve na tej mestskej rade na to, aby sme tieto podnety riešili.

p. Balko – možno sme už zabudli, ja sa vrátim k úvodu dnešného bodu a síce, že si osvojujem správu p. Trojanovičovej. Navrhujem do uznesenia, aby sme teda brali na vedomie, že uznesenie Mestského zastupiteľstva č. 39 je splnené a uznesenie mestskej rady č. 222 v bode 2 je tiež splnené samostatnými správami.

Hlasovanie č. 12 o osvojení návrhu p. Balka – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2022-MZ zo dňa 27.01.2022“ - je splnené samostatnou správou, mat. č. 1103/2022

– „Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 222/2003-MR zo dňa 11.03.2003 - v bode 2) je splnené samostatnými správami mat. č. 1094/2022 a mat. č. 1095/2022“

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Greššo – aby bolo jasné - v texte samotného uznesenia sa spomína, že sa predkladá aj mestskému zastupiteľstvu, čiže nevypadáva mestské zastupiteľstvo z toho, že tá správa bude predkladaná zastupiteľstvu.

p. primátor – v poriadku, jedná sa o to, aby správy ohľadom Odkazu pre starostu išli na mestskú radu raz za kalendárny štvrťrok. Ešte to technicky dotiahneme ten pozmeňujúci návrh tak, aby bol korektne podaný. Kontrola plnenia k Odkazu pre starostu - nie každú mestskú radu a mestské zastupiteľstvo, ale raz za kalendárny štvrťrok.

Hlasovanie č. 13 o pozmeňovacom návrhu p. Grešša - k mat. č. 842/2021 – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021“ – „vypúšťa sa termín kontroly – priebežne na každú MR, MZ a nahrádza sa termín kontroly – raz za kalendárny štvrťrok“

U z n e s e n i e

číslo 51/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 14 o uzneseniach ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- **mat. č. 19** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ – uzn. č. 46/2022-MZ
- **mat. č. 20** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 32/98-MZ zo dňa 29.01.1998“ – uzn. č. 47/2022-MZ
- **mat. č. 1605/2018** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a II), d)“ – uzn. č. 48/2022-MZ
- **mat. č. 527/2020** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 79/2020-MZ zo dňa 26.05.2020“ – uzn. č. 49/2022-MZ

- **mat. č. 801/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 50/2022-MZ
- **mat. č. 843/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021“ – uzn. č. 51/2022-MZ
- **mat. č. 860/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 156/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 52/2022-MZ
- **mat. č. 872/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 53/2022-MZ
- **mat. č. 1008/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ – uzn. č. 54/2022-MZ
- **mat. č. 1009/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 353/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ – uzn. č. 55/2022-MZ
- **mat. č. 1034/2021** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 27/2022-MZ zo dňa 27.01.2022“ – uzn. č. 56/2022-MZ
- **mat. č. 1105/2022** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 38/2022-MZ zo dňa 27.01.2022“ – uzn. č. 57/2022-MZ
- Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2022-MZ zo dňa 27.01.2022 – uzn. č. 58/2022-MZ
- **mat. č. 1104/2022** – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 40/2022-MZ zo dňa 27.01.2022“ – uzn. č. 59/2022-MZ
- Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 222/2003-MR zo dňa 11.03.2003 v bode 2) – uzn. č. 60/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

4. Návrh financovania projektu „Bezpečný ženský dom – krok k životu bez násilia“

mat. č. 1151/2022

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Ján Greško

Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

1. návrh financovania projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia“ vo výške 239 300 eur, položkovo 220 000 eur na rekonštrukciu budovy, 4 000 eur na stavebný dozor a 15 300 eur na odborného konzultanta pre oblasť domáceho násilia, financovaného z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru/ Nórskeho finančného mechanizmu 2014-2021 a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a prípadných neoprávnených výdavkov,

2. návrh na uzatvorenie partnerskej dohody medzi Mestom Nitra a Centrum Slniečko, n. o. (IČO 36096555) v rámci projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia“ financovaného z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru/ Nórskeho finančného mechanizmu 2014-2021 a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, ktorá definuje spôsob financovania oprávnených výdavkov medzi správcom programu Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, prijímateľom grantu Centrum Slniečko, n. o. a partnerom mestom Nitra v zmysle navrhovanej projektovej zmluvy,

s c h v a ľ u j e

financovanie projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia“ celkovo vo výške 239 300 eur, položkovo 220 000 eur na rekonštrukciu budovy, 4 000 eur na stavebný dozor a 15 300 eur na odborného konzultanta pre oblasť domáceho násilia, financovaného z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru/ Nórskeho finančného mechanizmu 2014-2021 a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky a prípadných neoprávnených výdavkov,

b e r i e n a v e d o m i e

uzatvorenie partnerskej dohody medzi Mestom Nitra a Centrum Slniečko, n. o. (IČO 36096555) v rámci projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia“ financovaného z Finančného mechanizmu Európskeho hospodárskeho priestoru/ Nórskeho finančného mechanizmu 2014-2021 a štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, ktorá definuje spôsob financovania oprávnených výdavkov medzi správcom programu Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR, prijímateľom grantu Centrum Slniečko, n. o. a partnerom mestom Nitra v zmysle navrhovanej projektovej zmluvy,

s p l n o m o c ň u j e

primátora mesta Nitry

na podpis partnerskej dohody na realizáciu projektu „Bezpečný ženský dom - krok k životu bez násilia“ medzi Centrum Slniečko, n. o. ako prijímateľ a mesto Nitra ako partnera.

U z n e s e n i e

číslo 61/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

5. Informatívna správa o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026

mat. č. 1134/2022

Materiál uviedol Mgr. art. Marián Tesák, projektový manažér tímu EHMK Nitra 2026.

(bez spravodajcu)

p. Dovičovič – ja by som sa chcel spýtať na to, čo nám poradila a od konzultovala pani Nadja Grizzo za 2 x 29 tisíc euro? A aké výstupy máme z jej poradenskej a konzultačnej činnosti, respektíve akými disponuje združenie Nitra 2026? 58 tisíc euro je naozaj veľmi slušná suma na to, aby sme vedeli, že čo sa za túto sumu urobilo.

p. Tesák – rád odpoviem. To rátate vlastne sumu za obidve tie fázy výberu. Takže aj za tú druhú bolo 29 a aj za tú prvú to bolo 29. Zahraniční konzultanti sú absolútne nevyhnutní a sú vlastne bežnou súčasťou týchto procesov EHMK. My sme mali vlastne šťastie, že sa nám podarilo vysúťažiť tri, ktoré boli v celej Európe najúspešnejšie. Za posledných 15 rokov majú jedenásť úspešných titulov EHMK na svojom konte. A ich hlavnou úlohou je vlastne sieťovanie s medzinárodnými partnermi a neustále vlastne našich konceptov a celej prihlášky, samotná evitácia. A potom, samozrejme, že aj príprava na tú návštevu poroty, ktorá prebehla v decembri a príprava vlastne na prezentáciu. To sú naozaj náročné procesy. Návšteva poroty v podstate trvala celý deň a kedy vlastne prišli do Nitry. A tu sme chystali spolu s týmito konzultantmi, ktorí vedia, ako tieto návštevy fungujú. A zároveň vlastne prezentácia a obhajoba, ktoré dokopy trvali viac ako dve a pol hodiny na ministerstve kultúry, kde vlastne títo konzultanti plnili úlohu ako keby náhradu tej poroty. Takže toto sú a toto boli také tie ich hlavné úlohy. Naozaj tá komunikácia tam bola intenzívna. A ten výdavok v tej výške, aký tam vlastne bol, tak bol schválený jednak členskou schôdzou a jednak výber konzultantky prebiehal v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

p. Dovičovič – moja otázka znela, aké výstupy máme z jej činnosti? Pretože pani Nadja Grizzo tú zmluvu na druhý 29 tisíc uzatvorila 21. septembra 2021. Už na začiatku novembra fakturovala podľa zmluvy 18 tisíc euro za jeden mesiac, čo je 600 euro na deň a ten mesiac pani Grizzo nespala, tak jej hodinová mzda bola 25 euro a robila 24 hodín a 30 dní v tom mesiaci. 25 euro. Takže rád by som vedel, aké výstupy sú z jej činnosti.

p. Lehocká – výstupom je 100 stranový Bid Book prihláška. Bez nej a bez toho jej tímu by tam ten Bid Book nebol odovzdaný. Každú jednu vetu ona konzultovala, každý umelecký program, ktorý je základom, aj celú tú stratégiu. A áno, jeden celý mesiac možno ani nespala, ako ostatní v tíme. Lebo to bola presne tá fáza, kedy sa 100 stranový Bid Book, ako prihláška ako do akéhokoľvek eurofondového projektu tvoril.

p. primátor – ja poviem, že som bol minimálne na desiatke zoom konferenciách, ktoré sme spolu absolvovali, keďže pripravovali tak, ako aj mňa, tak aj celý tím na prezentáciu pred európskou komisiou.

p. Štefek – neviem, čo je vlastne dôvodom predloženej takejto informatívnej správy. V zmysle rokovacieho poriadku nášho mesta mi tu chýba dôvodová správa. Tam by som sa možno dočítal, čo je dôvodom predloženia takejto správy.

p. primátor – v bode 8 je dôvodová správa, p. poslanec.

p. Štefek – neviem, či v zmysle štruktúry takéhoto materiálu má byť v bode č. 8 dôvodová správa, ale dobre. Tak si doštudujem, že ten bod 8 je dôvodová správa. Ale každopádne, keď sme začali, vôbec tú diskusiu o tom, že sa ideme uchádzať o tento titul, tak sme povedali, že každé zastupiteľstvo bude začínať informáciou o tomto projekte. Nie informáciou Odkazu pre starostu, čo tu podáva p. Mezei v rámci určitej taktiky, ale informáciu o EHMK. Stalo sa tak dvakrát. Potom sme zrazu videli pána Tesáka, keď tu bola svojím spôsobom nevôľa schváliť 300 tisíc, čo bolo podmienkou vôbec dať prihlášku do toho druhého kola, kde sme boli už len my, Žilina a Trenčín. Musím povedať, že tento materiál má veľmi slabú výpovednú hodnotu. To keby ste ho boli niekto čítali normálne pred rokovaním tohto zastupiteľstva a nespoliehať sa v tom už ani na mestskú radu, tak nemôže sa na druhej strane materiálu objavovať tá istá veta, čo na tretej strane materiálu. A čo ma najviac zaujíma, tak to je tretia strana ten posledný odstavec, kde je, že „Na základe oznámenia predsedníčky 11-člennej medzinárodnej poroty“, áno. Odporučili - medzinárodná komisia udeleniu titulu mesto Trenčín. To je na druhej strane. A potom tu je, že „s podrobným odôvodnením ich rozhodnutia (odkaz 7). Časť správy venujúca sa Nitre sa nachádza na stranách 6 až 10. V dobe podania tohto materiálu Ministerstvo kultúry SR neupovedomilo súťažné mestá o príprave kompletného slovenského prekladu tejto správy.“ Takže my dnes ani nevieme, ako nás posúdili a čo ďalej ideme s tým, by som povedal s tým množstvom vecí, ktoré sa napripravovali a na tomto projekte v podstate porobili, čo s ním ideme ďalej. Toto som očakával, že tu bude nejaká postupnosť a určite bude zaujímavá aj pre Miloš Dovičoviča informácia, ktorú tu predloží onedlho útvar hlavného kontrolóra, alebo hlavnej kontrolórky, lebo boli tam aj lepšie platené kľúčové osoby v tomto projekte. Tu sa ešte asi budeme všetci veľmi čudovať. Na jednej strane mi je veľmi ľúto, že sme ten titul nezískali. Ja som to povedal asi už v mesiaci december, že Trenčín, ktorý nemá divadlá, nemá festival Divadelná Nitra, nemá vo svojom meste alebo okrese také známe hudobné skupiny, ako máme my, tak bol víťazom a my nie. Tak áno, na druhej strane si povieme, tak vnútorne, že tejto ťažkej ekonomickej dobe, že radšej nie. Napriek tomu, toto bol projekt úzkej skupiny ľudí, pretože Mesto, keby sme sa do toho všetci zapojili, keby ste mali nás poslancov za partnerov, keby sme mali za partnerov iné inštitúcie. Môžete sa tomu smiať, koľko chcete. Toto bol projekt v úzkej skupinke ľudí a tak to aj dopadlo.

p. primátor – pán poslanec, ja som sa pousmial, pretože bolo niekoľko stretnutí aj s poslancami. Neevidujem, že by ste sa na týchto stretnutiach zrovna ukázali vy. Niektorí poslanci to zobrali zodpovednejšie, majú k tomu bližšie, takže boli na tých stretnutiach. Naopak, aj v týchto ťažkých časoch pandémie sme mali niekoľko participatívnych stretnutí s obyvateľmi, s verejnosťou a celé sa to kreovalo úplne iným spôsobom, ako sa tu kreovalo za vás.

p. Tesák – ak môžem, tak ja som presvedčený o tom, že to vznikalo maximálne participatívnym procesom, o čom svedčí aj to, že do toho projektu to bolo zahrnuté 196 partnerských organizácií a jednotlivcov z celého Slovenska a 244 vlastne partnerských organizácií a jednotlivcov z celého sveta. Takže tam to naozaj išlo naprieč. My sme spolupracovali s každou jednou kultúrnou inštitúciou, či už zo zriaďovanej alebo nezriaďovanej kultúry v Nitre a v Nitrianskom regióne pôsobí. Mali sme podporu 14 okresných miest celého Nitrianskeho kraja, ktoré sme navštívili osobne. Takže čo sa týka tej

participácie, tak si myslím, že napriek takej situácii, ktorá vlastne vyplývala z pandémie, tak sme išlo v tomto naozaj naplno.

p. Štefek – ja si opakovane dovoľím vysloviť svoj názor. Naše mesto nežilo týmto projektom. A to je môj názor a ten mi nikto nezoberie.

p. Oremus – môj názor som prezentoval na túto tému v minulosti. Ale nadviažem na slová kolegov, že tie poradenské služby od tej p. Grizzo asi neboli na takej úrovni, aby sme vyhrali túto súťaž alebo lobing Trenčína bol lepší ako u nás a majú asi Pohodu - festival každoročný, ktorý im možno pomohol. Ale ja sa opýtam. Nič som sa nedočítal ohľadne toho, že vlastne, keď vy to chcete nejako využiť, tie materiály, ktoré ste pripravili ďalej na realizáciu určitých kultúrnych podujatí, a tak ďalej. A máte tu dvoch štatutárov v tom združení právnických osôb, to znamená, že vy chcete ako, aby ďalej táto spoločnosť fungovala? A aké finančné náklady nás to bude zase stáť, napr. v roku 2022, v roku 2023? Že keby ste nám toto tuná tiež do tej informatívnej správy dali, pretože ja si myslím, že by sme to mali vedieť ako poslanci, čo s tým plánujete, ako to chcete využiť, to, čo ste už za obrovské finančné prostriedky vytvorili ten Bid Book fantastický? A tie rôzne vzletné anglické výrazy, ktoré používate veľmi často a navodzuje v tom Bid Book dojem, ako keby sme mali sa odtrhnúť od tej histórie, ktorá tuná je spojená s mestom Nitra, lebo je to prežitok a mali by sme sa pozerieť na to inak. S tým sa zase nestotožňujem. Takže, poprosím vás, keby ste nám tieto informácie tu prezentovali, že čo hodláte ďalej s touto záujmovou organizáciou ďalej robiť? A čo nás to bude stáť z hľadiska financií?

p. Tesák – tak ak sa môžem vyjadriť, tak Tím Nitra 26 momentálne v podstate nefunguje. Ostali sme len dvaja štatutári, ja a Irena Lehotská, ktorým vlastne boli úväzky zmenené v decembri členskou schôdzou na polovičné a vlastne trvajú do konca marca. V tých mesiacoch január, február, marec jednak pracujeme vlastne na kontrole s hlavnou kontrolórkou mesta. Pripravili sme analýzu pre vedenie mesta, pre odbor kultúry, v ktorej vlastne popisujeme, že ktoré projekty, akým spôsobom si myslíme, že sú realizovateľné. A vlastne dokončujeme ešte niektoré ako keby umelecké projekty, ktoré boli nastavené tak, aby sme vlastne v prípade víťazstva mohli hneď prejsť do nejakej fázy realizácie a boli rozbehnuté. A odovzdávame ich ďalej našim partnerským organizáciám. Či už je to napríklad Kreatívne centrum Nitra alebo Turistické informačné centrum Nitra. Takže my končíme na konci tohto mesiaca.

p. Lehocká – p. poslanec, my sme nemohli do tej správy bez nejakej členskej schôdze hovoriť o zakladateľoch a nemôžeme informovať ďalej o tom, čo bude so združením, keď to neschválila členská schôdza ako najvyšší orgán tohto združenia. Takže tieto plány možnože p. primátor predstaví, predpokladám.

p. primátor – na najbližšom zasadnutí členskej schôdze navrhne tak, ako sme sa už o tom rozprávali v decembri, pokiaľ si správne pamätám, zánik tohto združenia, rozdelenie týchto projektov medzi jednotlivých aktérov, ako tu bolo už spomenuté. A ďalšie pokračovanie v tých projektoch aj v rámci stratégie, kultúrne, ktoré máme prijaté v rámci mesta.

p. Oremus – p. primátor, tak nám vy, odprezentujte, že teda akú máte predstavu s touto organizáciou a čo nás to bude finančne stáť tento rok? A ako bude fungovať dozorná rada, ktorá bola schválená, a neviem, či sa vôbec aj stretli v rámci týchto aktív.

p. primátor – p. poslanec, zopakujem to ešte raz. Toto združenie právnických osôb budem navrhovať na členskej schôdzi, aby bolo zrušené, respektíve zánik. Ale na to treba zvolať členskú schôdzu a dohodnúť sa so všetkými partnermi. Navrhovali sme to už v decembri, že pôjdeme takýmto krokom, ale potrebujeme si dotiahnuť jednotlivé technické a administratívne záležitosti.

p. Dovičovič – mne teda odpoveď na to, že pani Grizzo prečítala celý Bid Book a odobrila ho ako za 58 tisíc nestačí, respektíve za tých druhých 29 tisíc. Naozaj by som bol rád, keby sme dostali informáciu, aké konkrétne výstupy, konkrétne výstupy z činnosti, či sú niekde založené? A chcem oceniť pri tejto príležitosti, ako transparentné, teda na transparentnom účte Nitra 2026 prezentovala jednotlivé príjmy a výdavky. A v tejto súvislosti sa musím spýtať na jeden z príjmov a účel jeho použitia. Pretože na webovej stránke Mesta v nitrianskych a iných médiách sme sa dočítali, že Mesto Nitra dostalo od firmy z DM drogérie markt dotáciu 5 tisíc eur, za ktorú postaví na Svätoplukovom námestí skleník. Ale ja čítam, že drogérie markt uzatvoril darovaciu zmluvu so združením Nitra 2026 a poskytol jej finančné prostriedky vo výške 5705 eur a Nitra 2026 sa zaviazala v bode 3.1 - obdarovaný sa zaväzuje použiť finančný príspevok na realizáciu projektu, zverejní green house – verejný skleník. Čiže nie Mesto Nitra dostalo od drogérie markt, vtedy sa hovorilo okolo 5 tisíc eur, ale dostala ich Nitra 2026. Skleník nestojí a článok 5 sankcie v bode 5.1 hovorí, že v prípade, že finančné prostriedky nebudú použité na tento účel a v súlade s podmienkami stanovenými v článku 4 tejto zmluvy je darovaných povinný bezodkladne vrátiť finančné prostriedky darcovi. Stalo sa to? Lebo na transparentnom účte sa takéto niečo neobjavuje. Skleník nestojí. Finančné prostriedky a zmluva uzatvorená 7. septembra 2021 je zverejnená. Lebo tam sa nedostalo málo peňazí. Len jednou dotáciou predtým sú tam tie financie uvedené, len jednou dotáciu Mesto Nitra poskytlo 170 tisíc, ďalej Nitriansky samosprávny kraj poskytol 20 tisíc a tretí, lebo len tri príjmové položky, okrem vrátenia nejakých preplatkov sú uvedené na transparentnom účte. 170 tisíc od Mesta Nitra 20 tisíc od Nitrianskeho samosprávneho kraja a 5705 od DM drogérie markt. Takže naozaj, mňa zaujíma a malo by to zaujímať všetkých, čo sa za týchto verejných prostriedkov 190 tisíc urobilo. Pretože povedať, že bol vypracovaný Bid Book - tomu určite predchádzali nejaké činnosti, nejaké čiastkové materiály, ktoré sa potom nejakým spôsobom dávali dohromady. A preto sa ešte raz pýtam a budem sa to pýtať. Aké podkladové materiály, z ktorých na konci za príspevia aj všetkých ostatných v tíme vznikol ten Bid Book, poskytla za 58 tisíc pani Nadja Grizzo.

p. Lehocká – prvá otázka bola na skleník. Áno, je to darovacia zmluva a v tej zmluve nie sú termíny, p. Dovičovič, žiadne. Takže, takto sme ju podpísali, tak nám ju navrhla DM drogéria markt. A to znamená, že buď sa skleník za túto darovaciu zmluvu uskutoční, my využijeme použitie týchto prostriedkov presne na tento účel. O tom vám povedie viac p. riaditeľ, ako sa na tom pracuje. V prípade, ak by to bolo nerealizovateľné, tak bude tento dar vrátený. To je ku skleníku. A ešte raz k tej Nadji Grizzo. Predstavte si, že vy niečo tvoríte s celým tímom a

každý deň máte niekoho, kto vytvoril už 15 Bid Book a pomohol vytvoriť. Väčšina z nich bola víťazná, je obrovská smola, že práve ten náš nie. A to je aj odpoveď na otázku pána poslanca Štefeka. Je už na svete taká správa v angličtine o tom, že prečo to možno aj Nitra nezískala. O tom možno tiež viac p. riaditeľ. No ale predstavte si, že každý deň konzultujete každú jednu vetu, ktorú tam napíšete, aj čo spravíte. Ďalšie aktivity. My sme napríklad pracovali aj s Rómami, napríklad vo vile K, ktorí majú rôzne také zážitkové workshopy o holokauste, o druhej svetovej vojne. Čiže to bolo množstvo iných sprievodných aktivít, tak aj to všetko je v tých peniazoch. A plus je tu tá Nadja Grizzo, ktorá každý deň sleduje, čo robíte, hovorí vám, čo by bolo najlepšie robiť, s kým sa spojiť, s akou európskou inštitúciou, dáva kontakty.

p. Tesák – tie kompletne materiály a vlastne ten postup, akým sme my postupovali, odkedy vzniklo záujmové združenie právnických osôb. Nájdete aj v správe o hospodárskej činnosti, na ktorej momentálne pracujeme. Ja vám ju môžem vlastne momentálne hneď poslať do mailu a môžete si napríklad prílohou k tej správe o kontrole. A k tomu skleníku, tak to je naozaj, akože o vzťahu medzi Nitrou 2026 záujmové združenie právnických osôb a spoločnosťou DM drogérie markt. Ja osobne neviem, odkiaľ unikli tie medializované informácie, že ten vzťah je medzi Mestom a týmto partnerom. Takže tu naozaj o vzťahu medzi súkromnou spoločnosťou a záujmovým združením právnických osôb. Ten projekt bude realizovaný v inej podobe. A on bol naozaj medializovaný, si myslím, že veľmi nešťastne, pretože tam nikdy nebolo presne určené miesto, presne určená tá podoba. Mala to byť naozaj umelecká inštalácia. Dostali sa vnútorné materiály nejakým spôsobom na povrch a ten skleník, vlastne ten projekt, ani nebude vyzeráť tak, ako vyzeral. Ale realizovaný bude už tento mesiac.

p. Král – ja som bol súčasťou projektu, vlastne navrhovateľom, čo sa týka toho skleníka. Momentálne po všetkých rokovaníach aj s krajským pamiatkovým úradom, aj s ÚHA a je do toho zapojené Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva, teda momentálne už Ústav krajinskej architektúry. A ten skleník vlastne, ako Marián Tesák spomenul, že boli vlastne zverejnené materiály, ktoré boli interné. A takýmto spôsobom sa to nemalo ani dostať na verejnosť. Tá lokalita toho umiestnenia bola v štádiu nejakých rokovaní. Hľadalo sa to. Momentálne je zhoda na tom, že tá inštalácia teda vo forme nejakej štylizácie skleníka bude umiestnená v areáli v mestskej tržnici. A teda je to aj v súlade so schváleným pamiatkového úradu a s ÚHA. A vytvárať túto inštaláciu budú vytvárať študenti Ústavu krajinskej architektúry. Takže toľko. Malo by to byť realizované tento mesiac a odovzdané vlastne začiatkom apríla.

p. Ajdariová – ja by som z tohto miesta opakovane chcela veľmi pekne poprosiť, či by bolo možné, keďže teda pán Tesák, ak sa nemýlim uviedol, že ten skleník by mal mať nový vizuál. Ja by som bola veľmi rada, ak by sme nie len my poslanci, ale v prvom rade aj občania tohto mesta mali možnosť vidieť ten vizuál skôr, než bude inštalovaný. Aby tu potom zase nevznikla vlna nevôle od obyvateľov vďaka tým dreveným búdkam. Ja už to ani neviem inak nazvať, ja sa ospravedlňujem. Chlieviky. Tak by som bola veľmi rada a naozaj záväzne

chcem poprosiť, pokiaľ ten vizuál už existuje, treba ho pustiť medzi ľudí a treba nechať ľudí sa vyjadriť. Nie o nás bez nás.

p. primátor – čo sa týka tých modulov na pešej. Ja sa dotknem, veď to bolo prezentované aj na zastupiteľstve a aj minimálne na dvoch verejných podujatiach. Ale dobre, sme pri EHMK.

p. Rácová – ja využívam túto príležitosť na to, aby som sa pána Kráľa opýtala. Je smutné, že som členka dozornej rady, ale to asi len tak formálne, spomínaného právnického združenia. Pretože tam bola jedna komunikácia mailom, ak si dobre pamätám. Tak ja by som sa pána Kráľa opýtala teda, že dobre, už keď sa tak rozhodli a angažujú sa a bude ten skleník na tej tržnici. Či to skutočne všetko zvažili tento dar, že či to bude normálne fungovať? A kto bude znášať náklady na to fungovanie toho skleníka, na zalievanie, ošetrovanie, a tak ďalej? Lebo ja nemám inde možnosť sa na to opýtať. Takže toto je všetko premyslené? Toto je akože teraz priorita v tomto období? Potrebujeme takéto čosi? A teda, ak keby mi povedal, že nakoľko je ten skleník plánovaný časovo a čím bude prevádzka a funkčnosť tohto skleníka zabezpečená, z akých zdrojov?

p. Košťál – ja sa odvolávam na stranu 15. citujem – „Mestské zastupiteľstvo v Nitre uznesením č. 156/2021-MZ zo dňa 20. 5. 2021 prerokovalo Návrh na schválenie zástupcov mesta do kontrolného orgánu záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026 a schválilo zástupcov Mesta Nitra do kontrolného orgánu záujmového združenia.“ Budem menovať. Sú tu všetci štyria. Je to pán poslanec Hatala, pani poslankyňa Králová, pani poslankyňa Rácová a pán poslanec Obertáš. Ja by som chcel vedieť a možno hovorím aj za viacerých, výstup z tohto kontrolného orgánu dozornej rady, či sa stretávali? Ak áno, ako často? Lebo nemám tu žiadnu zmienku. A väčšinou sa tu vyjadrujú k tejto téme poslanci, ktorých to zaujíma, ale nemám tu žiadnu zmienku kontrolného orgánu dozornej rady. Tak by som uvítal odpovede minimálne od vás všetkých, lebo ste tam boli nominovaní.

p. Obertáš – ja by som p. poslancovi ako člen dozornej rady zhrnul veľmi krátke zhrnutie. Jedno jediné zasadnutie dozornej rady, keď sa volil predseda, to bolo jedno jediné na začiatku, keď to bolo schválené. Potom som si ja, ako člen dozornej rady, keďže sledujem pozorne a podrobne financovanie, faktúry, zmluvy, požiadal o vysvetlenie, prípadne zvolanie ďalšej dozornej rady, keďže som mal nejaké otázky. Boli mi informácie zaslané mailom. Mal som tam problém Josephinu. Museli mi tak nejaký prístup zariadiť, aby som sa vlastne o tej zmluve za tých 29 tisíc dozvedel viac. A to je tak asi všetko za mňa.

p. Hatala – odpoveď teda pre pána poslanca Košťála. Áno, dozorná rada okrem toho jedného zasadania nezasadala. Dozornej rade neboli predložené žiadne materiály, ktoré by mala dozorná rada posúdiť. To znamená, že čakáme na výsledky správnej rady, aby nám predložila materiály ku komplexnému posúdeniu a potom dozorná rada zasadne. Áno, tak ako spomínal predtým pán poslanec, vyžiadal si niektoré doplnujúce veci k týmto prípadom, ktoré sa mu nepozdávali a potom ich posúdime buď na záverečnom, alebo s dvomi zasadnutiami dozornej rady, ktoré by mali prebehnúť teraz v tomto mesiaci.

p. Tesák – v stanovách je uvedené, že stretnutia dozornej rady iniciujú členovia dozornej rady, nie my ako štatutári.

p. Lehocká - ale my sme ich iniciovali. A bolo naozaj len jedno, tak si to priznajme, že naozaj bolo len jedno. A podľa stanov má byť len jedno za rok, je to tak. Ale najbližšie teda určite bude, ako sme sa dohodli s p. predsedom dozornej rady s poslancom Hatalom, bude výstup z členskej schôdze správnej rady, či ide združenie do likvidácie. Výročná správa o hospodárení a zároveň výstup od útvaru hlavného kontrolóra.

p. Štefek – ja som ešte raz v rýchlosti tento materiál prebehol. Musím teda korigovať to svoje vyjadrenie, že tento materiál nemá dôvodovú správu, má ju. Ja mám celý materiál vytlačený a na jednej strane materiálu je napísané na spodku riadku dôvodová správa a samotná správa je na druhej strane. Takže ja som to nepreložil, takže to nadväzuje k tej tabuľke. To však nemení nič na veci, že toto nie je žiadna dôvodová správa. Tam sú dané informácie, ktoré sa nachádzajú vo vnútri tohto materiálu. A pokiaľ v takejto kvalite bola podaná tá prihláška, tak sa ani nečudujem, že sme nevyhrali. Povedzte mi, že aká bola to akcia únie? Akej únie? Miest?

p. Lehocká – to je oficiálny názov, pod ktorým ako akcia únie. Toto je oficiálny, pod ktorým to aj ministerstvo kultúry prezentuje.

p. Štefek – to bola výzva Európskej únie, už keď tak. Na 3. strane materiálu máte, že členovia sú uvedení nižšie. A tam neviem, kto je uvedený nižšie. Ale hlavne, poprosím, za nás všetkých poslancov a myslím si, že aj za ostatných pracovníkov Mesta. Pokiaľ teda bude preložená tá časť správy, ktorá sa venuje Nitre - na stranách 6 až 10, keby ste nám aj túto doručili. Môžete mi to predložiť aj v angličtine, ja si to dám preložiť, pokiaľ by ste mali s tým nejaký zásadný problém.

p. Tesák – ja len ak môžem, tak nájdete ju v tej časti - odkazy - v tej angličtine, to znamená, že tam je na tých strana 6 až 10.

p. Štefek – škoda, že nie je prílohou tohto materiálu, teda priamo vytlačená. Nájdem si, dohľadám to.

p. Lehocká – tak my vám to vieme dnes poslať na mail.

p. primátor – nie, ďakujem veľmi pekne za reakciu, šetríme lesy.

p. Král – odpovedal by som ešte na otázky pani poslankyne Rácovej. Čo sa týka toho skleníku, je to nešťastné pomenovanie. Ja by som to nazval, že štylizácia skleníka, je to nejaká konštrukcia, ktorú vlastne vytvárajú študenti z Ústav krajinskej architektúry. A inštalácia má trvať v období jedného roka. Patronát nad údržbou a starostlivosť o túto inštaláciu zastreší kreatívne centrum, ktoré sídli v areáli tržnice. Takže to sú tie moje otázky, ktoré viem zodpovedať. Čo sa týka toho nejakého vizuálu, že ako to bude vyzeráť, viem to

zaslať poslancom, ktorí majú o to záujem, kľudne aj všetkým. Konečný vizuál nie je dlho na svete. Prešiel rôznymi transformáciami aj po zohľadnení nejakých pripomienok a komunikácii s projektovým oddelením vlastne v DM market. A môžem to kľudne zaslať.

p. Rácová – ešte raz by som sa spýtala, k čomu to bude slúžiť, keď to bude len konštrukcia? Aký to má cieľ, aký to bude mať význam, p. Král? Ved' nám to povedzte! Prečo sa to teda nazvalo skleník? Veľa ľudí si myslelo, že to bude normálny skleník s rastlinami. Však, preboha živého, normálne sa bavme na rovinu! Tak keď to má byť len konštrukcia, tak k čomu to bude slúžiť? Prečo sme sa rozhodli? Čo to bude? Nech to on povie.

p. primátor – toto nerobí Mesto, takže neviem, či sa chceš k tomu vyjadriť.

p. Barbarič – ja som normálne udivený, že tú hodinu sa bavíme o jednej umeleckej konštrukcii, podľa toho, ako to tu bolo už odprezentované a ku ktorej sa už vyjadrili všetky kompetentné úrady, ako je krajský pamiatkový úrad, útvar hlavného architekta. Už bolo povedané, že to nie je akcia Mesta, ale je to akcia právnického záujmového združenia. A my tu rozoberáme a ideme sa vyjadrovať nejaké dočasné konštrukty. Však to tu nikdy nebolo predtým.

p. primátor – ešte raz, dozornú radu zvolávajú členovia, či predseda, ako to tu bolo povedané.

p. Ajdariová – Filip, máš pravdu, toto tu ešte nikdy nebolo. A práve preto, že toto tu ešte nikdy nebolo a práve preto, že chceme predísť tomu, aby sa opäť niečo inštalovalo, lebo si to niekto vymyslel, tak sa tu o tom bavíme. Môžeme sa o tom nebaviť a potom pol roka tu riešiť a riešiť to aj s ľuďmi, s obyvateľmi. My sme tu aj za obyvateľov. Zvykaj si.

p. primátor – na záver chcem povedať, že keby sme sa pozreli do minulosti, tak by sme tu našli rôzne faux paux, ako čo sa tu robilo, nie že bez komunikácie s poslancami. Ja si myslím, že komunikujeme vo veľa témach otvorene, maximálne sa snažíme, ako sa len dá. Niekedy sa na tie veci jednoducho zabúda. Chcel by som hlavne povedať, že obrovská vďaka za to, že ste dali dokopy výborný tím ľudí, že ste to pripravili, že ste pripravili výborný dokument, ktorý hovorí o tom kam by mesto malo smerovať. V kultúre, že ste dali dokopy naozaj kvantum spolupracovníkov. Že sme naštartovali spoluprácu s vyšším územným celkom, s organizáciami, ktoré patria tu v kraji, že ste strávili hodiny a hodiny nadčas, že ste k tomu pristupovali maximálne profesionálne, maximálne zodpovedne. Kiežby sme k tomu pristupovali takisto aj v iných prípadoch. A áno, bohužiaľ, sme to nezískali, ale nič z toho. Máme tu skvelé projekty v zásobníku, ktoré môžeme postupne naplňať. A bude to už len na vôli vás, poslancov, aké finančné zdroje na to budeme vyčleňovať. A ja pevne verím, že to neskončí, ako s tým posledným projektom, z ktorého sa potom neurobilo, naozaj že ani jeden jediný projekt nebol z realizovateľný. Takže ešte raz, jedna obrovská vďaka za vašu robotu, ktorú ste odvedli v tejto organizácii a pri tejto kandidatúre, aj s obyvateľmi Mesta, aj so všetkými organizáciami, ktoré pôsobia v našom kraji.

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu o vyhodnotení druhého kola akcie EHMK SR 2026

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

6. Správa o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstaraní zákazky –
Kúpalisko Nitra – nová pláž a gastrozóna **mat. č. 1115/2022**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Obertáš – ja si dovoľím teraz zacitovať pre tých, ktorí nečítali materiál – „V procese obstarávania nebol dodržaný princíp transparentnosti, princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov. Absentujú záznamy k určeniu predpokladanej hodnoty zákazky, ktoré majú byť súčasťou vedenej dokumentácie obstarávateľa. Súhrnné správy o zrealizovaných obstarávaniach na profile verejného obstarávateľa neobsahujú všetky informácie o realizovaných obstarávaniach. Kontrolou bolo zistené závažné porušenie ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, tým že verejný obstarávateľ uzatvorením dodatkov ku zmluvám zmenil kritéria vo výzvach. Z výsledku kontroly je zrejmé, že k príprave procesu verejného obstarávania nebola zo strany zodpovedných osôb vynaložená náležitá pozornosť. ÚHK má za to, že najlepším riešením vzniknutej situácii pri obstarávaní zákazky „Kúpalisko Nitra – nová pláž a gastrozóna“, aj s ohľadom na nedostatok schválených zdrojov, bolo vyhlásiť nové verejné obstarávanie a to v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Kontrolné zistenia, ktoré sú uvedené v správe, svedčia o manažérskom zlyhaní v riadení procesu prípravy a ako aj samotnej realizácii investičnej akcie vo všetkých jej fázach.“ Čo k tomu dodať. Každý, kto si to prečítal a vypočul, si asi spraví záver o tom. Ja som ostal veľmi prekvapený, keď som sa pýtal naposledy aj vedúceho odboru investičného. Kto má ďalšiu etapu gastrozóny. Opäť ten istý zamestnanec, ktorý je tu spomínaný, opäť ten istý zamestnanec, ktorý nám tu sedel pri riešení problému s MŠ Beethovenova. Neviem proste, pán primátor, je to druhý dočasne poverený, respektíve bývalý dočasne poverený vedúci vami, u ktorého sa zistilo závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní. O čom teda svedčí aj správa hlavnej kontrolórky. Ja sa chcem možno spýtať. Teda stále do dnešného dňa robí ako zamestnanec, však teda to je už vo vašej kompetencii, prípadne vedúceho. Že či podáte rovnako trestné oznámenie v tomto prípade, ako ste podali napríklad na vedúceho Strediska mestských služieb za závažné porušenie zákona? Či budete aj v tomto prípade aktívny a rovnako postupovať, keďže aj správa hlavnej

kontroly hovorí jasne? Teda, že čo bude ďalej v rámci tohto procesu, že uzavrieme v podstate ďalšiu správu hlavnej kontrolórky? Následne moja otázka, keď dostaneme pokutu z Úradu pre verejné obstarávanie za pochybenie, kto ju bude znášať, prosím vás, Mesto?

p. Kretter – nechcem opakovať to, čo bolo v tejto správe, to, čo hovoril predtým mnou predrečník. Po prvýkrát som počul aj to, že bol robený tento prieskum aj na základe úradu pre verejné obstarávanie. Ja si spomínam, že posledný takýto podnet u úradu pre verejné obstarávanie sa objavil ešte hádam v roku 2015, kedy tiež poukázal na závažné nedostatky ešte existujúcich Mestských služieb. A vždy to bolo také, že aj ako tu, že je to taký problém, že sa nestačí nad tým len zamyslieť a povedať si, že ideme ďalej. Nechcem opakovať to, čo je správe a nechcem zdržovať čas, ale chcem nadviazať na to, čo som povedal. Nie je to bežná vec a nie je možné takúto bežnú vec len odbaviť tou jednoduchou formuláciou – „Mestské zastupiteľstvo berie informáciu na vedomie.“ Brat na vedomie to je jedna vec, ale nás to šťve. Ja preto navrhujem, aby sme toto uznesenie doplnili, myslím, že by to vysvietené, len dvomi slovami a to v tej šiestej časti budú A) kde je napísané berie na vedomie a ešte za toto pridať s pripomienkami. Aby, keď to odošleme na ten Úrad pre verejné obstarávanie, aby v podstate videli, že nás to trochu zamrzelo a že sme sa s tým aj zodpovedne zaoberali.

p. Mezei – myslím, že tu zazneli viaceré veci k tomu. Ja sa chcem však spýtať a predpokladám, že budú v tejto veci zaujaté tiež nejaké postoje zo strany vedenia mesta, teda ak tie zistenia sú takto závažné. Chcem sa spýtať, neviem, či smerom k prednostovi úradu, alebo k vedúcemu odboru verejného obstarávania, ktorý tu v tej dobe nebol. Že z hľadiska nejakého procesného, že či keď tam došlo k týmto pochybeniam, že či do toho mohol nejakým spôsobom zasiahnuť primátor, prednosta, a vedieť o takých veciach, alebo o takýchto lokálnych, personálnych zlyhaniach? A teda či sa ne bavíme o tom, že je to vec, ktorá by mohla nastať za ktoréhokoľvek primátora a nie len za toho súčasného. A nešlo o nejakú systémovú chybu. A zároveň, ak boli tam nejaké veci, ktoré by sa v tom systéme, aby sa takýmto veciam vyhli, tak či vieme prijať možno nejaké opatrenia zo strany odboru verejného obstarávania, aby sme tu takéto veci už nemuseli do budúcnosti mať.

p. primátor – áno, odvtedy tu už ubehla nejaká doba. Okrem toho, že tu nastali personálne zmeny, tak zároveň máme novú internú smernicu o verejnom obstarávaní, ktorá nám hovorí o tom, aký spôsob máme obstarávať. Tá smernica hovorí o tom, že robíme prísnejšie, ako je dané zákonom, aj kvôli tomu, aby sme sa vyvarovali takýmto záležitostiam. Zároveň je v platnosti nová smernica o riadení projektov, pretože tu bol obrovský problém a stále ten problém tu je. Nebolo tu nikdy zavedené projektové riadenie. To znamená, že jednotlivé projekty sa riadia živelne, alebo riadili sa živelne. To znamená, že ďalším takýmto bodom je práve projektové riadenie, ktoré sa má vyvarovať, respektíve dopredu jasne identifikovať problémové momenty akéhokoľvek projektu. A zároveň je súčasťou tohto projektového riadenia, čo znamená, že poučenie sa z chýb minulých projektov, aby sa to neopakovalo.

p. prednosta – to, čo povedal p. primátor, som mal v pláne povedať aj ja. To, či som o tom vedel nejakým spôsobom, alebo mohol vedieť. Za proces verejného obstarávania je zodpovedný daný zamestnanec, ktorý proces verejného obstarávania riešil - referent pre verejné obstarávanie. Zároveň, a to nehovorím, že pochybil iba on, zároveň je zodpovedný za

to, či má v poriadku celú dokumentáciu k danému verejnému obstarávaniu. Z výsledku kontroly vyplýva, že tá dokumentácia nebola v poriadku. Zároveň tam z tejto kontroly vyplývajú aj iné pochybenia, o ktorých som naozaj v danej chvíli nevedel, lebo za to zodpovedali iní ľudia.

p. Barbarič – ja sám sa venuje verejnému obstarávaniu už dlhé roky a tie zistenia sú naozaj zlé. Hlavne tie vety, že javia sa tu znaky, že obstarávanie bolo takzvané ušité horúcou ihlou. A pre jedného dodávateľa. Čiže javia sa tu znaky kartelovej dohody. To sú veľmi závažné zistenia. A taktiež chcem povedať, že ono nie vždycky musí byť za to všetko zodpovedný práve ten, čo to obstarávanie realizuje, ale veľmi dôležité sú podklady do toho obstarávania. A teda je veľmi dôležité, kto aj tie podklady doloží do toho obstarávania. Či to bol Službyt, alebo to bol niekto iný, to ja už teraz neviem v tejto chvíli. Ale samotný ten referent, alebo teda administrátor toho obstarávania vlastne varí z toho, čo má veľakrát a dôležitá je tá špecifikácia, ktorú na začiatku dostane. Čiže aj tam by bolo treba sa na to pozrieť, že kto to vlastne, tie podklady dával. A možno teda minimálne, ja nehovorím, že trestnoprávne, ale minimálne nejaké personálne pokarhanie by malo ísť.

p. Obertáš – ja nadviažem na p. Barbariča, čo spomínal. Takže vedenie mesta vedelo a teda aj vykonalo opatrenia, pretože ja som 29.6.2020 posielal primátorovi a prednostovi daný mail. „Vážený pán primátor, vážený pán prednosta mestského úradu, v prílohe Vám zasielam podnet na preskúmanie zákonnosti pre okresnú prokuratúru vo veci zákazky Kúpalisko nová pláž - gastrozóna. Nakoľko je v danej veci preukázateľné podozrenie z nezákonnosti postupu zodpovedných osôb z machinácie verejného obstarávania a podozrenia z trestnej činnosti, vyzývam Vás bezodkladne od 1.7.2020 vykonať dočasnú výmenu zamestnanca dočasne povereného vedením Odboru investičného výstavby a rozvoja a to z dôvodu čestného postoja zamestnávateľa pri podozrení z trestnej činnosti a vážneho pracovnoprávneho pochybenia zodpovednosť zamestnanca. V prípade, že k uvedenému bezodkladne nepríde, ako poslanec budem nútený zvolať tlačovú besedu s médiami a oboznámiť médiá a verejnosť uvedenými zisteniami a konštatovaním, že uvedené pochybenia sú skutočne aj s vedomím vedenia mesta.“ 1.7. bol dočasne poverený vedúci odvolaný z funkcie. To znamená, že viac-menej vedenie mesta si priznalo, že je tam problém.

p. Štefek – pôvodne som chcel hovoriť v bode Rôzne a to dnes neviem, že či taký bod dôjde na rad, tak využíva ten priestor, že bola načatá téma okolo verejného obstarávania a vyjadrím sa teraz. Tu okrem toho, čo tu bolo pomenované v tejto zákazke – kúpalisko, tak je tam evidentné rozdelenie predmetu zákazky. Motáme sa okolo toho istého areálu, okolo toho istého priestoru 20 x 20. Ešte raz, to je rozdelenie predmetu zákazky ako vyšité, to je po prvé. A po druhé, možnože aj na základe môjho podnetu, že rád by som sa zúčastnil po siedmich rokoch nejakého verejného obstarávania v našom meste. Tak bolo mi umožnené teda výzvou cez pracovníkov úradu, že či mám záujem zúčastniť sa tej, či onej komisie. Tak dvakrát som taký záujem prejavil. A môže vám tu zodpovedne povedať, že mám nejaké skúsenosti s obstarávaním, nie ako obstarávateľ, ako člen iných komisií v rámci verejného obstarávania. Ale keď si myslíte, že tou smernicou, čo ste akože vymysleli a momentálne podľa nej ideme, tak my sa neposunieme. Poviem vám to otvorene s plnou vážnosťou. Viem, čo hovorím a

môžeme šetriť aj les a neviem, čo všetko môžeme šetriť. Ale určite takýmto postupom nebudeme šetriť verejné prostriedky nášho mesta. Ja vám teraz poviem dve situácie, kde som teda bol členom komisie, aj ako poslanec, samozrejme, že bez práva vyhodnocovať, lebo však nemám ani odbornú prax ohľadne investície a ani iné atribúty nesplňam, takže bez práva vyhodnocovať. Tým, že tá prvá bola podjazd pod Univerzitným mostom, alebo cyklotrasa podjazd pod Univerzitným mestom, sme sa zišli v piatok o tretej na druhýkrát, pretože prvýkrát to bolo obstarávateľom zrušené, bolo to posunuté o dva týždne. Nevedel som, že kvôli akému dôvodu, ale potom som to pochopil. Na samotnom vyhodnocovaní ponúk externý obstarávateľ zapol notebook, otvoril predmet, tak sa to robí dnes. Otvára sa počas rokovania, sedenia komisie. No a na tento podjazd, ktorý má byť súčasťou cyklotrasy neprišla žiadna ponuka. Zákazka za 600 tisíc.

p. primátor – aké je spojenie z tej kontroly?

p. Štefek – chcem vám to dopovedať, aby ste vedeli. Hovoríme tu, že máme problém s verejným obstarávaním, mali sme ho v minulosti a hovorím, že máme ho aj v súčasnosti. To znamená, išli sme vylučovať, že prečo sa nikto neprihlásil, prečo nemá nikto záujem o zákazku za 600 tisíc eur. Tak prvé, čo ma napadlo sa opýtať obstarávateľa, či je dobré stanovená PHZ. Áno, je dobré stanovená, je čerstvá dva mesiace. Vieme, aká je teraz cena stavebných prác. Prišlo niekoľko žiadostí o vysvetlenie, boli vysvetlené, a tak ďalej. Aj tak sa nikto neprihlásil, aj tak sa nikto neprihlásil. No a dôvodom toho, prečo sa nikto neprihlásil bolo to, že my sme tú súťaž vyhlásili 21. decembra a ponuky mali byť zaslané do 7. januára. Tak povedzte mi, že kto, ktoré stavebné firmy v tomto období pracovali? To je teda aktivita číslo jedna. Tam sme sa zhodli, že ideme nanovo obstaráť. Môžete si to preveriť, overiť. A druhé, som bol ešte s jedným kolegom, tu sediacim Milošom Dovičovičom, pozvaný na obstarávanie zákazky, kde teda predmetom mala byť zmluva, alebo rámcová zmluva na projektové dokumentácie miestnych komunikácií, kde som po študovaní tých nám predložených materiálov. Obidvaja sme tam boli samozrejme bez práva vyhodnocovať. Veď to je taký nový pojem, nový produkt. Ale to vám tu deklarujem. A Miloš či potvrdí, alebo nepotvrdí, to jedno. Opis predmetu zákazky a kritériá na vyhodnotenie absolútne nepasovali. Ja som dal poznámku, že odporúčam ísť z kratšej cesty, radšej zrušiť, pripraviť dobrý opis predmetu zákazky a dobré kritériá a na základe toho takto tú aktivitu úspešne vyhodnotiť. To sa nedalo vyhodnotiť. Napriek tomu, napriek tej mojej poznámke, viem, že to je dnes vyhodnotené. Takže len si takouto činnosťou zakladáme problémy, či už potom následne cez kontrolu hlavnej kontrolórky alebo aj cez iné orgány. Ja to hovorím tu s plnou vážnosťou. Môžem vám to povedať, ale keď nie je rešpektovaný názor poslanca, že tak sa to nedá vyhodnotiť. A som to ukázal mojim kolegom na iných pracoviskách, tak sa čudovali, že čo na základe tohto, aká zmluva môže byť uzavretá. Takže dajme si na to pozor, počúvajte nás poslancov, nespádli sme všetci z jahody. Vieme, máme skúsenosti s tými vecami, takže, poprosím, keď tu niečo povieme, tak aspoň trochu to rešpektujte. Je to pre dobro tohto mesta.

p. primátor – ja som bol s tým oboznámený. Pán Štefek, zveličujete, naozaj tam išlo o nejakú technickú záležitosť, ktorá bola jasne vyplývajúca z toho textu. To znamená, že zveličujete. Čo sa týka verejného obstarávania, že prečo poslanci môžu, alebo nemôžu vyhodnocovať, to

vám povie pán Moravec ešte raz, hovorili sme si to tu viackrát. Vraciame sa k tomu opakovane. Ja viem, že ste z toho nešťastný, ale jednoducho zákon v tomto prípade hovorí jasne.

p. Moravec – postavenie poslanca v rámci komisie na vyhodnotenie ponúk sme riešili na zastupiteľstve, kde sme predkladali návrh zmeny uznesenia. Tam myslím, že to bolo jasne vysvetlené aj postup akým spôsobom nominujeme poslancov do komisií. Ja osobne vždy píšem do tej pozvánky aj tú možnosť, že poslanec, ktorý má odborné vzdelanie, alebo prax bude zaradený ako člen komisie s právom vyhodnocovať, poslanec, ktorý nemá bude zaradený do komisie bez práva vyhodnocovať ponuky. Takýmto spôsobom sme realizovali napríklad aj teraz zákazku, ktorá prebieha na kanalizáciu, kde členom komisie s právom vyhodnocovať ponuky je pán poslanec Varga. Takže my vždy zvažujeme túto odbornosť týchto poslancov. Ja by som možno navrhol neviem, že či bude nejaký súhlas, že aby sme sa vyvarovali do budúcnosti takýmto veciam a presne v rámci stanovenia komisií vedeli nominovať poslancov, či už s právom alebo bez práva vyhodnocovať ponuky, že či by nám vedeli poslanci mestského zastupiteľstva, ktorí majú záujem sa zúčastňovať týchto komisií, zaslať svoje profesné životopisy, aby sme už my vedeli dopredu v prípade, ak konkrétny poslanec prejaví záujem, aby sme ho už vedeli priamo nominovať za člena s právom vyhodnocovať do komisie. Toto je jedna z možností. Nevie, čo ďalej dodať ohľadom členov komisie, poprípade nejaké ďalšie otázky viem odpovedať.

p. Matula – vyjadrím sa k dvom bodom. Čiže investičná akcia kúpalisko, kde naozaj bolo obstarávaní viacero, či už to boli kontajnery, či už to bola tá gastrozóna, stavebné práce, alebo to boli plachty a mobiliár. Na tejto investičnej akcii participovalo viacero odborov. Či už to bol Službyt, či už to bol ÚHA, ktorí robili podklady. Potom bolo verejné obstarávanie, otvorenie verejného obstarávania a realizácia odbor investičnej výstavy. Čiže paušalizovať a povedať, že za toto môže jeden človek je podľa mňa neadekvátne. Takže treba v podstate naozaj hovoriť tak, ako to je. Čiže čo som počúval, tie pochybenia boli hlavne čo sa týka obstarávania, čiže niečo vzniká, realizácia, hlavne čo sa týka obstarávania. Čo sa týka toho, čo hovoril p. Štefek, obstarávanie investičnej akcie, alebo rámcovej zmluvy na dopravného inžiniera, čiže na projektovú dokumentáciu viacerých projektov. Tam v opise zákazky boli samozrejme projektové práce dopravných stavieb. Tam bolo ako vyhodnotenie jednotková cena za osobu, hodinu. A v kritériách bolo uvedené - súčet jednotkových cien. Pokiaľ je jedna cena, tak súčet je asi automaticky, alebo logicky tá jedna cena. Z toho dôvodu tá námietka, ktorú ste dali, bola vyhodnotená aj vedúcim odborom stavebného ako neadekvátne. A z toho dôvodu bolo možné vyhodnotiť túto akciu. Predsa si myslím, ako je to pripomienka, ktorá prispieva k úspešnému procesu, čo sa týka jednotlivých zákaziek.

p. primátor – hovorím, že áno, vybrali ste si zrovna tieto dva prípady, ale treba povedať o tom, koľko XY verejných obstarávaní tu máme úspešne zrealizovaných. Koľko takýchto verejných obstarávaní dopadlo s cenou, ktorá bola dokonca ešte pod stanovenou PHZ. A pokiaľ chcete vyťahovať svoje dobré príklady praxe zo západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, tak, prosím, radšej pomlčme. Dobré.

p. Moravec – ja by som chcel ešte doplniť p. poslancovi Štefekovi. My sme od 1.1.2022 nastavili určité nové procesy riešenia verejného obstarávania, predovšetkým čo sa týka zákaziek s nízkymi hodnotami, novou smernicou, ktorú ak by p. Štefek mal záujem, ja mu ju viem preposlať a poprípade by som možno bol rád, keby aj on poslal k tomu nejaké svoje pripomienky, pretože od 31.3. nadobúda účinnosť nová novela zákona, tak smernica sa bude musieť prerobiť a prispôbiť sa tejto novele. Čo sa týka nastavených procesov, z takých noviniek bolo, že my sme do procesov zadávania zákaziek s nízkymi hodnotami zapojili aj určených pracovníkov z jednotlivých odborov z toho dôvodu, že keď sme na odbore štyria a v rámci plánu verejného obstarávania máme zatiaľ požiadavku na nejakých 215 zákaziek, tak z časového hľadiska z odboru verejného obstarávania nie sme schopní nejakým spôsobom tento proces verejného obstarávania zabezpečiť. A niektorí títo poverení pracovníci sa len oboznamujú s verejným obstarávaním. Takže ja by som chcel poprosiť trošku času im nechať, aby sme ich vedeli zaučiť, poprípade vychytať nejaké muchy v rámci zadávania týchto nízkych hodnôt, čo sa v podstate v tomto momente aj deje.

p. Štefek – vo firme, kde pôsobím, nemám na starosti verejné obstarávanie. A nezveličujem, verte, nezveličujem. Ja si, p. Hattas, s vami k tomu sadnem, prejdeme si to spolu a sám zistíte, že minimálne tá druhá zákazka sa podľa týchto kritérií a opisu nedala vyhodnotiť. Ja som to v dobrom napísal, aby sme nerobili ďalšie chyby. Ja nechcem, aby tu bol niekto sankcionovaný. Nekážem, aby ste v rámci svojich kompetencií niečo voči pracovníkom robili. Ale mne sa niekedy zdá, že my sme nejako nepoučiteľní. Ja som to povedal v dobrom, že keď budeme takto pokračovať, postupovať. Ja nespochybňujem, že nám veľa súťaží dopadlo dobre, že máme dobrý výsledok, že sme sa dostali pod PHZ v tejto ťažkej dobe. Ja som takéto nič nespochybnil. Bol som svedkom, bol som dvakrát na súťaži, nikto sa neprihlásil. Tam vidím trošku dôvod toho vianočného obdobia. A toto druhé sa naozaj nedalo vyhodnotiť. Ja som spokojný s tým, kto toto vyhral. Toho človeka poznám, som maximálne spokojný s jeho prácou, mám s ním osobnú skúsenosť. Ale vyhodnotiť to, aby sme mali problém len, aby sme mali podpísanú zmluvu, tak to nemá význam z môjho pohľadu.

p. Barbarič – ja len na také doplnenie. Ono všetko má svoje plusy a mínusy, ale určite má veľké plus to elektronické obstarávanie, ktoré sa tu zaviedlo. Všetko, už sa aj povedalo, koľko sa na tom reálne ušetrilo. Veď to sa dá kľudne vyčíslieť porovnávaním s rokmi dozadu, aj keď stále tie ceny idú hore, alebo teda porovnávaním s PHZ a s reálne vysúťaženou cenou. Treba stále povedať, že ten elektronický systém vlastne obsahuje a časový zámok, čiže nemôže sa stať, že ako kedysi, keď sa posielali obálky, že sa môže obálka otvoriť skôr, neskôr a podobne. Proste sa to otvorí všetko naraz a naraz sa to musí vyhodnotiť. Čo je jedna veľká výhoda tej transparentnosti. Druhá vec je, že aj keď tam je stanovená PHZ, aj pri tých stavebných prácach nejakých 600 tisíc, tak nikde nie je napísané, že nikto nemôže predložiť ponuku vyššiu. Dokonca vy môžete aj tu vyššiu ponuku prijať. Čiže je to len o tom obstarávateľovi, ako sa rozhodne. Takže to, že to nikto nepredložil ponuku, mi skôr príde preto, lebo je to teraz problém trhový, že do tých stavebných prác sa naozaj tie firmy nehlásia, lebo sa tie ceny, tak rapídne menia, nevedia z týždňa na týždeň, že nikto nie je istý, že či dokáže tú zákazku potom ukočirovať. Je to skôr kvôli tomu. A čo sa týka komisie, keď som to počul, je pravda, zákon stanovuje, že v komisiách musia byť odborne spôsobilé osoby,

respektíve nejaké kvalifikované osoby. Takže ono je to ťažko. No nie každý z nás má skúsenosti so stavebníctvom alebo s obstarávaním. A to sú jedine dve možnosti, kedy môžete byť v tej komisii, bohužiaľ. S právom vyhodnocovať.

p. Obertáš – ja som počúval p. Matulu a spomínal, že bol do toto zaangažovaný Službyt. Ja viem aj podľa toho, že som členom dozornej rady, že minimálne v tých hrubých pochybeniach absolútne Službyt do toho nebol zaangažovaný. Podklady k súťaži chystal odbor investičnej výstavby a rozvoja. Spomínaný pán, teda zamestnanec, je tam menovaný. Službyt sa obchádzal, čo ja viem dosť v týchto prípadoch. A posledná taká moja otázka by bola možná na p. Balka, ktorý ako viceprimátor má pod záštitou športoviská, že čo on hovorí na tento prípad, na to pochybenie? Lebo toto celé sa dialo aj vo vašej réžii, keďže vy ste spúšťali tú gastrozónu, vy ste mali rozsah projektu pod drobnohľadom. Vedeli ste, čo sa bude robiť, v akom rozsahu. Čo vy na to hovoríte, ako poslanec, viceprimátor, prípadne kandidát na župana?

p. primátor – a otec, dobre bolo povedané, pani poslankyňa.

p. Greško – keď sme teda pri tom zákone o verejnom obstarávaní a teda nejakým spôsobom si hovoríme, čo nám káže a čo nám nekáže. Ja by som sa chcel opýtať, p. Moravec, ako to je so zlučovaním jednotlivých zákaziek v rámci obstarávania, kde pri niektorých zákazkách zlučujeme obstarávanie dohromady? A napríklad pri obstarávaní projektových dokumentácií ich nezlučujeme. Tam ich ostávame každú zvlášť. Toto mi príde veľmi divné, lebo ten proces ste nastavili tak, že sa dávajú dohromady z jednotlivých odborov obstarávania a tieto PD nechávame každé samostatne a jednotlivo.

p. Balko – ja som sa vyjadril aj pri prerokovávaní daného materiálu. Ozrejmil som veci, kde som bol účastný napríklad pri výbere na kontajnery. Kde naozaj tiež, keď sme mali informáciu o tom, že jeden zo záujemcov podal vraj skôr prihlášku, ako vôbec bolo vyhlásené. Tak sme po zhode vlastne mohli urobiť kroky, že sme ho vylúčili z toho. Takže áno, to, čo som vedel, som sa vyjadril, v priebehu obstarávania som nevedel. To, že tam bolo viac pochybení, to sme videli, to, že sa to časovo vôbec nestíha, to bol naozaj problém. Vieme, že sme začali robiť gastrozónu v čase, kedy vznikol Covid. A to sa netýkalo gastrozón, ale skôr zariadení pre služby, ktoré sa týkajú ohrevu vody, kde sme zistili, že nevieme zrazu rýchlo objednať tie záležitosti, pretože bol zavretý tovar, uzavreté hranice. Takže vedeli sme, robili sme, čo sme mohli, aby sme aspoň stihli po realizačnej fáze otvoriť tú časť gastrozóny tak, ako bola urobená. Áno, dochádzalo k zmenám, ktoré sa dopredu nevideli, napríklad my, keď sme boli zisťovať, čo má obsahovať kontajner, aby bol vysúťažený tak, že bude spĺňať podmienky regionálneho rozvoja verejného zdravotníctva. O tom sme vás tu priebežne informovali. Tak vtedy sme napríklad nevedeli, že za tým musí byť urobený chodník, ktorý sa dodatočne musel urobiť, pretože by nespĺňali podmienky pre fungovanie týchto kontajnerov. Áno, boli tam urobené veci s mojim vedomím, o ktorých som vedel, že ich je nutné urobiť. Áno, to samozrejme viem, obstarávania sme nerobili, ale ako tam bol problém od začiatku práve kvôli tomu, že sa to nestíhalo. Preto som veľmi rád, že sme po zistení nastavili pravidlá. V piatok, to je zajtra, sa preberá. Som veľmi rád, že sa konečne

preberá pokračovanie gastrozóny, bude tam obhliadka, prebratie staveniska. A ja dúfam a pevne verím, že teraz nás už nič neohrozí, že to korektne v poriadku, slušne dokončili a stihli tento rok mať aspoň túto čas na kúpalisku hotovú.

p. Obertáš – takže v podstate sme zhrnuli, že sme radi, že sme cez Covid vôbec niečo spravili. Zle pripravené podklady boli, to ste sám spomenuli. Nevie, či až tak súrilo, aby sme teda mohli absolvovať rýchlo, rýchlo toto. A kvôli tomu riskovali, neviem, v akej výške, pokutu od úradu pre verejné obstarávanie. A zároveň spomeniem jedno. Presne toto konštatovanie, čo hlavná kontrolórka napísala, bolo aj v prípade MŠ Beethovenova, kde bol ten istý odborný garant. Odporúčala zrušiť súťaž a vyhlásiť nanovo. Máme tu opätovne to isté porušenie a odporúča to isté. Akékoľvek smernice vydáte, pokiaľ sa bude tolerovať u toho istého zamestnanca to isté porušenie vo veľa prípadoch, tak to už je len vaša vizitka.

p. Halás – keďže sa to stále mňa týka, asi tento pán má som nou osobný problém. Lebo však bol som asi štrnásťkrát vypovedať na polícii. Prvá vec, túto vec pán poslanec Obertáš podal pred dvomi rokmi - oznámenie na prokuratúru, kde som bol vyšetrovaný kvôli tomuto, dvakrát som bol vypovedať. Zistilo sa, že po odbornej stránke ja ako odborný garant som nič neporušil. Nevznikli žiadne škody Mestu. Čo bolo objednané, bolo dodané, je tam zapracované všetko, je tam. Čo sa týka verejného obstarávania, ja proces verejného obstarávania som nemohol ovplyvniť a nijako som doňho nezasahoval, hej. Toto je všetko, čo k tomu chcem povedať.

p. Moravec – chcel by som reagovať na otázku p. poslanca Grešša. Samozrejme, zákazky takzvaného rovnakého alebo obdobného charakteru môžete spájať a riešiť, ako jednu zákazku, ale v podstate ani nemusíte. Všetko záleží od výšky predpokladanej hodnoty zákazky. Ak máte v rámci určite zákazky predpokladanú hodnotu v rámci stanoveného plánu verejného obstarávania. Poviem príklad - do 70 tisíc, čo je finančný limit zákazky hodnoty, tak vy aj tie zákazky môžete rozdeliť ako samostatné zákazky, ale nemôžete prekročiť tú finančnú hodnotu tých 70 tisíc. Takže, áno, zlučujú sa zákazky, alebo nemusia sa zlučovať. Všetko závisí od jednotlivých finančných limitov. Nízka hodnota, pod limit, alebo nadlimitná zákazka. A čo sa týka tejto projektovej dokumentácie priamo. Tak ja keď som už nastúpil, tak my sme začali tieto projektové dokumentácie riešiť aj s pánom prednostom, kde ja som navrhoval nejakým spôsobom buď urobiť rámcové dohody s niektorými projektantami. A v prípade nejakých zákaziek otvárať a súťažiť medzi týmito projektantmi alebo zriadiť dynamický nákupný systém. A v rámci dynamického nákupného systému, keď je treba tieto zákazky riešiť. Ale je veľmi dôležité aj pri projektových dokumentáciách sa pozrieť na trh. To znamená, že rozdeliť tie projektovky, lebo niektorí projektanti majú oprávnenie riešiť pozemné staviteľstvo, niektorí cestné staviteľstvo, geodeti majú vlastne oprávnenia. Takže túto problematiku riešime. A ja predpokladám, že v najbližšej dobe nejakým spôsobom sa rozhodneme a zvolíme čo najlepšie postup, aby sme priamo tieto projektové dokumentácie mohli, by som povedal, že zjednodušene, vyriešiť tak, aby bolo všetko v poriadku.

p. Greššo – okej, ale čo nás potom vedie k spájaniu tých jednotlivých obstarávaní? Lebo samotné povahy niektorých vecí nemusia byť identické a totožné. Čiže keď hovoríte stále, že

je tam možnosť neobstarávať to naraz, tak potom čo nás k tomu vedie, keď nás to pri PD nejakým spôsobom netrápi a nezaujíma?

p. Moravec – pri PD nás to trápi a preto som aj hovoril, že to riešime. Jeden zo spôsobov spájania zákaziek a aj to, aby sme si tú robotu uľahčili, aby sme urobili jednu zákazku namiesto troch. My vieme v rámci jednej zákazky tie zákazky rozdeliť na niektoré časti. Tiež sa pozeráme na tú predpokladanú hodnotu zákazky. A keď vieme, že v rámci nejakého okruhu nám táto zákazka spadá do postupu podlimitnej, tak radšej tú zákazku spojíme, vyhlásime jedným postupom, ale v rámci toho postupu ju rozdelíme na niekoľko častí. Napríklad, robili sme kanalizáciu Horné, Dolné Krškany, kanalizáciu Svätourbánska a Podhorská ulica, kde sme tiež túto zákazku v rámci jednej podlimitnej zákazky rozdelí na dve. A vyhodnocujeme to ako dve zákazky. Takže existujú rôzne možnosti, akým spôsobom riešiť verejné obstarávanie. A teraz ku konkrétnym zákazkám hľadáme najideálnejší spôsob zabezpečovania týchto zákaziek.

p. Obertáš – ja by som reagoval na p. Halása. Ja si myslím, že útvár hlavnej kontrolórky vie, čo robí, vie, čo napíše a dostatočne podrobne to preskúmal, tie hrubé porušenia sú jasne pripísané bývalému dočasne poverenému vedúcemu odboru investičnej výstavby a rozvoja. Ja nemám osobný konflikt s vami. Ja som poslanec, ktorého je povinnosť a právo kontrolovať. A to robím. Aj tým trestným oznámením, aj čímkoľvek kontrolujem a možno znepríjemňujem vašu pracovnú náplň. Ale to je moja povinnosť. Takže ja len ďakujem ešte raz hlavnej kontrolórke, že fakt podrobne sa venuje tým podnetom. A pravda síce možno po dvoch rokoch vždy vyjde na povrch v tomto zastupiteľstve.

p. Keselyová – ja by som chcela zareagovať na pozmeňovací návrh od p. poslanca Krettera. Na Úrad pre verejné obstarávanie budem posilať výstup z kontroly, nebudem posilať uznesenie mestského zastupiteľstva, nie je to povinnosťou, jedine, že by si to Úrad pre verejné obstarávanie dodatočne vypýtal. Ale v takomto znení uznesenie, že berie na vedomie správu o výsledku kontroly s pripomienkami, tak potom treba asi definovať, aké pripomienky. A z toho textu to vyplýva, že ako keby ste mali pripomienky k tej správe o výsledku kontroly. Takže neviem, či je to vhodné na formulovanú zmenu uznesenia.

p. Kretter – podstate tá pripomienka nesmerovala k pripomienke práce hlavnej kontrolórky, tá pripomienka, teda to doplnenie sledovalo to, aby keď raz niekto to otvorí, tak bude vidieť, že sme to nevzali len na vedomie, ale sme k tomu problému diskutovali.

p. Keselyová – ešte vysvetlím, na to slúži tá ukladacia časť, pretože k výsledkom kontroly prednosta prijal opatrenia. A my plnenie týchto opatrení budeme kontrolovať. To je v tej ukladacej časti, že ukladá hlavnému kontrolórovi skontrolovať plnenie opatrení, ktoré boli prijaté kontrolovaným subjektom. A zasa informáciu o kontrole týchto opatrení predkladám mestskej rade v rámci kontroly plnenia uznesení.

p. primátor – keby sa to malo zosumarizovať, stalo sa to pred dvomi rokmi. Hneď, ako sme sa to dozvedeli, sme urobili nápravné opatrenia. Urobili sme kroky smerujúce k tomu, aby sa

takéto udalosti už neopakovali. Zároveň sa chcem poďakovať aj pánovi Matulovi, aj pánovi Moravcovi, že k tomu pristupujú systematicky, že robíme projektové dokumentácie tak, aby sa nestávali podobné problémy, aby sme mali úplne jasno v tom, čo sa súťaží, čo sa realizuje, aby nevznikali takéto situácie. Zároveň sa chcem poďakovať všetkým, ktorí pracovali na internej smernici ohľadom projektového riadenia. Zase to prinesie kvalitu do toho procesu, kde budeme mať o všetkých veciach záznamy, hlavne o tých kritických udalostiach, ktoré sa tam dejú vrátane denníka. Takže sa chcem poďakovať všetkým, že to posúvajú zásadným spôsobom dopredu. Zdedili sme to naozaj, ako úrad, vo veľmi ťažkom stave, hlavne po manažérskej stránke. Takže to chvíľu trvalo, ale som rád, že tieto veci sa posúvajú dopredu. To znamená, že urobili sme kroky a ďalšie kroky budú nasledovať tak, aby sa to už nestávalo.

Hlasovanie č. 17 o návrhu p. Krettera na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo berie informáciu na vedomie

prezentácia – 24

za – 14

proti – 1

zdržal sa – 7

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstaraní zákazky - Kúpalisko Nitra - nová pláž a gastrozóna

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstaraní zákazky – Kúpalisko Nitra - nová pláž a gastrozóna a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou s pripomienkami

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 30.06.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 63/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 23

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

7. Správa o výsledku kontroly implementácie programového rozpočtovania v rozpočtovom procese mesta **mat. č. 1109/2022**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly implementácie programového rozpočtovania v rozpočtovom procese mesta

a) **berie na vedomie**

Správu o výsledku kontroly implementácie programového rozpočtovania v rozpočtovom procese mesta

b) **u k l a d á**

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 31.12.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 64/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

8. Správa z vykonaných kontrol kvality podávaných jedál v školských jedálňach za rok 2021 **mat. č. 1101/2022**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu z vykonaných kontrol kvality podávaných jedál v školských jedálňach za rok 2021

berie na vedomie

Správu z vykonaných kontrol kvality podávaných jedál v školských jedálňach za rok 2021

U z n e s e n i e číslo 65/2022-MZ

prezentácia – 25
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

9. Správa o bezpečnostnej situácii v meste Nitra za rok 2021

mat. č. 1095/2022

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Správu o bezpečnostnej situácii v meste Nitra za rok 2021
b e r i e n a v e d o m i e
Správu o bezpečnostnej situácii v meste Nitra za rok 2021

U z n e s e n i e číslo 66/2022-MZ

prezentácia – 26
za – 26
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

10. Správa o požiarovosti na území mesta Nitra za rok 2021

mat. č. 1094/2022

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Ján Vančo

Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Správu o požiarovosti na území mesta Nitra za rok 2021
b e r i e n a v e d o m i e
Správu o požiarovosti na území mesta Nitra za rok 2021

U z n e s e n i e číslo 67/2022-MZ

prezentácia – 26
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Materiál uviedol Mgr. Erik Duchoň, náčelník Mestskej polície v meste Nitra.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Barbarič – navrhol by som pozmeňovací návrh v zmysle toho, že „MZ navrhuje navýšiť rozpočet MsP na tvorbu dvoch nových pracovných miest“ z dôvodu parkovacej politiky.

p. Turba – ja by som chcel zareagovať na bod 6. – kamerový systém MsP. Máme kamerový systém pekne usporiadaný v tabuľkách. A čo sa týka kamier, všetko to je zahrnuté na Klokočine. Že či by nebolo možné upraviť podľa jednotlivých mestských častí? Ďalej by som chcel v bode 6 – náplň práce členov MOPS. Upozorňujú na protispoločenskú činnosť, protiprávne konanie a rôzne iné riešenia alebo návrhy. Chcem sa spýtať náčelníka, že koľko zistili priestupkov alebo následne odstúpili príslušníkom MsP, ktoré boli realizované? Lebo v tabuľkách je presný počet príslušníkov MsP. Aké dopravné priestupky riešia? Narušenie verejného poriadku? A či aj títo členovia MOPS-u, koľko priestupkov vyriešili a následne odstúpili príslušníkom MsP? Ďalej by som sa chcel spýtať, riešili sme to dávnejšie. Mali sme 30. výročie MsP. Bola my podaná odpoveď na predchádzajúcom MZ, že budú ocenení títo príslušníci. Chcel by som vedieť, či sa na nich nezabudlo, že kedy to bude? A následne ich aj finančne odmeniť. Máme tu príslušníkov, ktorí 30 alebo 25 rokov pracujú pre naše mesto. Zároveň by som chcel poďakovať príslušníkom MsP za ich celoročnú prácu a najmä čo sa stalo minulý týždeň na Štúrovej ul. v Nitre - boli prví na mieste, kde odpadla osoba a zachránili ľudský život. Ďakujem!

p. Dovičovič – ja som chcel reagovať na ten pozmeňujúci návrh, ktorý predniesol Filip Barbarič. Ja sa chcem spýtať, to, že počet príslušníkov MsP je dobre, aby bol vyššie, ten, s ktorým disponujeme, je nedostatočný to je pravda. Ale chcem vedieť, prečo sa to odôvodňuje tým, že to treba kvôli parkovacej politike. Lebo ja som doteraz z toho, čo tu na tému parkovacia politika zaznelo, vyrozumel, že na tento účel by sme mali potrebovať menej príslušníkov, ktorí sa budú venovať tejto časti práce MsP a budú môcť fungovať v iných oblastiach.

p. primátor – ja som to pochopil tak, že by to mali byť špecializované osoby, ktoré budú zvládať zákony, ktoré sa hlavne na to viažu a hlavne objektívnu zodpovednosť, ktorá by mala byť špecializovaná na tento obor, keďže je tam k tomu veľmi komplikovaná byrokracia.

p. Barbarič – ja len pre doplnenie, tak, ako povedal p. primátor. Aby boli konkrétni dvaja príslušníci, ktorí sa venujú len vyberaniu toho parkovného. A teda dozoru nad parkovaním. A zároveň chcem povedať, že ten pozmeňujúci návrh sťahujem, lebo aj po debate s organizačným, že to dáme v bode Rôznom, tak potom ho predložím.

p. Obertáš – v podstate kolega Miloš Dovičovič povedal tú informáciu ohľadom parkovacej politiky. Ja by som apeloval na to, že náčelník nám predstavil túto správu na Komisii životného

prostredia a verejného poriadku a tam bolo uznesenie aj komisie, kde sme teda žiadali navýšenie. Ale nebolo to podmienené parkovacou politikou. Táto diskusia vznikla kvôli tomu, aby sa riešili problémové časti ako sú Dražovce, Krškany, keďže tam mali vzniknúť okrsky. A viac-menej po diskusii v komisii sme dospeli aj s náčelníkom k tomu, že problém je poddimenzovaný stav. Aj keď je písané, že je stabilizovaný.

p. primátor – ja mám zato, že vďaka tomuto si uvoľníme kapacity na to, aby príslušníci, ktorí sú v zbore, sa mohli venovať takýmto veciam a nie parkovacej politike.

p. Varga – v prvom rade chcem poďakovať za súčinnosť s MsP, lebo myslím si, že nemáme nejaké väčšie problémy, skôr si vychádzame v ústrety. Trošku ma predbehol Pali Obertáš, ale v ďalších materiáloch budeme snád ešte dneska prerokovávať máme návrh na zvýšenie o osem členov MsP. Ak máte preštudované aj ostatné materiály. Tak, Filip, trošku by sme sa mali nad tým pozastaviť, či sa budeme baviť o dvoch, o šiestich, o ôsmich. Myslím, že treba si to potom rozobrať bližšie.

p. Duchoň – začnem od konca tých otázok, p. poslanca Turbu. 30. výročie, my to máme všetko pripravené, ale opakovane sme to kvôli pandémie odkladali. Vždy prišli nejaké nové opatrenia a zákaz hromadných podujatí bol. Chceli sme to poňať samozrejme, keďže je to 30. výročia v slávnostnejšom duchu. Mali sme to pripravené, že táto akcia 30. výročie mohla prebehnúť v Synagóge s tým, že, samozrejme, sme chceli pozvať hostí, ktorí s nami profesne spolupracujú, poslancov mestského zastupiteľstva a významné osobnosti mesta Nitry. Máme prichystané ocenenia. Môžem už tu povedať, že máme zakúpenú pre každého účastníka tej slávnosti knihu, ktorá vyšla v týchto týždňoch alebo v dňoch. Je to Encyklopédia mestských a obecných polícií, ktorá bola vydaná. Takže chceme to poňať slávnostnou formou. A v týchto dňoch, teraz čo mám vedomosť, k 14. marcu sa rušia všetky opatrenia okrem respirátorov, tak začneme to plánovať a dúfam, že nám to už nič neprekazí. Čo sa týka počtu priestupkov členov miestnej občianskej poriadkovej služby, priznám sa, že takúto štatistiku nemám. Samozrejme ju môžeme viesť a v ďalšej správe sa to už môže zobrazit'. Len treba povedať, že ten náš softvér, tá evidencia priestupkov, ktorý budeme teraz vynovovať, budeme nabiehať na nový softvér, nie všetky činnosti z oblasti práce mestskej polície, alebo tých členov MOPS zohľadňuje a nie je na to ani stavaný. Čiže z mnohých tých štatistík, ktoré máte aj v tej správe o činnosti, je to úplne jednoduchým, primitívnym spôsobom robené, štatistiky, výpis zo správ, čiaročkový systém. Nemáme na to softvér, aby sme každý jeden priestupok, alebo teda štatistiku, ktorú by ste chceli a vedeli a automaticky z toho nášho softvéru vytiahnuť. Ale hovorím, je to možné, ak je taká požiadavka, tak samozrejme môžeme každý telefón a každé to ich nahlásenie evidovať a vyhodnocovať a aj z pohľadu, že či sa jednalo o priestupok alebo nejednalo o priestupok. A celkovo, čo sa týka počtov ich hlásenia a riešení. Čo sa týka kamier Klokočina, rozšpecifikovať na Diely. Priznám sa, neuviedol som si to. Máte pravdu, p. poslanec. V budúcej správe to bude opravené, bude to rozčlenené na konkrétnu mestskú časť. My sme si to zatiaľ viedli takto, ale napravíme to. A ešte k tomu o prijatí tých dvoch policajtov alebo štyroch alebo ôsmich. Mestské zastupiteľstvo v Nitre nikdy neustanovilo presný počet, preto to uvádzame aj tak v správe, že nebol stanovený počet príslušníkov mestskej polície. Kedysi v 90. rokoch, kedy vznikla mestská polícia, tak sa hovorilo o počte

90, pretože počet obyvateľov Nitry bol ešte väčší a postupne sa znižuje. Tento počet nikdy nebol dosiahnutý, nikdy nebol naplnený. A my sme sa riadili objemom v mzdových prostriedkoch, ktorý schválili na príslušný kalendárny rok mestské zastupiteľstvo. Čiže vedeli sme, či vieme prijať ďalšieho policajta alebo nie. Momentálne prebehli dve výberové konania na príslušníka Mestské mestskej polície v Nitre. Keďže nám v minulom roku odišli traja príslušníci. Jedného sme vtedy prijali v závere roku tak, že keby niekto odišiel. Takže preto hovorím, že prijímame dvoch a odišli nám traja. S tým, že sa nám prihlásilo sa do prvého výberového konania iba šesť záujemcov. Vybrali sme z toho dvoch. Na druhý deň po výbere nám jeden z tých vybraných záujemcov zavolať, že si to do rána rozmyslel a už nechce byť príslušníkom MsP. Čiže sme znovu zopakovali výberové konanie. Prihlásilo sa nám opätovne šesť záujemcov a na samotné výberové konanie prišiel iba jeden záujemca. Piaty si to rozmysleli, takže sa vôbec nedostavili. Takže v súčasnosti chceme prijímať a ak bude vyčlenený objem z nových prostriedkov, tak urobíme opakované výberové konanie a budeme sa snažiť prijať ďalších príslušníkov.

p. Turba – p. náčelník, ja len v krátkosti, čo sa týka priestupkov činnosti mestskej polície, všetko to je dopodrobna, to je veľmi dobre, netreba žiadne iné tabuľky robiť. Mňa by len zaujímali členovia MOPS.

p. Greško – to, čo povedal p. náčelník, podstate potvrdzuje len to, čo my máme zásadný problém s tým, že my nevieme naplniť ten stav, ktorý ale podľa toho, ako som pochopil ani nie je zakotvený v nejakej organizačnej štruktúre. Čiže nevidím potom zmysle v predkladaní akéhokoľvek návrhu na prijatie ďalších dvoch zamestnancov. Tam je asi najdôležitejšie vyčleniť mzdové prostriedky. Problém je zrejme v tom, že nie je veľa ľudí, ktorí chcú byť príslušníkom MsP. A stále ten stav príslušníkov, vo výkone priamo v teréne je asi definovaný ako podstav a nie ako dodatočný stav. Čiže v tomto sa asi nezmenilo nič. Ale samozrejme to nie je vina p. náčelníka a ani MsP ako takej, ale to je skôr teda možno o nedostatku ľudí s tými kvalitami, ktoré si zákon a MsP vyžaduje. Čiže otázka znie, či tá organizačná štruktúra je, ak existuje, koľko je tam voľných tých chlievikov, ktoré nevieme obsadiť možno dlhodobejšie a či je vôbec nutné prijať taký pozmeňujúci alebo dopĺňujúci návrh na uznesenie, aby sa rozšírila kapacita o dve osoby na ten účel, ktorý bol spomínaný? A v tej súvislosti teda nechcem motať a pliesť hrušky s jablkami, ale tak ako je dôležitá mestská polícia v Nitre, tak takisto považujem za veľmi dôležité Stredisko mestských služieb, kde sme sa už viackrát bavili o tom, že tam tých zamestnancov nie je minimálne podľa mňa dost. A to je zmetené zo stola. Takže by som poprosil venovať sa aj tejto téme. A nie len rozširovania kapacít MsP, s čím samozrejme súhlasím, ale ruka v ruku aj SmS, pretože tam si myslím, že tiež pokrívavame, čo sa týka počtu zamestnancov.

p. Králová – my sme túto správu mali predloženú na Komisii životného prostredia a verejného poriadku. Naozaj je spracovaná veľmi precízne, podrobne. A na všetky naše otázky bolo odpovedané tak, ako bolo treba. Dali sme uznesenie tak, ako to bolo povedané, že v prípade potreby navýšiť počet príslušníkov. A teda by som chcela poprosiť aj o to, aby to prípadne navýšenie bolo podložené finančným krytím. Ja by som chcela poďakovať za tú správu a aj za

ústretnosť a činnosť MsP, ktorú robí v meste. Hlavne za uplynulé obdobie, pretože bola pre nich pomerne náročná. A iste všetci vieme, že to nemali ľahké. Takže ešte raz ďakujem.

p. Gut – v tomto bode by som chcel oceniť a poďakovať za spoluprácu s príslušníkmi mestskej polície a hlavne s partiou, ktorá teraz slúži u nás, sú veľmi nápomocní a zabudovaní aj pri riešení mnoho iných problémov, ktoré nesúvisia, aby s takými bežnými priestupkami, lebo máme, tie naše mestské časti troška tak hendikepované možno skupinami obyvateľov, ktorí sú trošku takí výstrednejší, alebo takí vypuklejší a tie problémy potom bývajú. V každom prípade naša spolupráca sa veľmi zlepšila a veľmi si to vážim a skutočne teším sa. Verím, že nám to vydrží aj na ďalšie obdobie a prinesie to aj dobré výsledky táto naša spolupráca pri zlepšení tej kvality toho života v tých našich mestských častiach. Verím, že aj Palino Varga môže podobne ako teda oceniť tú spoluprácu v Dražovciach. Takže ešte raz ďakujem a teším sa na ďalšiu spoluprácu.

p. Mezei – tiež by som chcel povedať k tomu obsadeniu tej MsP. Som úplne zato, aby sa tie počty navýšili aj teda vo vzťahu tej parkovacej politiky. Ale v tejto veci si tiež myslím, že by bolo dobré trošku zintenzívniť, alebo teda zvýšiť tú kvalitu tej kontroly na Farskej ulici, Župné námestie a ďalšie tieto príľahlé ulice k centru mesta, ktoré máme zregulované. Lebo chodím tadiaľto často a priznám sa, že keď som videl ísť policajta okolo, tak vo veľkej miere nekontrolovali tie ŠPZ. A obávam sa, že množstvo ľudí tam parkuje nazvem to načierno, bez nejakého zaplatenia toho poplatku, a tak ďalej. Čiže bolo by fajn, keby aj v tomto smere spraviť nejaké systémové opatrenia, aby sa to zlepšilo. A potom to možno budeme vidieť aj na tom výbere toho parkovného, ktoré sa vie premietnuť do miest alebo aj do navýšenia, alebo ktoré umožní navýšenie počtu príslušníkov tým, že si na seba zarobia. Čiže ja budem len rád, keď k tomuto nejako dospejeme a dôjde k lepšej kontrole toho regulovania parkovania, aby si naši obyvatelia vedeli v meste jednoduchšie zaparkovať a vybaviť svoje veci.

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o činnosti Mestskej polície v Nitre za rok 2021

berie na vedomie

Správu o činnosti Mestskej polície v Nitre za rok 2021

U z n e s e n i e

číslo 68/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

12. Petícia za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra mat. č. 1129/2022

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

(bez spravodajcu)

p. Veverka – dnešnom zasadnutí MZ bola predložená zápisnica spísaná s občanmi Mesta Nitra a príslušných obcí týkajúce sa ponechania častí priestoru nachádzajúcich sa na Mestskej tržnici a to konkrétne ponechať priestorov reštaurácie Ázijské bistro – Panda, nechťové štúdiu HA – Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková. K tej chybe, ktorá tu nastala a bola tu spomínaná, tak nastala len z dôvodu z toho, že mestské zastupiteľstvo na viacerých svojich zasadnutiach rozhodovalo o ukončení nájomných vzťahov. A preto týkajúcej sa tejto veci sa jedná o uznesenie č. 379/2021-MZ zo dňa 18.11.2021. Samotná petícia, ale obsahovo spĺňa tie požiadavky, ktoré tieto subjekty chceli a to je ponechanie týchto subjektov doterajších priestorov v tržnici a to v presklenenej budove v zmysle platných uzatvorených nájomných zmlúv. Čo sa týka samotnej tej petície, nájomcovia sú toho názoru, že tak ako Mesto chce ponechať tržnicu. Teda na tržnici ponechať tie klasické trhy, rozšíriť sortiment, spraviť z tržnice pulzujúce miesto. A taktiež predĺžiť otváracie hodiny tržnice, je v tomto smere potrebné zabezpečiť aj ďalšie služby a to napr. otázku stravovania, či už pre predávajúcich alebo kupujúcich, alebo zamestnancov príslušných inštitúcií. Priestory sú dlhodobo využívané občanmi. Podpisy na petícii sú znakom spokojnosti s poskytovanými službami. Prízemie budovy dlhodobo slúži pre rýchle občerstvenie. V rámci toho gastronómia v poslednom období zažívala mohutný prepád. A preto zrušiť takéto stravovacie centrum priamo na tržnici by podľa názorov subjektov by bolo kontraproduktívne. Opätovné vybudovanie v nových priestoroch by bolo finančne zaťažujúce aj pre samotného prevádzkovateľa. Boli mu ponúknuté nové priestory, čo sa týka teda aspoň reštaurácie Ázijské bistro – Panda, tieto však nespĺňali vôbec podmienky na prevádzkovanie takéhoto zariadenia. Návštevnosť priestorov v rámci gastronómie bude určite vyššia, akoby bola v prípade klientskeho centra prevádzkovateľa MHD, ktoré sa plánuje v uvedených priestoroch realizovať. Na poschodí by malo byť zriadené Kreatívne centrum, ktoré ale má v prvom rade poskytovať služby pre rozvoj kreatívneho talentu a zručnosti v oblasti scénického umenia, remesiel, vizuálneho umenia hudby, multimédia a audiovizie. Máme zato, že Mesto disponuje inými priestormi vhodnými na takýto účel a preto uvedené subjekty sú toho názoru, že je v záujme ľudí a v rámci poskytovania služieb aj v rámci fungovania predmetnej lokality, aby zostali v danom objekte a preto žiadajú, aby mestské zastupiteľstvo zrušilo svoje uznesenie č. 379/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 a ponechala nájomcov v uvedených priestoroch.

p. prednosta – k tým uvedeným informáciám, ktoré uviedol p. Veverka, iba upresním, že cieľom výpovede nájomných zmlúv nebolo to, že tento priestor sa má pripraviť na KC Nitra. To, čo nás viedlo ku zmene funkcionality v tomto priestore obchodného centra na tržnici bolo hlavne to, že sme mali hlavne problém tieto priestory vôbec prenajímať. Vzhľadom na to, že tam nebola funkčná vzduchotechnika práve v reštaurácii Panda. Táto reštaurácia vyprodukovala značný zápach v celom priestore obchodného centra a mnohí nájomníci rušili s nami nájomné zmluvy práve kvôli tomu, že sa v týchto priestoroch nedala vykonávať ich podnikateľská činnosť. Kvôli tomu priestory na poschodí v obchodnom centre boli väčšinou neobsadené a nevyužívané. A nehovoriac o tom, že kvôli nefunkčnej alebo slabo funkčnej

vzduchotechnike v reštaurácii Panda sa mestské priestory tohto centra znehodnocovali. Kvôli mastnote, ktorá je v celom tomto priestore a kvôli zápachu, a tak ďalej. Kvôli tomu aj v rámci informatívnej správy v roku 2020, ktorá bola schválená tu na MZ sa schválila zmena zamerania tohto obchodného centra. A to bola tá motivácia, prečo prišlo k výpovedi reštaurácii Panda. Naozaj sa nerátalo s tým, že tam má byť kreatívne centrum. A skutočne to nie je dôvod, prečo bola táto zmluva s reštauráciou Panda ukončená.

p. Reiskupová – ja by som ešte doplnila. Celé obchodné centrum má plochu 520 m². V súčasnosti sa prenajíma na prízemí, iba reštaurácia Panda, ktorá je o 140 m², ostatné objekty sú kaderničky, ktoré majú samostatne po 17 m² prenajímané priestory a zbytok je skutočne dlhodobo prázdny a neprenajímateľný. Alebo je prenajímateľný pre obchodné združenia, ktoré to využívajú na krátkodobé aktivity. Takže k tomu doplním, že celá tržnica bola vypracovaná koncepcia strategického rozvoja tržnice. V roku 2020 bola predložená prvá informatívna správa, kde sa zadefinovali strategické ciele vôbec nejakého budúceho rozvoja tržnice. A v nasledujúcich rokoch iba prichádza k realizácii aktivít a uvádzania do praxe týchto strategických cieľov.

p. Obertáš – ja by som poprosil, ak má niekto informáciu, už to tu raz padlo, že zhruba aký nájom bol z týchto prevádzok, ktoré boli zrušené, poskytnutý do mestského rozpočtu? A o koľko príde týmto pádom Mesto z rozpočtu? A zároveň ma mrzí jedno. Pani Reiskupová, my sme sa spolu bavili aj zvlášť na chodbe mestského úradu, že táto petícia tu musela byť. Keď som s vami hovoril o tej mestskej tržnici, tak teda bolo také vaše stanovisko, že teda všetkými nájomcami, s ktorými bude ukončená nájomná zmluva, bolo toto predebatované, vyjadrili súhlas a akceptujú poskytnuté náhradné priestory. Ak som to povedal zle, možno sa mýlim, viem, že konkrétne som sa pýtal aj túto Pandu, lebo to už bolo aj predtým medializované. Ten majiteľ teda, že najprv, áno, potom nie, potom, že s dcérou sa tuším jednalo. A neviem, celé to potom zostalo také s rúskom tajomstva, že nakoniec sme teda tu pri tej petícii skončili. Samozrejme, majú na to tí ľudia právo. Len keby sa to možno fakt dohodlo tak, že je nejaký predbežný súhlas. Nemuseli sme sa pri tomto stretnúť.

p. Reiskupová – ja som si pripravila taký sumár stretnutí, ktoré boli realizované z nájomcami. Prvé stretnutie bolo realizované 2.6. s jeho dcérou, ktorá je zároveň, upozorňujem, konateľkou spoločnosti, takže má rovnaké právo rokovať. Sama priznala, že koncept Pandy je z jej pohľadu zastaraný a rada by to posunula do nejakého iného podnikania. Keďže tí istí majitelia vlastnia sieť Sakura v rámci Nitry, rovnako Doki - Doki reštauráciu, ktorá sa nachádza na opačnej strane. Sú rovnako majitelia. Ich siete majú nielen v Nitre, ale aj v Bratislave. Takže je to podnikanie väčšieho rozsahu a väčších sietí. Bavili sme sa o tom, že chceme rozvíjať gastro sektor, pretože v roku 2020 na základe analýzy nám to vyšlo, že to máme zanedbané. Tak ako spomínal aj p. Veverka. Takže rokovali sme, pretože obchodné centrum je nevyhovujúce. Tá vzduchotechnika nedokáže utiahnuť, je zastaraná. Tá vzduchotechnika tam je riešená iba na hygienickú výmenu vzduchu. Gastro prevádzky, ktoré boli na prízemí, pôvodne navrhovaný objekt boli skutočne na také maličké bistrá, napríklad palacinkáreň. Nikdy to nebolo pripravované, ani konštrukčne riešené, na veľkú kuchyňu. Takže tie rokovania, ktoré sme vlastne mali, vychádzali aj v podstate z nejakého progresu ich

podnikania a trochu rozvíjania úrovne na tej tržnici. Takže prvé stretnutie bolo 2.6.. Potom ešte predtým, ako bol predložený materiál – informatívna správa pre vás na schvaľovanie, boli stretnutia 21.10. a následne 25.10. bola aj obhliadka ponúknutých priestorov. Ďalšie stretnutia sa potom uskutočnili 20.12. a boli rovnako riešené aj s kaderničkami v októbri a potom ešte v decembri s Pandou. S Pandou potom následne bola urobená ešte druhá obhliadka priestorov v budúcej gastrozóne. Boli im ponúknuté najväčšie možné priestory, ktoré tam budú vytvorené. Súčasné priestory majú 141 ponúknuté boli 137 plus terasy. Takže informácia, ktorá odznela z ich strany, že boli malé priestory ponúknuté nie je pravdivá. Tie priestory boli skoro totožné.

p. Obertáš – ale s tým, že tam bolo spomínané, že vlastne on si musí, ak chce dlhodobý prenájom zainvestovať do kompletnej prerábky, nie je tak? Lebo teda, či sa nerentovalo skôr do výmeny vzduchotechniky, teda ako investície z jeho strany a bola by zostala prevádzka v pôvodných priestoroch? Ako viem, že tak ste mi spomínala, že teda bola by tam možnosť dlhodobého nájmu s tým, že bude tu rekonštrukciu viac-menej on financovať v rámci toho.

p. Reiskupová – v súčasnosti sa pripravuje projektová dokumentácia, ktorá to urobí kompletne v podstate štýlom holopriestorov, kde budú vytvorené prípojné body na vzduchotechniku pre budúce reštaurácie, tak zdravotnícku, kanalizáciu. Takže každá prevádzka podľa typu svojho podnikania si bude môcť umiestniť buď sklady - ako majú na základe hygieny prikázané. S Pandou sme riešili, že ak by boli ochotní investovať, tak im viem poskytnúť spoluprácu s architektom. Časť by sa im započítala z budúceho nájmu kvôli ušetriť čas. To bol jediný dôvod.

p. Greššo – ja tu vidím podobný prípad ako sa udial v Lipe, kde už niekoľko mesiacov nemáme nájomcov. A v Lipe máme zatiaľ len štyri prázdne priestory, čo je zhruba, neviem, či to mám presne vyčíslené, ale okolo 16 tisíc eur ročne. Dnes tu máme v rozpočtových opatreniach návrh na projektovú dokumentáciu. Čiže najbližší rok sa tam asi, predpokladám, že znovu nič neurobí. Čiže stratíme nejaké dosť významné zdroje. To súvisí aj s tým, že svojho času tržnica bola v čistom zisku niekde na úrovni 450 tisíc podľa posledných čísiel za január a február. Tohto roku je odhad taký, že skončí v strate. Čiže toto hospodárenie je veľmi nešťastné. K tomu prispieva samozrejme aj to, že teda takýmto spôsobom pristupujeme k nájomníkom, pretože kto príde. Máme tu vznešené ciele kreatívneho centra. Ja ho samozrejme nijako nehejtujem, ale nájomník, ktorý využíva a prenajíma si mestské priestory a niekoľko rokov platí nájomné tomuto mestu, nemá absolútne žiadnu istotu, že neskrсне niekomu niečo v hlave a nedôjde o tento priestor. Toto sú dva príklady také, že ja by som sa ani nečudoval, keby vôbec ľudia stratili záujem o prenájom mestských priestorov, pretože do podnikania investujete, do toho podnikania nejakým spôsobom znášate okrem teda zdrojov svoj čas, energiu a potom príde niekto, kto vám povie, že viete čo, my sem ideme umiestniť niečo iné. To je myslím si, že minimálne z morálneho hľadiska absolútne neférové voči našim nájomníkom. A tam asi aj skončím. Ale nedá mi nespomenúť, pán prednosta, tvoj argument, že výpoveď bola daná preto, že nefunguje vzduchotechnika, respektíve, že prevádzka smrdí. Čo je pravda, lebo to sme cítili viacerí. Ale to naozaj, toto si povedal na záznam? Veď to nie je normálne, pretože všetci dobre vieme, že výpoveď bola daná z dôvodu, že tam ide

kreatívne centrum, že tam bude Transdev a neviem, čo všetko. A to, že smrdí vzduchotechnika, to je dôvod na výpoveď? Toto mi povedzte, prosím vás, kde sa v nájomnej zmluve nachádza taký bod, že výpoveď dávame z dôvodu toho, že smrdí vzduchotechnika? Však keď teda rátam s tým, že nájomca tam je a chce byť a tá vzduchotechnika tam nebola, respektíve prevádzka smrdela niekoľko rokov, tak hádam teraz sa nepamätám a nepovieme, že viete čo, choďte odtiaľto preč, lebo vaša prevádzka nie je dobré odvetraná. Však toto bol akože argument, prepáč, ale teda veľmi slabý.

p. prednosta – nemyslím si, že argument, že nejaká prevádzka nám znehodnocuje mestský majetok, že nám znemožňuje prenajímať priestory v mestskom majetku, nemyslím si, že ten argument je slabý. A toto je presne to, čo som povedal, lebo to je realita. Čiže keď sa pýtame na to, o koľko peňazí Mesto príde, tak by sme sa mohli pýtať aj, o koľko peňazí Mesto prišlo doteraz kvôli tomu, že tie priestory neboli prenajímateľné.

p. Král – v podstate som chcel reagovať na pána Grešša asi rovnakým žargónom, ako to teraz spomenul p. prednosta. Ja si nemyslím, že my tým, že teraz vypovedáme niekomu zmluvu, tak je tu výrazná snaha o revitalizáciu tržnice a celkového priestoru. Takže tým odlákavame ľudí a záujem prenajímať si mestské priestory. Naozaj, akože ja neviem. o čom tu rozprávaš, pán poslanec.

p. Vančo – ja som sa chcel spýtať a chcel by som to trochu hodiť možno do takej ľudskej roviny, nie takej technokratickej, že nájom, peniaze, neviem čo. Že či nie je iná možnosť zo strany Mesta, ako výpoveď z toho nájmu, ako by sme mohli týmto našim nájomníkov nejakým spôsobom pomôcť, aby oni neprišli o ten svoj biznis. Nerád by som hlasoval za niečo, čo by znamenalo v tejto dnešnej veľmi ťažkej dobe niečo, čo by pre nich znamenalo nejakú traumu. Skrátka chcem sa tomu vyhnúť a chcem sa spýtať, že či výpoveď z nájmu, ktorú sme už odhlasovali svojho času a tu je vlastne petícia toho, aby sme zachovali tie prevádzky, že či to je jediná možnosť, ako pomôcť tomu, aby to na tej tržnici fungovalo, alebo aj všade inde? Ako tu bolo spomenuté. Poviem aj ten príklad, že trošička som bol ako keby vtiahnutý aj do tej emócie pri hlasovaní za ten stánok na Klokočíne na minulom zastupiteľstve, kde sme zrušili kvôli predaju alkoholu zmluvu a nebol som potom s tým vnútorne celkom stotožnený. A rozmýšľam, ako to napraviť, pretože to sú, potom by som povedal, niektoré také ľudské tragédie.

p. Greššo – tak ešte raz poviem to, čo som chcel povedať, Erik. Keď si tomu nerozumel, kludne ti to zopakujem aj viackrát. Prevádzka Panda tu naozaj v úvodzovkách hovorím, že tu znečisťuje ovzdušie niekoľko rokov. My sme na to prišli až teraz, keď sme jej dali výpoveď, že nám znečisťuje a znemožňuje nám prenájom mestských priestorov. Mestské priestory na tržnici dosahovali v čistom zisk 450 tisíc eur. To znamená, že sme tam neprenajímali kvôli Pande priestory? A čoho sme potom mali tie zisky na tržnici? To je prvá vec. A došli sme na to po tri a polroku vo funkcii, že teraz nám tá prevádzka smrdí. No smrdí nám preto, že nemáme kde, a máme kde, ale chceme zrovna tam umiestniť kreatívne centrum. Čiže mňa nikto nepresvedčí, že prevádzka Panda zrazu začala smrdieť a preto sme jej dali výpoveď. Ten argument je absolútne scestný a šialený. A ja som veľmi zvedavý, p. Daniš, prosím vás,

povedzte nám, ako vyzerá január, február na tržnici. A už nemáme Covid a nemáme už také opatrenia, na ktoré by sme sa teraz mohli vyhovárať. Pretože tie čísla na tržnici nehovoria o tom, že hospodárime správne a dobre.

p. primátor – môžeme sa vráti naspäť trošku, prosím vás, k tržnici ako takej. Áno, tržnica tam mala v minulosti zisk. A neviem, či to tam boli správne započítané tie čísla, ktoré ste hovorili aj ohľadom toho, čo ste hovorili, že keď sme odrátali aj energie, alebo ako to bolo s personálom. Ale áno, som si vedomý toho, že tam generovala zisk. Teraz sa ale bavíme o dvoch ako kebyže veciach, ktoré spolu súvisia. Ale treba ich vnímať. A to jedna vec je samotný ten obchodný dom, alebo respektíve obchodné centrum. A to obchodné centrum to bola dlhodobá neriešená záležitosť, že problém bol, že áno, tá technológia tam nebola taká, aby tam dokázali vydržať ostatné prevádzky, ktoré sú hore. To znamená, že mali sme tam dlhodobu tie priestory a využívali ich organizácie, ktoré tam prišli raz do týždňa, mali tam svoj sklad, alebo tam dokázali byť prevádzky, ktoré boli silno tolerantné. Ja si pamätám, že už za môjho vedenia sme prenajímali a dali sme tam priestor pre obecné siete. Oni tam naozaj vydržali pár mesiacov a potom po niekoľkých upozorneniach, že to nie je normálne, že sa tam nedodržiavajú hygienické normy, že oni odtiaľ odchádzajú. To znamená, že by sme si zobrali samotné to obchodné centrum, tak sa zase opýtame, že koľko nám tam utieklo peňazí, alebo neuteklo. Dnes spájať celú tržnicu dokopy nemá ako kebyže zmysel, pretože nám ovplyvnila tržby tá situácia, ktorá tu bola s Koronou. A zároveň v tom samotnom areáli, alebo v tých vonkajších priestoroch, sa zároveň dlhodobo ignorovalo to, že sme mali nariadenie z krajského pamiatkového úradu o tom, že tie výložné plochy nemôžu byť v takom znení, aké tam boli doteraz. To znamená, že prišróbované o tú fasádu. To znamená, že dnes sa tá tržnica sa správa úplne, úplne inak. Ťažko to porovnávať jedna k jednej. Korona, dlhodobá neriešená veci a dnešný stav, kam sa chceme dostať.

p. Veverka – ja som chcel k tomuto a neviem sa vyjadriť k tým stretnutiam, ktoré prebehli medzi Mestom a jednotlivými nájomcami. Ale je bežnou praxou, že pokiaľ priestory, respektíve nájomca nejakým spôsobom znehodnocuje priestory, tak by mal prenajímateľ kontrolovať pravidelne, mal by nájomcu upozorňovať na nedostatky, ktoré tam sú. V prípade, ak ich neodstráni, je to dôvod na odstúpenie od nájomnej zmluvy. Nájomcovia investujú do toho finančné prostriedky. Bolo mi prezentované, že v prípade skončenia nájmu nemajú právo na žiadne vyplatenie týchto investícií. A súčasne mi bolo povedané, že áno, boli im ponúknuté nové priestory, ale musia do toho plne investovať oni, že Mesto do toho nedá finančné prostriedky. A priestory nespĺňali žiadne požiadavky minimálne na prevádzkovanie reštaurácie. Čiže neviem, počas Covidu prevádzka fungovala v obmedzenom režime. Bolo možnosť buď upozorniť na nedostatky, ktoré tam sú, pokiaľ Mesto nedokázalo prenajať ďalšie priestory, mohla nastať situácia žiadať zvýšenie nájomného z titulu toho, že ostatné priestory nie sú obsadené tým, že tam Panda prevádzkuje svoju činnosť. Ale k takémuto niečomu nedošlo. Čo som si čítal na webovej stránke naozaj bolo odprezentované tým, že na prízemí teda bude klientske centrum pre mestskú hromadnú dopravu a na poschodí teda kreatívne centrum. A z tohto dôvodu boli dané všetkým výpovede. Tak neviem, hovorím ten proces. Ale tí ľudia, tí nájomcovia, sa cítia tým, že tam investovali a teraz prídu o finančné prostriedky, ktoré tam dali.

p. primátor – no, pokiaľ viem, tak tam prišlo k viacerým upozorneniam. A aj po strane, keď to rozprávali obecné siete.

p. Némová – ja by som chcela len upresniť, že mestská tržnica bola v dlhodobom prenájme v spoločnosti Rinox a to dokonca roka 2011, čiže to bolo vyše 15 rokov nájomný vzťah, kde riešil vlastne ten nájomca s. r. o. spoločnosť Rinox. Už vtedy tam bola Panda. Za akých podmienok tam oni vlastne prišli, tak k tomu sa neviem vyjadriť. V podstate od roku 2012 prešla mestská tržnica pod správu odboru majetku s existujúcimi nájomnými vzťahmi a nájomcami. Áno, je pravda, že vrchné poschodia v tom obchodnom centre bolo trochu problematické prenajať z toho dôvodu, že tie výpary z kuchyne stúpali dohora. Panda bola viackrát upozornená aj správcami mestskej tržnice. Snažili sa oni v rámci svojich možností, či už o čistenie, alebo aj montovanie, ale v podstate tam ani klimatizácia nepomáhala, lebo celkovo bolo zle nastavené to odvetrávanie.

p. Reiskupová – s prevádzkami sa teda jednalo a jednalo sa aj s kaderníčkami. Tie akceptovali ponúknuté priestory v pamiatkovej budove a budú sa sťahovať na poschodie. A preto je pre nás prekvapujúce, že sú súčasťou tejto petície, keďže momentálne sa riešili pre nich priestory na odbore majetku. Pripravujú sa pre nich aj na základe ich požiadaviek na prevádzky, teda kaderníctva a nechtového salónu. Jedna kaderníčka sa vyjadrila, že chce už skončiť a odchádza do dôchodku. Takže takisto s Pandou boli tie rokovania riešené na viaceré ponúknuté možnosti. Rovnako aj s pani vedúcou odboru majetku a aj s pánom prednostom, mali stretnutie s majiteľom Pandy, kde mu bolo ponúknutá aj možnosť, kým nebude pripravený priestor gastro mať zriadenú výdajňu jedál, keďže kuchyňu má hneď cez cestu v Sakure. A ďalšiu má cez križovatku Doki-Doki. Takže bolo mu ponúknuté, že ak by dokázal zabezpečovať, tak výdajňu by sme mu vedeli dať v priestoroch, ktoré sú momentálne na prízemí. Ale táto ponuka rovnako z jeho strany odmietnutá.

p. Košťál – ja chcem reagovať na svojho predrečníka p. poslanca Vanča. Mňa veľmi teší, ako sa zaujíma o svoju mestskú časť a ako povedal, aby sme sa na to pozreli tak osobnejšie a ľudsky. A inak aj určitým spôsobom je aj za to zachovanie. A chcem mu len pripomenúť, že keď sme takto jednali o inú mestskú časť o zachovanie prevádzok v Lipe, vtedy sa, takto by som povedal, takto pokorne nevyjadroval a hlasoval proti tomu. Takže chcem pripomínať, máme rovnaký meter na všetkých ľuďoch. Každý bojuje za niečo iné. A na jednej strane teraz sa tu niečo hovorí a predtým sa inak hlasovalo.

p. Obertáš – ja som ešte nedostal odpoveď na to vyčíslenie toho rozdielu o tom vybratom nájomnom, čo som sa pýtal na začiatku. Keď sa vlastne vypovie zmluva, respektíve je vypovedaná zmluva, že o koľko príde mestský rozpočet?

p. Némová – Panda, myslím, platila spolu s energiami približne 1 600 mesačne. A vrchné poschodie tiež myslím, že vrátane energií, bolo 1300 mesačne.

p. primátor – takže keď odrátame energie, čo mohlo byť tak po 500 euro.

p. prednosta – ja úplne rozumiem tej ľudskej stránke toho, že môžeme niekomu ako keby sľadiť možnosť podnikania. Tiež by ma to mrzelo. Preto je dôležité si v tejto veci uvedomiť, že prevádzkovateľ Pandy má iba v rámci Nitry ešte ďalšie dve reštaurácie. Takže naozaj nie je odkázaný z príjmov a zo živobytia, že nevyhnutne musí byť v obchodnom centre na tržnici. Rovnako na prevádzky aj v iných mestách. Podľa finstatu tržby týchto reštaurácií myslím, že v roku 2021 presiahli jedna a pol milióna euro. Takže pri tom, že platia ako keby príjem do Mesta je 1600 eur mesačne nie je to asi. No toto už nechám na posúdenie, samozrejme. Čo sa týka toho argumentu, že teraz sme zistili, že je problém. No už aj teraz p. Némová povedala, že to sme rozhodne nezistili teraz a v rámci informatívnej správy to bolo v roku 2020. Toto všetko je nejakým spôsobom pomenované. A áno, stretnutia s pánom majiteľom Pandy prebehli niekoľkokrát. Dával si tam podmienky na to, že teda prejde do iného priestoru, ktoré naozaj neboli pre Mesto akceptovateľné, pretože by v zásade opäť viedli k tomu, že by vedľajšie priestory boli ťažko prenajímateľné, respektíve neprenajímateľné, keby sme mu vyšli v ústrety. Rovnako by tam bolo riziko toho, že samotná historická budova by sa nejakým spôsobom znehodnocovala, keby sme naplnili tie jeho požiadavky. Čiže ponuku zo strany Mesta dostal. Dostal porovnateľnú s tým, akú má teraz. Navyše by mal ešte k dispozícii terasy, teda vonkajšie sedenie a iný komfort, ako keby služieb. Túto ponuku teda neprijal.

p. Vančo – ja len ďakujem poslancovi Petrovi Košťálovi, že mi robí morálne cvičenia. Ja to nepotrebujem. Ale ďakujem mu za to. Ak dobre počúval, tak musel počuť aj to, čo som hovoril ku Klokočine. A keby som bol relevantné informácie o Lipe vtedy mal, tak by som bol hlasoval rovnako proti tomu. Takže ja som vo svojom vyjadrení konzistentný. A mnohokrát, keď tržnica je v Starom meste, som nebol za to, aby sa zmluvy s nájomníkmi rušili. Takže toto by nebol prvý prípad, ale ďakujem. To je všetko.

p. Rathouský – ja samozrejme rozumiem týmto všetkým argumentom z jednej aj z druhej strany. Tiež nie som rád, keď Mesto musí dávať svojim nájomníkom výpovede. Každopádne, ale zaznelo tu aj hodne argumentov ekonomických. Tak aby som mal taký celkom globálny pohľad na túto vec, tak sa chcem opýtať, že teda tým pádom spoločnosť Transdev, ktorá tam bude mať umiestnenú svoju kanceláriu a kreatívne centrum, ktoré tam bude potenciálne zriadené, budú v týchto priestoroch bezplatne?

p. Reiskupová – Transdev má uzatvorenú komerčnú nájomnú zmluvu v priestoroch zo vstupu vedľa Arrivy z ulice Štúrovej. Je to na základe klasického nájmu mestského cenníka, ktorý máme schválený. Takže rovnako by to bol nájom. Budúci nájomca bude tam taká menšia prevádzka regionálnych výrobkov, to je rovnako nájom. Transdev potrebuje mať ešte miestnosť pre svojich šoférov, takže to bude rovnako plný nájom. Takže ja si myslím, že tie financie, ktoré získame, smerujú k tomu, aby sme tú budovu plne komerčne obsadili.

p. Ágh – to, čo tu zaznelo, tak mne vyplýva, že momentálne tie priestory tak, ako tie ponúkané, nevyhovujú technický pre tú reštauráciu Panda. Takže to si myslím, že hovorí o tomto. A tým pádom je to bezpredmetné. A podľa toho, čo tu zaznelo, tak zrejme hovoríme asi len o reštaurácii Panda. Podľa všetkého nájomníčky kaderníctva už majú iné priestory, alebo neplánujú pokračovať v podnikateľskej činnosti. Vrátil by som sa ešte k tým nájomným

zmluvám a k tej dobe, na ktorú boli uzavreté. Ja si myslím, že je bezpredmetné hovoriť o tom, že prečo a za akých podmienok ideme vypovedať tie zmluvy. Tie zmluvy boli predsa uzatvorené na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou. To znamená, že keď sa Mesto rozhodne z nejakého dôvodu vypovedať tieto zmluvy, tak to môže spraviť, podľa môjho názoru bez akýchkoľvek dôvodov. Takže či tam smrdí alebo nesmrdí, neviem, kto to tu spomínal viackrát, ale je to asi bezpredmetné. V konečnom dôsledku asi ide hlavne o to, že Mesto tie priestory chce využiť nejako plnohodnotne vcelku a nie len časť. Hlavne tie priestory by sa mali nejakým spôsobom zrekonštruovať. A evidentne to inak nepôjde, jedine tak, že tí nájomníci, ktorí tam dnes sú, výpoveď dostanú. Kolega Rathouský ma trochu predbehol s otázkou, či teda my máme už momentálne naprojektované budúce príjmy z tých priestorov. Čo evidentne máme, takže tam sa neobávam toho, že by tam malo prísť k tomu, že tie priestory nebudú prenajaté a nebudú plynúť príjmy z týchto priestorov do mestskej kasy. A keď sa tu spomínali ešte tie ekonomické a finančné veci, tak treba povedať, že to, že bola samozrejme tržnica v zisku 400 tisíc eur. Tak asi tak to bolo bez ohľadu na to, či tam reštaurácia Panda bola alebo nebola. Veď ona na konci dňa nevytvárala celý ten zisk tej tržnici. A mohol by som to prirovnať možno k spoločnosti, ktorá predáva dva produkty a na jednom získa milión a na druhom stráti 100 tisíc a na konci dňa je 900 tisíc v zisku tá spoločnosť, ale asi to neobhaja, to, prečo predáva produkt, alebo prečo poskytuje produkt, ktorý je preňho nevýhodný. To mi príde celkom taká analógia v tom, akým spôsobom sa tu obhaja, aby tu tá reštaurácia Panda zostala tam, kde dnes je.

p. Rácová – nemienila som sa k tomuto bodu nejakým zvlášť vyjadrovať, ale trištvrte hodiny sa venujeme tomuto problému. Vypočuli sme si argumenty pre a proti. Z právneho hľadiska sa zdá, že teda je to čisté, že Mesto má svoje ambície, má svoj program, chce si ho naplniť a narábať so svojim majetkom tak, ako uzná za vhodné. Ja som pochopila, že bolo to odkomunikované s tými účastníkmi konania a že tie argumenty, ktoré tu ako zazneli, že tie priestory riešime, len tie veľké priestory teda tej reštaurácie, ktoré neboli plánované pre funkčne pre takúto reštauráciu. Tak som prekvapená, že keď to bolo odkomunikované, prečo sa to sem nevrátilo a prečo mnohí poslanci majú taký názor, že áno, nie. A my sa akože máme rozhodnúť. Sú to záujmy Mesta, záujmy obyvateľov. A ak sú v súlade, tak to máme my jednoduché. Dostali sme sa do situácie, že sledujem, že nie sú v súlade. Ja aby som sa mohla rozhodnúť, ja sa opýtam. Dobré. Má Mesto svoju predstavu, má svoje záujmy, chce tam realizovať projekt. Argumenty odznali. Pýtam sa, ak tie priestory, ak by sme to vypovedali a tie priestory zostanú voľné, okamžite je Mesto pripravené s tými priestormi narábať? Okamžite ich potrebuje? Nestane sa to, na čo poukazovali kolegovia, že tie priestory ostanú voľné rok, dva? Aká je pripravenosť Mesta tieto priestory, ktoré sme vypovedali využiť? Ja by som poprosila stručne, vecne odpovedať.

p. Reiskupová – ku konkrétnym termínom by som poprosila investičné, lebo momentálne sú zadane projektové dokumentácie na obnovu. Pripravuje sa časť priestorov pre kreatívne centrum na poschodí, ktorá je na stavebnú hlášku. Druhá časť je na stavebné konanie. Takže tie termíny, ako budú získané tie projektové dokumentácie.

p. Matula – v súčasnosti bola zadaná projektová dokumentácia. Ide na dva časti. Prvá časť ohlásenie búrania a druhá časť v podstate je na stavebné povolenie. Ak si dobre pamätám tak, čo sa týka búrania, tam sme predpokladali časovo až štyri týždne. A čo sa týka projektovej dokumentácie stavebné povolenie, tak tam si myslím, že tam bolo do konca apríla a potom nasleduje inžiniering.

p. Veverka – ja som chcel len toľko, že predmetom tohto materiálu je petícia ľudí a nie finančná situácia Pandy a nerieši sa tu Panda, ale požiadavky ľudí, ktoré boli od prezentované v tejto petícii. Takže len toľko záverom.

Hlasovanie č. 24 o návrhu na uznesenie - alternatíva č. I. – n e v y h o v u j e

Petícii za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra

prezentácia – 23

za – 11

proti – 4

zdržal sa – 8

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie - alternatíva č. II. – v y h o v u j e

Petícii za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra

prezentácia – 24

za – 10

proti – 2

zdržal sa – 12

Návrh nebol schválený.

p. primátor – poprosím dohodovaciu komisiu p. poslanec Ágh, p. Greššo.

p. primátor – dohodovacia komisia sa dohodla, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie túto petíciu a že ju prerokovalo.

Hlasovanie č. 26 o návrhu dohodovacej komisie –Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Petíciu za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra
b e r i e n a v e d o m i e

Petíciu za zachovanie prevádzky reštaurácie Ázijské bistro Panda, Nechtové štúdio HA-Nails, Kaderníctvo Martina Seilingerová a Slávka Czaková v pôvodných priestoroch tržnice Nitra

U z n e s e n i e

číslo 69/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

13. Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk **mat. č. 1152/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 27 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- a) návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v zmysle vyhlásenej výzvy Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk, kód výzvy IROP-PO7-SC73-2021-87, za účelom realizácie projektu Extenzívna vegetačná - zelená - strecha na budove Mestského úradu v Nitre. Ciele projektu sú v súlade s platným územným plánom a platným PHSR mesta Nitry,
- b) zabezpečenie realizácie projektu je v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,
- c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume 124 779,25 Eur vrátane DPH,
- d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške 6 238,96 Eur vrátane DPH
- e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta

s c h v a ľ u j e

- a) návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v zmysle vyhlásenej výzvy Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk, kód výzvy IROP-PO7-SC73-2021-87, za účelom realizácie projektu Extenzívna vegetačná - zelená - strecha na budove Mestského úradu v Nitre. Ciele projektu sú v súlade s platným územným plánom a platným PHSR mesta Nitry,
- b) zabezpečenie realizácie projektu je v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,

- c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume 124 779,25 Eur vrátane DPH,
- d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške 6 238,96 Eur vrátane DPH
- e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

U z n e s e n i e číslo 70/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

14. Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022

mat. č. 1150/2022

Materiál uviedol Ing. Matúš Maruniak, dočasne poverený výkonom funkcie vedúci odboru dopravy.

(bez spravodajcu)

p. primátor – nemá to byť náhodou viazané na štatút odídenec a nie tolerovaný pobyt?

p. Maruniak – nemám o tom informácie. Pri zhotovovaní materiálu nám bolo tlmočené, že to máme viazať na tolerovaný pobyt.

p. primátor – lenže dočasné útočisko je úplne niečo iné a skoro sa to nepoužíva, lebo to je byrokraticky úplne iný proces. P. prednosta, poprosím ťa, nemá to byť náhodou viazané na štatút odídenec a nie štatút, v akom to máme teraz stavať?

p. Obertáš – ja som sa tiež rovnako chcel spýtať, že vlastne podľa tohto chápeme, čo je návrh na uznesenie. Teda ktokoľvek, kto tu dva, tri roky pracuje v priemyselnom parku a má pas sa automaticky podľa tohto, prípadne schváleného uznesenia, môže voziť bezplatne na MHD? Tak je to aspoň v návrhu, či?

p. primátor – nie, to je ešte ďalší štatút. Keď tu má niekto zamestnanie alebo tu študuje, tak tu je na inom type. Preveríme to teraz ešte s kolegyňou, ktorá to má na starosti.

p. Oremus – tento materiál sme dostali dodatočne. Myslím si, že mal byť pripravený skôr, aby sme si mohli tie veci prediskutovať na nejakých fórach. Naozaj sú tu dosť vážne veci a má to dopad na rozpočet Mesta. Tak, ako sa opýtal p. Obertáš ohľadne hlavne asi ľudí z Ukrajiny, aby sa to netýkalo každého, kto sa preukáže pasom Ukrajinca. Naozaj to presne zadefinovať, že by bolo pre deti, pre matky. Bolo by dobre, keby sme sa v tomto troška viac vrtali a získali k tomu viac informácií, aby to bolo jasne zadefinované. Má to dopad na rozpočet a aby sme nespravili niečo také, že budeme diskriminovať vlastne väčšinu, ktorá v Nitre žije a tá musí platiť všetko a nemá fakticky žiadne úľavy. Aby sme neurobili zlé rozhodnutie. Ešte by som poprosil vyjadrenie a informáciu o tom, že prečo tam používame 70 minútové cestovné lístky. Má to nejakú logickú zdôvodniteľnosť, alebo prečo tam nie je 60 minútový len a prečo používame 70 ešte aj minútový, že kvôli čomu je aj takáto tarifa uvedená v tom sadzobníku?

p. primátor – veľmi radi by sme to urobili štandardným procesom. To znamená, že najskôr by to bolo prerokované na komisii dopravy, potom by to išlo na komisiu pre financovanie a potom na mestskú radu. Bohužiaľ, sme to nevedeli zjednotiť s Putinovým rozhodnutím napadnúť Ukrajinu. To znamená, že termínovo sme sa netrafili. Zároveň reagujeme na list ministra dopravy. To znamená, že robíme to, čo je možné v danom čase. Preto to nebolo prerokované v jednotlivých komisiách. Zároveň teraz p. Špoták preveril, že ako to je s tým štatútom odídencia, resp. s tolerovaným pobytom. Takže spadá to pod to. Takže je to napísané v poriadku. Domnievam sa, že to nemá priamy vplyv na mestský rozpočet, nakoľko ide o ľudí, ktorí tu doteraz neboli a prišli sem kvôli kríze, ktorá je na Ukrajine, resp. vojne, ktorá vznikla medzi Ukrajinou a Ruskom. Títo ľudia tu doteraz neboli. To znamená, že neplatili MHD a nebudú ho platiť ani teraz. Berieme to ako balík solidarity týmto obyvateľom. Takýmto spôsobom sa zachovávajú aj ďalšie mestá a ďalšie krajiny.

p. Ágh – samozrejme, že to nebude mať vplyv na rozpočet žiaden. Bolo to celkom dobre vysvetlené. My na konci dňa platíme za kilometer a naši cestujúci, ktorí jazdia doteraz v určitom množstve, budú ďalej jazdiť v určitom množstve, že tam pristúpi niekto, kto potrebuje naozaj pomôcť, tak nám nejakým spôsobom samozrejme nezvýši náklady na dopravu, to je jedna vec. A druhá vec, z osobnej skúsenosti musím povedať, že lístok 70 minútový, ktorý sa tu rozoberal, má opodstatnenie. Pretože akonáhle si v aplikácii tento lístok kupujete, tak si musíte aktivovať dopredu. A vy, keď si aktivujete dopredu, vy presne neviete, za koľko minút príde autobus. On má nejaký čas, o koľkej má prísť na zastávku, ale vy neviete, či príde v naozajstnom čase, alebo bude meškať. Čiže ten 70 minútový lístok má opodstatnenie.

p. Dovičovič – súhlasím s tým, aby sme takúto zľavu poskytli, ale napriek tomu si dovoľím upozorniť na to, ako funguje zase štát. Minister dopravy sa podpíše pod list, z ktorého sa nedá vedieť, že čo chce. V liste je napísané, že v. p. predseda, v. p. primátor, ministerstvo dopravy na základe aktuálnej atď. vydalo rozhodnutie, aby vo všetkých vlakoch na celom území SR poskytlo bezplatnú dopravu občanom Ukrajiny, ktorí prichádzajú na naše územie, pričom sa im stačí preukázať platným pasom alebo občianskym preukazom. Čiže p. minister nerozlišuje medzi tými, ktorí tu boli pred tromi mesiacmi a ktorí sú nútení opustiť Ukrajinu a utekať pred vojnou teraz. Toto je ukážka, ako funguje tento štát. tam to máte, samosprávy to vyriešte, ja

vám neviem dať ani len rozumný pokyn v rámci platnej legislatívy, čo máte robiť. Vy si to nejak vymyslíte. Takže takto funguje štát.

p. primátor – myslím si, že od korony sme si už zvykli na rôzne veci, ktoré sa tu dejú, resp. nedejú. Ja som naopak očakával, že situácia bude ešte horšia. To znamená, že vôbec štatút odídenec, že sa dokázal prijať takto skoro, beriem za obrovské plus. V prvé dni som apeloval a bol som aj na stretnutiach s ministrom financií, s predsedom vlády, kde sme práve riešili status odídenec. Riešili sme, akým spôsobom to bude riešené. A áno, štát to tiež robí za jazdy. Ale tentokrát musím povedať, že oproti korone je to zásadne lepšie. Samozrejme, od ideálu to má ešte veľmi ďaleko.

p. Špoták – len doplním, alebo vysvetlím, lebo som sledoval presne ten priebeh, nakoľko sme boli pri tom. Vtedy, keď prichádzal pokyn od ministra, ešte nebol štatút odídenca schválený legislatívne, preto museli použiť alternatívu, že sa budú preukazovať cestovným pasom alebo občianskym preukazom. Nemohli použiť iné, to bolo tebe, Miloš, teraz.

p. Balko – ja len dúfam, že nemyslíme vážne, že budeme rozprávať, prečo dnes prijímame toto opatrenie, pretože asi každý rozumie, prečo ho prijímame. Dnes je presne dva týždne, čo sme sa ráno o štvrtý, o piaty, podľa toho, kto ako vstáva, dozvedeli, že mierumilovné a nikdy neútočiacie Rusko napadlo Ukrajinu. Muselo ujsť vyše 2 milióny ľudí. Vyše 100 tisíc prešlo cez naše územie. Tí ľudia utekajú, neberú si so sebou milióny. Sú aj takí, ale tí nepotrebujú určite naše MHD. Čo chcem povedať. Zhruba už pred týždňom väčšina samosprávnych krajov prijala takéto opatrenie a umožňovala v rámci krajov cestovať. Podpísal to aj podľa informácii, ktoré máme, aj predseda NSK. Vraj tam to nemuselo ísť cez zastupiteľstvo. U nás to cez zastupiteľstvo ísť musí a skôr sme zastupiteľstvo nemali. Keby sme mali, tak to verím, že to prijímame skôr. Prečo to je potrebné. Je to potrebné z toho dôvodu, že keď utečenec ostane bývať v Nitre, tak napríklad my sme povinní tým, ktorí nemajú žiadne prostriedky, poskytnúť aj stravu. Sú tu ja rodičia s deťmi. Väčšinou sú to deti. Deti sa budú musieť premávať v rámci mesta, zatiaľ nemajú iné zdroje. Dokonca, ako vieme, ak si aj priniesli vlastnú menu, tak naše banky ju nevedia zameniť. Takže tí ľudia naozaj potrebujú elementárnu základnú pomoc napríklad aj v tom, že im zjednodušíme mobilitu v rámci mesta. Myslím si, že na tom netratíme a neubudne z nás, keď toto úplne elementárne slušné logické ľudské gesto urobíme.

p. Rácová – chápem argumenty, ktoré boli vypočuté a súhlasím. To ale neznamená, že by sme nemali dodržiavať staré zvyklosti. Ak sa takéto materiály v minulosti predkladali, že sa čosi menilo, alebo nemenilo, tak ja som očakávala v takomto materiáli, že sa tam po prvý objaví stará sadzba lomítko nová sadzba. Aby sme vlastne videli, čo meníme. Meníme niečo, alebo nemeníme, nevieme. Meníme, áno.

p. primátor – p. poslankyňa, je to tam zvýraznené. Je tam jediná vec, ktorú meníme.

p. Rácová – po druhé, očakávaný príjem. Pri takýchto sadzbách odborníci vedia povedať, že ak budeme mať takúto sadzbu, očakávaný príjem je takýto.

p. primátor – nula.

p. Rácová – diskutujem p. primátor, takže keď skončím, dobre?

p. primátor – pokračujte, prosím.

p. primátor – očakávaný príjem z predaja lístkov pri takejto hodnote a porovnanie s priemerným príjmom, na ktorý sme boli zvyknutí po minulé roky. Ide totiž o to, že tieto peniaze, ktoré vyberieme z cestovných lístkov, sú dôležitým zdrojom na pokrytie objednaných kilometrov, finančné pokrytie. To nie je pravda, že to nemá dopad na rozpočet mesta. Veľa ľudí bude cestovať a predáme veľa lístkov, tak príjem z predaja lístkov bude vyšší a nebudeme musieť doplácať. To znamená, že ja sa pýtam, aby sme si ujasnili, ktoré sadzby sa menili, či smerom hore, alebo dole a aký je očakávaný príjem. Či bude vyšší, alebo nižší, alebo aký bude. Osobne sa domnievam, nebavme sa o iných veciach, ktoré sú samozrejmé.

p. primátor – p. poslankyňa, poviem to maximálne pokorne. Na Slovensko prišlo viac ako 100 tisíc utečencov, ktorí tu doteraz neboli. To znamená, že pokiaľ všetky samosprávy na Slovensku príjmu a asi to tak bude, že títo ľudia, ktorí sem prišli po Putinovej invázii, nebudú platiť za jazdy v MHD, tak nový príjem bude nula. Náklad na kilometre bude približne v našom prípade tiež nula, lebo je jedno, či autobus odvezie o trochu ľudí na linke, ktorí majú štatút odídenc, alebo tam nebudú. To znamená, že na náš rozpočet, to má približne vplyv nula. Pardon, iné sadzby sa nemenia.

p. Dovičovič – p. primátor, to sme chcel presne povedať. Jediné, čo meníme na výmere, ktorý sme schválili 14. októbra vlani je to, že sa tam dopĺňa bezplatná preprava pre takto definovaných utečencov alebo odídencov. Ako je ten právny pojem, pod ktorý oni spadajú na bezplatnú dopravu. To je jediná vec. Takže ja plne súhlasím s hentým, čo hovoríš. A nemyslím si, že sa tým potrebujeme ďalej zaoberať, lebo tie tarify sme predsa schvaľovali vlani.

p. primátor – ďakujem, p. poslanec, že ste ma doplnili.

p. Rácová – p. primátor, ďakujem veľmi pekne. Toto som chcela, aby tu zaznelo, že sa nič nemení, len pridávame túto jednu položku, ktorá je samozrejmalá. Ja nechápem, asi som sa to zle opýtala. Som rada, že sa to vysvetlilo.

p. primátor – ďakujem, že sme si to vysvetlili.

Hlasovanie č. 28 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Návrh Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022
s c h v a l u j e
Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022

podľa predloženého návrhu

u k l a d á

vedúcemu odboru dopravy

zabezpečiť:

- realizáciu úpravu Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy č. 1/2022 od 14.03.2022
- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022 na úradnej tabuli mesta Nitry
- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022 na webovom sídle mesta Nitry

T: ihneď

T: ihneď

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 71/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

15. Úprava grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022

mat. č. 1149/2022

Materiál uviedol Ing. Matúš Maruniak, dočasne poverený výkonom funkcie vedúci odboru dopravy.

(bez spravodajcu)

p. Košťál – dávam pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu o doplnenie dá sa povedať jedného medzispoja. Viem, že to dávam na poslednú chvíľu. Všetkým som vám to preposlal deň vopred. Ide o to, že obyvatelia MČ Chrenová na Vašinovej ulici pracujú dvanásťhodinové zmeny od 6-tej do 18-tej, kedy končia a najbližší možný spoj, ktorý ide od zastávky Centrum Mlyny smer Chrenová je okolo 18.45. Čiže 45 minút čakajú. Tento návrh bol odkomunikovaný jednak aj so spoločnosťou Transdev, či je možné zaradiť nejaký medzispoj.

Bolo to odkomunikované a bol aj v prílohe predložený, ktorý som vám zaslal a je súčasťou pozmeňujúceho návrhu. Materiál bol oboznámený aj s predloženým návrhom, dá sa povedať na predkladateľa, s p. Jančekom. Ide o to, že v pôvodnom návrhu to bude navýšenie zhruba o 3 192 eur ročne. Tento materiál bol prerokovaný na VMČ, na komisiách, aj so spoločnosťou. Takže ide o to, že tam je len doplňujúci medzispoj tak, aby mohli byť ľudia do MČ na Chrenovú dopravení.

p. primátor – poprosím odovzdať na organizačné. K tomuto materiálu mám zásadnú výhradu. Mali sme tu oveľa viac požiadaviek na spoje vrátane riešenia spojov do Dražoviec do strategického parku. Nerozumiem, prečo sa materiál takto rozdeľuje, kúskuje a dáva pozmeňujúcimi návrhmi. Ale dobre, toto už nechám na vás.

p. Košťál – ja privítam na komisii mobility akýkoľvek návrh. Ja s tým nemám problém. Jediné, čo bol predložený, poviem za Chrenovú, bol materiál ešte z čias Arrivy, keď sme chceli jeden medzispoj. Stál 100 tisíc, peniaze nato neboli. Hľadali sa tu alternatívne najlacnejšie riešenia a súčasne s ním bol podaný za VMČ č. 5 ďalší návrh. Hovorím, ja uvítam akýkoľvek návrh, ktorý bude odkomunikovaný na výbore, na komisii, keď sa nájde finančné krytie, ja s tým problém nemám.

p. primátor – a to je presne to, že ja som očakával materiál, kde bude presne napísané. Tu sú žiadosti, ktoré tu evidujeme z jednotlivých MČ a budeme tu mať jasne povedané, že to bude stáť toľko a toľko peňazí a budeme to mať v nejakých alternatívach. Takže ja som s tým materiálom maximálne nespokojný.

p. Turba – úprava tohto grafikonu, najmä linky č. 11, obyvatelia Párovských Hájov nás urgovali už niekoľko rokov a som veľmi rád, že sa tento materiál dostal na mestské zastupiteľstvo. Spomeniem iba, kedy bolo naposledy navyšovanie počtu kilometrov do Párovských Hájov. Bolo to v roku 2011, takže viac ako 10 rokov bola úprava, čo sa týkala sobôt a nedeľ. Počas pracovného dňa teraz, čo je v návrhu viac ako 15, nebol upravovaný grafikon v Párovských Hájoch. V roku 2017 bolo v Párovských Hájoch 379 obyvateľov a 1244 k 31.12.2021. Takže sa nám strojnásobil počet obyvateľov. Takže by som chcel, aby tento materiál, alebo bolo by vhodné za menej obyvateľov Párovských Hájov a VMČ, ktorý sme posunuli ďalej na komisiu dopravy. Tam sme to prerokovávali a jednoznačne to bolo odporučené na VMČ č. 5 a komisii dopravy.

p. Hatala – ja s tým nemám osobný problém za to zahlasovať. Iba to, že bolo povedané, že sa bude harmonogram prepracovávať v druhom kvartáli tohto roku. A teraz som prekvapený a má to p. Slávik na odbore dopravy, zhromažďuje všetky podnety z VMČ, zapracuje, bude sa konzultovať nový autobusový poriadok a príde na schválenie do zastupiteľstva. Teraz tu sa robí niečo ad hoc dve linky. Ja nepopieram, že tie dve linky sú potrebné pre občanov, ale sú tu aj iné veci. Ja neviem, či sa to takto má robiť, ale no, prepáčte.

p. Turba – ja len v krátkosti na p. poslanca Hatalu. Súhlasím s tým, riešili sme to na komisii dopravy. Nový grafikon v celom meste by mal byť od 1.10.2022. Čo sa týka tohto grafikonu

linky č. 11 na Chrenovej, prerátavali sme to na komisii dopravy, aj finančne s p. Šimkom s Transdevu. Vzhľadom k tomu, že mestská doprava nejazdila cca štyri mesiace v plnom režime, tak tam bolo ušetrených 9600 km, 26 592 eur. Takže táto linka dokonca roka 2022 bude stáť 10 tisíc eur Mesto Nitra.

p. Varga – v prvom rade sa chcem ospravedlniť obyvateľom Dražoviec, asi som slabý poslanec, alebo by som to možno aj inak otočil. Toto čo je za vedenie? Ľavá ruka nevie, čo robí pravá? Na každom druhom zastupiteľstve hovorím o doprave do Dražoviec. Povedali sme si áno, otvorí sa most, bude teda križovatka Šindolka, budeme to riešiť. Tu zrazu zbadáme nejaký materiál, s ktorým pomaly nie je nikto stotožnený. Alebo budeme znova o týždeň, mesiac, riešiť dopravu? Nehnevajte sa, komisia dopravy, či Ivan Janček, alebo p. Slávik, kde sme? Každý si budeme hrabať na svojom piesočku? Alebo ozaj nevie ľavá ruka, čo robí pravá?

p. Košťál – mali sme predostretý materiál na komisiu dopravy, ako hovoríš, Pali, resp. je to komisia mobility. Materiál bol pripravený z odboru dopravy. Neevidoval som, či sú podnety na zmeny a úpravy grafikonu aj do Dražoviec. Ak to tam bolo, tak malo to byť. Ja hovorím aj súčasťou aj toho. Vychádzal som iba z tých poznatkov, čo bolo predložené na VMČ, kde som poslancom, kde sme si všetci túto vec odkomunikovali a súčasne na komisie dopravy. To, že sme tam ten materiál nemali, prepáč, ja nemám evidenciu, alebo neevidujem, že takýto konkrétny podnet, že dajme tomu, že o 12-tej, aby bol navýšený, alebo ponížený. Ver mi, keby to viem, tak to tam dáme. Nemám s tým problém. Materiál bol normálne klasicky odrokovany. Nemám problém aj so Zoborom, aj s Dražovcami, aj s inými MČ. Ale ja nemôžem evidovať, ako poslanec konkrétny spoj, ktorý by, čo ty si chcel, posilniť v určitej hodine, alebo časy.

p. Varga – vážená komisia dopravy. Bývalo dobrým zvykom, že boli vyzvané všetky VMČ, aby sa vyjadrili k novoupravovaným veciam. Zrazu sa to neudeje. Som rád, že aj teraz p. primátor povedal, že je z toho zmätený aj on, že sa takéto niečo udialo. Ešte raz zopakujem. Keď nie na každom, tak na každom druhom zastupiteľstve, pokiaľ si tu nebol, som hovoril o tom, že potrebujeme zmeniť grafikon do Dražoviec.

p. Ajdariová – v podstate Paľko Varga povedal to isté, čo som chcela povedať ja. Chcela som reagovať na Peťu Košťála, že by sme sa potom mali zamyslieť, akých fundovaných ľudí, aj ty teda, p. primátor, si tu vyjadril nahlas pred šiestimi minútami nespokojnosť, akých máme fundovaných ľudí na odbore dopravy. A tiež súhlasím s tým, no my našťastie Klokočina neevidujeme nejaké extrémne problémy s dopravou. Ale naozaj bolo dobrým zvykom, že pri takýchto zásadných veciach malo do toho čo povedať VMČ, pretože tí najviac komunikujú s tými MČ. Takže týmto srdečne pozdravujeme p. Jančeka, odborníka.

p. primátor – ja tomu, p. poslankyňa, úplne rozumiem. V približnom naladení som aj ja. Pokiaľ sme o tomto začali a otvorili sme debatu, ja som hovoril, že to treba otvoriť, lebo som tam evidoval Dražovce priemyselný park, ďalšie spoje. Jednoducho mali sme to dať jedným materiálom. Je to na vás. Na druhej strane OK, chápem. Máme tu dlhodobo neriešené spoje,

o ktorých vieme, že ich musíme zaradiť. Obyvatelia si ich žiadajú už niekoľko rokov. To znamená, že ja sa s týmto absolútne stotožňujem. Nestotožňujem sa s tým procesom, že to malo byť dané celé dokopy. Ale dnes sme tu a jednoducho rokujeme o tom.

p. Košťál – opätovne budem reagovať na môjho predrečníka Paľka Vargu. Paľko, prepáč, ale ja nie som tvorcom tohto materiálu. Keby možno som a viem, že si dal nejaký podnet na úpravu grafikonu za tvoju MČ, tak by to tam bolo. K dnešnému dňu nevidujem, že by si dal nejaký návrh, kde by to možno bolo odkomunikované s VMČ, s Transdevom a bolo prejednané na komisii dopravy. Hovorím, toto je odbor dopravy, ktorý predložil - konkrétna osoba - návrh materiálu. Hovorím, keby viem, že to máš procesne odrobené s inými MČ, ver tomu, že by to tam bolo. Prepáč, ja hovorím iba za to, čo sme dostali, čo máme odhlasované, odkomunikované, odsúhlasené na konkrétnych útvaroch vo VMČ, alebo komisiách dopravy. Ale hovorím, komisia dopravy nevytvára materiál, čo vieš aj ty. Robí to odbor dopravy, konkrétne p. Janček. Hovorím, keby tam má túto informáciu, že tam je požiadavka za Zobor alebo za Dražovce, mohla tam byť doplnená. Prepáč, ale toto ja nevidujem.

p. Ajdariová – pôvodne som chcela na primátora, ale Petko, na toto ti poviem jednu vec. Si predseda komisie a nehnevaj sa, mohlo byť aj v tvojom záujme opýtať sa, či bol predložený materiál konzultovaný aj s VMČ. To je jedna vec. Ako tu všetci sedíme, viacerí si, myslím, pamätáme pripomienky p. Vargu za jeho MČ, čo sa týka MHD. A k tebe, p. primátor, do tretice, keď sme teda rovnako naladení a nepočúvame to len v rámci tohto materiálu, ktorý tu je predkladaný. Každé zastupiteľstvo sa rieši, že tie materiály sú, neviem, u Paľa na vrátnici robené. A sú tu pripomienky k nefunkčnosti úradu a nepoviem, že neschopnosti, ale je tu veľmi často vyjadrovaná nespokojnosť so zamestnancami, ktorí spadajú pod teba, alebo teda pod prednostu. Tak, keď sme rovnako naladení, tak buď tak dobrý a začni to už konečne ako primátor riešiť.

p. Košťál – p. kolegyňa, budem reagovať na teba. Uvítam každý možný návrh, ak bude vôľa, ja nemám problém tento materiál stiahnuť na dopracovanie. Vypočúť si všetky ostatné MČ a prípadne dopracovať aj ich požiadavky.

p. primátor – veľakrát sú tie materiály o predsedoch jednotlivých komisii a o spolupráci, aby tam bol zohľadnený politický moment, kedy sa treba porozprávať s ďalšími ľuďmi. Jednoducho materiály sa tu kreujú spoločnými silami. Nepaušalizoval by som to v tomto prípade, lebo sú tu vedúci na pozíciách už dlhé roky a tiež sa tu okolo tých materiálov točíme. Niekedy je kvalita lepšia, niekedy je horšia. Bol by som veľmi rád, keby to bolo vždy vydiskutované s príslušnými komisiami tak, aby sme sa nad tým nemuseli pozastavovať. Dajme si toto ako výzvu do budúcnosti, aby sme materiály pripravovali lepšie.

p. Dovičovič – dotknem sa viacerých vecí. Prvú, čo tu bolo teraz pred chvíľou naznačené. Prečo toľko trvá zastupiteľstvo, prečo nie sme dnes ešte ani v polovici, hoci je trištvrte na tri? Pretože materiály sú pripravované tak, ako sú. Nepoznajú ich poslanci, nie sú s nimi konzultované, nie sú kvalitne pripravené. Preto sú materiály, ku ktorým sa diskutuje pol hodinu, hodinu, aj viac. Dnes ešte také budú. Teraz si už viem predstaviť, čo je Alenka v ríši

divov. P. primátor na úvod povedal, že s týmto materiálom nesúhlasí. Ale pokiaľ ja ten materiál čítam, tak predkladateľ sa volá Marek Hattas, primátor mesta Nitra. Tak sa chcem spýtať, či mu to niekedy v nestráženej chvíli p. Janček podstrčil na podpis, aby to predložil, alebo ako sa to udialo? Predkladateľ je Marek Hattas, primátor mesta Nitra. Nemám problém s úpravami grafikonu, ktoré sú odôvodnené a dokonca by som povedal, že možno tieto, ktoré tu máme predložené, sú odôvodnené celkom solídne. Ale ak je dohoda nad tým, ako to bolo povedané, že sa komplexne pozbierajú podnety a na základe nich sa zostaví nový grafikon MHD v Nitre, tak potom tu ten materiál nemá čo robiť. Posledná vec, iba v novinách sme sa dočítali, že MHD istý čas fungovala v obmedzenom prázdninovom režime. Aj to, že tu máme tento materiál, je len potvrdením toho, že grafikon MHD schvaľuje mestské zastupiteľstvo, poslanci mesta Nitra. Poslanci mesta Nitra neschválili úľavu, alebo zmenu grafikonu na nejaké prechodné obdobie. Ak má byť toto zastupiteľstvo rešpektované, tak minimálne dodatočne tu mal byť predložený materiál na dodatočný súhlas s tým, že po určitú dobu MHD fungovala v obmedzenom rozsahu. Alebo budeme fungovať tak, že či sa náhodou zase niečo nezmení a počkáme zatiaľ, až tak na tom nebudeme trvať, však hádam to voľáko voľáko voľáčo iné povie a voľáko to prejdeme len tak potichu. Takže ja by som chcel vedieť, prečo a kto dovolil dopravcovi obmedziť dopravu, pretože ani MsÚ nebol zamknutý, ani mestské firmy neobmedzili svoju činnosť. Takisto tu bol covid pre všetkých a museli fungovať. Nemal som čas preštudovať si zmluvu, ale viem, že na úrovni prímestskej dopravy pokiaľ dopravca vynechá schválené spoje, je za to penalizovaný. Poprosím, či je to tak aj v zmluve, ktorú s dopravcom uzatvorilo Mesto Nitra. Pretože na úrovni NSK si v kancelárii príslušný zamestnanec úradu NSK môže jednoducho skontrolovať, ktorý spoj išiel, ktorý nešiel, dokonca ktorý meškal a na základe toho pravidelne penalizuje kraj dopravcu. Takže poprosím, keby sme sa nestretávali s takýmito materiálmi, o ktorých predkladateľ verejne vyhlási, že s nimi nesúhlasí. Keby sme dostávali materiály také, ktoré budú pripravené, prerokované, poslanci budú vedieť, prečo sa sem dostali. A poprosím aj odpoveď na otázku, na základe čoho mohol Transdev obmedziť dopravu.

p. primátor – budem reagovať, keďže ste sa asi dotýkali mňa a citovali ste ma. Poprosím vás, nepaušalizujme v prvom rade. Čo sa týka histórie, pripomeniem vám, že tu boli rokovania, ktoré trvali do pol noci ešte za bývalého vedenia. P. poslanec Kretter by vám mohol trochu osviežiť pamäť v týchto veciach. Naozaj, keď je treba, tak diskusia je nutná. A niekedy ani dobre pripravený materiál diskusiu jednoducho nepreskočí, alebo jednoducho nezmení. Zároveň mi nevkladajte, prosím, do úst veci alebo slová, ktoré som nepovedal. Povedal som, že nie som s týmto materiálom spokojný. Áno, podpísal som ho, pretože viem, že sú tu poslanci, že tu je potreba zmeniť grafikon a s tým súhlasím. Ale hovorím, že nie som spokojný s tým, ako je materiál napísaný a že tam nie sú zapracované ďalšie pripomienky a požiadavky. Posuňme sa ďalej. Poprosím ešte, p. Maruniak, ďalšie otázky ohľadom zmeneného grafikonu.

p. Horák – čo sa týka zmeneného režimu, tak nás spoločnosť Transdev požiadala o dočasnú zmenu, lebo mali nedostatok vodičov kvôli covidu, resp. nemohli vykonávať svoju činnosť. Z toho dôvodu som ja odsúhlasil mimoriadnu zmenu grafikonu. Takže to je ten dôvod. Áno, do budúcnosti môžeme spätne informovať o tom, keď sa niečo takéto stane. Naozaj

nebolo vtedy možné čakať na MZ, aby sa to zmenilo. A ak mám správne informácie, podobným spôsobom sa aj v minulosti takto postupovalo.

p. Maruniak – p. prednosta povedal všetko, čo som chcel povedať aj ja.

p. Turba – chcel by som na p. poslanca Vargu v krátkosti zareagovať. Podľa mojich dostupných informácií - do Dražoviec chodí dvakrát za hodinu autobus. Teraz, ak by tento návrh prešiel, do Párovských Hájov ani zďaleka nebude porovnateľná linka č. 11 do Párovských Hájov. Tak, ako som hovoril predtým, nový grafikon celej Nitry by mal byť od 1.10.2022.

p. Štefek – reakcia na Miloša Dovičoviča. A nejdem zveličovať. P. Hattas, vy ste tento materiál nepodpisovali. Ste predkladateľ, tak sa nehláste k tomu, čo ste neurobili. Na materiáli je úplne iný podpis. Zrejme to podpísal jeden z vašich zástupcov tak, ako aj pozvánku. Zrejme vám vaši blízki nepovedali, že ide takýto materiál. Ale chcem povedať jednu vec. Keď je zreteľahodný prípad pridať spoje na 11-ku a 6-ku, tak to urobme kľudne aj dnes. A teda nerobme nič od 1.10., veď nám začína 1.9. školský rok, prečo po tej diskusii, ktorá teraz prebieha, nemala byť naša ambícia, aby sme takéto niečo urobili k 1.7., aby to 1.9. fungovalo úplne normálne? Tak urobme rýchlo zber, ktorý ideme robiť a vec je vyriešená. Samozrejme, že nemáme veľa vedomostí, čo sa deje v našom meste ohľadne MHD. Čakám, čo Milošovi odpovedia, kto to rozhodol, to skrátenie toho. A musím ešte povedať, kto to inštaluje a čo to je nainštalované v niektorých autobusových prístreškoch. To, čo je dole šedé a hore ružové. Čo to je?

p. primátor – máme tu grafikon. Zase s týmto sa zabavíme ďalšiu pol hodinu. To si necháme na diskusiu.

p. Dovičovič – grafikon mestskej dopravy schvaľuje MZ. Takže po prvé - o zmene nemá byť MZ informované, ale keď aj dodatočne - ju má schváliť. Tu máme tisíc vecí, ktoré sme schvaľovali dodatočne už potom, čo sa uskutočnili. Po druhé, p. prednosta, so všetkou úctou, ale ty nie si kompetentný vydávať súhlasy na obmedzenie MHD v Nitre.

p. primátor – no dobre. Treba si tu vyjasniť pojmy, dojmy.

p. Horák – ako som spomínal. Spoločnosť Transdev nás oslovila so žiadosťou, aby sme im dovolili obmedziť spoje kvôli tomu, že nemal tými autobusmi kto jazdiť. Nemyslím si, že by to dokázali naplánovať 10 dní dopredu. Čiže zorganizovať MZ by bol problém. Potrebovali mať túto zmenu režimu odobrenú Mestom. Som si vedomý, že by to malo schvaľovať MZ, ale na to nebol priestor. A ako som spomínal, aj v minulosti, keď sa menil jednorazovo dočasne krátkodobý grafikon, tak tiež to schvaľoval prednosta MsÚ.

p. Dovičovič – neviem, či je potrebné znova prehrať to, čo som povedal, alebo ma jednoducho nepočúvate. Povedal som, že tu mal byť predložený materiál, v ktorom by MZ vo svojej autonómnej kompetencii vyjadrilo súhlas s tým, že v období od do bola obmedzená MHD

v Nitre a nepremávala podľa schváleného cestovného poriadku MZ. A prosím vás pekne, už prestaňte s tým, že sa to aj tak robilo. Veď s tým ste a sme sem prišli, aby sa to tak nerobilo. Takže, keď ten zlý prednosta to robil zle, tak my to budeme robiť takisto.

p. Ágh – v prvom rade ja s tým nemám problém, aby sme takýmto spôsobom grafikon zmenili. Linky, ktoré sú momentálne v návrhu na doplnenie, sú veľmi dôležité pre jednotlivé MČ. Na druhej strane je jasné, že to nie sú jediné linky, ktoré treba pridať. Aj na Zobor, aj kadekoľvek inde by sa uživilí ďalšie linky a autobusy. Bolo tu už avizované, že sa bude robiť nejaká účelná zmena grafikonu na základe požiadaviek VMČ. A ja mám teda takú prosbu a apel z tohto miesta pred tým, ako sa na materiáli začne pracovať, aby sa zároveň rozmýšľalo aj na optimalizácii niektorých liniek. Dovolím si tvrdiť, že sú linky, ktoré sú zbytočne zdupľované, alebo sú linky autobusov, ktoré chodia prázdne. A toto je niečo, čo by malo byť v materiáli obsiahnuté taktiež. Pretože pridávaním liniek a zmenou grafikonu, samozrejme, ide o opatrenie, ktoré bude mať vplyv na rozpočet Mesta. Jediný spôsob, ako tento vplyv eliminovať čo najviac je tým, že nastane nejaká optimalizácia, ktorá je možná a nejaký priestor na ňu je. Na toto by som apeloval. A na základe tohto sa ponúka otázka. V minulosti Arriva fungovala takým spôsobom, že akonáhle ste vstúpili do autobusa, ste sa museli zaregistrovať, pípnúť si kartu. Dnes sa domnievam, že to tak nefunguje. Pokiaľ máte nejakú predplatenú kartu, nemusíte si ju pípnúť a zároveň sme cestujúcim vyhovelí tým, že používame už aj iné spôsoby zaplatenia lístka ako je aplikácia, sms-ky. Zaujímalo by ma, akým spôsobom vieme vyhodnotiť údaje o tom, koľko ľudí sa v akej linke dopravuje? V prípade Arrivy bolo možné tieto dáta získať, nakoľko tam bola registrácia. Domnievam sa, že dnes to asi také jednoduché nebude. Chcel by som vedieť, či sa nad tým uvažovalo. Ak áno, že aké je to technické riešenie.

p. Maruniak – ja poprosím o reakciu zástupcu dopravcu p. Šimka.

p. Šimko – aktuálne po zmene tarify sa počet cestujúcich, alebo obsadenosť jednotlivých spojov nie je možné zisťovať klasickým spôsobom, koľko cestujúcich sa vo vozidle píplo. Ale slúži na to automatické počítanie cestujúcich, ktorým je v zmysle štandardov, ktoré Mesto stanovilo, vybavených pätnásť autobusov MHD. Pätnásť z osemdesiatich. Tento automatický systém funguje na princípe fotobuniek, ktoré sú inštalované vo dverách a dokážu pomocou určitého algoritmu spočítavať nie len nastupujúcich, ale aj vystupujúcich cestujúcich. Čiže podať pomerne presný prehľad, výrobcovia udávajú presnosť až do 95 %, v ktorom úseku je spoj ako obsadený. Tým, že nemáme týmto systémom vybavené všetky vozidlá, vieme zisťovať obsadenosť podľa toho, kedy konkrétne vozidlo daný spoj obsluhuje. To znamená, že nemáme k dispozícii možnosť štatistiku o danom spoji mať každý jeden deň, ale poviem to obrazne - v priemere každý desiaty deň vieme sa vyjadriť k obsadenosti toho ktorého spoja. To znamená, že keď vyhodnocujeme dlhšie obdobie - pol roka, rok, máme, k dispozícii relevantné údaje na posúdenie tejto veci.

p. Ágh – tým pádom mi to všetko príde trochu zložitejšie, ale evidentne sa to technicky dá vyriešiť. V každom prípade opäť apelujem na to, aby sa tieto dáta nejakým spôsobom

zobzerali, zhodnotili a aby k optimalizácii prišlo v kontexte toho, že naozaj pridávanie ďalších liniek Mesto bude musieť siahnúť na rozpočtové opatrenie, predpokladám.

p. Králová – ja nespochybňujem, tak ako moji predrečníci to, že všetky MČ by potrebovali navýšenie počtu spojov. Takisto aj ich optimalizáciu, pretože požiadavky sú už trochu iné, ako boli prednedávnom. Potreba navýšenia počtu spojov do Párovských Hájov je naozaj pomerne akútna a takisto aj posilnenie linky č. 6. Keď sa nato pozerám, tak plne súhlasím, že potrebujú byť navýšené spoje do Dražoviec, aj na Kynek, aj všade inde. Ale čo sa týka počtu spojov, tak napríklad 2-ka a 4-ka je 24 spojov za deň a cez víkendy ich je 18. Je tam 1 800 obyvateľov. Na Kynek pri 1 135 obyvateľoch chodí 25 spojov a cez víkend 18. Linka č. 19 má za deň 33 spojov a cez víkend 18. Je tam 2 100 obyvateľov. Linka č. 11 má za deň 13 spojov a cez víkend 8. V tejto MČ nie je absolútne žiadna infraštruktúra, nie je tu obchod, pošta, lekáreň, MŠ, škola, nie je tu absolútne nič. Ráno ide autobus 7.05, už na konečnej je preplnený deťmi. Ďalší im ide 8.05. Mnohí sa do autobusu nevojdú, vozia ich rodičia. Keď idete naspäť, tak na obed ide autobus 12.40 z mesta a ďalší ide 14.10, tu končia deti. Je tam 1,5 hodinový prestoj, deti sa túlajú po meste, nemajú kam ísť. Na dolnej zastávke na Klokočine pri pošte deti z Benkovej školy sa do autobusu nedostanú. Autobus ide preplnený z mesta a ľudia o dve, tri zastávky ďalej na Klokočine vystúpia. A naše deti potom čakajú do 15.18. Autobus ide 14.10 z mesta a ďalší ide 17.40. Ja vás veľmi pekne prosím, aby ste v tomto vyšli v ústrety, pretože sa tam veľmi veľa ľudí s malými deťmi nashovalo. Ten autobus je viac než potrebný. My sa nemáme ako dostať po chodníku domov, že by tie deti kráčali pol hodinu pešo, tak ako na Klokočine, prípadne na Čermáni. Alebo ja neviem, proste na Chrenovú. My tú možnosť nemáme, nemáme tam ani cyklotrasy, ani chodník. Skúste to dieťa poslať z jarockej cesty z jarockého autobusa po tej nebezpečnej ceste. Pustili by ste si svoje? Moje tak chodiť musí. Keď nevojde do autobusa, potom ide jarockým autobusom a ide po frekventovanej jarockej ceste bez chodníka. Naše deti takto chodiť musia. Ešte keď je pekné počasie, tak sa to dá. Ale mnohokrát je sneh, dážď alebo aj vysoká teplota. Pustili by ste si tak svoje deti? Alebo starých ľudí, ktorí tiež musia takto chodiť od lekára, keď nevojdú do autobusa. Ja vás veľmi pekne za nich prosím o to, aby ste tento návrh podporili.

p. Varga – Jarka, plne s tebou súhlasím. Mohol by som presne to isté povedať, len na dôvažok by som ešte mohol povedať, chodť v jednom autobuse s dvadsiatimi, tridsiatimi Rómami. Toto, čo si ty teraz hovorila, ja hovorím roky. Mal som pripravený návrh na stiahnutie materiálu, ale tu kolega Štefek mi hovorí, dobre, podporme to. Áno, potom som si uvedomil, aby sa mi nestalo to, čo Jankovi Vančovi, že ma niekto osočí, že kvôli mne, že ináč som hlasoval. Som za. Ja vám nebránim, veď ja som za. Viete, o čom je táto už hodinová pointa? Že fakt nie sme niektorí pripravení na to, že tu sedíme. Tak sa spamätajme. Niektorí sme tu x-volebných období, niektorí, keď už, tak minimálne tri roky. Do dnešného dňa niektorí ľudia nevedia, čo robí ľavá a čo robí pravá ruka a aké majú právomoci. Ďakujem, určite vám to podporím, nebojte sa.

p. Králová – ja s tebou plne súhlasím a naozaj vám tú situáciu nezávidím. Aj keď sa počty navýšia, tak naši spoluobčania tými spojmi budú chodiť tak, či tak. Súhlasím, treba tam spoje navýšiť. Ale myslím si, že tieto nebudú odselektované, že jedným spojom pôjdu tí obyvatelia

a druhí týmto. To by asi nebolo fér. Ale plne súhlasím, že aj vám treba navýšiť. Vy ste možno trochu v lepšej situácii ako my, pretože vy máte aspoň obchod. My ho nemáme.

p. Ágh – ja som si až potom, čo som svoj diskusný príspevok ukončil, uvedomil, že tu máme zástupcov dopravy a napadla ma ešte jedna vec. Je to aj v kontexte toho, čo tu povedal kolega Varga. Využívam MHD pomerne často. A musím povedať, že sa mi nestalo, odkedy jazdí nový dopravca, že by som sa stretol s nejakou kontrolou cestovného dokladu, s nejakým revízorom. Verím tomu, že mnoho cestujúcich je poctivých a lístok má zakúpený. Ale viem aj o cestujúcich, konkrétnych linkách a MČ, kde si myslím, že je pravdepodobnosť, že cestujúci nemá zakúpený lístok je pomerne veľká. Ide hlavne o linky, ktoré chodia do Dražoviec, na Orechov dvor, na Kalváriu. Sú to linky 26, 4, 15, 7. Už cestovať tou linkou je samo o sebe niekedy zážitok. Bol by som rád, keby sa konkrétne na týchto linkách zintenzívnila kontrola cestovných lístkov. Samozrejme, nezabúdať aj na tie ostatné. Ale tieto si určite zaslúžia zvýšenú pozornosť. Dávam to do pozornosti, linky 26, 4, 15, 7 a možno som niečo zabudol.

p. Mezei – takisto sa prikláňam k tomu, čo povedal kolega Ágh. Dost' často jazdím MHD a od začiatku roka som ani raz nestretol revízora. Či je nejaké stanovené, ako často musia chodiť a či to niekto kontroluje. Pretože pri tom množstve jázď, čo som absolvoval, by som už očakával, že aspoň raz ho stretnem.

p. Maruniak – ja dám slovo p. Šimkovi.

p. Šimko – počet revízorov v teréne je stanovený technicko-prevádzkovým štandardom, ktorý stanovilo Mesto. Spoločnosť Transdev podľa neho postupuje. Našou povinnosťou je zabezpečiť každý pracovný deň šesť revízorov v teréne. To znamená, keďže chodia po dvojiciach, sú to tri dvojosádky, s ktorými sa môžete denne v teréne stretnúť. Počas sobôt, nedeľ je to jedna dvojčlenná osádka. To skutočne v zmysle požiadavky zabezpečujeme. Počet zamestnaných revízorov v našej spoločnosti je desať. Aj z toho dôvodu chcem veriť, že ak sa niekto od nového roka nestretol s kontrolou, je to zrejme len náhoda. Ako mnohí viete, som sám používateľom MHD a ja som sa s touto kontrolou už opakovane stretol.

p. primátor – p. Šimka, mali ste platný lístok?

p. Šimko – všetko bolo v poriadku.

p. primátor – to som rád.

p. Ágh – je mi jasné, že personálne kapacity sú obmedzené. Ja byť osobne tým kontrolárom, revízorom, tak by som možno z takého svojho nejakého psychického zdravia vyhol tým linkám, ktoré som spomenul. A možno, že sa to aj deje, ja neviem. Ja vás len poprosím, keby sa dali inštruovať, že sú určité linky, kde je kontrola určite dôležitejšia. Spomínal som ich tu.

p. Obertáš – chcel by som sa spýtať p. Šimka, či už je zavedený online systém kontrola dispečer a osoba oprávnená podľa zmluvy kontrolovať výjazdy, počty spojov. Keď som sa

informoval vo februári, p. Janček mi hovoril, že zatiaľ ešte nefungujú na online prepojení dispečer a kontrola.

p. Šimko – tento systém už bol dokončený a v týchto dňoch sa práve odovzdáva odboru dopravy. Do konca týždňa bolo sľúbené, že budú aj zaškolení k tomuto systému. Takže predpokladám, že do zajtra, do fajrontu je všetko spustené.

Hlasovanie č. 29 o pozmeňovacom návrhu p. Košťála – doplnenie linky č. 6 na zabezpečenie spoja, na Vašinovu ul. po 18.00 hodine z centra mesta Nitry (Centrum Mlyny)

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 30 návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Úpravy grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022

s c h v a ľ u j e

Úpravu grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Doplnenie linky č. 13 na zabezpečenie spoja na Vašinovu ul. po 18.00 hodine z centra mesta Nitry (Centrum Mlyny) vid'. príloha č. 1.

V dôvodovej správe sa nahrádza pôvodné znenie:

„Ročný náklad na zriadenie týchto spojov pri zmluvnej cene 2,770 €/km, ročnom počte **1 107 km** a po odpočítaní odhadovanej miery dosahovaných tržieb (podľa január 2022) je orientačný ročný náklad zavedenej zmeny **2 355 €**.“.

nahrádza novým znením:

„Ročný náklad na zriadenie týchto spojov pri zmluvnej cene 2,770 €/km, ročnom počte **2 607,6 km** a po odpočítaní odhadovanej miery dosahovaných tržieb (podľa január 2022) je orientačný ročný náklad zavedenej zmeny **5 547 €**.“.

u k l a d á

vedúcemu odboru dopravy

zabezpečiť:

- realizáciu úpravy grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022 od 01.04.2022
- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie úpravy grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022 na úradnej tabuli mesta Nitry

T: ihneď

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie úpravy grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022 na webovom sídle mesta Nitry

T: ihneď

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 72/2022-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

16. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

mat. č. 1098/2022-1

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

(bez spravodajcu)

p. Daniš – materiál bol prerokovaný aj na MR aj v komisii.

p. primátor – pokiaľ si dobre pamätám, MR odporúča schváliť MZ. Predtým, než otvorím rozpravu, poviem k tomu ešte ja pár vecí, dajte mi sekundu. Prebrali sme jednotlivé investičné akcie ešte raz s investičným oddelením. V prílohe by ste mali vidieť jednotlivý stav jednotlivých akcií a aj na základe toho je predkladaný tento materiál, s tým, že sú tu zobrazené peniaze z PD alebo z realizácie, ktoré bolo nereálne urobiť tento rok alebo ich financovanie bude možné cez eurofondy. Konkrétne išlo o debarierizáciu pred mestským úradom, zároveň PD plaváren na Borine, realizácia skatepark Chrenová, realizácia Radlinského ul. a to by malo byť asi všetko. Zároveň sme presunuli peniaze do akcií, ktoré bolo treba dofinancovať, alebo sú reálne, že sa začnú a ideálne aj dokončia tento rok. Zároveň nám vyskočili niektoré kritické situácie, ako je rekonštrukcia na Stračeji ul., alebo tu máme v Dolných Krškanoch most, ktorý si pýta svoju rekonštrukciu. Niektoré položky upratujeme, resp. čistíme buď PHZ, alebo tam boli PHZ, alebo ak je PD zazmluvnená, upresňujeme tú sumu, to znamená, že je to zrealizovanie toho, na čom sme pracovali a pokračujeme ďalej z minulého roka. Evidujem tu niekoľko požiadaviek na pozmeňujúce návrhy, hlavne čo sa týka zapojenia fondu mestského rozvoja, dane za poplatok, rátam s tým, že prídu pozmeňujúce návrhy, zároveň rátam s tým, že budeme reflektovať pozmeňujúcim návrhom na situáciu, ktorá vznikla na Ukrajine. Otváram diskusiu, p. Obertáš, máte slovo.

p. Obertáš – ďakujem pekne za slovo. Vážené MZ, ja by som v prvom rade chcel dať procedurálny návrh, hlasovať samostatne o bodoch odbor investičnej výstavby a rozvoja položka Svätoplukovo námestie, znižovanie dopadov klímy, (Hakethon) z dôvodu, ja som sa

už pýtal aj vás, p. primátor, že neevidujem podľa informácií z investičného odboru, že by Mesto Nitra malo nejaký súhlas autorov námestia na nejaké stavebné úpravy, keď sa tu bavíme o nejakom potôčiku na námestí. Je to nejaké architektonické dielo, pokiaľ mi niekto ozrejmi, že treba, netreba, nech v tom máme jasno, pokiaľ nebude nejaký súhlas aby sme nevyčleňovali, preto dávam samostatne procedurálny o tomto bode hlasovať. Ďalej by som v rámci procedurálneho návrhu chcel dať hlasovať samostatne - Odbor dopravy – parkovacia politika - software 25 tis. a parkovacie automaty 250 tis. aj z dôvodu, čo nám bolo vysvetlené, príde k náhrade jestvujúcich automatov, z tých 70 automatov na 30, ktoré budú riešiť výber kartou, vydávať mince by mali. Momentálne máme tieto aktuálne parkovacie automaty, ktoré nevydávajú, ale máme SMS parkovanie, tento návrh, ktorý je tu daný, je to len výmena parkovacích automatov bez toho, že Mesto má vôbec nejakú víziu, kde budú tieto parkovacie automaty, pretože obmedziť, resp. ubrať z nich znižuje aj komfort, aj dochádzku. Vôbec sa neriešilo aj podľa informácie z Elcompu, ktoré miesta by mali byť vyradené zo súčasných miest. Parkovacie automaty, na ktoré by mali byť osadené tie plánované parkovacie automaty. To znamená, že tá parkovacia politika je taká, ako asi počas tých 3,5 roka, že len presúvame sumy, ale reálne riešenie nemáme, to by bolo v rámci procedurálnych návrhov. Keď mám slovo, by som chcel dať pozmeňovací návrh. Predkladám tento pozmeňovací návrh s pani poslankyňou Petrou Ajdariovou a s pánom poslancom Hollým za VMČ 4 z dôvodu, že 250 tis., ktoré nám bolo vyčlenených na PD Plaváreň pod Borinou nám momentálne bolo asi presunutú do rezervného fondu alebo na vykrytie iného. Je smutné, že sídlisko s 20 tis. obyvateľmi z 9 mil. úveru dostane iba 150 tis. na Škultétyho. Nemáme informáciu, že by sme niečo viac dostali. Preto navrhujeme takéto znenie uznesenia – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje pre VMČ Klokočina 250 tis. z rezervného fondu.*“

p. primátor – dáme si krátku reakciu na tie parkovacie automaty.

p. prednosta – vážené mestské zastupiteľstvo, bolo tu povedané, že sa zníži komfort dochádzania od parkovacích automatov, lebo sa zníži množstvo parkovacích automatov. To je pravda, že ich bude menej. Zároveň nebude nevyhnutné chodiť od parkovacieho automatu späť do auta odložiť si parkovací lístok, to znamená, že ľudia prejdú polovicu vzdialenosti, ktorú musia prechádzať dneska. To, že nie sú presne špecifikované lokality nie je pravda, lokality sú preddefinované.

p. Obertáš – rovnako sa bude musieť vyberať hotovosť z tých nových automatov rovnako ako sa vyberá zo starých automatov. Včera som volal do fy Elcomp, ktorá zodpovedá za parkovacie automaty, rovno pána Ďuriša som sa pýtal, či Mesto Nitra komunikovalo už rozmiestnenie nových parkovacích automatov, odpoveď bola - nie. Neviem potom, kto zavádza či fy Elcomp alebo vy. Včera som sa pýtal telefonicky, odpoveď - nikto z Mesta nekomunikoval rozmiestnenie parkovacích automatov.

p. prednosta – dôvod môže byť ten, že zatiaľ tie parkovacie automaty ešte ani nemáme, zatiaľ sme ich nezačali ani súťažiť, určite sme nekomunikovali, kde tie automaty budú.

p. primátor – bude ich 31 ks, to už máme jasne dané. Pán Dovičovič, faktická poznámka.

p. Dovičovič - ďakujem pekne za toto číslo, ideme zadávať PD - parkovacia politika, ale už vieme, že automatov bude 31, keď ešte ideme len zadávať vypracovanie PD. K tomu sa vrátim vo svojom diskusnom príspevku.

p. prednosta – vieme to odtiaľ, že tých 31 parkovacích automatov potrebujeme na zregulovanie tej plochy, ulíc, ktoré sú zregulované už dnes. Pre ďalšie lokality bude treba, samozrejme, zvýšiť počet parkovacích automatov následne.

p. Obertáš – pán prednosta, rovnako budú pochôdzkari kontrolovať, či má zaplatené automobil parkovanie alebo nie ako doteraz, keďže je tam len softvér. Dva roky sa tu vyplakáva, že Obertáš dal návrh aby sa zobralo z parkovacej politiky 117 tis. na PD Bazovského a vy mi povie, že nemáte ani rozmiestnenie parkovacích automatov.

p. primátor – pán poslanec, ale tuná pán prednosta povedal presný opak. Keď sa pozriete do hocijakého mesta, tak uvidíte, že tie parkovacie automaty sú tam nové, také, aké chceme kúpiť my. To znamená, aby sa dalo platiť kartou, aby ten systém bol na ŠPZ. Aby sme dali k dispozícii aj aplikáciu, dalo sa ňou platiť, aby sme mohli ďalej pokračovať v parkovacej politike. Tým, že odtiaľto tie peniaze vynulujete, tak podstate zrušíte parkovaciu politiku a zostane nám iba 2. časť, to je trošku na dlhšiu debatu. Pán poslanec Greššo, máte slovo.

p. Greššo - ďakujem, mne to tu trošku evokuje predvolebný program, toto rozpočtové opatrenie, poviem aj, z akých dôvodov. Ešte na začiatku poviem, že je tu zopár formálnych chýb, kde pri niektorých investičných akciách chýba slovíčko PD. Číslo analytického účtu hovorí jedno, chýba tam označenie, aby si niekto nemyslel, že to už je samotná realizácia, MK Pri Dolci, J. C. Hronského. Ďalšia vec, už rok platí novela zákona o pozemných komunikáciách, ktorá už nepozná pojem miestna komunikácia, ale miesta cesta. Pomaly nahradiť skratku MK skratkou MC. To sú možno formálne chyby, ktoré by nejako dramaticky neovplyvňovali tento materiál. Mňa zaráža jedna vec, idem na to úplne jednoduchou matematikou, prečo považujem niektoré údaje z tohto materiálu za relatívne dosť nebezpečné pre budúce rozpočty Mesta. Keď sa pozriete na 1. stranu - PD predĺženie pešej zóny I. etapa 31 200 tis. tam už presne vieme, že tú sumu máme vysúťáženú, vyzerá byť dosť konkrétna, hneď pod tým je 717 002 predĺženie pešej zóny I. etapa 544 600 eur. Predĺženie pešej zóny má istú logiku, tam som s týmto návrhom v poriadku. Keď si to dáte do pomeru vs. 544 vs. 31 PD vyjde vám číslo 5,7. Ďalším príkladom je obnova mestskej tržnice 22 650 eur - to je tiež už vysúťážená, zazmluvnená cena PD a následne pod tým pár riadkov 502 tis. nejaké drobné je realizácia. Bavíme sa len o tom obchodnom centre, ktoré tu bolo dnes na pretrase v zmysle reštaurácie Panda. Tam vám vyjde pomer realizačnej sumy a sumy PD 4,6 %. Z týchto súm vychádzam, že niekde okolo 5 % sú náklady na PD, nakoniec to viem aj od ľudí, ktorí sa tomu venujú profesionálne. Teraz, keď idem k 3 investičným akciám, kde sa od nás pýta súhlas s PD so sumou vo výške 45 tis. Kultúrne centrum Lipa rekonštrukcia, Skade park Chrenová 43 tis., PD Radlinského necelých 70 tis. Mne z tohto vychádza, že realizačné náklady na tieto 3 investičné akcie sú 3,2 mil., mne toto príde ako šialené mrhanie peniazmi pri tom, aký tu je nedostatok investícií v opravených cestách, vnútroblokoch atď. Ideme vyhodiť teraz PD v celkovej sume 160 tis., ktorá nám zakladá už povinnosť zháňať a získavať

3,2 mil. € na tieto investičné akcie, pre mňa to je jednoducho nepodporiteľný materiál, to teraz tu nejde o to, že mám niečo proti KC Lipa, skate-park Chrenová alebo rekonštrukcie Radlinského. Uvedomme si, že ten rozpočet nie je dojná krava, tie úvery sa nedajú brať do nemoty, jednoducho toto, čo teraz si ideme chystať, kde na toto zoberieme peniaze? Keď budú tieto PD stáť rok, dva, tri, štyri, kým budeme môcť realizovať tieto akcie, tak ich budeme môcť vyhodiť do koša. Toto sú veci, ktoré nie sú nezmyselné, ale robme ich v čase, investujeme do nich v čase, keď budeme mať aspoň víziu získania tých zdrojov, z ktorých to budeme reálne realizovať. Nerobme a nepchajme sem všetko, len aby sme mohli ukázať, že čo ideme pre vás my urobiť. Ale peniaze realizačné sú v nedohľadne a teraz je otázne, či tu po októbri vedenie bude alebo nebude, to je úplne jedno. Vo finále to niekto, tie PD buď zrealizuje alebo ich za pár rokov vyhodí do koša. To znamená, to, čo nazývate, že máte kostlivcov v skrini, robíte buď pre seba alebo pre niekoho ďalšieho do skrine. Toto sú veci, s ktorými sa súhlasiť nedá. Ešte raz opakujem, v tom materiáli je veľa vecí dobrých, dokonca sú tam veci, ktoré sú už dávno zrealizované, ale toto, čo som povedal, je podľa môjho názoru vec, ktorú nemôžeme podporiť, pokiaľ to myslíme s rozpočtom a s ďalším finančným plánovaním vážne. Ďakujem pekne.

p. primátor – ďakujem za vaše pripomienky a príspevok do diskusie. Ďalej do diskusie p. Špoták.

p. Špoták – ďakujem, vyjadrím sa k týmto 3 akciám, ktoré tu odzneli. Kultúrne centrum Lipa - bolo v rozpočte vyčlenených 45, ale vysúťažená suma bola 26. Od začiatku to pôjde na etapy, okrem toho je to ideálna akcia na fondy. To, čo nebudeme vedieť spraviť či v I. alebo II. Etape, môže ísť do žiadosti o nenávratný finančný príspevok. Skate-park a Radlinského - to sú presne 2 akcie, ktoré sme akurát v tomto opatrení navrhli na vylúčenie financovania, že to pôjde z fondov, pretože sú to presne akcie, ktoré sa hodia do najbližšieho programovacieho obdobia.

p. primátor – ja sa vyjadrím k drobnosti, prečo jednotlivé názvy majú MK a nie MC, tak boli zazmluvnené, my ich evidujeme takto v rozpočte. Je to veľmi dobrá pointa, tie nové investičné akcie už by sme mohli zaraďovať MC.

p. Greššo – potom, Milo, prečo schvaľujeme 45 tis., keď je vysúťažené 26 tis? To je ako pripravený materiál, keď sám si povedal, že máme vysúťaženú PD na Lipu a my ideme schvaľovať 45, dvojnásobnú sumu. Vysvetli mi, či ten materiál neobsahuje viacej takýchto vat, pán Kretter to pozná ešte z minulého obdobia, naozaj sme vedeli o vatičkách, ktoré vo finále zoberieme a aha, ako sme ušetrili. Dôsledok tejto debaty je práve ten, že tá komunikácia nefunguje. My sme možno kričľúni, ale častokrát je to o tom, že informácia je 0 bodov, toto je materiál, z ktorého sa dozvie málokto máločo, ale to, že zámer je nachystaný a naviazaný na výzvy z európskych fondov, sa nemáme ako dozvedieť. To, že sme kritickí, nás nediskvalifikuje od informácií predsa, či? A mail od organizačného oddelenia, kto má záujem diskutovať o nejakom bode programu v pondelok, keď zastupiteľstvo je vo štvrtok, to je totálne „fuck you“ pre poslancov, pardon za výraz.

p. primátor – po diskusiách, čo sme tu mali, dávam priestor poslancom sa so mnou stretnúť. Práve ten mail je v tom znení, že dajte mi vedieť, k akým materiálom a následne aj čas si vieme dohodnúť, ktorý vyhovuje obojstranne. Budem tú pozvánku posilať ešte skorej, rátajte s tým, že vždy je tu priestor sa so mnou stretnúť v tom týždni, po prípade s vedúcimi, ktorí majú na starosti dané materiály. Pán Dovičovič, máte slovo.

p. Dovičovič - na minulom online zastupiteľstve niekoľkokrát odznelo z tvojich úst, že stretnutie nie je problém. Stretnutie k takémuto materiálu, akým je rozhodovanie o 9 mil. € po tom, čo je materiál spracovaný, je výsmech poslancom. To je prvá vec, druhá vec. Niečo vám prečítam. Zastavíme nezmyselné zadlžovanie mesta, Nitra je jedným z najzadlženejším mestom, preto nemá inú možnosť než začať fungovať efektívne. Nemôže si dovoliť vyhadzovať - to zdôrazňujem, nemôže si dovoliť vyhadzovať peniaze na projekty, ktoré neprinášajú pozitívnu zmenu. Mesto musí starostlivo hodnotiť, ako bude využívať svoje zdroje. Ak žiadame, aby sa nerobili projekty, ktoré neprinášajú pozitívnu zmenu a žiadame, aby sme starostlivo hodnotili, ako budeme využívať svoje zdroje, tak len naplňame to, čo som vám pred chvíľou prečítal. Dúfam, že tí, čo to písali, vedľa, odkiaľ to čítam.

p. Mezei – v reakcii na pána Dovičoviča. Áno, bolo to z programu Teamu Hattas, nemyslíme si, že tá pozitívna zmena je menenie starého asfaltu za nový. Ale práve rekonštrukcia ako je práve Radlinského, neviem si predstaviť, čo je viac v centre a malo by sa spraviť, ako tá ulica, ktorá je dnes hanbou, že je v takomto stave. PD zahŕňa viacero vecí, rieši aj priestor za Kinom Palace, nie len samotnú Radlinského. K Lipe sa neviem úplne vyjadriť, čo viem, pri rekonštrukciách sú často náklady iné ako pri novostavbách, ten pomer PD vs. realizačné náklady. Rekonštrukcia so sebou nesie viacero vecí, prieskum na začiatku, hľadanie konkrétnejších riešení vo vzťahu ku konkrétnej stavbe, pre človeka, ktorý sa v tom nevyzná môžu byť nejakým spôsobom skresľujúce. Verím, že Radlinského sa podarí kvalitne doprojektovať a zrealizovať. Čo som videl nejaké prvé štúdie, dostávajú sa tam aj vzrastlé stromy, zeleň atď., celkom sa na to teším.

p. Rathouský – ďakujem pekne za slovo, ja by som v rámci tejto diskusie chcel podať pozmeňujúci a doplňujúci návrh na uznesenie. Podotýkam, že nebudú mať žiadny nárok na rozpočet, ich vplyv bude nulový. Jedná sa nám o to, že potrebujeme prekvalifikovať položku, rekonštrukcie MK na položku rekonštrukcia kruhového objazdu na Dolnočermánskej. Vzhľadom k tomu, že na túto rekonštrukciu MK máme ešte v rozpočte 30 tis. €. Predpokladaná hodnota je nižšia a zostane nám tam 6 tis.. 24 tis. žiadame prekvalifikovať na tento kruhový a zvyšných 6 tis. na vybudovanie psieho výbehu na Hlbokej ul., o ktorom sa už dlho bavíme. Tento návrh som poslal mailom.

p. Moravčík – ďakujem pekne, zareagujem na to, čo tu odznelo. Áno neoplatí sa investovať do projektov, ktoré neprinesú pozitívnu zmenu pre obyvateľov. Tak ako Peťo Mezei hovoril, starý asfalt za nový nie je zmena, to je bežná údržba. Vypichnem 3 projekty, ktoré sú pozitívnou zmenou, revitalizácia priestoru Prior, revitalizácia priestoru za Dominom, revitalizácia starého parku, na ktorý sme dostali granty. Áno, stojí to veľa peňazí, vidíme, že to prináša ovocie pre obyvateľov mesta.

p. Košťál – vážené mestské zastupiteľstvo, chcel by som dať pozmeňujúci návrh na uznesenie. Výbor mestskej časti Chrenová, Janíkovce na svojom zasadnutí dňa 23.12.2021 prijal uznesenie o dofinancovaní rekonštrukcie Lipa, Výstavná 6. Rekonštrukcia závesnej hliníkovej fasády na budove OC z pôvodných 100 tis. na 130 tis. Zároveň VMČ vypustil alokáciu 100 € do pripravovanej investičnej akcie spevnené plochy pred OC Lipa potraviny Nitrázdroj. Nakoľko ani po rokovaníach so zástupcami spol. Nitrázdroj a. s. neprišlo k dohode na spolufinancovaní tejto investičnej akcie. Spolufinancovanie bolo požadované z dôvodu vlastníckych vzťahov k parcele pod spevnenými plochami. Tieto nepoužité prostriedky tejto investičnej akcie zvyšných 70 tis. budú pričlenené k nepoužitým prostriedkom na rekonštrukciu MK výboru mestskej časti 7. Navrhnutý návrh nemá dopad na celkovú výšku rozpočtových opatrení ani na celkový rozpočet.

p. Dovičovič – ďakujem pekne. Ide o veľa miliónov, o ktorých sa teraz bavíme. Pozvať na stretnutie k takémuto materiálu 2 dni pred zasadnutím, keď je materiál už dávno hotový a jeho zmeny oproti minulému materiálu sú iba výsledkom dohody na mestskom úrade, je jednoducho výsmech poslancom, je to tak. Tento materiál obsahuje veci, ako už bolo povedané, ktoré jednoducho obsahovať nemá. Ak dovolíte, odcitujem kolegu Barbariča – „Je dôležité, aké sú podklady k obstarávaniu.“ Takže sa chcem spýtať, keďže mesto Nitra nemá schválenú parkovaciu politiku, čo bude predmetom zadania pre vypracovanie PD parkovacia politika za 57 tis. €, čo zadáme? Ešte raz sa opýtam, odkiaľ pochádzajú tvrdenia o počte automatov, keď ideme ešte len dávať spracovať PD k parkovacej politike. V minulom rozpočtovom opatrení mali stáť - suma vyčlenená na parkovacie automaty 75 500 €. Prešiel mesiac a na parkovacie automaty potrebujeme 250 500 €, to je čo za matematika a ekonomika? V roku 2019 v auguste sa mesto Nitra prezentovalo skvelými výsledkami Hackathonu, ako bude riešené Svätoplukovo nám.. Svätoplukovo nám. bude obsahovať bezbariérový parčík, inštaláciu mobilnej zelenej steny, vodný žľab, debarierizáciu schodov od Mostnej ul., úpravu pôvodného empírového divadla. Zacitujem hovorcu mesta – „všetkých 6 zásahov zrealizujeme do roka, je na ne vyčlenených 100 tis. €.“ Tu na zastupiteľstve boli poslanci informovaní, že na realizáciu týchto myšlienok z Hackathonu je treba vyčleniť 100 tis. €, poslanci sa s tým stotožnili a na týchto 6 zásahov 100 tis. odsúhlasili. Aké sú výsledky - 97 tis. za 8 kliebok na námestí, ja teda nie som ani estét, ani urbanista, ale v tom priestore pôsobia ako päť na oko. Ale späť k rozpočtu, takže zostalo nám na realizáciu ostatných - 5 z realizácií výsledkov Hackathonu, nejakých 3 tis. €. Takže dneska navrhujeme ďalších 95 tis. na potôčik, aby to krajšie vyzeralo a budeme ním budeme bojovať proti klimatickým zmenám. To je nemiestny žart, že ideme bojovať proti klimatickým zmenám. O tom, že máme alebo nemáme právo zasahovať do vzhľadu námestia, tu už reč bola. Budem rád, keď na túto otázku zaznie aj odpoveď. Jednoducho tak, ako pri predchádzajúcich materiáloch, ako môžeme predpokladať alebo veriť číslam, keď jeden konkrétny 45 tis. PD na Lipu a tu sme sa dozvedeli, že bola vysúťažená za 26 tis., na čo tam schovávame 19 tis.? Komu, prečo ich nepoužijeme niekde inde? Ešte raz, tieto veci, o ktorých tu opakovane hovorím, sa netýkajú odboru ekonomiky a rozpočtu, odbor ekonomiky zostavuje tieto návrhy na základe podkladov, ktoré dostáva. Aby nám bolo jasné, nakoniec je p. Ing. Daniš ten, kto zosobňuje tieto materiály, ktoré sa nám dostávajú na prerokovanie. Nemôžem si odpustiť, v poslednom čísle Radničných novín bojujeme s hoaxmi, neviem, prečo nemôžeme hovoriť slovensky,

ktoré sa šíria. V tom článku sme sa dočítali, že Mesto Nitra si zobralo 2 úvery po 9 miliónov - jeden z nich v roku 2019 na financovanie investičných akcií v roku 2019 a v roku 2020. Čo hovorí tabuľka o prehľade a stavu k 31.12.2021. Z tohto úveru, ktorý mal slúžiť, aby sme ho preinvestovali v r. 2019, 2020, tak ako tvrdí článok v Radničných novinách, sa nám podarilo čerpať k 31.12.2020 až 900 tis., k 31.12.2021 to už bolo celých 2 700 tis. Prepisujeme, posúvame 80, 120 akcií z roka na rok, ešte nemáme dorobené investičné akcie z predchádzajúceho volebného obdobia. Z druhého úveru, ktorý sme si zobrali, aby sme financovali investičné akcie v rokoch 2021, 2022, ako vidno z predloženého materiálu, sme nečerpali skoro nič. To boli občania tohto mesta pred voľbami masírovaní, že v akej katastrofálnej situácii je mesto Nitra. Dlhé roky, bol som tu s väčšími či menšími výkyvmi, hospodáril zodpovedne. Ja dokonca tvrdím, že aj teraz pri braní tých úverov sme boli zodpovední. Zostaňme zodpovední aj ďalej, nie len vtedy keď ten úver schvaľujeme, ale aj vtedy, keď schvaľujeme, na čo ho použijeme. Neschvaľujeme nerealizovateľné, lebo nie je a nebude v ekonomických silách ich realizovať. Vzdušných zámkov, bubliny, ktoré končia v projektoch a naši nástupcovia ich budú vyhadzovať zo skríň tak, ako sme my vyhadzovali staré projekty. Pred chvíľou na to upozornil Jano Greško, pretože peniaze na realizáciu nebudeme mať. Budeme mať projekty, ktoré zastarajú, nebudú použiteľné v čase, kedy z hľadiska Mesta sa dostanú na rad. Toto je dôvod prečo sa vyjadrujeme k rôznym položkám k takto dnes predloženom návrhu na rozpočtové opatrenia. Stačilo rešpektovať to, čo sa odohralo už vlani na rozšírenom zasadnutí finančnej komisie, tam boli pozvaní všetci poslanci, to bol presne ten spôsob, akým by mali materiály vznikať, že v procese prípravy rozpočtu boli prizvaní všetci poslanci, aj tí ktorí nie sú členmi komisie, na to, aby sa v prípravnej fáze, nie k finálnej, keď je všetko už na papieri, vyjadrili k tomu, akým spôsobom je ten rozpočet pripravovaný. Na tomto stretnutí zaznelo dosť kritických slov, ako rozpočet vyzerá. resp. kam smeruje. Zaznelo nahlas, že takýmto spôsobom sa môžeme priblížiť, že Mesto dostaneme do nútenej správy. Bolo tam aj zo strany p. Daniša, aj od p. kontrolórky upozornené na riziká k návrhu rozpočtu na tento rok a svoje kladné stanovisko k tomu, aby mestskému zastupiteľstvu odporučila schváliť, podmieňovala naplnením viacerých podmienok. Cez koleno sa to tu zlomilo, rozpočet bol schválený a pripomienky pani hlavnej kontrolórky rešpektované neboli. Preto sme dnes v situácii, že sa musíme takýmto vecami zaoberať a ešte je možno potešujúca informácia - do záverečného účtu budeme vedieť do aktuálneho rezervného fondu naliať 4,5 mil. € a z nich potom ťahať peniaze na financovanie zvýšených nákladov na energie v mestských objektoch, alebo si budeme musieť rozmyslieť, kedy ktorý z objektov odstavíme od energií, lebo nebudeme mať na úhradu alebo nás odstaví dodávateľ. Toľko k tomuto, takto, ako je to spracované, sa to, bohužiaľ, podporiť nedá, na záver ešte by som chcel poprosiť, keby MZ mohlo byť informované, za akú cenu má Mesto Nitra zazmluvnený plyn a za akú cenu má zazmluvnený plyn pre nové obdobie? Za akú cenu malo zazmluvnené v predchádzajúcom období dodávky elektrickej energie a za akú cenu ich má v nasledujúcom období a aký je celkový rozdiel medzi potrebou pri rovnakej spotrebe vo finančnom objeme? Ďakujem.

p. primátor – ja zareagujem, toto by chcelo informatívny materiál do MZ aj so záverečným účtom, kde to bude vyčíslené. Takže teraz sa k tomu asi nedostaneme. Pán Mezei, faktická otázka.

p. Mezei – slovo hoax som si dal do Google prekladača a preložilo mi to ako hoax. Nejak to nejde. Čo sa týka tej finančnej situácie, tých dopadov, čo spôsobila korona, je dobre popísané v súčasných Radničných novinách, kde sa to vysvetľuje takto ľuďom, že aké boli výpadky, keby tu tá korona nie je. Čo sa týka dokončenia tých akcií, ja sa neobávam, že v ďalšom období súčasný primátor v týchto veciach nebude pokračovať. Započul som slovo architekti, ohľadom vizuálu na Svätoplukovom námestí, za mňa odpoveď na to, aké to je. Je to stále plné, dokonca aj v zime, keď vyšlo slnko, tak ten priestor oživovalo. Mám reakcie aj od architektov aj z iných miest, palec hore. Toľko aj od architektov aj od obyvateľov. Chápem, že to nevyhovuje každému, tak isto ja nevyužívam parkoviská a väčšinu ciest, lebo chodím pešo.

p. Špoták – vážené mestské zastupiteľstvo, dovoľte mi predložiť pozmeňovací a doplnujúci návrh a to z dôvodu zapájania naplánovaných aktivít v III. Komunitnom pláne a tak isto z dôvodu potrieb v rámci humanitárnej krízy, ktorú poskytujeme a budeme poskytovať. Zapojenie dotácie z II. vlny Covid-19 a na strane výdavkov je to rozdelené na vnútornú správu 40 tis. na 3 položky a na odbore sociálnych služieb je to zvýšenie dotácie pre Nitrianske centrum dobrovoľníctva, a na projekt pomoci bezdomovcov ubytovanie ako prvé, dotácie COMIN, na transfer na kúpu motorového vozidla pre Effetu. Materiál ste dostali aj mailom.

p. Obertáš – podporujem dobré veci, pokiaľ majú pomáhať. Je to transfer, je to nejaká dotácia, prípadne hlavná kontrolórka nech vysvetlí. Aby sme niečo neporušili, dotáciu možno poskytnúť len na základe výzvy, toto to nie je. V odôvodnených prípadoch ako mimoriadnu dotáciu, na základe schváleným uznesením MZ ako samostatnú položku rozpočtu. Či k tomu je aj samostatný materiál.

p. Keselyová – vážené mestské zastupiteľstvo, pán primátor, naše VZN umožňuje dotáciu schváliť priamo v rozpočte, to znamená, že nemusí byť dotácia schvaľovaná cez výzvy, ale priamo v rozpočte ako samostatnú rozpočtovú položku. Tento spôsob je trochu netradičný, pretože dotácie, keď aj schvaľujeme v rozpočte, idú samostatným materiálom, ale nie pozmeňujúcim návrhom, ale nie je to porušenie VZN o poskytovaní dotácií.

p. primátor – ďakujem. Ja sa ešte vrátim k tej PD Kino Lipa, pán Matula, máte slovo.

p. Matula – ďakujem, uvediem to na pravú mieru. Na Kino Lipa bola vysúťažená 28,5 tis.. Tá sa týkala ozvučenia sály, keď sa začalo projektovať, bolo to rozšírenie aj o I. posch., suma sa zdvihla. To bol dôvod navýšenia PD, nie je tam žiadna vata na túto PD.

p. Obertáš – ďakujem pekne za vysvetlenie p. hlavnej kontrolórke. Transfer vozidlo Effeta 10 tis.. Nemáme k tomu ďalšie info, iba suma 10 tis.? Aj tie ostatné by som poprosil.

p. Šimová – schválili sme strategický dokument, III. Komunitný plán, kde sa na tejto položke schválilo 50 tis. Na to, aby sme začali napĺňať jednotlivé opatrenia, začali sme rozdeľovať ako transfer, prvé tri položky, ktoré boli одобrené, my ako odbor evidujeme na to riadne

žiadosti s podrobným rozpočtom a cieľom. Prvé je transfer pre Diecéznu charitu na spolufinancovanie „Housing first“, ktorý bol schválený. Druhé opatrenie 10 tis. COMIN, na prevádzku je zvýšený nápor na prácu v COMINE. Pre Effetu je to transfer, kapitálový výdavok na kúpu osobného motorového vozidla. To, čo sme mali naplánované, sa nám začalo dariť, je to terénna služba pre deti, ktoré sa narodia so zdravotným postihnutím alebo s chronickým ochorením od 0-7 rokov. Tuná sa pracuje v domácnosti tej rodiny, kde dochádza špeciálny pedagóg, psychológ a ďalší odborníci, ktorí pracujú s týmto dieťaťom. Takže je nevyhnutné na to pomôcť Effete k služobnému motorovému vozidlu.

p. Obertáš – ak som dobre počúval, to auto bude slúžiť na dovoz psychológa a lekára? Ak majú vlastné autá?

p. Šimová – ak majú vlastné autá zamestnanci, musia mať havarijné poistenie na to, aby si vedeli náklady uplatniť. S týmto máme problém, lebo zamestnanci, ktorí do tej domácnosti chodia, chodia na vlastné náklady.

p. Mezei – po komunikácii s kolegom Vančom, ktorý sa nemohol zúčastniť, predkladám namiesto neho pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka VMČ Staré mesto. Jedná sa o vyčlenenie financií v hodnote 20 560 € na VO na mestskom cintoríne, s tým, že tieto peniaze sú zobraté z fondu rozvoja za Staré mesto a je to také pozbieranie menších položiek, mnohouholníku, je to rozpočtovo neutrálny materiál, budeme radi za jeho podporu, aby sa na tom mestskom cintoríne lepšie svietilo.

p. primátor – je to z daní za rozvoj.

p. Vančo – ďakujem pekne, chcel som poďakovať p. prednostovi, že po dlhej diskusii na MR pripravili takýto materiál. Predpokladal som, že tento materiál bude dopoludnia. Chcem poprosiť, je to 47 svietidiel, ktoré by mali byť vymenené, ja by som bol veľmi rád, keby sa tento rok tie svietidlá vymenili, prosím o podporu, je to na dobrú vec.

p. primátor – my sme sa o tom rozprávali s pánom Muzikom, ak budú vyčlenené prostriedky, ideme na to. Pán poslanec Obertáš, faktická poznámka.

p. Obertáš – podporujem tento návrh. Chcel by som sa spýtať za Staré mesto, či majú vyčlenené nejaké finančné prostriedky. Treba tam aj chodníky dokončiť. Pýtali sa ma ľudia, či sa ráta v rámci investičných akcií? Rovnako by som chcel apelovať, aby prišlo osvetlenie aj na čermánsky, párovský cintorín, ten je úplne bez osvetlenia. Tam by sa to tiež zaslúžilo osvetliť po tých dlhých rokoch.

p. primátor – treba povedať, že práve tam ide developing. Bude tam značný príjem z fondu, z ktorého to budeme môcť platiť. Tu vidíme príležitosť na to, aby bola táto časť vybavená. Tam nie je na tomto cintoríne natihnutá takáto infraštruktúra. Budeme musieť začať odznova. Bude určite debatou hneď, ako nám prídu peniaze za rozvoj. Pán poslanec Mezei.

p. Mezei – budeme reagovať na kolegu Obertáša. Na tie chodníky nemáme vyčlenené žiadne finančné prostriedky, máme ich alokované na jednotlivé akcie. Budeme to evidovať.

p. Gut – ďakujem za slovo. Chcel by som sa spýtať o výklad k bodom - Stračia ul. - zosunul sa svah, za tých 260 tis., čo sa urobí. Zdá sa mi veľká suma, nie som odborník. Je to hľadanie spôsobu vyriešenia možno aj ďalších ulíc. Chodievam po tej ulici, nepovažujem ju za taký havarijný stav. Máme ulice v oveľa horšom stave, máme aj ulice, kde nemáme asfaltový povrch. Myslím Bočnú ulicu. Včera nám prišiel mail od zástupcu obyvateľov, kde sa o nej dopytuje. Ulica je ako tankodrom, zdôrazňujem, že je to stará ulica, nemajú kanalizáciu ani asfaltový povrch. Ja mu neviem odpovedať, či tá ulica bude realizovaná, nebude realizovaná. Vedenie zjavne o tom vie, jeho žiadosť bola presmerovaná na VMČ. My nemáme alokované financie, tento materiál nereflektuje na dobudovanie vecí, ktoré tu tlačíme pred sebou. Dobudovanie kanalizácie v Krškanoch, mestská časť, v ktorej sídli čistička odpadových vôd, aby nemala dobudovanú kanalizáciu je nonsens. Bohužiaľ, u nás realita. Nevie, či skutočne nevieme nájsť 270 tis., aby sme konečne doriešili rest z minulosti. O restoch tu rozprávame stále, tieto riešenia by som chcel dať do popredia. Nevie, ako mám toto chápať, keď si pozriem tie body, ktoré pribudli, to sú ako naši ľudia, potom sú ako opoziční, pre ktorých sa mestskej časti peniaze nenájdu? Skúste mi to vysvetliť, rozsah prác na Stračej, workoutové ihrisko na Párovských Hájoch. V Krškanoch, keď sme chceli workout, museli sme si to riešiť cez Nitriansku komunitnú nadáciu, dostali sme 4 tis. Museli sme si to vybudovať svojpomocne, tuto chceme 20 tis.. Sme tu akoby 2 skupiny poslancov. Nerobíte to pre mňa ako pre poslanca, robíte to pre obyvateľov MČ Krškany, ľudia prispievajú do rozpočtu 50 rokov. Nie sme dodnes schopní nájsť tieto peniaze ani z rezervného fondu, akoby sme to nechceli ani vyriešiť.

p. primátor – idem od konca, čo sa týka workoutu, ide to z peňazí VMČ. Tak ako ste aj vy mali peniaze alokované z úveru, tak toto si táto mestská časť alokovala, je to podľa nich. Čo sa týka Stračej, je to havarijný stav, padol tam oporný múr, budú sa tam dávať gabiony. Bude to tam komplikovanejšie. Cena je podľa PD. Čo sa týka Bočnej ul., dal som spracovať novú cenovú ponuku, na to myslím. V tomto momente riešime PD, ktoré máme rozbehnuté. PD, ktoré si prenášame z minulého roka, to je primárne. Ďalší krok v apríli príde záverečný účet. Budeme vedieť, ktoré akcie budeme robiť aj z peňazí SMS. Máme tu problém, že nevieme zazmluvniť asfaltovanie na celý rok. Ale budeme to musieť robiť po jednotlivých projektoch. Ja by som bol veľmi rád, aby sa Bočná ul. tento rok vyriešila. Pokiaľ to bude len trochu možné v aprílovom zastupiteľstve to zaradíme. Dneska ťaháme hlavne veci z minulého roka, alebo havarijné, to je napr. aj ten most u vás. Ten most, ktorý ide do kompostárne. Myslíme aj na Krškany, aj keď má 1 poslanca, nepozerali sme na to tak.

p. Gut – k Bočnej ul.. Stále máme neisté vyjadrenie. O tomto sa rozprávame od minulého roka od mája. Je to veľmi ťažko argumentovať, kto je za to zodpovední? Skúste odpísať obyvateľom priamo, nech to neodpisujú asistentky. S tým, že to presmerujete na VMČ, keď viete, že na toto peniaze nemáme, rozprávali sme sa o tom, keď sme išli prijať 9 mil. úver. Ja to beriem z tej doby ako riešiteľné.

p. primátor – pán poslanec, máme v rámci všetkých MČ vecí, ktoré sú historicky nedotiahnuté. Je ich veľmi veľa. Teraz je debata o tom, o projektoch, ktoré boli v rozpočte odsúhlasené minulý rok a ešte predtým. Ide o to, aby boli kryté. Žiadne nové projekty nezažívame. Nové projekty zo záverečného účtu budeme zaraďovať v apríli. Čo sú nové projekty zaraďujeme z fondu daň za rozvoj. Tak ako majú aj iné MČ svoj zásobník. Budeme to riešiť v apríli, keď budeme mať schválený záverečný účet. Ja by som bol veľmi rád, aby bola tá Bočná urobená.

p. Gut – workoutové ihrisko je napísané nad presunmi v zmysle uznesenia. Ja ho považujem za novú položku. Môžem sa myliť. Je to tu tak napísané, nerozumiem tomu presunu, považoval som to za balík nových investícií, ktoré nespochybňujem, ale sa dožadujem k nejakej štedrosti aj k VMČ č. 1.

p. primátor – je to tak, že je to z peňazí VMČ. Pokiaľ ešte stále neboli vyčerpané finančné prostriedky, je normálne, že si mohli zaradiť ďalšiu vec. Tak ako vy ste si stihli vyčerpať finančné prostriedky na akcie, lebo ste mali projekty, ktoré išli hladšie po tej byrokratickej stránke. To je trošku iný balík peňazí. Pán poslanec Vančo.

p. Vančo – ja si nemyslím, že sú takí alebo takí poslanci. My sme na rekonštrukciu Stračej ul. čakali 17 rokov. Tým nechcem povedať, že je to správne alebo kto je za to vinný. Na rekonštrukciu Wilsonovo nábr. 2,4,6 sme čakali 4-5 rokov. Na tej Stračej sa prepadla cesta. Prevrátilo sa tam auto, rekonštrukciou toho múru sa znehodnotilo parkovisko. Tiež by som chcel poprosiť ohľadne tej Bočnej, lebo mi tiež píše ľudia. Bol by som rád, aby to bolo do konca volebného obdobia. Nemyslím si, že sú poslanci takí alebo onakí.

p. Gut – vďaka za vysvetlenie.

p. primátor – čo sa týka Bočnej ul.. Bola spracovaná nejaká cenová ponuka minulý rok. Tento rok sa tá cenová ponuka pýta znova, lebo ceny stúpajú. Budeme mať cenovú ponuku do najbližšieho MZ, kde sa vieme porozprávať, ktoré ďalšie investičné akcie vieme zaradiť do rozpočtu. Bol by som veľmi rád, aby sme tú Bočnú tam zaradili, lebo je to jedna katastrofa. Pán poslanec Varga.

p. Varga – ďakujem, pán primátor. Tak isto ako kolega Gut, strácame sa v tomto. Tu sa bavíme o investičných akciách a o fonde z rozvoja. Zrazu niekto si tu povie z rezervného fondu, teraz sa tu mieša aj fond rozvoja. Bavíme sa o rezervnom fonde aj o fondoch rozvoja.

p. primátor – v apríli budeme mať záverečný účet. Možno tam som sa vyjadril nesprávne. S tým záverečným účtom sa môžeme pozrieť, že koľko peňazí budeme dávať na energie, koľko si necháme do rezervy, koľko ešte môžeme navýšiť na SMS, aby sme tam mohli robiť opravy ako je Bočná ul. Dnes sa bavíme o tom, že máme rozbehnuté investičné akcie, ktoré musíme mať kryté, zároveň dofinancovávame menšie akcie z daní za rozvoj.

p. Vančo – pán Hatala asi vie, máme tu -72 tis. na Zobore. Vieme, kde idú tie peniaze?

p. primátor – poviem ja. Bolo to po spoločnej diskusii s p. Hatalom a p. Mezeiom. Sú to peniaze, ktoré sú vybrané z peňazí za rozvoj z projektu, ktorý je na Jeleneckej ul. Bolo tam jasne identifikované aj cez ÚHA, že tam chýba peší prepoj medzi bytovkami, ktoré stavalo Barmo. Začali sme rokovať s Barmom o tom, že by nám pozemky, na ktorom by mal byť chodník a cyklochodník, aby nám dali do majetku. Preto už tieto peniaze fixujeme na tento chodník, aby sa vybudoval, aby sme mali aj argument, že dokážeme ďalej pokračovať vo výkupe pozemkov, vykupovať za 1 €, nie je to najjednoduchšie. Minulý týždeň bolo aj stretnutie so zástupcami bytových jednotiek, ktoré postavilo Barmo.

p. Varga – Bohovia sa museli zblázniť, to bol taký film. Normálne neviem či zaspím, čo si povedal, že záverečný účet bude, potom z daní za rozvoj. Znovu mám taký smútok, keď nám príde záverečný účet, znovu do Dražoviec zasa nič. Vyzývam ťa, tak ako si mi sľúbil, že si sadneme a budeme sa baviť o Dražovciach. Tak ako sme sa bavili dosť dlho o doprave, bol by som veľmi rád, keby sme sa raz o tom pobavili. Ďakujem.

p. primátor – pán poslanec, máte pravdu. Minulý týždeň sme začali prvé kolo stretnutí, kde som pozval predsedov VMČ. Musíme zvoliť mechanizmus použitia a prerozdelenia peňazí z daní na rozvoj. Ja si myslím, že táto lokalita, ktorú zastupujete, je na tom viac než dobre. Uvidíme to aj v ďalších materiáloch, pokiaľ mám správne informácie, pokiaľ by bol schválený Územný plán Šindolka I. a tento developer by dostal stavebné povolenie na tie bytové domy, tak z dane za rozvoj by sme mali do mestskej kasy 1 mil. €. Tie peniaze by mali byť primárne viazané v danej lokalite, v tomto prípade sme viazaní využiť na investičné akcie buď v tej lokalite alebo v meste. Pán poslanec Greššo.

p. Greššo – pán poslanec Varga spomenul aj energie. Vieme sa dostať k tomu, či máme vy súťaženú cenu za energie? Len aby to tu odznelo.

p. primátor – čo sa týka energií, už sa na to pýtal p. poslanec Dovičovič. Toto by chcelo samostatný materiál, resp. informatívnu správu spolu so záverečným účtom. Aby sa s tým vedeli vysporiadať. Zatiaľ tie predbežné čísla hovoria, že by sme to mali pokryť zo záverečného účtu. Plyn máme, elektriku súťažíme.

p. Varga – keď sa bavíme o fonde za rozvoj, myslím si, že pomaly zavádzame ľudí, lebo oni si myslia, že im pozlátime chodníky. My z dani za rozvoj nesuplujeme investičné akcie. Už vám to tu bolo povedané, 9 mil., pred 4 rokmi. 9 mil. teraz. Voľakto nás tu poučoval o kontokorentnom úvere, teraz ideme na covid vyčleňovať odtiaľto peniaze. Nevie, prečo nejdeme z kontokorentného úveru? Čo ma zo všetkého najviac trápi, tu som si našiel Dražovce, jedna cesta za 130 tis., prosím vás, dajte mi 50 tis., ľudia vám budú ruky bozkávať, ja to spravím za 50 tis. nie za 130 tis.

p. primátor – pán poslanec, pokiaľ sa správe pamätám, že ste boli zapojený do zákaziek, ktoré vyhlásilo Mesto, budeme sa veľmi tešiť, že tá PHZ-ka, že ju znížite. Tá cena bude čo najnižšia a kvalita bude najvyššia. Pán poslanec Štefek.

p. Štefek – ďakujem za slovo. Som veľmi rád, že viacerí poslanci si osvojujú tie názory a myšlienky, ktoré tu hovorím 3 roky. To sa týka aj ceny PD. Keď cena PD by mala byť na úrovni 4-5 % ceny diela. Neviem, načo riešite kontokorentný úver, veď kontokorentný úver je dávno minutý, k 31.12.2021 sme ho nevedeli vrátiť. Bude ho vracat' až budúce zastupiteľstvo. Je premenovaný na splátkový úver. Samozrejme sa prihováram za to, aby daň za rozvoj bola investovaná v tej MČ, odkiaľ prišla a to z toho dôvodu, že tá MČ a je to jedno, či sú to Párovské Háje, Dražovce, ale aj Janíkovce, pretože tá MČ bola dotknutá danou výstavbou. Počas tej výstavby tam bolo niečo zničené, cesty chodníky, prihováram sa za to, že sa to má investovať tam a poslanci danej mestskej časti vedia najlepšie, do čoho to investovať. Samozrejme ma mrzí, že pri jednej VMČ daň z rozvoja už rozdeľujeme, tie ďalšie budeme čakať. Ďalšie body, nasleduje informatívna správa, ktorá mestská časť, kde sa koľko vyzbieralo. K Bočnej ul. - je fakt, že už nič nebráni, aby sa urobila súvislá oprava, tejto miestnej cesty, je tam dobudovaná kanalizácia, požiadali sme o vydanie kolaudačného rozhodnutia, potom už nič nebude brániť vlastníkom nehnuteľností, aby sa napájali. Tento materiál vidím v dvoch rovinách, gro tohto materiálu tvoria presuny. To znamená akcie, ktoré boli zaradené v rokoch z 2020 a 2021. Urobme čiaru niekde, kde končí chodník Jelenecká a začínajú presuny v zmysle uznesenia. Teda o tomto hlasujme tak, ako je treba a teda na diskusiu je, čo dneska zaraďujeme, tam je veľa vecí, Stračia ul., keď to súvisí s novším zosuvom, len tak sem tresnúť 260 tis. €.

p. primátor – je k tomu PD.

p. Štefek – dobre. Na druhej strane si uvedomme jednu vec, je veľmi ťažko zaradiť v jednom investičnom roku peniaze na PD aj na realizáciu. Je to nezmysel. Vychádzam z určitej skúsenosti, keď urobíte PD, následne územné rozhodnutie, stavebné povolenie, zdroj financovania. Príkladom je Chrenovský cintorín, o ktorom sme začali hovoriť v roku 2007. Na druhej strane je na spadnutie Programovacie obdobie 2021-2027, aj keď máme rok 2022, v rámci projektov integrovanej investície. Do nášho mesta a do 25 obcí príde 40 mil. €. Možno sa o tom nehovorí, možno to bude predmetom rokovania ako energie na budúci mesiac. Ale úspešní budú pripravení. Keď nebudeme mať PD a stavebné povolenie, tak to môžeme celé zabaliť. Treba ale citlivo povedať, čo ideme robiť, ktoré PD, ktoré majú zmysel a majú podporu celého zastupiteľstva. Zlým príkladom je Lipa, kde my neriešime Lipu komplexne, riešime len jednu časť. Jeden stavebný objekt, neriešime ju zmysluplne ako celý objekt. Neviem, ako teda hlasovanie. Bolo by vhodné ho rozdeliť to na novú časť a potvrdiť tie presuny. Mám obavy, pozeráme na záverečný účet akoby to bol nový zdroj peňazí. Záverečný účet je len hospodárenie za rok predchádzajúci, kde všetko bude povedané, napísané, aké bolo % plnenia, zrejme dôjdu ďalšie sklamania väčšiny nás, aké bolo % plnenie investičných akcií. Máme pred sebou veľmi ťažké obdobie, keď cena stavebných materiálov a prác išla od nového roku o 11-12 %. Energie sú samostatná kapitola, elektrická energia, plyn. My sa na to pripravme. Aké má naše mesto spotrebu megawatt hodín elektriny, plynu? Školy si nakupujú samy. Tá informatívna správa musí byť dobre pripravená, aby sme vedeli, čo nás v tomto roku čaká. Dneska robíme takéto opatrenia, na budúci mesiac to, čo tu dneska ideme schváliť, budeme musieť odpočítat'. Zastaviť to a použiť to na to, kde nás bude tlačiť topánka. Ďakujem.

p. Košťál – ja by som sa chcel spýtať kolegu Obertáša k pozmeňováku, ktorý dával na začiatku. My sme MZ schválili okolo 0,5 mil. na investičné akcie pre všetky mestské časti na niekoľko rokov minimálne dve. Samozrejme boli celomestské akcie 250 tis. na Plaváreň Borinu. Bol tu pozmeňujúci návrh, aby táto Plaváreň Borina boli všetky tie peniaze na Klokočinu, ak som to dobre pochopil. To znamená, že všetky MČ, ktoré dostali 0,5 mil. na investičné akcie, teraz ešte samostatne Klokočina, ktorá bola chápaná ako celomestská, majú ďalších 250 na 750 tis. Ja teda nemám s tým problém to podporiť. Poďme čestne, transparentne, prečo má ísť celomestská akcia celá na Klokočinu a budete mať 750 tis. a ostatné MČ budú ukrátené? Rozdeľme to transparentne a čestne a dajte do každej MČ túto investíciu. Nebolo by korektné, aby takáto investícia bola v inej MČ a iná MČ by si ju chcela prisvojiť, tiež si myslím, že vy ako navrhovatelia by ste s tým nesúhlasili. Bolo by korektné, keby každá MČ dostala alikvotnú čiastku. Ja by som to podporil, aby sa to prerozdělilo.

p. Obertáš – Peter, rád vysvetlím, my sme z 9 mil. úveru ako Klokočina videli s 20 tis. obyvateľmi 150 tis. na Škultétyho ul. Nič viac sme z úveru nemali. Z toho 100 tis. sme dofinancovali, aby bolo 250 tis. na súvislú opravu Škultétyho ul. Preto som dával tento návrh, ktorý som komunikoval s kolegami na VMČ, ja úplne chápem, čo hovoríš. Fakt, Klokočina z 9 mil. úveru uvidela len 150 tis.

p. Košťál – Pali, máš pravdu, ale povedzme si, že aj ostatné MČ, čo majú naplánované investičné akcie vôbec nie sú splnené. Je to rovnaké aj v ostatných MČ.

p. Obertáš – pán primátor, ja by som chcel odpoveď na to, či má Mesto Nitra súhlas autorov Svätoplukovho námestia na realizáciu stavených úprav, na ktoré je vyčlenených 95 tis. Len jednoduchú odpoveď.

p. primátor – poprosím hlavného architekta. ak sa tu nachádza.

p. Šabík – s autorom námestia p. Žitňanským, ktorý je mojim profesorom z vysokej školy, budúci týždeň mám s ním osobné stretnutie v Bratislave. Nebolo možné skôr.

p. Obertáš – pán Šabík, tak ako tu informoval p. Dovičovič, schvaľovali sme 100 tis. v roku 2020 na 6 úprav na námestí. Od roku 2020 nebolo možné stretnúť sa s autormi námestia a riešiť s ním stavebné úpravy? Toto mi hlava neberie. Ja určite nebudem hlasovať za 95 tis., pokiaľ nemáme súhlas autorov.

p. primátor – ďalej sme do diskusie dostali prihlášku od občana mesta Nitra p. Kellner. Budeme hlasovať o dĺžke jeho vystúpenia 5 min.

Hlasovanie č. o diskusnom príspevku p. Kellnera v rozsahu 5 min.

prezentácia – 30

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kellner – vážení páni, dámy, vážení občania. Nakoľko žijem v tomto meste a nie je mi jedno, ako sa vyvíja a kam speje, potreboval som sem prísť a povedať vám skutočnosti, pred ktorými si netreba zakrývať oči. Chcem zdôrazniť, že tu nie som za žiadne politické zoskupenie. Som tu za občanov. Chcem sa dotknúť Radničných novín, keď ich číta občan, tak si myslí, že je tu všetko na 1.

p. primátor – sme v bode Rozpočtové opatrenia, tak vás budem musieť poprosiť aby ste sa prihlásili do bodu Diskusia.

p. Kellner – keď ich číta občan, tak si myslí, že je tu všetko na 1, to len v tom prípade, že žije na Marse alebo v zahraničí. Ten, kto žije v tomto meste, tomu je do plaču. Radničné noviny, ktoré sú platené občanmi mesta Nitra, sú skvelou reklamnou agendou primátora na svoj kariérny rast. Čo potvrdila aj nezávislá organizácia. Prečo sa v Radničných novinách nepíše o nedostatkoch, ktoré Nitra nevie, bohužiaľ, riešiť? Prečo keď neviete riešiť problém, nehľadáte odborníkov cez Radničné noviny? Prečo sa nepýtate bežných občanov? Odkedy, pán primátor, sledujem vaše kroky, vystriedali ste veľa vecí, z toho je vidieť, že ste sa v ničom nenašli. Mám za to, že celé vaše pôsobenie sa zakladá na marketingu. Vyjadrim sa k parkovacej politike mesta Nitry. Keď ste, p. primátor, začínali, tak som s vami absolvoval stretnutie ohľadne parkovania v meste. Povedal som, že rýchlo treba zaviesť rezidenčné parkovanie, váš slogan bol bicykel. Nie každý býva tak blízko k práci ako vy a pán Varga, váš PR manager platený z peňazí Mesta s arogantným vystupovaním, ktoré som zažil v Synagóge, keď mi nechcel dovoliť položiť otázku ohľadne parkovania, pretože aj tam ste si robili len promo. Vaše riešenie bolo zrušenie parkovacích kariet, to ste tu dnes spomínali ohľadom parkovacej politiky, že ako ste ďaleko. Občania mesta Nitra si myslia, že ste spravili ešte horšie, nemáte ani peniaze, ani priazeň obyvateľov, keďže ste zrušili tie karty. Ako dôkaz o tom, čo hovorím, som podal ako občan podľa zákona o slobodnom prístupe o informáciách, koľko sa vyzbieralo peňazí z parkovania za vaše obdobie na úrade. Dostal som trápnu odpoveď od pána Jančeka na rôzne odkazy na dopravu z mestského webu, ktoré žiadnu relevantnú odpoveď neobsahovali. Keď som sa odvolal podľa zákona na vás, tak ste vydali rozhodnutie citujem „Mesto Nitra ruší fiktívne rozhodnutie Mesta Nitry“. Dalo by sa povedať, že ste si uznali neodbornosť zodpovedného pracovníka a jeho pochybenie, ale potom v poučení mi dávate možnosť odvolať sa v lehote 15 dní. Po prvé, načo a po druhé komu? Keďže vy ste už rozhodol ako odvolací orgán. Jedine vám ako poslancovi národnej rady, samozrejme s úsmevom, to je už veľmi do plaču. Keby ste sa, pán primátor, venoval jednej veci, nebol by tu v Meste, resp. na úrade taký chaos, bolo by konečne vidieť aj nejaké výsledky. Čo sa týka transparentného mesta, skutočnosť, že občan sa k dôležitej informácii už 3 mesiace nevie dostať, hovorí o opaku. Pripomeniem parkovanie pri zápasníckej hale na Parkovom nábreží. Búracie povolenie bolo vydané niekomu, kto nie je jeho vlastníkom. Nehovoriac o tom, že stále napriek upozorneniam, táto nebezpečná rozbúraná plocha nie je ohradená. Mesto ani v tomto prípade neháji záujmy obyvateľov, ktorí majú na vyriešení tohto problému so zabratím parkovacích miest ďalším developerom enormný záujem. Pričom aj úradu vyslovili, že obyvatelia sú účastníkmi konania a Mesto by malo byť na ich strane.

Navyše, keď sa v danom území má realizovať ďalší veľký projekt, Nová hala Olympia, ktorej návštevníci majú parkovať pred zimným štadiónom, ktoré ako záchytné parkovisko, parkovisko slúžiace blízkym objektom, návštevníkom parku, v podstate celému mestu už teraz nepostačuje. Ide o kritickú stále zhoršujúcu situáciu, na ktorú upozorňujeme, že je neudržateľná, stále nie je zo strany Mesta ani snaha o jej riešenie. Stavieť v tomto meste bez parkovacích miest je ako liať vodu do plného pohára. Cudzie autá budú parkovať obyvateľom pod oknami obyvateľov Nitry. Pán primátor, viete za aké peniaze sa predávajú parkovacie miesta na Tabáni, pri Orbise? V súčasnej dobe je to 25-30 tis. €. To je podľa mňa a obyvateľov vo veľkej miere vysvedčenie parkovacej politiky v meste Nitra. Pretože ľudia sú nútení riešiť parkovanie vlastným pričinením, aj za takéto horibilné ceny, na čo nie každý má finančné prostriedky. Stále máte pocit, že zrušenie kariet bol dobrý krok? Nechýbajú vám tie peniaze v rozpočte mesta? Počkám si na vašu odpoveď, dúfam, že bude kompletná, keďže na ňu čakám 3 mesiace. Chcem vyjadriť úctu obyvateľom nášho mesta. Prídete k svojmu bytu, nezaparkujete. Veď aj z Košíc má takú istú šancu zaparkovať ako vy. Do kontajnerov vyhadzuje hocikto, prečo sa nezavedie nejaké zvýhodnenie obyvateľa Nitry? Veď predsa daň z nehnuteľností platí obyvateľ Nitry, či? Za odpad platí obyvateľ Nitry, či? A parkovať by mal obyvateľ bytovky. Ak by sa spravil v Nitre prieskum, že či vám na Nitre záleží, tak sa obávam, že by to dopadlo tragicky. Robia sa rôzne prieskumy a ich výsledky vás určite netešia. Prečo sa ľudia musia dožadovať základných vecí ako je parkovanie, oprava ciest, hájenie ich práv vo fungujúcej smetnej politike, kde sú rovní a rovnejší, vďaka ktorým sa odstraňujú tabule, pri polopodzemných kontajneroch, ako napr. na Parkovom nábreží? Centrum mesta, pešia zóna je mŕtva, tam je viac bezdomovcov ako mačiek a tí sú dobrí akurát vtedy, keď chcete získať hlasy pre vašu novú stranu. Načo je dobré pustiť cyklistov na pešiu zónu, veď pustíte tam aj autá, bude to lepšia funkcia toho priestoru. Dúfam, že cyklistom bude vyčlenený aspoň cyklistický pruh, aby nedošlo k ďalším nehodám. Ľudia si na permanentne opravovanej dlažbe aj bez bicyklov lámu nohy. Ďalšia zaujímavosť je, že pred Orbisom developer skultúrni priestor vyasfaltovaním, vy na ďalší deň idete revitalizovať územie, že je to potrebné odstrániť a dať tam dlažbu. To už nie je mrhanie finančnými prostriedkami mesta Nitry? Z druhej strany Orbisu dáte developerovi požiadavku cyklotrasy. Záverom ešte niečo, bombastická správa, opravila sa kritická ul. Hanulova ul., Ste primátorom krajského mesta, sa tešíte z opravy jednej ulice, tiež ste opravili úsek Vodnej ul. Viete, čo je kritické, napr. od potravín na Párovciach smerom ku Tulipánovej škole, kde je dialýza, na to sa nedá pozerieť to je niečo strašné. Od Tabánu na Párovské gymnázium. Ulica Janka Kráľa po PKO ešte horšie. Mohol by som takto pokračovať ďalej. Bolo by dobré, aby o tom rozhodovali odborníci, rozhodovali o konkrétnych opravách, urobil sa určitý poradovník a Mesto sa ním aj riadilo. Pevne verím, že v ďalších voľbách sa mesto dostane do dobrých rúk, bude už len prosperovať, nie ako doteraz, keď hlavnou prioritou bolo nabráť si úvery a mesto zadlžiť bez toho, aby bolo vidieť aj pre občanov nejaké výsledky. Možno tu sedí budúci primátor a moje slová si zoberie k srdcu. Veľmi pekne ďakujem, že ste mi dali možnosť.

p. primátor – ďakujem a uzatváram rozpravu k tomuto materiálu. Pán Kellener môžete odísť od rečníckeho pultu. Dáme si krátku prestávku. Chcete hlasovať? Tak moment, dobre. Poprosím vás. Máme tu p. poslanca Jursu, p. poslanec Gut, keď ste tu zapnite si kamery, p. poslankyňa Šmehilová. Pôjdeme teda hlasovať k jednotlivým pozmeňujúcim návrhom respektíve

procedurálnym. Dobré. Pokiaľ som to správne pochopil, tak úplne prvý máme procedurálny od p. poslanca Obertáša. Vyčleniť na samostatné hlasovanie – Svätoplukovo námestie Hackaton a samostatne potom parkovací softvér a parkovacie automaty. To znamená, že procedurálny návrh, či budeme o týchto jednotlivých položkách hlasovať samostatne. Pristúpime teda k hlasovaniu o tomto procedurálnom návrhu. Ja odporúčam v tomto prípade nehlasovať za. Procedurálny návrh p. Obertáša, zvlášť hlasovanie.

Hlasovanie č. 32 o procedurálnom návrhu p. Obertáša – hlasovať samostatne - Hackathon - Svätoplukovo nám. Parkovací softvér a parkovacie automaty.

prezentácia – 31

za – 16

proti – 6

zdržal sa – 9

Návrh bol schválený.

p. primátor – dobre, prosím vás, dáme si trošku klúdu k tomu. Naozaj ide o dôležité hlasovanie. Evidujem tu, že kluby žiadajú prestávku. Dáme si krátku päť minútovú prestávku. Prosím Vás, jeden a druhý. Budeme pokračovať 17,06 pravicoví a Tím Hattas.

p. primátor – po porade klubov budeme teraz pokračovať v rokovaní MZ. Urobil som tú prestávku na základe článku 25 ods. 4. To znamená, na žiadosť aspoň dvoch poslaneckých klubov vyhlási predsedajúci prestávku na poradu klubov. Budeme teda pokračovať v týchto jednotlivých rokovaniach. Budeme teda pokračovať pozmeňujúcim návrhom p. poslanca Obertáša, alebo procedurálnym. Či pozmeňujúci je to. To znamená, že ideme hlasovať o zaradení, respektíve či zostane v tomto materiáli položka 717002 Svätoplukovo námestie – debarierizácia a opatrenie na znižovanie dopady klímy (Hackaton) – 0. Schválený rozpočet návrh na zmenu + 95 tisíc. A rozpočet po zmenách + 95 tisíc euro. Teraz hlasujeme, že kto je za to, aby sme sa uzniesli na tom, že to v tom materiáli ostáva? Tak? Hlasujme o tejto akcii Hackaton, že či schvaľujeme na ňu 95 tisíc euro. Som zrozumiteľný?

p. Laurinec Šmehilová – táto položka je na debarierizáciu?

p. primátor – aj na debarierizáciu.

Hlasovanie č. 33 o procedurálnom návrhu p. Obertáša – (Hackaton) – Svätoplukovo námestie 95 tisíc euro

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – bola vyčlenená na samostatné hlasovanie položka 711 003 parkovacia politika, software + 25 tis. € bola schválená.

Hlasovanie č. 34 o procedurálnom návrhu p. Obertáša – parkovacia politika - Softver + 25 tis. €

prezentácia – 16

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – pán poslanec Jursa hlási, že má technický problém. Položka, ktorá bola vyčlenená na samostatné hlasovanie - položka 713 004 parkovacia politika, parkovacie automaty z 0 na + 250 500 € bola schválená. Kto je za to, aby to bolo v rozpočtovom opatrení, tak ako to bolo v pôvodnom materiáli?

p. primátor – opäť tu máme asi technické problémy, dnes je to začarované. Vyhlasujem toto hlasovanie za zmätočné.

p. Laurinec Šmehilová – ja sa budem musieť odpojiť. Neviem, či by nebolo rozumné prerušiť rokovanie, aj tak bude treba ďalej rokovať o ďalších materiáloch.

p. primátor – pani poslankyňa, ešte túto vec a máme tam utečencov, tie peniaze potrebujeme vyčleniť. Už by sme mali ísť. Budeme hlasovať o parkovacej politike, parkovacie automaty + 250 500.

Hlasovanie č. 35 o procedurálnom návrhu p. Obertáš – parkovacie automaty + 95 500 €

prezentácia – 16

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

p. primátor – pozmeňujúci návrh p. poslanca Obertáša, p. Ajdariovej, p. Hollého.

Hlasovanie č. 36 o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša, Ajdariovej a Hollého - z použitia rezervného fondu vyčleniť 250 tis. € pre investičné akcie VMČ č. 4

prezentácia – 16

za – 1

proti – 8

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 37 o pozmeňovacom návrhu p. Rathouský - Rekonštrukcia MK VMČ č. 3
sa nahrádza z 30 tis. na 0
Kruhový objazd Dolnočermánska + 24 tis.
Psí výbeh + 6 tis. Hlboká ul. VMČ č. 3

prezentácia – 16
za – 16
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 38 o pozmeňovacom návrhu p. Košťál - Rekonštrukcia Lipa + 100 000
na 130 000
Vypustiť položku spevnené plochy potraviny Nitrazdroj
Položku rekonštrukcia MK VMČ č. 7 + 93 150 na 93 150

prezentácia – 16
za – 16
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

p. primátor – teraz pozmeňujúci návrh p. viceprimátora Špotáka. Máme tu humanitárnu pomoc, čiže z dotácie na Covid -19 na príjmovej stránke + 60 000, do vnútornej správy na humanitárnu pomoc podľa jednotlivých kódov 20,10,10 tis. Na odbore sociálnych služieb dopĺňa sa transfer Nitrianske centrum dobrovoľníctva + 10 tis., Komunitný plán sociálnych Služieb – 27 na celkovo 23. Transfer pre Diecéznu charitu „Housing first, z 0 na 7 tis., transfer pre Nitriansku komunitnú nadáciu z 0 na 20, tis., transfer na kúpu auta pre Effetu z 0 + 10 tis.

p. Laurinec Šmehilová – pán primátor, ja sa ospravedlňujem, v diskusii som nestihla zareagovať, aj keď nie som štatutárom v Effete, chcem avizovať konflikt záujmov v tomto prípade. Tak aby to bolo zaznamenané v zápisnici.

Hlasovanie č. 39 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – na odbore sociálnych služieb dopĺňa
sa transfer Nitrianske centrum dobrovoľníctva + 10 tis., Komunitný plán sociálnych Služieb – 27 na celkovo 23. Transfer pre Diecéznu charitu „Housing first, z 0 na 7 tis., transfer pre Nitriansku komunitnú nadáciu z 0 na 20, tis., transfer na kúpu auta pre Effetu z 0 + 10 tis.

prezentácia – 16
za – 16
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

p. primátor – teraz tu máme posledný pozmeňujúci návrh, ktorý predniesol p. poslanec Mezei za p. Vanča.

Hlasovanie č. 40 o pozmeňovacom návrhu p. Mezei - Investície FMR k. ú. 1 Nitra zo schváleného rozpočtu 334 320 – 20 560 na 313 760
Mestský cintorín VO FMR k. ú. 1 z 0 na + 20 560

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022
s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (- 6 000,- €)

	schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i>vypúšťa sa:</i>			
717002 Rekonštrukcie MK VMČ 3	0	+ 30 000	30 000
<i>nahrádza sa:</i>			
717002 Rekonštrukcie MK VMČ 3	0	0	0
<i>doplňa sa:</i>			
717002 Kruhový objazd Dolnočermánska Matica Slovenská	0	+ 24 000	24 000

Odbor životného prostredia (+ 6 000,- €)

<i>doplňa sa:</i>			
717001 Psí výbeh Hlboká ulica VMČ č 3	0	+ 6 000	6 000

V časti Výdavky - Presuny v zmysle uznesenia 413/2021-MZ

položku:

717002	Rekonštrukcia Lipa - Výstavná č. 6 - VMČ 7	0	+ 100 000	100 000
--------	--	---	-----------	---------

nahrádza položkou:

717002	Rekonštrukcia Lipa - Výstavná č. 6 - VMČ 7	0	+ 130 000	130 000
--------	--	---	-----------	---------

vypúšťa položku:

	Spevnené plochy pred obchodným domom	0	+ 100 000	100 000
717002	LIPA (Potraviny Nitrazdroj) - VMČ 7			

položku:

		0	+ 23 150	23 150
717002	Rekonštrukcie MK VMČ 7			

nahrádza položkou:

		0	+ 93 150	93 150
717002	Rekonštrukcie MK VMČ 7			

Príjem

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
	<i>doplňa sa:</i>			
312001	Dotácia COVID - 19 (Koronavírus) - 2. vlna (MVSR)	0	+ 60 000	60 000

Výdavky

Vnútoraná správa (+ 40 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
	<i>doplňa sa:</i>			
633006	Humanitárna pomoc	0	+ 20 000	20 000
637004	Humanitárna pomoc	0	+ 10 000	20 000
637027	Humanitárna pomoc	0	+ 10 000	10 000

Odbor sociálnych služieb (+ 20 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
--	--	-----------------------	----------------	------------------------------

<i>doplňa sa:</i>						
642001	Transfer - Nitrianske centrum dobrovoľníctva	10 000	+ 10 000			20 000
642001	III. Komunitný plán sociálnych služieb	50 000	- 27 000			23 000
642007	Transfer pre Diecéznu charitu- projekt Housing First	0	+ 7 000			7 000
642001	Transfer pre Nitriansku komunitnú nadáciu - COMIN	0	+ 20 000			20 000
722001	Transfer na kúpu automobilu - EFFETA	0	+ 10 000			10 000

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (0,- €)

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i>doplňa sa:</i>				
717002	Investície FMR KÚ1 - Nitra	334 320	- 20 560	313 760
717002	Mestský cintorín Nitra - verejné osvetlenie - FMR KÚ1	0	+ 20 560	20 560

U z n e s e n i e číslo 73/2022-MZ

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Hatala – po porade poslaneckých klubov by som chcel tlmočiť názor na dĺžku rokovania dnešného zastupiteľstva. Dva kluby do 18-tej, dva kluby do 17-tej, takže 17.30 sme navrhovali.

p. primátor – ja sa teraz opýtam, ako budeme postupovať ďalej, keďže mi p. poslankyňa Laurinec Šmehilová oznámila, že sa nemôže ďalej zúčastniť na MZ.

p. Laurinec Šmehilová – podľa dohody poslaneckých klubov bolo dohodnuté do 17,30 h.

p. primátor – áno je to pravda, budem to rešpektovať, mali by sme sa dohodnúť na ďalšom termíne. MZ zastupiteľstvo bude pokračovať vo svojom rokovaní v stredu 16.03.2022 ráno 8,15 h.

Hlasovanie č. 42 o návrhu mestského zastupiteľstva - Mestské zastupiteľstvo v Nitre ***prerušuje*** rokovanie s tým, že bude pokračovať vo svojom rokovaní v *stredu* dňa **16.03.2022 o 8. 15 h** v zasadačke Mestského úradu v Nitre (č. dv. 118), Štefánikova tr. 60.

U z n e s e n i e

číslo 74/2022-MZ

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – ďakujem pekne za konštruktívnu debatu, za prijaté uznesenia, vidíme sa 16.03.2022 o 8,15 h. Pekný deň.

Pokračovanie

z 39. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre **formou videokonferencie**

Dátum a miesto konania: Nitra, 16.03.2022

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: p. Král, p. Králová, p. Rathouský, p. Laurinec Šmehilová

Neskorší príchod:

Vážené poslankyne, vážení poslanci,

dovoľte, aby som vás privítal na 39. zasadnutí (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, ktoré bolo dňa 10.03.2022 prerušené uznesením č. 74/2022-MZ s tým, že termín na jeho pokračovanie bol stanovený na dnešný deň tak, ako je to uvedené v pozvánke. Zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie.

Máme tu takú netradičnú situáciu, respektíve býva zvykom, že sa na začiatku za prezentujeme, ale budeme pokračovať podľa predného znenia rokovacieho poriadku a to znamená podľa článku 17 – 1. Zasadnutie mestského zastupiteľstva otvorí predsedajúci v určenú hodinu, najneskôr však v čase, keď je podľa prezenčnej listiny prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 19 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Niektorí poslanci avizovali, že prídu ešte neskôr.

Pripomínam, že návrhová komisia, ktorá má dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracováva uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania, bola zvolená v nasledovnom zložení.

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Bakay**

členovia návrhovej komisie: **p. Adriana Filipová**
p. František Hollý
p. Miloslav Hatala
p. Daniel Balko

Ďalej konštatujem, že poverením poslancom viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol zvolený poslanec mestského zastupiteľstva p. poslanec Mezei.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania bol určený poslanec:

p. Pavol Obertáš
a
p. Štefan Štefek

Vážené poslankyne, vážení poslanci,

pokračujeme teda v rokovaní podľa už schváleného programu a to pod por. č. 17.

17. Návrh Plánu obnovy na roky 2022 - 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb **mat. č. 1117/2022**

Materiál a prezentáciu uviedla PhDr. Libuša Mušáková, riaditeľka SZSS.

Spravodajca: **p. Anna Laurinec Šmehilová**

p. Filipová – na podklade prijatého uznesenia z diskusie Komisie pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia predkladám pozmeňujúci návrh, kde žiadame, aby časť finančných prostriedkov zo záverečného účtu bola účelovo viazaná. Je dôležité, aby v záverečnom účte, ale aj nasledujúce roky boli viazané finančné prostriedky. Nie je možné, aby sa každoročne riešili len havarijné stavy, pričom kapitálové prostriedky sa znižujú, alebo vypadnú, čo výrazne ovplyvní kvalitu sociálnych služieb. Preto predkladám pozmeňovací návrh na uznesenie kde – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Plánu obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb berie na vedomie Plán obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb ukladá prednostovi MsÚ účelovo viazať časť finančných prostriedkov*

zo záverečného účtu za rok 2021 na plnenie Plánu obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb“

p. Vančo – ja by som sa chcel spýtať p. poslankyne, či to je jej poslanecký návrh alebo tlmočila stanovisko komisie?

p. Filipová – je to stanovisko komisie.

p. Barbarič – v prvom rade určite treba poďakovať p. doktorke Mušákovvej, lebo takto pripravený materiál sme tu ešte snád' nemali. Plán obnovy a odolnosti týchto sociálnych zariadení je veľmi dôležitý. Treba povedať, že ono sa to na prvý pohľad zdá, že tam je také extrémne navýšenie toho rozpočtu. Len treba si uvedomiť, že to obyvateľstvo nám starne. Zároveň aj tie stavy tých klientov sú stále horšie a horšie. A preto aj postupné zvyšovanie personálu a vynovovanie tých priestorov je naozaj nevyhnutné. Naozaj odporúčam, aby sme sa všetci jednohlasne na tom zhodli.

p. Štefek – no jednohlasne by bolo málo, lepšie by bolo jednomyselne. Rovnako som prekvapený tým stanoviskom MR k tomuto materiálu. Pretože MR, ako poradný orgán má MZ odporučiť, schváliť, neschváliť. A keď ste sa tam nevedeli dohodnúť a zobrali ste to len na vedomie, tak ste mali dať uznesenie, že prerokovať to. Presne svedčí o personálnej úrovni zloženia MR. A tak ako aj Filip, aj ja chcem oceniť kvalitu takto pripraveného materiálu, kde je úplne podrobne rozobraná každá jedna budova, každé jedno zariadenie. Len chcem povedať, že sa mi celkom nepozdáva to uznesenie, ktoré je nám tu predložené. Mne to trochu evokuje ako keby to bolo, alebo nadväzovalo, súviselo s Plánom obnovy, ktorý schválila vláda a je tam teda čerpanie z Európskej únie. Ja som si dovoľil pripraviť pozmeňovací návrh, ktorý trochu spresňuje toto uznesenie. A verím, že to p. riaditeľke a ani odboru sociálnych služieb nebude vadiť. Takže ja navrhujem, aby sme toto uznesenie tak, ako je tu pripravené a nám predložené trochu prerobili v takomto znení. Toto je môj pozmeňovací návrh - *„Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Plánu obnovy budov a zariadení v rámci pôsobnosti príspevkovej organizácii Správa zariadení sociálnych služieb na roky 2022 – 2026. A berie na vedomie Plán obnovy budov a zariadení v rámci pôsobnosti príspevkovej organizácii Správa zariadenia sociálnych služieb na roky 2022 – 2026.“*

p. Špoták – zareagujem na výtku MR, že sme to len prerokovali. My sme schválili presne také uznesenie, ktoré navrhol navrhovateľ a spracovateľ tohto materiálu, ktoré znelo – odporúča MZ zobrať na vedomie Návrh plánu obnovy.

p. Rácová – dovoľím si aj ja povedať niekoľko postrehov. Na prvom mieste by som ocenila takto podrobný a rozsiahly materiál, kde sme si vytvorili predstavu, v akom stave máme v podstate poskytované sociálne služby a stravovacie zariadenia a všetko, čo patrí k tejto správe. Škoda, že prichádza takto neskoro. Tri roky sa vlastne do tejto oblasti neinvestovalo. Sociálna politika nebola v centre pozornosti a nie našou vinou. Musím povedať, že sústavne sme upozorňovali na to, aká ťažká je práca v zariadeniach, ktoré táto organizácia spravuje. Vlastne aj pandémie overila a zistila, že čo všetko by malo byť inak. Z tohto pohľadu by som

chcela poukázať na to rozloženie tých finančných prostriedkov na štyri roky - je síce múdre, ale myslím, že zdroje, ktoré boli vyčlenené na rok 2022, nemusia byť dostatočné a postačujúce. A preto chcem vyzvať poslancov, aby tieto čiastky, ktoré sú tu navrhované, neblokovali. A zároveň by som sa chcela spýtať na dve veci. Dlhodobo vieme, že zariadenia, ktoré varia a pripravujú stravu, neboli celé roky rekonštruované. Domnievam sa preto, že najmä zariadenie Olympia vyžaduje oveľa viac finančných zdrojov. Pokiaľ ide o rekonštrukciu kuchyne, aby sa z toho stalo skutočne moderné zariadenie na prípravu stravy. Zdá sa mi, že tieto finančné zdroje, ktoré sú tam navrhnuté, nebudú stačiť. Druhá moja poznámka. Chcela by som sa opýtať p. riaditeľky, alebo teda člena vedenia mesta, či je dohoda na tom a či je reálne, aby sme zdroje, ktoré sú vedené v tabuľke na rok 2022 vo výške 361 771 eur, skutočne tento rok preinvestovali? Aké kroky boli urobené, či sú tieto aktivity, ktoré sú tu naplánované, pripravené tak, že ich reálne dokážeme urobiť?

p. Kretter – skutočne sa pripájam k ostatným predrečníkom. Je to výborný materiál analyticky, vecný. Tento materiál nám jasne, presne hovorí, čo tam treba urobiť na to, aby tieto priestory boli lepšie pre ľudí, ktorí tam žijú. Mám len dve poznámky a jednu otázku. Škoda, že sme tento materiál nemali už pred týždňom do rozpočtových opatrení. Už sa nám aspoň časť mohla z toho dostať. Napríklad vybudovanie, rozšírenie parkoviska na Baničovej a to už mohlo nabiehať. Verím, že to bude trochu neskôr. Mám otázku na p. riaditeľku. Asi pred dvoma mesiacmi sa stal požiar niekde na východe v domove dôchodcov. A následne dost' razantne reagovalo ministerstvo sociálnych vecí, že budú rôzne kontroly a ďalšie preverovania bezpečnostných predpisov, ako sú uplatňované v týchto domoch opatrovateľskej služby. Chcem sa opýtať, ako stojíme my, či sme na tom už slušne, alebo sú tu niektoré veci, ktoré prioritne sa musia urobiť?

p. Mušáková – aj na základe pokynov ministerstva sociálnych vecí a rodiny sme vykonali v súčinnosti s bezpečnostným technikom Mgr. Režom v našom zariadení simulovanú evakuáciu. Pri tejto evakuácii bolo vlastne zistené, že je nutné urobiť debarierizáciu na časti zariadenia opatrovateľskej služby, kde je nutné rozšíriť dvere, vstupy, kde nemôžeme s posteľou vyjsť von a evakuovať imobilných. Máme použité evakuačné podložky, ktoré máme pripravené na matracoch, tie sme používali. Ďalej je nutné dobudovať druhý evakuačný výťah, na ktorom sa aktuálne pracuje. Robí sa na investičnom odbore príprava projektovej dokumentácie. Toto sú také najnutnejšie veci, ktoré je treba v najbližších mesiacoch alebo rokoch riešiť.

p. primátor – myslím, že p. poslankyňa Filipová to vystihla veľmi dobre a vlastne aj celá komisia. Bude to debatou pri záverečnom účte a pri spracovaní tohto materiálu.

p. Rácová – chcela som vlastne dostať odpoveď, ako sme reálne pripravení v tomto kalendárnom roku preinvestovať k SZSS 361 771 eur? Takže beriem informáciu, p. primátor, že to bude riešené v záverečnom účte za hodnovernú. Uvidíme.

Hlasovanie č. 1 o pozmeňovacom návrhu p. Filipovej - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Plánu obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb

b e r i e n a v e d o m i e

Plán obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb

u k l a d á

prednostovi MsÚ

účelovo viazať časť finančných prostriedkov zo záverečného účtu za rok 2021 na plnenie Plánu obnovy na roky 2022 – 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb

U z n e s e n i e

číslo 75/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – a keďže sa jedná o kompletne uznesenie, tak už nebudeme ďalej hlasovať. Pán poslanec, chceli ste to upresniť a práve naopak celé ste to skomplikovali. Lebo cez uznesenie meniť názov materiálu to sme tu ešte nemali.

p. Trojanovičová – podľa môjho názoru p. poslankyňa Filipová predložila kompletný návrh na uznesenie, ktorý bol prijatý a tým pádom návrh p. Štefeka návrh bezpredmetný. Jedine keby bola vôľa a by sa tam doplnila ukladacia časť. A možnože aj v bode Diskusia, kde by sa uložilo spracovateľke materiálu zmeniť názov materiálu. Iné sa nedá urobiť.

p. Buranská – nemám čo doplniť. Záleží od toho, aká vôľa bude. Pokiaľ sa vedia p. poslanci dohodnúť, aby to bolo optimálne tento návrh, tak v podstate už len procesne to dať tak, aby to obstálo celé. Musí byť vôľa na to.

p. primátor – prosím vás, ešte aj ten dokument sa volá nejako. A volá sa „Návrh Plánu obnovy na roky 2022 - 2026 príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb v Nitre“. Prosím, nekomplikujme si život. Naozaj, ja viem, že tá myšlienka bola dobrá, že to ideme ešte viacej vyprecizovať. Ale potom zoberieme na vedomie úplne iný materiál. Dobré, keďže uznesenie k tomuto bodu bolo prijaté, budeme pokračovať ďalším bodom rokovania.

18. Návrh Organizačného poriadku príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb **mat. č. 1116/2022**

Materiál uviedla PhDr. Libuša Mušáková, riaditeľka SZSS.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

p. Vančo – ja, podobne ako predošlý materiál, oceňujem prípravu tohto materiálu. A hovorím aj dopredu, že budem ochotný podporiť aj financie, ktoré budú potrebné na krytie, prijatie takýchto zamestnancov. A obzvlášť na základe dlhoročných skúseností s problémami na DOS J. Kráľa ja oceňujem, že sme sa rozhodli zriadiť tam funkciu v úvodzovkách akéhosi vrátnika alebo recepcného, ktorý tam bude aj v noci, aby sa zamedzilo tým problémom, ktoré tam vznikali so vstupom nepovolaných osôb. Takže myslím si, že to je správny krok.

p. Obertáš – ja by som sa chcel p. Mušákovu spýtať. Ak som správne počul, 17, 3 človeka alebo zamestnanec sa navyšuje. Dobré som počul? A je to vyše 200 tisíc teda navýšenie. My vieme fungovať aj v tomto zložení, napr. dokonca roka? Čo som pochopil, niečo nám ukladá legislatíva a niečo je nejaký dopyt a teda treba navýšiť. Toto, či by ste mi vedeli zdôvodniť? Ja si pamätám, asi rok a pol tu bola tá organizačná štruktúra alebo dva roky a vtedy som sa pýtal právnika, načo treba právnika. Tu ste ma pevne presviedčali, aj p. Šmehilová, že treba právnika. Zrazu tu právnika nevidím, už nie je treba. Neviem, zato sa pýtam, či vieme pokračovať v tom procese fungovania aj pri tomto počte? Aby sa upravili len nejaké zo zákona dané povinnosti. Alebo toto je teda požiadavka tak, že pokiaľ sa to dnes neschváli, je možné nejaké ohrozenie chodu?

p. Mušáková – čo sa týka právnika, vysvetľovala som, že navrhujeme zrušiť toto pracovné miesto, nakoľko máme zmluvne ošetrované a zabezpečenie toto poskytovanie právnych služieb. Máme to takto už druhý rok. Bolo realizované aj výberové konanie, ale dlhodobo sa toto miesto nedarilo obsadiť. Čo sa týka navyšovania, ako ste videli, v drvinej väčšine ide o personál - pracovník údržby, upratovačka, opatrovateľka, sestra, zdravotnícky asistent, asistent sociálnej práce. A vlastne ide o jedno vytvorené miesto vedúcej opatrovateľskej služby Zobor, ale tam zas rušíme referenta opatrovateľskej služby.

p. Obertáš – jasné, chápem, len presne na toho referenta právnika chcem upozorniť, lebo vtedy som bol ten, čo sa pýta. Právnika treba, právnika treba a to zhodou okolností teda zistili ste, že je lepšie zazmluvniť v prípadoch, kedy treba toho právnika a zaplatiť si služby. Viac menej ho nemusíme držať na zamestnaneckej pozícii celý rok. Tak, že či aj tieto pozície, čo teraz sa navrhujú, sú všetky potrebné, aby ten štandard a chod stúpol a fungovali všetky zariadenia? Alebo možno sú pozície, ktoré teda z pohľadu vašej, teda bolo by vhodné navýšiť, ale napríklad dokonca roka by sme vedeli v režime ísť ako je momentálne?

p. Mušáková – v tomto režime ideme dlhodobo. Covid nám vlastne ukázal, že zamestnanci vypadávajú a na niektorých pracovných pozíciách nie je zastupiteľnosť. Rovnako môžem spomenúť stravovacie zariadenie Zobor, kde vlastne kuchyňa funguje na jednej vedúcej,

jednom skladníkovi. V prípade, že tam nie je skladník, vedúca robí všetko, aj skladníka, objednávky aj jedálne lístky. Čo je nemysliteľné. A rovnako, keď tam nie je vedúca tak skladník robí všetko. Zato sme tam navrhovali kumulovanú pracovnú pozíciu – referent stravovania a referent skladového hospodárstva. A ten potom podstreší zasa zastupovanie v kuchyni na Olympia a Baničova. Nakoľko Olympia a Baničova majú jedného referenta na stravovanie, ktorý vlastne chodí aj do jednej, aj druhej prevádzky. Rovnako, keď vypadne, tak nám to tam chýba. A takisto aj skladníci. Nie je možné, aby skladník delegoval svoje veci z inej prevádzky. Akonáhle tam ten skladník nie je, tak ho musí zastúpiť niekto iný. Takže všetko sú to tie pracovné pozície, ktoré sme spolu so všetkými vedúcimi svojich úsekov prehodnocovali a dávali sme tam tie najnutnejšie, aby sme vedeli zabezpečiť celkový chod celého zariadenia. Rovnako aj vodičov sme kumulatívne riešili s pracovníkmi údržby, nakoľko tie budovy už majú svoje roky, potrebujú vlastne väčšiu údržbu, čo jeden zamestnanec na údržbe s úväzkom na Baničovej nie je možné, aby podstrešil. A z toho dôvodu sme riešili kumulatív vodič a pracovník údržby. Tých vodičov v drvinej väčšine potrebujeme kvôli rozvozu stravy, kde vlastne aj na Zobore navyšujeme 06 úväzok. A to je akurát na ten rozvoz. Lebo na Zobore máme jedného pracovníka ako údržbára celého a jedného ako pol úväzok údržbár a pol úväzok vodič. Akonáhle ide ten polovičný na rozvoz, tak ostáva jeden údržbár, Akonáhle jeden z nich má dovolenku, tak nemáme údržbára, lebo musí jazdiť v teréne.

p. Obertáš – takže dúfam, že Covid teda končí tú silnú éru. To znamená, že z tých 17,3 zamestnanca, ktorého požadujete navyše, koľko z nich je tá záloha, že v prípade, že niekto bude chorý na Covid a teda nevie ho nikto zastúpiť? Všetkých 17,3 zamestnanca? Ja sa pýtam, lebo sú to otázky, ktoré ma zaujímajú. Všetko je to len záloha? Niekde som čítal, že to je legislatíva, ktorá teda ukladá, samozrejme. Ale niečo mi teraz z vašich slov pripadá ako záloha, že čo keď Covid, čo keď niekto ochorie. Je bežné. Len to je to, že my sme mali pred dvoma rokmi, tuším organizačnú štruktúru novú. Toho právnika ste tu schvaľovali, pani Šimová. A s tým, že už v tej novej štruktúre malo podľa mňa byť, hovoríte, že toto už dlhodobo ide v takomto procese. Tak ja som predpokladal, že keď sa dávala nová organizačná štruktúra, tak tieto problémy, ktoré dlhodobo neboli riešené, mali byť v tej organizačnej už zakomponované, ako referent právnik, tak aj toto. A teraz ideme na 17,3 človeka navyšiť. Koľko je z toho záloha, čo keď Covid?

p. Mušáková – nie, nie je tam taká záloha, nakoľko aj v grafoch v pripravovanom materiáli vidíte, že zloženie našich prijímateľov je v drvinej väčšine v 5, 6 stupni odkázanosti. A máte tam prepočet poskytovaných hodín opatrovateľskej starostlivosti, ktorú sme v zmysle rozhodnutia a posudku odkázanosti nutní zabezpečiť, čo v personálnom zložení aktuálnom nie je možné dodržať a realizovať. Aj keď normatív spĺňame, ale sú to len minimálne počty zamestnancov v zmysle zákona o sociálnych službách, ktoré áno, spĺňame, ale sú to minimálne. Keď si zoberiete zloženie našich prijímateľov a zloženie personálu, ktoré sa vlastne od roku 2011, ako vznikol Zobor, nemenil. Tam bol nárast v priebehu celých desať rokov troch zamestnancov, ale tá klienta, opakovane hovorím, za tých 10 rokov veľmi zmenila. Keď si otvoríte aj našu webovú stránku, vidíte tam, že drvivá väčšina je vozičkarov. A neviete si ani predstaviť, aká ťažká a namáhavá práca tých opatrovateľiek a sestier je, aby

zabezpečili celú hygienu a všetko okolo toho nášho prijímateľa. To znamená, že nejde tu len o zabezpečenie tých základných potrieb, ale trochu aj skvalitniť tie poskytované služby a venovať sa aj iným ako základným potrebám.

p. Obertáš – pani Mušáková, proti skvalitneniu služieb nemám absolútne žiadne pripomienky. Len sa pýtam. Tých asistentov ste spomínali, lenže je tam aj šofér, kuchár, skladník. Proste to sú veci, ktoré nesúvisia s asistenčnými službami. Tým pádom sú to nejaké práce, ktoré treba samozrejme v rámci činnosti určite vykonávať. Ale teda fungovali doteraz v nejakej zostave. A teda či vedia fungovať aj dokonca roka - skladník, šofér, kuchár? Asistentov, ako voči tomu absolútne nemám námietky, to úplne chápem.

p. Mušáková – áno, fungovali sme a fungovali sme dlhodobo. Už tí zamestnanci sú vyčerpaní a nielen Covidom, ale aj tým zastupovaním. Lebo, ako hovorím, referent stravovania slúži pre Baničovú, slúži pre Olympiu. Akonáhle vypadne vedúca, tak robí aj vedúcu stravovacieho zariadenia. Akonáhle vypadne skladník, či už Olympia alebo Baničova, robí skladníka. Takže alternuje tri pracovné pozície a ešte aj referenta stravovania. Takže to sa dlhodobo nedá. Opakujem, sú to ľudia, ktorí majú nárok aj na dovolenky, chorobnosť je takisto, takže sú to opodstatnené pracovné miesta, ktoré navrhujeme. Vidíte, že niektoré úväzky nie sú celé. Snažili sme sa to vyfiltrovať tak, aby ten nárast bol čo najmenší a toto bol výsledok spoločných stretnutí, ku ktorému sme dospeli.

p. Rácová – dovoľm sa vyjadriť k tomuto materiálu, keďže pred niekoľkými rokmi dozadu sme sa tejto problematike veľmi podrobne venovali. Na margo tejto diskusie o náraste a nutnosti nárastu zamestnancov si dovoľm len niekoľko poznámok. Potreba nárastu môže signalizovať viaceré veci v organizácii. Môže signalizovať napr. neefektívny spôsob riadenia, alebo zastaranú vybavenosť a zvýšenú náročnosť práce z nedostatku moderných prostriedkov. Ja som rada, že pani riaditeľka si je toho vedomá a že o tom hovorila, pretože skutočne v predchádzajúcom materiáli reagujeme na to, že aby práca týchto pracovníkov nebola taká náročná, tak je našou povinnosťou vytvoriť lepšie podmienky. Takže ten počet zamestnancov skutočne by mal byť efektívny. Ja som pochopila môjho kolegu, prečo o tom hovorí. Ale o tom nechcem hovoriť. Chcem hovoriť o tom, že organizačný poriadok je základný dokument organizácie. Keď sme pred niekoľkými rokmi mali polemiku o tom, či takýto kolos je schopný existencie, či by nebolo múdre penzión Zobor osamostatniť, aby sa rozvíjal tak, ako iné penzióny v meste Nitra, ktoré nemáme v správe. Tak pri tejto polemike sme prehodnotili a prišli na niektoré kľúčové body, ako je riadenie počet úsekov, ako je zastupovanie, prepojenie. A jednoducho najmä otázka manažmentu takejto organizácie s takýmto vysokým počtom zamestnancov. Pochopila som a rešpektujem rozhodnutie sociálneho odboru ponechať túto starú štruktúru, ktorú sme pred rokmi chceli zmeniť. To znamená, že ponechať tento kolos a očakávala som, že v organizačnom poriadku sa tieto veci prejavia. Poviem tie pripomienky, ktoré myslím úprimne a nadviažem na to, čo sme vtedy zistili a čo sa naprávalo. A poviem ich tak prijateľne. Poprosím p. riaditeľku, aby to nebrala ako kritiku, ale aby to brala odo mňa ako radu na zlepšenie situácie. Prvá moja poznámka sa týka zástupcu riaditeľa. Škoda, že keď zrušila funkciu právnik, že nerozmýšľala o tom, aby mala štatutárneho zástupcu. To nie je náhoda, že organizácie majú štatutárnych zástupcov, všetky, väčšina, že

títo majú určený obsah činnosti a presne vedľa, že keď riaditeľ chýba, v čom ho zastupujú, v akom rozsahu, na čo majú právo a na čo nemajú právo, ktoré kompetencie preberajú a nie. Toto mi tu chýba. Neštandardné a nepáči sa mi a poviem otvorene. Nepokladám za správne toto neštandardné riešenie zastupovania. Že to majú vedľa niekde vypracované. Malo by to byť jasne, jednoznačne definované. Kto koho zastupuje a v akom rozsahu. My to ako poslanci nevidíme a nevieme teda posúdiť, či tento systém zastupovania je efektívny a či neruší riadiaci proces. Tretia pozvánka sa týka poradných orgánov a operatívosti riadenia. Vždy sme hovorili o tom, že takáto veľká organizácia potrebuje smernicu riadenia, kde sú jasne vyznačené toky obojstranné alebo len jedným smerom. Chýba mi v tomto materiáli, že v odseku poradný orgán operatívna porada, je síce uvedené jej zloženie, ale nie je uvedený časový harmonogram. To znamená, že bolo by dobré tam dať vetu, že táto operatívna porada sa schádza napr. jedenkrát mesačne alebo prvý pondelok v mesiaci. Jednoducho by to tam malo byť. Prepáčte, ale toto je tak dôležitý údaj, ktorý má výpovednú hodnotu o tom, ako sa tá organizácia riadi. Ďalšia vec, ktorú pokladám za veľmi podstatnú a hádam najdôležitejšiu je, že vo vzťahu činností jednotlivých úsekov je ich osem, z toho štyri sú na Zobre, jednoducho chýba ustanovenie o zodpovednosti za plnenie a kvalitu úloh. Ja ako nechápem, prečo to tam nie je? Keď si pozriete jednotlivé úseky - v každom záhlaví tohto úseku sa používa slovo zabezpečuje, úsek zabezpečuje. A čo nasleduje v úseku č. 8 toto sloveso dokonca chýba. Ak je v tom záhlaví slovo zabezpečuje, ďalší text musí byť zrozumiteľný a nemôže byť neskloňovaný a len prilepený bez akéhokoľvek súvisu. V niektorých odsekoch je toho tak veľa, ja by som to bola aj opravila, ale je toho veľa. V niektorých odsekoch je slovo zabezpečuje. A teraz zabezpečuje, koho čoho? Tak je to vyskloňované, prepravu, monitorovanie, a tak ďalej. Ale potom to prestáva a odrazu sa tam dá „zabezpečuje – vykonáva sociálnu, pripravuje, vedie“ je ďalšie sloveso. V úseku 8 dokonca toto slovo „zabezpečuje“ chýba, takže tam je len názov. Potom sú slovesá v texte a niekde vôbec nie. Prepáčte mi, ale takýto materiál, takýmto spôsobom spracovaný. Možno si myslíte, že to sú formálne veci, že čo táto tu rozpráva, ale takýto materiál má charakter konspektu. Ale toto nie konspekt. Tam každá veta a každé vyjadrenie má mať svoju váhu, má svoj dôvod. Myslím si, že to je tak, že ani jedna z tých zarážok, ak sa rozhodli teda urobiť to zarážkami, nie je len tak tam daná. A z týchto dôvodov, ktoré som už naznačila, otváram diskusiu k tomuto materiálu z týchto dôvodov. Keďže organizačný poriadok neschvaľujeme každý rok. Schvaľujeme ho raz za čas, tak sa domnievam, že tieto moje pripomienky by mali byť tam zapracované, mal by byť tento organizačný poriadok v tomto smere upravený a mali by tam byť vložené minimálne údaje o riadení organizácie, ktoré tam chýbajú. Ďalej znenie textu o zodpovednosti úsekov alebo vedúceho úseku za plnenia a kvalitu úloh na svojom úseku by mali byť odstránené aj formálne nedostatky. Z týchto dôvodov dávam pozmeňovací návrh – „*Mestské zastupiteľstvo vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie.*“

p. Mušáková – p. poslankyňa, k niektorým tým vašim bodom. Organizácia má vypracovanú smernicu o zastupovaní, ktorá bola vypracovaná aj na základe podnetu p. predsedkyne komisie p. doktorky Laurinec Šmehilovej. Rovnako bola zaslaná aj komisii, kde máme riadne zapracované zastupovanie celej organizácie a každého pracovného miesta. Touto smernicou boli oboznámení všetci zamestnanci zariadenia. Takže každý vie. Čo sa týka zastupovania riaditeľa - je na základe písomného splnomocnenia splnomocnený jeden zamestnanec na

úseku Baničova a Olympia, v ktorých prípade, ak absentuje riaditeľ, má presne vymedzené činnosti, ktoré zastupuje. Rovnako aj zariadenie pre seniorov - Zobor je splnomocnená jedna osoba písomne, ktorá má tiež určený obsah činnosti, v ktorých zabezpečuje zastupovanie.

p. Špoták – ja mám jednu otázku, takú praktickú ohľadne odborných pracovníkov. Je tam jasne vidno z tých tabuliek a grafov na strane 30 a 31, že sa zvyšuje počet klientov s vyšším stupňom odkázanosti. Čo je aj požiadavka súvisiaca na počet hodín, ktoré majú venovať klientom. Mám však otázku, či sú s týmto spojené aj štátne dotácie na tieto služby, nejaké zvýšené, alebo vôbec takáto služba vôbec nie je dotovaná v takomto veľkokapacitnom zariadení? Alebo sú tam aj priamo súvisiace, keď je tam vyšší stupeň odkázanosti, tak vyššia dotácia od štátu.

p. Mušáková – áno, je tam vlastne štátny príspevok z ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny podľa stupňa odkázanosti. Čím väčší stupeň odkázanosti, tým je väčší ten príspevok.

p. Rácová – pani riaditeľka, ja som rada, že ste to povedali, v tom materiáli je to spomenuté jednou vetou. Ale riadenie to je tak dôležitá vec, ak to voláte smernica o zastupovaní, tak mala byť prílohou tohto materiálu. Malo byť prílohou, aby sme si vedeli vytvoriť predstavu, ako to funguje, lebo takto tohto nevieme skoro nič.

p. primátor – ja sa opýtam, tento materiál nebol prerokovaný na komisii sociálnych vecí?

p. Mušáková – bol prerokovaný.

p. primátor – tak potom trochu nerozumiem tejto diskusii, ktorú vedie pani poslankyňa Rácová. Veď takéto detaily sme si mohli vykomunikovať v komisii. Či vy nie ste členom komisie sociálnych vecí? Pardon, beriem späť.

p. Dovičovič – na strane 25 je organizačná štruktúra zobrazená, tá jasne a jednoducho ukazuje, že ide pod jednou strechou po dve paralelné organizácie. Tak, ako jestvovali pôvodne, keď bola zrekonštruovaná bývala detská nemocnica na zariadenie Zobor. To je jeden tiež z bývalých, nie zrovna najrozumnejších krokov, ktoré boli prijaté zastupiteľstvom, že to bolo zlúčené do jedného zariadenia. Hovorím, tá schéma jasne ukazuje, že ide o dve paralelné firmy. Takže naozaj treba rozmýšľať o tom, že či takýmto spôsobom je možné fungovať a či takéto fungovanie je rozumné. To je jedna vec, druhá vec je. Zastupiteľnosť, viete zastupiteľnosť a zastupovanie je potrebné riešiť v každej organizácii. A keby každá organizácia by sem priniesla, že potrebuje na zastupovanie ešte ďalších ľudí, tak to by sme sa asi z mestského rozpočtu nedoplatili. Naozaj treba veľmi, veľmi prísne reagovať. A teraz poviem na tú situáciu, ktorá je tam zobrazená z hľadiska zvyšujúceho sa stupňa odkázanosti klientov týchto zariadení - je zrejme potrebné nejaký zásah urobiť, ako to už bolo na úvod tejto diskusie povedané. Ale ja sa dotknem Domu opatrovateľskej služby na Janka Kráľa. Dom opatrovateľskej služby na Janka Kráľa potrebuje niečo úplne iné ako recepčného. Potrebuje vymeniť rozpadnuté rozvody, na čo stále neboli uvoľnené peniaze, napriek žiadostiam a opakovaným žiadostiam správcu. Tak, ako sme sa tu na zastupiteľstve bavili

o DOS-e Janka Kráľa a DOS-e Bernolákova, kde nakoniec po všetkých ťahaniciach a doťahovaniach zo všetkých nákladov, ktoré na tieto polorozpadnuté rozvody bolo treba naozaj akútny, havarijný zásah, tak nakoniec to skončilo len výmenou rozvodov plynu na DOS-e Bernolákova. V DOS-e Janka Kráľa sú nájomné byty, tak je dosť otázne, akým spôsobom táto služba je, keď to prevediem do takej zjednodušenej reči, je to nočný strážnik. Tak aký právny rámec bude mať tento režim? Bude tam spracovaný domový poriadok alebo akým spôsobom sa to bude riešiť? Tak naozaj riešime tie problémy, ktoré sú. A nenahrádzajme, by som povedal nedisciplínu a porušovanie reguly zo strany obyvateľov tým, že vytvoríme ďalšie pracovné miesto. Pretože Službyt, ako správca. Lebo tu ide tým recepčným o to, aby tam bol zabezpečený nočný pokoj a aby tam nevstupovali osoby, ktoré tam nemajú čo robiť. Ale tie osoby, ktoré tam nemajú čo robiť, sa tam dostávajú, iba za prispenia a dôkladnej asistencie niektorých z tých, ktorí tam bývajú. Takže my ideme riešiť to, že sami si robia zle tí obyvatelia, vytvorením ďalšieho pracovného miesta. Takže uvažujme nad týmto, čo všetko treba opraviť, pretože tieto zariadenia napr. domy opatrovateľskej služby sú bez investícií a oveľa staršie, ako napríklad to zariadenie na Zobore, o ktorom bola pri tom Pláne obnovy reč v predošlom materiáli. Takýchto budov slúžiacich aj na bývanie a aj na služby, ktoré sú poskytované či sociálne slabším alebo sociálne odkázaným alebo zdravotne odkázaným ľuďom, my máme takýchto objektov viac. A keď začneme týmto spôsobom fungovať, že budeme zaväzovať postupne prednostu k tomu, aby finančné prostriedky v budúcnosti, tak ani sedem záverečných účtov nám na toto stačiť nebude. A nemýľme si! Záverečný účet o tom, že koľko bude v ňom k dispozícii, nás vo štvrtok informoval pán inžinier Daniš. A keď to začneme takýmto spôsobom rozoberať, tak tie peniaze jednoducho stačiť nebudú. Naozaj, treba nájsť. Ja akceptujem najmä z toho dôvodu a pre mňa je hlavným dôvodom na to, aby bolo možné schvaľovať navýšenie počtu pracovníkov, zvyšovanie stupňa odkázanosti klientov týchto zariadení. To je to najdôležitejšie, pretože naozaj, keď sa ten stupeň odkázanosti zvyšuje, tak je naozaj vyšší nápor na tých pracovníkov zariadenia. V tom počte to zrejme, čo teda pripúšťam zvládnuť popri, nie sú, že nejaký zásah tam musí byť, ale či v takomto rozsahu, to rozhodne nie som si istý.

p. Košťál – ja sa chcem opýtať jednu vec, ktorá s časti súvisí z touto problematikou. ZŠ Fatranská mala v minulosti zazmluvnenú dopravu stravy zo správy na Baničovej ulici. K dnešnému dňu základná škola nemá zabezpečenú dopravu zo ZŠ do elokovaného pracoviska z Janíkoviec z toho dôvodu, lebo doprava nevyhovuje z hľadiska hygienického. To znamená, že namiesto toho, aby sme toto promptne riešili, tak tu vidím nejaký organizačný poriadok. A ja neviem, akým spôsobom mám apelovať na toto vedenie mesta Nitry, aby toto, pre mňa dôležitý problém, vyriešili. Nevie, koho sa mám kompetentne teda spýtať, či p. doktorky Mušákovej, či p. Orságovej. Ale hovorím, ako je to možné, v minulosti to dokázali a fungovalo to. Kde tá ZŠ mala zazmluvnenú dopravu, aby to všetko fungovalo. A k dnešnému dňu nemajú zabezpečenú dopravu, ktorá nevyhovuje z hľadiska hygienického na prepravu a zápasia s takýmto problémom. Chcem, aby ste to všetci vedeli, že toto už dávno malo byť vyriešené. A riešiť aj takéto dôležité veci, áno, ale veľmi rád by som dostal odpoveď aj na takúto moju otázku.

p. Orságová – ZŠ Fatranská je samostatný právny subjekt. V podstate tieto veci si objednáva ona, ale viem o tomto probléme, a viem, že to nie je chyba správy. Myslím, že to vysvetlí aj pani Mušáková. Oni zistili a vyvážali stravu, pretože v mestskej časti boli aj dôchodcovia, kde vozili stravu a pritom sa vozila strava aj pre školu. Ale v tomto momente, myslím, že p. riaditeľka to vyriešila. Ja potom môžem dať presnú informáciu p. poslancovi alebo aj všetkým poslancom v Diskusii. Aby som neklamala, presne, ako to je, ako to teraz funguje, ale viem, že to funguje, že je to už vyriešené.

p. Košťál – podotýkam, k dnešnému dňu to nie je vyriešené. Volal som s p. riaditeľkou teraz, a nie je to vyriešené.

p. Mušáková – aby som to uviedla na správnu mieru. My v SZSS sme nemali zazmluvnenú ako dopravcovia a prepravcovia stravy so ZŠ Fatranskou. Táto služba bola poskytovaná na základe nejakých priateľských vzťahov. V rámci toho, ako sme dovážali stravu do Janíkoviec, tak popritom sa zviezla aj Fatranská. Nakoľko do Janíkoviec aktuálne nevyvážame nikoho, tak som oslovila p. riaditeľku Fatranskej školy, že nakoľko túto službu nemáme ani zmluvne ošetrenú a sú to všetko náklady na našu spoločnosť, organizáciu, tak som jej dala priestor a čas, aby si našla nejakého iného dopravcu a zazmluvnila. Takže takáto bola dohoda. Opakujem, zmluva medzi Fatranskou a nami nebola žiadna.

p. Košťál – p. riaditeľka aj ako štatutárka chcela podpísať takúto dohodu. Financie verím, že na to dá. Len hovorím, keď sa to dalo v minulosti na dobré slovo, aj teraz keby s vami podpíše zmluvu. Nemá možnosť zohnať dopravu z hľadiska hygienického. Preto hovorím, keď sa to v minulosti, ako hovoríte na dobré slovo, dalo, tak si myslím, že by vedela v tomto prípade zabezpečiť ako štatutárka zaplatiť alebo s vami zazmluvniť, aby tú dopravu z hľadiska hygienického mohla mať. Nie je ľahké nájsť takýto spôsob teraz a dá sa povedať odstaviť. Lebo hovorím, vy ako správa na Baničovej, takýto spôsob dopravy vyhovujúci máte.

p. Mušáková – p. poslanec, áno, máme, ale nemáme na túto činnosť - podnikateľskú činnosť. Takže zmluvne to takto ošetriť nemôžeme. My poskytujeme sociálnu službu v rámci dovozu a nemôžem ju tak zazmluvniť, keď ju v podnikateľskej činnosti nemám zadefinovanú.

p. Špoták – ja by som mal ešte jednu otázku súvisiacu s tou zvýšenou štátnou dotáciou podľa stupňa odkázanosti. Keďže tá je vyššia, že či je tá započítaná v tom prepočte v tej tabuľke súvisiac s nákladmi na personálne zabezpečenie? Či sa to počítalo?

p. Mušáková – ktorú tabuľku myslíte? Lebo tam nie je nespomenutá štátna dotácia, to sú hodiny v prepočte podľa poskytovania a stupňa odkázanosti.

p. primátor – v tabuľke č. 5 na str. č. 33.

p. Mušáková – to sú čisto vyčíslené mzdárkou a náklady na mzdy a odvody.

p. Špoták – čiže pri tých odborných zamestnancoch, ktorých treba navýšiť, tie výdavky budú na mzdy o niečo nižšie alebo sa zvýši tá štátna dotácia.

p. Mušáková – nie, toto nie je v súvislosti s týmto. Lebo štátna dotácia sa dáva podľa obsadenosti kapacity zariadenia a stupňa odkázanosti. Oni potom vypočítajú zo stavu klientely, ako dotáciu nám dajú. Nesúvisí to so zamestnancami, ale s prijímateľmi.

p. Oremus – dovoľm si doplniť ešte určité informácie k tomuto materiálu. A to, aby bolo všetkým poslancom zrejmé, že my nereagujeme na navýšenie počtu prijímateľov sociálnej služby. Počet prijímateľov sociálnej služby zostáva zachovaný, to je informácia z mestskej rady. A naozaj je teda otáznik, prečo musíme takto navyšovať počet pracovníkov, ktorí majú zabezpečiť kvalitné sociálne služby pre klientov, pre prijímateľov? Ten nárast je naozaj skokový, keď pozeráme ten graf, tak vidíme, že sa to do roku 2013 navyšovalo veľmi postupne a zrazu teraz z roku 2021 na rok 2022 ten nárast je o 17 zamestnancov. Takže asi každému napadne, že je niekde chyba a treba hľadať rezervy a spôsob, že či nastaviť tú organizačnú štruktúru inak a to riadenie našich zariadení efektívnejšie. Pretože naozaj takýto skokový nárast nie je normálny. Vzhľadom na to, že stupeň odkázanosti sa nám premieta a zvyšuje sa. Premieta sa teda do vyššieho počtu opatrovateľov a sociálnych pracovníkov, ale v tom zvyšovaní počtu zamestnancov máme veľa takých profesií, ako tu už bolo povedané, že kuchár, vodič, a tak ďalej, ktoré nie sú tou službou, ktorú by sme potrebovali zvýšiť. Takže keby to bolo len o tom, že navyšujeme počet opatrovateľ, zdravotníkov, tak OK, tak asi by sme s tým nemali problém. Ale túto vidíme, že sa navyšujú profesie, ktoré s týmto nesúvisia, ktoré sú inými profesiami. Takže preto tu je táto diskusia, preto ten materiál vraciame na dopracovanie. Súhlasím s tým, čo tu povedala p. kolegyňa Rácová, že tam tie procesy riadenia treba jasne zadefinovať, aby tam pravidlá boli povedané. Aby to nebol materiál nejakého konceptu, ale jednoznačný organizačný poriadok, ktorý má jasné medze, pravidlá a hranice, ktoré jasne definujú tie postupy práce. Ešte jeden dôvetok k tomu, čo tu Peťo Košťál načas. A čo len potvrdzuje, to čo už niekoľko rokov na čo poukazujem, že my sa zameriavame na všetko iné, na rôzne mimovládne organizácie, tretí sektor, súkromné školy, a tak ďalej. Tam sme štedrí, tam dávame a to, čo máme zabezpečovať ako poslanci mesta, naše zariadenia, tak tam sme veľmi šetrní, až sme naozaj skúpi na to, aby sme im zabezpečili to, čo naozaj potrebujú. Takže konečne si to uvedomme a presuňme tie finančné prostriedky a doprajeme našim zariadeniam, aby tie fungovali, aby to bolo oficiálne všetko. A potom, keď budeme mať ešte v rozpočte peniaze, môžeme veľkoryso pristupovať k nejakým iným subjektom. Ale v prvom rade riešme naše veci, za to čo zodpovedáme, čo je naša povinnosť ako poslancov.

p. Ajdariová – ja by som reagovala, Peťo, na teba a možno na všetkých tých predrečníkov. My, čo pracujem v sociálnej oblasti a orientujeme sa, čo je odkázanosť číslo päť až šesť, vieme., o čom hovoríme z praxe. Naozaj nikomu z vás by som nepriala, byť za prvé, ten človek, ktorí tú päťku, šesťku má a za druhé s nimi pracovať. S týmito ľuďmi je to veľmi psychicky, fyzicky náročná práca. Takže prečo je taký nárast? Nárast je preto, to, čo hovorila aj p. Mušáková, že sa nám zvýšil počet prijímateľov so stupňom päť a šesť. Tam idú tri

opatrovateľky, dvaja sociálni pracovníci, fyzioterapeut, zdravotná sestra. Ty povieš, že máme sa venovať nie, že iným oblastiam. Toto je oblasť a obyvatelia tohto mesta, ktorí si zaslúžia mať kvalitne poskytované sociálne služby. Ja poviem sama za seba, ja pracujem v sociálnom sektore, sme tri na celý kraj. A sme vďačné za to, že sme aspoň tri pre tých momentálne evidovaných 1500 zrakovo postihnutých ľudí. Keď chceme robiť tú robotu kvalitne, tak musíme mať aj my ten priestor.

p. Oremus – to znamená, že keď máme nárast počet pracovníkov o 17 a z toho polovica sa zhruba týka tých profesií, ktoré každý s tým súhlasíme, že zdravotníci, sociálni pracovníci, s tým súhlasíme. Ale je tam ďalších sedem alebo osem miest, ktoré vytvárame, ktoré sú obslužné, ako sú šoféri, údržbári, a tak ďalej. To znamená, že na to poukazujeme. Pohrajme sa teraz s organizačnou štruktúrou, že či niečo nezlúčime, aby sme veci zefektívnili. Ja absolútne nenamietam oblasť sociálnu, zdravotnú, okej, v poriadku. Ja by som bol rád, keby vytvoríme ešte ďalšie miesta, aby sme mohli ďalších prijímateľov mať, lebo určite máte poradovník a hlásia sa ľudia, ktorí to potrebujú a nevieme im to poskytnúť. To je prvá vec na vysvetlenie. A druhá vec, sme tu mali materiál, kde nastal rozpor názorový a pätnásť poslancov odišlo, pretože z toho rozpočtu naozaj peniaze dávame na všetliaké iné veci a nie na to, čo potrebujeme. Toto sú naše zariadenia. A ja, Peťa, som za to, aby sme tam dali finančné prostriedky, len sa musíme aj efektívne pozeráť na to, že do akých oblastí to dáme. A hovorím na to, že aby sme práveže šetrili tam, kde rozhadzujeme peniaze - na tretí sektor, na neziskový, a tak ďalej, kde kupujeme, alebo dávame dotácie na rôzne veci, ktoré nebudem menovať, ale každý si dosadí aj kvôli čomu aj to rozpočtové opatrenie, kvôli komu a kvôli, ktorým poslancom vlastne prešlo.

p. Ajdariová – na doplnenie. Ja viem, že pre všetkých to číslo 17 musí vyzeráť nejako horibilné, ale naozaj sa bavíme o tom, že roky sa neprijímali na tieto pracovné pozície a to je jedno, či nebola vôľa alebo neboli peniaze. Situácia, veď vidíte, ako sa to mení. Prišiel Covid, ľudia vypadávajú. Tak, ako sme to cítili, že sme nemohli ísť na poštu, pretože aj pracovníčka pošty je len človek. Proste v tomto období sme to cítili viac ako enormne. Tak, ako povedala pani Mušáková. My síce splňame nejaký normatív zamestnancov pre tieto naše, či už je to správa alebo hore Zobor, ale v praxi vidíme, že proste tých ľudí treba doplniť. Čo sa týka prevádzkových zamestnancov, ako by som to zase ja jednoducho, polopatisticky povedala, že aj takí zamestnanci, aj tých zamestnancov veľmi potrebujeme preto, aby sme vedeli zabezpečiť plynulý chod týchto dvoch ako keby zložiek. Hej! Áno, možno je to nárast 17, ale pointa toho celého je, že určite nebudeme prijímať hneď zajtra. Ale keď chceme pre našich občanov naozaj poskytovať kvalitné služby a chceme, aby aj naši zamestanci boli v tej práci spokojní a nemali pocit, že kumulujú tri funkcie tak, ako tu povedala p. Mušáková, že jednoducho tu boli situácie, ktoré si vyžadovali to, že jeden človek robil ako keby tri náplne práce. Tak poďme v sociálnej oblasti sa naozaj posunúť tým pozitívnym smerom, k tým ľuďom. Peťo, ja ti môžem naozaj povedať, že každý, kto robí v sociálnej oblasti, v praxi ti vie povedať od údržbára, prevádzkara, sociálnu pracovníčku, že nie sú to vyhodnené peniaze našich občanov a nás, naozaj. Takže ja by som naozaj veľmi pekne chcela poprosiť, keby ste tento materiál podporili.

p. Barbarič – ja by som nadviazal na Peťku Ajdariovú v tom, presne to bolo povedané. Teraz sa nejde prijímať 17 nových zamestnancov. To pôjde postupne, to pôjde postupne aj podľa potreby, aké bude mať vlastne to zariadenie. To zariadenie si teraz spraví rozpočet do budúcnosti a podľa potreby sa tí zamestnanci budú prijímať. Čiže to sa netreba ľakať, že do roka tam bude zrazu 17 plus zamestnancov. Chcem vidieť, že aký bude rozpočet a aké budú ďalšie výdavky. A treba plus povedať, že teraz nám Covid ukázal, že zrazu, keď vypadne niekoľko zamestnancov naraz PN, OČR, tak potom sa nedá veľa vecí zvládať, aj tých klientov.

Hlasovanie č. 2 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej - Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

prezentácia – 21

za – 8

proti – 0

zdržal sa – 3

Zmätočné hlasovanie.

Hlasovanie č. 3 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej - Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

U z n e s e n i e číslo 76/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

19. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste **mat. č. 1108/2022**

Materiál uviedla Mgr. Mariana Záturová, vedúca odboru TIC Nitra.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 4 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť: podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste

schvaľuje

pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť:

podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 77/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

20. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť:
Sociálna oblasť a podpora verejného zdravia **mat. č. 1132/2022**

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

p. Gut – k tomuto materiálu nebudem hlasovať, mám tam k jednému z bodov osobný záujem.

p. Obertáš – mne sa páči ten projekt Hlinený dukát, možno keby mi niekto bližšie vedel vysvetliť, ako to celé bude fungovať. A zároveň otázka. Tam je aj v jednom projekte umiestnenie antivandal smetných košov, tak by som to nejako nazval na Orechovom dvore, že či vlastne je doriešený potom aj ten zvoz? Prípadne, kto sa bude o to starať? Alebo nevieme to nejako cez Stredisko mestských služieb troška možno bližšie popísať, ako je tá logistika v rámci tohto projektu možno riešené.

p. Šimová – áno, Hlinený dukát, aj my sme sa veľmi potešili iniciatíve diecéznej charity. Je to už projekt, ktorý beží v iných krajských mestách, viem, že beží v Trnave, aj v Trenčíne ho rozbiehajú tento rok a bude aj v Nitre. Budeme riešiť osadenie štyroch automatov na vydávanie hlinených dukátov. A v niektorých prevádzkach budú aj kasičky, kde ľudia si budú môcť kúpiť za jedno euro hlinený dukát. A keď budete mať chuť dať ľuďom bez domova nie peniaze, ale hlinený dukát namiesto finančných prostriedkov hotovosť alebo dežanérov tak, ako je zvykom stále, tak vlastne ľudia bez domova si tieto hlinené dukáty budú môcť v meste Nitra vymeniť za sociálnu službu, za potravinový balíček, vymeniť šatstvo a osobnú hygienu v prevádzkach, ktoré sú pre nich pripravené. Takže nebudeme im dávať peniaze a hotovosť, ale hlinené dukáty. A smetné koše na Orechovom dvore, k tomu to bola teda diskusia aj na odbore, aj v komisii k tomuto projektu. Áno, máme ambíciu osadiť antivandalné smetné koše. Pretože, áno, neuveriteľne, neustále je neporiadok po lokalite Orechov dvor, napriek každotýždňovým brigádám, a tak ďalej. Sestričky rehoľné majú ambíciu s mladými ľuďmi a s deckami, tínedžermi tam udržiavať poriadok. A zatiaľ je dohodnuté, že sa to bude vysypať do smetného koša tam a potom nám to NKS vysypú. Čiže interne cez zapojenie mladých ľudí.

Hlasovanie č. 5 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť: Sociálna oblasť a podpora verejného zdravia

s c h v a ľ u j e

pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť: Sociálna oblasť a podpora verejného zdravia

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 78/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

21. Informatívna správa o miestnom poplatku za rozvoj za roky 2020 a 2021

mat. č. 1103/2022

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Petřík, vedúci odboru miestnych daní a poplatkov.

Spravodajca:

p. Peter Mezei

p. primátor – mali sme k tomuto materiálu stretnutie s predsedami jednotlivých VMČ, kde sme si vysvetľovali detaily a fungovanie a ďalší postoj ohľadom daný za rozvoj.

p. Varga – myslím si, že si ich všetci zaslúžime, len neviem ako povedať, ale vysloviť obavu, že áno, bude to použité tam, kde chceme a ako chceme. Keď sa pozriem tú tabuľku, hneď v tom druhom rade – Dražovce, Mrázová ulica – 120 tisíc, absolútne tomu nerozumiem, kto a prečo to tam dal? Už som vám stokrát povedal. Ja mám z dátumu 12. 4. 2021, držím pred sebou rozpočet na dobudovanie miestnej komunikácie Mrázová 38 970 euro. O rok na to pridám k tomu 20%, tak, ako som to povedal vo štvrtok. Dajte mi 50 tisíc. Nemusíte tu zamestnávať na verejné obstarávanie ľudí, nechcem sa ich dotknúť, ale myslím časovo a ušetrím mestu 70 tisíc. To je len jeden z príkladov, lebo vôbec nie som spokojný, že by sme z týchto peňazí mali robiť Mrázovú. Ved' sme po schvaľovali 9 mil. na investičné akcie. Ja si myslím, že daň z rozvoja by mala byť pre každú mestskú časť bonusová, bonusová akcia, kde by si ľudia povedali, že čo by sme si chceli trošku nadštandardné a nie investičné akcie. keď si zoberiem Zobor – Dražovce, máme 50 ciest, ktoré máme vyrozpočtované a v zásobníku, ktoré potrebujeme robiť. To budeme robiť z dane z rozvoja? My máme navrhnuté iné veci, napr. chceme si kolumbárium urobiť v Dražovciach. Chceme si odkúpiť pozemok, pre mesto zveľadiť. Lebo za chvíľu sa nedostaneme do hasičskej zbrojnice. Máme tam problémy so susedmi. Všetci viete veľmi dobre, že to je problematické. Chceme spojiť ihrisko s hasičskou

zbrojnicou, aby sme sa tam vedeli dostať aj do budúcnosti. Chceme poupravovať dlho očakávané odvodnenie z Jednoty. To je pre mňa také trošku, že sa tých ľudí nepýtame, čo treba a tu rozdeľujeme peniaze a to ešte v akom množstve. Už párkrát sme si povedali, p. primátor, že áno, stretneme sa. Takže bol by som rád, keby konkrétne by sme sa bavili o tom s obyvateľmi, koľko tam má ísť a kam to má ísť. A ešte by som poprosil o vysvetlenie, aby sme si zbytočne nevytvárali nejaké ilúzie. Držím tu tabuľku 311 260 katastrálne územie Dražovce, hviezdička, poznámka 33 922 eur, preto odporúčame využitie tejto sumy v katastrálnom území Dražovce. Poprosím o vysvetlenie.

p. primátor – p. poslanec, áno, tak ako sme hovorili, je treba spraviť stretnutie. To znamená, že hneď, ako bude lepšie počasie, tak rátame, že by sme mali spraviť stretnutie aj s verejnosťou a nie len VMČ a prebrať jednotlivé riešenie tak, ako to bolo preberané na stretnutí s predsedami VMČ. Čo sa týka tých ciest a že by ste nám to chceli opraviť, to nechcem pokračovať v tejto téme.

p. Obertáš – ja by som poprosil o vyjadrenie pána Petríka, v podstate ide o poplatok za rozvoj. Obyvatelia Klokočiny dlhodobo majú problém s bývalým výpočtovým strediskom na Benkovej ulici. Je to firma Domo. Tak len, aby ste mohli na záznam povedať, aby aj obyvatelia z Klokočiny vedeli, že teda zo strany Mesta bol daný výmer na poplatok za rozvoj. To znamená, že daná spoločnosť rozbieha nejaké aktivity a možno niečo bližšie k tomu.

p. Petrík – je to pomerne nová záležitosť. Minulý týždeň nám bolo doručené na základe našej výzvy. Na základe právoplatného stavebného povolenia sme vyzvali firmu Domo na oznámenie k dani za ubytovanie. A oni nám vyčíslili podlahovú plochu nadzemných častí stavby, ktorá bude slúžiť na bývanie. Takže namiesto tej stavby, kde prespávajú bezdomovci, by mal vyrásť bytový dom. Čiže my na základe toho oznámenia im posielame teraz rozhodnutie o vyrubení dane za rozvoj. To je taká informácia pre vás, že pravdepodobne sa tam s tým priestorom, s tou stavbou bude niečo diať.

p. primátor – aj ja sa ešte vrátim k tej hviezdičke, ako to tam bolo myslené. Pokiaľ si správne pamätám, tak totižto niektorá z tých stavieb zasahuje do katastrálneho územia Mlynárce. A je tam treba spomenúť, že tá čiastka bola vybraná v priemyselnom parku. To znamená, že keď sa bude prerokovávať, akým spôsobom budeme s týmito peniazmi narábať, tak treba na to myslieť. Takže áno, tieto peniaze by mali byť zväčša použité v katastrálnom území Dražovce.

p. Petrík – ja len upresním. Týka sa to dvoch stavieb, ktoré síce sa majú realizovať v katastrálnom území Mlynárce, ale tak, ako ste spomínali, p. primátor, v priemyselnom parku tam je niekde tesne hranica. Čiže pri vypracovávaní materiálu som dostal od vás pokyn, aby som tam tú hviezdičku dal. Aj by som vyčíslil teda, aká suma tvorí z celkového príjmu za Mlynárce, za tieto dve stavby, ktoré sa budú realizovať v priemyselnom parku. Ale jedna stavba je vlastne tá, ktorá sa nebude realizovať, lebo od začiatku stavebník avizoval, že v súvislosti s pandemiou a so všetkým odskočili všetci nájomníci, ktorí v tejto budove, stavbe mali byť. Takže tam prebiehalo aj odvolacie konanie, ktoré sme vyhrali. Tak musel to zaplatiť. Ale on len čaká, kedy stratí právoplatné stavebné povolenie a bude žiadať tie peniaze

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 4 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2 a 3 na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

23. Návrh na čiastočné zmiernenie negatívnych dopadov radikálneho nárastu ceny tepla a teplej úžitkovej vody pre všetkých obyvateľov mesta Nitra mat. č. 1133/2022

Materiál uviedol p. Ing. Miloš Dovičovič, poslanec Mestského zastupiteľstva Mesta Nitra.

Spravodajca:

p. Ján Greššo

p. prednosta – čo sa týka pracovnej skupiny, mali sme stretnutie s odborom sociálnych služieb, aj s odborom ekonomiky a rozpočtu. Riešili sme tam otázky cieľovej skupiny, ktorej má byť poskytnutá podobná pomoc. A zároveň aj technického prevedenia tej pomoci, pretože technické prevedenie, že každému obyvateľovi pošleme 10 eur do schránky je pomerne komplikované a neefektívne, keďže by nás to stálo nemalé prostriedky. Z tejto pracovnej skupiny zatiaľ vyšlo, že sme si vyžiadali informácie od správcu bytových domov. Takže ďalšie zasadnutie skupiny bude určite ešte dokonca týždňa, keď budeme mať tie dáta, ktoré sme požadovali. A keď budeme mať konkrétnejší návrh, tak zvoláme skupinu aj za účasti poslancov.

p. Barbarič – je dobré, že rozmýšľame nad našimi obyvateľmi, ako im pomôcť, len myslím si, že sa to chytilo za úplne opačnú stranu, ako malo. Ideme najskôr vyčleniť rozpočet, ktorý je odôvodnený 10 eurami na obyvateľa, čo už teraz vieme, že je hlúposť, pretože viac ako polovici obyvateľstva to nepomôže. Druhá vec je, že keď už sme chceli ísť pomôcť, mali sme najskôr vytvoriť nejakú pracovnú skupinu, ktorá má definovať tých obyvateľov, ktorým máme pomôcť. A definovať asi akou sumou im máme pomôcť. Ono to tu nebolo povedané, ale medzi týchto obyvateľov patria napr. aj bezdomovci. A dáme teraz tisícom bezdomovcom 10 euro na energie. To je viac ako vtipné. A druhá vec je taká. Ono viete, zvolebnieva sa a ja tomu rozumiem, že sa také návrhy dávajú. A ja by som teda teraz dal taký návrh, že poďme prispieť obyvateľom na zvýšenie benzínu a nafty, lebo aj k tomu teraz prišlo. A môžeme tiež vyčleniť nejakých 800 tisíc na to.

p. Greššo – Filip, ty si si zjavne tento svoj diskusný príspevok pripravil doma a vôbec si nepočúval ani Miloša, ani mňa, čo sme povedali. Pretože to, čo si teraz prečítal, bolo zodpovedané. Nebudem sa opakovať, prehráj si záznam, keď chceš. A naozaj si vyprosujem pri takomto materiáli nejaké obvinenia, to ani nie sú obvinenia, to sú len báchoroky, že je to nejako populistické. Po tom, ako nazveš príspevky Mesta Nitra, ktoré hovoria za nás všetkých, aspoň ja to tak vnímam, po tom, ako pomáhame utečencom z Ukrajiny. To nie je populizmus? Veď ty tu hovoríš o 77 tisícoch obyvateľov Nitry, že takýto materiál je populistický. Takto to teda ako klobúk dole. A teraz bezohľadne na to. Kludne sa pod tento materiál podpíšte aj vy. To nie je o tom, že my s Dovičovičom si tu zbierame body. To je o tom, že kopec ľudí bude mať obrovský problém od septembra si zakúpiť doma, pretože nebudú mať na to prachy. Ale nemusí to byť 10 euro, keby ste to počúvali, ten diskusný príspevok, tak sa bavíme o tom, akým spôsobom najefektívnejšie pomoc ohrozeným skupinám. Lenže idete si stále svoje.

p. Dovičovič – na vystúpenie kolegu Barbariča - ja nepoužijem slovo hlúposť, hoci by som to slovo mohol použiť oveľa oprávnenejšie, ako ho použil on. Pretože on nedokázal vo svojom vystúpení byť ani len konzistentný. Na jednej strane rozprával o populizme a hlúposti a na druhej strane rozpráva, že mali sme to spraviť, ale iným spôsobom. Tak mali, či nemali, pán Barbarič? Mali alebo nemali? Na jednej strane to nazve hlúposťou a na druhej strane tvrdí, že sme to mali urobiť. Počúvajte sa aspoň a prestaňte tu robiť zo seba šašov!

p. Barbarič – populistické a predvolebné je to, akým spôsobom ste tento návrh podali, sami dvaja, bez diskusie. Vypočítali ste si nejakú sumu, ktorú viete, že to Mesto nemá nateraz odkiaľ zobrať. A v podstate ešte je aj tá suma neodôvodnená a takto ste to predložili. Toto je len predvolebná kampaň.

p. Moravčík – oceňujem starostlivosť kolegov. Ale chcel by som doplniť na margo zvyšovania cien. Ja som si všimol, máme doma psa. A máme občanov, ktorí platia daň za psy a aj granule išli hore, či by sme neschválili aj toto, že by sme zohľadnili.

p. Ajdariová – pán poslanec Moravčík, u mňa si momentálne svojím príspevkom prerazil dno, aj s tvojimi granulami. Ja tiež mám psa, milujem zvieratá. Ale toto je prirovnanie, ako nehnevaj sa, ste dospelí ľudia. Filip, k tebe len toľko. Keď tento materiál považuješ za predvolebnú kampaň, lebo s vami ho nikto neprerokoval, tak potom vy si tu tri roky robíte predvolebnú kampaň, pretože pravej strane nepredkladáte, nekonzultujete materiály tri roky. Rozmýšľaj, čo povieš. Napadla ma ešte jedna vec. Zase, v súvislosti s tým, že vytvoriť pracovnú skupinu. Tak, ako minulé zastupiteľstvo sme tu riešili akútnu potrebu, teda v prípade utečencov. Tak toto je akútna potreba obyvateľov nášho mesta. Ja poviem sama za seba. Posledné tri mesiace mi horí telefón kvôli tomu, že tí ľudia nevedeli, aké im prídu nové rozpisy za zálohové platby. Obracali sa na mňa správcovia bytových domov, akým spôsobom Mesto bude nápomocné, či bude vôbec nápomocné. Keďže tí ľudia vedia, že sme 51 % vlastníkom. A vytvoriť nejakú pracovnú skupinu. Filip, kedy si bol naposledy na sociálnej komisii? Kedysi bol a koľkokrát si bol na sociálnej komisii? Ty člen sociálnej komisie tri

roky. Takže nebavme sa tu, prosím ťa, o sociálnych veciach v rámci pracovných skupín. A budem veľmi rada, keď začneš byť účastný, teda ako plnohodnotný člen sociálnej komisie.

p. Barbarič – ale veď ja všetkému chápem, čo tu hovoríte, len hovorím, že išiel hore benzín aj nafta. A je to teraz historicky najvyššia cena. Tak poďme pomôcť aj týmto tým obyvateľom, veď chodia na autách.

p. primátor – tá myšlienka bola naozaj, že správna, dobrá pomoc našim obyvateľom. Materiál je napísaný nešťastne, lebo hovorí o tom, že budeme ľuďom dávať helicopter money. To znamená, že by to vyšlo 83 centov za mesiac. To naozaj sa tu míňa účinku. To sme si predsa vysvetlili aj na tej MR, prosím, poďme k tomu skôr konštruktívne pristúpiť. Poďme sa ďalej pohnúť v tejto veci, tu to riešenie už bol navrhnuté aj od poslanca Barbariča, aj spoločne konsenzuálne dohodnuté na tej MR, kde sme hovorili o tej pracovnej skupine. Ja si myslím, že to riešenie tu máme. Prosím, pohnime sa ďalej, lebo potom to skĺzne naozaj do veľmi osobných. Ja by som to chcel ukončiť. Vieme, čo chceme, vieme, kam sa chceme dopracovať. Zbytočne sa tu budeme medzi sebou prekrikovať.

p. Greššo – pán primátor, nebudem pokračovať v žiadnych osobných útokoch, atakoch alebo doberaní sa. Pointa toho materiálu nie je to a ani nenavrhuje prerozdelenie. Na to si myslím, že je tu dostatočne široké plénum na to, aby sme sa dohodli, akým spôsobom ich prerozdělíme. Pointa je vyčlenenie tých finančných prostriedkov. To nebráni tomu, čo ty hovoríš, že áno, poďme pomôcť. A ešte raz, ak sa pod neho chcete podpísať a ak sa nakoniec pod neho podpíšete svojím hlasom, tak sa pod neho podpíšeme celé plénum. To, že ho navrhol Greššo s Dovičovičom je úplne irelevantné v tomto prípade. A predchádzajúca diskusia, veď tá diskusia sa bude baviť o vyčlenených peniazoch a nie o tom, či áno alebo nie. Ak ich vyčleníme, poďme sa baviť, ako ich použijeme, pre koho ich použijeme, pre aké skupiny obyvateľstva a akým spôsobom ich rozdistribuuje. Nič viac, nič menej.

p. primátor – p. poslanec, súhlasím, áno, len tá druhá časť toho materiálu je napísaná 10 eur na obyvateľa.

p. Greššo – ja tomu rozumiem tak, z uvedených dôvodov navrhujeme vyčleniť z rozpočtu Mesta sumu 10 eur na každého obyvateľa, to jest 769 320 euro. Ale nepíše sa tam navrhujeme vyčleniť a poslať každému obyvateľovi z mesta Nitra. Vyčleniť tú sumu, aby bolo jasné, prečo suma 769 320, prečo tá suma takto vznikla. Povedal to Miloš vo svojom diskusnom príspevku a tu je to napísané. Na MR sme si to povedali, povedali sme si to tu a napriek tomu sa prečítajú nejaké pripravené scenáre. Ešte raz opakujem, nie je naším cieľom poslať každému obyvateľovi 10 euro.

p. primátor – dobre, ten mechanizmus by mal byť taký, že by sme si mali definovať cieľovú skupinu. Povedať si, že koľko peňazí by sme mali alokovať, aby to malo vôbec dosah a ísť takýmto postupom. Ja hovorím, že áno, tá myšlienka je správna. Bohužiaľ, to b, čo tam je, je problematické.

p. Ajdariová – ja by som bola veľmi rada a naozaj chcem poprosiť mojich kolegov a kolegyne. Áno, zvolenie sa, aj sa bude do októbra, nespravíme s tým nič. Ja by som chcela veľmi pekne poprosiť, pretože ľudia majú možnosť si všimnúť, my tento výraz nepoužívame, jediný, kto ho používa. Marek, poprosím ťa, urob si poriadok teda so svojimi poslancami, pretože to je len akcia reakcia. Je úplne normálne, keď je snaha poslanca predložiť nejaký dobrý materiál a hneď druhé budete počuť takéto ataky populistické. A Filip, prosím, prehráj si dnes týchto šesť minút, ako si ty dokázal svoje vyjadrenia behom šiestich minút zmeniť zo zlých, veď všetko je dobré. To je celé, čo k tomu poviem.

p. Barbarič – každý si to vysvetľuje podľa seba, to moje vyjadrenie, alebo nájde si v tom to svoje, čo chce vidieť, ako aj p. poslankyňa Ajdariová. Myslí si, že sú nezmyslené, ja si myslím, že som povedal presne to, čo som chcel povedať, že ten návrh v tejto podobe je nezmyslený. Aj to hneď zdôvodním prečo. Samotná tá výroková časť znie – „Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi Mestského zastupiteľstva pripraviť v rozpočtové opatrenia v rozpočte mesta Nitra na rok 2022, ktorým sa vyčlenia finančné prostriedky vo výške 769 320 tisíc, a tak ďalej na čiastočné zmiernenie negatívnych dopadov radikálneho nárastu ceny tepla a teplej úžitkovej vody v dôsledku rastu cien plynu a elektrickej energie pre všetkých obyvateľov mesta Nitra.“ Tak pre všetkých, alebo len pre niektorých? Sami ste to zle navrhli a idete teraz niečo rozprávať.

p. Štefek – pokiaľ som dobre počúval uznesenie MR k tomuto materiálu. Nevieť, ako sa tento materiál potom dostal sem na rokovanie zastupiteľstva. Kto ho dal do pozvánky, prečo tu dnes o ňom rokujeme? Nechcem to nejakým komentovať, sa to dostalo možno nedopatrením. Ale uznesenie mestskej rady jasne hovorí, že čo sa majú, aké kroky urobiť. A to mohlo trvať mesiac, tri mesiace a potom to malo prísť sem. Jednoducho je to tu, je to predmetom rokovania schváleného programu, tak potom o tom hovorme. Samozrejme, že táto situácia, ktorá je tu, nie je nijako vtipná. Je celkom vážna a ešte by som povedal, že zo dňa na deň graduje. A nielen, že granule, nafta, teplá voda, múka, pekárenské výrobky, cena stavebných prác, a tak ďalej. Ja netvrdím, že toto je najmädrejšie riešenie a možno toto nie je ani koncepčné, že by si zaslúžilo nejakú širšiu a hlavne kludnú debatu bez emócií. Len tu sa stráca, nevážime si jeden druhého a to je výsledok tejto diskusie. Samozrejme, že zrejme spúšťačom tohto boli predpisy doručené našim občanom nášho mesta od jednotlivých správcov bytových domov, kde to je úplne polopatisticky povedané. Pre štvorčlennú rodinu sa zvyšuje ten predpis. A je to jedno, či je to správca OSBD alebo náš Službyt. V priemere o 40 eur na mesiac. Štvrtok bolo povedané, že na najbližšie rokovania zastupiteľstva bude pripravená alebo predložená informatívna správa o tom, ako išli ceny energií hore, ak sa to týka chodu nášho mesta. Školy, škôlky, Službyt, NTS, a tak ďalej. Ja som strašne zvedavý na tú informatívnu správu a to poviem teraz za seba. Som veľmi zvedavý, čo tam bude povedané. Ja som to zachytil aj v médiách, keď bolo povedané, že cenu energií cez NTS bude sanovať náš sociálny odbor. No neviem si to predstaviť, ako by mal sociálny odbor sanovať tento problém. Pozrite si Nitrianske noviny, možno pred mesiacom, aké hlúposti tam boli zo strany Mesta v podstate popísané. Samozrejme, že keď dnes schválime pre štvorčlennú rodinu 40 eur, tak vlastne sanujeme navýšenie jednomesačných nákladov na bývanie v byte. Či na Klokočine, Chrenovej či na Párovciach, tak to je úplne jedno. Aby sme neplatili tým, čo tu

trvalý pobyt nemajú. A treba povedať, že v našom meste, žiaľ a je mi to veľmi ľúto a neviem, či máme úplne dobré číslo tých bezdomovcov. Kde bývajú bezdomovci, ktorí majú trvalý pobyt Štefánikova 60.? Ved' tu býva bezdomovec z Vrábľa, úplne pravidelne stretávam pri MAXe na Chrenovej bezdomovca z Veľkej Doliny. Na Klokočine pod oblúkovou halou spával bezdomovec z Prešova, a tak ďalej. Tak sa ich to asi týkať nebude. A naše sociálne siete alebo náš sociálny systém by mal takýchto zachytávať a s takýmto narábať. Nemyslím, že sociálne siete, tie hlúposti, čo bežia cez internet a my ako občania alebo celé Slovensko, nevie s nimi narábať. Takže aj na základe toho, čo tu odznelo, nejdem dávať žiadny závažný pozmeňujúci návrh a nerobím to ani preto, aby som sa zviditeľnil, ako to bolo pred možno piatimi materiálmi povedané a tak ja navrhujem, aby sme v poslednom riadku návrhu na uznesenie zmenili výrok – „Pre všetkých obyvateľov mesta Nitra“ za výrok „Pre všetkých občanov mesta Nitra s trvalým pobytom v Nitre“.

p. Oremus – myslím, že tá myšlienka, aj na MR som to hovoril, nie je zlá a naozaj, všímajme si našich občanov, venujme našu pozornosť našim občanom, ako im skvalitniť život v našom meste a takisto ako zmierniť tie dopady, ktoré sa udiali na trhu s energiami. Tá myšlienka je podľa mňa dobrá. Teraz my ideme vyčleňovať finančné prostriedky alebo dávame úlohu prednostovi vyčleniť finančné prostriedky, aby pripravil návrh, ako tieto finančné prostriedky prerozdeliť tým skupinám obyvateľstva, ktorých sa to zvýšenie najviac dotklo. A urobiť to tým spôsobom, aby to nebolo napadnuté prokurátorom, že to je diskriminačné alebo, že to zvýhodňuje určitú skupinu obyvateľstva. Takže bude to určite náročná úloha, ale od toho máme úrad, aby tieto myšlienky, vízie poslancov dokázal zhmotniť a pretransformovať do materiálu, ktorý je v poriadku a ktorý občanom pomôže. Technické takisto potom to vyplatenie, že či sa to urobí nejakou poukážkou, alebo finančné prostriedky si prídu občania na Mesto zobráť. Takisto musí nájsť úrad ten spôsob, ako vlastne túto finančnú pomoc zabezpečiť, aby to zasa nebolo nákladné, že poštovné nás bude stáť viac, ako ten samotný finančný príspevok. Formulácia v tom návrhu uznesenia je tam trochu nepresne napísaná, že ideme, evokuje, že ideme vyplatiť všetkým občanom tie peniaze. Ale podľa mňa to bolo tak myslené, že ten nárast ceny tepla sa dotkol všetkých občanov Mesta Nitry. A tam tú formuláciu myslím, že teraz p. Štefek - upraviť a plus tam dá ten dôvetok, že s trvalým pobytom v rámci mesta Nitra. aby to bolo jednoznačne určené pre občanov Nitra, ktorí tu žijú, ktorí platia dane, všetky poplatky, ktoré v zmysle VZN máme nastavené. Takže toto je pointa a samotný ten mechanizmus, teda musí prísť úrad. Dúfam, že zorganizujú aj stretnutie s poslancami, kde budú tie jednotlivé alternatívy vyplatenia a ktoré cieľové skupiny tam budú zadefinované, aby to bolo naozaj v poriadku z hľadiska zákona. Tak to bude predmetom diskusie. A potom príde finálny materiál na zastupiteľstvo a verím, že ako poslanci zaujmeme k tom pozitívne stanovisko. Prekvapil ma príspevok Filipa Barbariča, kde povedal, že je to obrovská finančná suma 769 320 euro, že Mesto na to nemá. Ale kto si prečíta Radničné noviny, kde p. Henrich Varga, odborník už na všetko, nie je len guru na marketing, ale už je aj guru na ekonomiku. Však napísal, že my sme vo fantastickej finančnej kondícii. Tak to nemôže byť absolútne problém takáto čiastka, aby sme je vyčlenili. Takže šliapete si po jazyku, niečo iné dávate v novinách a niečo iné v mestskom zastupiteľstve. Tak konečne už povedzte ako to normálne je. A odporúčam občanom, aby si vypočuli príspevok pani hlavnej kontrolórky ešte z decembra, aby pochopili, v akej finančnej kondícii Mesto je.

p. Obertáš – bude riešený ten príspevok aj uhradením pohľadávok voči Mestu? Či to bude na tej skupine pracovnej, aby nevzniklo to, že má občan alebo obyvateľ nejaké pohľadávky voči mestu nezaplatené smetné a my mu vlastne uhradíme nejaký poplatok.

p. Oremus – na to som zabudol, že či otázka na pani Buranskú, či to do toho uznesenia dať ešte teda okrem toho, že trvalý pobyt aj teda to, že sa to bude týkať tých občanov, ktorí majú uhradené veci a splnené všetky záväzky voči Mestu. Či to môžeme takto zadefinovať, alebo to potom v rámci toho mechanizmu, ktorý úrad pripraví, že tamto vyriešime. Áno, správna poznámka a treba tomu dať stanovisko, že či to dáme teraz do ukladacej časti, alebo to v rámci toho mechanizmu bude poriešené.

p. Dovičovič – je mi ľúto, ale bolo by dobré, keby poslanci poznali predpisy, ktorými sa toto Mesto riadi. A VZN a podľa nich nie je možné vyplatiť žiadny príspevok niekomu, kto je Mestu dlžný.

p. Špoták – k tomu procesu, už to bolo povedané, že asi to malo ísť postupne. Keďže je to určitá forma sociálnej pomoci, keďže ju chcem mieriť na tých najviac ohrozených a tých čo to nebudú vedieť splácať. A týmto sa venuje sociálny odbor ako ohrozenej skupine, tak malo by to asi ísť cez sociálny odbor a sociálnu komisiu, čo neznamená, že to nemôže teraz ísť týmto smerom. Naozaj to bude určitá forma sociálnej pomoci, pretože asi dávať príspevok obyvateľom, ako sme práve teraz hovorili, nie je možné len tak fyzickým osobám rozdávať peniaze. Musí byť na to nejaké VZN, na základe ktorého udelíme nejakú sociálnu pomoc. Môže to byť napr. zníženie kritérií v sociálnej výdajni, kde sú identifikované práve tie cieľové skupiny, dôchodci s nízkym príjmom, tí, ktorí sú najviac ohrození, nemôžu sa už zamestnať a nájsť si druhé zamestnanie, väčšinou sú chorí a majú ten najnižší príjem. V tom prípade by to sa to malo úplne inak riešiť. Možno to nepôjde o vyčlenenie prostriedkov, ale zníženie kritérií najskôr. Ten postup je všetkým jasný, že nech to zabezpečia odbory a príslušné útvary mestského úradu. A mne sa zdá byť logické potom aj na základe toho pripraviť opatrenia aj s finančným vyčíslením. A na základe toho sa vrátim k stanovisku mestskej rady, ktorá navrhla vrátiť materiál na dopracovanie. A zároveň dávam pozmeňovací návrh, keďže to nebolo spravené a predkladateľ to dal aj na mestské zastupiteľstvo, tak navrhujem pozmeňujúci návrh – „Vrátiť materiál na dopracovanie zmysle uznesenia Mestskej rady v Nitre a zároveň uložiť prednostovi Mestského úradu vytvoriť pracovnú skupinu, ktorá pripraví návrh pravidiel poskytnutia finančnej pomoci pre obyvateľov mesta Nitra s trvalým pobytom z dôvodu čiastočného zmiernenia nárastu cien.“ Tiež tam vynechávam tie energie, pretože tie ceny sa zvyšujú všeobecne, aj ceny potravín sa zvyšujú. Takže v určitom zmysle zužujem a v určitom zmysle rozširujem.

p. Vančo – chcem sa spýtať práve na tú mestskú radu, keďže od rokovania mestskej rady uplynulo možno už tri týždne. Že či úrad sa zaoberal touto myšlienkou? Pretože predložiť tento návrh poslancom na mestské zastupiteľstvo v rovnakom znení, ako bolo na mestskej rade, je ich právo a oni to urobili. Ale ja ako člen mestskej rady čakám na to, že čo od rokovania tej mestskej rady ten úrad robil v tejto veci. A možno by som na to chcel poznať odpoveď, aby som sa potom vedel zariadiť pri hlasovaní.

p. Špoták – p. prednosta to tu povedal, že bolo interná pracovná skupina zložená s príslušných relevantných odborov, ktorá navrhla prvé kroky, aby získala relevantné informácie o tých cieľových skupinách, ktoré to najviac potrebujú. Ďalšie stretnutia povedal p. prednosta, že pravdepodobne bude ešte tento týždeň pokiaľ to bude možné. A v následnom kroku budú prizvaní aj poslanci, ktorí budú mať záujem.

p. Štefek – je na škodu veci, že tu nie je napísané stanovisko mestskej rady, ale ja by som rád vedel aj stanovisko finančnej komisie na tento materiál.

p. Špoták – nebolo to v žiadnej komisii myslím, čo je tiež chyba toho materiálu, ale keďže išiel týmto spôsobom tak sa tam asi nemal ani ako dostať. Keďže vôbec nešiel cez úrad.

p. Štefek – kolegovia, veď niekto podpisuje pozvánku. Ako sa tento materiál dostal na dnešné rokovanie? Ja rešpektujem, že je to poslanecký návrh, ale to neznamená, že keď tam bolo nejaké stanovisko MR k tomu, že sa nemal dostať na dnešné rokovanie. Ja nerozumiem tomu, ale dobre, ja na tento materiál mám svoj názor. Vyjadrujem sa pri hlasovaniach. Dal som pozmeňujúci návrh. Nehovorím, že je to koncepčný návrh, ale aspoň čiastočne sanujeme určité problémy obyvateľov alebo občanov nášho mesta.

p. Špoták – preto si osvojujem stanovisko z MR, ktorá odporučila vrátiť materiál na dopracovanie a vrátiť aspoň na MR, keď už nie na ostatné komisie, ale potom by prešiel aj komisiami.

p. Barbarič – toto je presne tá zásadná chybovosť toho materiálu, že obišiel všetky bežné postupy, ktoré sa uplatňujú tu, kým sa materiál dostane na zastupiteľstvo. Nešiel cez žiadnu komisiu, nevyjadrili sa k nemu žiadne odborné útvary a zároveň ešte aj MR ho stiahla, respektíve odporučila vytvoriť nejakú internú komisiu, ktorá pripraví tento materiál. Ale je tu na zastupiteľstve, tak sa k nemu vyjadrujeme.

p. Greššo – nebolo to na finančnej komisii, Filip, tak, ako si tam ty nebol posledné dva a pol roka. Takže áno, tak isto to tam nebolo. Nemám čo povedať, pretože ty tam nechodíš na tú finančnú komisiu a si jej podpredseda.

p. Varga – toto, čo tu predvádzame, to je neskutočné! S komára dokážeme urobiť somára. Z jednoznačného materiálu, ktorý fakt možno ani nemal byť, ktorý v dobrej viere dvaja poslanci predložia, my tu diskutujeme hodinu. A ja si myslím, že úplne stačilo 10 minút. Vrátiť na dopracovanie. A je tam jednoznačne dané, že prednosta sa má postarať, čo s tým ďalej. Veď akou formou my budeme rozhodovať a komu akou formou. Tu je určitý návrh, ktorý sa dostáva do pléna a je navrhnuté, aby sa ďalej spracoval. A my tu hodinu a tými faktickými poznámkami sa tu jeden cez druhého prekrikujete. Veď toto nie je polemika, toto je diskusia. Teraz neviem, kto sa ide ako predvádzať. Teraz sa idem ja predviesť, dobre? Pred rokom som povedal, že sa vzdávam poslaneckého platu, nevedelo sa to tu vyriešiť. Tak som sa s p. Šimovou dohodol, že tri moje mesačné odmeny som venoval zariadeniu. Kto z vás to urobil? Včera som p. Čemanovej zavolať, že si neprosím obed, bohužiaľ, lístok mám tu. Napísal som,

že ak je to možné, nech to poskytne nejakou formou pre utečencov alebo bezdomovcov. Ved' my máme milión možností a my sa tu hádame, predvádzame, kto ako. Ved' každý má možnosť, keď je silnejší a cíti sa pomôcť slabšiemu. My sme silné mesto! Ako bolo povedané, že sme ekonomicky vynikajúci a prečo by sme nemohli pomôcť niektorým a budeme hľadať teda, komu a akou formou. Na to sme tu. A nie sme tu na to teraz, aby sme to riešili tri hodiny, lebo máme ďalších tridsať materiálov. Na to bolo určené, že má pán prednosta niečo vymyslieť. Ved' ho platíme, preboha, nie?

p. primátor – pani poslankyne, páni poslanci, kľudne môžeme dať návrh na ukončenie rozpravy.

p. Dovičovič – priatelia, prihlásil som sa opätovne do diskusie, lebo vo faktickej poznámke sa to povedať nedá. Rozprávať o benzíne, nafta a granulách pre psov je nechutné! Nechutné! To je taká ignorancia a arogancia voči tým, ktorí naozaj musia rozmýšľať, ako budú bývať. Lebo na aute sa nikto voziť nemusí a ani psa nikto nemusí mať. Ale bývať, svietiť a zakúriť si potrebuje každý. Reči o tom, že malo to byť. Fajn! A prečo to nebolo? Prečo ste to nedali? Tu rozprávate, že to malo byť. Mali ste príležitosť. Mesto nemá odkiaľ zobrať peniaze? Prečo sme potom poslali 260 tisíc STRABAG-u? Prečo takú istú sumu budeme musieť zaplatiť za pochybenia vo verejnej súťaži na dopravcu? Koľko budeme platiť, keď prehráme pracovnoprávne spory za vyhodnených zamestnancov? A rozprávať, pán primátor, prepáč o helicopter money. Mohol by si nám povedať, ako si hlasoval v parlamente o 300 eurách za očkovanie? O nezmysle, o totálnom nezmysle. ktorý si vymyslel jeden paranoik z Trnavy. Ako si o tom hlasoval? To nešlo dôchodcom. Ako si o tom hlasoval? Aký máš názor na to, že teraz rozpráva, že to je pomoc v tejto situácii, keď sa zdražujú energie. To nie je osobné! Ty si začal, že my chceme hádzať niekde helikoptérové peniaze. Tam tak, tu tak! Trošku sa skús správať konzistentne! Troška sa skús, nie tam, kde počúvaš, že my teraz ideme, lebo my sme tu v koalícii, tak my ideme schváliť to, čo vymyslí henten pandrlák z Trnavy. To je dobré. A keď tuto tí, ktorí chcú rozmýšľať o občanoch tohto mesta, lebo týmto sa treba venovať, na to sme tu, a tí nás zvolili a tí sa pozerajú, čo pre nich robíme, tak teraz to je zrazu zlý postup. To asi takto nepôjde. Naozaj, konečne pochopte to, čo teraz pred chvíľou povedal Paľo Varga. Povedzte, že nie 769 320, ale inak, alebo povedzte, že nie. Aj to je riešenie. Nie je žiadny problém na to, aby ste dali pozmeňujúci návrh, vrátili materiál, zamietli materiál, urobili čokoľvek, čo považujete za vhodné. My sme považovali za vhodné tento materiál predložiť a považovali sme za vhodné aj v súlade s tým, čo bolo na mestskej rade, kde mimochodom, kde som bol spolupredkladateľom toho materiálu, tak som sa zúčastnil a to uznesenie nie je úplne napísane tak, ako MR prebiehala. Pretože tam sa hovorilo o tom, že sa vytvorí komisia, kde budú poslanci. To sa do uznesenia nedostalo. A ak hovorím, že máte názor, že nie. Lebo vy totiž sa správate veľmi schizofrenicky. Na jednej strane kritizujete, že je tu návrh, ako pomôcť občanom, a na druhej strane, že ako je to fajn a ako to tu malo byť a prečo to nešlo. Takže skúste si rozmyslieť, že čo chcete, lebo najskôr rozprávať o tom, že to je populizmus. Ja pri každej debate o peniazoch za celé svoje poslanecké pôsobenie som sa snažil o to, aby tie peniaze z rozpočtu, preto, lebo sú to peniaze obyvateľov mesta Nitra, boli použité rozumne. A nie na všelijaké projektovanie vzdušných zámkov, ktoré nám nikdy nikto nepostaví. Napríklad v tomto volebnom období, pretože sú nereálne a nie je za čo. A tuto, keď majú

teraz ísť peniaze, tak vy síce na jednu stranu tvrdíte, že je to dobré, ale vlastne to nie je dobré, lebo na to nemáme. Fajn, nemáme na to. Dajte návrh vyčleniť peniaze.

p. Barbarič – rozprávať o tom, kto je tu osobný. Ale pozrite sa, kto na koho útočí. Tu bolo povedaných pár holých faktov, že ten materiál nešiel tak, ako mal reálne ísť cez komisie, na MR, na MZ, išiel iným spôsobom. Nikto nehovorí, že myšlienka je zlá, to som ani ja nepovedal. Ja som povedal, že ten materiál je zle pripravovaný a ste ho dali tak, ako ste ho dali, rovno na mestskú radu s cenou 10 euro na obyvateľa. A tak ste vypočítali celkovú sumu. Lenže už teraz vieme, už teraz sme si povedali, že to je úplná hlúposť. Že treba, aby sa k tomu vyjadrili odborné útvary, finančná komisia. Povedalo sa krytie, nech to má nejaký zmysel, nejakú relevanciu. A jediné, že útočiť a obhajovať si svoj materiál tým, že útočíte na mňa, že či som bol na nejakej finančnej komisii alebo sociálnej. No, nebol, lebo veľakrát pracujem mimo Nitry a tieto finančné a sociálne komisie sú o druhej. Ale, Janko, aj na teba sa môžeme spýtať, že či na VMČ chodíš, lebo tiež tam nechodíš vôbec.

Hlasovanie č. 8 o návrhu p. Varga – ukončenie rozpravy

prezentácia – 24

za – 16

proti – 2

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

p. primátor – ešte z réžie som dostal pokyn, že tí, čo sú prihlásení, že tí dostať slovo musia.

p. Kretter – v úvodnom slove p. Dovičoviča odznelo a z debát vyšlo, že my sa zisku NTS vzdať nemôžeme. Ale môžeme, a ja si myslím, že Mesto by to malo deklarovať, keď bude materiál spracovávať, že naše celé dividendy, ktoré prídu do Mesta a ktoré sa získali z platieb obyvateľov za kúrenie, použijeme ako jeden z čiastočných zdrojov pre riešenie situácie, o ktorej sme rozprávali.

p. Košťál – ceny sa začali zvyšovať v priebehu druhého polroku 2021, kde my ako poslanci a to ja a p. Ferko Hollý, p. Rathouský sme v dozornej rade ku kontrolnej rade NTS a sme sa pravidelne stretávali k tejto problematike v decembri, januári, februári, kde sme zasadali ako dozorná rada. Kde sme vlastne tieto podnety, ktoré tu dnes odzneli, boli spomenuté. Jediné, čo sme mohli v tomto ako dozorná rada, sme niečo predniesli, bolo tam niečo odsúhlasené a požiadali sme, aby na najbližšie mestské zastupiteľstvo NTS predložila informačnú správu. Nie jednej, ale viacerých vecí sa to týka na najbližšie mestské zastupiteľstvo. Bolo nám prisľúbené, že koncom tohto mesiaca to bude predložené a na najbližšie mestské zastupiteľstvo to bude predložené. To je čo sa týka ceny tepla. Máme tam aj svojho nominanta p. Abrhana. Takže verím, že to bude prednesené. Čo sa týka pána prednostu, ja som normálne udivený, že to bolo interné rokovanie. Čo sa týka nárastu energie. A keď sa bavíme o energii, tak ja by som veľmi rád, aby v týchto pracovných komisiách boli minimálne dvaja ľudia. Je to p. Štefek, ktorý je v ZsVS, čiže voda je súčasťou tohto nárastu

energií a minimálne p. Gut, ktorý má asi najväčšie skúsenosti, čo sa týka s elektrickou energiou. A normálne som prekvapený, že aspoň týchto dvoch ľudí ste si nezavolali, keď nehovorím, že ste si mohli aj iných zavolať.

p. Balko – ja by som len poprosil, že na budúce, keď sa k tomuto materiálu sa vrátíme, alebo pri podobných, skúsme neprirovnávať pomoc utečencom a hľadanie cesty pomoci sociálne odkázaným ľuďom kvôli rastúcim nákladom. Treba si uvedomiť a my vieme, že to je citlivá vec a niektorí ľudia to začnú časom vnímať negatívne, pretože aj oni budú vidieť, že aj oni majú zhoršenú situáciu. Treba si uvedomiť, že utečencov rieši Medzinárodný ženevský dohovor. A povinnosť každého štátu to rieši v legislatíve. A Slovensko má legislatívu - status dočasného utečenca, kde nám dáva povinnosť samosprávam a štátnym správam niektoré kroky robiť. A navyše v tomto prípade treba povedať, že naozaj vláda bola rýchla. A dáva nám aj nárok na preplatenie financií, ktoré poskytujeme, či sa týkajú stravy, či sa týkajú umiestnenia do škôl, či sú to jedlá. Aby ste aj vy vedeli tým ľuďom vysvetliť. To, že im pomáhame, je naša morálna ľudská povinnosť, ale je to povinnosť zákonná a dúfame, že bude aj preplatená. Čiže nie je to, že my zadlžujeme mestský rozpočet tým, že vykonávame tieto aktivity. Niektoré sú samozrejme na náš úkor. Dávajme si na to pozor. Lebo ľudia nás budú do toho logicky tlačiť, lebo keď sa ich situácia bude zhoršovať, tak sa budú pozerat' na to, že sa niekomu inému pomáha. Tak, aby sme vedeli odpovedať, že my to musíme a budeme to mať štátom preplatené.

Hlasovanie č. 9 o pozmeňovacom návrhu p. Štefeka – v poslednom riadku návrhu uznesenia zmeniť výrok: „pre všetkých obyvateľov mesta Nitra“ za výrok „pre všetkých občanov mesta Nitra s trvalým pobytom v Nitre“

prezentácia – 27

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 9

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre navrhuje materiál vrátiť na dopracovanie v zmysle uznesenia MR v Nitre

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu

vytvoriť pracovnú skupinu, ktorá pripraví návrh pravidiel poskytnutia finančnej pomoci pre obyvateľov mesta Nitra s trvalým pobytom z dôvodu čiastočného zmiernenia nárastu cien

prezentácia – 25

za – 12

proti – 5

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie ako o celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh na čiastočné zmiernenie negatívnych dopadov radikálneho nárastu ceny tepla a teplej úžitkovej vody pre všetkých obyvateľov mesta Nitra

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu

pripraviť rozpočtové opatrenie v rozpočte Mesta Nitra na rok 2022, ktorým sa vyčlenia finančné prostriedky vo výške 769320,00 € na čiastočné zmiernenie negatívnych dopadov radikálneho nárastu ceny tepla a teplej úžitkovej vody v dôsledku rastu cien plynu a elektrickej energie pre všetkých občanov mesta Nitra s trvalým pobytom v meste Nitra

U z n e s e n i e číslo 81/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 15

proti – 2

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

24. Návrh poradovníka žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov mat. č. 1111/2022

Materiál uviedla PhDr. Naďa Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Návrh poradovníka žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov

s c h v a ľ u j e

poradovník žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Zmätočné hlasovanie.

p. Šimová – je tam formálna chyba v uznesení. My neschvaľujeme návrh poradovníka, ale poradovník žiadostí o pridelenie 2-izbových bytov.

p. primátor – dobre, tak toto hlasovanie vyhlasujem za zmätočné a budeme o ňom hlasovať ešte raz.

p. Šimová – schvaľuje poradovník.

p. primátor – to znamená, že sme tam mali evidentnú formálnu chybu. To znamená, že schvaľuje návrh poradovníka. Pán viceprimátor si osvojuje tento návrh.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh poradovníka žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov
s c h v a ľ u j e
poradovník žiadostí o pridelenie 2-izbových nájomných bytov obstaraných z verejných prostriedkov

U z n e s e n i e číslo 82/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

25. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch
mat. č. 1110/2022

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. primátor – v uznesení je napísané „uznáša“ sa a má byť „uznieslo“.

p. Špoták – takže meníme asi prítomný čas na minulý v tomto prípade, lebo tak to máme v pravidlách. Takže namiesto „uznáša sa na vydaní MZ“ bude text „uznieslo sa na vydaní“.

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch
u z n i e s l o s a n a v y d a n í
Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch

u k l a d á

vedúcej odboru sociálnych služieb MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného znenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch na úradnej tabuli Mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného znenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 1/2022 o sociálnych bytoch na webovom sídle Mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

26. Návrh Memoranda o spolupráci medzi Slovak Business Agency (SBA) a mestom Nitra

mat. č. 1120/2022

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, viceprimátor Mesta Nitra.

Spravodajca:

p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Memoranda o spolupráci medzi Slovak Business Agency (SBA) a mestom Nitra (ďalej len „Memorandum“)

s c h v a ľ u j e

uzavretie Memoranda o spolupráci medzi Slovak Business Agency (SBA) a mestom Nitra

prezentácia – 17

za – 11

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

27. Informatívna správa – Vyhodnotenie Akčného plánu k PHSR mesta Nitry na roky 2020 – 2021 **mat. č. 1138/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Daniel Balko

p. Obertáš – je tam v jedno úseku – lokálne centrum Klokočiny – Sandokan. Je tu písané, že príprava podkladov k vypracovaniu zadania. Skúsi mi to niekto priblížiť? Je to fajn písané, ale reálne my, keď sme oslovili útvar hlavného architekta k nejakému stretnutiu, aby tento proces vôbec začal aj s komunikáciou poslanca z VMČ č. 4, tak nám bolo odpovedané, že zatiaľ nie sú na to vyčlenené finančné prostriedky a ÚHA sa nebude zaoberať týmto bodom. A tuto to máme, že už sa pripravujú podklady k vypracovaniu, tak skúste mi k tomu fakt priblížiť, že či to nie je len ctrl c, ctrl v, pritom je realita úplne iná.

p. Ligačová – detailnejšie neviem o tom, len zrejme p. Ing. Minarechová robí nejakú prípravu. Ale peniažky na to v rozpočte skutočne nemáme schválené. Takže zatiaľ by to mohlo byť len vo forme nejakého zadávacieho dokumentu pre ďalší vstup do nejakej štúdie alebo súťaže.

p. Obertáš – je tu písané, že vlastné zdroje Mesta. A ja by som veľmi ocenil, ako poslanec za Klokočinu, keby s nami niekto z toho ÚHA komunikoval. Pani Minarechová, je to pekné, že na tom pracuje, ale s nami nikto nekomunikuje z ÚHA. Veľmi, ale veľmi zlá je komunikácia z ÚHA. Za seba a za VMČ si myslím, že ak za všetkých poviem, že je to na veľmi chabej úrovni. Pokiaľ sa nejedná o nejaký podchod, aktivity Topoľčianskeho občianskeho združenia, keď príde sám p. hlavný architekt bez toho, aby stavebnotechnická dokumentácia podchodu bola do dnešného dňa podaná, čo sme požadovali niekoľkokrát. Tak vlastne tu sa len skopíruje niečo, že sa tomu niekto venuje. Ale ani nevieme, v akom rozsahu a nikto s nami nekomunikuje.

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu – Vyhodnotenie Akčného plánu k PHSR mesta Nitry na roky 2020-2021
b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu – Vyhodnotenie Akčného plánu k PHSR mesta Nitry na roky 2020-2021

U z n e s e n i e číslo 85/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

28. Správa o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2021 mat. č. 1114/2022

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, viceprimátor Mesta Nitra.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2021
b e r i e n a v e d o m i e
Správu o činnosti Nitrianskej komunitnej nadácie za rok 2021

U z n e s e n i e číslo 86/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

29. Návrh na odpis nedaňových pohľadávok mat. č. 1112/2022

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Hatala – mňa by iba zaujímalo a to u tých s. r. o.-čiek, kto je menovite za tými s. r. o.-čkami. Ja by som poprosil o zverejnenie tých mien alebo vlastníkov tých s. r. o.-čiek, pretože u tých fyzických osôb nám to je jasné. Mňa by vždy zaujímalo, že kto je za tými s. r. o.-čkami, lebo väčšinou sa dajú potom do likvidácie. Asi ako v tomto prípade. A tí občania si založia inú s. r. o. -čku a potom možno podnikajú na mestskom majetku veselo ďalej. Čiže do budúcnosti by som poprosil, ak to nie je protizákonné zverejniť menovite. Napríklad aj, kto je za tým Hekol, s. r. o.. Mená by som porosil.

Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odpis nedaňových pohľadávok
s c h v a ľ u j e
odpis nedaňových pohľadávok uvedených v materiáli
u k l a d á
vedúcemu odboru služieb úradu zabezpečiť predloženie podkladov k odpisu nedaňových pohľadávok odboru ekonomiky a rozpočtu podľa schvaľovacej časti

T: 31.12.2022

K: MR

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

30. Schválenie transferu vo výške 6 000 eur pre Nitriansku komunitnú nadáciu na financovanie projektov vo vzdelávaco-grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi“
mat. č. 1139/2022

Materiál uviedla Ing. Katarína Kretterová, referent koordinátor práce s mládežou.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na schválenie transferu vo výške 6000,- Eur pre Nitriansku komunitnú nadáciu na financovanie projektov vo vzdelávaco-grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi“
s c h v a ľ u j e
transfer vo výške 6000,- Eur pre Nitriansku komunitnú nadáciu na financovanie projektov vo vzdelávaco-grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi“

prezentácia – 26

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

31. Akčný plán na riešenie spoločenských problémov obyvateľov mestských častí Dražovce, Horné a Dolné Krškany
mat. č. 1113/2022

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Varga – tak ako v ostatných materiáloch, ja si myslím, že treba poďakovať všetkým, ktorí sa na tomto podieľali. Určite s nadmiernym odhodlaním a s radosťou robili a pripravovali tento materiál. Je mi trochu ľúto, že do takejto problematiky nebol kolega Gut a ani ja prizvaní. Ale asi všetci vedia prečo, lebo my máme úplne iný nadhľad na to ako vy. Je to

veľmi pekne rozdelené do tých šiestich bodov. Najviac, čo mi dalo práce, je bod č. 1., ktorému sa chcem venovať teraz hneď. Dodržiavanie zákonov a nariadení. Je tam - nič. Keby sme mali dodržaný bod číslo 1. – dodržiavanie zákonov a nariadení, nemusíme sa venovať a tlačiť 39 strán. Toto je celý tento náš systém. Nehnevajte sa. Ja si myslím, že možno niekomu dám znovu zámienku, že ma nahlási NAKA ako rasistu. Bohužiaľ, ja sa neberiem ako rasista. Veď pomáhajme tým ľuďom, ako sa dá. Uvedomme si jednu vec, za xy rokov išli miliardy na niečo, na tento systém. A čo to zmenilo? Nič! Len naše falošné ilúzie, že možno že niečo zmeníme. Bohužiaľ, tento materiál, áno, môžeme zaňho hlasovať, že ho berieme na vedomie. Ďakujem všetkým fakt, že ste na ňom tvrdo pracovali. Ale tu sme sa predchvíľou bavili, že či dáme alebo nedáme našim obyvateľom nejaké financie. V tomto materiáli, ak som dobre načítal, máme 342 tisíc aj niečo predpokladané peniaze, že budeme potrebovať. Napríklad znovu navýšenie mestských policajtov, navýšenie na auto, vozenie detí z Orechovho dvora. Dokonca som sa tu tak dočítal, že 6 tisíc euro doporučujeme dať významnému členovi rómskej komunity. A 500 euro chceme dať policajtovi, ktorý to má nastarosti. Koho, kde diskriminujeme? Veď si uvedomte, čo my vlastne robíme! Už vám to stále hovorím. Neberte ma ako rasistu. Veď my mu ubližujeme! Kedy si Róm položil otázku, že čo ja robím preto, aby mi bolo lepšie? No nikdy si nepoloží, lebo my mu dávame. My ho učíme nerobiť. Ja si myslím, nie my čo sme, ale celá naša spoločnosť. Už minule si povedal, p. primátor, že z tvojej pozície poslanca v NR, že niečo urobíme. Že si sadneme k tomu, vypracujeme materiál, ktorý predložíš v NR. Nech sa teda niečo konečne udeje. My znovu a znovu. Áno, idú z Európskej únie na Slovensko najväčšie peniaze na Rómov. Aj tak nám utekajú. Chodte sa pozrieť do dražovskej, krškanskej školy. Ja vám presne poviem, koľko ľudí nám teraz odišlo. Máme ich napísaných, je žiakom, ale už je v Anglicku. Celé rodiny nám znova odišli do Anglicka. Ideme znova robiť opatrenia, znova na Orechov dvor a zasa ďalšie peniaze. Postavíme tam kostol, školu a ja neviem, čo. Urobme im to. Koľko im to tam vydrží? Zato som sa spýtal p. Šimovej, že aké budú smetiaky. Síce povedala, že betónové, ale neviem, ako sa budú vykácať, keď budú ťažké betónové. Neberte tento fakt, príspevok, ako rasistický. Zamyslime sa už konečne ako spoločnosť, čo urobiť ďalej. Ale znova vám poviem, že tým, že im dávame, ich len kazíme. Jednoducho im budeme dávať viac a viac. Už minule sme si povedali. Máme 74 Rómov v Nitre. A čo ďalej? Stojí nás to neskutočné peniaze.

p. Šimová – ani neviem, či mám reagovať. Napriek tomu, že ten materiál sme dávali dokopy na odbore a sme ako spracovateľ uvedení, tak v mnohých veciach súhlasíme. My tu roky pracujeme s rómskou komunitou a výsledky nemáme. Dali sme teraz na papier nejaké krátkodobé a dlhodobé opatrenia, o ktorých si my myslíme, že by mohli viesť k nejakému posunu. Nevie, či sa k tomu dopracujeme. Ale každý garant pracoval s tou svojou prioritnou oblasťou a toto je jednoducho výstup, ktorý sme my ako odbor dostali a to sme posunuli ďalej na rokovanie.

p. Obertáš – možno otázka na p. Šimovú, ako často bývajú sedenia s touto komunitou, prípadne so samotným vajdom? Aby prišlo možno k nejakej náprave. Bývajú aj nejaké samotné sedenia s vajdom?

p. Šimová – nie, nebývajú pravidelné sedenia s vajdom. Tento rok bolo stretnutie, keď tu bol úrad splnomocnenca vlády pre rómske komunity, tak vedenie mesta a dotknuté odbory sme mali stretnutie s p. vajdom. Za mňa to bolo pracovné formálne stretnutie, kde sme odprezentovali, respektíve úrad splnomocnenca vlády, nejakú svoju predstavu o spolupráci.

p. Špoták – stretnutie s vajdom bolo, aj s inými lídrami z komunity, kde oni vyslovili aj nejaké návrhy na spoluprácu a na to, že chcú pomáhať. A tie niektoré návrhy boli už zapracované. Napríklad to, že aby sa stali členmi niektorých pracovných skupín, prípadne komisií. Tam to nie je také jednoduché. A tie stretnutia pokračujú ďalej. Sám p. vajda nie je najaktívnejší z nich, ale má na to niekoľko lídrov. A s nimi pokračujeme aj v pracovnej oblasti vzdelávania. A myslím, že aj komisia sociálna zaradila nejakého človeka medzi svojich členov alebo myslím, že aspoň prísediach. Takisto odpoviem na tú otázku, že 6 tisíc eur ide na nejakú osobu z rómskej komunity a 500 ide na mestského policajta. To druhé som nevidel. 6 tisíc je myslené nie jednorazový príspevok, ale pravdepodobne na rok. Keď sú tam výdavky na pracovníkov, ktorí pracujú s týmito ľuďmi. Tak je tam napríklad 40 tisíc na MOPS a podobne. Takže takto vytrhávať z kontextu sa dá. Bude to na nahrávke. Potom si ľudia vytvoria svoj názor, že dávame 6 tisíc pre komunitu a 500 na MsP. Ale to naozaj aspoň v časovom merítku to treba zohľadniť. Stanovisko komisie školstva tam nestihlo byť zapracované. Súhlasí tiež s týmto materiálom. Ale takisto aj v diskusii k tomuto materiálu boli povedané ďalšie veci. A to jednak, že tento materiál z nejakého návrhu opatrení prerastá do nejakej koncepcie a nie len do koncepcie Dražovce a Krškany, ale dotýka sa celej problematiky spolužitia majority a minority. A zároveň to, že je to pomenované Akčný plán práve to nespĺňa. Práve ten fakt - akčný plán mal byť stanovený presne na nejaké obdobie s vytýčenými jasnými aktivitami, ktorými sa budú financovať a z akých zdrojov sa budú financovať. Z toho dôvodu sme sa rozprávali, že na ďalšej komisii alebo na zastupiteľstve dáme asi zmenu uznesenia, ktorá sa tu točí a pravidelne sú tu tie plnenia tohto uznesenia, aby sa spracoval z týchto návrhov opatrení konkrétny akčný plán buď na rok alebo dva s finančným vyčíslením, s určením zdrojov kompetentných osôb. Pretože ono tam veľa tých vecí je, ale nie je tam povedané, dokedy sa majú spraviť, ktoré z nich sa vedia robiť zo zdrojov, ktoré máme teraz v prípade z iných dotačných zdrojov.

p. Gut – toto je taký bod programu, ktorý sa bytostne dotýka najviac možno Dražoviec, Krškán a Borovej ulice alebo Rázusovej školy. Materiál je krásne napísaný, čiže ja sa pripájam k Palinovi, ďakujem spracovateľom za vypracovanie takéhoto obsiahleho materiálu. Ale nechcem to ani hodnotiť zo strany financií a z ničoho. Mne tu strašne absentuje a ja som to aj dával do plánu školskej výchovy kedysi v Krškanoch, že mne tu strašne absentuje pracovné vyučovanie. Skutočne máme tam veľký dvor, kde môžu mať tie deti nejakú školskú záhradu. Veďme ich nejako cieľavedomo aj k nejakej práci, lebo máme tu všeličo. Je tu napísané, že „Projekt ONSTAGE - školy majú jedinečnú príležitosť čerpať“, a tak ďalej nebudem to celé citovať. Potom tu máme, že budeme robiť hudobné krúžky a všeličo mimoškolské tieto akože záujmy. Ale mne skutočne veľmi absentujú nejaké pracovné návyky. Čo je veľmi jednoduché. Však predsa, keď tam vyárendujeme 1 ár a spravíme tam štyri políčka, na ktoré si vysadia deti takto na jar red'kovku. Ja to tu poviem tak úplne otvorene a budú vidieť, ako to rastie, tak možno, že aj do tých domácností prinesú nejaké iné

návyky. Však každý jeden dvor má veľkú záhradu, ktorú nevyužívajú okrem toho, aby tam produkovali, alebo znášali odpad, prebytky z iných dvorov. Tak vôbec to nevyužívajú nejako cieľavedomo. A možno, že táto skupina obyvateľov tých najmenších by bola akože tvarovateľná a aj by pristali na takúto výchovu. Skúsme sa nad tým zamyslieť z tejto strany a učme ich k tým pracovným návykom. Však my ich takto fakt nevedieme dobre. My tu hľadáme všelijaké zdroje, len aby sme to sanovali. A verte mi, že podobná situácia, ako je v Krškanoch, ako nás tu všetci presviedčate a v Dražovicach, že ako je to správne a takto ich vychovávame a dobré to je, pokiaľ je to na vašom území. Tak možno podobne sa k nám správa aj Európska únia. Že jednoducho sú nám ochotní naliať nám sem peniaze akékoľvek, len aby sme si ich možno udržali v našom štáte. Ale toto nie je správne. Ja neviem, či ich dobre vychovávame. Vy ste tu odborníci. My s Paľom nie sme, lebo ste nás ani neprizvali na tieto stretnutia. Takže je to trochu mrzuté, ale na druhej strane je možno toto príležitosť si povedať. V podstate ja som rád, že vznikol takýto materiál, i keď nereflektuje úplne na ten pôvodný. A držím týmto ambicióznym myšlienkam, ktoré sú tu popísané, palce a očakávam teda výstup možno niekedy v septembri, že by sme sa k tomuto vrátili a za ten prvý polrok by sme si urobili nejakú informatívnu správu, že sa nám z toho podarilo splniť. Lebo všetko je tu viac menej v prvej časti pomenované, to z minula a teraz tu máme akože od roku 2022 do budúcnosti. Tak poďme sa o polroka na to pozrieť, že čo sa nám podarilo z tohto naplniť. Ja som si preto pripravil do uznesenia doplnenie, že *„berie na vedomie a ukladá prednostovi MsÚ predložiť na zasadnutie v deviatom mesiaci 2022 - Informatívnu správu za prvý polrok 2022 ako sa plní Akčný plán.“*

p. Vančo – ja som veľmi rád, že sa dostala do takéhoto plánu aj tá cesta na Orechov dvor, o ktorej hovoríme pomerne už dlhšie obdobie. Ale veľmi pekne by som poprosil a na strane 27 v tej tabuľke predpokladaná výška finančných zdrojov na realizáciu. Predsa musíme vedieť, aká je predpokladaná výška na vybudovanie tejto cesty. Poprosím, toto tam do tej tabuľky doplniť. Minimálne tí, ktorí s tým pracovali a ktorí sa pripravovali na čerpanie zo zdrojov z Európskej únie, ktoré sme dvakrát zmeškali, alebo neuskutočnili, tak musia vedieť predpokladanú výšku. Prosím, doplňte tam tú čiastku, aby to bolo zrejmé, že koľko by tá cesta stála. Či už z rozpočtu Mesta alebo z rozpočtu mimomestského.

p. Matula – predpokladaná cena tejto investičnej akcie bude jasná až po odovzdaní projektovej dokumentácie, ktorá sa teraz v súčasnosti pripravuje. Táto projektová dokumentácia bude postupovať na územné konanie a na stavebné konanie. Čiže momentálne ešte nie je hotová projektová dokumentácia. Až potom bude jasná tá suma. Dovtedy by to bol veľmi hrubý odhad a tomu sa chceme vyvarovať.

p. Rácová – dovoľm si preložiť niekoľko myšlienok k tomuto materiálu. Viete, že dlhodobo sa venujem tejto problematike od čias, keď som s jedným študentom robila na projekte, ktorý sa týkal výchovy, vzdelávania a výsledkov rómskych detí. Snažím sa aj cez komisiu školstva, aj v pracovnej skupine, zdôrazňovať tie myšlienky a postupy, ktoré by sme mali robiť a očakávané kroky od mestského zastupiteľstva a Mesta. Musím povedať, že mne sa zdá, že veľmi sme ťažkopádni a veľmi málo akční, aj keď sa plán volá Akčný plán. Ja som si dovoľila zaslať a neviem, kto ešte zaslal na dve strany pripomienky k tomuto akčnému plánu, ktoré

obsahovali 12 ťažiskových tém a bodov, ktorým by sme sa mali venovať a ktoré by sa mali odraziť na výstupe tohto materiálu. To znamená, že niečo, čo akútne už musíme urobiť. Pokladám za veľkú chybu, že mnohé koncepcie a akčné plány prerokujeme a súbežne aj niektoré aktivity bežia, ale nejaké dôsledné dotiahnutie tých úloh a myšlienok sa rozťahne na dva, tri roky. A v tejto problematike si myslím, že si nemôžeme dovoliť takúto stratu času. Poviem otvorene, že z tých mojich postrehov, ktoré sledujem za posledné roky, sa opakujú stále tie isté chyby. Robíme dlhé akčné plány, ktoré sú neprehľadné a to je aj tento. V jeho štruktúre úplne zanikli mnohé hlavné problémy, ktoré si vyžadujú riešenia, hneď teraz už je neskoro. Druhá moja pripomienka. Mali by sme si uvedomiť, že mnohé problémy, ktoré sú veľmi dobre spracované, a podotýkam, že materiál je veľmi podrobne spracovaný a zvyrazňuje aj veci, ktoré sú známe a dopĺňa vecami, ktoré sú nové. Tým je táto hodnota materiálu vysoká. Ale opakujem po druhé, že projektami tento problém nevyriešime. Nespoliehajme sa len na projekty. Len na projekty na základných školách, komunitných centrách. My musíme jednoducho urobiť poriadne a rázne kroky. A o tom hovorí tá moja tretia pripomienka. Konečne prestaňme šetriť na tejto problematike a investujme finančné zdroje nie na platenie tak, ako tu bolo povedané, ale investujme ich na zmysluplné aktivity, na komunitné centrá, na páky, ktoré máme na základných školách. Mrzí ma, že nie sú a to je ďalšia moja pripomienka, ktorú pokladám za veľkú chybu, že nie sú prizývaní na tieto rokovania tí ľudia, ktorí sú zainteresovaní, najviac o tom vedia, a pokladám ich za veľmi kompetentných. A skutočne ma to zamrzelo, keď sa dozviem, že také stretnutie, iné stretnutie a pán Gut, pán Varga neboli prizvaní. Ja keď som sa pýtala, že prečo nie, tak to sú akože len také prieskumné stretnutia, kde sa chceme čosi dozvedieť. Úplne náhodnou komunikáciou som sa dozvedela, že sa rokuje o projektoch na Orechovom dvore. A prečo sa to robí akože všetko potichu, prečo sa o tom verejne ako nehovorí? Ja sa ako pýtam, prečo nie? To znamená, že ten problém treba riešiť komplexne. Ak niečo ideme robiť na Orechovom dvore, musia o tom vedieť aj v Dražovciach, musia o tom vedieť aj v lokalite na Krčméryho ulici a na Kalvárii. A takisto musím povedať, že k týmto komunitám, hoci v názve materiálu sú len Dražovce a Krškany sa pripája ďalšia komunita, ktorá bola spomenutá v mestskej časti Mlynárce. Keby sme sa vyvarovali týchto chýb, tak na tento akčný plán by mali nadväzovať uznesenia, ktoré by posilnili tie ciele a tie úlohy, ktoré potrebujeme urobiť hneď. Nebudem čítať všetkých 12 návrhov, ktoré som dala, alebo možno by som aj mala, ale čo ja viem, keď je taký pokročilý čas, nebudem ich čítať, majú ich odborní pracovníci mesta Nitry. A preto som sa rozhodla vystúpiť, lebo mám obavy a som skeptická, že mnohé z tých vecí, ktoré sú zmapované a ktoré budú naznačené, znovu budú len istou barličkou a znovu nebudú riešiť konkrétne veci. Momentálne po dlhých rokoch vznikla spolupráca so zástupcami z rómskej komunity, čo ja pokladám za veľmi, veľmi dôležité, ale nemôžeme sa zasa upriamiť na ňu a čakať od nej zázraky. Súbežne s ňou by sme mali riešiť to, čo tam všetko bolo napísané a povedané. Predovšetkým dosiahnuť kvalitné fungovanie troch základných škôl, zlepšenie dochádzky detí a života detí v týchto lokalitách. To je cieľ. A to by mal byť cieľ nás všetkých. Ak sme sa rozhodli ísť touto cestou, že budeme mať tri ZŠ, tak ich budujme ako moderné. Odstráňme rôzne nežiaduce, segregáčne prvky, to sú ekonomicky nevýhodné veci. My tam skutočne doplácame veľké peniaze. Vráťme sa znovu k rôznym variantom, ako by sa to mohlo riešiť. Toto všetko sa prehliada. To sa dalo akože nabok, že to je hotové. Ja to skutočne myslím veľmi úprimne a chcem poďakovať všetkým tým, ktorí priložili ruku k dielu

a podieľajú sa na riešenie tejto problematiky. A chcem vysloviť presvedčenie, že na ďalšie stretnutia budú pozvaní všetci poslanci, ktorí majú záujem sa takýchto stretnutí zúčastniť, že sa nebude zdôvodňovať, že tam to nebolo vhodné alebo tak.

p. Špoták – ja v podstate súhlasím s p. Rácovou, až na to, že drvivá väčšina tých aktivít, ktoré sú tam uvedené aspoň v oblasti školstva, v sociálnej oblasti, sú aktivity, ktoré sa už robia, alebo sú naplánované v podobe projektov. V oblasti tých niektorých predošlých, tak sú tam také, ktoré financovanie potrebujú, aby sa udiali. Ale naozaj veľká väčšina sú tam veci dané úplne reálne, na ktorých sa pracuje vrátane tých, ktoré sme schvaľovali na ostatnom zastupiteľstve, ako stratégia rozvoja bývania a podobne vrátane projektov, vrátane druhošancového vzdelávania, čo umožní Rómom sa vzdelávať a získať základné vzdelávanie, vrátane praktického vyučovania. Máme tam projekt na pestovateľské práce, ktorý tam je. Takže máme tam toho veľa. Ale súhlasím s tým, že v takejto podobe to nie je úplne jasné, že čo teraz v najbližší rok-dva sa spraví. Ale to je skôr o podobe toho materiálu. A súhlasím, sadnúť si k tomu a spraviť plán na rok alebo dva s konkrétnymi krokmi, ktoré sa potom a nadviažem na Mira Guta, ktoré sa potom ľahšie odpočítajú, že to nie je takto schované v tých veľkých odsekoch, ale jasne pomenované aktivity, opatrenia a sledovať, či sa naplnili.

p. Rácová – len krátko, ja sa teším, že p. Špoták postrehol moje snaženie a ja mu to chcem v dobrom vrátiť, ale musím niečo povedať. Ja vidím posuny, vidno, že ste veľmi dobrý, p. viceprimátor, v projektoch. Že skutočne vidím nejaké tie posuny a snažíte sa to touto formou nejaké veci ako zmeniť. Ale predpokladám, že poznáte aj tú zásadu, že ak je nejaký projekt neúspešný a nedonesie očakávané výsledky, treba ho z procesu vyradiť. Ja som veľmi sklamaná z projektu Teach for Slovakia. Viete, že my už sme to teraz nechali tak. Viete, že tento projekt - sme mali očakávania. Dobré, prvý rok bol dôvod, je ten projekt druhý rok. Ja som si vypočula tých katétrov, hovorili sme. A ja teda očakávam, že ak tento projekt nebude úspešný, tak ho treba vyradiť, pretože vynaložené prostriedky nie sú adekvátne výsledkom, ktoré ten projekt donáša.

p. Špoták – toto si môžeme prejsť aj na komisii školstva, ale aby aj ostatní vedeli, určite ich to zaujíma. Teach for Slovakia projekt, musím sa k tomu vrátiť. Keď sme mali to odprezentovanie od aktuálnych troch účastníkov, sama ste tam povedali, že musíte zmeniť názor na tento projekt. A za mňa a aj všetci, čo tam boli prítomní. Boli úžasne veci, čo tí traja ľudia spravili za pár mesiacov. Pán Oremus, môžete sa tam nabudúce prihlásiť a môžete tam dať aj kompetentnú otázku. Pani Rácová tam bola a naozaj za pár mesiacov, aké nápady tam priniesli na tie školy. Je to nahraté, môžeme to popripade zazdieľať aj ostatným, aby si nemysleli, že si tu vymýšľam. Skúsím pozrieť tú nahrávku a pošlem to poslancom, ktorí sa zaujímajú o túto tému.

p. Varga – osobne som sa chcel vyhnúť polemike, lebo hovorím, že sme na zastupiteľstve a keď sa budeme predbiehať. Pán viceprimátor, pozri si stranu č. 12 - Zriadenie funkcie styčnej osoby na komunikáciu s rómskou komunitou. Je tam „významného člena rómskej komunity“, náklad spolu 6 tisíc. Nechcem, je to 37 strán, ktoré by sme museli prejsť detailne. Ja nehovorím, že je to zlý materiál, je to dobrý materiál, len na každom a počujete aj priamo

z úst pani Šimovej. Viete to všetci. Len áno, ste každý niekde inde postavení a musíte hájiť nejaké iné veci. Ešte raz, nahlas hovorím, my im dávame, čo oni nechcú, my ich nútime do niečoho, čo ani nebudú robiť. A to, že my im tam tlačíme peniaze, dávame, oni ich budú brať. Ak sa pamätáte, som povedal, že skláňam sa nad inteligenciou Rómov, ja sa skláňam nad nimi, lebo oni dosiahnu všade čo chcú! Vyhodili sme niekedy odtiaľto z úradu človeka bez toho, aby dostal aspoň 10 euro do vaku od hocikoho z nás, len chod' odtiaľto. Nepredbehol každého z nás u lekára Róm, lebo však nech ide. Oni svojou inteligenciou nás dovedú, nechcem povedať, za pár rokov, kam. Ja si vážim veľa Rómov. Mám rómskych kamarátov, chodím do rodín. Všetci máme Cigánskych diablov, máme teraz šéfa PS Rómka, máme Róma v Európskom parlamente. A niekto im bránil? Ale títo ľudia, do ktorých tu my lievame neskutočné peniaze. Ja vám len to hovorím. že to sú peniaze, ktoré oni len budú šťaviť od nás. Ja nehovorím, aby sa neurobila cesta na Orechov dvor. Veď je to náš majetok, ostane tam, dúfam. Len škoda, mne je veľmi ľúto. Miro Gut si určite spomenie, keď tu bola splnomocnenkyňa pre rómske otázky p. Šusterová a ešte s Jankom Odzganom sme vyberali prvýkrát ambasádora. Zhodli sme sa všetci na jednom, lebo ten povedal, budem sa starať, aby boli dodržiavané zákonitosti. Pani Šusterová, no to v žiadnom prípade tohto človeka nemôžeme prijať. Potom sa voľakto čuduje, že my sme mali na p. Šusterovú iný pohľad. Že ona verejne na verejnom zhromaždení povie, čo chcete od nich, veď oni v živote nebudú robiť. Toto nám potvrdil šéf na fakulte antropológie tu v Nitre, veď ich nezmeníme. Ale lejme do nich peniaze.

p. Špoták – tých 6 tisíc náklady tam dal p. Miroslav Duchoň z mestskej polície s tým, že to dáva na zradenie stáleho miesta z úplného na polovičný pracovný pomer. To asi nemyslel na jeden mesiac, asi na dvanásť mesiacov. Náklady 500 eur na mesiac. Treba sa spýtať jeho, či to je naozaj odôvodnené. V tejto oblasti nie som úplne doma čo sa týka MsP. A potreba takejto styčnej osoby z rómskej komunity, keď už máme pracovníkov MOPS, ktorí, myslím, že túto úlohu splňajú, ale možno myslel na ďalšie veci, ktoré by tam boli potrebné.

p. Štefek – toto je veľmi ťažká téma. Netýka sa len dvoch, troch poslancov kolegu Varga a Guta. Treba si povedať, že čo sme na tomto úseku za toto volebné obdobie urobili okrem akčných plánov a nejakých neviem čoho. Veľmi mi tu chýba, absentuje názor úradníka číslo dva - ambasádor pre komunitu prácu, ktorému sme dali vznešený názov a nejako tu nie je. Ten by nám vedel obsiahnuť ako dobrú personálnu robotu. Sociálny odbor myslím, že má dosť svojich starostí aj v iných oblastiach nášho života v meste Nitra, čo sa týka tej sociálnej. Ale dobre, možno že to nebol celkom najšťastnejší výber a asi sme sa veľmi spoľahli na tie miestne občianske poriadkové služby. Tie trochu nastavili poriadok aj v Dražovciach, aj v Krškanoch. Ale tie nás tiež nezachránia. Všetci sme si vedomí a už to tu niekto povedal z mojich predrečníkov, že tu absentuje štátna politika, ktorá by povedala úplne striktné - takto to bude, takto to treba dodržiavať, tak toto budeme robiť. Trošku mi v tomto materiáli chýba aj analytická časť a Paľko to povedal, že sa to týka 74 Rómov, ktorí sú alebo sa teda hlásia k tejto komunite v rámci sčítania ľudu, k tejto skupine, ale viem, že ich máme určite viac. A keby tam boli napísané určité čísla, koľko je dnes Orechov dvor, koľkých sa tie opatrenia tých občanov nášho mesta dotýkajú, lebo sú to občania nášho mesta, s takými istými právami a povinnosťami ako máme aj my. Takže nebudem dávať žiadny a doplňujúci návrh, ale do

budúcnosti, keď budete takéto niečo pripravovať a Mirko Gut navrhol, aby to najneskôr v septembri prišlo. Tak keby to bolo, tak aj to opatrenie, ktoré asi zhruba koľkých občanov nášho mesta sa toto opatrenie dotýka. Samozrejme, tá časť 5 – sociálny podnik, tak tiež tu o tom hovoríme už tri roky a nič zásadné sme neurobili. Je to pre nás všetkých do budúcnosti veľká výzva.

p. Rácová – ja by som mala ešte jednu prosbu. Ja by som chcela požiadať niekoho, kto je informovaný, keby ste poskytli informáciu a informovali poslancov mestského zastupiteľstva o tom, čo sa plánuje stavať, alebo aká výstava sa plánuje s majetkom na Orechovom dvore? Čo je v rokovaní? Ja som sa to dozvedela akože náhodou. Mohol by nás niekto informovať, čo sa tam plánuje stavať a aké stavebné aktivity a projekty?

p. primátor – s Maltézkym rádom a s biskupstvom sa tu hovorí o kostole, respektíve o komunitnom centre. Ale momentálne je to v stave plánov. Keď dosiahneme nejaký postup v tejto veci, tak veľmi radi vás budeme informovať. Pán poslanec Vančo si to dokonca ťahá ako svoju agendu a aj k tomu zvoláva viacero stretnutí.

p. Špoták – ja ešte k p. Štefekovi. Pani ambasádorka pre komunitnú prácu sa k tomu nevyjadrovala, pretože už tu nepracuje asi polroka. Okienko tam je, áno, ale to Okienko sa tiež ešte nevyjadriло.

Hlasovanie č. 20 o doplnujúcom návrhu p. Guta - berie na vedomie a ukladá prednostovi mestského úradu

predložiť na zasadnutie v septembri 2022 informatívnu správu za I. polrok 2022 ako sa plní akčný plán

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Akčný plán na riešenie spoločenských problémov obyvateľov

mestských častí Dražovce a Horné a Dolné Krškany

berie na vedomie

Akčný plán na riešenie spoločenských problémov obyvateľov mestských častí Dražovce a Horné a Dolné Krškany

ukladá

prednostovi mestského úradu

predložiť na zasadnutie v septembri 2022 informatívnu správu za I. polrok 2022 ako sa plní akčný plán

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

32. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Veľké Janíkovce (Raybond s. r. o., prenájom pozemku pod stavebným objektom SO 08.3 Dopravné napojenie ČSPH na cestu III/1641) mat. č. 1125/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca:

Ján Greššo

Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Veľké Janíkovce (Raybond s. r. o., prenájom pozemku pod stavebným objektom SO 08.3 Dopravné napojenie ČSPH na cestu III/1641)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom časti pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra o výmere cca 112 m² (výmeru spresní geodetický náčrt podľa projektovej dokumentácie) nachádzajúceho sa v **katastrálnom území Veľké Janíkovce, parcela registra EKN č. 1238/1, zapísaná na LV č. 2614**, ktorá tvorí majetkovú podstatu parcely registra „C“KN č. 1238/2 bez založeného listu vlastníctva (Dlhá ul.) pre spoločnosť **Raybond s.r.o.**, Dolnočermánska 51/B, 949 01 Nitra, IČO: 50 696 173 v zastúpení: Ing. Rastislav Šišovský – konateľ (ďalej ako „Investor“), na dobu určitú počas výstavby stavebného objektu **SO 08.3 Dopravné napojenie ČSPH na cestu III/1641** v rámci stavby **„Rozvoj letiska Nitra – Janíkovce“** (ďalej ako „plánovaná stavba“) do dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k plánovanej stavbe, najviac však na 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia k plánovanej stavbe, za účelom vybudovania plánovanej stavby za nájomné vo výške 6,19 €/m²/rok.

Investor je vlastníkom pozemkov parc. reg. CKN č. 1030/22-33, zapísaných na LV č. 3564 na ktorých plánuje vybudovať stavbu **„Rozvoj letiska Nitra – Janíkovce“** v zmysle Územného rozhodnutia č. SP 9524/2021-003-Ing.Dk zo dňa 27.10.2021, právoplatného dňa 06.12.2021.

Dôvodom prenájmu časti predmetného pozemku spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že Investor v rámci plánovanej stavby na ňom vybuduje odbočovací

pruh, v súlade s územným plánom mesta Nitra, čím bude zabezpečená plynulá doprava na ceste III/1641 – Dlhá ul.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 90/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

33. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra (prenájom pozemkov pre mobilné odberové miesta na diagnostiku Covid-19) **mat. č. 1130/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca:

p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra (prenájom pozemkov pre mobilné odberové miesta na diagnostiku Covid-19)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra v nasledovnom rozsahu:

a) časť pozemku o výmere 45 m² z parcely reg. C KN č. 7374/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15383 m², v k. u. Nitra, obec Nitra, Mikovíniho a Čajkovského ul. na LV č. 3681 pre spoločnosť BHR medical, s. r. o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50 364 367

b) časť pozemku o výmere 45 m² z parcely reg. C KN č. 7242/15 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4475 m², v k. u. Nitra, obec Nitra, Dolnočermánska ulica na LV č. 3681 pre spoločnosť EMPIRE Hrabina, Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50 366 807,

c) časť pozemku o výmere 45 m² z parcely reg. C KN č. 462/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23440 m², v k. u. Mlynárce, obec Nitra, Popradská ulica (Amfiteáter) na LV č. 7194 pre spoločnosť DIAMOND Hrabina, s. r. o., Štefánikova 9, 949 01 Nitra, IČO: 50 364 260,

za účelom zriadenia a prevádzkovania mobilných odberových miest pre priamu diagnostiku infekčného respiračného ochorenia COVID-19 na dobu určitú do doby stanovenej v súlade s rozhodnutím o zvláštnom užívaní miestnych komunikácií, vydaným odborom dopravy MsÚ v Nitre, t. j. do 30.06.2022 za nájomné vo výške 82,18 -€/m²/rok pre k. ú. Nitra a za nájomné vo výške 58,24 -€/m²/rok pre k. ú. Mlynárce.

Nájomcovia uhradia bezdôvodné obohatenie za užívanie parciel č. 7374/4, 7242/15, v k. ú. Nitra a parc. č. 462/3 v k. ú. Mlynárce vo výške nájmu bez právneho dôvodu od 01.11.2021 do dňa nadobudnutia účinnosti nájomných zmlúv a spoločnosť DIAMOND Hrabina, s. r. o. uhradí spotrebovanú elektrickú energiu ku dňu podpisu nájomnej zmluvy na odbernom mieste Popradská ul. kde bola uvedená spoločnosť pripojená bez predchádzajúceho písomného súhlasu Mesta Nitra, a zároveň aj ukončenie ich platnosti výpoveďou alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov daných v zmysle uzatvorených zmlúv podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu predmetných častí pozemkov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že predmetné spoločnosti budú pre potreby verejnosti zabezpečovať mobilné odberové miesta v meste Nitra pre odber vzoriek biologického materiálu a následnú priamu diagnostiku infekčného respiračného ochorenia COVID-19 s cieľom ochrany verejného zdravia formou diagnostických testov.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomných zmlúv a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.04.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 91/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

34. Prenájom stánku v areáli Letného kúpaliska Nitra - podmienky OVS

mat. č. 1153/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Ágh – ja osobne nemám záujem byť členom tej komisie, tak porosím, keby tam prišlo k nejakej výmene.

p. primátor – dávam návrh, aby namiesto poslanca Ágha bol v tejto komisii p. poslanec Obertáš.

p. Špoták – ja si osvojujem tento návrh.

Hlasovanie č. 24 o osvojení návrhu p. Špotáka - komisia na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

členovia: Mgr. Ján Greššo
 Ing. Miloš Dovičovič
 Ing. Peter Bakay
 Mgr. Petra Ajdariová
 Ing. Štefan Štefek
 Pavol Obertáš
 Ing. arch. Viktor Šabík, AA

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom gastrostánku v areáli Letného kúpaliska v Nitre“

s c h v á ľ u j e

súťažné podmienky pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom gastrostánku v areáli Letného kúpaliska v Nitre“

u k l a d á

I. prednostovi Mestského úradu v Nitre
zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podmienok

T: 16.3.2022

K: MR

II. riaditeľovi Službyt Nitra, s. r. o.
uzatvoriť nájomnú zmluvu s víťazom obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podmienok

T: 15.4.2022

K: MR

v y m e n ú v a

komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

členovia: Mgr. Ján Greššo
 Ing. Miloš Dovičovič
 Ing. Peter Bakay
 Mgr. Petra Ajdariová
 Ing. Štefan Štefek
 Pavol Obertáš
 Ing. arch. Viktor Šabík, AA

U z n e s e n i e

číslo 92/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

35. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Borine pre ZsDis, a. s.)

mat. č. 1127/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Borine pre ZsDis, a. s.)

s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj novovytvorených pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území **Nitra**, oddelených **geom. plánom č. 145/2021**, vyhotoveným dňa 14.12.2021 Ing. Marekom Kuchtiakom, GEODETI s. r. o., úradne overeným dňa 20.12.2021 pod č. G1-2799/2021 z pozemkov **parc. reg. „C“KN č. 7165/13** – lesný pozemok o celkovej výmere 3 3921 m² a č. **7165/15** – ostatná plocha o celkovej výmere 256 m², zapísaných na liste vlastníctva 3681, a to:

- **novovytvorená parc. reg „C“KN č. 7165/16** – ostatná plocha o výmere 17 m², ktorá tvorí prístup k trafostanici,
- **novovytvorená parc. reg. „C“KN 7165/17** – zastav. plocha o výmere 8 m², na ktorej je vybudovaná trafostanica,

s c h v a ľ u j e

1. odkúpenie stavebných objektov alebo ich častí vo vlastníctve spoločnosti **Stavabbas s. r. o.** so sídlom Kocel'ova 8, 949 01 Nitra, IČO: 36 701 181 (Investor) vybudovaných v rámci stavby „*Administratívna budova – Veterná*“, do vlastníctva Mesta Nitra, každý za kúpnu cenu 1,-€, a to:
 - a) **Časť „SO 01 - Vonkajšie spevnené plochy“** (ďalej ako „SO 01“) vybudovaného na pozemkoch v kat. území Nitra, „C“ KN parc. č. 1174/11, parc. č. 1174/12, parc. č. 1174/13 a parc. č. 1186/3, zapísaných na LV č. 3681 (vo vlastníctve Mesta Nitra) a „C“KN parc. č. 1174/9, č. 1174/24 a č. 1174/25, LV č. 5789 (vo vlastníctve Investora) K SO 01 bolo vydané stavebné povolenie č. UHA-DUaI-3904/2018-004-Ing.Dá zo dňa 21.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2018 a Kolaudačné rozhodnutie č. UHA-DUaI-4997/2020-005-Ing.Dá zo dňa 05.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2020.
 - b) **Časť „SO 08 - Dažďová kanalizácia“** (ďalej ako „SO 08“) vybudovaného na pozemkoch v k. ú. Nitra, „C“KN parc. č. 1174/11, LV č. 3681 (vo vlastníctve Mesta Nitra) a „C“KN parc. č. 1174/9, č. 1174/24 a č. 1174/25, LV č. 5789 (vo vlastníctve Investora), ku ktorému bolo vydané Rozhodnutie o povolení stavby č. OU-NR-OSZP3-2018/013847-03/F13 zo dňa 16.04.2018, právoplatné dňa 22.05.2018 a Rozhodnutie o trvalom užívaní č. OU-NR-OSZP3-2020/016390-003 zo dňa 06.05.2020.
 - c) **„SO 09 – Prekládka a doplnenie VO“** (ďalej ako „SO 09“) vybudovaný na pozemkoch v k. ú. Nitra, „C“KN parc. č. 1174/11 a parc. č. 1174/12, LV č. 3681 (vo vlastníctve Mesta Nitra) a parc. č. 1174/24, LV č. 5789 (vo vlastníctve Investora), ku ktorému bolo vydané Stavebné povolenie č. SP 1963/2018-004-Ing.Km zo dňa 10.04.2018 a Kolaudačné rozhodnutie č. 6230/2020-004-Ing.Tr. zo dňa 08.06.2020, právoplatné dňa 06.07.2020.

Mesto Nitra nadobudne do majetku časť stavebného objektu SO 01 - okrem parkoviska vybudovaného na pozemku „C“KN parc. č. 1174/24. Zo stavebného objektu SO 08 nadobudne Mesto Nitra len tie časti, ktoré odvádzajú dažďovú vodu zo spevnených plôch, ktoré prevezme Mesto Nitra do vlastníctva v zmysle predchádzajúcej vety.

Predmetné stavebné objekty alebo ich časti prevezme Mesto Nitra do majetku len za podmienky, že na pozemkoch C“KN parc. č. 1174/9, č. 1174/24 a č. 1174/25 vo vlastníctve Investora bude zriadené vecné bremeno v prospech Mesta Nitra za jednorazovú odplatu max. vo výške 1-€ za účelom zabezpečenia prevádzkovania prevzatých stavebných objektov.

2. odovzdanie majetku podľa bodu 1 písm. c) uznesenia – „**SO 09 – Prekládka a doplnenie VO**“ vybudovaného v rámci stavby „*Administratívna budova – Veterná*“ v obstarávacej hodnote 6815,-€ bez DPH na prevádzkovanie spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.06.2022

K: MR

prezentácia – 17

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

37. Návrh na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Dražovce a Lužianky (Prime Real Estate SK s. r. o., autobusové výbočisko a chodník - stavba „Demos Nitra“) **mat. č. 1126/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca:

p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 28 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Dražovce a Lužianky (Prime Real Estate SK s. r. o., autobusové výbočisko a chodník - stavba „Demos Nitra“)

s c h v a ľ u j e

odkúpenie častí stavebného objektu *SO 101 Komunikácie a spevnené plochy* vybudovaných v rámci stavby „Demos Nitra“ vo vlastníctve spoločnosti **Prime Real Estate SK s. r. o.**, Pri Rajčianke 8913/25, 010 01 Žilina, IČO: 51 459 191, ktorej užívanie bolo povolené na základe Kolaudačného rozhodnutia č. OD-12999/2021-005-Ing.Dá zo dňa 26.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2021, a to: autobusové výbočisko a chodník vybudované na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Dražovce, „C“KN parc. č. 1264/41, LV č. 1699 a v kat. území Lužianky, „C“KN parc. č. 2883, LV č. 3837 (ul. Dolné hony), za kúpnu cenu 1,-€.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2022

K: MR

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

38. Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (spevnené plochy, VO, CDS k stavbe Tabáň, Nitra) **mat. č. 1123/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 29 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (spevnené plochy, VO, CDS k stavbe Tabáň, Nitra) **s c h v a ľ u j e**

1. odkúpenie pozemkov pod spevnenými plochami (chodníky a cesty) v kat. území Nitra, a to parcely vedené v LV č. 6596:

- C KN č. 1185/1 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 465 m²,
 - C KN č. 1185/20 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m²,
 - C KN č. 1185/24 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 591 m²,
 - C KN č. 1185/26 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 248 m²,
 - C KN č. 1185/29 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m²
 - E KN č. 876 - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 99 m²
- za cenu 1,-€ + DPH za každý pozemok, t. j. spolu **6,-€ + DPH**

2. odkúpenie stavebného objektu

a) **SO – 400** – cesty, chodníky, spevnené plochy a oporné múry, **SO – 401** – komunikácie a spevnené plochy, **SO – 402** – CDS v rámci stavby: „Polyfunkčný komplex TABÁŇ“ na pozemkoch v kat. území Nitra, parcely registra C KN č. 817/1, č. 1175, č. 1185/1, č. 1186/3, č. 2114, č. 1185/24, č. 1185/26, č. 1185/25, č. 2123, E KN č. 785, č. 876, č. 877, č. 1152/1, č. 1159, č. 1162, č. 1163, č. 1237/1, č. 1562, č. 7088 za cenu 1,-€ + DPH za každý SO, t. j. spolu **3,-€ + DPH**, za podmienky bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Nitra na právo užívania pozemku parc. C KN č. 1185/25

b) **SO – 403** – verejné osvetlenie v rámci stavby: „Polyfunkčný komplex TABÁŇ“ na pozemkoch v kat. území Nitra, umiestnené na parcele registra C KN č. 1185/24 od vlastníka Projekt Tabáň s. r. o., Mlynské Nivy 42, 821 09 Bratislava, do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu **1,-€ + DPH**.

3. odovzdanie majetku podľa bodu 2. písm. b) uznesenia **SO – 403** – verejné osvetlenie v rámci stavby: „Polyfunkčný komplex TABÁŇ“ v obstarávacej celkovej hodnote **20 943,17 EUR** vrátane DPH na prevádzkovanie spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, Nitra.

40. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Kynek (Dan Karabín) **mat. č. 1124/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Kynek (Dan Karabín)

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

odplatné nadobudnutie novovytvorenej parcely registra C KN č. 251/4 – trv. tráv. porast o výmere 159 m², zameranej podľa GP č. 165/2020, overeným dňa 23.10.2020 pod č. 2286/2020, pochádzajúcej z parcely registra C KN č. 251/1, zapísanej v LV č. 3093 v kat. území Kynek vo vlastníctve Dana Karabína, Sartoriova 52/20, 169 00 Praha 6, ČR, v prospech Mesta Nitra, za kúpnu cenu 60,- EUR/m².

Dôvodom odkúpenia je, zabezpečenie vzťahu k pozemku na vybudovanej časti miestnej komunikácie – Jarabinová ulica –.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 98/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

41. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefínu Bihariovú) **mat. č. 1085/2022-1**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Barbarič – určite tá alternatíva č. I. má omnoho väčší zmysel a to aj z dôvodu tvaromiestnej prehliadky, kde vidieť, že ten pozemok je zahľtený rôznymi pneumatikami, špinou. A verím tomu, že keby sme to tam nechali na p. Bihariovú a teda, aby to tam zbúrala, tak to tam zahltí ďalšími odpadmi. Čiže taktiež sa prikláňam k alternatíva č. I.

Hlasovanie č. 32 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefínu Bihariovú)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 v alternatívach nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie:

„spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom parcely registra „C“ KN č. 2315/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m², parcely registra „C“ KN č. 2336/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m² a parcely registra „C“ KN č. 2338/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m² v kat. úz. Nitra, zapísaných v liste vlastníctva č. 3681, vlastník Mesto Nitra, pre Mgr. Jozefínu Bihariovú, bytom Fabrická 11/A, Nitra, na dobu neurčitú s 1-mesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo forme naturálneho plnenia a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v súlade so spôsobmi ukončenia nájmu dohodnutými v nájomnej zmluve.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že žiadateľka je vlastníčkou susednej nehnuteľnosti, rodinného domu súpisné číslo 1540, or. č. 9 na parcele registra „C“ KN č. 2334/2, ktorý plánuje zbúrať a zabezpečiť realizáciu nového domu. Búracie práce v tomto najužšom priestore Fabrickej ulice nie je možné vykonávať kvôli prepadlisku Rolfesovej bane. Prenájomom pozemkov pod stavbou súp. č. 1539 na parc. č. 2336/1 a parc. č. 2315/2 v kat. úz. Nitra vo vlastníctve mesta Nitra žiadateľke bude docielené zbúranie stavby v zlom technickom stave na náklady žiadateľky“

- v ukladacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie:

„zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia a ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v súlade so spôsobmi ukončenia nájmu dohodnutými v nájomnej zmluve v termíne do 31.01.2022“

a nahrádza ho nasledovne:

zbúranie stavby na parcele registra „C“ KN č. 2315/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 53 m² a časti stavby súpisné číslo 1539 o výmere cca 105 m² (spresní geometrický plán) na parcele registra „C“ KN č. 2336/1 – zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 143 m² v kat. úz. Nitra (označenej na snímke z mapy ako predmet búrania), zapísanej v liste

vlastníctva č. 3681, vlastní Mesto Nitra, prostredníctvom Strediska mestských služieb v Nitre na základe povolenia na odstránenie stavby. Pozemky pod zbúranými stavbami na parcele registra „C“ KN č. 2315/2 a na časti parcely registra „C“ KN č. 2336/1 v kat. úz. Nitra zostanú verejne prístupné a budú slúžiť na prechod a prejazd cez ulicu Fabrickú.

u k l a d á

vedúcemu Strediska mestských služieb v Nitre

zabezpečiť zbúranie stavby podľa schvaľovacej časti uznesenia vrátane odvozu a likvidácie stavebného odpadu

T: 31.12.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 99/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 19

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

42. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 45/2015-MZ zo dňa 05.02.2015 - Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (prenájom časti pozemku o výmere 18 m² z parc. reg. C KN č. 222/1, kat. úz. Nitra)
mat. č. 1121/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Mezei – pokiaľ som správne pozrel, tak sa jedná o ten stánok na Mostnej ulici? Chcem sa spýtať, my tam dnes máme nejakú zmluvu uzatvorenú a on tam má nejaký svoj stánok na tom? Že či by nebol priestor skôr taký, aby sme ten priestor skultivovali a vysporiadať sa s tým tak, že ten stánok odstrániť a nechať to bez neho. Je tam dosť kamenných prevádzok, ktoré tam vedia fungovať a nemusia v tom náručí od Michala Maximiliána Šéra byť zapratané takýmito vecami si myslím.

p. Vančo – plne podporujem túto myšlienku p. poslanca Mezeia. My sme už dlhodobo zistili, že ten stánok nefunguje a vôbec tam nikomu nechýba. Takže keby sa odstránil, bolo by to pre túto časť Starého mesta oveľa lepšie.

p. primátor – treba povedať, že sa koncom apríla otvára Promenáda, ktorá tam taktiež doplní tie služby, tak je to naozaj na zváženie.

p. Mezei – vzhľadom k tomu čo tu zaznelo, tak dávam procedurálny návrh hlasovať o „alternatíve č. II. – neschváliť“, ako o prvej. A zároveň teda mimo uznesenie chcem poprosiť, aby MsÚ pripravil aj materiál, ktorý povedie k tomu, že tento priestor vyčistíme.

p. Némová – tento materiál je pripravený v súlade aj s investičným zámerom, ktorý bol odsúhlasený ÚHA 8.4.2021, ktorý už vlastne dal stanovisko k investičnému zámeru - rekonštrukcie tohto stánku. Je to uvedené v materiáli. A taktiež ten zámer bol odprezentovaný 21.9.2021 v komisii majetku. A v uznesení meníme len nájom. Čiže je potrebné dať nový návrh na uznesenie, lebo tu nie je alternatíva schváliť- neschváliť. Ten stánok tam je, nájomná zmluva je uzatvorená, len sa mení nájomca z JUDr. Bolcha na spoločnosť Salep, s.r.o..

p. Mezei – áno, ospravedlňujem sa za troška zmätoknosť, naozaj tam tá varianta nebola, to bolo z iného materiálu. Ja osobne sa prikláňam k tomu neodsúhlásiť to, neodhlasovať to. A napriek tomu, že tam boli nejaké súhlasené stanoviská z Mesta, tak postupne to vypovedať. Predsa mestské zastupiteľstvo rozhoduje o nakladaní s majetkom a nie nejaké oddelenia úradu.

p. primátor – v tom prípade by sme potrebovali nejaký pozmeňujúci návrh, ktorý to bude mať zachytené písomne.

p. Moravčík – ja som na tej komisii majetku teda bol, kde sme diskutovali ohľadom tohto stánku. Bola to iniciatíva, ak sa nemýlim p. Ing. Filipa ako člena komisie. A presne bola diskusia v tom duchu, že stánok tam je dlhé roky nevyužívaný a špatí to miesto. Následne sa ten pán dostavil a predložil nám investičný zámer, ale my sme mu prízvukovali a nechcem teraz hovoriť termíny, lebo si to nepamätám. Ale iniciatíva komisie bola teda taká, aby sa to čím skôr dalo do poriadku, čo si myslím, že do dnešného dňa sa to neudialo. A myslím si, že odvtedy ubehla už dosť dlhá doba. Takže v tomto by som sa prikláňal k tomu, čo hovoril Peter Mezei.

p. Obertáš – nájomná zmluva nie je tak daná, že aj Mesto môže dať samotne výpoveď bez udania dôvodu?

p. Némová – keďže tento prenájom schvaľovalo mestské zastupiteľstvo, je potrebné, aby aj mestské zastupiteľstvo ukončilo nájomnú zmluvu. Čiže na základe rozhodnutia mestského zastupiteľstva, ak sa prijme, aby vlastne vypovedalo, bude výpovedná lehota tri mesiace. Len je potrebné pripraviť nový návrh na uznesenie.

p. Mezei – dávam teda pozmeňujúci návrh na uznesenie v znení – „*neschvaľuje a ukladá vedúcemu odboru majetku na najbližšie mestské zastupiteľstvo pripraviť návrh na výpoveď nájomnej zmluvy*“.

Hlasovanie č. 33 o pozmeňovacom návrhu p. Mezeia – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 45/2015-MZ

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
na najbližšie mestské zastupiteľstvo pripraviť návrh na výpoveď nájomnej zmluvy

prezentácia – 17
za – 17
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Vančo – áno, prepáčte, možno to neni k meritu tohoto materiálu, ale ja by som chcel spýtať, že či máme nejakú štatistiku, že koľko ľudí túto konkrétnu v úvodzovkách cyklotrasu z Klokočiny do Starého mesta na autobusovú stanicu reálne využíva? Pretože pamätám si, keď sme schvaľovali projekty na túto cyklotrasu, tak sme mali veľké ambície, že ľudia z Klokočiny budú chodiť do mesta na bicykloch a budú si tie bicykle odkladať v tých presklenených priestoroch na autobusovej stanici. Ale musím povedať, že ja dosť veľa chodím po meste pešo a veľmi málo ľudí som videl, že by tadiaľ išlo na bicykli a ešte menej, že by mali doparkované v tej búde. A keď som sa prešiel po cyklotrase v lesíku na Borine, tak tá je aj veľmi znečistená. Tak keď je tu tento materiál, tak chcem sa spýtať aj na toto, akým spôsobom sú tieto cyklotrasy, ktoré Mesto stavia pre obyvateľov, aj reálne využívané?

156

nejaké údaje, ale konkrétne čo sa týka tej cyklotrasy, tak tam nemáme nijaké bližšie informácie.

p. primátor – ja poviem možno len tak pociťovo. Tá cyklotrasa je hlavne využívaná tam okolo požiarnikov medzi mestskou halou a požiarnikmi a potom zase nižšie, lebo nemá zmysel sa do mesta dopravovať práve cez Borinu, lebo je to obkluka. Takže už tá cyklotrasa na Borine tvorí skôr turistickú trasu, to znamená, že nie pre bežné využívanie. A potom zároveň tá dolná časť, ktorá začína pri bývalom Turancarovi, tak tá je potom využívaná, čo mám z vlastnej skúsenosti. Ale áno, bolo by zaujímavé mať na tých cyklotrasách sčítavače, aby sme presne vedeli, že koľko máme cyklistov v rámci Nitry. A či to číslo stagnuje, alebo sa nám zvyšuje.

p. Dovičovič – ja využijem tú zmienku, p. Ing. Maruniak o tých cyklodepách, keď hovorí, že tam to sčítavame, tento, že koľko bicyklov už v tých cyklodepách, v situácii, kedy sme schválili takmer zadarmo ich využívanie, že koľko bicyklov sa už za ten čas v nich objavilo, keď už sme na to dali 250 tisíc?

p. primátor – nedali sme my, ale tam bol nenávratný príspevok. A môžeme sa k tomu vrátiť v bode Diskusia. Keď tak, tak poprosím p. Maruniaka pozrieť nejaké počty.

Hlasovanie č. 34 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 341/2021-MZ zo dňa 14.10.2021 (odplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Nitra – „Cyklotrasa Klokočina-Borina-Hollého-AS Nitra“)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 341/2021-MZ zo dňa 14.10.2021 nasledovne:

v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť znenie:

„odplatné nadobudnutie novovytvorených parciel registra C KN č. 7117/5 – zastavaná plocha o výmere 2 m², C KN č. 7117/6 – zastavaná plocha o výmere 25 m², C KN č. 2089/15 – zastavaná plocha o výmere 138 m², C KN č. 2089/16 – zastavaná plocha o výmere 56 m², C KN č. 2089/17 – zastavaná plocha o výmere 83 m² odčlenených podľa geometrického plánu č. 58/2021 zo dňa 05.04.2021, úradne overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra dňa 04.06.2021 pod č. G1-748/2021 v kat. území Nitra, z parciel registra E KN, a to:

č. 4543/12 – orná pôda o výmere 277 m², LV č. 7205 - vlastníč Júlia Krelinová v podiele 1/1,

č. 1632/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², LV č. 6963 – vlastníč Božena Wallínyiová v podiele 1/1,

č. 1632/3 – záhrada o výmere 132 m², LV č. 6963 – vlastníč Božena Wallínyiová v podiele 1/1

č. 1631/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m², LV č. 6962 – vlastníč Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼, Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼,

č. 1630/4 – trvalý trávnatý porast o výmere 526 m², LV č. 6961 – vlastník Pavol Záborský v podiele ½, Mesto Nitra v podiele ½
v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava (SPF) do vlastníctva Mesta Nitra, minimálne za kúpnu cenu 26,29 EUR/m² stanovenú Znaleckým posudkom č. 144/2021 zo dňa 30.8.2021 vypracovaným znalcom Ing. Petrom Martiškom.“

a nahradiť ho znením:

„odplatné nadobudnutie novovytvorených parciel registra C KN č. 7117/5 – zastavaná plocha o výmere 2 m², C KN č. 7117/6 – zastavaná plocha o výmere 25 m², C KN č. 2089/15 – zastavaná plocha o výmere 138 m², C KN č. 2089/16 – zastavaná plocha o výmere 56 m², C KN č. 2089/17 – zastavaná plocha o výmere 83 m² odčlenených podľa geometrického plánu č. 58/2021 zo dňa 05.04.2021, úradne overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra dňa 04.06.2021 pod č. G1-748/2021 v kat. území Nitra, z parciel registra E KN, a to:

č. 4543/12 – orná pôda o výmere 277 m², LV č. 7205 - vlastník Júlia Krelinová v podiele 1/1,
č. 1632/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², LV č. 6963 – vlastník Božena Wallínyiová v podiele 1/1,
č. 1632/3 – záhrada o výmere 132 m², LV č. 6963 – vlastník Božena Wallínyiová v podiele 1/1
č. 1631/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m², LV č. 6962 – vlastník Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼, Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼,
č. 1630/4 – trvalý trávnatý porast o výmere 526 m², LV č. 6961 – vlastník Pavol Záborský v podiele ½.
v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava (SPF) do vlastníctva Mesta Nitra, za kúpnu cenu 49,98 EUR/m².

U z n e s e n i e číslo 101/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

44. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj stavby a pozemkov – bývalá MŠ Párovská 40) mat. č. 1048/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Kretter – som jeden z tých, ktorý si veľmi dobre pamätá históriu tejto budovy. Treba povedať, že to bolo materská škôlka a v roku 2013 mestské zastupiteľstvo na vážne odporúčanie ministerstva zdravotníctva vtedajšou mocou nás v podstate usmernilo túto budovu prenajať pánovi doktorovi Kostkovi. Zdôvodnenie, aké liečebné centrum to bude, aké procedúry tam budeme mať, aké nadštandardné liečebné postupy, a tak ďalej, ako to bude všetko výhodné pre občanov Nitry a podobne. Samozrejme, moc toho nebolo, alebo skoro nič. Možno povedať, že sa s týmto tam nič nedosiahlo, jedine to, že tam Kostka chvíľku ordinoval. Uznesenie o vyradení budovy zo siete škôl a školských zariadení v podstate nezapísalo. Nemôžem povedať, že vtedajšie zastupiteľstvo bolo nadšené, mnohí si to možno aj dobre pamätajú. Ja som asi pred štyrmi, piatimi rokmi zachytil, tak večer jednu takú reláciu v Slovenskom rozhlase. kde bolo spomínané. alebo rozoberaný prípad doktor Kostka. Táto firma pod jeho menom, čo bola, mala takéto ordinácie v niekoľkých mestách. Nepamätám si, či štyri, či päť, či šesť, ale podľa tejto relácie, hovorím v úvodzovkách, to bol dobrý kšeft na získavanie peňazí, čerpanie peňazí zo zdravotnej poisťovne. Toľko k tej histórii, aby tí starší vedeli, že ako sa to dostalo tam. A následne chcem k tomuto návrhu povedať asi toľko. Tu bolo spomenuté, že to je dubiózny majetok. To sa niekedy stane tak, že dubiózny majetok sa dlhšie nevyužíva, a tak ďalej a zrazu sa povie, no, dubiózny, zbavme sa ho. Vy ste tu väčšinou noví kolegovia a ktorí si na to veľmi nepamätáte, aktívne sa angažujete pri prevádzkovaní Kina Palace a aj toto bolo pamätám v histórii dubiózny majetok. Až na vystúpenie jednej p. poslankyne a to je už hodne dávno, sa zrazu povedalo, že fakt, pozor, postojme a nepoužívajme to. Ale pokračujem, stanovisko, ktoré tu bolo uvedené, že je tu z odboru školstva, mládeže a športu sa uvádza, že materská škôlka Párovská 36 bojuje s nedostatkom miest umiestniť deti, ktoré sú zo stredu mesta, teda z centrálnej časti mesta, aby sa tam mohli umiestniť a chodiť. Obzvlášť toto teraz, že je tu situácia, že je tu povinnosť deti pred nástupom do základnej školy umiestniť do materských škôl. A myslím si, že Mesto sa snaží v tomto smere skutočne vychádzať v ústrety a získavať a priestory uchovávať, aby čo najviac detí bolo. Táto budova, chcem povedať a myslím si, že všetci viete o tom, že má aj dvor zo zadnej strany a tento dvor je dvorom materskej školy Párovská ulica 36, čiže keby sa tam tieto objekty spojili a zvážili teda tak, ako prevádzku. Nie je tu treba ďalšiu kuchyňu. Nie je tu treba nejaký dvor, lebo je dobre vybavený ihriskom pre deti, a tak ďalej. Ja si tiež nemyslím. že za 280 tisíc, ktoré by sme dostali, že získame priestor v takej strategickej významnej časti mesta a za takúto sumu nejakú rekonštrukciu pre najmenej tri materské triedy v materskej škôlke nezískame. Na záver svojho vystúpenia procedurálny návrh, aby sme hlasovali, ako prvé o alternatíve číslo II. a súčasne predkladám aj doplňujúci návrh k uzneseniu – „za text v alternatíve č. II. sa dopĺňa – ruší uznesenie č. 138/2004-MZ zo dňa 13.5.2004 o vyradení MŠ Párovská 40 zo siete škôl a školských zariadení. A ukladá prednostovi MsÚ pripraviť návrh na postupné využitie budovy MŠ Párovská 40 za účelom zriadenia prevádzky MŠ. Termín 31.8.2022, kontrola MZ.“ To neznamená, že keď tu uvádzam postupne pripraviť, že už dovedy, ale dovedy už, aby sme mali nejaké to stanovisko, čo s tou budovou, ale cieľom využitia pre školské a škôlkarské potreby.

p. Hatala – chcem len podporiť zámer p. poslanca Krettera s tým, že už teda v minulosti, nebudem citovať, ale tá budúcnosť je asi taká, že tá výstavba v centre mesta tu je a potreby na materské škôlky v centrálnej časti mestskej zóny budú. A toto považujem za prijateľný návrh, pretože my za 260 tisíc nevybudujeme určite novú materskú škôlku, alebo nerozšírime materskú škôlku natoľko. Budú to úplne iné peniaze. Čiže považujem toto riešenie, ktoré navrhuje pán Kretter, za veľmi dobré.

p. Rácová – jednoznačne sa pripájam k tomu, aby sme hlasovali o alternatíve číslo II. a tento objekt, ktorý patril školstvu, v žiadnom prípade nepredali, lebo sú tu skutočne oprávnené očakávania, že tento objekt bude potrebovať buď materská škola, ktorá pôsobí v tomto areáli s adresou Párovská 36, alebo ho využijeme pre iné školské zariadenie. Takže vyzývam aj ostatných poslancov, aby jednoducho zahlasovali za to, aby tento objekt ostal školstvu, aby táto budova, zámer predaja, nebol jednoducho zrealizovaný.

p. Štefek – ja sa rovnako pripájam k názoru kolegov poslancov, aby sme tento objekt určite nepredávali. Ja rozumiem, že treba naplniť tú položku predaj majetku. Toto asi nie je to najlepšie riešenie. Odporúčam pri predložení materiálu záverečný účet aj narábať s touto položkou v tohtoročnom zastupiteľstve, pretože je jasné, že my dokonca tohto kalendárneho roku alebo fiškálneho roku tú podložku zjavne nenaplníme. Rozbiehame tu rôzne iné aktivity, ktoré majú krytie práve z tejto položky. Tak to treba byť naozaj veľmi opatrní a obozretní, aby sme neurobili nejakú chybu. Samozrejme, že mrzí ma aj stanovisko komisie, ktoré odporuje stanovisku odboru školstva a neviem, prečo tu nie je aj stanovisko komisie pre školstvo. Neviem, kedy rokovali, aké je ich stanovisko. Pán predseda komisie to nepovedal, alebo som to nezachytil. Takže jednoznačne podporujem to, čo tu už odznelo, aby sme ako prvé hlasovali o alternatíve č. II.

p. Dovičovič – laik žasne a odborník sa nestačí diviť. S veľkou slávou sme vybudovali materskú škôlku v areáli zoborských kasární, pretože dlhodobo pociťujeme nedostatok miest v materských školách. Teraz sem príde takýto materiál. Čo to má znamenať? To už sú tie procesy nastavené a v koncepte, alebo neviem, čo to všetko, alebo čo je za tým? A mňa by zaujímalo, aká je predstava o tom, že čo v prípade predaja by tam malo byť? Aká je predstava tých, ktorí chcú tento objekt predáť? Ako tradícia toho, že tu od predsedníckeho stola vtedy, keď sa to schvaľovalo, čo pán Kretter spomínal. Volala pani poslankyňa Zmajkovičová a bolo by dobré, keby sme to prenajali tomuto. Takže snád' takéto veci už tu opakovať nebudeme. A budeme sa správať k takýmto veciam tak, ako to hovorí zákon - so starostlivosťou dobrého vlastníka.

p. Ágh – ja by som k tomu tiež asi chcel niečo povedať, nakoľko ja som bol prítomný aj na komisii, kde sa tento materiál prejednával, aj vo výbore mestskej časti, kde sa tento materiál takisto prejednával. Myslím, že z oboch týchto poradných orgánov vyšlo stanovisko, že navrhujú, alebo teda odporúčajú predaj tejto budovy. Ja si osobne myslím, že predtým, ako začneme nejaký akýkoľvek proces na prípravu tejto budovy na rozšírenie škôlky, alebo teda na dobudovanie škôlky, tak si myslím, že by sme si mali zvážiť dve veci. Prvá vec je tá, že či deti alebo obyvatelia tohto mesta naozaj potrebujú ďalšiu kapacitu škôlok, lebo ja si myslím,

že v mnohých prípadoch mesto supluje služby, ktoré by mali poskytovať svojim obyvateľom a svojim deťom okolité obce a mestá. A je to teda na úkor nášho rozpočtu. To je prvá vec a druhá vec. Keď hovoríme konkrétne o tejto škôlke a teda ak by malo prísť k rozšíreniu kapacity, tak je podľa mňa na úvahu, že či by nebolo rozumnejšie dostavba pavilónu medzi dva pavilóny, ktoré sú tam už existujúce. Pretože momentálne tam máme dva pavilóny, ktoré sú neni stavebné spojené. A myslím si, že už to samo osebe spôsobuje nejaké technické komplikácie tej škôlke. A vybudovaním pavilónu, ktorý by ich spájal, by vytvorilo kompaktnú nejakú stavbu. A myslím, že by sa zjednodušil aj život personálu škôlky. A tam by sa tie kapacity dali nejakým spôsobom vytvoriť. A v rámci toho by bolo dobre posúdiť aj to, že či rekonštrukcia, možnože prípadná nejaká prestavba tejto budovy, o ktorej hovoríme, na budovu, ktorá by bola vhodná na doplnenie kapacít škôlky, nás v konečnom dôsledku nevyjde rovnako, alebo viacej, ako prepojenie týchto dvoch pavilónov, alebo poprípade dostavba pavilónu z ktorejkoľvek strany tej škôlky, ak je to možné. Lebo osobne si myslím, že pri zvážení hodnoty za peniaze v prepočte na počet detí, ktoré tam umiestnime, nám nevyjde úplne dobrý ukazovateľ. Toto sú veci, o ktorých sa tu nehovorí, hovorilo sa o tom na tých komisiách a výbore a zvažovalo a rozmyšľalo sa nad nimi. Toto tu v materiáli nemáme. A v tom pozmeňovacom návrhu tiež takýmto spôsobom to uvažovanie nejde. A podľa mňa je dobré predtým, než sa ten proces začne, sa nad tým aj takto zamyslieť.

p. Dovičovič – ja určite nebudem spochybňovať aj možnosť scelenia alebo spojenia tých pavilónov. Len mi je ľúto, že táto podnetná myšlienka nezaznela minulý týždeň vo štvrtok, keď ste tu rozdelili šesťnásť 9,2 milióna. Škoda, že takáto skvelá myšlienka nie je súčasťou toho rozpočtového opatrenia, ktoré ste tu schválili pred týždňom.

p. Špoták – zareagujem na Romana Ágha, ohľadne tých kapacít, kde nám chýbajú, kde nám nechýbajú podľa tých prepočtov a statistik, ktoré sme mali asi tak mesiac dozadu. Tak v mestskej časti Staré mesto nám nechýbali kapacity pre materské školy. Chýbali nám mierne na Čermáni a na Dieloch. Avšak situácia sa za ten čas začína meniť. My budeme musieť prijímať a už aj prijímame deti utečencov. Takže teraz je tá situácia o niečo odlišnejšia. A tiež zareagujem na faktickú p. poslanca Dovičoviča, že čo sa týka kapacít a navyšovania tam, kde ich treba. Tak na odbore školstva plánujeme práve teraz posilniť tieto kapacity. Preto plánujeme ísť s investíciami práve do škôlok na Čermáni, na Dieloch a prípadne ešte rekonštrukcie a skvalitnenie služieb na škôlkach, ktoré nespĺňajú niektoré hygienické opatrenia, Čiže to sú škôlky Golianova a podobne.

p. Štefek – nadviažem na to, čo povedal kolega Špoták. Myslím, že na školstvo sa nemôžeme pozeráť len optikou peňazí. Deti sú naša budúcnosť, tak neviem, o čom sa tu bavíme. Zvlášť, keď úrad verejného zdravotníctva by som povedal, že každoročne zvyšuje nároky na metre kubické v spálni, v herni, a tak ďalej, tak tuto sa absolútne nepozerať. A rozvoj v Starom meste nie len Tabáň, Orbis, ale výhľadové Párovské Lúky. I keď možno sa uvažuje, že tam bude raz škôlka. 500 bytov pod Párovským cintorínom. Myslím, že to je veľké memento, aby sme sa takejto budovy nezbavovali a naopak, aby sme ju zachovali. Viete, nemôžeme sa správať schizofrenicky, že teda do škôlky nie, ale potom, keď tie deti berieme do našich

základných škôl, kde nám v podstate vylepšujú ekonomiku týchto škôl, takto nám už zasa nevadí.

p. Varga – nerád vstupujem do toho, ale nedá mi, lebo pôvodný materiál máme povedať áno, nie, predávame, nepredávame. A zvrhujeme sa znovu k niečomu inému. Ale nedá mi to. Aj z dnešného, respektíve z minulého rokovania, sme dali preč materiál Šindolka, kde sme sa bavili pomaly o 3 tisíc obyvateľov. Máme Tabáň, máme Orbis, máme Pieskovú, my si uvedomujeme, čo nás čaká? Povedali sme, že chceme mať z tohto mesta Barcelonu. V Barcelone sú aj školy a škôlky. A my? Ani jeden developerský projekt nám to to nerieši. Tak si to treba uvedomiť. Ani jeden developerský projekt nám nerieši školu, škôlku. A, bohužiaľ, čo som aj povedal, na Párovciach desaťtisíc obyvateľov, čakáme a nemáme tam miesto ani pre kostol. V takých Dudinciach 3,5 tisícové mesto a majú tam aj kostoly, školy, škôlky.

p. primátor – ja by som vás poopravil, p. poslanec. Čo sa týka toho, že ako sú plánované tie jednotlivé územné plány zón, tak sme tu mali minule naposledy územný plán zóny Mlynárce, myslím, že to bola jednotka. A práve tam bol aj vyčlenený priestor pre školu alebo škôlku. Ale ten materiál sa tu nejakto neprediskutoval.

p. Obertáš – rovnako podporujem návrh p. Krettera - neschváliť odpredaj. A možno som nezachytil VMČ, aký mal názor, aké vyjadrenie k tomuto materiálu? Je tu písané, že doloží sa.

p. Némová – výbor mestskej časti to prerokoval 7.3. a odporúča schváliť odpredaj.

p. Ágh – ja sa asi budem opakovať. Ja som povedal, že ako nám teda vyjde, že potrebujeme navýšiť kapacity, tak poďme zvážiť, že akým spôsobom, kde. Lebo z toho, čo som tu ja počul, tak sa domnievam, že spraviť malotriedku alebo trojtriedku v malej budove v Párovciach nám asi nepomôže. A potom, na konci dňa, som hovoril aj o tom, že si teda zvážme, akým spôsobom tie kapacity navýšiť tak, aby nás to na jedno dieťa vychádzalo finančne čo najoptimálnejšie. Toto podľa mňa nie je to riešenie. Hovoril som o tom kvôli tomu, že v tom pozmeňovacom návrhu, p. Varga, sa hovorí vyslovene o tom, aby sa začal ten proces pripravovania tejto budovy na škôlku. Príde mi to také, že ideme tu začínať proces bez toho, aby sme mali dáta, tak pomaly každé zastupiteľstvo sa hovorí o tom, že materiály nie sú dostatočné na to, aby sme sa vedeli rozhodnúť nejakým fundovaným spôsobom, ale keď tu ideme zrazu o niečom rozhodnúť alebo ideme zaúkolovať mestský úrad alebo zamestnancov mestského úradu bez týchto informácií a poukážem na to, tak je z toho problém. Tak teda teraz neviem, nerozumiem tomu. Ja som sa snažil len vecne prispieť do tej diskusie, a myslím, že som nepovedal nič špatne.

p. Greššo – viem, že som prišiel uprostred debaty. Neviem presne, čo tu odznelo, čo tu neodznelo, ale túto tému sme preberali na viacerých fórach. Keby som pri tomto materiáli chcel upriamiť pozornosť ani tak nie na rozhodnutie výboru, aj keď samozrejme nedá sa podceňovať, ale pri veľa materiáloch sa riadime vyjadreniami odborov mestského úradu, kde

sú kvalifikovaní od vedúcich, vrátane referentov, zamestnancov, tak nám k našim materiálom sa vyjadrujú. A jednoznačne odbor školstva povedal, že počíta s touto stavbou, vie, akým spôsobom ju vie využiť do budúcnosti. Preto ja nevidím dôvod, aby sme pristúpili k predaju konkrétne tejto budovy. Máme majetok, o ktorom sa bavíme, akým spôsobom s tým naložiť. Ja nie som zástanca toho, aby sme nič nepredávali, ale konkrétne k tejto budove, odbor školstva využítie pre túto budovu, využítie má a veľmi konkrétne. Preto nevidím dôvod, aby sme pristúpili k tomu, aby sme odpredávali túto budovu.

p. Štefek – ku kolegovi Ághovi. Podstata nemusí byť materská škôlka a už vôbec nie malotriedna. To môžu byť mestské jasle. Tam aj voľakedy jasle boli. A myslím, že tá kapacita tam je menšia. Takže tam kludne môžu byť jasle, ako tam boli voľakedy.

p. Ágh – ja som teda reagoval na konkrétny návrh, ktorý tu bol predložený, p. Štefek.

Hlasovanie č. 35 o procedurálnom návrhu p. Krettera – hlasovanie o alternatíve č. II, ako o prvej

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 36 o pozmeňujúcom návrhu p. Krettera – za text v alternatíve č. II. sa dopĺňa – ruší uznesenie č. 138/2004-MZ zo dňa 13.5.2004 o vyradení MŠ Párovská 40 zo siete škôl a školských zariadení. A ukladá prednostovi MsÚ pripraviť návrh na postupné využitie budovy MŠ Párovská 40 za účelom zriadenia prevádzky MŠ

T: 31.8.2022

K: MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 37 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj stavby a pozemkov – bývalá MŠ Párovská 40)

n e s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra v katastrálnom území Nitra, zapísaných v liste vlastníctva č. 3681 (bývalá MŠ Párovská 40), a to: stavba súpisné číslo

1201 na pozemku reg. „C“ KN parc. č. 871, pozemok reg. „C“ KN parc. č. 871 – zastav. plocha a nádvorie o výmere 154 m² a časť z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 872 – zastav. plocha a nádvorie o výmere 3127 m², t. j. pás v šírke 2 m okolo stavby súp. č. 1201 (výmeru spresní geometrický plán), formou obchodnej verejnej súťaže

z r u š u j e

uznesenie č. 138/2004-MZ zo dňa 13.05.2004 o vyradení MŠ Párovská 40 zo siete škôl a školských zariadení

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

pripraviť návrh na postupné využitie budovy MŠ Párovská 40 za účelom zriadenia prevádzky materskej školy

T: 31.08.2022

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 102/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

45. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (IPP PROPERTY s. r. o. - odpredaj časti z pozemku parc. reg. C KN č. 1565/1 – k. ú. Nitra)

mat. č. 1107/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. primátor – ja len pripomeniem, že v tejto lokalite riešime teraz projektovú dokumentáciu Radlinského, ktorý sa aj s týmto zámerom zjavne bije.

p. Obertáš – ak som pochopil z materiálu, tak tá časť patrí Mestskému kúpeľu? To znamená, že Službyt ako správca, nejaké vyjadrenie teda, či je ten pozemok využitý, nevyužitý. A samozrejme, hneď by som si dovoľil dať aj procedurálny návrh - hlasovať o II. alternatíve – „neschvaľuje“ ako o prvej. Pretože akceptujem vyjadrenie VMČ aj ÚHA.

p. Mezei – kolega Obertáš ma predbehol s tým procedurálnym návrhom. Tak isto sa prikláňam k tomu uzneseniu VMČ, ako aj k stanovisku ÚHA, že v tomto mieste nedrobiť tie pozemky, nakoľko tam pripravujeme štúdiu riešenia toho priestoru za kúpeľom. A ten priestor môže byť aj do budúcnosti využívaný pre priestory toho kúpeľa. A pokiaľ tam majú nejakú požiarnu cestu, vôbec to nevedí tomu, že to neni ich vlastné. Je to riešiteľné.

p. primátor – zároveň ÚHA má za úlohu zvolať stretnutie všetkých dotknutých vlastníkov nehnuteľností, ktorí sú na Radlinského ulici, dotknutí touto projektovou dokumentáciou, ktorá sa tam pripravuje. To znamená, že by tam malo prísť ešte k nejakej ďalšej úprave týchto vecí a vzťahov.

p. Vančo – ja zhoda okolností, keď som tam raz bol na testoch, lebo tam bolo odberné miesto na Covid. Tak som sa tam stretol s tým majiteľom tej budovy a videl som to vlastne na tvaromiestnej obhliadke. Je to vlastne chodník, ktorý je tesne za tým domom a je pod strechou toho domu, keď si to viete predstaviť. A teda môj osobný názor na to je taký, že či to bude v nájme alebo to odpredáme, nič nemení na tom, že to je absolútne priliehajúce k tomu domu a dokonca je to aj za plotom, myslím. Takže neviem si predstaviť, akým spôsobom by to prospelo tomu pozemku, ktorý vlastne patrí kúpeľu. Hovorím to preto, lebo som to videl na vlastné oči.

Hlasovanie č. 38 o procedurálnom návrhu p. Obertáša – hlasovanie o alternatíve č. II, ako o prvej

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 39 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (IPP PROPERTY s. r. o. - odpredaj časti z pozemku parc. reg. C KN č. 1565/1 – k. ú. Nitra)

n e s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť o približnej výmere cca 35 m² (výmeru spresní GP) z pozemku parcela registra C KN č. 1565/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1263 m², vedené v LV č. 5953, vo vlastníctve Mesta Nitra, pre spoločnosť IPP PROPERTY s. r. o., so sídlom Radlinského 111/15, 949 01 Nitra, IČO: 53 493 214

U z n e s e n i e číslo 103/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

46. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra
(JUDr. Podhorec a manž. - odpredaj pozemku - k. ú. Nitra) mat. č. 1141/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Obertáš – mňa len jedno mrzí, že sa nevieme postarať o pozemok vedľa mestského úradu. Zapájame sa do projektov Zelená strecha na mestskom úrade. A my až po podnete obyvateľa dokážeme vyčistiť priestranstvo, nevieme ho zatrávať, nevieme ho osadiť. Je to veľmi smutné, tak, ako hovorím, je neporiadok v úvodzovkách s parkovaním pred mestským úradom, tak vyzerá aj celý úrad, takto vyzerá aj pred úradom. A ja preto dávam aj procedurálny návrh - hlasovať o II. alternatíve – „neschvaľuje“, nakoľko je fakt už dosť divné, keď sa my ideme zbavovať kúskov pozemku okolo mestského úradu a nevieme si ich v rámci svojej réžie zrevitalizovať. Máme ÚHA, vieme sadové úpravy navrhnúť, vieme čokoľvek zrealizovať kapacitami, ale my sa toho ideme zbaviť. Takže dávam procedurálny návrh - hlasovať o II. alternatívy, ako o prvej.

p. Barbarič – podstate však p. docent Podhorec bol priamo aj na finančnej komisii. A vtedy som tam bol teda aj ja, keď tam nechodím. A v podstate on nám to všetko presne vysvetlil, podal aj fotky, ukázal nám, že volal aj v MsP, že sa tam veľakrát nájdú aj také kradnuté veci, hodená kabelka v tých kríkoch. Je tam častokrát naozaj, že extrémne znečistené prostredie. A tým, že on sa o to stará, tak preto je ten návrh, že prenájom a odpredaj časti. A vlastne tým, že by sa mu to odpredalo, sa vie dostať aj na svoj zadný pozemok. Čo je tiež jedna z dôležitých vecí. Ja neviem, prečo zrovna by sme mu to nemali dať, lebo ten pozemok je maximálne nevyužitý a myslím si, že ho ani nejakým spôsobom nevyužijeme, lebo je tam zarastený, ale keď je to, ako takýto názor, tak nech teda odôvodní, že prečo nie. Ja som za určite.

p. Obertáš - v podstate si spomenul, že tam je dlhodobý neporiadok. Ja sa pýtam, že na základe jedného podnetu zrazu by sme dokázali vyčistiť, krásne to tam zrevitalizovať. Kde je problém, aby to tam niekto dostal do údržby, ako správca zelene, postaral sa v rámci Strediska mestských služieb tam urobil drobné sadové úpravy a zahrnúť do pravidelného čistenia? Bude aj p. Podhorec spokojný, že to tam bude vyčistené, aj parkovanie potrebujeme, aj úpravy sa dajú pekné spraviť. Tak troška ho skrášľujme a zhodnocujme ten majetok. A nie len predávajme, predávajme za každú cenu. Hovorím, mrzí ma jedno, že až po upozornení pána Podhorca sa zrazu nabehlo a je to tam krásne vyčistené, upratané a k spokojnosti možno.

p. Vančo – no u nás bol tiež pán Podhorec na výbore a predstavil to. Tak treba si to predstaviť, že ten pozemok, o ktorý má on záujem, je skôr prilahlý k tomu objektu, v ktorom býva a nie k mestskému úradu. To znamená, že ja to schvaľujem, i keď aj s pripomienkou pána poslanca Obertáša môžem súhlasiť, ale tiež celkom to nie je pravda, lebo napríklad Mesto Nitra dalo vyčistiť oproti mestskému úradu cez cestu oproti tomu 11-poschodovému vežiaku ešte tie kríky. Tiež by sa to mohlo dotiahnuť do konca. Takže Mesto sa stará, kde

môže, ale to by chcelo posilniť všetky tieto pracovné tímy, ktoré sa starajú o zeleň, pretože podľa môjho názoru a to hovorím dlhodobo, je to dlhodobo podcenené a nemôže sa len toľko ľudí starať o všetku zeleň, ktorá je v našom meste.

p. Mezei – chcel by som poprosiť ešte odbor majetku o dovysvetlenie toho, že aká časť sa predáva a aká prenajíma? Pretože sú tam dva zákresy a každý hovorí trochu niečo iné a text hovorí čisto o odpredaji, toto uznesenie. Toto, aby sme vedeli. Lebo my sme mali tiež na VMČ, ako kolega Vančo, spomenul ten zámer v tom znení, že tie zadné pozemky, prenájom a zboku ten kúsok okolo predaj. A to je jedna vec a druhá vec, že nie úplne presne do uznesenia to dávať, ale máme tam predsa schválený Územný plán centrálnej mestskej zóny. A možno by bolo dobré uvažovať v tomto priestore, ak chceme nejaké majetkové delenie tak, aby tam vznikol ucelený pozemok, ktorý bude možné v zmysle Územného plánu centrálnej mestskej zóny normálne využiť a nie vytvárať tam do budúcnosti nejaké metrové pásiky.

p. Némová – tento materiál hovorí len o zámere odpredaja, čiže vlastne príde ostatný materiál o prenájme na ďalšie zasadnutie. Toto je len zámer odpredaja v zmysle predbežného geometrického plánu. Čiže odpredaj by mal byť o výmere tých 59m². Je pravda, ako hovorí p. poslanec Vančo, v podstate tieto pozemky, o ktoré žiada o prenájom, tvoria svah a prilahlý pozemok k tomu domu, ktorého sú v oni vlastníci. Čiže do prenájmu žiadali výmeru približne 36m² a 156m² a 49m² a odpredaj. Preto je tu len tento zámer odpredaja, lebo ide o tých 59m² pozdĺž domu asi v šírke 2,5.

p. Greško – tak, ako povedala pani vedúca Némová. Ja som si to bol totižto aj osobne pozrieť. Je to asi meter a pol širokej cestičky okolo domu, pozdĺž celého domu práve preto, aby sa mohol aj s nejakou kosačkou alebo s nejakým zariadením, ktorým si upraví zadný pozemok, dostať sa za ten svoj dom. To je nejaká možno pointa odpredaja. A súčasne teda myslím si, že aj písal zopár listov, že sa tam hromadia odpadky a rôzne živly sa zdržujú v takom tom zarastenom kroví. To, čo sa tam vyčistilo, to dal čistiť p. Podhorec totižto. To nevyčistilo Mesto. Čiže on to upravil sám. Čiže, ak ten nájom minimálne tých pozemkov, ktoré si žiada do nájmu, má byť používaný a využívaný tak, že sa on o to bude starať. Tak ja proti tomu nemám čo mať, pretože bude to minimálne upravené. A nakoľko to je pri jeho dome, v ktorom býva aj podniká, tak si myslím, že to bude len prospešné. A ten meter a pol cestičky okolo toho domu, to je naozaj taký pozemok, ktorý nemáme šancu my nijakým spôsobom využiť. Jedine jemu bude prospešný na to, aby mohol obsluhovať ten dom z každej strany. Tam tiež nevidím nejaký zásadný problém. Takých materiálov sme to mali už niekoľko, kde sme tým ľuďom umožňovali si teda okolo vlastného domu kúpiť nejaký pás, aby ho mohli obsluhovať. Takže ja na tomto materiáli nevidím nič zlé. Práve naopak, tá nájomná zmluva vie byť vypovedaná v prípade, že by sa on o tie pozemky nestaral, kedykoľvek. A súčasne pomôžeme niekomu k tomu, aby sa obslúžil dom z každej strany. Nevidím na tomto materiáli naozaj nič zlé, prečo by sme mali byť zásadne proti.

p. Mezei – k tej výmene pozemkov. Teraz, keď to pozerám ešte pozornejšie, tak je to z výmerov tých väčších pozemkov. Takže to ma tam asi trochu zmiatlo. Druhá vec, áno, odpredaj 1,5m pásiku okolo pozemku je fajn, pokiaľ sa jedná o solitérnu zástavbu. Tu sa

bavíme o zástavbe kontaktnej, ktorú spomína aj Územný plán centrálnej mestskej zóny. To znamená, že na bokoch domov vznikajú štítové steny, na ktoré sa ďalej napája zástavba. A teda do budúcnosti by možno bolo vhodné buď, ja neviem, či s týmto žiadateľom, alebo s niekým iným, komunikovať, aby tam mal nejakú ucelenú šírku parcely, aby tam vedel ďalej niečo dobudovať a nie, aby tam vznikla takáto medzera nejakej uličky.

p. Obertáš – Janko, ja úplne chápem, čo hovoríš. Len teraz tuto ja vidím materiály - odpredaj. Žiadny prenájom, čítam len odpredaj. A to teraz znamená, že Mesto keď sa nebude starať o svoje pozemky, tak ich budeme len odpredávať? To by chcelo tak vyznieť. Ja úplne chápem, že ako keby tam bolo slovíčko prenájom a teda, že nech sa stará, rešpektujem. Ale tuto čítam len čisto odpredaj. Buď som si to prečítal zle materiál, alebo je zlá alternatíva. Ale takto budeme postupovať, že Mesto sa teda nepostará, postará sa teda vedľajší vlastník. A my to radšej odpredáme, aby sme sa vôbec o to nemuseli starať. Neviem, fakt chceme riešiť koncepčne aj zeleň, aj sa tu Mesto prezentuje, ako sa tu stará o zeleň. A my si nevieme poradiť pod oknami úradu so zeleňou.

p. Greško – ja teda pokiaľ viem, tak tá žiadosť od pána Podhorca znela na odpredaj celého toho, tej výmery. Ale s ňou nebola zhoda jednoznačne ani na odbore majetku, ani na výbore mestskej časti, nechceli sme odpredávať celý ten pozemok, nie. Ale de facto, keď nás požiadal, mňa požiadal o stretnutie a teda o tvar miesta, aby som sa na to pozrel. Tak logicky mi vychádza, že ten pás popri tom dome, je v podstate pás, ktorý je vybetónovaný a akurát nie je na jeho pozemku. A ten plot má príliš blízko, že neprejde popritom dome. Tak mne logicky vychádza, že to je taká úplne najmenšia možná výmera toho na to, aby si vedel obslúžiť zadnú časť domu. A zvyšok, to som aj ja sám povedal, že nie som za to, aby sme ho predávali. Ak chcete, prenajmite si ho a starajte sa o to, čím on súhlasil. Čiže preto je to rozdelené na dva tieto prípady. A jeden teda - predaj toho pásiku, ktorý mu slúži na tú obsluhu zadného časti pozemku a jeden na prenájom toho a bude sa nám starať o ten pre neho dôležitý kus, ktorý nechce nechať len ležať ľadom.

p. Barbarič – podľa mňa, pánovi docentovi by sme vyšli v ústrety, keby sme mu predali ten predok, zadok a bok. Ale my sme mu vôbec v ústrety nevyšli. My sme sa s ním dohodli, teda na komisii, čo si spamätám, že je tam možno cesta, zhoda, že tú prednú časť pozemku, o ktorú sa tiež stará, nie je tam plot, sú tam kríky, čistí to. Tak tomu prenajmeme, takisto tú zadnú časť pozemku, ktorá priamo hraničí s našim parkoviskom, mu tiež len prenajmeme a tú časť pozemku, ktorá nehraničí s ničím, ktorá priamo nadväzuje na jeho dom, tak tu akože meter a pol nech odkúpi. To nikoho nemôžem bolieť toto.

p. Rácová – toto je opätovne príklad, prečo sme sa zasekli, prečo znova debatujeme hodinu. V uzneseniach sa hovorí len o odpredaji. Keď idete ďalej, VMČ najprv nemal podklady, potom súhlasiť s prenájomom. A keď idete znovu ďalej, komisia financovania odporúča odpredaj. A potom si pozrieme odbor majetku. Požiadal pána primátora o súhlas so zámerom prenájmu a tam sú už až tri možnosti. Prosím vás, veď toto nie je možné! Každý tam tvrdí niečo iné. A v uznesení sa hovorí len o odpredaji. A nie je to kompaktné, neprihliada sa na to,

čo bude s vedľajším pozemkom. Ja navrhujem vrátiť materiál na dopracovanie a doplnenie tak, aby to bolo jednoznačné.

p. Košťál – hurá! Pán primátor, poprosím vás o dodržanie rokovacieho poriadku na faktickú faktickou odpovedať niekoľkokrát, niekoľko minút, zas to nie je dodržané. Po druhé poprosím, je to predložený materiál, kde je jednoznačne žiadateľ, ktorý chce odpredať. Sú tu kladné vyjadrenia. A za ďalšie, ešte dve veci chcem povedať. Ten pozemok je svahovitý a ja neviem, kde sa tam dá parkovať. Reagujem na kolegu pána Obertáša, že kde. Ja vidím podľa fotiek, je to svahovité. Keď to chce, všetky vyjadrenia boli kladné, tak neviem, prečo by sme mu to nemohli odpredať. Sú tu dotknuté všetky orgány. Za posledné, pán primátor, odchádzam, nehnevaj sa o štvrtej máme komisiu športu a predpokladám, že aj moji ďalší kolegovia, lebo ideme schvaľovať dotácie.

p. Obertáš – Peter, samozrejme rozhodnú poslanci hlasovaním. Ja som dal procedurálny návrh s tým, že aj sadové úpravy je tu možné spraviť. A samotný materiál, aj pani Rácová upozornila, že hovorí len o odpredaji a ty si to tiež povedal. To znamená, že ten materiál je zle pripravený, spracovaný. A úplne podporujem to, čo pani Rácová dáva, že vrátiť na dopracovanie. A ak môžem, teda sťahujem ten procedurálny návrh.

p. Moravčík – bol by som rád, keby aj pani Némová to teda dovysvetlila. Ale ja som tu zachytil takú informáciu, že teraz nám bol predložený materiál len kvôli tomu odpredaju a materiál kvôli prenájmu ešte príde. A poprosím, teda ak hovorím správne, tak o potvrdenie týchto informácií. A tým pádom tento materiál, ktorý tu teraz máme, nie je až tak podstatou veci to, že je tam neporiadok a že teda p. Podhorec tam chcem mať okolo svojho domu kultúrne prostredie. Ale zároveň si rieši nejaký prístup k svojmu zadnému pozemku. A ten prenájom, práve, ktorý príde následne, porieši tú zeleň a ten neporiadok a rôzne individuá, ktoré sa mu tam zdržiavajú v tom kroví. Takže ja by som poprosil, keby pani Némová by nám ešte v niesla svetlo do týchto vecí.

p. Némová – áno, pán poslanec to pochopil správne. V podstate kolegyňa, ktorá spracovala tento materiál, tak by asi bolo lepšie, keby dala zároveň aj hneď materiál o prenájme. Ona ho spracovala tak, že len tento zámer odpredaja rieši len túto jednu časť. Dala to ako zámer. Čiže možno bude naozaj najlepšie, aby sa to stiahlo a predložilo sa to opätovne na zastupiteľstvo, kde pôjdu súbežne materiály aj o prenájme, aj o prípadnom odpredaji, prípadne všetko iba do prenájmu.

p. Rácová – ja sa pripájam sa k tomu, čo tu už odznelo a zopakujem teda svoj návrh. Pozemky susedia, súvisia. Materiál bol pripravený čiastkovo len na jednu časť. Pani Némová sama teraz hovorí, že bude múdrejšie, keď to kompletne budeme posudzovať, keďže sú to susediace pozemky. Takže predkladám návrh uznesenia – „Mestské zastupiteľstvo vracia materiál na prepracovanie v zmysle diskusie.“

p. Vančo – v podstate súhlasím s tým návrhom p. poslankyne Rácovej. Ale čo chcem povedať. Som rád, že tento materiál tak, akoby nie celkom úmyselne otvoril aj otázku

starostlivosti o zeleň. Pretože mnoho vecí bolo povedané, že Mesto sa stará alebo nestará. Chcem troška poopraviť pána poslanca Obertáša, ktorý povedal, že Mesto sa chváli, ako sa stará o zeleň. Nie, Mesto sa nechváli tým, ako sa stará o zeleň, ale Mesto len hovorí, že kde chce zelené plochy v budúcnosti vybudovať. Ale kto sa bude o tú zeleň starať, je vždy krok B, ktorý nie vždy sa naplní. Toho dôkazom je aj vlastne dnešný materiál, že obyvateľ sa prihlásil, že on si to bude okolo svojho domu, hoci je to mestský pozemok, čistiť sám. Keby si aj viacerí obyvateľa čistili okolo svojich domov a chodníkov, a tak ďalej, tak možno by aj mesto vyzeralo krajšie. Ale to je už o zodpovednosti obyvateľov. Ja si dlhodobo myslím a hovorím to, že aj zmluvné firmy, ktoré sa starajú o zeleň, aj naši pracovníci, jednoducho mnohokrát neplnia tie klauzuly, ktoré sú v tých zmluvách. A mnohokrát sa nestihajú starať o tú zeleň. Mohol by som hovoriť o príkladoch na Kalvárii. A preto by bolo dobré, keby vždy, keď nejakú novú zelenú plochu ideme vybudovať, alebo chceme ju revitalizovať, aby sme schválili aj finančné prostriedky na to, že kto sa bude o tú zelenú plochu starať, kto ju bude polievať, a tak ďalej, a tak ďalej. A bolo by to naše mesto oveľa krajšie. Len to musí byť taký synergický efekt. A možno pán Lančarič práve o tom by nám mohol niečo povedať.

p. Lančarič – skúsím najprv konkrétne, potom všeobecne na podstate tému zelene. Skúsím veľmi krátko. Čo sa týka údržby plôch v okolí mestského úradu, tak tieto údržby prebiehajú štandardne v zmysle zmluvy. Dokonca ako jedna z mála plôch je okolie mestského úradu udržiavané intenzívnejšie než iné plochy zelene v rámci mesta, pretože sa jedná o prvú intenzívnu triedu údržby. To znamená aj strihanie krov, kosenie a vôbec starostlivosť je tu oveľa intenzívnejšia. To, že prichádza k tomu, že v tých kríkoch na hornej ulici od Damborského sa nejakým spôsobom zdržiavali ľudia bez prístrešia, a tak ďalej, tak nie je chybou údržby, ale je to v podstate výsledkom rastového parametru tých krov, ktoré sú tam vysadené, ktoré sú vysadené podľa pôvodných projektov, keď sa budovala táto budova a sa riešilo okolie. To znamená, že sa udržiavali, sa strihali, len keď je tam raz navrhnutá hlošina, ktorá dorastá do piatich metrov, tak nie je ani v našich silách udržiavať na jednom metri, aby bola nejakým spôsobom priehľadná. A čo sa týka potom úpravy toho okolia, tak naozaj časť tých kríkov sa niekoľkokrát udržiavala v spolupráci v podstate so žiadateľom, ale veľká časť zelene sa napríklad aj na žiadosť redukovala. Napríklad popri cestách v okolí sa strihala a udržiavala. Tak si naozaj dovoľím tvrdiť, že tam údržba a zvlášť v okolí budovy MsÚ bola príkladná v tomto prípade. S tým, že keď nafúkalo papiere, respektíve bola nejaká pauza v údržbe, tak asi to bolo vidieť, ale na základe toho, ako sú nastavené tie dodávateľské zmluvy. No a čo sa týka povedzme poznámky pána poslanca Vanča. Tak ja veľmi pekne za to ďakujem, lebo otvárali sme to aj na nejakých internet diskusiách v rámci odborných útvarov. Ideme budovať parky, ideme revitalizovať parky. Ale myslím si, že celé mestské zastupiteľstvo na jeseň pri schvaľovaní rozpočtu bude čakať debata na tému valorizácie kapitoly zelene. Pretože našou povinnosťou to bude potom aj udržiavať. A my naozaj ideme investovať veľké peniaze a myslím si, že aj bude potrebné tú kapitolu valorizovať. Ale to bude diskusia na inú dobu a na iné mestské zastupiteľstvo.

Hlasovanie č. 40 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr.

Podhorec a manž. - odpredaj pozemku - k. ú. Nitra) a vracia materiál na prepracovanie v zmysle diskusie

U z n e s e n i e

číslo 104/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

47. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Štefan Ivančík s manž., Golianovská 3436/2A, 949 07 Nitra) **mat. č. 1142/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Špoták – ja mám len otázku ohľadne tej podmienky z ÚHA, aby bola parcela užívaná ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov. Či pri tomto odpredaji my túto podmienku tam vieme zapracovať, alebo ju musia akceptovať, alebo ani jedno?

p. Némová – v podstate ak predáme tento pozemok, tak Mesto to už nevie nejako ovplyvniť využívanie, ale územný plán hovorí, na čo sa môže využiť. A je to pozemok určený na poľnohospodársku výrobu.

p. Ágh – no, ja si trúfam povedať, že pokiaľ tam bude vecné bremeno, tak je možné takýmto spôsobom podmieniť to, ako bude ten pozemok v budúcnosti využívaný. Opravte ma, ak sa mýlim, ale vecné bremeno sa dá využiť na čokoľvek, dokonca aj na to, aby ten pozemok slúžil ako zeleň.

p. Mezei – myslím, že kolegov návrh nebol asi návrhom na nejakú zmenu. Ja sa chcem spýtať, že či tam máme stanovenú cenu, alebo v tomto kroku ju je nevyhnutné stanoviť?

p. Némová – toto je zámer odpredaja, cena sa ešte nestanovila, nie.

p. Mezei – dobre, lebo v niektorých materiáloch, už aj v tom zámere je cena. A čo sa týka toho, že čo tam môže, nemôže byť. Tak, ako povedala, myslím, pani Némová, tak presne toto stanovuje územný plán. Takže tam asi nie je úplne akože priestor na nejakú diskusiu. Lebo nevidím ako rozumné teraz mu tam dať vecné bremeno, že môže tam mať iba niečo poľnohospodárske a vedľa susedia tam môžu stavať normálne v zmysle územného plánu.

Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Štefan Ivančík s manž., Golianovská 3736/2A, 949 07 Nitra)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť pozemku „E“ KN parc. č. 361/1 – zast. plocha a nádvorie o výmere cca 76 m² v k. ú. Veľké Janíkovce (presnú výmeru určí geometrický plán), zapísaný na LV č. 2614 vo vlastníctve Mesta Nitra, pre Štefana Ivančíka s manž., obaja bytom Golianovská 3736/2A, 949 07 Nitra, z dôvodu, že predmetná časť pozemku sa nachádza za pozemkami v ich vlastníctve a predošlí majitelia ho užívali viac ako 30 rokov. Pozemok majú v oplotení svojich pozemkov, tak ako ho mali aj predošlí majitelia a užívajú ho ako súčasť záhrady na výsadbu ovocných stromov.

Žiadatelia sú podielovými spoluvlastníkmi susedných nehnuteľností, a to pozemkov „C“ KN parc. č. 357/5 a 357/6 v k. ú. Veľké Janíkovce, každý v podiele 1/2-ina, zapísaných na LV č. 3478 a bezpodieloví spoluvlastníci stavby s. č. 3736 – rodinný dom na pozemku „C“ KN parc. č. 357/6 v k. ú. Veľké Janíkovce v podiele 1/1 zapísanej na LV č. 3542.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.07.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 105/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

48. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 v k. ú. Chrenová – LIDL Slovenská republika, v. o. s.) mat. č. 1143/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Moravčík – ja by som sa chcel spýtať, priznám sa ja tento materiál vidím prvýkrát, respektíve na komisii som asi vtedy nebol. Mňa by len zaujímalo, že ako prišlo vôbec k tomu

tvaru pozemku, ktorý oni ako keby požadujú na odkúpenie, keďže v rámci teda tej vyšetrovanej časti. Čítam z materiálu. Tak je tam časť komunikácie, čo ma teda napáda aj odbor dopravy, pochopiteľne. A je tam aj chodník a potom je tam nejaká časť pozemku, ktorá smeruje južne k osvetovému stredisku. Že či toto oni reálne žiadali a aký to má zmysel? Lebo teraz za mňa môžem povedať, že ja trošku túto problematiku v tomto mieste poznám a ja s tou spoločnosťou aj spolupracujem. A mne je celkom zrejmé, o čo im ide. Oni si chcú poriešiť, zväčšiť kapacitu parkoviska. Dnes tam tá situácia je teda veľmi kritická, napätá, keďže na ich parkovisku parkujú klienti polikliniky, lekári a návštevníci, teda rodičia, keď idú do školy pre deti. A tak možno rôzni ľudia využívajú to ich parkovisko. Takže celkom chápem tú ich iniciatívu. Len poprosil by som odpoveď v prvom rade na tú otázku, či oni si naozaj nakreslili takýto tvar pozemku? To mi celkom nedáva zmysel. A potom by som ešte chcel dopovedať myšlienku.

p. Némová – áno, vychádzali sme z ich žiadosti a zo zákresu, ktorý oni dali.

p. Moravčík – ja by som ešte chcel v nadväznosti na tento materiál. Netýka sa to priamo tohto materiálu, ale celkom mi to prihralo. Evidujem nejakú iniciatívu tejto spoločnosti na reguláciu. Nejakým spôsobom chcú regulovať parkovanie. Ako som spomínal, to parkovisko bolo vybudované a skolaudované ako parkovisko pre predajňu, ktorá predáva potraviny a teda logicky, že parkovisko má slúžiť zákazníkom tejto predajne, čo už ale v dnešnej dobe tak reálne nie je. To parkovisku využívajú klienti polikliniky, a tak ďalej. Ja sa chcem spýtať, že či Mesto Nitra, možno vedenie, alebo kto sa rozhodol, že v rámci územia mesta Nitry nechceme mať rampové systémy, respektíve akýkoľvek systém na reguláciu parkovania? Lebo ja som počul, že také niečo Mesto bude presadzovať. Čo mi zase nedáva zmysel, keďže Mesto chce zavádzať reguláciu parkovania v rámci svojho územia formu rezidentského parkovania, a tak ďalej. A dnes vieme z Bratislavy, že ten trend sa otáča a tieto súkromné, alebo polosúkromné parkoviská práveže reguluje takýmto spôsobom, ako je napríklad ten rampový systém.

p. Maruniak – musíme si povedať fakt. Proste tieto predajne tejto spoločnosti sú často v centre mesta na frekventovaných úsekoch, kde je vlastne tá doprava výrazne veľká. Ten dopyt je taktiež veľmi veľký. Pri zavádzaní týchto systémov my vychádzame v zmysle cestného zákona na základe záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu, z čoho vlastne vyplýva, že križovatky, ktoré vznikajú pri napojení týchto obchodných prevádzok častokrát nevyhovujú tomu náporu, ktorý sa vlastne tam eliminuje. A na základe tohto vlastne chceme docieľiť to, že aby nedochádzalo k preťaženiu tých križovatiek a zahlteniu komunikácií pri nadväzujúcich miestnych cestách. Takže z tohto vyplýva aj tá naša požiadavka na to, aby sa vlastne tieto vjazdy takpovediac regulovali.

P. Dovičovič – myslím si, že celkom dobre rozumiem tomu, načo sa, respektíve s čím vystúpil David Moravčík. Ale v tejto súvislosti nerozumiem tomu zákresu a požiadavke firmy Lidl, že čo tým vlastne chce dosiahnuť z hľadiska regulácie parkovania na ich parkovisku. A zároveň si dovoľm pripomenúť slová nielen svoje, ale aj viacerých. David Moravčík sa pýta na parkovacie politiku Mesta, na tú, na ktorú ste minulý štvrtok na projektovú dokumentáciu

schválili 57 tisíc. To je ďalší dôkaz toho, že parkovacia politika Mesta nie je schválená a nie je vyjasnené, že čo tu chceme robiť. Ale zato si objednáme za 57 tisíc projekt.

p. Mezei – myslím si, že tento návrh neprejde, čo si myslím, že je správne neodpredať tento pozemok. Tak aj tak si dovoľím spomenúť to, že pokiaľ by sme ho odpredali, tak dosť pravdepodobne by sme tam prišli o úsek dosť rozsiahly zelene so vzácnymi stromami. A to by bola veľká škoda. A možno aj do budúcnosti pre takéto priestory pre supermarketmi by som dal do pozornosti, či už poslancom, alebo hlavne teda odborným útvarom Mesta, aby si spravili výlet do mesta Litomyšlu, kde veľmi dobre vyriešili priestor autobusovej stanice a obchodného domu. A na parkovisko umiestnili množstvo zelene, stromov a celý ten priestor vizuálne veľmi rozbili tak, aby nepôsobil ako jedna veľká betónová parkovacia plocha. Čiže dá sa to robiť aj inak a lepšie. Myslím, že to je jedno z miest, kde je to aj na našom rozhodnutí, aby tam tá zeleň ostala a nerozšírila sa iba nejaká plná parkovacia plocha.

p. Moravčík – k tomu, čo tu odznelo, by som teda teraz zrekapituloval. Súhlasím s tým, že ten návrh, ktorý dnes máme pred sebou, nie je šťastný. Osobne by som bol tiež za toho, aby tam zostala zeleň. Ale teda úplne chápem, prečo tá spoločnosť sa snaží rozšíriť to svoje parkovisko, lebo Mesto jej neumožní regulovať svoje parkovisko, ktoré bolo skolaudované a má byť využívané výhradne zákazníkmi predajne. A som rád, že pán Maruniak sa k tomu vyjadril. Takže to by som tiež rád zhrnul. A z toho, čo povedal, mi teda vyplýva, že Mesto nie je zásadným spôsobom proti budovaniu rampového systému, alebo takéhoto systému na reguláciu parkovania. Pokiaľ sa teda dokáže, že príľahlá križovatka kapacitne bude vyhovovať. A teda ak krajský dopravný inšpektorát dá k tomu kladné stanovisko. Ak som teda povedal niečo nesprávne, prosím, opravte ma.

Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 v k. ú. Chrenová – LIDL Slovenská republika, v. o. s.)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť pozemku „C“ KN parc. č. 973/1 – ostatná plocha o výmere cca 646 m² (presnú výmeru určí geometrický plán), ktorý sa nachádza v k. ú. Chrenová, zapísaný na LV č. 1223 vo vlastníctve Mesta Nitra pre spoločnosť LIDL Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783

U z n e s e n i e

číslo 106/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

49. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra
(Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov- k. ú. Zobor) mat. č. 1144/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – v prvom rade by som chcel poprosiť, či vieme spojiť diskusiu k týmto dvom bodom do jednej diskusie. A potom by som sa pustil do môjho samotného príspevku. Dobré vidím, že nie je všeobecný súhlas, aby sme to spojili. V prvom rade sa chcem spýtať, že ako došlo k tomu, že oplotenie sa zrazu objavilo na našom pozemku? A takisto naše verejné osvetlenie sa objavilo na jeho pozemku? Historicky, že aká tam bola genéza takéhoto zjavu?

p. Némová –

p. primátor – ja by som povedal, že to nie je nič neobvyklého, že veľakrát majú ľudia na svojich pozemkoch verejné osvetlenie, nevynímajúc moju osobu.

p. Ligačová – my sme boli oslovení, aby sme išli na tú spoločnú obhliadku aj teda so životným prostredím. A tiež sme sa čudovali. Ale pod tým bola ešte podmurovka asi meter vysoká, stará betónová podmurovka. Čiže zrejme on využil to, že ešte ten predchádzajúci vlastník mal tam urobené oplotenie. Jasne je tam vidieť tú podmurovku pod tým gabijonom.

p. Hatala – keďže túto situáciu dobre poznám, lebo rodičia mi tam bývali síce v iných radových domkoch a tadiaľto som chodil. Tu boli cesty medzi tými radovými domami všade vytvorené, až dovtedy boli prechodné, pokiaľ nezačali títo poslední v tých radovkách kupovať pozemky, ktoré boli majetkovo neprislúchali ich rodinným domom, takže si to poskupovali. A keďže verejné osvetlenie v minulosti, keď sa tie domy okolo roku 1974 dostavávali, tak verejné osvetlenie vtedy umiestňovali takým spôsobom, kde to teda pasovalo. No a vtedy zrejme aj to verejné osvetlenie totiž pokračuje aj v iných tých radovkách a majú ho zapltené u seba. No a toto je jav ešte z predchádzajúceho majiteľa, ešte predtým než pred Valnerom bol, ktorý túto cestičku uzatvoril na základe toho, keď všetky ostatné tie priebežné cesty boli uzatvorené a touto cestou vlastne prechádzali ľudia, čo boli na prechádzke pri jazierku. No, vysvetľovali to s tým, že sa tam zhromažďujú rôzne typy ľudí. A keďže táto cesta za tými átriovými domkami je zarastená, tak tam vykonávali rôzne potreby. Takže oni to odôvodňovali týmto. Fakt je ale ten, že táto cesta by mala zostať sprejazdnená. To, čo sa dozvedel výbor mestskej časti, v tomto smere aj zaujal jednoznačné stanovisko, že súhlas k odpredaju dáme iba vtedy, keď zostane tá cestička aspoň pre peších sprejazdnená. Teraz som sa dozvedel od kolegu poslanca, ktorý tam bol včera na prehliadke, že tie bránky sú stále zatvorené. To znamená, že vyzývam odbor majetku, lebo pokiaľ to tak ostane, tak nezahlasujem za odpredaj nabudúce, toto je len zámer. Nutno povedať, že aj majiteľ pozemku 1173/1 má zabraté z našej cesty 126 alebo 1216 v tomto prípade podľa geometrického plánu /1, čiže tam bude treba riešiť tie majetkové vzťahy trochu komplexnejšie. Ale teraz sa môžeme venovať iba Hlavačkovi. To znamená, že naše VMČ sa dohodlo, že áno, súhlasíme,

keď verejné osvetlenie bude prístupné z našej komunikácie. Načo reflektuje teda spracovaný geometrický plán. A bránky buď tam budú, ale nebudú zamknuté. Dnes sa dozvedám, že bránky sú stále uzamknuté. Takže neviem, ako sa k tomu máme postaviť. Či máme pánovi Hlavačkovi, ale my nie sme kompetentní ako poslanci upozorňovať p. Hlavačku na to, na čom sa dohodli na tvaru miestnej obhliadke vedúci pracovníci odboru.

p. Obertáš – ja som počul pána Hatalu. Nepoznám, ako sú tam tie osvetlenia osadené. No len taká otázka. Nebolo by vhodnejšie možno to jedno osvetlenie umiestniť na pozemok mesta? Tým pádom by vypadlo vecné bremeno z materiálov a mali sme pokoj aj do budúcnosti? Ak je to možné? Nevie, nepoznám tie pomery. Ale takto vlastne dobre, bude vecné bremeno a keď bude porucha osvetlenia, pokiaľ nás p. Hlavačka nebude mať čas nás pustiť, nepustí. Samozrejme je povinný, ale nie hneď na zavolanie. Že či by sme sa s touto alternatívou, že Stredisko MsS prípadne cez Elcomp by to vedeli osadiť na mestský pozemok zo záhrady pána Hlavačku, a tým pádom nemusíme riešiť vecné bremeno.

p. Hatala – je to betónová cesta. Pokiaľ by sme chceli posunúť to verejné osvetlenie, tak by sme samozrejme museli rozbiť jeho gabionový múr, alebo on by musel rozbiť, pokiaľ by to bolo na jeho náklady a posunúť to na cestu, ktorá nám tam teda zostala vzadu. A to by bolo najlepšie riešenie, lebo v tomto prípade naše verejné osvetlenie osvetľuje jeho záhradu, aby bolo jasné.

p. Obertáš – nebolo by vhodné vrátiť materiál na dopracovanie a nech sa prezistí do najbližšieho zastupiteľstva táto možnosť, Slávo, čo hovoríš? Lebo technicky nemáme nijako potvrdené, že či to je realizovateľné alebo nie. A máme pokoj do budúcnosti s takýmito vecami.

p. Varga – určite sa prikláňam k pánovi Hatalovi. Poznám to aj ja veľmi dobre. Je toto len zámer. A tú podmienku, čo on povedal, že dokedy pôjde k odpredaju, aby sme vyriešili tieto veci. Znovu zbytočne, myslím, že aby sme to odsúvali na dopracovanie, ale jednoducho je to zámer, s ktorým teda dal by som navrhoval, aby sme súhlasili a dokedy sa bude odpredávať zaručiť, aby sa dodržali tie podmienky, o ktorých sa tu bavíme.

p. Hatala – áno, my sme navrhovali tú alternatívu - prehodiť to verejné osvetlenie na náš pozemok, ale samozrejme to by si vyžadovalo náklady. Ak sa na tom zhodneme, ja nie som a priori proti, bolo by to podľa mňa brilantnejšie riešenie.

p. Mezei – to, čo som sa pýtal ohľadom toho, ako tam vznikol ten plot, tak ďakujem za vysvetlenie. Ja som sa to pýtal za to, že niekedy mám pocit, že budú také materiály, že keby si spravím gabionový plot na kolieska a postupne ho posúvam a každé štyri roky sa opýtam, že a veď mám tu ešte kúsok mestského pozemku, tak mi ho dajte. Tak postupne mám pekný 6 árový pozemok na ďalší dom. Čiže treba si dať na to pozor. Ale k veci. Je to zámer a minimálne do toho riadneho odpredaja by bolo dobré, alebo teda ja osobne by som bol rád, keby to je podmienka, aby tie bráničky a to oplotenie, ktoré súvisia s tými bráničkami a zamedzuje tomu pešiemu, pešiu priechodnosť toho územia tak, aby zmizlo. Nech potom to nemusíme naháňať, že už to predávame, zameníme a bude to tam stále a nič tým nevyriešime.

To jedna vec. Druhá vec, viem si predstaviť riešiť to verejné osvetlenie plus nejakú menšiu revitalizáciu toho priestoru, toho priechodu, ktorý je dnes oplotený a ohraňovaný tými bráničkami. napríklad z poplatku za rozvoj, ktorý je na Zobore z tých menších akcií v hodnote cca 20 tisíc euro. A práve tento priestor v okolí Zoborského jazierka v rástane nejakých prístupov k nemu, si myslím, že slúži všetkým Zoborčanom a obyvateľom. Úplne ideálne by bolo riešenie, keby sa tá pešia trasa v tom šírkovom profile, čo je smerom hore, vlastne ucelí a sa zamenia tie pozemky, ktoré máme v tom ďalšom materiáli za tie, ktoré mu dnes chceme odpredať a vytvoríme si tu nejaký súvislý profil. To by bolo najlepšie, keby sa to vie premietnuť, ale to by som chcel asi veľa. Čiže sú tam rôzne riešenia, ako to spraviť. A myslím si, že to presunutie toho verejného osvetlenia je najmenej, aby sme to mali do budúcnosti normálne vyriešené. Takže bol by som rád, keby sa tieto pripomienky vedeli vyjasniť do toho riadneho predaja.

Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž.- odpredaj pozemkov- k. ú. Zobor)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť o celkovej výmere cca 70 m² z pozemkov v kat. území Zobor, vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

časť o výmere cca 5 m² z pozemku parcela registra C KN č.1216 – ostatná plocha o výmere 296 m² - vedené v LV č. 3079, časť o výmere cca 37 m² z pozemku parcela registra C KN č. 1188/3 – ostatná plocha o výmere 45 m² - vedené v LV č. 3079, časť o výmere cca 7 m² z pozemku parcela registra C KN č. 1188/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 470 m² - vedené v LV č. 3079, časť o výmere cca 20 m² z pozemku parcela registra E KN č.4512/5 – vinica o výmere 20 m² - vedené v LV č. 4912 (výmery odpredaja spresní GP), pre Ing. Rudolfa Hlavačku a PaedDr. Annu Hlavačkovú r. Gálikovú, trvale bytom Partizánska 49/8, 949 11 Nitra, za podmienky bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Nitra k stĺpu verejného osvetlenia umiestneného v oplotení rodinného domu na pozemku p. č. 1215 (GP bude vytvorená nová parcela), vo vlastníctve Ing. Hlavačku a manželky.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, majetkovoprávne usporiadanie pozemkov tak, ako ich žiadatelia reálne užívajú, nakoľko svojím gabiónovým oplotením zaberajú pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30. 06.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 107/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

50. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Vlastníci LV č. 4908 - odpredaj pozemku - k. ú. Zobor) mat. č. 1145/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 44 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Vlastníci LV č. 4908 - odpredaj pozemku - k. ú. Zobor)

s c h v a ľ u j e

zámer odpredať časť z pozemku v kat. území Zobor, vo vlastníctve Mesta Nitry, a to:

časť o výmere cca 17 m² (výmeru spresní GP) z pozemku parcela registra C KN č. 1198/4 – ostatná plocha o výmere 34 m², t. j. ½-ina podielu Mesta Nitry vzhľadom k celku, vedené v LV č. 4908, vo vlastníctve : porad. č. 1., 2 a 3. spoluvlastníčky každá v 1/6 –ine , 4. Mesto Nitra ½ ina,

a) podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre spoluvlastníkov predmetného pozemku, ktorí majú zákonné predkupné právo v zmysle § 140 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.

b) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

pre Ing. Rudolfa Hlavačku a PaedR. Annu Hlavačkovú r. Gálisovú, trvale bytom Partizánska 49/8, 949 11 Nitra, ak spoluvlastníci podľa písm. a) nevyužijú zákonné predkupné právo.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, že Ing. Rudolf Hlavačka a PaedDr. Anna Hlavačková majú záujem o majetkovoprávne usporiadanie pozemkov tak, ako ich reálne užívajú, nakoľko svojím gabiónovým oplotením zaberajú pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.06.2022

K: MR

prezentácia – 20

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

51. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Horné Krškany formou OVS) **mat. č. 1146/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – jedná sa o celkom rozsiahlu plochu na odpredaj. Chcem sa preto spýtať, asi odboru majetku, možno prednostu, ale nevidím ho tu. Aký je plán úradu pri tej OVS, aké podklady budú vypracované na to, aby sa ten pozemok čo najlepšie speňažil?

p. Némová – v prípade, že bude schválená prvá alternatíva, čiže zámer odpredaj formou OVS, tak na schválenie mestskému zastupiteľstvu prídu už konkrétne podmienky odpredaja. Čiže v podstate tieto podmienky môže upravovať tak, ako výbor mestskej časti, komisia majetková, komisia architektúry. Takže tieto podmienky budú musieť byť schválené v mestskom zastupiteľstve.

p. Hatala – nepoznám tú situáciu tam, priznám sa. Ale ja sa chcem len spýtať, že či musíme, alebo to chceme predávať, ako celok? A či by to nebolo lepšie predat' ako rozparcelované stavebné pozemky? Ale to berte len z hľadiska toho, keby mi to niekto zodpovedal, ako z kompetentných.

p. Mezei – presne k tomuto som smeroval, ako hovoril pán kolega Hatala, že ten pozemok by možno bolo lepšie predat', takže by bol rozparcelovaný a prichystaný na nejakú štruktúru zástavby. Vtedy vedia tie ceny za meter štvorcový veľmi dobre vyskočiť. A myslím, že to je zvládnuteľné aj interne v rámci úradu zabezpečiť. Takisto či to naletieť dronom, spraviť fotodokumentáciu, aby zaujal ten proces predaja, lebo robiť to iba cez nejaký text a vypísanie OVS, kde to bude textovo popísané mi príde trochu slabé.

p. Štefek – nadviažem na to, čo povedal kolega Peťo Mezei. My sme podobný pozemok predávali na Krškanskej ulici, kde tiež bola ambícia zastupiteľstva, že môžeme z toho vyťažiť dvakrát toľko finančných prostriedkov. Ale to vyťažíme vtedy, keď zainvestujeme a vybudujeme tam siete. To si treba povedať. Rozparcelovanie geodetom nás bude možnosť stáť 500 eur, ale potom zavedenie tých sietí, tí noví vlastníci budú musieť urobiť nejaké spoločenstvo, a tak ďalej. Tak musíme vedieť, čo chceme. A to teda povie ten materiál, ktorý príde po schválení zámeru. Dá sa ísť aj touto cestou, aj tou cestou a môžeme byť, aj

alternatívni vo OVS, keď povieme, že to môžeme predat' aj ako celok, aj po parcelách a potom rozhodne o tom komisia a zastupiteľstvo.

Hlasovanie č. 45 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku pri ulici Pod Katrušou, parc. č. 1167 v kat. území Horné Krškany formou OVS)

s c h v a ľ u j e

zámer odpredaja pozemku reg. „C“ KN č. 1167 - orná pôda o celkovej výmere 8245 m², v k. ú. Horné Krškany, obec Nitra nachádzajúcom sa na LV 7185, a to formou obchodnej verejnej súťaži

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 109/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 21

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

52. Návrh na zámer odpredaja časti nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 425/38 v k. ú. Mlynárce – Marek Bernadič)

mat. č. 1147/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Moravčík – keďže je to v mojej mestskej časti, rád by som sa k tomu vyjadril. ÚHA k tomu síce dal stanovisko, ale nedal prvé stanovisko v tejto lokalite. To je vlastne pod tou širokou cestou. A viaceré žiadosti sme už dávno mali. Ľudia si to chcú nejakým spôsobom zhodnotiť, sprístupniť, chcú si tam stavať nehnuteľnosti. Tak, keď sa k tomu už x-krát ÚHA vyjadroval, tak ja by som poprosil, aby sa na ÚHA dali dokopy a majú na to v rozpočte nejaké peniažky a investovali by do urbanistickej štúdie alebo teda do nejakého zastavovacieho plánu, aby sa toto územie za regulovalo. Aby sme tým občanom pustili tú lokalitu. Vo veľkom územnom pláne totižto je to určené na zástavbu, tak ich nezdržujeme a nájdime spôsobom, ako to proste vyriešiť.

Hlasovanie č. 46 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer odpredaja časti nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 425/38 v k. ú. Mlynárce – Marek Bernadič)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer odpredaja časti o výmere cca 165 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/38 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4904 m² v k. ú. Mlynárce na LV č. 7194 vo vlastníctve Mesta Nitra pre Mareka Bernadiča, trvale bytom Prešovská 19, 949 11 Nitra a vlastníkov susediacich pozemkov

U z n e s e n i e

číslo 110/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

53. Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku **mat. č. 1135/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca:

p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku na ulici Na Hôrke 17, 19, 21 podľa zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov

s c h v a ľ u j e

Na Hôrke 17, 19, 21

1. Odpredaj bytu č. 45 spoločných častí a spoločných zariadení domu, nachádzajúcich sa v obytnom dome Na Hôrke o. č. 17, 19, 21, s. č. 117 a ideálnej časti pozemku parcelné číslo 462/96, 462/95, 462/94 Milošovi Reichstedterovi za cenu 9 402,45 € (byt 9 288,00 € + pozemok 114,45 €)
2. Odpredaj bytu č. 46 spoločných častí a spoločných zariadení domu, nachádzajúcich sa v obytnom dome Na Hôrke o. č. 17, 19, 21, s. č. 117 a ideálnej časti pozemku parcelné číslo 462/96, 462/95, 462/94 Miriam Dobiašovej za cenu 12 607,01 € (byt 12 453,55 € + pozemok 153,46 €)

u k l a d á
riaditeľovi Službytu Nitra s. r. o.
zabezpečiť uzatvorenie kúpnych zmlúv do 31.10.2022

u r č u j e
že toto uznesenie v príslušných bodoch schvaľovacej časti stráca účinnosť ak nedôjde k uzatvoreniu kúpnych zmlúv do 31.12.2022

U z n e s e n i e číslo 111/2022-MZ

prezentácia – 23
za – 21
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

54. Interpelácie

Neboli vznesené žiadne Interpelácie.

55. Diskusia

p. Košťál – vážený pán primátor, ja mám 2 otázky. Prvá. V akom časom slede budú uvoľnené prostriedky z MsÚ na prenesené kompetencie na vyplatenie odmien podľa vyššej kolektívnej zmluvy, ktoré majú byť vyplatené štátnym zamestnancom do 30.6.2022? Druhá otázka bude opätovne na pána viceprimátora Špotáka, kedy sa už konečne začne rekonštrukcia cestnej komunikácie pred BD Ľudovíta Okánika. Budem sa to pýtať nonstop, každé MZ.

p. Špoták – poprosím pani Orságovú o odpoveď.

p. Daniš – môžem ja? Vážený pán viceprimátor, vážené MZ. Správne pán poslanec povedal, ktoré budú vyplatené do 30.6. Podmienka je, že v budúcom MZ budeme musieť navýšiť rozpočet miezd pre MŠ. Momentálne sa prerátava, vzniká tam trošku iný nárok než na odmenu pre zamestnanca, sú tam aj materské dovolenky atď. Bude to predmetom rozpočtového opatrenia v 4 mesiaci, následne pri mzde za 5. mesiac by to malo byť vyplatené.

p. Špoták – ďakujem. Druhú časť otázky sa musím ešte opýtať, je to investičná akcia schválená VMČ? Faktická, p. Košťál.

p. Košťál – pán viceprimátor, skúsím ti ozrejmiť, na čo sa tu pýtam. Trištvrte komunikácie patrí mestu Nitra. Štvrtina patrí UKF, niekoľkokrát som vedenie mesta vyzýval, aby komunikovali, aby dali nejaké súhlasné stanovisko, aby sa táto cestná komunikácia mohla

zrekonštruovať. Pýtam sa to 4 roky nonstop. Povedal si, že si to zoberieš pod svoje krídla, že to vyriešiš. Moja otázka je - nie je nič vyriešené.

p. Špoták – odpoviem na to, čo som povedal, že sa spýtam na univerzite. Preberal som to s rektorom a kvestorkou, nemajú problém nám to dať do nájmu pre vybudovanie parkoviska. V prípade, že vyčleníme na to prostriedky buď z VMČ alebo z iných prostriedkov, môžeme začať túto investičnú akciu riešiť. Slovo má pán poslanec Štefek.

p. Štefek – ďakujem pekne. V mene pána poslanca Miloša Dovičoviča, v mene pani poslankyne Marty Rácovej, v mene pána poslanca Miroslava Gutta, v mene pána poslanca Ladislava Turbu, v mene pána poslanca Pavla Vargu, v mene pána poslanca Pavla Obertáša, v mene pána poslanca Petra Oremusa, v mene pani poslankyne Janky Buršákovéj, v mene pána poslanca Františka Hollého, v mene pani poslankyne Petry Ajdariovej, v mene pána poslanca Jána Grešša, v mene pani poslankyne Adriany Filipovej a v mene mojom si dovoľm prečítať toto vyhlásenie za nás tu menovaných: „My, poslanci MZ v Nitre, vyjadrujeme zásadný nesúhlas s postupom primátora mesta a časti poslancov MZ v Nitre pri presadzovaní návrhov a uznesení, ktoré nie sú transparentné, odborne správne a neprispievajú k rozvoju mesta Nitra. Situácia zašla tak ďaleko, že sme boli nútení 10. 03. 2022 vyjadriť náš spoločný nesúhlas s dianím na MZ odchodom z rokovacej sály. Ani tento zásadný postoj veľkej časti poslancov zvolených ľuďmi z Nitry nepriniesol zmenu. Naďalej pokračujú neprijateľné praktiky plné arogancie a nekompetentnosti predstaviteľov mesta a časti mestských poslancov, ktorí uprednostnili svoje partikulárne záujmy pred záujmami občanov. Vyjadrujeme spoločný protest proti takémuto prístupu pri riešení problémov, ktoré trápia občanov Nitry. V Nitre 16.3.2022.“

p. Dovičovič – ďakujem pekne. Dovoľte mi aby som predniesol návrh, ktorým skupina poslancov reaguje na neudržateľnú situáciu a stav, v ktorom sa už dlhodobo nachádza MsÚ v Nitre. V mene poslancov, ktorí sa pod tento návrh podpísali, teda: Jána Grešša, Petra Oremusa, Adrianu Filipovú, Pavla Vargu, Štefana Štefeka, Františka Hollého, Pavla Obertáša, Miroslava Gutta, Marty Rácovej, Petry Ajdariovej, Petra Košťála, Janky Buršákovéj, Ladislava Turbu, ako aj Jozefa Slížu, ktorý svoj podpis nemohol k tomuto návrhu pripojiť, nakoľko je PN, ako aj v mene svojom, predkladám návrh na uznesenie. „Mestské zastupiteľstvo v Nitre odporúča primátorovi mesta Nitra odvolať Martina Horáka z funkcie prednostu MsÚ. Odôvodnenie: Martin Horák dlhodobo preukazuje neschopnosť viesť a riadiť MsÚ tak ,ako mu to ukladá zákon 369/1990 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, rokovací poriadok MZ a organizačný poriadok MsÚ. Činnosť odborov je nekoordinovaná a chaotická, podklady na rokovanie MZ sú opakovane prekladané bez dostatočného odborného odôvodnenia a nekompetentne, čo spôsobuje sústavné nedorozumenia pri prekovávaní prekladaných materiálov a prijímaní uznesení MZ. Martin Horák nedokáže adekvátne odpovedať na pripomienky a otázky poslancov, čím im znemožňuje plnohodnotne vykonávať mandát poslancov a zastupovať občanov. Navyše na rokovaní MZ jasne vyhlásil, že on osobne odsúhlasil dopravcovi MHD obmedzenie cestovného poriadku, čo je flagrantly prekročenie jeho právomoci.

p. Vančo – obidvoch predrečníkov si vážim za ich činnosti v minulosti v MZ. Nevieť, aké partikulárne záujmy ja osobne som uprednostnil pred tým, aby som hlasoval pred záujmami obyvateľov tohto mesta? Som si našťudoval veci okolo Bočnej ul. v Krškanoch, tak ako som hovoril, že ja nedelím poslancov. Chcel by som poprosiť aby sme na aprílové MZ pripravili materiál o nejakej forme riešenia tohto problému, či už je to súvislá oprava. Tak ako som dostal informáciu od investičného odboru, ktorý zameral skutočný stav a navrhli určitú cenu. Keďže nebola vyčlenená finančná čiastka na PD, či už za takéto riešenie, alebo za riešenie, že by to SMS robilo vo vlastnej réžii. Čo je tiež jedna z alternatív. Bol by som rád, keby tak ako padol ten prísľub na prvom zastupiteľstve zo strany úradu sme dostali podklad na stôl, aby sa táto vec do konca roka urobila. Ak by to nemalo tak byť zo strany úradu, navrhmem to ja, budem sa ja u kolegov uchádzať o to, aby takýto návrh podporili. Nebudem sa pýtať na Wilsonovo nábr. 2,4,6. Som rád, že sme odhlasovali havarijný stav na Stračej, dlhodobo čo som navrhoval je Záhradná 2,4, čo je parkovisko z dolnej strany tejto Stračej, sa urobí, pretože je to navrhnuté v tomto návrhu. Zatiaľ ďakujem veľmi pekne.

p. Oremus – ďakujem pekne za slovo. Vzhľadom na tú militaristickú rétoriku prezidentky a členov našej vlády SR. Chcem predložiť návrh na uznesenie, ktorý za chvíľu prečítam, pretože naozaj to pokladám za veľmi dôležité, aby sme túto informáciu dostali a niečo s tým aj urobili. Musím zdôrazniť, že kategoricky odmietam vojenské riešenie situácie na Ukrajine, aby ma zasa niekto z niečoho neobvinil. Prečítam návrh na uznesenie: „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi MsÚ*

1. *vypracovať informatívnu správu o počte a technickom stave krytov CO v meste Nitra,*
2. *predložiť návrh opatrení na zvýšenie kapacity krytov CO, zlepšenie ich technického stavu a materiálového vybavenia. Zároveň vyčíslit náklady na realizáciu jednotlivých opatrení a zadefinovať možné zdroje ich financovania T: 28.04.2022.*“

p. Špoták – zareagujem na pána Oremusa. Na týchto opatreniach sa už pracuje, začal na nich pracovať ten zlý prednosta a možno bude pokračovať.

p. Vančo – ja podporím tento návrh pána poslanca Oremusa, ďakujem, že zopakoval ten môj návrh, ktorý ja som na MR navrhol v decembri 2021. Určité prehliadky CO sa urobili, čakám, že sa vyhodnotí, koľko finančných prostriedkov bude treba na to, aby sa dostali do takého stavu ako on hovorí. Bol na MR zástupca štátu OÚ p. Brázdil, ktorý nám hovoril o situácii v Nitre. Keďže MR je verejná, ďalej sme informácie neposúvali. Teraz som ich čítal v takej strohej forme od p. Hojčušovej. Tento návrh podporím a ďakujem.

p. Moravčík – ďakujem pekne za slovo. Chcel by som povedať, že ma mrzí, čo tu odznelo smerom na Martina Horáka. Z mojej pozície by som sa ho chcel zastať. Naopak, mám pocit, že Martin Horák napriek tomu, čo sa tu deje, má chuť pracovať, pracuje silne a odhodlane pre MsÚ. V rámci jeho práce vnímam hlavne zmysel pre transparentnosť, zavádzanie procesov do MsÚ, čo tu už dlhodobo absentovalo, ja mu chcem poďakovať za jeho prácu a stojím určite za ním. K tým veciam, čo som chcel. Čo sa to deje na Hanulovej ul.? Prednedávnom sme sa tešili, že je zrealizovaná v rámci chodníkov, obrubníkov, cesty samotnej. Išiel som okolo,

z chodníka novo zrealizovaného trhali asfalt. Čo sa deje? Ak by som mohol poprosiť odpoveď.

p. Matula – vážené mestské zastupiteľstvo, vážený pán primátor, čo sa týka Hanulovej - tam začalo preberacie konanie, začalo 18.1., kde sme spísali zoznam väd, ktoré budeme požadovať odstrániť. Bude sa to týkať tých prác, ktoré sa realizujú. Mali sme výhrady ku kvalite vizuálnej, sklonu chodníku v jednej časti chodníka, dali sme to aj do preberacieho protokolu, že tieto budú odstránené vtedy, keď to dovoľí počasie, má tam termín zhotoviteľ do konca marca. Sám zhotoviteľ prišiel s riešením, že radšej stiahne dlhší úsek chodníka od Vinotéky ku kruhovému objazdu, jeho iniciatívu sme vítali s tým, že bude to súvislé odstránenie, že to nebude fľakovanie, ktoré by bolo vidno. V minulosti sa malo takto postupovať, v prípade, že sme nesúhlasili s kvalitou, nemalo sa to odsúhlasiť, malo sa trvať na odstránení. Nevidím nič zlé na tom, že sa opravuje niečo, čo malo byť spravené a bude to odovzdané v takej kvalite ako bola PD, čiže je to niečo štandardné. Ďakujem.

p. Moravčík – ďakujem za odpoveď. Ja naopak kvitujem, že pri preberaní ste boli prísny a nepreberali ste akékoľvek dielo s vizuálnymi vadami. Mňa zaujíma, prečo sa to stalo, predsa Mesto tam má svoj stavebný dozor, ktorý dohliada na technologické postupy a teda možno počas realizácie sa tomu dalo predísť. Nevyzerá to dobre, z pohľadu občanov vo vzťahu k Mestu, keď Mesto realizuje akciu a potom si ju rozoberie, viem, že to nie je naša vina úplne, ale stavebný dozor tomu mal predísť. Ja by som k tomu aj vzhľadom na okolnosti, že sa objavili pochybnosti o kvalite zrealizovaných prác na tejto akcii, nebudem to dávať uznesením, verím, že to padne na úrodnú pôdu táto moja požiadavka. Chcel by som požiadať, aby boli vyhotovené kontrolné skúšky na zrealizovanom diele v počte, nechám to na kompetentných, vývrty asfaltu, či už na chodníku, komunikácii. Výber miest nechám na investičnom odbore alebo správcu. Aby o týchto skúškach bolo MZ informované, ja osobne by som si požiadal o informáciu do mailu. Mám ešte jednu záležitosť. Dostala sa ku mne informácia, že Mesto obstaráva službu, výkon stavebného dozoru pre akciu Kino Palace a Martinský vrch. Dostal som informáciu od jedného z uchádzačov. Mesto požaduje, aby pre výkon stavebného dozoru uchádzači predložili bankovú záruku vo výške 100 % hodnoty diela a počas celej doby trvania zmluvného vzťahu. Chcem sa spýtať, či je toto štandardné, či chceme odradiť uchádzačov, živnostníkov, či máme zámer, aby sa prihlásili nejaké obrovské firmy, ktoré zamestnávajú množstvo zamestnancov, či je to štandardné? Môžem za seba povedať, v rámci môjho podnikania sa zúčastňujem rôznych verejných obstarávaní, ale toto je šialená požiadavka. Ďakujem za odpoveď.

p. Matula – vyjadrím sa k Hanulovej. Čo sa týka 2. otázky Kina Palace a Martinského vrchu je v réžii kreatívneho centra, organizujú obstarávanie, je to otázka na nich, aj podmienky. Čo sa týka Hanulovej, stavebný dozor dbal na to aby boli dodržané všetky podmienky, počas ktorých to bolo realizované, ale bolo to realizované v zime, kde sa na 100 % nedá garantovať, že tie podmienky budú po celý čas dodržané. Pristupoval stavebný dozor zodpovedne, dal odstrániť veci, ktoré boli vizuálne, sám zhotoviteľ pristúpil k iniciatíve odstráneniu celého povrchu. Nemyslím si, že to bolo vyslovenie pochybenie stavebného dozoru. Samozrejme, skúšky môžu byť spravené, nie je problém.

p. Obertáš – ja podporujem návrh p. Moravčíka s tými skúškami. Viete mi, p. Matula, povedať, kto bol odborný dozor za Mesto - menovite v rámci Hanulovej? Sám ste hovorili, že to bolo robené cez zimu. Mesto nemá problém spraviť dodatok, kde sa predlžuje doba realizácie kvôli nevhodnému počasiu. Pýtam sa, keď pri jednej investičnej akcii to vieme dodatkovať kvôli nevhodnému počasiu, prečo sme to neurobili pri Hanulovej ul. Skončilo to takto, ako to skončilo.

p. Matula – neviem, či sa očakáva, či budeme menovať ľudí. Ak je to požiadavka, môžeme sa vyjadriť. Nebol to váš obľúbený stavebný dozor, bol to pán Javorek. Tá akcia, keď si prejdeme mesto a investičné akcie realizované v minulosti, ktoré mali byť reklamované a neboli. Tuto postupoval zodpovedne, vyreklamoval vady, ktoré pri iných akciách neboli.

p. Ballay – vážený pán primátor, vážené MZ, čo sa týka tej súťaže na stavebný dozor, neviem sa presne vyjadriť, nakoľko kreatívne centrum v rámci projektu má vyčlenenú osobu na verejné obstarávanie, ktorá nastavovala to verejné obstarávanie. Čo sa týka euro fondových zákaziek, pri väčšine sa dáva táto banková záruka, či túto bankovú záruku je potrebné využívať pri stavebnom dozore alebo nie. Odpoveď nedostaneme, možno je vhodné vyžiadať si stanovisko od kreatívneho centra, ktoré by zafinancovalo, že prečo sa zafinancovalo, prečo sa nastavili tieto kritériá. Určite to nebolo nastavené, aby sme niekoho odradili, možno sa využili tie kritériá, ktoré sa využívajú aj pri obstarávaní stavebných zákaziek.

p. Varga – reagujem na Davida Moravčíka, ale viac menej p. Ballay odpovedal. Poznáte môj názor na verejné obstarávanie. A znovu ideme ťahať časť jednou nezmyselnou, procesnou chybou. To už keby niekto čítal, že čo zadáva. Preboha, ja ako stavebný dozor, aby som zložil zábezpeku celej zákazky? Ved' to je nelogické!

p. Obertáš – p. Matula, ja úplne chápem, čo ste povedali. Ale také divné to bolo. Fotky, kde sa stavebné stroje dávajú, asfalt a nasnežené okolo. Je nejaká uzávera od 15. novembra a potom sa asi ťažko môžeme vyhovárať, že už sa to robilo v iných mesiacoch. Dodatovala sa aj iná zákazka, kde bolo jasne uvedené, že z dôvodu zlého počasia sa posúva termín ukončenia realizácie. Z dôvodu zlého počasia, takto to je v dodatku. Prečo sa aj pri tej Hanulovej takto nepristúpilo? Ako garantujete s tým, že odborný dozor, odborne spôsobilá osoba, robila vo vhodných klimatických podmienkach a dodržali technologický postup, ktorý sa má na ten povrch, ktorý bol dávaný, dávať. To znamená, že vieme si to aj v prípade stavebného denníka okontrolovať.

p. Matula – uzávera tej ulice bola z dôvodu KDI, presný termín už nemám, ale bolo to určite za 15. novembrom, neviem, či niekedy v decembri alebo v januári. Takže tam v podstate z tohto hľadiska to je v poriadku. Samozrejme, môžete si pozrieť stavebný denník, kde boli popísané aj klimatické podmienky, kde stavebný dozor kontroloval, či je možné nastúpiť na tie práce. Čo sa týka iných akcií, tak neviem, ktorú máte konkrétne na mysli, ale pokiaľ nedovolia klimatické podmienky, tak sa to vždy píše do denníka a o ten čas je možné predĺžiť tú investičnú akciu. Toto bol možno rozdiel v tom, že tá investičná akcia sa dokončievala, kde

je vhodné, samozrejme, tú akciu dokončiť. Iné je začínať investičnú akciu niekedy v januári, tak to nemá zmysel, keď nemáte garantované, aké bude počasie.

p. Moravčík – ja by som poprosil, aby sme potom neskôr dostali informáciu. Chápem, že dnes sa to asi nedozvieme na 100% a do detailu. Ale k tým stavebným dozorom. Odpoveď na otázku, že prečo je taká tá banková záruka a či to vôbec má zmysel, bola zo strany špecialistu pre verejné obstarávanie nasledovná. Výška je stanovená tak, aby garantovala 100% kvalitu poskytovanej služby zo strany dodávateľa. Tak ja len k tomu sa chcem vrátiť. Pre mňa je to absolútny nezmysel. Chápem, že môžeme mať nejaké zádržné, poviem príklad 10% a na to 10% tej zádržnej si môžeme žiadať nejakú bankovú záruku. V prípade stavebného dozoru si myslím, že to je aj tak nešťastné. A nateraz môžem povedať, že pre mňa to vyzerá vyslovene tak, že to má odradiť jednotlivcov. A nechápem, aká je teda cieľová skupina tých našich potencionálnych dodávateľov. Ale ak sa na základe môjho výstupu preukáže, že tam prišlo k nejakému pochybeniu v rámci postupu obstarávania, tak ja by som poprosil, aby toto bolo napravené, aby možno to obstarávanie a tá lehota bola predĺžená, alebo aby to bolo zrušené a vyhlásené nové. A aby sme dostali nejakú krátku informatívnu správu k tomu na budúce zastupiteľstvo.

p. Moravec – ja by som chcel reagovať na poslanca p. Moravčíka. Môže sa stať, že verejný obstarávateľ si nastaví určité kritériá, ktoré zadá do zákazky. Ale právo každého jedného uchádzača je v prípade, ak má v úvodzovkách problém so zadávanými požiadavkami, využiť zákonnú možnosť podania žiadosti o nápravu proti podmienkam uvedených v súťažných podkladoch. V žiadosti o nápravu môže byť buď vyhovené alebo nevyhovené. Ak je nevyhovené, uchádzač môže predložiť námietku. A potom to bude riešiť úrad. Takže tento spôsob mohli uchádzači využiť a ak to nevyužili, tak je potom pravdepodobnosť, že s tým nejakým spôsobom mohli súhlasiť.

p. Moravčík – prepáčte, mne je to také úsmevné, že nič to nemení na veci, že tam je absurdná požiadavka zo strany Mesta alebo teda zo strany kreatívneho centra, ktorá evidentne odrádza jednotlivcov. A to mám ja z prvej ruky. Odrádza to potenciálnych uchádzačov, ktorí by chceli robiť pre Mesto Nitra. V slušnej spoločnosti je to dokonca tak, že keď zákazka, čo teda potenciálne táto zákazka bude, bude možno trvať rok pre toho stavebného dozora. Tak v tej slušnej spoločnosti je dokonca vyplácaná aj čiastková fakturácia. A nie, že on si má vybaviť bankovú zábezpeku na celú tú sumu. To ako keby on ponúkol Mestu. A na konci on čo, dostane späť tú zábezpeku a ešte aj tú svoju výplatu? Veď to je absolútne šialené.

p. Košťál – mám za potrebu vás informovať, že na minulom zastupiteľstve som dal pozmeňujúci návrh k zmene grafikonu, kde súčasťou prílohy bola aj textová časť aj s kompletným vysvetlením linky č. 13. V textovej časti som dal omylom číslo 6. Opravu som už vykonal.

p. primátor – to bolo ešte toto zastupiteľstvo.

p. Mezei – nedá mi nereagovať na ten návrh, čo tu zaznel. Chápem, že sa blížia voľby a že tento zámer tu je. A takisto to, že súčasný primátor je vnímaný ako silný kandidát na primátora. Chcem vyzvať aspoň k tomu, aby sme sa držali v rovine politickej a hľadaním nejakých lepších riešení miesto toho zaťažovať možno zamestnancov úradu do týchto súbojov a takisto aj prednostu úradu, ktorý má moju osobnú plnú podporu. Pretože sa preukázal ako človek, ktorý rieši tie veci ľudsky, čestne, profesionálne a s najlepšimi úmyslami. Dovolím si vypichnúť také tie hlavne veci, ako zvládnutie Covid krízy, ktorá bola naozaj náročná a ten tím tu makal. Takisto veľmi dobre doriešené verejné obstarávanie na MHD, s ktorou sa môžeme pochváliť. A takisto momentálne svedčí o jeho činnosti, aj to, že sedí na krízovom štábe a rieši situáciu, ktorá sem prišla, ktorá nie je vôbec jednoduchá. Takže má moju plnú podporu a myslím, že celého nášho tímu.

p. Ágh – ja môžem len súhlasiť s tým, čo tu pred chvíľkou zaznelo. A je mi jasné. Pán kolega to dobre povedal, že zvoliebnieva sa. Ja som chcel použiť trochu inú formuláciu, ale asi toto tak bude. Ja som počítal na prstoch tie počty a tie mená a myslím, že tá menšia polovica tohto zastupiteľstva pod takýto návrh podpísala. Ale OK, veď je to súčasť tej hry. Ja k tomu len poviem, že ja osobne na p. prednostu počúvam skôr chválu, ja som nič negatívne, okrem tých vyjadrení, ktoré tu padli z týchto lavíc nepočul. A mám takú reakciu nie len z vnútra úradu, ale aj z vonka úradu. A keď mám konkrétnu vec, konkrétny zamestnanec povedal, že konečne majú zamestnanci úradu možnosť používať vlastnú hlavu pri vykonávaní svojej práce. A to vďaka tomu, že im to manažment tohto úradu umožňuje. V minulosti to tak zrejme nebolo. A zvonka tu chválu som počul viackrát. Napríklad pri organizácii celoplošného testovania. A to hovoríme o krízových situáciách, ktoré si vyžadovali kvalitné schopnosti v tom vypätí, v akom ten úrad fungoval. Aj vzhľadom na to, že tie personálne kapacity vtedy neboli také, ako je to normálne v bežnom živote. A musím povedať aj to, že za nášho prednostu Martina Horáka tento úrad dosiahol veľmi veľa pozitívnych vecí a zmien. Máme nového dopravcu, Mesto získalo mnoho miliónov eur na rôzne projekty. A niekto by mohol povedať, že to sú ale veci, ktoré majú na starosti zamestnanci, konkrétni projektoví manažéri, a tak ďalej. Ale je to práve manažment tohto Mesta, ktoré vytvára dobré prostredie pre kvalitných zamestnancov, ktorí si svoju robotu môžu robiť kvalitne a prinášajú nám tieto výsledky v tomto meste. Toto sú veci, za ktoré by som ho ja určite pochválil. A ja teda osobne nesúhlasím s tým čo tu odznelo tým návrhom. A ešte pokladám za svoju povinnosť ako predseda poslaneckého klubu Tímu Hattas sa vyjadriť k protestu, ktorý tu odznel. A teda ja nemám vypísané mená, ktoré by som mohol menovať a za ktoré by som tu mohol hovoriť. Ale verím, že mnohí tí, ktorí vymenovaní neboli v tom proteste, budú som ňou súhlasiť. A ja teda poviem naopak, že ja protestujem proti tomu, aby časť poslancov tohto mestského zastupiteľstva sa snažilo brutálnou silou znemožňovať fungovanie mestského zastupiteľstva a snažilo sa takýmito spôsobmi zamedziť pokračovať touto mestskému úradu riadnemu fungovaní v realizácii investičných akcií, ktoré toto Mesto potrebuje. Keby som to mal vymenovať, tak tu sa išli stopnúť opravy chodníkov, ciest, išli sa tu stopnúť akcie do zelene, parkovacie miesta. No, na konci dňa, veď asi vieme, o čom hovorím, je to všetko v tom rozpočtovom opatrení. A nebudem dávať žiadny návrh, materiál ani uznesenie na schválenie, lebo považujem to za nekorektný spôsob hry.

p. primátor – postupovali sme v súlade s rokovacím poriadkom. Kluby si vyžiadali prestávku, zdvihli ruku. Takže v tejto veci to ja naozaj beriem veľmi nešťastne celú tu obštrukciu, o ktorú ste sa pokúsili. A pevne verím, že dokonca roka to potiahneme v rámci zodpovednosti a v rámci toho sľubu, ktorý ste dali ako poslanci. Určite ste si uvedomili alebo si uvedomujete, že pokiaľ by to rozpočtové opatrenie neprešlo, tak by sme zastavili všetky investičné akcie u nás v meste. Takže, poprosím vás, naozaj vo všetkej kolegiálnosti a hlavne kvôli Mestu Nitra, aby sme nebrzdili akcie, lebo sa navzájom vyblokovávame. A je to veľmi, veľmi nešťastné. Zároveň by som chcel zareagovať na ten druhý pozmeňujúci návrh a to na návrh na uznesenie ohľadom p. prednostu Martina Horáka. Martin Horák má plnú moju podporu. Je tu od decembra 2019. Potom, čo sme prešli obrovskou Covidovou krízou je tu ďalšia kríza. On tu teraz momentálne nie je po mojej lavici, ale aj na krízovom štábe, ktorý máme zvolaný a rieši utečeneckú krízu, ktorá vypukla u našich susedov. Zároveň, tie veci, ktoré sme tu naštartovali a ktoré sa tu dejú, čo sa týka projektového riadenia, čo sa týka manažmentu, kvality, sú to naozaj veci, ktoré nám tu chýbali a generovali nám tu neskutočne veľa problémov. Možno, že to vyhovovalo bývalému vedeniu, p. Kršiakovi, p. Dvončovi. Okej, ja to už komentovať nebudem. Toto bolo ich fungovanie. Asi mali na to svoj nejaký dôvod. Jednoducho my do tých vecí prinášame profesionalitu a to je to, čo vám možno kole oči, ale jednoducho, prosím, berte to tak, že Martin Horák má moju maximálnu podporu a nič sa na tom nezmení ani po rokoch a ani po skončení tohto zastupiteľstva.

p. Varga – faktická na p. Ágha. nechcem vytvárať nijakú polemiku, len bavíme sa tu o opozícii a neopozícii. Vážení priatelia, uvedomte si, že nebyť nás tu, tak x-krát by sme neodhlasovali ani to, že tu máme hajzlový papier. Vaša strana je tu len vtedy, keď treba a keď sa obvoláte. My sme si vyslovili svoj názor, nič iné. A na to máme plné právo. Že vy všetci ste začali obhajovať. Nikto vám to neberie. Hlboko s vami nesúhlasím, ale.

p. primátor – p. poslanec, čo sa týka tej dochádzky, tak v minulosti sme to tu riešili už viackrát. Keď sme sa na to pozreli štatisticky, tak jednoducho treba povedať tak, ako aj na jednej, aj na druhej strane tá dochádzka nie je optimálna. Takže, prosím, nevyhadzujme si na oči. Myslím, že každý poslanec a poslankyňa sa snažíte robiť svoju prácu maximálne korektne a zodpovedne.

p. Varga – môžem ťa poprosiť, dajme vypracovať prítomnosť - ako v tomto MZ, tak aj v dozorných radách a všade, a aj v komisiách, dajme to vypracovať, nemáme s tým problém.

p. primátor – pán poslanec Štefek, máte slovo.

p. Štefek – ďakujem za slovo. Ja som bol poverený kolektívom poslancov predniesť to vyhlásenie a rovnako za všetkých poslancov, ktorí podpísali toto vyhlásenie, v mene ich si dovoľm prehlásiť, že možno okrem jednej položky sme súhlasili s navrhovanými rozpočtovými opatreniami vrátane pozmeňujúcich návrhov. Je mi jedno, či sa týkali charity, či sa týkali Nitrianskej komunitnej nadácie, alebo podpory neziskovej organizácie akejkoľvek. Chcem z tohto miesta ubezpečiť občanov mesta, že v dobrej viere sa k takémuto výsledku nebudeme nikdy podieľať protiprávnym konaním.

56. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 48 o návrhu p. Dovičoviča a spol. na uznesenie - Mestské zastupiteľstvom Nitre
o d p o r ú č a

primátorovi mesta Nitra

odvolať p. Martina Horáka z funkcie prednostu Mestského úradu v Nitre

U z n e s e n i e

číslo 112/2022-MZ

prezentácia – 23

za - 15

proti – 6

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 49 o návrhu p. Oremusa – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi mestského úradu

1. vypracovať informatívnu správu o počte a technickom stave krytov civilnej ochrany v meste Nitra.
2. predložiť návrh opatrení na zvýšenie kapacity krytov CO a zlepšenie ich technického stavu a materiálneho vybavenia. Zároveň vyčíslť náklady na realizáciu jednotlivých opatrení a zadefinovať možné zdroje financovania.

T: 28.03.2022

U z n e s e n i e

číslo 113/2022-MZ

prezentácia – 24

za - 22

$$\text{proti} = 0$$

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

p. Košťál – namiesto čísla 6 tam malo byť napísané 13. Príloha bola v poriadku, len tam bol omyl.

p. primátor – takže doplniť linku č. 13?

p. Trojanovičová – nedopatrením p. Košťál v tom pozmeňovacom návrhu doplnil, teda v návrhu bolo doplnenie linky č. 6 a toto znenie by sa malo nahradiť znením doplnenia linky č. 13.

p. primátor – dobre, to znamená, že tam všade kde je hviezdička, má byť 6 a nie 13. To znamená, že v tom pozmeňujúcom návrhu, ktorý sme mali pri tom materiáli, kde sme riešili grafikon, nemala byť linka č. 6, ale linka č. 13. Teraz v tom pozmeňovacom návrhu p. poslanec Košťál predložil pozmeňujúci návrh na to, alebo teda návrh na uznesenie, kde sa to má opraviť na č. 13.

Hlasovanie č. 50 o oprave zrejmej chyby v uznesení p. Košťála k mat. č. 1149/2022 - Mestské zastupiteľstvo v Nitre
s ú h l a s í

s opravou chyby v texte **pozmeňovacieho návrhu** p. Košťála k mat. č. 1149/2022 „Úprava grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022“ tak, že pôvodné znenie: „....linky č. 6.“ nahrádza znením: „**linky č. 13...**“.

U z n e s e n i e číslo 114/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

57. Záver

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Bakay, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Bakay – konštatujem, že ku každému bodu bolo prijaté uznesenie.

p. primátor – vážené poslankyne, vážení poslanci, vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie, má k jeho vystúpeniu niekto pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo, nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem dnešné 39. zasadnutie MZ v Nitre za skončené.

Ďakujem veľmi pekne za plodnú diskusiu a schválené uznesenia. Najbližšie riadne MZ sa bude konať, pokiaľ si správne pamätám 21.4.2022 vo štvrtok o 8,15. Príjemný pekný deň, ešte prajem.

Nitra, 04. 04. 2022

Zapísala:

Ing. Anetta Ondiková – bod č. 14. – „Sadzba cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2022“ **mat. č. 1150/2022** – str. č. 64/67,

bod č. 15. „Úprava grafikonu linky č. 11 a linky č. 6 MHD s účinnosťou od 01.04.2022“ **mat. č. 1149/2022** – str. č. 68/76

Ing. Diana Dojčanová – bod. č. 16. – „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“ **mat. č. 1098/2022-1** – str. 78/93,

bod. č. 55. Diskusia – str. č. 182/185

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.

ref. Organizačný

Marek Hattas, v. r.

primátor

mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.

prednostu

Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Pavol Obertáš, v. r.

a

p. Štefan Štefek, v. r.