

Z á p i s n i c a
z 30. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 24.06.2021
Prítomní: podľa prezenčnej listiny 27 poslancov
Ospravedlnení: p. Filipová, p. Vančo, p. Hatala, p. Stümpel
Neskorší príchod:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a II), d) **mat. č. 1605/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 v bode 6) **mat. č. 354/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 277/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 v bode 1), 2) **mat. č. 1601/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 68/2021-MZ zo dňa 11.03.2021 **mat. č. 794/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 103/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 749/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 **mat. č. 843/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 872/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 184/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 874/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 185/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 875/2021**

4. Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou STRABAG s. r. o.

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 905/2021**

5. Návrh na zvýšenie stravnej jednotky v zariadení pre seniorov Zobor a v ostatných sociálnych službách poskytovaných SZSS

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 890/2021**

6. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 895/2021**

7. Správa o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstarávaní zákazky „Opravy, obnova a zriadenia zvislého, vodorovného a prenosného dopravného značenia a dopravných zariadení na území mesta Nitry“

Spravodajca: p. Peter Mezei **mat. č. 885/2021**

8. Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2021

Spravodajca: p. Peter Mezei **mat. č. 889/2021**

9. Informatívna správa k príprave prihlášky do druhého kola akcie EHMK SR 2026

Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 883/2021**

10. Informatívna správa Nitrianskej investičnej s. r. o. o činnosti

Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 884/2021**

11. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2021

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 881/2021**

12. Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 894/2021**

13. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou

(bez spravodajcu) **mat. č. 904/2021**

14. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2021

Spravodajca: p. Peter Mezei

mat. č. 859/2021

15. III. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Nitry na roky 2021-2025

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

mat. č. 876/2021

16. Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1

Spravodajca: p. Filip Barbarič

mat. č. 870/2021

17. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

mat. č. 880/2021

18. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

mat. č. 896/2021

19. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06.2020

Spravodajca: p. Oliver Pravda

mat. č. 897/2021

20. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nehnuteľností pre Mgr. Andrea Valášková, Gabriela Lörinczová, Slovak Telekom, a. s., CORADO-SOAT, s. r. o., Jana Hrnčárová, Spojená škola internátna)

Spravodajca: p. Ján Greššo

mat. č. 882/2021

21. Informatívna správa o stave odstraňovania objektov neoprávnených provizórnych garáží v Centrálnej mestskej zóne

Spravodajca: p. Ján Greššo

mat. č. 847/2021-1

22. Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (VO k stavbe Obytný súbor PANORÁMA Nitra v kat. území Nitra)

Spravodajca: p. Filip Barbarič

mat. č. 867/2021

23. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14)

Spravodajca: p. Ján Greššo

mat. č. 820/2021-1

- 24. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Jurkovičovej ul. v Nitre (Ľuboš Chovanec)**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 854/2021
- 25. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 187/12 v k. ú. Nitra – MiaLo s. r. o.)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 865/2021
- 26. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – Juraj Slovák, Imrich Tóth)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 877/2021
- 27. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – KOMIZOL s. r. o.)**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 879/2021
- 28. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Mestskej tržnici v Nitre (Denisa Penzešová)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 886/2021
- 29. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NKS s. r. o.)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 887/2021
- 30. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NTS, a. s.)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 903/2021
- 31. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom nebytových priestorov v objekte Farská 5, ako prípad hodný osobitného zreteľa (Nitra 2026, záujmové združenie právnických osôb Nitra, Farská 1295/5, IČO: 53 730 101)**
Spravodajca: p. Oliver Pravda mat. č. 893/2021
- 32. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 845/2021
- 33. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj parciel v kat. území Nitra – Západoslovenská distribučná, a. s.)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 878/2021

- 34. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 317/2020-MZ zo dňa 19.11.2020 (prenájom pozemku v k. ú. Nitra, Trogeron, s. r. o., Stability Invest, s. r. o., Dostupné bývanie Nitra, s. r. o.)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 900/2021
- 35. Návrh na odkúpenie nehnuteľností v k. ú. Nitra (Martin Holan)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 892/2021
- 36. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Zobor – Cyklotrasa Nitra – Dražovce)**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 898/2021
- 37. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Nitra – Ing. Ivan Breský**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 868/2021
- 38. Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., (nehuteľnosť na Topolčianskej ulici č. 37, stavba s. č. 20 – dom na pozemku „C“ KN parc. č. 134/1 a pozemok „C“ KN parc. č. 134/1 v k. ú. Dražovce)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 871/2021
- 39. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 (prenájom pozemkov v k. ú. Nitra, K&K Real Estate VII. s. r. o., „Galéria Klokočina“)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 899/2021
- 40. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 33/2020-MZ zo dňa 06.02.2020 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – časť pozemku „E“ KN parc. č. 368 v k. ú. Mlynárce)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 839/2021
- 41. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 286/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 a návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Martinák s. r. o., zámena pozemkov pod „SO 03-Spevnené plochy a komunikácie, časť príjazd a parkovisko pre objekt E, III. Etapa – Plocha P1, P2“ vybudovaným v rámci stavby „Obytná skupina Nitra – Čermán, dostavba územia“)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 797/2021-1
- 42. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj a prenájom častí pozemkov na Párovskej ul.)**
(bez spravodajcu) mat. č. 902/2021

43. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (zámer zámeny pozemkov s manželmi Tolnaiovcami na Šúdolskej ul).
(bez spravodajcu) **mat. č. 901/2021**

44. Interpelácie

45. Diskusia

46. Návrh na uznesenie

47. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 30. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom Vás všetkých srdečne vítam. *Dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie, prostredníctvom aplikácie ZOOM.*

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 27 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné (dať prezentovať).

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozeráť na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Bakay**
členovia návrhovej komisie: **p. Oliver Pravda**
p. Daniel Balko
p. Miroslav Gut
p. Pavel Varga

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 30. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Petra Mezeia**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 30. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Peter Mezei

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Petra Mezeia** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá Vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka Vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priečinkov poslancov.

Dodatočne ste do cloudového úložiska obdržali:

- **mat. č. 906/2021** „Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“,

ktorý navrhujem zaradiť za **bod 19**

a

- **mat. č. 907/2021** „Informatívna správa o plánovaných opravách chodníkov v Meste Nitra na rok 2021 – doplnenie“,

ktorý navrhujem v prečítanom poradí zaradiť za pôvodný **bod 13**.

Upozorňujem, že v prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu rokovania sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Včera Vám bol do cloudového úložiska zaslaný:

- **mat. 908/2021** „Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou)“.

Materiál Vám **nebol doručený** v súlade s rokovacím poriadkom MZ, avšak dovoľujem si Vás požiadať o jeho prerokovanie, nakoľko odkúpením predmetnej nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra prichádza k trvalému riešeniu prístupu k lávke z ulice Železničiarska. Z hľadiska aktuálne prebiehajúcich príprav investičnej akcie „**Oprava pešej lávky nad železničnou stanicou Nitra**“ je predmetná nehnuteľnosť potrebná na uloženie inžinierskej siete (elektrická prípojka NN a verejné osvetlenie). Bez elektrickej prípojky nie je možné vybudovať objekt stavby D203 Výt'ah a D401 Verejné osvetlenie lávky.

Predmetný materiál navrhujem zaradiť za **pôvodný bod 43**, teda pred **bod Interpelácie**.

Ďalej navrhujem z dnešného rokovania vypustiť:

- **mat. 902/2021** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj a prenájom častí pozemkov na Párovskej ul.)“,

uvedený v programe pod **pod por. č. 42**, a to na základe žiadosti **Ing. Hrivňáka**, konateľa/majiteľa **RH- Invest, spol. s. r. o.**, nakoľko boli zistené nové skutočnosti.

Upozorňujem, že všetky materiály navrhované na zaradenie do programu rokovania neboli prerokované v MR.

Ďalšie materiály, ktoré neboli prerokované v mestskej rade, a preto na ich zaradenie do programu je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov sú materiály uvedené v programe **pod pôvodnými por. číslami:**

- **por. č. 13** „Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou“, **mat. č. 904/2021**,

a zámer uvedený v programe pod:

- **por. č. 43** Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (zámer zámeny pozemkov s manželmi Tolnaiovcami na Šúdolskej ul.), **mat. č. 901/2021**.

Ďalej ste obdržali:

- ku „Kontrolne plnenia uznesení“ **opravenú** „Kontrolnú správu k plneniu uznesenia č. 184/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“, **mat. č. 874/2021**, ktorú predkladá riaditeľ Službyt-u a ktorú je potrebné zameniť si za pôvodne rozdanie.
- **k mat. č. 904/2021** „Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou“ **Uznesenie Komisie č. 20/2021-KMŠaV**.

Ďalej:

- **k mat. č. 880/2021** „Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi“
a
- **k mat. 896/2021** „Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni“,

Vám boli zaslané **pripomienky**, ktoré obdržal odbor životného prostredia od fyzickej osoby v rámci lehoty na pripomienkovanie. Pripomienky Vám boli doručené aj do osobných priečinkov poslancov.

Dnes ráno pred zasadnutím Vám boli rozdane:

Stanoviská MR a Komisie pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť k materiálom č.: **899/2021, 900/2021, 854/2021, 886/2021, 820/2021-1, 892/2021, 865/2021, 871/2021, 898/2021, 887/2021, 867/2021, 868/2021, 878/2021, 878/2021, 903/2021, 877/2021, 879/2021 a č. 901/2021.**

Stanoviská Vám boli zaslané aj v elektronickej forme do cloudového úložiska.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Greško – ty si navrhol zaradiť mat. č. 906/2021 za bod 19. Ja by som dal návrh na to, aby sa tento bod zaradil hneď za bod - Kontrola plnenia uznesení.

p. Štefek – je jún a mne tu chýba materiál, ktorý nám hovorí o zápise detí do prvých tried ZŠ a o schválení počtu tried pre jednotlivé ZŠ pre prvákov. Zasa to budeme brať na vedomie niekedy v septembri? Ja neviem, čo robí školská komisia a tí čo majú v kompetencii a na starosti školstvo. Alebo keď to nie je v kompetencii zastupiteľstva, tak nám to povedzte. Ale

podľa mňa je toto vždy v kompetencii MZ, aby sme schválili jednotlivým ZŠ počet prváckych tried. Pokiaľ je nejaká zmena v legislatíve tak poprosím, aby ste ma na to upozornili. Ale pokiaľ ja viem, tak vždy to takto bolo.

p. Bóňová – obor školstva každoročne schvaľuje aj iné veci, nie len zápis do prvého ročníka a počty tried. Vyplýva nám to zo zákona 596/2003 a máme tam aj iné veci. Okrem toho návrhu počtu žiakov a tried máme napr. výchovno-vzdelávací program, alebo správu o výchovno-vzdelávacích výsledkoch, správu o výsledku hospodárenia škôl, koncepčný záver školy, informáciu o pedagogicko-organizačnom zabezpečení a materiálno-technickom zabezpečení výchovno-vzdelávacieho procesu. Všetky tieto veci schvaľuje zriaďovateľ, ale schvaľuje to primátor. Ak by sme chceli, aby to schvaľovalo MZ, tak by bolo vhodné do Štatútu mesta presne vymedziť kompetencie, čo zriaďovateľ ako primátor a čo MZ.

p. Dovičovič – ja by som sa chcel spýtať, keďže oprava lávky nad železničnou stanicou, to nie je pravda, ona nie je nad železničnou stanicou, ona je nad železničnou traťou. Toto sa rieši už roky. Kedy sme sa dozvedeli, že potrebujeme od p. Krausa odkúpiť pozemok? Lebo materiál nebol nikde, našli sme ho dnes na stole, odporuje to rokovaciemu poriadku. Kedy sme sa to dozvedeli, že to pripravujeme tak, že dva dni pred zastupiteľstvom sa materiál píše a poslanci ho dostanú na stôl rovno na rokovanie?

p. Némová – s p. Krausom sme asi pred mesiacom rokovali o možnosti nájomnej zmluvy, alebo vecného bremena za účelom vydania stavebného povolenia. Tá potreba predložiť tento materiál vyplynul na základe rokovania s p. Danišovou a investičným odborom tento týždeň, nakoľko investičný odbor chcel stavebné objekty rozdeliť samostatne na lávku a samostatne na tieto elektrické siete, ktoré sú vedené na pozemku p. Krausa. Pani Danišová to neodporúčala, a že je potrebné, aby sa to kolaudovalo ako celok. Oslovili sme p. Krausa za účelom uzatvorenej nájomnej zmluvy k stavebnému konaniu, ale p. Kraus dosť trvá na tom, že chce, aby mal už nejakú takú záruku, že mesto ten pozemok následne aj odkúpi. Preto sme pripravili tento materiál a zámer.

p. Štefek – neviem teda, čo hovorí Štatút, ale pokiaľ tam je určitý rozpor, alebo to nie je dobre vysvetlené, tak ja pripravím návrh zmeny Štatútu. Ale v každom meste na Slovensku je zriaďovateľ školy mesto a nie osoba primátora. Takže v tomto máme úplne jasno. Neviem, prečo my ako poslanci by sme nemali vedieť, koľko sme prijali prvákov. Veď niektorá škola môže mať záujem vytvoriť päť tried a kapacitu má len štyri. Ako v nahánke sa za normatívom na žiaka. Takže preštudujem si ten Štatút spolu právnikmi a dám potom návrh.

p. Laurinec Šmehilová – ja chcem poďakovať za materiál a to plnenie ohľadne DOS Bernolákova a J. Kráľa, že máme informáciu o nejakom rozpočte, ktorý by nastal, keby sme urobili zmenu, teda tú rekonštrukciu, ktorú sme chceli. Tým, že malo byť zvolené na úrovni p. viceprimátora stretnutie k riešeniu a budúcnosti transformácie DOS-ov. Tak sa chcem spýtať, kedy bude? A chcem upozorniť, že mi prišiel veľmi znepokojivý mail do potencionálnych nájomníkov DOS J. Kráľa, ktorý obsahoval fotografickú dokumentáciu, kde Službytom na odporúčanie komisie mal byť pridelený nový byt v DOS J. Kráľa, ktorý Službyt išiel

odovzdávať v pôvodnom stave. A to plesň na stenách, opadaná omietka a podobne. Nebudem tu tie fotografie ani ukazovať, lebo by som sa veľmi hanbila. Jednak sa chcem spýtať a budem sa pýtať v bode Diskusia, tak, aby sa p. riaditeľ pripravil. Preto to hovorím už v tomto bode Plnenia uznesení, lebo sme dostali nejakú kalkuláciu.

p. primátor – p. poslankyňa, len sme nie ešte pri kontrole plnenia uznesení, ešte riešime program.

Hlasovanie č. 3 - o návrhu p. Grešša zaradiť za bod 3. mat. č. 906/2021 – „Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“

prezentácia – 25

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 907/2021 – „Informatívna správa o plánovaných opravách chodníkov v Meste Nitra na rok 2021“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 908/2021 – „Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou)“

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 o návrhu zaradiť do programu materiály anblok

- mat. č. 904/2021 „Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou“

- mat. č. 901/2021. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (zámer zámeny pozemkov s manželmi Tolnaiovcami na Šúdolskej ul.)“

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o návrhu vypustiť z programu mat. č. 902/2021 – „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (odpredaj a prenájom častí pozemkov na Párovskej ul.)“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 8 o programe ako celku v rátane schválených zmien

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Martu Rácovú

a

p. Róberta Rathouského

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení MZ** vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti vo všetkých bodoch.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 mat. č. 1023/2013

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a II), d) mat. č. 1605/2018

p. Trojanovičová – v bode a) I, a) c) bolo splnené, uznesenie v bode a) II. d) sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 31.08.2021.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 v bode 6) mat. č. 354/2019

p. Trojanovičová – v bode 6) v prvých dvoch odrážkach v ukladacej časti je uznesenie splnené a v tretej odrážke v ukladacej časti uznesenia sa uznesenie plní a navrhuje sa nový termín kontroly 30.9.2021.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 277/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 v bode 1), 2) mat. č. 1601/2018

p. Trojanovičová – v bode 1. a 2. bolo uznesenie splnené. V bode 1. bolo splnené na MZ dňa 20.5.2021 mat. č. 842/2021.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 68/2021-MZ zo dňa 11.03.2021 mat. č. 794/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 mat. č. 801/2021

p. Trojanovičová – uznesenie je trvalého charakteru, sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 103/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 mat. č. 749/2021

p. Trojanovičová – uznesenie nie je splnené a navrhuje sa vypustiť s kontroly.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 mat. č. 843/2021

p. Trojanovičová – uznesenie je trvalého charakteru, sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 872/2021**

p. Trojanovičová – uznesenie je trvalého charakteru, malo by sa plniť a zostávať v platnosti. Mal by si to niekto osvojiť, lebo je vyhodnotené ako splnené.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 184/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 874/2021**

p. Trojanovičová – opravená správa vám bola zaslaná do cloudového úložiska tri dni pred zasadnutím. V pôvodnej správe bol nedopatrením určený nositeľ úlohy p. prednosta a mal byť zodpovedným subjektom za plnenie úlohy p. riaditeľ Bielik. Toto uznesenie je vyhodnotené, že je splnené.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 185/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 875/2021**

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené.

p. Obertáš – ja by som mal otázku na p. Daniša k materiálu číslo 354/2019 bytový dom Tehelná, že či by nám vedel definovať, v akej výške bude spolufinancovanie mesta v tomto projekte bytový dom Tehelná?

p. Daniš – odpoviem tiež otázkou, keby som to vedel, veľmi rád by som zodpovedal. Tieto informácie sa ku mne nedostali. Obrátiť sa na odbor projektový p. Jazvinský, ktorý má všetky údaje. My nemáme k dispozícii.

p. Ballay – čo sa týka spolufinancovania, tak momentálne nevieme povedať výšku spolufinancovania z dôvodu prebiehajúceho stavebného povolenia. Následne, až keď bude ukončené toto a projektová dokumentácia, budeme vedieť vyčíslieť, lebo sú tam určité špecifiká, čo ide za mesto, napríklad prípojky a čo ide zo ŠFRB dotácie. Čiže momentálne to nevieme vyčíslieť.

p. Laurinec Šmehilová – tak sa ospravedlňujem za to, že som vstúpila pri programe už do plnenia uznesenia, tak tentokrát dúfam, že už správne. A veľmi pekne ďakujem za predložený materiál a to plnenie uznesenia 184/2021 ohľadom transformácie, respektíve rekonštrukcie domov s opatrovateľskou službou Bernolákova a Janka Kráľa. V materiáli, ktorý nám bol predložený, sa píše, že investičné náklady na stavebné úpravy za účelom dodržiavania uvedených podmienok by boli veľkého rozsahu a boli porovnateľné s nákladmi na vybudovanie nových objektov s požadovanou kapacitou bytových jednotiek. A súčasne na konci sa píše na základe uvedeného sa javí zmena účelu využitia stavieb DOS Janka Kráľa a DOS Bernolákova na byty ako nerentabilná. A za predpokladu realizovania stavebných úprav za prevádzky DOS ani možná. Keď sme dostali vlastne doplnujúci materiál vlastne zo Službytu ako plnenie. Predbežný rozpočet nákladov na rekonštrukciu, teda rozvodov DOS Janka Kráľa

a Bernolákova, tak tie sumy sa pohybujú na úrovni v J. Kráľa 85 tisíc a Bernolákova niečo cez 100 tisíc. A súčasne k tomu chcem povedať, že nemyslím si, že sú to porovnateľné náklady na vybudovanie nových objektov a teda tá rekonštrukcia podľa mňa, z tohto pohľadu, by sme mali o nej vážne uvažovať. A to preto, lebo komisia naša pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia 9.6. pridela štyri byty v DOS Janka Kráľa a dva byty v DOS Bernolákova s tým, že od 1.7. mali mať nájomcovia uzatvorené nájomné zmluvy a tým pádom vlastne aj bývať v týchto bytoch a tým pádom vlastne platiť aj nájomné. Dostal sa ku mne ten znepokojivý mail, o ktorom som hovorila, od jedného žiadateľa, respektíve tomu, komu mal byť pridelený byt jednoizbový na DOS Bernolákova, že tento byt nepreberie, nakoľko je v hroznom stave. Ja by som poprosila predsa tie fotografie. A s tým chcem zdôrazniť tú potrebu, že my musíme niečo s tými DOS robiť. A preto som sa aj pýtala, že kedy bude teda plánované to stretnutie na úrovni p. viceprimátora, aby sme si povedali teda, že aký je zámysel. A teda, keď nebudeme transformovať, tak, aby sme naozaj tie domy s opatrovateľskou službou dali do nejakého normálneho užívania schopného stavu. A ako vidíte aj na tých fotografiách, ktoré sú tam premietané, tak je tam plesň, rôzne opluskané steny a podobne. Pre mňa je veľmi zarážajúce, že Službyt ide odovzdávať v takomto stave a byt v DOS na Bernolákovej. Na to, že to neupraví do nejakého užívania schopného stavu. Veď podľa mňa je to zdraviu škodlivé. A nečudujem sa, že ten žiadateľ, ktorému bol pridelený ten jednoizbový byt v DOS Bernolákova, že ho neprebral, lebo ani ja by som tam nešla bývať. Nechcem teraz rozvádzať diskusiu k DOS, len som to mala za potreby pri plnení tohto uznesenia povedať, lebo sme sa stále dožadovali, koľko by stála tá rekonštrukcia a myslím si, že toto musí byť prioritou pre mesto Nitra, pokiaľ máme zabezpečovať seniorom bývanie v našich objektoch, nemôžu takto vyzerat' a už vôbec nemôže Službyt v takomto stave byty odovzdávať.

p. Bielik – som rád, že p. poslankyňa sa bola pozrieť. Vlastne by som chcel poukázať, že toto treba vnímať v troch rovinách. Tá prvá úloha, ktorú čítala, tak to bolo z minulosti uznesením, kde malo mesto zvážiť zmenu účelu užívania, ktorá bola zrejme posúdená, tak, ako čítala, že by to bolo drahšie ako tie byty. To, čo my sme ako Službyt na základe uznesenia, ktoré bolo troška nedorozumením preformulované na prednostu, ale úloha bola myslená na nás ako na správcu. Tak tu sú na Bernolákovej 16 a na Janka Kráľa 2 v časti a) nacenené veci a to sú vlastne po životnosti a sú v havarijnom stave. Čiže naši údržbári sa pri oprave, alebo pri rekonštrukcii toho bytu pomaly ani chytiť nemôžu, lebo je to hnilé, a tak ďalej. A je to nutné urobiť. Ale nakoľko zasa bola zmenená zmluva so Službytom, kde môžeme riešiť len opravy, údržby a rekonštrukcie by malo schvaľovať mesto, tak vlastne my to dávame nejakým spôsobom každoročne do plánu údržby opráv. A vlastne na základe toho sa časť b) už realizovala investičným oddelením. Neviem, či je to dva alebo tri roky dozadu. A potom to vlastne postalo kvôli tomu, že sa mala riešiť zmena účelu užívania. To posledné, čo bolo povedané ohľadne bytov. My vlastne desaťročia robíme pri odovzdávaní bytov hygienickú maľovku a dávajú sa tieto priestory do užívania schopného stavu. Avšak tým, že teraz dávame okamžite po uvoľnení bytu informáciou v zmysle zmluvy do 10 dní, teda informáciu do komisie, že byt je voľný, my byt teda prevezmeme a mnohokrát ešte máme problém vypratať a odsúhlasujeme si vlastne všetky náklady aj s mestom, že či môžeme vypratať, ako môžeme vypratať. Čiže toto sa nám tak trošku s tou zmluvou skomplikovalo. Ale myslím si, že to nabehne. Je tam pracovník, ktorý možnože treba, aby sme si sadli a povedali tie kompetencie. Lebo on nás až následne nejakým

spôsobom kontaktuje a pýta sa, že čo je urobené a vlastne si preveruje položky. My by sme boli radi, keby bolo možné už pri prebratí. Povedala by sa úroveň tej opravy a hneď, aby sa to mohlo robiť. Lebo teraz sa to komplikuje cez p. prednostu a to je čas. Čiže teraz komisia zasadla a schválila byty voľné, ale nie prerobené. Tým, že ich bolo viacero odovzdaných, tak tam je otázka len nejakého času a zohnania firiem, ktoré by to vedeli urobiť. Čiže štandardne sa takéto byty nikdy neodovzdávali. A hovorím, o to je to väčšia komplikácia, že ešte si to musíme tie náklady a rozsah tých prác dať odsúhlasiť mestom, aby nebolo spochybňované, že či to bolo treba alebo nebolo. Čiže my už v tomto nie sme autonómni. Aj my to vnímame ako takú záťaž. Aj minulý rok to trochu skomplikovalo, že sme dostali z mesta informáciu, že riešiť len havarijné stavy. Ale v tomto prípade odovzdávanie malo byť hygienicky v štandardnom užívateľskom stave. Len tento byt v takom nebol a čiže nemal byť ani kľúčik od neho daný a ukázaný. Malo sa povedať, že ešte ten budúci nájomca musí počkať, kým sa práce vykonajú. Treba nájsť mechanizmus, aby to bolo čo najrýchlejšie odsúhlasené mestom, aby sme toto mohli vykonať. Takže toto nie je štandardný stav. A hovorím, ako tie práce, ktoré sú vyčíslené, sú havarijné a to, čo bolo ešte, to prvé uznesenie písané, že zmena účelu je nevýhodná, tak to bolo zrejme ešte posúdené investičným a mestom. To sú tri veci. Takže je zmena účelu, potom rozvody, ktoré my vnímame, že nevyhnutne treba urobiť, aby nedošlo k nejakému ohrozeniu, lebo sú tam aj plynové rozvody, ktoré nie sú v najlepšom stave. A to tretie len treba dohodnúť a myslím, že pracovník na meste je. Len my by sme potrebovali, aby išiel do terénu s nami a si to pozrel. A nie potom faktúram, lebo to nás potom ešte zdržuje. Len si to musíme doladiť.

p. prednosta – p. Bielik, dali ste nejaké návrhy, ako by to malo fungovať lepšie. Trocha mi tu nesedí jedna vec, že ste nám 4.5. poslali faktúru na opravu omietok - hygienicky náter, presne tohto bytu, ktorý sme teraz videli na fotkách. Takže to mi úplne nevychádza, čo ste tu teraz povedali. Čo sa týka tých transformácií DOS. Naozaj to nie je iba o tom, že by sme tam potrebovali nejakým spôsobom zmeniť rozvody. Keď sme sa rozprávali s p. Feníkom, tak tie bytové jednotky nespĺňajú normy, aby sa z toho mohli stať nájomné byty. Čiže tam, keby sme do toho, do tých rekonštrukcií išli, by sme vytvorili menej bytových jednotiek. V žiadnom prípade by sa to nedalo robiť spôsobom, že by tí ľudia, ktorí tam teraz bývajú, že by tam mohli zostať za ich účasti. Tam je naozaj veľa problémov technických, my nie sme schopní za relevantné náklady splniť normy na to, aby to mohli byť nájomné byty.

p. Matula – naozaj potvrdzujem slová p. prednostu a p. Bielika, že akokeby tu prišlo k splynutiu tých dvoch úloh. Určite tie náklady, ktoré tam boli spomínané - 80 tisíc - určite predstavujú náklady na transformáciu týchto bytov na nájomné byty. Mali sme stretnutie na úrovni MsÚ, bol prizvaný projektant p. Feník, ktorý mal už skúsenosti pri transformácii Olympie na nájomné byty. Zhodnotil, že pokiaľ by sme to chceli transformovať na byty, tak tie byty nespĺňajú svetloteknické podmienky, nespĺňali podmienky jednak z hľadiska protipožiarnej ochrany, elektriky, parkovacích plôch, naozaj tých vecí z hľadiska tej rozlohy bytov. Bola by to zásadná rekonštrukcia, ktorá by výrazne zasiahla aj do chodu. Muselo by to byť bez účasti nájomníkov, čo zase odbor sociálnych služieb označil za dosť veľký problém. Ja tu vidím dva také problémy. Jeden finančný, ktorý sa neoplatí a druhý organizačný.

p. Vančo – poprosím, aby bol dodržiavaný rokovací poriadok a slovo bolo udelené najskôr poslancovi, ako je tam napísané a nemôže p. prednosta udeliť slovo p. vedúcemu, pretože on nie je predsedajúci tohto mestského zastupiteľstva. To len na margo. Prosím, aby sme, ako hovoril p. riaditeľ Bielik, našli určitý mechanizmus, akým spôsobom sa tieto veci pohnú. Pretože, keď je v tom pôvodnom materiáli, v ktorom bolo aj na MR doručené, napísané, že sa tá zmena účelu využitia zdá byť nerentabilná a nedá sa spraviť, realizovanie stavebný úver za pochodu, to neznamená, že sa to nemá vôbec robiť. A my sme s p. Greššom na minulom zastupiteľstve dali práve preto na základe petície obyvateľov Bernolákovej, lebo tí už nevedia čo majú robiť, tak napísali petíciu, uznesenie, aby sa aspoň vyčíslili tie náklady. To sa podarilo až teraz na mestskom zastupiteľstve a vidíme, že to dohromady je nejaký 220 tisíc a to by bol prvý krok nejaký. A ten mechanizmus, o čom hovorí p. riaditeľ Službytu je - prijať to uznesenie, aby sa začal robiť aspoň tento prvý krok. To si myslím ja. A mali by sme to spraviť, lebo tí ľudia tam žijú. A my sme v minulosti na návrh, Staré mesto, tam dali opravovať strechu, dali sme tam opraviť okná. Čiže niektoré kroky sa spravili a musí sa v tom pokračovať. My sme to robili pre DOS Bernolákova, ale vlastne na minulom zastupiteľstve k tomu naviazala aj DOS Janka Kráľa. Takže poprosím, aby sme ten mechanizmus našli a nejaké uznesenie na mestskom zastupiteľstve priali, aby sa to začalo robiť.

p. Laurinec Šmehilová – ja som veľmi rada, že sa rozvíja táto diskusia, aj keď sme hovorili o tom, že transformácia by nebola možná, lebo budú veľmi vysoké náklady, ale my stále nevieme, čo by nás transformácia reálne stála. Takže vlastne túto informáciu nemáme a dúfam, že na tom pracovnom stretnutí ju aj dostaneme. A druhá vec, čo chcem povedať, že keď uznesenie znelo - predloží mestskému zastupiteľstvu rozpočet nákladov na rekonštrukciu. Tak ja sa pýtam, keď Službyt predložil materiál na rekonštrukciu rozvodov DOS Bernolákova a DOS Janka Kráľa, či tam netreba nič iné robiť a rekonštruovať? Tiež si osobne myslím a teraz prepáčte, možno budem v tomto taká veľmi expresívna, ale nie je možné z hľadiska správcu v týchto bytových domov, aby boli v takom zanedbanom stave. Oni majú svoj vek, ja sa obávam, aby sme sa nedostali do stavu Misionárska, to znamená, že stav bude už taký hrozný, že budeme pomaly vyst'ahovávať nájomníkov, aby sme vôbec s tou Misionárskou mohli niečo robiť. Ja to zdôrazňujem, že presne, ako povedal poslanec Vančo a nemyslím si, že nie je možné urobiť nič a musíme začať revitalizovať tie bytové domy bez ohľadu na to, že či bude transformácia alebo nebude transformácia využitia týchto bytových domov. To chcem zdôrazniť a nemyslím si, že DOS Bernolákova a DOS Janka Kráľa potrebujú, prepáčte ja viem, že to nie je len, ale poviem to, že len rekonštrukciu rozvodov. Oni potrebujú aj iné náklady, aby sa zrekonštruovali bez ohľadu na transformáciu. A ja by som očakávala, že keď je tu nejaké načíslenie, že sa pripraví aj do najbližšieho zastupiteľstva a aj nejaké rozpočtové opatrenia z hľadiska následného plnenia, alebo nejaký finančný plán, akým spôsobom teda ideme revitalizovať tie bytové domy. Lebo to, že tam bývajú seniori, neznamená, že tie byty môžu byť seniorského veku.

p. Špoták – to stretnutie k DOS plánujem druhý júlový týždeň, presný termín si dohodneme vzájomne, aby vyhovoval všetkým.

p. Ágh – som veľmi rád, že tu zaznelo v tej diskusii, že toto nie je štandard, že sa to nedeje, ani sa to nedialo a ani sa to neplánuje do budúcnosti. V každom prípade naozaj dúfam, že už viac sa nestane, že žiadateľ sa dostane k odovzdávaniu bytu, kde nájde plesne a nájde ten byt v takomto v zlom stave. A to si myslím, že to je gro tejto veci. Ten človek sa tam nemal ani dostať, ten človek nemal dostať ponuku a nemal dostať žiadosť na prebratie takejto bytovej jednotky. Nevie, že či sme mu chceli vyhovieť v nejakej časovej tiesni. Ale vo výsledku ten človek ten byt neprebral, čomu sa nečudujem. A jeho bytovú otázku, alebo teda jeho potrebu starostlivosti sme aj tak nevyriešili v lepšom a čase.

p. Greško – keď sme pri tomto bode, nebudem on neho odbiehať. Tak ako povedal p. poslanec Vančo, ten prvý krok toho nejakého nacenenia základných vecí, lebo ja predpokladám, že od týchto rozvodov sa naozaj aj odvíjajú potom stavy stien, a tak ďalej. Ja nie som stavbár, ale taký laický pohľad. Máme pripravený návrh na uznesenie, znovu s p. poslancom Vančom, ktorý hovorí o tom, aby sa tieto veci a toto nacenenie rozvodov dostalo do tej realizačnej fázy. Myslím si, že bude vhodné ho predkladať asi v bode Rôzne, lebo asi sa to sem nebude hodiť. A tiež to považujem tak, ako povedala p. poslankyňa Šmehilová, za začiatok toho. Určite to treba urobiť, ale nie je to určite všetko, čo je tam nutné v týchto obidvoch budovách alebo v obidvoch zariadeniach spraviť. Čiže necháme to do bodu Rôzne. Ja sa chcem ešte pohnúť k inému bodu a tým je plán investičných akcií, to je materiál 371 príloha k tomuto. Som veľmi rád, že sa nám tam v tabuľke konečne objavili vo VMČ č. 2 – presun. To sú investičné akcie, ktoré boli schválené v roku 2019, že sa nám tam už objavili trošku iné. V stĺpčeku e), ktorý hovorí o predpokladanom termíne začiatku realizácie, že sa nám tam už objavili vôbec nejaké slová. Súťažia sa štyri akcie, v realizácii by mali byť tri. Skutkový stav naozaj neviem, ale predpokladám, že je to tak, ako to je. Iné som sa chcel opýtať v tejto súvislosti. Zachytil som pokyn p. prednostu na obstarávanie tovarov služieb a na stavebných prác, ktorý pokyn hovorí o tom, že zákazky od 10 tisíc do 50 tisíc prípadne do limitu zákazky s nízkou hodnotou pri stavebných prácach 180 tisíc, pri tovaroch službách do 70 tisíc myslím, je potrebné pri tom procese zverejňovať na internetovej stránke. Nezachytil som ale v tomto materiáli, ktorý p. prednosta posielal ako usmernenie pre obstarávateľov, nezachytil som tam projektové dokumentácie, architektonické súťaže, a tak ďalej. Chcem sa len opýtať, či nie je toto potrebné zverejňovať na internetovej stránke? Lebo mi to príde potom, už keď sa bavíme o tovaroch, službách a stavebných prácach, čo tvorí gro obstarávania ako takého, prečo sme vyňali tieto veci? Či to teda nie je potrebné riešiť týmto transparentným spôsobom. Odpovedzte mi prípadne na to a možno sa k tomu ešte vrátíme neskôr.

p. Ajdariová – ja by som zareagovala na mojich predrečníkov ohľadne technického stavu DOS. A rada by som pripomenula, že tento problém s plesňami, a podobne v zlom stave máme aj v nájomných mestských bytoch, takže ak by sa robil nejaký sumár a bola by som zaňho veľmi vďačná, tak nezabudnime aj na tieto nájomné mestské byty, ktoré tiež treba dať do poriadku, pretože ľudia platia za nemalé peniaze.

p. prednosta – čo sa týka projektových dokumentácii, tak naozaj významnejšie automaticky cez architektonickú súťaž, niektoré súťaže sú tak nastavené, aby sme dostali kvalitné projektové dokumentácie. Čo sa týka tých menších, tak určite aj tieto služby budú, respektíve tento

predmet obstarávania bude súčasťou a bude upravený v novej smernici vo verejnom obstarávaní. Určite to bude upravené. Ten pokyn má platnosť do novej smernici vo verejnom obstarávaní.

p. Špoták – ja si chcem osvojiť tú zmenu uznesenia číslo 181/2021- je to materiál č. 872/2021 a bolo tam napísané, že je splnené, ale má tam byť uvedené, že sa plní a zostáva v platnosti.

p. Mezei – portál Odkaz pre starostu je jedna z mála fungujúcich systémových riešení pri riešení podnetov občanov. Spravilo sa veľa k tomu, aby sa tie veci zlepšili, ale vidím tam napriek tomu veľa rezerv. Tá informatívna správa hovorila aj o tom, že je tam veľa bodov, ktoré sú dlhodobo neriešené. A neviem úplne prečo nie sú riešené, sú to jednoduché podnety a skôr také prehadzovanie si na úrade. A ja som si dovoľil vybrať zopár z nich, aby sme sa na to pozreli. Také, čo sú najstaršie a bol by som rád, keby ich viem mať postupne zodpovedané od predmetných vedúcich. Začnem oblasťou chodníkov a priechodov pre chodcov, kde som vybral podnet na Čermáni na Cabajskej ulici, ide o debarierizáciu chodníku, ktorý bol nahlásený ešte v roku 2013. V roku 2013 bol zodpovedaný samosprávou a odvtedy zásade takmer žiadna odpoveď. Tak chcem sa spýtať, že oddelenie, ktoré má na starosti debarierizáciu, či tento priechod na Cabajskej eviduje a či má plán debarierizácie nejaký?

p. Matula – na Cabajskej sa rieši priechod pre chodcov, ktorý je už dávnejšie riešený, tam bol problém z hľadiska majetkoprávneho vysporiadania. Sú to pozemky vo vlastníctve ministerstva hospodárstva, ministerstva dopravy. A je tam problém, jeden z pozemkov sa delimitoval a pri druhom nedošlo k dohode. Tam stojíme na majetkoprávnom vysporiadaní. Teraz sme pristúpili k riešeniu takému, že upravujeme dokumentáciu, aby sme sa jednému z tých pozemkov vyhli. Tam to riešime.

p. Muzika – tak, ako povedal p. kolega. Aj ja môžem povedať za Stredisko MsS, že takéto náročné prechody nebuduje Stredisko MsS, ale tam sa to týka hlavne investičného oddelenia.

p. Mezei – išlo skôr o otázku debarierizácie dnešných priechodov pre chodcov. Som samozrejme rád, že sa zodpovedala aj táto téma toho problémového priechodu, ale tu sa bavíme o debarierizácii dnes skutočných, alebo dnes fungujúcich priechodov pre chodcov, že či je tam nejaký plán. Pretože hovorím, že tento priechod tu je od roku 2013 a či je teda evidovaný v nejakom pláne, či máte nejakú evidenciu tohto? Alebo ako sa k tomu pristupuje? Lebo tu sviati od 2013 a nikto sa k tomu nejako extra nevenoval, alebo tam neodpovedal, že áno aspoň sa tomu evidujeme.

p. Muzika – stredisko mestských služieb nebuduje a nerobí na základe nejaké podnetu debarierizáciu. A nakoľko k tomu treba projektové veci a následné k tomu treba PHZ spraviť, takže ja takýto podnet neevidujem.

p. Ballay – v rámci akčného plánu prístupnosti neevidujeme, že by bol nejaký plán debarierizácie priechodu pre chodcov. Čiže neevidujem ani to, že by boli vyčlenené nejaké zdroje v rozpočte. Takže tá odpoveď, že či je nejaký postupný plán debarierizácie jednotlivých

prechodov pre chodcov nie je. Pokiaľ viem tak sa debarierizujú tie priechody pre chodcov, respektíve lokality podľa toho ako sa robia jednotlivé investičné akcie.

p. Ajdariová – ja by som zasa chcela veľmi pekne poprosiť príslušný investičný odbor, že keď už sa raz vyčlenia peniaze na tento sektor ako je debarierizácia, čo ja veľmi uvítam, aby potom konzultovali a hlavne vychádzali z technických podmienok, ktoré vlastne navrhujú a majú určité zásady tej debarierizácie. Aby sa mi potom nestávalo, že už keď je niečo vybudované, tak potom mi chodia maily a potom sa to konzultuje. Čiže postup, neviem, či to vedia, je opačný.

p. Rathouský – chcem sa vyjadriť k priechodu pre chodcov na Cabajskej, ktorá tu bola načatá. Je to naozaj pravda, že tento priechod pre chodcov sa rieši už mnoho rokov a je to vážny neuralgický bod na tejto ulici. Ale my sme niekoľkokrát, viacnásobne na to upozorňovali a snažili sme sa túto situáciu riešiť. Ale tak, ako povedal p. Ing. Matula, naozaj to zastalo na majetkovoprávných vzťahoch, kde ešte dokonca aj Národná diaľničná spoločnosť je zainteresovaná. Táto situácia sa dokonca riešila aj cez kanceláriu p. prezidentky, kde išiel podnet kvôli tomuto priechodu. Takže naozaj je to vážna komplikovaná vec. A tento priechod sa rieši zároveň ako komplexné riešenie zastávok priechodu plus ostrovčekov v tejto lokalite. Ale naozaj aj nás samozrejme veľmi mrzí, že sme sa nikde neposunuli, pretože práve v tejto oblasti nastáva mnoho kolíznych situácií. Je to nebezpečné. Ale tak, ako tu zaznelo, tento problém je momentálne majetko-právny. Takže potvrdzujem to čo vlastne tu bolo povedané.

p. Mezei – ďalším z takých dlhodobu neriešených podnetov v tejto oblasti je z roku 2017 a to je priechod pre chodcov Jedlíkova – Kmeťová. Kde tento podnet bol zaslaný na riešenie odboru dopravy 13. mája 2020. A 6. november 2020 správca Odkazu pre starostu konštatuje, že nebola žiadna odpoveď. A tá odpoveď tam nie je dodnes. A tak sa chcem opýtať, že či sa ten podnet opäť stratil, či si ho viete nejako zaevidovať. Keď vám príde takýto podnet, tak si ho zapíšte na nejakú nástenku, aby ste ho vedeli zodpovedať, lebo ja si neviem predstaviť, že by sa takto v súkromnej sfére stratil podnet a nebol by zodpovedaný.

p. Maruniak – tieto podnety zhŕňame, dávame ich dokopy a robíme takzvané balíky. Tieto balíky týchto podnetov priechodov pre chodcov dávame nadväzne na prerokovanie na SDI, následne po prerokovaní dávame tieto podnety na prerokovanie komisie pre mestský mobilitu. Až potom vypracovávame projektovú dokumentáciu. Takže v tých balíkoch to je, ale má to určitý svoj postup a trvá to veľmi dlho.

p. Ajdariová – mňa len napadlo, keď tu počúvam kolegov, že možno by bolo vhodné a súhlasím s Peťom Mezeiom, že ak sú takéto podnety, ktoré mám niekde zostali visieť, tak by bolo dobré, že by bolo fajn, že ten kto má na starosti stránku Odkaz pre starostu, viem, že by to bola práca navyše. Ale bolo by možno vhodné takéto požiadavky obyvateľov, keby boli preposielané VMČ. Aby sme aj my nejakou našou súčinnosťou vedeli tie podnety naháňať, kontrolovať. Bavíme sa tu teraz s Ferkom Hollým. Nevieme si dosť dobre technicky predstaviť a budem rada ak ten podnet máš a prepošleš, kde teda bola požiadavka na vybudovanie, keďže je to naša časť Jedlíkova – Kmeťová. V minulosti sa tam riešili požiadavky na Nedbalovej, tie

sa po rokoch teda podarili vybaviť sú tam dva priechody. Ale väčšina problém je, že keď je to obytná zóna, tak ani spomaľovače, ani priechody sú podľa dopravného inšpektorátu nerealizovateľné. Takže budem rada, ak možno tento môj podnet sa nájde aj v praxi.

p. Šabík – ešte technická poznámka k tej stratégii mesta. Určite viete, že máme vo vysokom štádiu rozpracovanosti manuál verejných priestranstiev. Je to koncepčný materiál, ktorý v tomto meste chýbal. Vyše 30 rokov to mal byť na stole a podľa mňa toto mesto sme mali budovať už 30 rokov. Keď sa pozriete na tie detaily, ako vyzerajú debarierizované chodníky tak minimálne štyri príklady v tomto meste nájdete. Čiže určite tá stratégia pre odstránenie prekážok vo verejnom priestore musí existovať. Mali by sme ho určite dostať do stratégie prístupnosti mesta. Ale poprosím, keby sme vydržali do tohto dátumu, kedy bude odovzdaný manuál verejných priestranstiev, čo bude koncom tohto roka. Máme tam vlastne aj tieto záležitosti, ktoré riešia tieto detaily, aby sme to riešili konečne už koncepčne. Takže následne potom tú stratégiu treba určite vypracovať, keď neexistuje a riešime to tu.

p. Král – ja by som chcel reagovať len na tie podnety, ktoré sa dlhodobo neriešia s tým čo tu spomenula p. poslankyňa Ajdariová, že aby to vlastne potom chodilo do VMČ. Ja si potom veľmi rád aj v už kruhu s p. Cok Steinemannovou, ktorá má Odkaz pre starostu na starosti nejako sadnem. Možno to skúsme riešiť nejako takto. Ale nemyslím si, že z dlhodobého hľadiska je fajn, aby tieto podnety chodili do VMČ. Predtým sa nám stavalo, že nám zahlcovali poštu také podnety, že ako napr. treba niekde natrieť zábradlie a podobne. A na miesto nejakých desiatich podnetov sme sa zaoberali sme tam mali potom šesťdesiat. Tak potom je to aj z toho časového hľadiska veľmi zahlcujúce.

p. Ajdariová – zareagujem hneď na p. poslanca Krála. Každý z nás dostáva každodenne podnety od natretia zábradlia až po osadenie lavičiek a pokazené bránky vo výbehu. Tu sa skôr bavíme, teda ja som to skôr pochopila o takýchto väčších veciach. Čiže to si myslím, že bolo fajn, keby sme to dostávali do tých VMČ. A zareagovať som chcela na p. Šabíka. Som milo potešená a prekvapená, že sa tu teda chystá nejaký manuál. A trochu som smutná, že sme neboli prizvaní a hlavne nemyslím len ja, ako osoba, ako poslankyňa, ale teda tým, že pracujem so zrakovo postihnutými, veľmi rada by som bola pri príprave takéhoto manuálu účasná. Takže ak je to možné, hlásim sa.

p. Šabík – okamžite zareagujem. Samozrejme p. poslankyňa, to je veľmi smutné, že neviete, že sa taký materiál pripravuje, pretože už vyše roka je odsúhlasený. Nachádzame sa po verejnom obstarávaní, ktoré prebehlo v novembri. Bola tu o tom verejná informácia tú v lokálnom parlamente. A spracovateľ vzhľadom na pandemické opatrenia musel natiahnuť analytickú časť, museli sme vynechať verejné informatívne stretnutia, ktoré prebiehali cez zoom. Je to veľmi zložitý proces, ktorý prebieha. Tá informácia tu zaznela niekoľkokrát v zastupiteľstve. Momentálne sa nachádzame po uzavretí a na konci tohto týždňa, Štefko, myslím, že v piatok majú odovzdať tú analytickú časť. Určite sa sem dostane tá správa komplexná a potom nasleduje návrhová časť, kde budeme veľmi radi a budeme naozaj iniciovať všetky podnety. A budem veľmi rád, keď sa zúčastníte, pretože ten materiál má ambíciu byť s veľkým nadhľadom urobený. Schválne sme doňho veľmi nevstupovali, aby sme dostali pohľad zvonka. Pre vašu

informáciu verejné obstarávanie vyhral vynikajúci pražský ateliér, ktorý má veľké skúsenosti s takýmito materiálmi a budeme veľmi radi, keď dostaneme taký kritickejší pohľad zvonka, aby sme si vedeli urobiť lepší pohľad sami o sebe, aby sme tie ilúzie nemali až také veľké.

p. Matula – ja sa vyjadrím k tomu, že je dobre, že tento manuál verejných priestorov vzniká a bude k dispozícii. Ale treba si uvedomiť aj to, aké tie investičné akcie majú priebeh. Kto ich schvaľuje, či investičné oddelenie, či realizuje schválenie investičnej akcie. Investičné akcie, keď sa pripravujú tak sú to buď investičné akcie, ktoré sú komplexného charakteru, čiže keby sa jednalo o debarierizáciu, čiže môžeme sa na to pozrieť s odborom dopravy komplexne a pripraviť nejaký materiál, ktorý sa následne odsúhlasí v zastupiteľstve. A môžeme potom schváliť nejakú investičnú akciu podľa, ktorej sa bude postupovať. Alebo ak sú tu niektoré problémy s debarierizáciou, tak tam je dobre keď si to tam VMČ odsúhlasí ako svoju prioritu, schváli si to v zastupiteľstve a dostane sa to k nám na investičné oddelenie realizáciu. Čiže investičné oddelenie nemôže svojvoľne na základe odkazu pre starosti realizovať tieto investičné akcie. Vždy tam je nejaký postup. Každá táto jedna investičná akcia musí byť schválená v zastupiteľstve.

p. Dovičovič – ja len veľmi stručne zareagujem. My sa zameriavame, alebo teda predmetom intenzívnej debaty sú bezbariérové priechody. Len ako si nám z našej pozornosti vypadáva to, čo je medzi jedným a druhým bezbariérovým prechodom. To je chodník, na ktorom je či už ako Peťa Ajdariová hovorila, zrakovo postihnutí alebo matka s kočíkom, je rada, keď sa prepraví od jedného k druhému bez toho, aby si spôsobila zranenie, pretože tie chodníky sú v takom stave. A okrem iného aj to bol dôvod, prečo som navrhoval, aby sa do nich investovalo.

p. Ajdariová – ďakujem, Miloško, v podstate ja som to povedala predtým, že ono stačí dodržať technické podmienky tých zásad tej debarierizácie. Lebo debarierizácia sa netýka len vozíčkarov, ale presne aj matiek s kočíkmi, zrakovo postihnutých, starých ľudí. Takže samozrejme, že nejde len o ten samotný priestor. A p. Šabík, ilúzie som nestratila ešte stále. Ale pokiaľ mám informáciu, tak je stále vypracovaná len analytická časť toho manuálu a nie návrhov. Takže keby som mohla, tak ja sa stále rada votriem.

p. Mezei – krátka reakcia k tomu manuálu. Pokiaľ viem, tak v tej návrhovej časti majú byť prizvané aj organizácie, ktoré sa práve venujú zrakovo postihnutým, aby tieto veci boli zapracované. Aj je to jeden z tých parametrov, ktorý tam chceme mať. Konkrétne k tomuto podnetu, nejedná sa o chodník, ktorý by mal byť v obytnej zóne, takže ten priechod pre chodcov nie je ten, ktorý sme sa bavili. Čo sa týka tej správy nejakej pre vás ako VMČ, tak práve preto sme na minulom zastupiteľstve alebo predminulom - schválili túto informatívnu správu, kde to je zhrnuté. Ale zároveň na stránke odkazprestarostu.sk sa to dá pekne po mestských častiach rozkliknúť a pozrieť si aj v rámci v oblasti riešene a neriešene podnety. Celá tá diskusia skôr je o tom, že OK dávame to do nejakých balíkov na krajský dopravný inšpektorát, ale toto je podnet, ktorý je tu od mája 2020. A naposledy zodpovedaný odborom dopravy alebo poslaný odboru dopravy. Takže nepredpokladám, že tie balíky chodia raz za rok, alebo raz za rok a pol, alebo ak teda chodia tak je to smutné a malo by sa to zlepšiť. Potom je tu ďalší bod na autobusovej stanici, kde sú poškodené dopravné značenia, vykývané zvislé značky

s tým že 10. apríla 2019 to bolo zaslané firme Lemus, ktorá má na starosti dopravné značenie. A odvtedy tu nie je žiadna redakcia či to bolo vyriešené, nebolo vyriešené. A ak to bolo vyriešené tak by bolo dobré keby ten kto to vyriešil tam poslal fotku a napísal, že je to vyriešené, aby sme nemuseli strácať čas či už poslali, či už ľudia, ktorí sa to dopytujú a ďalší. A ten podnet sa mohol uzavrieť. Čiže poprosím kto má na meste na starosti dopravné značenie alebo teda komunikáciu z firmou Lemus, aby toto vyjasnili, že ak sa niečo opraví tak to má reportovať svojmu nadriadenému a následne na odkazprestarostu.sk. Verím, že tým ušetríme kopec ľuďom čas. A takisto ďalší podnet Župné námestie – dopravné zrkadlo, ktorý je riešený od 30. marca 2019 bez výsledku. Bola tu bola tu odpoveď z odboru dopravy alebo vtedy ešte OKČaŽP 10. apríla 2019., že to bude prerokované z KDI. Ten podnet sa zjavne stratil. Opäť sa pýtam - je nejaká databáza, ktorú si vediete? Máte to niekde spísané, čo je nahlásené? Alebo to príde a ak to stihne odísť, tak to odíde a alebo sa na to zabudne? Poprosím odpoveď z odboru dopravy, či si takúto evidenciu vediete, alebo ju plánujete viesť.

p. Maruniak – musím to povedať tak, že hádzeme toľkými lopatami do miešačky, koľko lopát máme. Takže tých ľudí na našom odbore je veľmi málo a robíme, čo sa dá. A tie dopravné značenie - ak sa jedná o značky na zastávke MHD, tak to vlastne je majetok dopravcu, za to by si mal zodpovedať dopravca. Ale takýto podnet nevidujem, ak mi ho prepošlete, tak ho dám vyriešiť. Čo sa týka zrkadla pred Župným námestím, tak tam sa jednalo o zrkadlo, ktoré malo byť osadené tak aby vlastne vodič videl chodca od toho podjazdu. Ono je to dosť komplikácia to tam osadiť. Takže s týmto sa ešte trochu boríme. Ešte to nemáme prerokované, ale je to normálne technicky problém vyriešiť. A potom nejaká dopravná značka, každý podnet ohľadne dopravného značenia, keď evidujem preposielam kolegovi, ktorý to má na starosti a on už v zmysle zmluvy objednáva toto dopravné značenie.

p. Ajdariová – stačí vojsť pred vstup do budovy Mestského úradu a pozrite sa v takom stave máme minimálne pol roka varovné pásy. To je odpoveď, ako sa tu riešiť debarierizácia tu pred vstupom do budovy Mestského úradu.

p. Mezei – myslím, že to bol tiež celkom dobrý point, že tiež okolo úradu si to ľudia nevšímajú, teda tí, ktorí by si to mali všimnúť, a aby sa to opravilo. Takisto aj ja som viacero takýchto podnetov v okolí úradu nahlasoval a je smutné, že som to musel nahlasovať až ja. Čo sa týka toho Župného námestia, ešte raz ten podnet je to od 10. 4. 2019, kedy odbor dopravy odpovedal, že to pôjde na prerokovanie s KDI a snáď sa toto dva roky nerieši! OK, bolo by dobré dať tam nejakú aktualizáciu, lebo už viacej ľudí sa to dopytuje. A na tej stanici to boli vertikálne značky normálne dopravné, ktoré spadajú pod nás pokiaľ viem. A tak isto Štúrova semafor ohnutý od marca 2019. Žiadna odpoveď! Respektíve bola tu odpoveď Elcompu 18. marca 2019 a odvtedy žiadna správa o tom či to je, alebo nie je vyriešené. OK! Dobré to bolo dopravné značenie. Kategória chodníky, opäť podnet 9. mája 2013, je to podnet na Škultétyho ulici, kde posledná odpoveď samosprávy bola 18. mája 2013 a odvtedy opäť nič. Bolo tu povedala teda to, že realizátor je povinný zabezpečiť nápravu, lebo tam došlo k nejakému zlému vybudovaniu a odvtedy tu nie je žiadna správa, či sa to nevyriešilo, nevyriešilo. Takže poprosil by som, aby ste sa na to pozreli. Ja pošlem všetky tieto podnety, ktoré tu dnes čítam p. prednostovi. Sú to podnety, ktoré sú v týchto troch kategóriách najstaršie a nevyriešené.

Poškodená cesta na Mostnej ulici, tam tiež neviem, aký je problém to tam opraviť ten prechod pre chodcov, ako sa ide na Župné. Debarierizácia na stanici - sme si povedali. Potom sú tu od septembra 2019 na Rázusovej dosť veľké výtlky a nie je to riešené, nie je tu žiadna odpoveď od strediska mestských služieb. Chrenovská - krík neostrihaný tiež od 2019 sa to rieši. Je tu nejaká odpoveď od roku 2020 a odvtedy žiadna odpoveď, že to je vyriešené, alebo čo sa s tým dialo. A takisto viacej tu potom z tých starších podnetov. Na Klukovej je odrezaný strom - bez odpovede. Párovská - stromy orezané - bez odpovede. Nábrežie mládeže - takisto. A Piaristická chýbajúce stromy. Toto som prečítal z troch kategórii po päť podnetov, ktoré sú najstaršie a neriešené. A skutočne nerozumiem tomu, že ako to môže byť tak dlho a bez nejakej odozvy mesta. Potom sa nedivím, že ľudia nadávajú, že podnety sa neriešia alebo že mesto to ignoruje. Takže budem rád, keď aj pán prednosta spolu vedúcimi sa pokúsia túto vec zlepšiť, aby sme vedeli tento portál ďalej odporúčať a tie veci sa hýbali. Myslím, že to ušetrí čas všetkým aj vedúcim, aj poslancom, aj občanom, aj prednostovi.

p. Štefek – ja odporúčam, aby čo najkratšom čase bolo zvolané mimoriadne Mestské zastupiteľstvo k problému odkazu pre starostu. Toto som ešte nezažil. Pán Mezei veľmi blízko k vedeniu tohto mesta, či p. prednostovi, p. Hattasovi, a tak ďalej. Čo to neriešite iným spôsobom? Ja keď mám problém zavolám p. Horákovi, zavolám p. Muzikovi, a tak ďalej a spolu sa snažíme riešiť. Tak myslím si, že máme pred sebou 40 veľmi dôležitých materiálov pre chod tohto mesta. Rovnako je dôležitý aj odkaz pre starostu, ale vymenovávať takýmto spôsobom! Tak to urobte na mestskej rade, alebo na vašej komisii, alebo neviem kde, ale nerobme to teraz tu, prosím vás, na rokovaní MZ, keď máme také vážne materiály. Ale odporúčam a som ochotný sa tomu venovať aj celý deň, len urobme k tomu teda mimoriadne rokovanie.

p. Ajdariová – súhlasím s p. poslancom Štefekom, čo sa týka opílovania stromkov. To si myslím, že to riešime každodenne s príslušnými pracovníkmi. Ja by som chcela pripomenúť, p. Mezei. Áno, je veľká pravda a je smutné, že sa tie podnety obyvateľov neriešia a hlavne teda čo sa týka opráv ciest a chodníkov a teda aj príslušné toľko tebou spomínanej debarierizácie, ale keď máš 100 tisíc rozpočet na mestskú časť, ono tam moc nenaskáčeš. Čiže treba reklamovať oproti.

p. Moravčík – chápem plne frustráciu kolegov poslancov, tiež bolo to pre mňa vyčerpávajúce, ale na druhej strane plne podporujem aktivitu Peťa Mezeia. Jednoducho, keď ste pozorne počúvali, sú tam podnety z roku 2013. To je proste hanba! A keď sa to nedá inak, tak bohužiaľ budeme takto ničiť aj Mestské zastupiteľstvo. Ja si možno tiež do budúcnosti prichystám podnety, lebo Mestský úrad v prvom rade mal kopat' do toho, aby sa tieto podnety riešili. A keď sú tam podnety z roku 2013, tak neviem, čo ešte viac máme spraviť my ako poslanci. Každú sekundu byť na telefóne a riešiť to ako poslanec, tak to si myslím, že nie je to úplne naša práca.

p. Dovičovič – ja sa na chvíľočku vrátim k tomu bytu na Bernolákovej, z ktorého tu boli fotky a o ktorom padla informácia, že Službyt poslal mestu faktúru a takto to vyzerá. Áno, Službyt poslal mestu faktúru, poslal mu ju preto, že ten byt vymaľoval. To, že následne došlo k havárii, ktorá je spojená s tým, že tie rozvody, ktoré Službyt žiada, aby boli opravované a opravené sú

vstave v akom sú, je fakt. Takže, aby bolo jasné Službyt poslal oprávnenú faktúru na úhradu za práce, ktoré boli riadne vykonané. To nebola žiadna faktúra, ktorú by si bol Službyt vymyslel. Ja len informujem o tom, pretože samozrejme bolo potrebné overiť si a zistiť informácie a takáto je jednoducho skutočnosť. Práce sa vykonali a následne prišlo z tých starých rozvodov po životnosti k havárii a k zatečeniu, ktoré sme mohli vidieť na fotografiách.

p. Laurinec Šmehilová – žasnem, lebo ak mi chce niekto nahovoriť, že po mesiaci opraví, keď príde k havárii, že nám vznikne plesň takého rozsahu, ako bola na fotografii, tak my nemáme na čele napísané, že sme sprostí.

p. Obertáš – my máme na mestskom úrade na odbore majetku prijatého zamestnanca p. Viteka, ktorý má kontrolovať faktúry zo Službytu a zároveň aj prevedenie vykonaných prác. A mal by to, myslím, že aj fyzicky vykonávať a potom by tu vznikol tento problém, ktorý tu teraz riešime. Na úrade je prijatá osoba, ktorá má toto riešiť, kontrolovať a odsúhlasovať faktúry! Ak sa mýlim, p. prednosta, opravte ma. Fyzicky sme to mali na dozornej rade. P. Vítek, bohužiaľ, si robí svoju robotu poctivo, ale fyzicky nepreberá tie akcie, ktoré sú následne fakturované, pretože nemá čas.

p. Ágh – ja si dovoľím prikloniť k názoru Anky Šmehilovej. Za mňa, aj keď ten dôvod bol akýkoľvek a ospravedlnenie akékoľvek, ten žiadateľ do toho bytu nikdy nemal byť zavedený so zámerom mu ten byt odovzdať v takom stave, v akom bol.

Hlasovanie č. 9 o osvojení návrhu p. Špoták k mat. č. 872/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 10 o uzneseniach ako celku

- mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bodoch a), b), c)“ – uzn. č. 186/2021-MZ
- mat. č. 1023/2013 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013“ – uzn. č. 187/2021-MZ
- mat. č. 1605/2018 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018“ – uzn. č. 188/2021-MZ
- mat. č. 354/2019 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019“ – uzn. č. 189/2021-MZ
- mat. č. 1601/2018 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 277/2020-MZ zo dňa 12.11.2020“ – uzn. č. 190/2021-MZ
- mat. č. 794/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 68/2021-MZ zo dňa 11.03.2021“ – uzn. č. 191/2021-MZ
- mat. č. 801/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 192/2021-MZ

- mat. č. 794/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 103/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 193/2021-MZ
- mat. č. 843/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021“ – uzn. č. 194/2021-MZ
- mat. č. 872/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 195/2021-MZ
- mat. č. 874/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 184/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 196/2021-MZ
- mat. č. 875/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 185/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“ – uzn. č. 197/2021-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

4. Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 **mat. č. 906/2021**

Materiál uviedol Mgr. Ján Greššo, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. primátor – ďakujem, otváram rozpravu a predtým ja sa k tomu vyjadrím. Spomínali ste, pán poslanec, nejaký zákon, ja som stanovisko uviedol, mám ho z právneho oddelenia. Vypíchal by som stade stať, mám za to, že v tejto rovine dochádza ku kolízii s platnou právnou úpravou § 23 zákona 586/2003 zbierky zákonov o advokácii. Verejné prerokovávanie konaní môže priniesť aj sťaženie výkonu právneho zastúpenia, vznik diskomfortu pri výkone zastúpenia. Problém vidím v časti b) v poslednej stati tej vety, kde je otázne, resp. mám za to, že je problematické uvedenie opisu obsahu podania a aktuálneho stavu jeho riešenia, to si myslím, že je, že by mohlo priťažovať pri súdnych sporoch, ktoré máme otvorené, preto to mám, že takéto uznesenie je zjavne nevýhodné pre naše mesto Nitra, preto som ho nepodpísal. Zároveň treba pripomenúť, že táto myšlienka za mňa je úplne v poriadku, pokiaľ chceme tieto veci zverejňovať, pokiaľ chcete byť informovaní, máme tu na to platné mechanizmy. Ja si myslím, že keby to uznesenie prešlo predtým komisiou MR, tak by sme tu dnes nemuseli byť. Treba povedať, že toto uznesenie bolo podané na poslednom zastupiteľstve v diskusii. Takže v podstate k tomu neprebiehala nejaká odborná debata, preto si myslím, že je vhodné, aby pokiaľ chceme informovať poslancov, s čím ja problém nemám, aby som to opätovne vrátil, pretože takto ako je to naformulované, mám za to, že je to zjavne nevýhodné. Poďme do diskusie, pán poslanec Barbarič, pardon, pán poslanec Greššo faktická poznámka.

p. Greššo – to, čo si teraz povedal, si pán primátor hneď poprel najbližším bodom, ktorý je hneď po tomto nasleduje a to je kauza Strabag, ktorá prakticky vzápätí po nepodpísaní tohto uznesenia najskôr potichučky medzi poslancami, potom na komisii majetkovej, na MR a dnes

uzrie svetlo sveta tu. V médiách samozrejme atď. Čiže tieto dôvody, ktoré si teraz povedal si vynechoval ešte pred tým ako si ich dnes povedal.

p. primátor – s tým ja nemusím súhlasiť, ale vrátime sa k tomu ďalšiemu bodu, ktorý budeme prerokovávať. Pán poslanec Barbarič, máte slovo.

p. Barbarič – vážený pán primátor vážené MZ. Ja som si tiež pozorne prečítal tento návrh a v podstate môžeme spraviť takú nejakú verejnú výzvu všetkým poslancom a poslankyniam nášho mesta, aby sme sa správali zodpovedne, hospodárne a efektívne a to bez ohľadu na to, kto príde s nejakým návrhom uznesenia, ak ten návrh uznesenia obsahuje všetky tieto atribúty. Som členom Teamu Hattas od začiatku a pred voľbami sme sa zaručili aj našim voličom, že budeme pristupovať k financiám mesta transparente, preto nemám problém s takýmto návrhom, ktorým sa budú štvrťročne robiť nejaké správy, informácie o zozname advokátskych kancelárií, o odmenách týmto advokátskym kanceláriám, prípadne aj nejaké dostatočné informácie o tých aktívnych sporoch. S čím však mám problém a to zásadný, je presne to, čo spomínal aj pán primátor, že nemôžeme predsa podávať informácie, ktoré nepatria verejnosti, ktoré by mohli byť zneužitú v aktívnych sporoch, že by nám sťažili buď postavenie Mesta Nitra v súdnych sporoch. Proste by mohli byť vyzradené nejaké informácie, ktoré sa ešte môžu použiť v sporoch. Preto predkladám pozmeňujúci návrh na uznesenie, ktorý by znel. Ten návrh, ako si dal, Janko, nech zostane, s dovetkom, že v časti b) 2 odstavce, text: „s uvedením opisu obsahu podania a aktuálneho stavu jeho riešenia“ by som navrhoval vypustiť, ostatné môže kľudne zostať za mňa.

p. Štefek – vážené mestské zastupiteľstvo, myslím, že nepodpísaním tohto uznesenia tu zbytočne bičujeme emócie. Ja na tom nevidím nič nezákonné, aby to odporovalo, dokonca zjavne nevýhodné. Za takýto právny názor by sa nemuseli hanbiť ani ústavní sudcovia, tak ako je to napísané. Samozrejme, dá sa čiastočne súhlasiť aj s pánom Barbaričom, pokiaľ naozaj je tam, že tá informácia by navodila nejakú atmosféru, nech sa páči. Dajme informáciu pokiaľ to možné zverejniť a dajme za tým bodku. Už hlbšie nechodme alebo prerokujme to na nejakom inom orgáne Mesta. Nevidím žiaden problém, aby sa toto uznesenie naplnilo, vy ste nemali ani záujem ani trošku aspoň dať informáciu o tých súdnych sporoch. Ja dávam za príklad, keď som bol na Meste v nejakej pozícii, tak sme v októbri 2013 vypracovali informatívnu správu o prebiehajúcich súdnych sporoch. Tak skúste si ju pozrieť, ako taká správa je, nie je tam nič zásadné, ktoré by ohrozovalo priebeh takýchto procesov, tak skúste si to pozrieť. Je to materiál 1144/2013, ktorý bol predĺžený na rokovanie MZ 17.10.2013. Možno potom sú aj ďalšie takéto materiály, ja som si dovoľil tento, na ktorom som spolu s úradom spolupracoval a takýto sme predložili. Narábame s verejnými prostriedkami, veď koniec koncov, keď v rozpočtovom opatrení príde nejaká suma na úhradu niečoho nejakého rozhodnutia súdu, tak to pôjde za nami. Skutočne nevidím v tom žiadny problém, preto som sa pod ten materiál aj opätovne podpísal, aby sme aspoň informatívnu správu o prebiehajúcich súdnych sporoch, aspoň v bode b) aby sme takéto niečo na rokovanie zastupiteľstva predložili.

p. Balko – prvá vec, plne podporujem návrh, ktorý predložil pán poslanec Barbarič. To bol jediný dôvod, prečo som nepriložil svoj podpis k tomuto opätovnému. Mám pocit, že je

v záujme Mesta, aby nebola verejnosť informovaná o aktuálnom stave riešení sporov, to povedal aj pán Štefek, to je jediný problém, ktorý som tam videl. Druhá vec, na margo toho, bolo predsa stretnutie s poslancami, ktorí mali záujem vedieť informácie o pozadí sporu so Strabagom, všetci boli informovaní, že to stretnutie je dôverné, všetci boli požiadaní, aby bolo dôverné v pravom slova zmysle, na také, aby nevynášali stadiť informácie. Na veľké prekvapenie ešte v ten deň večer niektorí novinári vedeli informácie, o čom sme sa tam rozprávali, aj to, čo nemuseli. Naozaj opatrne s informáciami, ktoré môžu ohroziť Mesto Nitra, preto plne podporujem túto zmenu, len vyhodiť tam tú časť aktuálny stav jeho riešenia. Myslím, že dôjde ku konsenzu.

p. Greško – ďakujem za slovo. Prvý, kto to dal von, bolo Mesto Nitra a všetkým poslancom prišlo na mail, správy od pána hovorca Holúbka, ako bude vyzeráť správa, ktorá sa v sekunde na to objavila na stránke Mesta. Čiže to nemá absolútne pravdu, prvý, kto to dal von, bolo Mesto Nitra. Popoludní, respektíve k večeru, na stránke Mesta Nitra. Takže toto nie je úplne pravda, že kto a ako sa to zverejnilo. Ja mám za to, že v tomto uznesení a tá posledná veta, s uvedením opisu podania aktuálneho stavu riešenia, právne oddelenie Mesta Nitra vie presne, kde má urobiť bodku, aby neprišlo k zneužitiu informácií a k sťaženiu sporov a podaní. Presne vie, kde má urobiť bodku, pretože napríklad na MR, keď sme sa bavili s 2 advokátmi, ktorí nás zastupujú v spore so Strabagom, páni advokáti presne vedeli, kde urobiť bodku na to, aby sme nedostali informácie také, ktoré by mohli byť nejakým spôsobom zneužitú. Čo potvrdzuje aj to, že sme zverejnili informácie len tie, v tomto spore konkrétnom. My sa bavíme o všetkých sporoch, ktoré mesto vedie, ktoré sú voči Mestu vedené, alebo vedie Mesto Nitra. Bavíme sa o informáciách len tých, ktoré nám nejako neuškodí v ďalšom priebehu sporu. Tu sa netvárame, že ja si pýtam informácie neviem aké tajné, to sú len informácie, ktoré môžu byť zverejnené, ktoré MZ a verejnosť môže vidieť. Nič iné, nič viac, nie je tu nikde napísané, že chcem podrobné uvedenie opisu a pod. veci. Uvedenie opisu je úplne jednoduchá veta. Aktuálny stav jeho riešenia, vyriešení v riešení, navrhujeme takéto riešenie. Čo je na tomto, prosím vás, tajné, s čím máte problém? Nikto si tu nepýta konkrétne detailné informácie, ktoré by nám nejakým spôsobom znemožnili pokračovanie v súdnych sporoch, prípadne by Mesto stavali do nevýhodnej pozície v jeho ďalšom riešení. Nikde v tomto uznesení to nie je napísané.

p. Košťál – pán primátor, kolegyne, kolegovia, nedá mi nezareagovať. Dostal som pozvánku k Strabagu, neviem, či bola od Vás.

p. primátor – prosím vás, o Strabagu v ďalšom bode.

p. Košťál – toto je citlivá téma, k tomuto, čo tu bude hovorené. Boli tam poslanci: zľava budem hovoriť, bola tam pani poslankyňa Rácová, pán Varga, Dovičovič, ja a tak ďalej. Na tomto stretnutí bolo jednoznačne povedané, že sú to citlivé témy, ktoré sa môžu dotknúť ďalšieho riešenia, aby sme to nikde nehovorili. Do 20 minút, do pol hodiny, do hodiny, Mesto Nitra zverejnilo kompletne všetky informácie na sociálnych sieťach, čo sme tam my prerokovali, kde boli ľudia upovedomení. Vy tu hovoríte o jednej veci, chcete, aby sa tu nehovorilo, lebo sú to dosť citlivé témy, aby sa nevyjadrovali a Mesto vzápätí na to úplne iné urobilo. Je toto normálne? Ved' ste nás tam niekoľkokrát upozornili, že sú to citlivé témy, máme byť ticho

k daným témam, ani nie do hodiny Mesto Nitra, čo tam bolo povedané, to zverejnilo. A teraz sa tu dožaduje kolega pán Greššo nejakých relevantných informácií. Je tu teraz nejaký protinávrh pozmeňujúceho návrhu, že sú citlivé údaje, aby sme nevynášali. Na jednej strane tu vodu kážete a víno pijete, normálne sa mi zastavuje rozum nad tým, čo sa tu deje.

p. Balko – aby sme sa rozumeli, ja som nespochybňoval informácie, ktoré oficiálne dalo von Mesto, ale na tom stretnutí boli informácie nad rámec toho, ktoré zverejnilo Mesto. A tie informácie, ktoré boli nad rámec, ktoré zverejnilo Mesto, sa dostali von, o tých hovorím.

p. primátor – to je presne merito tej veci, ktoré tu spomínajú. V pondelok, resp. už v piatok na stránke MH Investu II. bola táto dohoda o urovnaní zverejnená. V pondelok bola zverejnená u nás na webovej stránke, myslím, že ešte pred tým, ako sa konalo stretnutie poslancov. Jasne sme to tam hovorili na tomto stretnutí, že považujeme informácie na tomto stretnutí za dôverné a informácie, ktoré sú nad rámec, ktoré sú zverejnené, prosím, nevynášajte. A toto sa stalo, že v médiách sme si prečítali veci, detaily, ktoré boli spomenuté na tomto stretnutí.

p. Buranská – vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo, ja len čisto pragmaticky sa chcem vyjadriť k tomu, i keď nemám nejaký zásadný problém teda s týmto, lebo vždy sme plnili uznesenia mestského zastupiteľstva, len k tomu rozporu so zákonom, ktoré teda v tom odôvodnení bolo. Problém vidíme v bode a), kde vyslovene sa žiada predložiť všetky dokumentácie, všetky, ja neviem čo, v súvislosti s trestným stíhaním. Tu vidíme rozpor so zákonom o ochrane osobných údajov, úplne pragmaticky, pretože môžu v týchto listinách figurovať, asi aj figurujú, neviem, či nejaké trestné stíhanie, konanie prebehlo, ale vlastne by boli predložené, táto kolízia s týmto zákonom, keby sme bez predchádzajúceho súhlasu dotknutých osôb, ja neviem, ktorí tam sú, sú to zamestnanci Mesta, možno cudzie osoby, by sme s týmto zákonom sa dostali do kolízie. Ďalej vidíme aj rozpor so zákonom 211, kde v zmysle § 11, ods. 1, písm. d) mestá ako povinné osoby nesprístupňujú informácie, ktoré sa týkajú rozhodcovskej činnosti súdu alebo orgánov činných v trestnom konaní. To je všetko. Tú nevýhodnosť tej druhej časti, keď začnem odzadu, tak všetky zmluvy, či už rámcové alebo iné, aj objednávky atď., ako v tom odôvodnení je uvedené, sú zverejnené. To transparentné je. Nie je správa ako správa, keď sa žiada predloženie správy, my sme aj v minulosti, dávame to aj auditorom atď. Ale v tom uznesení sa žiada vyslovene zoznam aj nových podaní podaných uskutočnených v mene mesta, podaných primátorom alebo inou osobou, vo všetkých občianskoprávných, trestnoprávných a neviem akých veciach. Znovu, obávam sa, že by sme okrem, nehovorím, keď sa to bude verejne nejakým spôsobom preberať, samozrejme vždy ten, kto má na tom záujem, myslím 3 osoby, vždy si môžu ten obraz úplne iný urobiť o tom prebiehajúcom spore. Skutočne neviem, či toto je účel toho.

p. Greššo – ďakujem, budem reagovať na oboch. V prvom rade, pani Buranská, predložíte len to, čomu vás zákon púští, nič iné nepredložíte, či GDPR, akýkoľvek iný zákon. To uznesenie má otvorené nožnice, vy máte ruky zviazané zákonom, chápem, predložíte len to, kam vás zákon púští, to je prvá vec. Marek, ty hovoríš o dôverných informáciách, ale to, že vy ste tendenčnú správu zavesili na facebook pod hlavičkou Mesta Nitra, kde ste okamžite využili vlastne celú situáciu ako politický boj, to je akože v poriadku? Tu ste zakázali vynášať nejaké

tajné informácie, ktoré boli v podstate verejné ešte pred tým, ako boli tajné, hneď ste zneužili tú situáciu, keby si si to zavesil na svoj súkromný Facebook, nie na stránku mesta.

p. primátor – vy ste na tom stretnutí neboli.

p. Greššo – už si vykáme? Môžeme si aj povykať.

p. primátor – ja poslancom vykám. Pán poslanec, na tom stretnutí si nebol.

p. Greššo – ja som bol na finančnej komisii a mestskej rade, ja som si to vypočul 2x.

p. Dovičovič – mňa mrzí, že musíme riešiť nezmyselný konflikt medzi primátorom a zastupiteľstvom, bohužiaľ, spôsobený primátorom. Poslanci sa nedožadovali, mimochodom nadpolovičná väčšina všetkých poslancov a takmer 90 % prítomných poslancov, mala pocit a vyjadrila to aj podporou tohto návrhu na uznesenie, že jeho naplnenie im pomôže vo výkone ich poslaneckého mandátu. Odôvodnenia, ktoré som si prečítal, prečo uznesenie nebolo podpísané, sú veľmi vágne a umožňujú tak ako to, bohužiaľ, umožňuje zákon domnievať sa, a keď sa niekto domnieva, tak sa môže domnievať čokoľvek. Tie dva dôvody, ktoré dávajú primátorovi, starostovi v dikcii zákona pozastaviť a nepodpísať uznesenie. K prvému z nich, že je pre Mesto nevýhodné. Toto uznesenie ani v najmenšom nemá a nemôže byť pre Mesto nevýhodné, ani v najmenšom, čiže podľa môjho názoru tento dôvod odpadá. A druhý dôvod, že odporuje zákonu je podľa môjho názoru účelový. Pretože tak, ako tu už v diskusii odznelo, nie je žiadny problém zverejňovať a sprístupniť v tej informácii, ktorá týmto uznesením bola žiadaná poslancom. To, čo je v zmysle zákona, to je jedno, či zákona o advokácii, či zákona o ochrane osobných údajov, zverejniť. Mimochodom k tomu bodu a) ja myslím, že mestský úrad disponuje nejakou čiernou fixkou, ktorou by v zverejnených materiáloch začiernili údaje, ktoré zverejňované byť nemôžu, možnože sa dá použiť aj bielidlo. Argumentovať týmto, že sa zverejnia nejaké osobné údaje, považujem za účelové a nijakým spôsobom neznemožňujúce takúto informáciu poslancom sprístupniť. Ďalšia vec - uznesenie nebolo prerokované v MR a komisiách. Materiál č. 908/2021 sa objavil dnes na stoloch poslancov, ešte potrebujeme nejaký komentár k tomu. Nie je to prvýkrát v tomto volebnom období, že na zastupiteľstvo prichádzajú materiály, ktoré nie sú predkladané v súlade s rokovacím poriadkom s odôvodnením, že rýchlo treba. To sa za veľa rokov stávalo mimoriadne a výnimočne, ja som vždy proti takémuto niečomu protestoval, pretože ak sami budeme porušovať svoje pravidlá, tak potom nežiadajme od nikoho, aby dodržiaval pravidlá, ktoré my stanovujeme pre iných. Nemáme na to a nebudeme mať na to žiadne právo k pozastaveniu uznesenia, pretože nemôžeme zverejňovať informácie. Naozaj je čarom nechceného ten spor so Strabagom, o ktorom budeme rokovať v ďalšom bode. Ja osobne, teda myslím si, že takmer nikto z poslancov ani o tom, že takýto spor vedieme, ani len nevedel. A to je tá chyba. Keby toto uznesenie bolo podpísané, platné a vykonávané, tak by poslanci vedeli o tom, že Mesto Nitra vedie nejaké spory, vedie spory, ktoré sa môžu týkať a mať vážny dopad na jeho rozpočet. Potom by to zastupiteľstvo mohlo pri zostavovaní rozpočtu takéto veci brať do úvahy. Rozmýšľať o tom, že či je potrebné vytvoriť si nejakú rezervu pre prípad, že by sme v tom alebo onom konkrétnom spore neboli úspešní. Určite, poslanci, bolo by veľmi dobré vedieť,

aby obidve strany vedeli aj to, v akých kauzách mesto vedie spor, v akých kauzách bolo žalované, aj v tom, v akých kauzách vedie mesto spor, pretože ono je na strane, kedy žaluje. Nepochybne sú to veci, ktoré poslancom umožňujú pri svojom rozhodovaní tieto veci zohľadniť a preto považujem za úplne dôvodné, aby boli poslanci informovaní. Nevidím v tom najmenší problém a bohužiaľ, aj to, čo sa udialo, tie informácie zo strany Mesta neboli zverejnené pred rokovaním, ktoré sa uskutočnilo v pondelok, neboli pred ním zverejnené. Tie informácie vyšli von, ak nie dokonca pred ukončením toho rokovania, na ktorom som sedel, tak minimálne bezprostredne po jeho skončení. Takéto konanie je buď svojvôľa toho, kto to zverejnil, alebo je to v príkrom rozpore s odôvodnením na nepodpísanie tohto uznesenia, ktoré je uvedené na stránke Mesta. Takže môj záver k tejto veci je veľmi ľahký a jednoduchý. To uznesenie má svoj dôvod, ešte raz opakujem, umožňuje poslancom rozhodovať sa kvalifikovane a informovane a odkazovať na to, že nejaké zmluvy sú zverejnené na mestskej stránke. Keď to preženieme a dotiahneme do absurdna, tak vlastne sa tu stretávame zbytočne možno len kvôli tomu, že zákon ukladá, že zastupiteľstvo musí byť v nejakom intervale. Lebo keď koniec koncov všetko si môžeme prečítať na internete a načo nám vlastne treba pripravovať materiály a viesť k nim debatu, niekedy súhlasnú, niekedy polemickú. Takto to jednoducho nejde. Rešpektujme navzájom, že toto mesto a všetky mestá v tomto štáte majú 2 orgány. Poviem ich v poradí, ako ich uvádza zákon. Zastupiteľstvo a primátor.

p. Moravčík – nerozumiem presne, prečo je taká emotívna debata ohľadom materiálu, ktorý v svojej podstate pojednáva o nejakej informatívnej správe, ktorej sa dožadujú poslanci. Nie je pravda, že poslanci, alebo časť poslancov zastupiteľstva nemá informácie o prebiehajúcich sporoch, aký to má potenciálny dopad na rozpočet Mesta, kto nás zastupuje v týchto sporoch. Tieto informácie sú predkladané v pravidelnom intervale na komisiu pre financovanie a správu majetku. Pán poslanec Greššo je samozrejme predsedajúci, takže on má najlepšie informácie o týchto záležitostiach. Čiže celkom nerozumiem tým emóciám, ktoré tu dnes vidíme a sme svedkovia takejto búrlivej debaty. Teraz k samotnému materiálu, viacerí to tu povedali iným spôsobom, všetci sa krútime okolo tej istej veci. Samotný materiál, tak ako je napísaný, alebo aj pozmeňovací návrh pána poslanca Barbariča, na veci nič nemenia, stále je to jedno a to isté. Pán Greššo to dobre povedal, predsa naše právne oddelenie alebo mestský úrad by nepredložil mestskému zastupiteľstvu vec, ktorá sa stane v podstate verejná a jej znenie, ak by bola nad rámec nejakých zákonných ustanovení nejakého zákona, nebudaj ochrany osobných údajov. Či už sa pozeráme na materiál pôvodný, či už pozmeňovací návrh, tak ja v tom veľký rozdiel nevidím, samozrejme podporím pozmeňovací návrh pána Barbariča, kde vypustil poslednú vetičku z toho materiálu, považujem to za kozmetickú úpravu a povedzme, že takto by sme to uznesenie mohli z nejakej komfortnejšej zóny všetci odsúhlasiť. Princíp je ten, že tie informácie dostaneme také isté, ako by sme dostali, keby ten pozmeňovací návrh aj neprešiel.

p. Dovičovič – ten záver bol čarovný, podporuje pozmeňujúci návrh, ktorý na veci nič nemení, to bolo skutočne čarovné. Tu nie je žiadna búrlivá debata, táto debata je úplne vecná, podľa mňa sa argumentuje v nej a argumentuje sa vecne. Čo sa týka toho, keď zaznie, že informácie sú predkladané komisii, tak sú predkladané informácie komisii a zastupiteľstvo už ich nesmie

dostať, ja tomu nerozumiem takýmto argumentom. A tie informácie, pokiaľ ja mám znalosť, takéto, o aké sa jedná, o aké ide v tomto uznesení, samozrejme predkladané nie sú.

p. Ajdariová – ja by som si tiež dovoľila zareagovať na pána poslanca Moravčíka. V poslednej dobe tu býva zvykom, keď si my dovoľíme sa na niečo pýtať a dotazovať sa informácií, ktoré si myslím, rovnako ako predkladateľ tohto materiálu, by mali byť úplne bežnou súčasťou, keďže sme volení poslanci, prečo sa tu tak často a rado začínajú splietat' slová ako emócie a pod. Veď sme poslanci a máme nárok na informácie. Viackrát sa pán poslanec Greššo vyjadril, že dobre, v podstate je forma, stále je tu forma ktorou tie informácie dostať môžeme. Ja nechápem, prečo sa pán primátor akurát v tomto tak veľmi bráni.

p. Moravčík – ja som nepovedal, že sa nemôžu tie informácie, ktoré sú prezentované v komisii, podávať aj zastupiteľstvu. Na pána poslanca Dovičoviča reagujem, to je tu už bežné, ospravedlňujem sa, je to poslednýkrát, napriek tomu dopoviem. Zastupiteľstvo aj má informácie pri schvaľovaní rozpočtových opatrení a bolo to tu už párkrát už v zastupiteľstve keď sme schvaľovali aj rozpočet, že sú prebiehajúce nejaké právne spory, je vyčíslený nejaký dopad na mesto, nejaké trovy konania a právneho zastúpenia. Poslanci majú tie informácie, ale zdôrazním ešte raz, možno ste to nepochopili viacerí, ja som za túto iniciatívu, ja nemám s tým problém. To, čo dostáva komisia, kľudne nech je to predložené formou informatívnej správy aj na zastupiteľstvo. Načo je okolo toho búrlivá diskusia?

p. primátor – ja len zareagujem na pána poslanca Dovičoviča. Ja už som to hovoril viackrát, mali by sme si sadnúť k rokovaciemu poriadku, ja si myslím, že diskutujúci, ak sú naňho faktické poznámky, by mal mať možnosť zareagovať na tie faktické. K tomuto ja asi využijem leto, že si k tomu sadneme a spravíme nejaký draft, lebo si myslím, že ten rokovací by potreboval trochu prečesať a zaktualizovať.

p. Ágh – v prvom rade k faktickým poznámkam. Je samozrejme proti aktuálnemu rokovaciemu poriadku reagovať faktickou na faktickú poznámku. Ale všetci dobre vieme, že sa toto bežne zneužíva. Je to taký úzus dať to do nejakého poriadku z pohľadu rokovacieho poriadku, som za. Ale keď sa to tu bežne štandardne doteraz využívalo a ten úzus bol taký, aký bol, tak si nemyslím, že by sme mali jeden na druhého tu v sále vykrikovať, že na toho, kto reaguje na faktickú. Proste takto to je, takto to funguje. Tak to doteraz vždy fungovalo a tak to funguje. K tej diskusii ja tu mám napísanú poznámku. Ono to zaznelo, ono to z diskusie vyplynulo, že sme sa možno dostali do dvoch zákopov. Na jednej strane je p. primátor, na druhej strane je zastupiteľstvo a teda že prebieha nejaký súboj. Z niektorých vyjadrení to vyznelo tak, že ten súboj nie je len o tomto materiáli, ale dokonca je dlhotrvajúci a týka sa dlhšieho obdobia. Dovoľm si tvrdiť, že sa to strašne paušalizuje. Nevidím tu súboj zastupiteľstvo verzus primátor. Ja tu vidím súboj jednotlivých poslancov, ktorých by som mohol zrátať na prstoch jednej ruky verzus primátor. Ale veď to je už asi súťaž politického života. Možno to naše volebné obdobie sa nám pomaly končí. Na konci dňa, keby som to chcel paušalizovať, že by som si dovoľil povedať, že ide o primátor verzus poslanecký klub. Tak ani to nie je celkom pravda, lebo z diskusie vyplýva, že aj poslanecké kluby sú možnože veľakrát na opačných stranách, veľakrát. Pokiaľ ide o samotný materiál a to, že ho tu opäť máme, a že ho primátor

nepodpísal. No veď OK. Primátor má právo nepodpísať materiál, pokiaľ má nejaké odôvodnenie, ktoré si myslím, že tu dnes prezentoval. Zároveň túto situáciu rieši rokovací poriadok a máme to tu dnes znova. Všetko je tak, akoby malo byť v rámci rokovacieho poriadku. Tak neviem, prečo máme okolo toho takú diskusiu. V podstate sa nič nestalo. Primátor využil svoje právo. On ako štatutár, keď má pocit, že podpisom nejakého uznesenia by prekročil nejakú hranicu, nechce si zato zobrať zodpovednosť, má plné právo materiál nepodpísať. Samozrejme zastupiteľstvo, alebo jednotliví poslanci predkladatelia majú zase právo prísť naspäť do zastupiteľstva a snažiť zlomiť toto veto. Nevidím v tom žiaden problém, nato tu sme, poďme do toho, je to proces. Je to podľa mňa absolútne v poriadku. A pokiaľ ide k tomu stretnutiu s právnikmi, ja som na ňom teda osobne bol. Môžem povedať, že správa, ktorá išla z Mesta Nitra bola v súlade s tým, čo už bolo dávno zverejnené na internete. Dokonca deň predtým, za tým stretnutím, pretože tá samotná dohoda so spoločnosťou Strabag bola uverejnená na internete. A tam môžem potvrdiť, že niektoré informácie, ktoré sa dostali von, ktoré odznali na stretnutí, odznali nad rámec toho, čo mesto uverejnilo. Dokonca ja osobne som sa stretol s tým, že mi niekto povedal, čo som ja na tom stretnutí povedal a ten človek tam nebol. A samozrejme Mesto o tom nehovorilo. Tak sa tu potom nebavme o tom, či áno, alebo nie, ale naozaj to tak je. Proste informácie, ktoré tam odznali a ktoré neboli verejne dostupné v tej dobe, dostali sa von z toho stretnutia.

p. Ajdariová – zareagovala by som na p. poslanca Ágha. Trošku ma tam prekvapila jedna jeho veta. Nehnevaj sa, podľa mňa zahmlievaš a podsúvaš to, čo sa nedeje, pretože tvrdíš, že všetky tieto otázky, ktoré si myslím, že sú tu kladené v pokoji, sú nejakým sporom pár poslancov, ktorých by si ty porádal na jednej ruke s p. primátorom. Roman, šesťnásť ľudí to podpísalo a ďalší traja s tým súhlasia. Máš strašne veľa prstov na tej ruke.

p. Laurinec Šmehilová – budem stručnejšia. Chcem iba povedať, tak, ako sa má rešpektovať právo primátora, tak by som bola veľmi rada, aby sa rešpektovalo právo poslancov. Nepocítila som, že by tu boli nejaké extrémne emócie alebo búrlivá debata. Podľa mňa to je konštruktívna debata dvoch protichodných názorov. Ale súčasne ako predsedníčka poslaneckého klubu žiadam, p. primátor, žiadam o vyhlásenie prestávky po hlasovaní. Ďakujem pekne.

p. primátor – ďalej je do diskusie prihlásený z radov verejnosti p. Igor Kršiak. Budeme hlasovať o jeho možnosti vystúpenia piatich minút.

Hlasovanie č. 11 o vystúpení p. Igora Kršiaka v rozsahu 5 min. k mat. č. 906/2021 – „Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021“

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – niekedy chce človek vydržať, ale nevydrží. Nejdem tu nejakým spôsobom apelovať nato, čo tu teraz prejednávate. Prečítal som si materiál. Myslím si, že sa s ním obsahovo stotožňujem. Myslím si, že tá diskusia, ktorá sa tu dnes vedie, opomína základnú úplnú vec a tým nechcem dávať ja nejaké právne rady, ale hovorím len zo skúsenosti, keďže sa samospráve venujem dvadsať rokov a venujem sa uzneseniam ako takým. Na začiatku je si dobre prečítať zákon o obecnom zriadení, ktorí by sme teda mali mať nejakým spôsobom našlapaný a je tam treba vidieť rozdiel medzi rozdelením orgánov mesta medzi primátora a medzi mestské zastupiteľstvo. Treba vidieť a dobre si s porozumením prečítať stať, ktorá hovorí o právach obecného zastupiteľstva. Obecné zastupiteľstvo a je to hneď na začiatku, netreba ísť až na koniec, hovorí o tom, že rozhoduje o všetkých úkonoch nakladania s majetkom.

p. primátor – p. Kršiak zastavím vás. Poprosím vás rúško. Všetci tu máme rúška, aj všetci čo hovoria, ak by som vás mohol poprosiť.

p. Kršiak – v okolí dvoch metrov nevidím nikoho, ale môžem.

p. primátor – lebo nato upozorňuje aj poslanec.

p. Kršiak – v podstate v zákone o obecnom zriadení sa hneď na začiatku dočítame, že zastupiteľstvo rozhoduje o majetku, majetkových právach a o nakladaní s verejnými financiami. Väčšinou každý súdny spor, ako sporová vec, ale aj každá nesporná vec, končí s nejakým dosahom a dopadom na majetok mesta, majetkovú hodnotu a verejné financie. Preto nejakým spôsobom traumatizovať neposkytnutie orgánu, ktorý má o tom v záverečnom slede rozhodovať, myslím si, že je nie využitie práva, ale zneužitie práva.

p. Horák – vyjadrím sa k dvom veciam, k Strabagu sa nebudem vyjadrovať, k tomu bude diskusia. K tomuto návrhu, ako by sme sa vedeli dostať, že by toto uznesenie mohlo byť nevýhodné. Treba si uvedomiť, že je veľký rozdiel medzi tým, čo bude napísané v materiáli a čo sa bude diať následne v diskusii. V materiáli to, čo napíšeme, budeme samozrejme formulovať tak, aby to nejakým spôsobom neohrozilo záujmy mesta. A však v diskusii, keď by niekto, nehovorím, že sa to samozrejme stane tu, ale keď by niekto chcel vyvolať búrlivejšiu diskusiu, tak by sme sa mohli dostať do situácie relatívne jednoducho, že by sme nejakým spôsobom boli nútení odkrývať si karty, rozprávať možno o stratégii, ktorá je v danom spore, možno o argumentoch, ktoré máme k dispozícii. Ak by sme karty nechceli otvárať, tak by sme vytvorili sami na seba či už mediálny tlak, alebo akýkoľvek iný tlak, že nie sme na daný spor pripravení. Druhá alternatíva je, že keď by sme tento tlak nechceli, tak možno aj nechtiac by sme karty odkryli, a tým by sme sa dostali do nevýhodnej pozície v danom spore. Preto si myslím, že samotným problémom nie je to, aký sa dá materiál, teda aký materiál dá mesto, ale to, čo môže odznieť v diskusii. A to môže byť nevýhodné pre mesto v danom spore.

p. Greško – p. prednosta, keď budeme takto rozmýšľať nad každým materiálom, ako ty rozmýšľaš, čo všetko sa môže stať, keď, to sa fakt asi nikam nedostaneme. Tomuto rozmýšľaniu naozaj nerozumiem. Podobne, ako keď bolo schválených pol milióna, stiahnutie

pol milióna z miezd a bolo - no, asi v decembri nebudeme mať na výplaty. To je presne taká istá teória a pri každom jednom materiáli môžeš rozmýšľať tak isto, čo keď náhodou sa udeje toto. To takto nemôžeme, preboha, rozmýšľať nad materiálmi.

p. primátor – myslím si, že zodpovedne premýšľať dopredu aj krok, je súčasťou samosprávy. A k tomu sa ešte dostaneme.

p. Oremus – naozaj musia mať občania z tohto zážitok a vidieť v plnej kráse, aké boli volebné reči vás, p. Hattas a vášho tímu o transparentnosti a o efektívnom fungovaní samosprávy a realita, ktorá tu dnes je. Hľadáte všetky možné spôsoby, ako zamaskovať ten svoj záujem o neposkytnutí informácie. A asi z nejakého vážneho dôvodu nechcete informácie poskytnúť, niečoho sa bojíte, ale aj tak je vám to na nič platné, lebo tie informácie sa tak, či tak na verejnosť dostanú, či o mesiac, dva, o rok. Takže nerozumiem, že robíte také obštrukcie, hľadáte rôzne výhovorky, ako sa to nedá, čo môže nastať. Keď vy dáte prehľadnú informáciu tak, ako bola zmienená v roku 2013 o právnych sporoch a teraz budeme sa chcieť v nejakom právnom spore viac dostať a riešiť ho, nie je problém. Urobí sa tá časť neverejná, pokiaľ sú tam naozaj závažné informácie. Dá sa všetko zladiť, keď sa chce, všetko sa dá. Len u vás len hľadáme, ako sa čo nedá, tu vidia občania krásny príklad toho, ako máte plné reči transparentnosti a o tom, ako všetko vy nemáte problém zverejniť, o zodpovednosti, ale realita je úplne iná a tie krásne rečičky vám už nepomôžu.

p. primátor – uzatváram rozpravu k tomuto materiálu. Keďže rokujeme viac ako 2 hodiny, vyhlasujem 10 minútovú prestávku.

p. primátor - vážené mestské zastupiteľstvo, budeme pokračovať. Za úvod dám slovo pani Buranskej.

p. Buranská – ja si len dovoľím upozorniť, že pozmeňovací návrh pána poslanca Barbariča v tejto chvíli nie je možné dopĺňať, my sa tu teraz bavíme o potvrdení pôvodného uznesenia.

p. primátor – teraz procesne, máme teraz hlasovať o pozmeňujúcom návrhu, keď bol predložený? Budem hlasovať o uznesení tak, ako vám bolo predložené v materiáli.

p. Barbarič – na základe upozornenia pani Buranskej sťahujem svoj pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na potvrdenie Uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 183/2021-MZ zo dňa 20.5.2021 a *nepotvrdilo* pozastavené uznesenie č. 183/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 v zmysle § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov

prezentácia – 26

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený.

5. Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou STRABAG s. r. o.

mat. č. 905/2021

Materiál uviedol Mgr. Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. prednosta – predkladáme Vám informatívnu správu k dohode o urovnaní so spoločnosťou Strabag, s. r. o.. Už sme mali vlastne viacero stretnutí s poslancami, teda mali sme stretnutie s poslancami, riešilo sa to na MR, riešilo sa to aj na komisii. Som rád, že tu môžem privítať aj dvoch pánov vzhľadom na to, že nás v tomto spore zastupuje advokátska kancelária Soukeník-Štrbka. Tak hneď, ako sem páni prídu, tak ich privítam. Chcel by som zároveň Vás vyzvať na to, že toto je tá 1. časť celej tej problematiky Strabagu-u. I. časť je tá informatívna správa, aby ste dostali informácie k tomu, ako ten celý spor prebieha, v čom je vlastne ten problém. 2. časť je vlastne hlasovanie v rámci rozpočtového opatrenia, ale vzhľadom na časovú vyťaženosť pánov, by som vás chcel poprosiť, aby naozaj všetky tie otázky a celá diskusia prebehla už pri tomto bode, aby sme nemuseli sa k tomu ešte vracieť v rámci rozpočtového opatrenia. Tak som veľmi rád, že tu medzi nami môžem privítať p. Andreja Gubu a p. Andreja Rolfesa z advokátskej kancelárie Soukeník-Štrbka a týmto im vlastne odovzdám slovo.

p. Andrej Guba – dovoľte, aby som ešte raz predstavil sa, moje meno je Andrej Guba a kolega je po mojej pravici Andrej Rolfes. Obaja sme právnici z advokátskej kancelárii Soukeník-Štrbka, ktorá bola v novembri 2019 splnomocnená mestom Nitra na zastupovanie v spore žalobcu spoločnosti Strabag, s. r. o. proti Mestu Nitra o zaplatenie sumy 597 896, 78 € s príslušenstvom. Dnes je to v podstate po štvrtýkrát, čo prichádzame s prezentáciou tejto správy, najskôr to bolo na neformálnom stretnutí s poslancami, ktorí prijali pozvanie primátora, resp. p. prednostu, následne na mestskej rade na finančnej komisii. Dnes je však po prvýkrát, čo prezentujeme túto správu aj pred verejnosťou. Dôvodom je, že dňa 11. júna 2021 došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou Strabag a spoločnosťami MH Invest a MH Invest II ako intervenientmi na strane žalobcu v spore medzi Strabagom a Mestom Nitra. Táto dohoda o urovnaní bola 11.6. uzatvorená a s tým, že bola 14.6. publikovaná Mestom v centrálnom registri zmlúv. Napriek publikácii však nevstúpila do účinnosti, pretože bola uzatvorená s odkladacou podmienkou. Tá odkladacia podmienka je konštruovaná takým spôsobom, že dohoda o urovnaní nadobudne účinnosť iba v prípade, ak na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva zastupiteľstvo prijme uznesenie o schválení rozpočtového opatrenia, ktorým dôjde k vyčleneniu peňažných prostriedkov z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 na účely zaplatenia finančného vyrovnania so spoločnosťou Strabag, vo výške 265 tis. €. Ak teda k prijatiu dnešného uznesenia o schválení rozpočtového opatrenia nepríde, dohoda o urovnaní nikdy nenadobudne účinnosť a v takom prípade sa bude v spore pokračovať a spor sa teda presunie naspäť do súdnych siení. Tento spor pochádza z roku 2016, kedy Strabag podal žalobu, jeho história je však trochu dlhšia, siaha až do roku 2014, resp. do roku 2012. V roku 2014 došlo k uzatvoreniu zmluvy o dielo, medzi spoločnosťou Strabag ako zhotoviteľom a Mestom Nitra ako objednávateľom, predmetom ktorého mala byť stavba priemyselná zóna Nitra-Mlynárce napojenia R1 I. etapa. Strabag sa ako zhotoviteľ zaviazal

vykonať toto dielo pre Mesto Nitra a Mesto Nitra sa zaviazalo zaplatiť za vykonané dielo odmenu, ktorá bola dohodnutá. Ešte dva roky predtým v rámci prípravných prác došlo k uzatvoreniu mandátnej zmluvy medzi Mestom Nitra ako mandantom na strane jednej a spoločnosťou MH Invest ako mandatárom na strane druhej, predmetom ktorej mal byť záväzok MH Investu, že pomôže Mestu Nitra pri realizácii týchto prác, respektíve, že bude vykonávať činnosti súvisiace so zabezpečením prípravy a realizácie stavby a Mesto Nitra sa za to zaviazalo zaplatiť MH Investu odmenu. Prílohou uzatvorenej mandátnej zmluvy bolo aj plnomocenstvo, ktorým Mesto Nitra splnomocnilo MH Invest na podpisovanie v mene Mesta Nitra akýchkoľvek dokumentov týkajúcich sa stavby. Výnimkou z tohto udeleného plnomocenstva predstavovalo podpisovanie zmlúv, ktorým účastníkom je Mesto Nitra, ktoré zaväzuje Mesto Nitra. Toto je kľúčové, kľúčová informácia pre neskorší vývoj tohto sporu, preto na to, na ňu osobitne upozorňujeme. Následne v septembri 2014 Mesto Nitra odsúhlasilo 1. zmenový list, zmenový list 0012014, na základe ktorého došlo k zmene diela, ten bol vypracovaný z dôvodu opakovaných reklamácií zhotoviteľa diela na vybudovanú komunikáciu B. Tieto reklamácie spočívali v prepadávaní sa spevnených plôch s podozrením na nestabilitu podlažia. 1. zmenový list upravoval zmenu rozsahu diela, neupravoval však navýšenie ceny diela, čiže v zmysle prvého podpísaného zmenového listu sa cena diela nemenila. Následne v decembri 2014 MH Invest doručil mestu list, ktorým mu oznámil, že došlo k vyhotoveniu mostu a k navýšeniu rozpočtových nákladov na dielo. Pôvodne dielo malo byť realizované vo forme priepustov, avšak s ohľadom na nestabilitu podlažia na vykonaný geologický prieskum došlo k vypracovaniu novej PD. Túto novú projektovú dokumentáciu v mene mesta Nitra objednal MH Invest. Nová projektová dokumentácia bola predložená Strabagu a na jej podklade, na základe pokynu MH Investu ako mandatára začal Strabag realizovať dielo zmeneným spôsobom, a to tak, že sa nerealizovali priepusty, ale realizovali sa premostenia. Kľúčový dátum je 16. december 2014, keď Mesto prevzalo dielo vrátane vykonaných naviac prác. Disponujeme protokolom o prevzatí prác a protokol za Mesto Nitra podpísal Ing. Hozlár, vtedajší vedúci odboru investičnej výstavby. Takže na tomto protokole bol uvedený podpis zástupcu Mesta. Mesto prevzalo dielo bez výhrad, ktoré sa týkali prác naviac, to znamená, že v protokole neprotestovalo proti tomu, že sa nerealizovali priepusty, ale realizovali sa premostenia. Tri dni na to Strabag vystavil 1. faktúru. V rámci tejto faktúry fakturoval iba práce na diele, ktoré boli pôvodne zmluvne dohodnuté, ešte nefakturoval práce naviac. V januári 2015 ministerstvo dopravy vydalo rozhodnutie o povolení stavby pred dokončením, spomína sa tu úprava premostenia potoka Jelšina. V auguste 2015 na základe žiadosti mesta Nitra, ministerstvo dopravy vydalo rozhodnutie o povolení predčasného užívania diela až do 31. 8.2018. To znamená diela, vrátane vykonaných prác naviac, realizovaného zmeneným spôsobom, a to vo forme premostení. V auguste 2016 Strabag doručil Mestu Nitra faktúru, ktorou vyúčtoval naviac práce spojené s výstavbou mostov. V tom čase išlo teda o čiastku 597 896 €. Mesto Nitra túto faktúru odmietlo zaplatiť, vrátilo ju Strabagu späť. Posledný dátum, na ktorý by som chcel upozorniť v rámci skutkového stavu je 17. december 2018. Ide o najneskorší možný dátum, kedy mohlo dôjsť k premlčaniu nároku Mesta na náhradu škody voči MH Investu. Tomuto dátumu sa ešte neskôr budem venovať potom, čo ozrejším skutkový stav. Každopádne, ak MH Invest prekročil rámec svojich oprávnení vyplývajúci z mandátnej zmluvy a z udeleného splnomocenstva a ak by Mesto Nitra proti tomuto namietlo a bez zbytočného odkladu by sa ohradilo voči postupu MH Investu v rozpore s udeleným splnomocenstvom a s mandátnou zmluvou, tak najneskôr od 16. 12.2014 musela začať plynúť premlčacia doba Mestu Nitra, aby si nárok na náhradu škody uplatnilo voči MH Invest-u. Lebo ak MH-Invest pochybil a konal nad rámec udeleného splnomocenstva, tak mohol Mestu spôsobiť škodu. Tá škoda mohla spočívať práve v povinnosti Mesta zaplatiť buď za vykonané práce naviac, alebo vydať bezdôvodné obohatenie v hodnote prác naviac, ktorými sa Mesto Nitra obohatilo tým, že dielo prevzalo a vstúpilo do jeho užívania. Čo sa týka plynutia tej premlčacej doby, jej dĺžka

môže byť predmetom právnych polemík, pretože je otázka, či ju posudzovať podľa noriem občianskeho, alebo obchodného zákonníka, ale tým by som Vás, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, nerád zbytočne umáral. Ak by sme zobrali pre Mesto tú najpriaznivejšiu premlčaciu dobu, tak tá začala plynúť najneskôr prvým dňom po prevzatí prác, to znamená 17.12.2014. Premlčanie nároku voči MH Investu to teda nastalo najneskôr 17.12.2018. Od tohto momentu si mesto už nemohlo uplatniť regresný nárok voči MH Investu na náhradu škody, čo znamená, že v prípade, ak bude Mesto Nitra v spore so Strabacom neúspešné, nebude môcť tento nárok vymáhať od MH Investu. Na rozdiel od Strabagu, ktorý bol v tomto smere pragmatickejší a podal aj kontrolnú žalobu, nezažaloval iba Mesto Nitra, ale zažaloval aj spoločnosť MH Invest. Prejdime teda k tomu vývoju sporu:

13. december 2016 je dátum podania žaloby zo strany Strabagu. V tom čase Strabag ešte žaloval nielen Mesto Nitra, ale spolu žalovaným boli aj MH-Invest, resp. MH-Invest II. Tam došlo k nejakému prechodu práv a povinností v dôsledku čoho už v našom prípade nevystupuje len náš MH Invest, ale aj jeho súrodenecká dvojica MH Invest II a každopádne obe tieto spoločnosti sú obchodnými spoločnosťami, kde jediným spoločníkom je ministerstvo financií, ministerstvo hospodárstva SR. Pôvodne teda žaloba Strabagu bola namierená proti všetkým tým trom subjektom, následne si Strabag podľa mojej úvahy, alebo podľa našej spoločnej úvahy, si uvedomil, že nemôže požadovať jedno a to isté plnenie od viacerých subjektov, ak toto plnenie je z iného právneho titulu. Nemôže teda žiadať zaplatenie spoločne a nerozdielne, ale musí žalovať alternatívne, a to tak, že v jednom konaní musí žalovať Mesto o zaplatenie navyše prác, alebo o vydanie bezdôvodného obohatenia, a v prípade, ak bude úspešný bude uspokojený v rámci tohto konania. Ak bude neúspešný, tak podá kontrolnú žalobu, voči MH Investu s tým, že bude argumentovať predovšetkým, za akých okolností by MH Invest, pardon Strabag, v tomto konaní mohol byť neúspešný. Mohol by byť neúspešný v prípade, ak by sa Mesto Nitra účinne dokázalo obrániť, že MH Invest nielenže prekročil rámec svojich oprávnení, ale že bez zbytočného odkladu upozornil na prekročenie oprávnení, v dôsledku čoho z konania MH Invest-u nie je zviazané Mesto samotné, ale zviazaný je ten, kto konal v jeho mene, to jest MH Invest. Ak by bolo Mesto úspešné, Strabag by si uplatňoval nárok na náhradu škody v paralelnom konaní voči MH Investom I a II. s tým, že by išlo o uplatnenie nároku na náhradu škody. Už niekde v tomto období v januári 2017, podľa môjho názoru na Meste mala bliknúť kontrolka, že podobnú žalobu by bolo asi dobré podať aj za Mesto Nitra. Tá žaloba teda bola podaná 23. 1. s tým, že následne, teda bola podaná súbežne s tým, ako bola vzatá v konaní voči Mestu Nitra žaloba späť voči MH Investu I, a II. Čiže v tom 1. konaní, kde Strabag žaluje Mesto a pôvodne MH Investy, nám zostal jediný žalovaný - Mesto Nitra a druhé paralelné konanie prebieha bez účasti Mesta, kde si Strabag uplatňuje nárok na náhradu škody voči MH Investom. V októbri 2017 Strabag doručil súdu znalecký posudok, ktorým boli vyčíslené navyše práce, vykonané navyše práce, ktoré boli aj predmetom tej inkriminovanej faktúry s ohľadom na to, že zo znaleckého posudku vyplývala hodnota navyše prác hodnota o 50 tis. € nižšia, ako bol pôvodne vyfakturovaný nárok. Strabag vzal túto žalobu späť, v časti týkajúci sa tých 50 tis. Dnes je teda predmetom konania o zaplatenie 546. 978 €, teda o 50 tis. € nižšie ako na začiatku. S ohľadom na to, že MH Invest v tom sekundárnom konaní, čiže úspech MH Investu v tom paralelnom konaní bol závislý, alebo vôbec postup v tom sekundárnom konaní bol závislý od výsledku sporu medzi Strabagom a Mestom, doručil MH Invest súdu oznámenie o vstupe intervenienta na strane Strabag-u. Najprv to bolo v decembri 2018 MH Invest II a potom to bolo v novembri 2019 aj MH Invest. Na základe toho súčasný

stav je taký, že v konaní proti Mestu Nitra ako žalobcovi vstupuje Strabag, a ako tzv. intervenienti, alebo vedľajší účastníci na strane žalobcu, vystupujú aj MH Invest a spoločnosť MH Invest II. Ako som už uviedol, naša advokátska kancelária prevzala zastúpenie Mesta v novembri 2019. Rok nato sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom rokovania o možnostiach mimosúdneho urovnania sporu. Boli obnovené mimosúdne rokovania, ktoré v nejakej forme prebiehali už aj v minulosti, a výsledkom negociácie medzi Mestom Nitra a spoločnosťou Strabag, na ktorej participovala aj naša advokátska kancelária, bolo dojednanie podmienok urovnania na základe ktorých v prípade ak, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dnes uznesenie o rozpočtovom opatrení schválite, Mesto Nitra bude zaviazané zaplatiť Strabag-u finančné vyrovnanie vo výške 265 tis. s tým, že zaplatením tohto finančného vyrovnania zaniknú akékoľvek nároky Strabag-u voči Mestu Nitra, spor bude skončený. Ide teda o finálnu čiastku a strany sporu budú znášať trovy konania každá samostatne. Čo sa týka potenciálnych finančných dopadov straty sporu ku dnešnému dňu, tak celková výška potenciálnych finančných nákladov Mesta pre prípad, že tento spor stratí, predstavuje čiastku 805 111 € a 3 eurocenty. Pozostáva z istiny, to je žalovaná suma naviac prác 547 tis. zaokrúhlene, s úrokom z omeškania, ktoré ku dnešnému dňu predstavujú 210 639 €. Tie úroky z omeškania sú tak vysoké preto, pretože boli dohodnuté ako 8% ročne od 1.9.2016. To znamená, že keď si to prepočítate, tak tie úroky rastú rýchlosťou asi približne 40 tis. € ročne. Podstatnú čiastku z tých finančných dopadov predstavuje súdny poplatok, ktorý predstavuje 33 193 €, ten je v zmysle zákona o súdnych poplatkoch a ten bude musieť znášať v spore neúspešná strana, a nezanedbateľnú položku predstavuje aj trovy právneho zastúpenia účastníkov konania. Ak by bolo teda Mesto bolo v spore neúspešné a úspešný by bol Strabag spoločne s intervenientmi MH Invest-om I a II, tak trovy právneho zastúpenia v súčte predstavujú asi 15 tis. €. Ak si to dáme do kalkulačky, tak 265 tis. € predstavuje menej ako 1/3 z aktuálne vyčíslenej čiastky 805 tis. Či je to veľa, alebo málo o tom samozrejme môžeme polemizovať a som presvedčený o tom, že o tom prebehne aj rozprava v rámci diskusie k tomuto bodu, každopádne v rámci vyjednávania podmienok urovnania Mesto Nitra zvažilo existujúci skutkový a právny stav, zvažilo súčasnú dôkaznú situáciu a existujúce právne riziká, a po zohľadnení všetkých týchto faktov aj zohľadnení toho, aký možný finančný dopad, aká je výška urovnania Mesto pred dvoma týždňami pristúpilo k uzatvoreniu dohody o urovaní. Akým spôsobom je tá dohoda o urovaní konštruovaná, ako som už uviedol, dohoda bola zverejnená v centrálnom registri zmlúv, takže každý z vás aj verejnosť mali možnosť oboznámiť sa z jej obsahom. Predmetom dohody je záväzok Mesta, zaplatiť Strabag-u 265 tis. do 30-tich dní od účinnosti uznesenia MZ o schválení rozpočtového opatrenia. Samozrejme za predpokladu, že rozpočtové opatrenie schválené bude. Každá zo strán znáša trovy konania samostatne, pričom Strabag v prípade zaplatenia peňažného vyrovnania je povinný do 10-tich kalendárnych dní od pripísania sumy finančného vyrovnania na svoj účet podať na súd bezvýhradné späť vzatie žaloby voči Mestu. Tým by došlo k urovnaniu akýchkoľvek nárokov z titulu vykonania naviac prác pri výstavbe mostov S 2L a S 3L. Dohoda o urovaní nadobudne účinnosť len v prípade splnenia odkladacej podmienky. Ak dnes rozpočtové opatrenie prijaté nebude, dohoda účinnosť nenadobudne, a pokračujeme ďalej vo vedení sporu naspäť v pojednávačkách. Čo sa týka argumentácie Strabag-u v tomto spore, rád by som zdôraznil, že všetky argumenty, ktoré budem teraz prezentovať, ktoré máte možnosť vidieť aj na tomto a nasledujúcich slajdoch, predstavujú právnu argumentáciu spoločnosti Strabag. Úmyselne to

zdôrazňujem, pretože stále existuje reálne riziko, že rozpočtové opatrenie nebude prijaté, a že sa bude pojednávať. Ja by som naozaj nerád na tomto verejnom fóre prezentoval postoje Mesta Nitra a právnu stratégiu Mesta Nitra v tomto spore tak, aby sme neohrozili potenciálnu pozíciu Mesta pre prípad, že sa ďalej budeme v tomto spore brániť. Trošku to nadväzuje na debatu, ktorá prebehla pred týmto bodom. Spoločne s kolegom sme mali možnosť vypočuť si názory, ktoré tu boli prezentované a za problematické považujeme práve to, že ak sa prejednáva spor, častokrát tie otázky smerujú k stratégii vedenia toho sporu. A naozaj, že pri podávaní tých informácií musíme veľmi dôsledne filtrovať informácie, ktoré dávame na verejnosť a ktoré nie. Takže aj týmto sa vopred ospravedlňujem, ak nie všetkým z vás a nie na všetky vaše otázky budeme schopní a ochotní odpovedať, ale ak nebudeme môcť z dôvodu toho, že bránime pozíciu Mesta, odpovedať na úplne všetky detailné otázky. Že aká je teda argumentácia Strabagu. Strabag argumentuje, že MH Invest objednal naviac práce, a že pritom konal v mene Mesta, na základe PD, ktorú MH Invest objednalo v mene Mesta boli tieto naviac práce nacenené, dielo bolo zrealizované. Je pravda, že Mesto Nitra nepodpísalo zmenový list č. 2, a že nedošlo k uzatvoreniu dodatku k zmluve o dielo, ktorou by sa navýšili naviac práce. Strabag však argumentuje, že zhotovil dielo v zmysle zmenenej PD-cie, ktorú mandatár objednal v mene mandanta, a predovšetkým, že Mesto riadne prevzalo dielo a vstúpilo do jeho užívania. Dokonca Mesto Nitra doručilo ministerstvu dopravy žiadosť o vydanie povolenia na predčasné užívanie, kde v tejto žiadosti uvádza, že počas realizácii diela sa vyskytla potreba vykonania nepredvídaných stavebných prác. Strabag argumentuje, že stavebný dozor Mesta potvrdil vykonanie naviac prác, a že Mesto faktúru za naviac práce neuhradilo, aj napriek tomu, že dielo riadne užíva. V právnej kvalifikácii, ktorú prezentuje Strabag v tomto spore: za kľúčový považujeme ten červenou farbou zvýraznený § 33 občianskeho zákonníka, ku ktorému sme mali možnosť diskutovať s vami už na mestskej rade a na finančnej komisii. Občiansky zákonník konštatuje, že ak dôjde k prekročeniu oprávnení, zo strany splnomocnenca, na základe udeleného splnomocnenstva, tak splnomocniteľ má povinnosť bez zbytočného odkladu sa ohradiť voči tomu, s kým bolo konané na základe tohto prekročeného oprávnenia, a v prípade, ak sa bez zbytočného odkladu voči tomu neohradí, tak sa má za to, že prekročenie týchto oprávnení schválil. Preložené do ľudskejšieho jazyka aplikované na náš skutkový stav v preklade Strabag argumentuje, že aj ak MH Invest prekročil oprávnenie vyplývajúce z uzatvorenej mandátnej zmluvy a z udeleného splnomocnenstva, Mesto vedelo, resp. muselo vedieť o prekročení týchto oprávnení, a malo sa bez zbytočného odkladu ohradiť voči tomu prekročeniu, jednak voči MH Investu, ale predovšetkým voči Strabagu, s ktorým MH Invest konal. A v prípade, ak k ohradeniu sa voči prekročeniu kompetencií oprávnení nedošlo bez zbytočného odkladu, tak sa má za to, ako keby Mesto vyjadrilo konkludentný súhlas s týmto konaním v jeho mene. A keďže teda Mesto nevyjadrilo nesúhlas s prekročením oprávnení bez zbytočného odkladu, vznikol tam nárok buď na zaplatenie naviac prác, alebo na vydanie bezdôvodného obohatenia, kedy sa Mesto Nitra v tomto prípade začalo brániť, podľa Strabagu je to až potom, čo došlo k doručeniu faktúry zo strany Strabagu na vykonanie naviac prác. Samotné realizácie tých naviac prác prebiehala cca od septembra do decembra 2014, to je to obdobie, kedy malo dôjsť k tomu ohradeniu sa Mesta, tak, by to spĺňalo charakter bez zbytočného odkladu, malo by to byť bezodkladne po tom, ako sa Mesto o tom dozvedelo. Kedy presne sa mesto o tom dozvedelo, je celkom komplikované dopátrať sa, každopádne pri rekonštrukcii toho skutkového stavu sme zistili, že Mesto malo svojich zástupcov na

kontrolných dňoch, Mesto malo možnosť zapisovať do stavebného denníka, ktorý a k tejto stavbe viedol a mesto bez výhrad prevzalo naviac práce v decembri 2014. Strabag teda argumentuje, že napriek prekročeniu oprávnení z titulu § 33 občianskeho zákonníka je Mesto zaviazané prekročením oprávnení MH Investom, a tie naviac práce je povinné Strabagu zaplatiť. Právny titul, na základe ktorého Mesto má zaplatiť, môže byť buď z titulu naviac prác, alebo z titulu bezdôvodného obohatenia. Ak by sa súd stotožnil s názorom, že naviac práce musia vyplynúť z uzatvoreného dodatku k zmluve o dielo, resp. z uzatvoreného zmenového listu. A keďže aj zmenový list č. 2, aj dodatok k zmluve o dielo absentujú, nemôže ísť o záväzok na zaplatenie naviac prác, ale musí ísť o záväzok z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože Mesto prevzalo tieto práce, vstúpilo do ich užívania, a dielo teda riadne začalo užívať. Ak by sme mali zhodnotiť postup všetkých troch strán v tomto spore, tak zjednodušene by som to povedal asi tak, že Strabag pochybil, pretože postupoval, vykonával tie naviac práce napriek tomu, že nemal podpísaný zmenový list, a napriek tomu, že nedošlo k uzatvoreniu dodatku č. 2. Rozhodne teda takto postupovať nemal. MH Invest pochybil v tom, že prekročil svoje oprávnenia vyplývajúce z mandátnej zmluvy a z udeleného splnomocnenstva, a napriek tomu, že Mesto mu neschválilo, alebo aspoň zo spisu nevyplýva, že by tak urobilo, že Mesto mu neschválilo objednanie týchto naviac prác, tak v Mene mesta objednal ich realizáciu. A Mesto Nitra pochybilo v tom, že nebolo dostatočne bdelé pri obrane svojich práv a svojich záujmov a v čase, keď sa realizovali tieto vykonané naviac práce mohlo postupovať dvoma spôsobmi: Akonáhle sa dozvedelo, že sa neriešia priepusty, ale riešia sa premostenia, malo buď vyzvať MH Invest a predovšetkým Strabag, aby práce týmto spôsobom boli zastavené, alebo, ak Mesto bolo presvedčené o tom, že práce budú vykonané na náklady Strabagu, a že Strabag ponesie ťarchu s týmito naviac prácami, malo Mesto iniciovať uzatvorenie dodatku k zmluve o dielo, kde by bolo jasne dohodnuté, že vykonané naviac práce zaplatí Strabag a nie Mesto. Ďalším, podľa nášho názoru chybný postoj Mesta bol, že v rámci toho obdobia od výzvy na zaplatenie faktúry, resp. od doručenia faktúry, čo sa udialo v roku 2016 až do roku 2018, keď uplynula tá 4 ročná premlčacia doba, Mesto neuplatnilo si nárok na náhradu škody kontrolnou žalobou na súde. Pravdou však je, treba jedným dychom zároveň aj dodať, že Mesto by mohlo byť v tomto paralelnom konaní úspešné iba za predpokladu, že by sa úspešne dokázalo brániť, že voči MH Investu, že sa voči MH Investu ohradilo voči prekročeniu týchto právomocí. Nám zo spisového materiálu, ktorý sme dostali, nevyplývalo, že v priebehu realizácie naviac prác by Mesto žiadalo o zastavenie týchto prác, že by akýmkoľvek spôsobom namietalo voči ich realizácii. Asi si položíte otázku, prečo došlo práve k uzatvoreniu dohody v tomto znení, a prečo napríklad neparticipuje na tých finančných dopadoch aj MH Invest. Rád by som zdôraznil, že v rámci tých mimosúdnych rokovaní sa Mesto Nitra pokúsilo aktívne zapojiť do rokovania MH Invest, a že Mesto Nitra požadovalo, aby MH Invest participoval na rozložení tých finančných dopadov, bohužiaľ, v tomto smere sme v tých mimosúdnych rokovaniach neboli úspešní. Vzhľadom na to si straty vyplývajúce z tohto sporu medzi sebou rozdelili Strabag a Mesto Nitra, spôsobom, akým bolo už uvedené. Keďže máme podozrenie, že v rámci postupu mohlo dôjsť aj k takému konaniu, ktoré hypoteticky by mohlo naplniť znaky podstaty niektorého z trestných činov, Mesto Nitra pripravuje podanie trestného oznámenia na orgány činné v trestnom konaní, v rámci ktorého orgány činné v trestnom konaní preveria jednak či došlo k spáchaniu trestného činu a jednak, kto by eventuálne mohol nieť trestnoprávnu zodpovednosť za takéto konanie.

p. Dovičovič – ja začnem od toho, čo sa kolegov z právnej kancelárie netýka, ale v prvom rade MZ nemá byť informované, ale MZ-u má byť predložený materiál, ktorý znie Dohoda o urovnaní a MZ v uznesení má s touto dohodou súhlasiť. To je 1. vec. A následne samozrejme, pokiaľ ten súhlas vysloví, tak rozpočtovým opatrením vyčlení príslušné finančné prostriedky na takto schválený účel. Takže ten materiál ako informatívna správa podľa mňa absolútne neobstojí. To je 1. vec. Takže už z formálneho hľadiska je ten materiál predložený zle a zobrať na vedomie informatívnu správu je, proste nezodpovedá účelu a cieľu, ktorý sa tým sleduje. Ak dovolíte, budem reagovať na viacero vecí, ktoré tu zo strany právnickej kancelárie zaznelo. A začnem možno od konca, kde zaznelo, že pochybili všetky tri strany, a my sa chceme dohodnúť, že tak pochybili sme len my. Ja v tomto prípade najväčšie maslo vidím na hlave MH Investu, a to je len ďalšia smutná skúsenosť kontaktu Mesta Nitra a štátu. Takto štát, v tomto prípade štátna firma zastupovala záujmy mesta, že svojvoľne a bez súhlasu Mesta, ktoré jej dalo mandát zastupovať ho, rozhodla o tom, že sa bude robiť iné, ako bolo naprojektované. Mimochodom dostal projektant, ktorý vypracoval projekt nezohľadňujúci lokálne pôdne pomery, dostal zaplatené v plnej miere? Pretože z toho, čo tu vieme alebo čo odznelo aj na tom stretnutí predošlom neoficiálnom a aj tu, je zjavné, že pôdne pomery o tom, že či sú v hodné priepusty alebo mosty sa zisťovali po začatí stavby. Čiže projekt nebol pripravený tak, aby zohľadňoval lokálne podmienky. To je podľa mňa jedna z vecí, ktorá síce priamo tento súdny spor neovplyvňuje, ale každopádne je podľa mňa významná v tom, že nemôžeme predsa, ja rozumiem, že pri výstavbe diela, ktorého celková hodnota vrátane DPH je takmer, alebo bola takmer 3, 5 mil. €, nemôže byť, teda nemôže nastať situácia, že teda niečo treba upravovať, ale nie to, že sa to upravuje na základe lajdáctva pri príprave projektu. Pretože to lajdáctvo je zjavné. Ďalej, ja som si po tom stretnutí, ktoré sme mali myslím v pondelok otvoril a prečítal mandátnu zmluvu medzi Mestom Nitra a MH Investom. Je tam viacero ustanovení, ktoré z môjho laického neprávnického, zdôrazňujem, že nemám žiadne vzdelanie v odbore práva, ale napríklad čl. 2, ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán v ods. 1 stanovuje, že od pokynov mandanta, teda mesta Nitra sa môže mandatár, teda MH Invest odchýliť, len ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať súhlas mandanta. Na stavbe nedošlo ani k zrúteniu nejakej konštrukcie, ani ničoho, že by bolo treba naliehavo bez súhlasu Mesta niečo riešiť. To by ma zaujímalo, či si súhlas k tomu, aby od Strabagu MH Invest si vypýtal vykonanie týchto prác, či k takému súhlasu došlo. Ďalej, to je tiež taká pekná formulácia, to je v článku čl. 3 ods. 3. V prípade, ak mandatár zariaďuje činnosť prostredníctvom tretích osôb, ergo v tomto prípade Strabagu, zodpovedá mandantovi za ich zariadenie mandatár osobne. Mandatár, teda MH Invest zodpovedá. Ods. 6 tohto istého článku – V prípade, ak sa pri výkone činnosti objavja prekážky, ktoré nie sú mandatórom odstrániteľné alebo ovplyvniteľné, je povinný bez zbytočného odkladu informovať o nich mandanta a pokračovať vo výkone činností až po záväznom stanovisku mandanta, týkajúceho sa riešenia vzniknutej situácie. Neviem, ako mne z doteraz dostupných informácií nie je známe, či MH Invest ako mandatár disponoval záväzným stanoviskom Mesta, aby riešil takýmto spôsobom, akým ich riešil túto situáciu. Takže je tam viacero vecí, ktoré mňa vedú k tomu, že riešiť situáciu mimosúdnou dohodou, alebo teda, ako je to oficiálne nazvané dohodou o urovnaní je v tomto momente možno, ale hovorím, to je môj laický názor poslanca, že je to troška predčasné. A k tomu tu ešte odznelo od kolegov z právnej firmy, z právnej kancelárie, v takej formulácii - úroky boli dohodnuté. Kým boli dohodnuté tie úroky? Lebo to nevieme. A aj taká

formulácia, že Mesto Nitra zvážilo. Mesto Nitra v tomto prípade môže zvážiť iba prostredníctvom MZ. Iba mestské zastupiteľstvo je kompetentné o tom rozhodnúť, o čom svedčí aj o to, že sa tu dneska s tým zaoberáme a MZ, pokiaľ mi je známe, ja som sa zúčastnil všetkých zasadnutí mestského zastupiteľstva od začiatku do konca, nič takéto nezvažovalo. Nikdy a nič, a ešte raz zopakujem, o tomto spore drvivá väčšina poslancov nevedela vôbec nič. A keď zaznelo o právnej stratégii Mesta ako dôkazom toho, že právna stratégia Mesta aspoň tak, ako je formulovaná v dohode o urovnaní je zaplatiť. A je v celku interesantné, že Strabag vynaložil podľa tej faktúry opravenej pôvodných 590, budem hovoriť v hrubom, nakoniec 540 tis. € tvrdí, že má nárok na 800, vrátane tých všetkých súvisiacich nákladov a poplatkov na 800 a dobrých mu bude aj 265. To je minimálne bod, ktorý zaväzuje alebo teda vyvoláva otázky. A posledné, čo v tomto momente k tomu poviem, je zase čo tu zaznelo, že niečo podpísal p. Hozlár, vtedajší vedúci, alebo poverený vedúci investičného oddelenia. Ja som si pozrel mandátnu zmluvu a v mandátnej zmluve sú za Mesto Nitra uvedené oprávnené osoby. Doc. Ing. Jozef Dvonč, primátor, Ing. Marek Šesták, PhD. konateľ spoločnosti Nitrianska investičná, Vladimír Derka, odborný referent referátu investičného. Meno František Hozlár tu nikde nevidím. Takže to sú moje pripomienky k tomuto a bol by som rád, keby aj nám zo strany Mesta bolo reagované na to, čo som povedal na začiatok, pretože takéto niečo sa rozhodne informatívnou správou a zoberám tej informatívnej správy na vedomie v žiadnom prípade riešiť nemôže.

p. Buranská – takže len tej prvej časti. Informatívna správa z toho dôvodu, že dohoda bola podpísaná v piatok, zastupiteľstvo je dnes, čiže ak by sa predložilo s uznesením schvaľuje, tak si myslím, že už by to asi nebolo na mieste. Druhá vec je tá, že je táto dohoda podpísaná s odkladným účinkom, áno, to je dôležité, čiže vy pokiaľ sa rozhodnete, že neschválite rozpočtové opatrenie, pretože to schvaľujete predovšetkým v súvisiace s týmto, ak ho neschválite, tak ako by tá dohoda nebola. Ďakujem a p. Guba, asi poprosím zvyšok aj k tej mandátnej zmluve, aj k tým veciam, ktoré tu boli povedané, ak sa dá.

p. Guba – bolo toho naozaj veľa, tak dúfam že som si poznačil. Asi technika aj ohľadom spôsobu schvaľovania uznesenia, že k tomu nemám asi čo veľmi povedať, vyjadrila sa p. JUDr. Buranská, ale ak sa teda pozriem do zákona o obecnom zriadení a do kompetencií MZ a primátora, tak štatutárnym orgánom mesta je primátor, ktorý koná v mene mesta, zaväzuje ho, takže dohodu o urovnaní má kompetenciu podpísať iba primátor. Pochopiteľne, ak nemá rozpočtové krytie na tieto peňažné prostriedky, tak takúto dohodu by podpísať nemal, a práve preto je táto dohoda konštruovaná z odkladacou podmienkou. Ste to vy, panie poslankyne a páni poslanci, ktorí máte v rukách to, či toto uznesenie o rozpočtovom opatrení prijaté bude alebo nebude. Ak nebude prijaté, podpis p. primátora na dohode o urovnaní je v podstate bezpredmetný, dohoda síce bude ďalej publikovaná v CRZ-ku, ale nikdy nenadobudne účinnosť. MZ má v tomto momente pri schvaľovaní rozpočtového opatrenia zásadnú kompetenciu, či túto dohodu uvedie do života, alebo ako sa hovorí stopí. Čo sa týka argumentu, že my sa chceme dohodnúť, že sme pochybili len my. Nie, my sa nechceme dohodnúť, že sme pochybili len my, my sa chceme dohodnúť na podmienkach, ktoré za existujúceho skutkového právneho stavu, dôkaznej situácie a právnych rizík vyplývajúcich sú čo najpriaznivejšie na Mesto. Ak by sa nám bolo podarilo dohodnúť 50 tis., prideme tu s

ponukou na urovnanie vo výške 50 tis. Na každom jednom zasadnutí dostávame túto otázku, alebo, resp. zaznieva tu jedna faktická pripomienka, ktorá mi príde maximálne úsmevná, že Strabag má nárok na 800 tis. a uspokojí sa s 265 tis.-mi. Predovšetkým by som rád poznamenal, že 800 tis. je suma, ktorá zahŕňa všetky finančné dopady vrátane súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, ktoré nepatria iba Strabagu. Takže Strabag nemá nárok na 800 tis. 800 tis sú finančné dopady na Mesto, zo všetkých strán – to je po 1. Po 2. – keby sme prišli s 500 tis.-mi na miesto 550 tisícmi, keby sme ušetrili 50 tis., asi by zaznievali faktické pripomienky, že je to málo, že sme ušetrili málo. Keď pridáme s 265 tisícmi, tak je to podozrivo dobré, prečo sa Strabag je ochotný dohodnúť sa na 265 tis.? Vychádza mi z toho, že dohoda o urovnaní neuspokojí nikoho ani v prípade, ak bude priaznivá pre Mesto, ani ak bude nepriaznivá pre Mesto. Vyjednali sme 265 tis., čo považujeme v tejto situácii vzhľadom na pozíciu Mesta za veľmi dobrý výsledok. Ten výsledok vyplynul z toho, že spor pretrváva po dobu 5-tich rokov a treba si uvedomiť aj, že Strabag je komerčná firma. Strabag nie je nejaká štátna inštitúcia, je to firma, ktorá si poskytovaním služieb a vykonaním prác zarába a aj s ohľadom na to, že naša kancelária poskytuje právne služby aj takýmto subjektom, viem, aké je pri urovnaní uvažovanie komerčných firiem, a že vychádza z toho, že niekedy je lepší vrabec v hrsti ako holub na streche. Sú to rýchle peniaze, ktoré budú zaplatené do 30-tich dní od uznesenia. Ak by som bol štatutár Strabagu, a mal by som si vybrať medzi istými 265 tisícmi do 30-tich dní, alebo potenciálne 600, 700, 800 tisícmi o x rokov trvania tohto sporu, vyberám si 265 tis. Myslím si, že tá dohoda je priaznivá pre všetky strany. Aj pre Strabag, aj pre Mesto. K tomu, či dostal projektant za posudok zaplatené, zrejme sa asi bavíme o geologickom posudku, ktorý tam bol vykonaný v rámci zisťovania geologických pomerov, keď sa dielo malo realizovať, no neviem, či dostal zaplatené, ale predpokladám, že áno. Každopádne však nie je to vôbec predmetom tohto sporu, takže ak sa tam vykonal nesprávny geologický posudok, resp. ak tam otázka je, či tam vôbec bol urobený geologický posudok, a či sa nevykonala až dodatočne. Na tieto detaily neviem odpovedať, každopádne Mesto Nitra malo možnosť v prípade, ak vykonávateľ týchto prác pochybil, vrátiť faktúru, nezaplatiť ju, alebo uplatňovať si nárok na náhradu škody. K citovanej mandátnej zmluve, čo uviedol p. poslanec, myslím, že to bol p. Dovičovič, dobre hovorím? Môžeme si to prejsť. Netušil som, že pôjdeme až do takýchto extrémnych detailov, ktoré sa týkajú právnych vecí, ale mám mandátну zmluvu so sebou, a môžeme sa pozrieť na tie ustanovenia, na ktoré odkazujete. Predovšetkým je potrebné uvedomiť si, že ak došlo k prekročeniu oprávnení mandátára, ak postupovalo a nad rámec mandátnej zmluvy čo je v tomto prípade nesporné, tak sa vôbec nepostupuje podľa mandátky. Ak niečo robíte nad rámec mandátky, tak nejdete podľa pravidiel uvedených v mandátke. My sme od samého začiatku jednoznačne povedali, že je nesporné, že mandatár prekročil oprávnenia vyplývajúce z mandátnej zmluvy a z udeleného splnomocnenstva. Ak by išlo o vykonávanie činnosti v zmysle mandátnej zmluvy v rámci mandátnej zmluvy, tak by mandatára všetky tieto povinnosti zaväzovali. Ale keďže prekročil rámec svojich oprávnení, tak sa postupovalo mimo mandátnej zmluvy. Už len samotné prekročenie oprávnení znamená, že by to mesto zaväzovať nemohlo. Potom však nastupuje § 33 občianskeho zákonníka, ktorý hovorí, že ak došlo k prekročeniu oprávnení, mal splnomocniteľ to znamenať mesto bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o tom dozvedel, informovať toho, s kým bolo konané, že neschvaľuje takéto konanie, a v takom prípade by z tohto konania nebol zaviazaný. Čiže rozoberať jednotlivé ustanovenia, či už čl. 2 ods. 1, ods. 3 alebo ods. 6 je z právneho hľadiska podľa môjho názoru

bezpredmetné, kým boli dohodnuté úroky z omeškania. Ďakujem za túto otázku, tu by som sa chcel poopraviť, kolega mi hovorí, že úroky z omeškania boli dohodnuté zákonné, to znamená že tých 8% je zákonný úrok, resp. oni neboli dohodnuté, oni vyplývajú zo zákona, že ak nezaplatíte splatný peňažný záväzok, nastupuje právo veriteľa na zaplatenie úrokov z omeškania. Ten 8% úrok je zákonný a nemusel byť teda vôbec dohodnutý. Už len samotná skutočnosť, že dlžník je v omeškaní, zakladá nárok na úrok z omeškania.

p. Pravda – ja som chcel len v rýchlosti zareagovať na príspevok p. poslanca Miloša Dovičoviča, ktorý sa teda v prevažnej miere týkal toho, čo sa dialo medzi Mestom a MH Investom. Veľkú časť toho, čo som chcel povedať, povedal už právny zástupca Mesta Nitra, aj chcel som len povedať to, že asi sa dá súhlasiť s tým, čo povedal Miloš. Že teda prišlo tam veľa pochybení zo strany MH Investu, čo teda potvrdil aj právny zástupca, avšak, to čo sa dialo medzi MH Investom a Mestom nie je teraz predmetom toho, čo máme riešiť, pretože veľmi jasne sme počuli, že nárok Mesta voči MH Investu je premlčaný. Čiže, aj keď MH Invest pochybil, tak Mesto nestihlo lehotu na to, aby sa mohol efektívne brániť. Čiže je teraz na nás, aby sme sa k tomu postavili úplne pragmaticky a stojíme vlastne pred otázkou, čo ide Mesto spraviť pred súdom voči spoločnosti Strabag. Takže z môjho pohľadu je potrebné pozrieť sa vyslovene na čísla, zamyslieť sa nad tým, či to pre Mesto Nitra má ekonomický zmysel, alebo nemá ekonomický zmysel takéto riešenie, ktoré je nám tu dneska predstreté. A ja si myslím, že keď to dneska neodhlasujeme, aby sme uzavreli tú mimosúdnu dohodu vo výške 265 tis., tak to bude trvať ďalších x rokov, každý rok budú pribúdať úroky z omeškania, ktoré sú ináč mimochodom už v tomto čase nie 8% ako to bolo v roku 2014, alebo kedy sa to začalo, ale už 9%, takže z môjho pohľadu môžeme sa dostať veľmi rýchlo na hodnotu milión alebo na hodnotu vyššiu ako milión, a preto podľa mňa je potrebné uvedomiť si, že z môjho pohľadu advokátska kancelária, ktorá zastupuje Mesto Nitra spravila dobrú prácu a máme možnosť za ¼ cenu toho, čo by to bolo o rok, alebo o dva alebo o tri mať s tým pokoj a mať všetko vyriešené.

p. Dovičovič – ja naozaj chcem poďakovať za tie vysvetlenia ktoré boli, ja hovorím, ja som zopakoval, že ja právnik nie som, takže naozaj som vďačný za tie vysvetlenia, ale prvá vec, čo sa vrátim, každé jedno rozpočtové opatrenie, resp. takéto vstupy do rozpočtu vždycky schválime najskôr to, čo ideme robiť, a potom v rozpočtovom opatrení to vykryjeme financiami. To je vždy tak, to je prvá vec. A druhá vec je, čo sa týka nákladov, teda zastupiteľstvo má výlučnú kompetenciu schvaľovať rozpočet, čo sa týka tohto, takže výlučná kompetencia MZ, a ešte sa chcem spýtať, kto Vám dal pokyn rokovať o mimosúdnom vyrovnaní, a či teda podľa toho, čo ste povedali, neveríte, lebo tak to vyznelo v úspech v tomto spore, hoci podľa môjho názoru tá šanca tam jestvuje.

p. Guba – k výhradám ohľadom postupu pri schvaľovaní. Predpokladali sme ich a vysvetlím, prečo sme zvolili túto konštrukciu. Táto konštrukcia bola nevyhnutná z dôvodu toho, že naďalej prebieha súdny spor. V čase, keď sme, bolo nám jasné, že na to, aby urovnanie mohlo byť uzatvorené, muselo by to MZ schváliť, resp. musí schváliť rozpočtové opatrenie, musí vyčleniť finančné prostriedky. Bolo nám jasné, že bude musieť prísť s kožou na trh a pred vami, panie poslankyne a páni poslanci, obhájiť uzatvorenie dohody. Ak by sme na tomto verejnom fóre všetky tieto argumenty prejednávali ešte pred tým, ako sa so Strabagom

dohodneme a ako nám na papieri podpíše, že sa zaväzuje na 265 tis. A tu by sme mali všetky tieto argumenty predkladať, je dosť možné, že po celej tejto rozprave by Strabag prišiel s tým, že dohodu o urovnaní ani neuzatvorí. Mohol by nadobudnúť dojem, že sa necítíme v pozícii, že sme silný v tom spore. Tí z vás, ktorí robia prácu, kde sa vyjednáva čokoľvek, nemusí ísť len o právnu prácu, môže ísť aj o prácu v rámci obchodu, biznisu, mi určite dáte za pravdu, že až do momentu, kým nie je urobená dohoda, nemôžete odhaľovať svoju pozíciu. Takže, kľúčom bolo najprv dohodnúť podmienky, zazmluvniť ich tak, aby Strabag nimi bol zaviazaný s tým, že aby bolo zákonu zadosť učinené, a aby MZ bolo to, ktoré bude mať tú rozhodovaciu právomoc, tak sa dohodla odkladacia podmienka. Opačný postup by bol síce právne možný, ale z nášho pohľadu by bol veľmi rizikový, pretože najprv by sme si vypočuli rozpravu, dostal by som otázku, ako silný sa cítíme v tomto spore, bol by som tlačенý do odpovede, že ak presadzujem urovnanie, tak sa cítíme slabí v tomto spore a po tejto rozprave, ktorá je verejne vysielaná, ktorá je prístupná na Youtube, ktorú si môže pozrieť každý vrátane zástupcu Strabagu, by sme mali si sadnúť za rokovací stôl so Strabagom a presvedčiť ich o tom, že 265 tis. je vlastne cool, pretože my sme strašne silný v kramflekoch. To je dôvod, prečo sme postupovali týmto spôsobom. Kto dal pokyn rokovať. Návrh na rokovanie vyplynul jednak z toho, že pred začatím pojednávania, ktoré prebehlo v novembri minulého roka, súd zisťoval, či je vôľa pokračovať v mimosúdnych rokovaniach, ktoré boli v minulosti prerušené a upozorňujem, že asi rok dozadu sa tá suma urovnania pohybovala niekde okolo 600 tis. €, kým sme do toho konania vstúpili aktívne my. Na základe toho sme kontaktovali zástupcov Mesta. Je pochopiteľné, že ako právni zástupcovia môžeme konať len to, čo nám klient schváli. Takže dostali sme mandát od predstaviteľov Mesta, od MsÚ a samozrejme aj od p. primátora, aby sme rokovali. Takže mandát nám bol daný vedením Mesta. A tá posledná otázka, či verím v úspech v spore? To je presne tá otázka, ktorú nechce právnik dostávať, keď príde na zastupiteľstvo verejne prednášané a má sa k tejto otázke vyjadriť. Dámy a páni, zopakujem, čo som už povedal 2krát. Zhodnotili sme skutkový a právny stav, zhodnotili sme právne riziká, dôkaznú pozíciu, zobrali sme do úvahy hodnotu sporu, a výšku urovnania, ktoré sme vyrovnali a považujeme to za dobrý výsledok. Ak využijete svoje právo a rozpočtové opatrenie odmietnete, a dohoda o urovnaní nenadobudne účinnosť, naša advokátska kancelária využije všetky právne prostriedky, aby Mesto Nitra v tomto spore hájilo najviac, ako to bude možné, za predpokladu, že bude záujem o to, aby sme v tomto spore ďalej pokračovali.

p. Štefek – treba sa určite poďakovať úradu, aj právnickej kancelárii za takéto vypracovanie materiálu, aby som povedal na ich vecný pohľad na vec. Je to však z môjho pohľadu ich pohľad. Takto to oni vidia, na základe teda dokladov, ktoré obdržali, ktoré teda videli, ktoré mohli vzhliadnuť. Ja v tej časovej osi pôjdem trošku ďalej. Mesto bolo v tomto prípade iba poštárom peňazí, ktoré prišli z ministerstva financií, ministerstva hospodárstva, s tým záväzkom, že celé to bude manažovať MH INvest, ako ich dcérska spoločnosť, ktorá bola zriadená na ministerstve hospodárstva s tým, že za Mesto vyšla projektová dokumentácia, ktorá si pamätám, v tom čase robila projektová kancelária z Prešova. A bolo by dobré a škoda, že súčasťou tohto materiálu nie je situácia, pôdorys, toho pôvodného riešenia a toho nového. Lebo tie práce naviac, je to tu popísané, že vznikli v súvislosti s rámovými priepustmi na Jelšine. Viete, Jelšina nie je žiadny veľtok, to je v podstate možno recipient, alebo taký malý kanál, a tak, ako tam boli práce naviac, tak určite tam pri inom technickom riešení boli aj práce

na menej. Tak ja neviem, či to niekto toto zohľadnil, posúdil aj túto skutočnosť a tá situácia, keby sme ju tu mali nafotenú a bola súčasť tohto materiálu, tak by ste videli, že my sme do tohto išli iným riešením a postavené je iné riešenie a netýka sa len priepustov. A čo mám, ja si teda pamätám, vedomosť alebo teda nejakú informáciu, tak MH Invest toto objednalo bez nejakého súhlasu Mesta. To samozrejme treba na súde preukázať. I keď ešte doteraz nebolo vytýčené žiadne súdne pojednávanie. Alebo ktoré bolo vytýčené, bolo zároveň aj odročené, nevieme teda na návrh koho. Toto tu nie je presne napísané, ale v podstate ešte k tomu nebolo vytýčené ani jedno pojednávanie, alebo nezačalo sa pojednávať, neboli vypočuté strany, alebo protistrany tohto riešenia, tohto problému s tým, že ja počúvam, že dokonca už Strabag má túto pohľadávku aj podpísanú. A to ja zas neovládam účtovníctvo Strabagu, to sa tu takto hovoria, viete, áno, z vášho pohľadu advokátov, právnikov sa vám táto ponuka 265 tis. zdá veľmi lákavou a na druhej strane si kladieme otázku, prečo im stačí 265, keď by mohli dostať 540, atď., takže nečudujte sa takýmto otázkam, či z pléna, alebo možno aj obyvateľov mesta, že ako je to možné, že im to stačí a zvlášť vtedy, ja si nepamätám, že by si tam mesto niečo objednávalo, nejaké práce navyiac alebo nejaké iné technické riešenia. No a keď ste v tom slajde 1-4 prezentovali, že mesto dielo prevzalo a riadne ho užíva, tak mesto už niekoľko rokov toto dielo neužíva, lebo bolo pri výstavbe strategického parku na 90% zbúrané a je tam postavená úplne iná okružná križovatka, ktorá teda ide ponad R1-ku a prepája nám aj územie Párovské lúky atď. Samozrejme, že dá sa súhlasiť aj s Milošom Dovičovičom, že tento materiál mohol skončiť, že po a) berieme na vedomie a po b) schvaľujeme dohodu o urovnaní a potom už by sme nemuseli špekulovať, ako dopadne rozpočtové opatrenie, resp. ten materiál a konkrétne teda táto jedna položka. Nevie o tom, že by teda pri nejakých prácach navyiac si objednával niekto za Mesto Nitra. Naozaj, ja vás chápem, našu pozíciu v tomto prípade len ako poštarov, ako poštarov peňazí, že nám pristáli peniaze na účet, a tak ako v prípade sekundárky B, tak aj prípad tejto okružnej križovatky. Áno, išlo to cez náš účet. Vy ale vidíte, že aj stavebný dozor tam vykonávala firma, ktorú vybral MH Invest, tá firma ISAO, atď., takže je tu veľa možno ešte nepovedaného alebo nevypovedaného. Nepovedali ste, že áno, teda my zaplatíme 265 a súd sa skončí, alebo Strabag sa bude ďalej súdiť s MH Investom. To ste nepovedali, či aj tento spor bude týmto vlastne urovnaný, ja počkám, čo budú diskutovať ďalší, potom sa možno ešte ohlásim.

p. Guba – že Mesto dielo užíva, to som nepovedal. Povedal som, že Mesto vstúpilo do užívania. Poprosím ten slayd, ak sa dá. Mesto vstúpilo do užívania, to je veľký rozdiel, p. poslankyňa Rácová. Vstúpilo do užívania, to znamená, že Mesto ho užívalo, ale už ho neužíva. Nerozporujeme, že medzičasom už to dielo nie je využívané, pretože došlo k nejakej zmene technického riešenia. Ale Mesto vstúpilo do užívania a nejakú dobu ho užívalo. Či ho prestalo užívať z dôvodu, pretože sa tam urobil nejaký iný spôsob toho, tej križovatky, to je vedľajšie. Nesporné však je, že Mesto vstúpilo do užívania.

p. Dovičovič - je to tam napísané body 1,4. Mesto riadne užívalo. Tak ospravedlňujem sa, aha pardon, to je argumentácia Strabagu k skutkovému stavu, ale keď si pozrieme rozhodujúce skutočnosti, čiže to je argumentácia Strabagu. Čo sa týka tých výhrad k menej prácam, naozaj netuším, či tam boli menej práce, ale to nie je opäť predmetom tohto sporu. Ak boli na diele vykonané menej práce, tak mesto malo svojho zástupcu, MH Invest mal aj svojich vlastných

predstavitel'ov, ktorí mali dohliadať na postup pri fakturácii. Čiže asi je to otázka, ktorá nie je predmetom tohto sporu. To, že nebolo vytýčené pojednávanie, áno, správne ste poznamenali, že pojednávania boli vytýčené, ale nezačalo sa s vykonávaním dôkazov, pretože pojednávania boli odročené. To však neznamená, že keď sa nezačalo s vykonávaním dôkazov, že my nevieme zhodnotiť, aká je súčasná dôkazná pozícia, pretože gro dokazovania v takomto spore prebieha prostredníctvom listinných dôkazov a listinné dôkazy strany sporu navrhujú a predkladajú súdu v rámci žaloby vyjadrenia k žalobe, a tzv. žalobnej repliky a dupliky. A tento proces žaloby a vyjadrenia k žalobe už v tejto fáze prebehol. Čo sa týka dokazovania svedkami, tak aj v priebehu konania sa dá samozrejme zväžiť, či existuje nejaký svedok, ktorého by sme mohli predvolať na ochranu záujmov Mesta. Ja osobne takéhoto svedka momentálne nevidím, okrem predstaviteľov strán sporu, potenciálne, ktorí by mohli byť vypočutí. A či má pohľadávku Strabag odpísanú alebo nie, to naozaj netuším, neviem ani, aké sú pravidlá odpisovania pohľadávok, je to bezpredmetné, pretože pohľadávka je zažalovaná, je riadne uplatnená v konaní pred súdom, nie je premlčaná a v prípade, ak súd o nej rozhodne, tak mesto ju bude musieť uspokojiť bez ohľadu na to, či je odpísaná alebo nie. Že si nespomínate, že by sa objednávali naviac práce a to je práve to, o čom celý čas hovoríme, že nerozporujeme že MH Invest prekročil rámec svojich oprávnení, tie naviac práce s najväčšou pravdepodobnosťou bez toho, aby si dal potvrdiť od mesta, že majú byť vykonané. Či to bolo tak, že to bolo s tichým súhlasom Mesta alebo nie, to ja už nechcem špekulovať. Každopádne predstavte si, že sa vykonáva dielo takéhoto rozsahu, sú to nejaké mostné konštrukcie, to nie je niečo, čo sa dá nevidieť, ak Mesto má prítomné svojich zástupcov na stavbe. To proste nie je niečo, čo vzniklo z večera do rána. Že ste ráno prišli a hups, narástli nám tu mosty namiesto priepustov. Mesto muselo vedieť, že sa tu takéto niečo deje a mohlo a podľa môjho názoru malo konať, ako som už uviedol, buď tým, že malo požiadať o zastavení týchto prác, alebo malo si dať písomne potvrdiť, že naviac práce nebudú účtované, alebo teda minimálne malo namietat', že došlo k prekročeniu oprávnení MH Investom.

p. Guba – pardon, ešte som si poznačil, či bude prebiehať spor s MH Investom. Neporozumel som, či máte na mysli spor Mesta s MH Investom alebo Strabag MH Invest. Súčasťou dohody o urovnaní bola aj časť, kde si Strabag dohodol urovnanie s MH Investom, a toto konanie má byť zastavené. Takže ak dôjde k schváleniu dohody o urovnaní, resp. k schváleniu rozpočtového opatrenia, Strabag si nebude voči MH Investu uplatňovať zvyšok.

p. Dovičovič – to len tak na margo tohto, čo teraz tu posledné zaznelo. Však načo by Strabag žaloval MH Invest, keď mu to zaplatí Mesto. Ale rád by som ešte počul odpoveď na otázku, aká je relevancia podpisu p. Hozlára, pracovníka, zamestnanca MsÚ na tom dokumente, čo ste spomínali, pretože v mandátnej zmluve nie je uvedený. Neviem, akým poverením disponoval, pretože ako štatutár v nej za Mesto samozrejme vystupovať nemohol.

p. Guba - pán poslanec, na túto otázku som už odpovedal, keď som hovoril, že išlo o postup nad rámec mandátnej zmluvy, že naviac práce neboli objednané v zmysle mandátnej zmluvy a došlo k prekročeniu oprávnení, tak nič z mandátnej zmluvy strany nezaväzuje v tomto prípade.

p. Guba - čo sa týka podpisu p. Hozlára, pravdepodobne poukazujete na to, že nie je uvedený v mandátnej zmluve a teda, že jeho podpis je neplatný. Ale pokiaľ ide o prekročenie oprávnení, tak prebral práce za Mesto Nitra ako predstaviteľ mesta. A v danom prípade mandátne, citujete mandátnu zmluvu, ktorá je uzatvorená medzi Mestom Nitra a MH Investom, pričom práce boli preberané medzi Strabagom a Mestom Nitra, nie medzi MH Investom. Čiže čo si dohodlo Mesto s MH Investom, to je jedna vec a druhá vec je, že Strabag konal vo vzťahu k Mestu tak, že tam vo vzťahu k Mestu a Mesto poslalo svojho zástupcu. Či poslalo p. Hozlára, alebo na kontrolné dni p. Odrejičku, to je už záležitosť Mesta. Ale Strabag v danom prípade asi neskúma to, že či pán Hozlár ako zástupca Mesta, ako zamestnanec Mesta, ktorý bol dočasne poverený vedením odboru investičnej výstavby, či je v zmysle interných predpisov, náplne práce a nejakého interného kompetenčného poriadku oprávnený, alebo nie je oprávnený preberať práce, alebo čokoľvek potvrdzovať.

p. Varga – trochu sa vrátim ešte možno o bod pred týmto, lebo do minulého pondelka sme asi nikto nevedeli, netušili, o čo sa vôbec jedná. Myslím si, že väčšina poslancov nevie ani doteraz konkrétne, o čo sa jedná, ale musím vysloviť skôr sklamanie alebo oklamanie z toho jednania, ktoré sme tam, ktorého som sa zúčastnil, ale hlavne z úst p. prednostu vyznelo x-krát, že je to tajné, to, čo sa tu premieľalo pred chvíľočkou a hodinu na to, to bolo verejné. Myslím si, že väčšina poslancov si splnila svoju povinnosť, že sme o tom nehovorili, ale bohužiaľ, cítim sa oklamáný. Ale poďme teda k danej téme. Bohužiaľ, nemám to tak naštudované ako kolega Dovičovič, ale veľmi by ma zaujímalo, že čo obsahoval ten 1. zmenový list a ďalej, či náhodu v zmluve ako takej, väčšinou si dávame takú klauzulu, že dielo zostáva majetkom dodávateľa do úplného vyplatenia. Bohužiaľ, tu prišlo k takej veci, ako povedal kolega Štefek, že nie že my už ani nevieme, čo ideme odsúhlasiť, ale to už myslím si ani neexistuje. Takže znovu, asi by bolo lepšie sa na to hlbšie pozrieť, nie že len ideme niečo zaplatiť. Strabag si to dielo samozrejme už aj odniesol. Jak ho postavil, tak si ho už aj odniesol. A bolo v jeho majetku do úplného vyplatenia. Takže myslím si, že bolo by dobré aj nad takýmito vecami sa zamyslieť.

p. prednosta – zareagujem iba na to stretnutie, ktoré sa konalo. Ja som tam hovoril, že informácie, ktoré tam odznejú, že sú dôverné a myslím, že aj tam odznelo, že mimochodom Mesto bude o tom informovať, ale dobre, tomu sa venovať nechcem. To, čo bolo zverejnené zo strany Mesta, boli všetko verejné informácie, ktoré boli súčasťou materiálov na rokovanie MR a následne teda na rokovanie MZ. Nič viac, ako tieto verejné informácie, viacej tam zverejnené nebolo zo strany Mesta. A áno, je pravda, že iba väčšina poslancov si splnila tú povinnosť, neinformovať o tom, čo sa dialo na tom stretnutí nad rámec verejných informácií.

p. Ágh – ja použijem také dve príslovia. Jedno je, že ak máš pred sebou dve cesty, vždy si zvol tú ťažšiu. Mám občas pocit, že v tej diskusii sa prikláňame, alebo kolegovia sa prikláňajú práve k takémuto riešeniu, ale na druhej strane je aj príslovie, ktoré hovorí, že len hlupák si nedá poradiť, a teraz, aby ste ma nepochopili zle, nesnažím sa byť osobný, ani nereagujem ani na žiadnu otázku, ani na konkrétny príspevok, len chcem ilustrovať to, že naozaj tu momentálne cítim takú snahu našich právnych zástupcov nám úprimne poradiť, podať svoj právny pohľad, a ktorý ja samozrejme beriem na vedomie, pretože oni sú v tejto veci erudovaní, odborní, a som naozaj rád, že aj v tej diskusii zaznie, že ktorý aký názor je laický, atď. Ale naozaj pozrime sa

na to tak, že my momentálne dostávame nejaké noty, na základe odborného erudovaného názoru našich právnikov, ktorí sú s nami na jednej lodi. Oni bojujú za Mesto a myslím, že tá dohoda, ktorá sa im podarila vyjednať so Strabagom je naozaj možno viac ako prijateľná a je možno, že úsmevné, že je až taká dobrá, že sa nám zdá až zvláštna tá dohoda a to je možno, že práve ten dôkaz toho, že ten výsledok ich práce je veľmi dobrý. Ja im teda ďakujem, veľmi pekne chcem poďakovať, že nám pripravili stretnutie, kde nám odpovedali na tieto otázky, ktoré tu dneska padajú, že na komisii tak isto boli účastní a odpovedali na všetko, na čo sa pýtame. Tak isto, že sú dneska tu, a že s snažia nám, ako poslancom tohto zastupiteľstva, ozrejmiť všetky detaily a odpovedať na všetky otázky a snažia sa dosiahnuť to, aby mesto sa na konci dňa správne rozhodlo. Aby sa tento spor, naozaj už po dlhých rokoch uzavrel.

p. Pravda – ja by som len v rýchlosti chcel doplniť pána kolegu Ágha, v tom zmysle, že neviem, či teda kolegyne, kolegovia, poslanci a poslankyne vedia v podstate, že kto nás zastupuje, ale advokátska kancelária Soukeník-Štrbka je dlhé roky pravidelne oceňovaná, zaradovaná medzi najlepšie na Slovensku a zastupujú spory, ktoré mnohonásobne v mnohonásobne vyššej hodnote ako je tento spor a som si teda istý, že keď spočítame čas, ktorý sme všetci tu dokopy nad štúdiom materiálov týkajúcich sa tohto sporu, tak nedosiahneme ani zďaleka také číslo, ako alebo taký čas, ako študovali ten prípad právny zástupcovia. Preto ja sa naozaj prikláňam k tomu, aby sme si nechali poradiť a spoľahli sa teda na odborné stanovisko, ktoré nám je tu dneska prezentované.

p. Guba – ja by som najprv reagoval na ten zmenový list, čo zaznela otázka, že čo bolo jeho obsahom od p. poslanca. Zmenový list č. 1 bol odsúhlasený 22. septembra 2014 a bol vypracovaný z dôvodu opakovaných reklamácií u zhotoviteľa diela. Týkal sa vybudovanej komunikácie B. Tie reklamácie spočívali v prepadávaní sa spevnených plôch s podozrením na nestabilitu podlažia. V rámci existujúcich stavebných objektov vypracovala spoločnosť AGO inžiniersko-geologický prieskum a podľa rekapitulácie nákladov, cena mala byť rovnaká ako podľa zmenového listu č. 1, čiže v tom čase teda nemalo dôjsť k navýšeniu naviac prác. Iba toľko, neviem či som zodpovedal vašu otázku, bohužiaľ, viac informácií vám nateraz neviem poskytnúť. Ďakujem pekne za nejaké slová podpory, ja by som len k tomu rád povedal, že okrem toho teda, že samozrejme ako každý právny zástupca, logicky stojíme na strane mesta. Chcel by som povedať, že hoci advokátska kancelária Soukeník-Štrbka je kancelária, ktorá pôsobí v Bratislave, tak nie sme žiadni ľudia z Bratislavy, že ja aj kolega sme Nitrančania, som rodený Nitrančan, kolega býva na Chrenovej, ja som celý svoj život prežil na Čermáni, som rodák z Nitry, tuná ďalej pracujem, takže máme aj osobný záujem aj ako občania mesta, nielen ako právni zástupcovia na tom, aby sme pre mesto objednali čo najlepšie podmienky, a musím teda povedať, že považujem za česť, že sme mali možnosť a máme možnosť spolupracovať na riešení tohto prípadu a pomáhať mestu, asi len toľko.

p. Obertáš – ja som počul aj p. Pravdu, teda určite na tom niečo bude, že je to jedna z TOP právnych kancelárií, a touto cestou by som jej teda chcel poďakovať za to, že darovacou zmluvou v roku 2020, 1600 kusov jednorazových respirátorov darovalo mestu za 11 520 €. Takže ďakujeme za pomoc mestu.

p. Varga – budem skôr nie na faktickú, ale všeobecne reagovať, lebo asi myslím si, že nikto z nás nepochybuje o kvalitách a že chceme pomôcť, ale veď berte toto čo my všetko hovoríme, tiež robíme len preto, aby sme napomohli. Akože ma stále napadá otázka, no dajme vypracovať znalecký posudok, či je to hodné toľko. Dajme ho vypracovať ten znalecký posudok, a ešte ste ma navodili tým, teraz čo bolo povedané, že čo obsahoval ten 1. zmenový list.

p. Moravčík – neviem, ako by som začal, mám viacero poznámok spravených, ale na úvod by som sa v prvom rade chcel strašne spýtať, bolo tu viackrát opakované, že teda mesto prebralo tú stavbu. Ja sa chcem spýtať na ten spôsob, že teda hovorí sa tu o nejakom preberacom protokole, alebo konaní, alebo teda niečo, čo podpísal pán Hozlár. Išlo to ďalej cez zastupiteľstvo? Zastupiteľstvo prebralo do majetku Mesta? Tento stavebný objekt, alebo tie stavebné objekty? To je moja otázka, no a potom by som chcel reagovať na viacerých kolegov. P. Štefek trefne, vlastne to tak nazval, predsa len sme tu všetci laici, teda väčšina z nás v zastupiteľstve a p. Štefek konštatoval, že teda to je pohľad vás, advokátov a náš pohľad môže byť teda iný a v tomto duchu by som sa rád aj priklonil k tomu, čo hovoril Oliver Pravda, že teda máme dočinenia s TOP advokátskou kanceláriou a naozaj sa nám snažia pomôcť. My sme si ich zavolali, aby nám pomohli, my im za tie služby platíme, tak za mňa je férové ich teda počúvať, už keď sme si ich zavolali na tú pomoc. A pán Varga spomínal zase, citujem, že bolo by dobré sa nato hlbšie ešte pozrieť v rámci kontextu toho, čo hovoril toho, spisu. Ja som presvedčený o tom, že naši právni zástupcovia majú dokonale naštudovaný spis a skutkový stav vyhodnotili na základe všetkých dostupných dokumentov, ktoré majú k dispozícii, takže toto je ja si myslím, že je nespochybniteľné. No a celé toto ja vnímam tak, aj by som to stiahol možno na celospoločenskú situáciu, alebo v rámci Slovenska taký fenomén, je to môj osobný pocit, ale teda, možno sa viacerí s tým stotožníte, že čím ďalej, tým viac dochádzame do situácie, kedy ľudia nemajú úctu k vzdelaniu a k druhým. Poznáme to z praxe, drvivá väčšina Slovenska sú architekti, virológovia, epidemiológovia, hokejoví tréneri, futbaloví tréneri, každý je odborník na všetko. Tak prosím, ja by som poprosil teda mať väčšiu úctu k tomu vzdelaniu, a predsa len načúvať tým, ktorí možno majú dané veci naštudované trochu viac. Ešte taká otázka básnická, pokojná, keby sa vám toto stalo, alebo nám, poslancom, v súkromnom živote, či už ako fyzickým osobám, alebo našim, čo sme podnikatelia vo firme, tak ako by ste zvažovali to riziko v pomere s tou čiastkou, ktorá hrozí, že budeme musieť vyplatiť? Zobrali by ste za to zodpovednosť? 800 tis. verzus 260 tis.? Alebo potenciálne to bude asi milión, vzhľadom na úrokové sadzby.

p. Guba – k otázke, či došlo k prevzatiu prác do majetku Mesta, či došlo k schváleniu MZ, ak som si dobre poznačil, od p. poslanca. Mali sme tu, mal som možnosť mať krátku debatu s pani hlavnou kontrolórkou, dobre som povedal? A bavili sme sa o tom, že k prevzatiu do majetku Mesta nemôže dôjsť, ak nedôjde k zaplateniu, čo je názor pani hlavnej kontrolórky. Z môjho pohľadu nie som si istý, aké sú presné kompetencie MZ, ale neviem, či MZ schvaľuje prebratie do majetku, pokiaľ ide o vykonanie naviac prác. Ale samotné zaradenie do majetku sa vykonáva podľa mňa podľa zákona o účtovníctve a nie podľa, čiže o tom nerozhoduje MZ. To sa realizuje zamestnancami Mesta, a ktorý ten hmotný majetok majú zaradiť do majetku a či to urobilo alebo neurobilo, nie je rozhodujúce, nie je rozhodujúce z hľadiska toho, že či nárok Strabagu vznikol, alebo nevznikol. V tejto súvislosti považujem, ešte považujem za potrebné

zdôrazniť, ešte Mesto Nitra požiadalo ministerstvo dopravy o schválenie predčasného užívania toho diela. Mesto si podalo žiadosť a ministerstvo schválilo tú žiadosť. Dielo bolo uvedené do predčasného užívania, takže môžeme diskutovať o tom, či majetkári dali ten majetok do evidencie majetku, ale každopádne mesto požiadalo o predčasné užívanie, a ako môžete žiadať o predčasné užívanie, niečoho, čo nepovažujete za vlastný majetok, to si úplne celkom dosť dobre neviem predstaviť.

p. Pravda – ešte také rýchle doplnenie k tomu, čo hovoril p. Moravčík. S čím sa samozrejme stotožňujem. Pred tým, ako pôjdeme hlasovať, len, prosím, uvedomme si, že taký deal, aký máme momentálne na stole za 265 tis. už s najväčšou pravdepodobnosťou nebudeme mať, pretože čím ďalej ten spor pôjde, tým ten nárok Strabagu, na teda to mimosúdne vyrovnanie, bude vyšší a vyšší. Čiže už si treba samozrejme uvedomiť to, že keď tu takto diskutujeme o tom a sú tu rôzne názory a máme tu odhaľovať, ako sa naši právni zástupcovia cítia silní v tomto spore, tak to samozrejme ďalej môže napovedať Strabagu o tom, že ako má v spore ďalej postupovať. Čiže z môjho pohľadu taká dobrá ponuka, aká je tu teraz tu už nebude, to je jedna vec a druhá vec, uvedomme si, že Strabag je obrovská bohatá medzinárodná spoločnosť, ktorú určite nezastupujú nejaký amatéri a určite len tak si nenechajú ujsť svoj nárok. Takže toto sú také moje dve posledné poznámky pred tým, ako pôjdeme hlasovať.

p. Dovičovič – veľmi rýchlo. Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené atď. Schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním. Výlučná kompetencia zastupiteľstva. To je jedna poznámka a druhá to, že vedíme súdny spor, a že ho vedíme so Strabagom, ktorý má veľa peňazí, ešte nemôže znamenať, že si máme ľahnúť na chrbát. To je ďalšia vec, a tretia vec - ďakujem Dávidovi Moravčíkovi, že nás poučil, že ničomu nerozumieme, že sa do toho zbytočne staráme a chcem sa ho spýtať, že keby si objednal postavenie niečoho, poveril niekoho, aby to v jeho mene niekoho zabezpečil, ten mu tam postaví niečo iné a navyše, že či bude s takou radosťou utekať za to platiť.

p. primátor – tak ja vám odpoviem, tak by som toho, koho som poveril, by som zažaloval za to. A tu je problém, pretože to bolo premlčané. Poďme ďalej. Faktická - p. poslanec Pravda. Pardon, p. poslanec Moravčík.

p. Moravčík – pán primátor, ja si dovoľím teda sám za seba odpovedať, máš pravdu, v prvom rade by som rozporoval tento krok, čo sa nestalo v minulosti na strane Mesta, v druhom rade by som zažaloval toho, kto mi spôsobil takú škodu, čo sa tiež nestalo.

p. Pravda – ja som už ani nechcel reagovať, kvôli tomu, že už v podstate bolo teraz odpovedané. Áno, Miloš, môžeme sa tu teraz rozprávať o tom, že kto čo zle spravil, ako by sme postupovali, keby sa to stalo nám, ale jasne tu odznelo, že mesto sa voči tomu konaniu nebránilo, prebralo to, začalo to užívať. Takže, jednoducho je tu pochybenie na našej strane, to že predtým boli nejaké problémy a chyby, to je jedna vec. To teraz nie je predmetom toho súdneho sporu, predmetom súdneho sporu, či zaplatíme 265 alebo vyše 800 tis. momentálne a následne viac. Čiže tým, že my sme nespravili vtedy to, čo sme mali spraviť, tak jednoducho máme tu takúto situáciu a musíme sa rozhodovať už v tejto situácii na základe súčasnej,

súčasných dôkazov a toho ako je to postavené teraz. Je zbytočné sa vracat' k tomu, čo bolo, pretože s tým, čo bolo, nevieme nič spraviť.

p. Balko – vážený pán primátor, milí kolegovia, ďakujem za slovo. Časť z toho, čo som chcel povedať, tu už odznelo teraz v závere, ale už som sa prihlásil. Nikoho z nás neteší, že tu skoro vyše hodiny rozprávame o tom, že Mesto Nitra je súdené. Každý z nás by bol rád, aby sa ukázalo, že to nie je pravda a Mesto Nitra nepochybilo a urobilo všetko tak ako malo. Ale z celej debaty, ktorú počúvame, sa ukazuje, že to tak nie je. Mesto Nitra mohlo dokázať, že je v tomto nevinne, že to tak nie je do roku 2018, už to tu odznelo. Do roku 2018 mohlo zažalovať MH Invest, resp. mohlo spochybniť všetko to čo sa udialo, neurobilo to. A navyše podľa informácií, ktoré máme vieme, že Mesto Nitra už od r. 2016 keď začal spor, začalo s firmou Strabag rokovať o mimosúdnej dohode. To znamená, už vtedy vedelo, že je to najlepšia cesta. Takže o čom sa tu dneska rozprávame, od roku 2019 nové vedenie mesta poverilo právnickú kanceláriu, ktorú tu dnes máme, aby do toho sporu vstúpilo a z pôvodnou navrhovanou sumou na dohodu 550 tis. sa podarilo vylicitovať na 265 tis. €. My dneska môžeme rozhodnúť, nie kto to čo zavinil, nie to, že aké máme silné karty na stole. Môžeme rozhodnúť iba o tom, či sme ochotní ukončiť spor za sumu 265 tis. € alebo to naozaj naťahovať ďalej, ísť do potenciálne vyššej sumy, kde ale vieme, že argumenty sa už nezmenia.

p. Guba – v žiadnom prípade si pred Strabagom nechceme ľahnúť na chrbát. Ak vyznela naša analýza, tak by som rád toto dementoval. To, že navrhujeme urovnanie vo výške 265 tis. je výsledkom rácia. Je to rácio, ak by Mesto Nitra bolo komerčnou firmou, tak by k tomu urovnaniu pristúpilo iným spôsobom. Ja úplne rozumiem, že hájime záujmy občanov, a že sú tu aj nejaké politické aspekty. Keď sa na to pozriem čisto ekonomicky a Mesto Nitra by nebolo mestom, ale bolo by firmou a ja by som bol jej majiteľom. Tak v rámci zohľadnenia všetkých týchto skutočností by som do toho urovnania išiel. A to vôbec neznamená a ja nevylučujem, že ak dnešné rozpočtové opatrenie odmietnete, dohoda o urovnaní nenadobudne účinnosť, možno o 5 rokov zdvihneme ruky nad hlavu a povieme, že sme boli úspešní. Taká šanca tu je, ja ju nechcem vyjadrovať percentuálne. Ale už tým, že predkladáme tento návrh, že sme pristúpili k rokovaniu o urovnaní, a že vám prezentujeme dohodu na úrovni 265 tis., tak vyjadrujeme svoj právny názor na to, či to podľa nás je alebo nie je výhodné. Čo sa týka tej poznámky pána Dovičoviča k tej citácii zákona o schvaľovaní najdôležitejších úkonov ohľadom majetku a nakladaní s majetkom Mesta. Nakladanie s majetkom mesta sú scudzovacie úkony, najmä scudzovacie úkony, to znamená, kúpa predaj, zaťaženie právami 3. osôb. Určite to nie je zaradenie do majetku, zaradenie do majetku nie je právny úkon vo vzťahu k 3. osobám, je to úkon do vnútra, ktorý prebieha na základe zákona o účtovníctve, je to účtovná operácia.

p. Buranská – vzhľadom k tomu, že moje meno bolo posledné 2 týždne spomenuté viackrát, ako možno za celé obdobie, čo som tu. Hlavne v médiách. Pretože asi v dobrom nebolo zaujímavé a o zlom asi nebol dôvod. Tak mi dovoľte povedať zopár slov. Ten, kto ma pozná, snáď by vedel potvrdiť, že som sa nikdy v živote nezbavovala nijakej zodpovednosti, nikdy sa nestaviam k zodpovednosti tak, že za mnou potopa, len aby som ja bola čistá. Veľakrát som zobrala zodpovednosť za mojich ľudí, ktorí spôsobili nejaký problém, na seba. Ale odmietam sa vyvíňovať z ničoho. Túto česť mám posledné 2 týždne. O problémy a spore so Strabagom sa

samozrejme nedalo nevedieť, tak isto ako sa nedá nevedieť o iných problémoch a sporoch, ktoré sú na Meste za to obdobie. Zásadný rozdiel je v tom, či som nejakým spôsobom bola zapojená alebo som zapojená, alebo či je konkrétna vec priamo delegovaná na právne. Veľmi ma mrzí to nedorozumenie, nepochopenie z toho pondelka na tej dôvernej porade, ktorá už na druhý deň bolo najdôležitejšie z problému Strabag, či Buranská vedela alebo nevedela. Raz navždy, o probléme alebo o riešení ako takého konkrétného, v podstate bolo na právnom delegované v roku 2019. Ja som dovedy nebola na žiadnom rokovaní so Strabagom, ani s MH Invest-om. Predpokladám, že to by mi mohol p. JUDr. Kršiak, mohol snáď dosvedčiť. Žiadna dokumentácia nešla cez právne oddelenie. Ja som si dala vytiahnuť od roku 2014 po rok 2018, ani jedna nebola delegovaná na právny odbor. K tomu vyjadreniu pána Hippa k jeho osobe a vôbec jeho vyjadreniu mediálnemu sa nebudem vyjadrovať, nepovažujem to za korektné, lebo tu nie je. Vyjadrím sa k založeniu spisu, ktorý popísal. Čo je to založenie spisu. Založenie spisu a teda som presvedčená o tom aj v tom ponímaní, ktoré on uviedol, boli dokumentácia, proste niečo, čo mu pán prednosta, ktorý mal absolútne právo na to, kázal, dal pokyn vybaviť v tejto veci vo vzťahu Strabagu alebo MH Invest-u. To je absolútne v poriadku, má na to právo, p. JUDr. Kršiak je odborník v oblasti práva, ale ako prednosta mal na to právo. Že ma Hipp či informoval, neinformoval, informoval ma asi tak, ako proste bežne, toto som urobil, toto idem urobiť. Ja vás ubezpečujem, že keď sa nejaké veci riešia na právnom, inak vyzerá to vyžiadanie si informácií zo strany mojich či už právnikov alebo čo k samotnému riešeniu. Spis, momentálne spis čo sa týka Strabag-u má 3 takéto veľké šanóny, ku ktorým sme sa dopracovali až vtedy, keď už sa zvažilo a vyhodnotilo, že sa postúpi táto vec právnomu, pretože jednoducho asi by sa to kapacitne nezvládalo. Vtedy sme začali pátrať, pátrať po všetkých spisoch, my sme nevedeli, koho máme osloviť, či investičné, pretože tu už veľa ľudí z nich tu nebolo, nevedeli sme, čo máme pýtať. Dalo sa to dokopy nejakým spôsobom. Koniec koncov, stále ešte niečo nám pribúda, toto je založenie spisu, čo jednoducho vtedy absolútne nebolo. Vážení poslanci, aj vzhľadom k tomu, čo sa stalo na mojom odbore minulý týždeň, som si veľmi rýchlo uvedomila, o čom je život, a čo je dôležité a čo nie. Vzhľadom na to, že keby som čokoľvek teraz povedala, alebo sa nejako vyjadrila, do sveta niektorých z vás nepreniknem. Takže, asi sa nemýlim, že jednoducho ten nejaký, neviem, či zámer, lieta úplne inde alebo strieľa úplne inde. Tak mi prepáčte moju úprimnosť, je to v tejto chvíli pre mňa minimálne absurdné a nepodstatné.

p. primátor – ďakujem. Do diskusie máme ešte prihlásených z radov občanov Igora Kršiaka. Navrhujem ho zaradiť do diskusie v dĺžke maximálne 15 minút.

Hlasovanie č. 13 – o vystúpení JUDr. Igora Kršiaka v rozsahu 15 min.

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – ďakujem pekne, ja súčasne prosím, alebo chcem oznámiť, že by som chcel vystúpiť bez ochranného rúška z dôvodu, že som chronický astmatický pacient, čo môžem doložiť potom do zápisnice zastupiteľstva. Myslím si, že aj z hľadiska priestorových, je to z hľadiska bezpečnosti v pohode. Dovoľte mi vrátiť sa naspäť na zem. Pretože sme sa tu bavili, čo by sme robili, keby sme boli v komerčnej sfére, a akým spôsobom by sme sa postavili k takémuto problému, keby sme boli v komerčnej sfére. Nie sme v komerčnej sfére, sme mesto, sme orgán verejnej moci, kedy niektoré postupy, bohužiaľ, musia byť zverejnené, musia byť odinterpretované, musia byť nejakým spôsobom prediskutované, to aj verejne a to aj transparentne. My tu nenarábame so súkromnými prostriedkami poslancov alebo súkromnými peniazmi vedenia. My tu narábame s verejnými zdrojmi. Tieto verejné zdroje musí niekto schváliť, musia sa použiť účelne a transparentne. Preto by som možno na začiatku pár faktickými poznámkami reagoval, čo sa vlastne udialo a prešiel potom následne k vecným. Pôsobím v samospráve 20 rokov, nielen v samospráve mesta, ale aj v samospráve iných miest alebo obcí, ktorým poskytujem nejaké služby alebo konzultácie. A naozaj som sa ešte nestretol s tým, že v prípade nejakého sporového konania, pokiaľ dôjde k urovnaniu, že je zastupiteľstvo postavené iba pred otázku schvaľovania rozpočtového opatrenia v rozpočte mesta. Ja sa neviem stotožniť s právnou argumentáciou, že by naša protistrana z nejakého verejného diskusného fóra na mestskom zastupiteľstve získala také informácie, ktoré by boli v jej prospech, a ktoré by využila v ďalšom konaní. Skôr si myslím, že by sa dozvedela skôr o informáciách, ktoré slúžia v jej neprospech a akým spôsobom ďalej v konaní postupovať. Určite mi dajú možno aj kolegovia za pravdu, že odkladacia podmienka je niečo, čo odkladá vykonateľnosť nejakej dohody alebo nejakého úkonu. Treba ale povedať, že tých odkladacích podmienok môže byť viac. Mohla byť odkladacia podmienka č. 1, schválenie podmienok urovnania na úrovni MZ, odkladacia podmienka č. 2, schválenie rozpočtového krytia. Nič by sa nevyzradilo a odkladacie podmienky by boli schválené korektne. To znamená, plne sa stotožňujem s tým, čo tu odznelo, že informatívna správa nenahrádza schválenie podmienok urovnania, ktoré partia do gescie a pôsobnosti MZ. Nikde v žiadnej samospráve som sa s týmto nestretol a mám s tým dlhoročné skúsenosti, aj keď nehovorím, že som zjedol všetku pravdu sveta. Poďme k tomu, že myslím si, že toto celé v úvodzovkách divadlo, aj keď to za divadlo nepovažujem, pretože tak isto som rodený Nitrančan. Myslím si, že poňať tento spor alebo jeho urovanie tým, že vytiahnem z vaku 300 tis. a hodím ich niekomu, že však sme vyrovnaní, asi nie je úplne korektné. Myslím si, že pokiaľ by nešťastný status Mesta nebol zverejnený, tak by sme tu dneska ani toľko nediskutovali, ani by sme sa tu toľko nedohadovali, ani by sme tu nedávali argumenty za a proti. To znamená, že ten status bol veľmi, veľmi prospešný tomuto celému. V mojom vystúpení si dovoľím nehodnotiť spol. Strabag. Spoločnosť Strabag ako obchodná spoločnosť bola spoločnosť, ktorá riešila viacero investičných akcií na úrovni Mesta. To znamená, že nie je to jej prvá ani posledná akcia. Môžem povedať, že všetky práce, pokiaľ si to aspoň ja pamätám, alebo som bol informovaný, zo strany spol. Strabag boli vždy plnené uspokojivo a s takou náležitou kvalitou, že neboli voči tomu výhrady. A preto si myslím, to, že si spol. Strabag dneska domáha nejakých nárokov, absolútne jej nezazlievam, myslím si, že má na to nárok. Otázka znie, voči komu ten nárok vznikol a kto má byť za splnenie toho nároku zodpovedný. Tak isto si dovoľím povedať, že advokátska kancelária, ktorá bola poverená týmto sporom, si myslím, že si splnila dostatočne svoju úlohu, keďže zanalyzovala možno to, čo mala k dispozícii a nejakým spôsobom vyhodnotila tú situáciu a navrhla nejaké právne riešenie.

Predpokladám, že to právne riešenie vyplývalo z pokynu, ktorý dostala od vedenia Mesta. V tomto si však dovoľím povedať alebo dať určitý otáznik. Ako mentálne spôsobilý bol tento pokyn z vedenia Mesta, keďže veľké množstvo dokumentácie alebo veľké množstvo vecí, ktoré tu bolo povedané, neodznalo, alebo nejakým spôsobom nebolo odprezentované, alebo nebolo odprezentované v súvislostiach. V tomto si dovoľím povedať, že ten pokyn klienta vo vzťahu k advokátskej kancelárii nebol podľa môjho názoru mentálne spôsobilý na to, aby sme dneska sa bavili o urovnaní, ale aby sme sa bavili ochrániť mesto a jeho zdroje, ktoré môžu byť účelne vynaložené aj pre iných obyvateľov, nielen pre túto účelovú vec. Nestotožňujem sa ani s tým, že zverejňovať nejaké informácie je neprístojné, alebo dávame karty na stôl von. Preto ma zarazilo, že správa, ktorá by sa mala dneska prejsť, neobsahuje okrem toho, že obsahuje merito veci, ktoré nastalo, obsahuje nejaký právny názor Strabag-u, s ktorým sme sa zázračne zjednotili, alebo sme sa zázračne nejakým spôsobom stotožnili. Obsahuje 2 strany, podľa môjho názoru, nezmyselných informácií, koľko ktorá strana právnych úkonov do tohto sporu viedla, nejakým spôsobom, koľko si za to môže alebo nemôže vyúčtovať. Neobsahuje ani jednu informáciu, v čom by Mesto mohlo byť silné v tomto spore a v čom by nejakým spôsobom v tomto spore mohlo argumentovať a vyvinúť sa z toho, že na konci dňa zaplatíme 300 tis. z verejných zdrojov. Asi bolo tomu sporu venovať viacej pozornosti alebo času, možno na vzdor niečoho iného. Idem k tej vecnej stránke veci, ktorú si dovoľím možno aj citovať, alebo preukazovať súvislosti alebo dokumentáciu s tým súvisiacu. Áno, bol som osobne, nehovorím, že pri každom jednom rokovaní, ale bol som osobne pri všetkých dôležitých rokovaníach, ktoré sa v rámci tejto výstavby, alebo v rámci aj komunikácie zúčastnených strán mesta, Strabag-u a MH Invest-u, ktoré sa odohrali. Tak isto sa nestotožňujem ani s tým, že sa bavíme o Meste a Strabagu-u a MH Invest nemáme si brať do úst. Máme si ho brať do úst už len z toho dôvodu, že je súčasťou tohto sporu a je súčasťou aj dohody o urovnaní. Vráťim sa do roku 2013, kedy bola podpísaná zmluva o poskytnutí služieb súvisiacich s verejným obstarávaním a zhotovením diela. Táto zmluva bola podpísaná medzi Mestom Nitra ako objednávateľom a MH Invest s. r. o. ako poskytovateľom. Predmetom tejto zmluvy bolo obstaranie realizačnej projektovej dokumentácie. Realizačná PD bola obstaraná so spoločnosťou Unerf. Jediná, ktorú Mesto zazmluvnilo, ktorú signovalo a jediná, ktorú Mesto uznalo a zaplatilo ju. Konkrétnym ustanovením tejto zmluvy je, že zmluvné strany berú na vedomie, že na základe tejto zmluvy poskytovateľ MH-Invest nie je oprávnený, ani povinný uzatvoriť v mene objednávateľa zmluvu o dielo. To znamená, že MH Invest nebol oprávnený podpisovať za Mesto zmluvy, ktoré súviseli s projektovou dokumentáciou. Pokiaľ sa bavíme, že v priebehu ďalšieho sledu bola vypracovaná ďalšia dokumentácia, nie od autora PD, ktoré má na to autorské právo, ktorý má právo zasahovať do projektovania, ale od inej projektovej agentúry. Tak si myslím, že nešlo o zastupovanie Mesta, ale o zastupovanie svojej vlastnej osoby. To znamená, že MH Invest, pokiaľ si zadal vypracovanie svojej PD, z ktorej vyplynuli následne naviac práce, konal vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť. Nebol oprávnený podpisovať za Mesto zmluvu, táto zmluva nikdy nebola uznaná, nikdy nebola táto PD vedená v majetku Mesta, nikdy nebola uhradená z našich mestských peňazí. To znamená, že takúto PD nemôžem klasifikovať ako PD, ktorá je mojím majetkom, ktorá sa objednala na základe mojej objednávky a zaplatila sa z mojich peňazí. Ďalej vo veci by som poukázal na záznam z rokovania z 19.5.2014, kedy ešte prebiehali práce, z ktorého sa zúčastnené strany zhotoviteľa, Národnej diaľničnej spoločnosti, Mesto Nitra a všetky dotknuté orgány, ktoré k tomu mali čo povedať zúčastnili, kde Mesto

prvýkrát a jasne, že nesúhlasí so zmenou stavby tak, ako ju odprezentovali zástupcovia zhotoviteľa a zástupcovia MH Invest-u. Jednak aj z dôvodov, že v podstate vychádza z PD, ktoré objednalo, uvedená zmena nie je v súlade s územno-plánovacou dokumentáciou Mesta Nitry, nemá záujem na vybudovaní mimoúrovňovej križovatky. Prvý základný dôkaz o tom, že Mesto vyjadrilo nesúhlas s tým, čo vyplynulo z ďalších následných zmien stavby. 4.7.2014 list adresovaný MH Invest-u, podpísaný primátorom Mesta. Vyjadrenie, že Mesto Nitra nebude financovať žiadne iné náklady ako tie, ktoré mu vyplynuli z verejného obstarania, a ktoré nemohli byť hrazené z dotácie ministerstva hospodárstva. Išlo o už vopred známe stavebné objekty, ako boli preložky sietí a pod., ktoré neboli spôsobilé nato, aby ich hradila dotácia. Hradilo ich vo výške 87 970 € Mesto Nitra. To znamená, že sme už v tomto okamihu aj po tomto rokovaní prejavili, že viacej financií na dofinancovanie alebo pre financovanie navyše prác nebudeme dávať. Preberací a odovzdávací protokol medzi MH Invest a spol. Strabag. Podpísaný 14.10.2014. Je to preberací protokol, ktorým spol. Strabag MH Invest odovzdal novú PD. Upozorňujem ešte raz, že vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, nedostal k tomu ani pokyn ani mandát. Pokiaľ by som sa mal ešte dotknúť otázky premlčania, nárok sa premlčuje, pokiaľ nárok vôbec vznikne. Mandátna zmluva a Dodatok k Mandátnej zmluve, ktorý bol uzatvorený medzi Mestom Nitra a MH Invest s. r. o. Bolo tu už povedané, že obsahovala ustanovenia, ktoré v podstate sa dali chápať, že MH Invest nebol oprávnený vykonávať práce a dávať pokyny zhotoviteľovi nad pokyn, ktorý udelilo Mesto. Pokiaľ sme sa my k takémuto pokynu nevyjadrili, tak sme ho ako keby konkludentne prijali. Dovolím si upozorniť aj na samotnú mandátnu zmluvu, ktorá je uzatvorená v zmysle obchodného zákonníka. Je uzatvorená aj s odkazom na k tomu prislúchajúce zákonné ustanovenia. Pretože v podstate ide o pomenovanú zmluvu, zákonom upravenú zmluvu, podľa ktorej sa zmluvné strany musia riadiť. Takisto zákon, obchodný zákonník vo svojom dotknutom paragrafe hovorí, že takáto osoba, ako bola v tomto prípade MH Invest, sa nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant. Táto zmluva to zakázala a zakázala to hneď v 2 častiach. Zakázala to v Dodatku č. 1 k Mandátnej zmluve, ktorý bol podpísaný ešte 15.4.2014, kde sa hovorí, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sa zmluvné strany dohodli, že predmetom záväzku podľa tejto zmluvy je uskutočňovanie činností súvisiacich s realizáciou stavebných objektov a inžinierskych sietí k stavbe, v rozsahu určenom zmluvou zhotoviteľom stavby, uzatvorenou podľa výsledkov verejného obstarávania, ďalej nie uskutočňovanie činností súvisiacich s realizáciou stavebných objektov a inžinierskych sietí na realizáciu, ktorých nebola poskytnutá dotácia na základe zmluvy o poskytnutí dotácie. To znamená, že sme vylúčili aj keď sa to týkalo tých istých stavebných objektov, na ktoré dotácia bola poskytnutá, vylúčili sme tie práce, na ktoré dotácia poskytnutá nebola. Súčasne poukazujem na splnomocnenstvo, ktoré bolo v tomto istom dni udelené, kde sa Mesto ustanovilo spoločnosti MH Invest podmienku, že nie je oprávnená táto spoločnosť k úkonom, ktoré by zaväzovali k majetkovým alebo finančným plneniam Mesta Nitry. Dovolím si teraz poukázať na Zmluvu o dielo, ktorá bola postavená medzi samotným Mestom a spol. Strabag. Táto zmluva obsahuje aj osobitné ustanovenia, týkajúce sa zmeny diela, a tým aj zmeny zmluvy. Tieto ustanovenia zmluvy hovoria samozrejme o tom, že v podstate na to, aby bola vykonaná zmena diela, musí byť svojím spôsobom uzatvorený zmenový list. Zmenový list, o ktorom sme hovorili, ako o zmenovom liste č. 1 a zmenovom liste č. 2. Možno by bolo dobré odcitovať ešte aj všeobecne zmluvné podmienky, ktoré boli súčasťou tejto zmluvy a boli neoddeliteľnou súčasťou. Môžem

hneď na začiatku odcitovať hlavné ustanovenie. Plnenia a činnosti, ktoré zhotoviteľ vykonal nad požadovaný rámec podľa predchádzajúcej vety tohto odseku, tzv. podľa predchádzajúceho vysúťaženia diela, bez písomného dodatku potvrdeného oboma stranami nemá povinnosť uhradiť. Čo znamená, pokiaľ nie je písomne zdokumentovaná zmena stavby, zmenovým listom, dodatkom zmluvy, bohužiaľ, nemá Mesto túto povinnosť uhradiť a je to bohužiaľ, na vrub toho, kto si túto povinnosť nedosleduje. To isté sa ďalej hovorí v obchodných podmienkach ďalej. Tuto by som možno poukázal na nie nejaký výmysel zmluvy, alebo nejakú na moju interpretáciu, ale aj na ustálenú súdnu prax. Nie je takýto prvý spor, kedy sa vedie, keď niekto žaluje niekoho, že uzavreli nejakú zmluvu a vznikli tam naviac práce a nejakým spôsobom je za to ten objednávateľ zodpovedný. V takýchto súdnych sporoch nastávajú v podstate 2 okamihy. Nechcem zachádzať do právnych vecí. Skúsím to povedať laicky. Nastáva tam otázka bremena tvrdenia, bremeno tvrdenia znamená, musím najskôr tvrdiť, čo mi vzniklo ako nárok a musím ho aj nejakým spôsobom aj popísať. Potom je tu bremeno dôkazné, ktorým musím aj preukázať, že nejaká osoba, od ktorej si vymáham tie peniaze, naozaj je objednávateľom týchto prác a naozaj si musí splniť to, že mi musí zaplatiť vykonanie týchto prác, alebo ich bezdôvodné obohatenie tým, že tieto práce prijme. Myslím si, že spoločnosť by v tomto prípade a súdnom spore trpela dôkaznou núdzou. Nebojím sa to možno povedať ani na verejnosti, pretože si myslím, že obhajujeme záujmy tohto Mesta a obhajujeme záujmy jeho rozpočtu, ktorý môže byť použitý pre obyvateľov nejakým iným spôsobom. Ďalšia dokumentácia zo dňa 3.12.2014, podotýkam, že je to len 2 týždne pred prevzatím diela od spol. Strabag. Je to oznámenie o nútene vyvolaných zmenách počas realizácie stavby, ktorú adresovala spoločnosť MH Invest Mestu Nitra, v ktorej hovorí, že revidovaná projektová dokumentácia I. etapy optimalizovala pôvodnú koncepciu návrhu s nadväznosťou na realizáciu II. až IV. etapy so zohľadnením a zachovaním investičných nákladov. Toto oznámenie mnohí dneska pomenovali ako základné oznámenie, ktorým nám oznámili vynútené naviac práce, na ktoré sme v nejakom časovom horizonte nereagovali a tým sme nesplnili otázku bezodkladnosti reakcie na takúto písomnosť. Okamih č. 1 by som videl v tom, že tu samotné MH Invest priznáva, že išlo o naviac práce, alebo vynútené práce súvisiace s etapou II. až IV, za ktorou nešlo Mesto, za ktorou išla spoločnosť MH Invest pri budovaní ďalších častí tejto stavby. Je pre to minimálne diskutabilné, či tieto naviac práce boli vyvolané stavbou Mesta alebo následnými stavbami ďalších etáp. Ideálne by bolo dočítať, alebo povedať možno pre korektnosť aj koniec tohto oznámenia, kde sú uvedené alebo nejakým spôsobom informatívne uvedené spôsoby dofinancovania realizovania naviac prác, ktoré v tomto liste spol. pomenovala. Alt. 1 – požiadať o navýšenie dotácie, alebo odpredať to Národnej diaľničnej spol. ako osobe, ktorá bola a mala byť oprávnená ďalej využívať túto stavbu. Ani v jednom z týchto bodov som nenašiel, že niekto od nás požadoval ako od Mesta prefinancovanie naviac prác, ale navrhli sa nejaké alternatívne spôsoby ako tieto naviac práce budú pre financované. To, že sa ďalej k nejakej zhode alebo sa nevybavili tie peniaze, asi nie je možno zase považovať za nárok, ktorý vznikol voči Mestu. K tomuto oznámeniu bolo stretnutie za účasti primátora, za účasti mojej, za účasti všetkých zúčastnených strán, na ktorom padlo 2x nesúhlas, ktorý tak isto nemožno vnímať ako konkludentný súhlas, pretože jednoznačne sa primátor aj oprávnení zástupcovia Mesta, ktorí na tom rokovaní boli, vyjadrili, že naviac práce sme si neobjednali, tento záväzok nepoznáme, nevznikol na základe nášho pokynu a nijakým spôsobom predpokladám zaňho nebudeme zodpovedať. Okrem tohto 1 listu sme dovedy nemali žiadnu

inú informáciu o naviac prácach alebo dokumentáciu s tým súvisiacu. Toľko spomínaný protokol o prevzatí prác. Na základe môjho pokynu p. Hozlár sa zúčastnil preberacieho konania, na základe môjho pokynu som dal do tohto preberacieho protokolu vložiť ustanovenia. Citujem: Dielo je preberané v rozsahu platnej zmluvy o Dielo, kde sú vymenované všetky stavebné objekty a všetky sumy vrátane dotačného plnenia, za ktoré Mesto platilo, bez účasti naviac prác, o ktorých sme zase v tomto okamihu nemali vedomosť, ani čo sa týka obsahovej dokumentácie a ani čo sa týka finančnej dokumentácie. Tento protokol prevzal za Mesto Ing. František Hozlár. Zase sa môžeme dostať do určitej právnej polemiky, či táto osoba bola oprávnená preberať takéto dielo v mene Mesta. Zase sa dostaneme k súdnej praxi, ktorá hovorí, že žiaden zamestnanec Mesta, ktorý na to nemá udelený osobitný mandát, nezaväzuje Mesto v prípade preberacieho konania, alebo v prípade priebehu stavby alebo stavebným denníkom a to ani zápisom v stavebnom denníku, ani preberacím protokolom, pokiaľ len kontroluje sled stavby v súlade s PD. Tuto sa zase vraciame k tomu, že sa spol. Strabag nedomáhala uzatvorenia Dodatku a tento protokol určite takýto Dodatok alebo vôľu nahrádzať nemôže. Nasledujú výzvy na zaplatenie ceny za dielo. Prvá výzva adresovaná Mestu doručená 20.8.2015. Spoločnosť vyzýva na zaplatenie Mesto, pretože nás jednoznačne považovala za objednávateľa, možno takou informáciou aj disponovala. Na to Mesto 7 dní po doručení tohto listu reagovalo výzvou na zaplatenie ceny diela formou odpovede, kde sme konštatovali, že sme si naviac práce neobjednali, nedisponujeme žiadnou dokumentáciou, nie je nám ani zrejmé, z čoho naviac práce vyplynuli a akým spôsobom ich máme zaplatiť, nemáme preukázaný proces verejného obstarávania, nemáme preukázané finančné krytie z rozpočtu mesta. Odkázali sme ich na rokovanie so spol. MH Invest. Na to došla opakovane výzva na zaplatenie ceny diela odpoveďou 21.9.2021, odpoveď 23.10.2015, kedy sme neuznali túto argumentáciu spol. Strabag, nakoľko sme nemali splnené zákonné podmienky aby sme legálne mohli vybrať z rozpočtu 550 alebo 590 tis., nemali sme dokumentáciu z verejného obstarávania, nevedeli sme, o aký záväzok ide, nemali sme ani zdokumentované naviac práce. Žiadosť o navrhnutie riešenia zo dňa 3.5.2016, kedy sa Strabag pokúšal, aby sme navrhli nejaké riešenie, ako sa z tejto situácie dostať. Na to sme 10.5. 7 dní po obdržaní tejto listiny odstúpili vec spol. MH Invest na priame vybavenie, priame vybavenie z dôvodu toho, že predpokladom je, že záväzok, o ktorých naviac práce boli vznikol medzi spol. MH Invest a nie medzi Mestom a spol. Strabag. Detailne sme popísali skutočnosti, na základe, ktorých my tento záväzok neuznávame. 15.8.2016 prišla pred žalobná výzva na Mesto Nitra, v ktorom nás v podstate Strabag opätovne žiada o mimosúdne urovnanie veci. Súčasne nám doložil žalobu, ktorá bola podaná na súde. Väčšina tej žaloby bola súčasťou informatívnej správy, to znamená, že od začiatku argumentovali tým, čo tu dneska bolo odprezentované a to je § 33 občianskeho zákonníka, kde sme v podstate, ako keby včas nereagovali na splnomocnenie, udelenie pokynu alebo na udelení nesúhlasu k takémuto zastúpeniu spol. MH Invest. Nakoľko nám prišla žaloba, podotýkam stále bez dokumentácie, ktorá by bola na Meste. Mesto 21.9.2016, sa bavíme skoro o 2 rokoch po prevzatí stavby, vyzvalo MH Invest, aby nám predložili dokumentáciu, ktorá sa tohto nároku žalobného týka. Preberací a odovzdávací protokol 22.9.2016, kedy MH Invest doložilo Mestu Nitra prvýkrát 2 roky po prevzatí diela, dokumentáciu medzi inými, zmenový list č. 2 - 2014, 2 roky po prevzatí diela je tu zmenový list č. 2 a informácia o priebehu verejného obstarávania znamená, že neviem, akým spôsobom malo udeliť nejaký súhlas na zrealizovanie naviac prác, keď zmenový list mu bol predložený 2

roky po prevzatí týchto prác. Zmenový list tak isto hovorí o tom, že sa svojím spôsobom naviac práce týkajú potreby realizácie prác v ďalších etapách, ktoré súvisia so správcovstvom po jej dokončení. Chcel by som ďalej upriamiť na Zmluvu o postúpení práv a povinností, ktorá bola uzavretá v roku 2017. V 2017 sme museli postúpiť práva a povinnosti zrealizovaných stavieb, pretože pokračovali ďalšie etapy, ktoré súviseli s budovaním strategického parku. Pokiaľ si pozrieme tú zmluvu, tak MH Invest, ktorý bol postupníkom, na ktorého tieto práva a povinnosti prechádzali. Podpisom tejto zmluvy, skonštatoval aj ustanovenia, ktoré hovorili okrem iného, zmena stavby priemyselnej zóny Mlynárce pred jej dokončením, bola vypracovaná na základe PD obstaranej mandatórom, mimo PD Mesta Unerf. Zo strany postupníka neboli splnené ustanovenia 1 ods.2, čl. 3 ods. 6 a 3 mandátnej zmluvy a dodatku č. 1 k mandátnej zmluve. Neboli splnené ustanovenia č. 5 ods. 2 zmluvy o Diele a všeobecných zmluvných podmienok, ktoré hovoria, že má byť vypracovaný Dodatok k zmluve. To znamená, že aj podpisom tejto zmluvy bolo konštatované pochybenia alebo určitým spôsobom záväzky, ktoré mohli byť premietnuté voči inej zodpovednej osobe. Dovolím si povedať, že prebehli aj určité konania, na základe ktorých Mesto bolo zastúpené v súdnych konaniach. Takým bolo aj predbežné posúdenie sporu, alebo prejednanie žalobného nároku, ktorý sa udial na Okresnom súde v Bratislave II, kde sa zmluvné strany stretli a predbežne si vypočuli určitý názor súdu, sudcu, ktorý mal túto vec dozorovať, alebo ktorú mal pridelenú. Výsledkom tejto zápisnice je zaujímavá vec. Právny zástupca navrhol predložiť toto pojednávanie a baviť sa o mimosúdnom riešení tejto veci. Mesto samozrejme malo záujem na mimosúdnom riešení veci, ale malo ho v tých intenciách, aby bola do toho reálne vtiahnutá aj MH Invest, ktorá bola v celom tomto procese zodpovedná. Predbežný názor súdu bol zaujímavý v tom, že považoval žalobný nárok na zamietnutie. Z akých právnych záverov sudcu vychádzal pri predbežnom prejednaní veci mi nie je jasné, nebol som účastný. Minimálne bolo povedané, že spaťvzatie návrhu alebo mimosúdne vyriešenie veci bude znamenať vrátenie súdnych poplatkov, ktoré neboli zanedbateľné v tomto celom. To, prečo sa dneska spol. domáha nejakých nižších nárokov, čo vyplynulo z nejakých zastúpení našich advokátov vo vzťahu k mimosúdny urovnaniam a jeho podmienkam je fajn. Ja si myslím urobiť z 500 tis. alebo 800 tis., 265 je veľmi dobrá dohoda, veľmi dobrý obchod, pokiaľ sa cítime zodpovední a pokiaľ pre vylúčenie našej zodpovednosti nemáme žiadnu právnu ani vecnú argumentáciu. Osobne si myslím, že túto argumentáciu v tomto prípade sme mali, možno sme ju len nevyužili, alebo nejakým spôsobom sme neidentifikovali takú dokumentáciu, neidentifikovali také postupy, ktoré naozaj vznikli. Áno, niektoré úvahy sú dávané ako môj právny názor, ja si myslím, že tak isto právni zástupcovia, ktorí zastupujú Mesto, hovoria o svojom právnom názore, nehovoria o tom, ako by súd skončil a s akým úspechom alebo neúspechom pre Mesto Nitra. Trošku ma len zarazilo, tá informatívna správa, ktorá si myslím, že nie je legitímne predložená a nespĺňa zákonné požiadavky k tomu, aby Mesto Nitra schválilo podmienky urovnania a až následne rozpočtové krytie v rozpočte. Nenašiel som jeden fakt rukolapný argument, ktorým by sme sa účinne bránili v tejto veci, a ktorým by sme sa možno nebáli súdneho sporu, aj keď voči megalomanskej firme. Ale myslím si, že aj správanie firmy, že sú asi v tých právnych nárokoch nie úplne na 100 % istí, že by ich na konci dňa vymohli. Preto si myslím takéto rozpočtové krytie, alebo takáto dohoda o urovnaní nemá v tomto okamihu priestor, aby bola podpísaná. Myslím si, že bola podpísaná štatutárom Mesta nad rámec zákona, pretože nato oprávnenie MZ nevzniklo hlasovaním. Ešte raz hovorím, že mohli byť poňaté v dohode o urovnaní viaceré odkladacích podmienok,

dokonca mohlo byť podmienkou na splnenie si týchto nárokov aj to, že budú zložené peniaze do depozitu a v prípade, že bude súdny spor v neprospech Mesta, dohoda o urovnaní môže byť predmetom ďalších rokovaní. Mrzí ma, že táto situácia vznikla, mrzí aj to, že som v iných situáciách potom, ako som už nebol aktívne činný v tomto meste, bol častokrát oslovený a častokrát možno nejakým spôsobom môj názor bol využitý alebo použitý. To si myslím, že aj zo strany vedenia Mesta, aj keď ako dneska sa tomu budeme určite brániť. Myslím si, že ja som svoju radu nezištne tomuto mestu vždycky poskytol a dal. Mrzí ma, že pri takto vážnej veci a pri tých vedomostiach, že som pri tých veciach bol, som ako osoba, ktorá sa mohla pričiniť o uvedenie nejakých zmysluplných dôkazov, v tejto veci nebol oslovený, oslovený som bol až po nešťastnom statuse na sociálnych sieťach. Až potom došlo k mobilizácii možno až 10 právnikov, ktorí sa tomu začali možno nejakým spôsobom venovať.

p. Guba – ďakujem pekne. Na úvod k tomu, že Mesto je orgán verejnej moci a nie súkromnou firmou. S týmto sa nedá nesúhlasiť, je to nesporný fakt. Čo sa týka argumentu toho, že všetko musí byť verejne prediskutované. Rád by som zdôraznil, že ako advokáti sme predstúpili po 4 krát či už či väčšie alebo menšie fórum, či už to bolo najskôr tá skupina poslancov, MR, komisia pre financie alebo dnes MZ. Aj podľa toho, čo som sa informoval od pamätníkov pracujúcich na mestskom zastupiteľstve, bolo mi povedané, že nikdy v histórii tohto Mesta sa ešte nestalo, že by advokátska kancelária, ktorá zastupovala v spore, spracovala správu, ktorú prezentovala na takýchto 4 fórach. Na margo toho, či je niečo verejne prediskutované, alebo nie je to verejne prediskutované. My sme tu práve kvôli tomu, nič nechceme tajiť, všetko chceme objasniť, pokiaľ je to možné, samozrejme v rámci tých limitov, o ktorých sme sa bavili, absolútne odhaliť pozíciu Mesta s ohľadom na to, že spor stále prebieha, nie je možné, či sa Strabag mohol alebo nemohol na MZ dozvedieť informácie v jeho prospech. Samozrejme si treba uvedomiť, že nejde len o informácie. Ak by ten postup bol opačný, to znamená, že najprv by prebehla táto diskusia, následne by sme vstúpili do rokovania so Strabagom a nie naopak, tak už len z toho, aká je atmosféra na tom MZ, a to že my sme konfrontovaní s konkrétnymi otázkami a to bolo množstvo vecí, kde ideme do extrémnych detailov, kde ideme do dokumentácie ohľadom tohto sporu. Keby som bol právnik Strabag-u, tak si s veľkou pozornosťou toto zastupiteľstvo vypočujem, spoznámkujem si ho a na základe toho prehodnotím svoju pozíciu pri mimosúdnych rokovaníach a možno prídem s nejakým iným návrhom. Čo sa týka argumentu, že správa neobsahuje, v čom by Mesto malo byť silné, áno, neobsahuje, to je absolútne nesporné, to nerozporujeme. Ak by sme však prezentovali niektoré argumenty, neviem, podľa čoho by sme ich vyberali, ak by sme prezentovali všetky argumenty v náš prospech, tak aj z týchto všetkých informácií protistrana môže zistiť našu pozíciu v spore a od toho sa odvíja potom pozícia protistrany pri vyjednávaní. Strabag nám nevykladá karty na stôl, okrem toho, že na rokovaní prezentovali názor, že je to fifty-fifty, čo môže byť akoby len póza, nedá sa od toho odvíjať názor, že ako silný sa naozaj cíti v tomto spore. Strabag nám tieto karty neodhaľuje, my namiesto toho si urobíme verejné zastupiteľstvo, ešte pred uzatvorením dohody o urovnaní, všetko si to tu krásne prerokujeme, prejdeme si listiny, takto verejne hoci sme to mohli urobiť súkromne, potom sa stretneme so Strabagom a začneme urovnávať. Na margo toho, že ako absurdne to vyznieva, to bol dôvod, prečo sme postupovali tak, ako sme postupovali, že sme navrhli najskôr urovnanie, až potom sme prišli po uzatvorení dohody o urovnaní, keď Strabag bol naozaj z tej dohody zaviazaný, sem na toto fórum.

K jednotlivým listinám, k tomu, čo tu odznelo, poviem len toľko, nie je absolútne v našich kapacitách reagovať na každú túto vec, ja som si na začiatku začal robiť aj poznámky, v určitej fáze som sa musel prepnúť do hibernačného režimu. Nemyslím si, že MZ je fórum, kde sa má prejednávať toto. Áno, je pravda, že Mesto nekomunikovalo s p. JUDr. Kršiakom v tom, že by ho vyzývalo na stretnutie, skôr ako myslím pred týždňom a týždňom a pol. Ale prečo by Mesto malo vyzývať bývalého prednostu na to, aby predložil nejaké listiny, o ktorých v tlačovej správe oznámi, že ich má k dispozícii. Ja o niektorých veciach, ktoré tu odzneli, počujem 1 x. Nie sú obsahom toho spisu. Akonáhle sme sa dozvedeli informácie, že pán JUDr. Kršiak prezentuje, že má nejaké písomnosti, požiadali sme zástupcov Mesta, aj po dohode so zástupcami Mesta sme iniciovali stretnutie s p. JUDr. Kršiakom, pozvali sme ho na stretnutie, dali sme návrhy 3 stretnutí, ktorých sme sa mohli zúčastniť. Neprišla žiadna odpoveď, návrh na stretnutie nebol ani prijatý, ani odmietnutý. Pardon, tak pán prednosta mi hovorí, že včera prišla odpoveď, o tej som sa nedozvedel. Mali sme záujem tieto veci prejednať, ak by pán Kršiak, ak by disponoval nejakými listinami, ktoré nie sú obsahom spisu a boli by spôsobilé zmeniť pozíciu Mesta. Veľmi radi by sme ich zaradili do nášho spisu, eventuálne prehodnotili celý postoj. Takto sa vyjadriť k tomu len tak, že sme vychádzali z písomností, ktoré sme mali k dispozícii. Na mieste je otázka, ako je možné, že tie písomnosti sa v spise nenachádzali, ako je možné, že o niektorých veciach počujeme prvýkrát. Asi k tomu by možno vedel vyjadriť niekto iný, ale z toho, čo som teda počul, čo mi bolo tlmočené, čo prezentovala p. JUDr. Buranská, existovala nejaká priama forma riadenia tohto sporu. Participovali na vedení tohto sporu. To bol JUDr. Kršiak a p. JUDr. Hipp. Po tej technickej stránke to boli zástupcovia investičného oddelenia. Čiže k tomu, čo tu bolo uvedené, k tým jednotlivým listinám, k tým, ktoré Mesto posielalo po roku 2015, tie vôbec nemajú žiadnu relevanciu z hľadiska pozície Mesta. Pretože k odovzdaniu a prevzatiu diela a k momentu, keď malo dôjsť k ohradeniu sa voči postupu MH Invest-u to malo dôjsť do prevzatia diela najneskôr do decembra 2014. Takže čokoľvek sa stalo po 2015, to nevylučuje aplikáciu § 33 občianskeho zákonníka. Čo sa týka tých dokumentov, kde Mesto odmietalo, kde reagovalo na výzvu na zaplatenie, áno, týmito disponujeme sú obsahom spisu. Ale opäť, išlo už o pozíciu Mesta vo fáze, keď malo dôjsť k zaplateniu, keď Strabag už vyzýval na zaplatenie a keď bolo dielo vykonané. Z môjho pohľadu to na aplikáciu § 33 občianskeho zákonníka nemá žiadny vplyv. Čo sa týka informácie o tom, že súd na jednom z pojednávaní vyjadril právny názor, že je to na zamietnutie žaloby, môžem povedať len toľko, zúčastnil som sa na 2 pojednávaní myslím, ani na jednom takýto predbežný právny názor súdu prezentovaný nebol. Z obsahu zápisnice z predchádzajúcich pojednávaní nie je vyjadrenie predbežného právneho názoru ako bolo prezentované, takže neviem o tom. V rámci toho, odkedy naša právna kancelária prevzala súd, takýto predbežný právny návrh nevyjadril. Čo sa týka tej mandátnej zmluvy, že mandatár sa nesmie odchýliť od pokynov Mesta. To sa točíme stále v tom bludnom kruhu. Je nesporné, že k prekročeniu mandátnej zmluvy tak udeleného splnomocnenstva, nijako to však nerieši otázku § 33 občianskeho zákonníka. Mňa by predovšetkým zaujímalo, prečo Mesto, pochopil som z vyjadrenia p. JUDr. Kršiaka, že nárok Mesto odmietalo, podľa toho, čo prezentoval, stále nerozumiem, prečo nekrylo svoju pozíciu v tomto, prečo nepodalo tú kontrolnú žalobu voči MH Investu, pretože prejudikovať súdne rozhodnutie nie je možné. Bez ohľadu, aký mám právny názor, aj keď som presvedčený, že budem úspešný, mám robiť všetko preto, aby som tú pozíciu čo najviac upevnil. Bolo povedané teda aj to, že záujem Mesta bol, aby rokovania

prebiehali, ale aby súčasťou tých rokovaní bol aj MH Invest. Myslím si, že pozíciu Mesta by to úplne zmenilo, keby bola podaná táto kontrolná žaloba. Pretože by bol MH Invest žalovaný zo strany Mesta. Takže, aby som to nejakým spôsobom zrekapituloval, tie informácie, ktoré tu odznali, alebo tie písomnosti z obdobia roku 2015 a 2016 nemajú žiadny vplyv na právny stav v tomto konaní. Tie, ktoré sú z roku 2014, niektoré evidujeme a tie právnu relevanciu nemali. Ak by právnu relevanciu mali, zohľadnili by sme ich v rámci našej argumentácie, v rámci nášho postoja. Niektoré písomnosti, ktoré tu boli prezentované, z môjho pohľadu sú úplne nové, nikdy sme o ich nevedeli a neboli súčasťou spisu, ktorý nám bol odovzdaný.

p. Štefek – myslím, že tu z úst pána prednostu Kršiaka odznali tak vážne argumenty, že stojí na zamyslenie, či ideme teda z kratšej cesty naspäť a uhradíme 265 tisíc, alebo teda tie listinné doklady, dôkazy, využijeme v nejakom ďalej pokračujúcom súdnom spore. Tieto doklady sa nenachádzajú na Meste v nejakom šanone, že kde je napísane Spor Strabag? Nič tu nie je? Právna kancelária, ktorá sa s tým vôbec nemohla oboznámiť? Kde boli doteraz tie doklady? Prečo tu nie sú, a prečo teda nie sú predmetom terajšej diskusie, a tak ďalej? Veď by sme sa mohli a aj oni by si mohli urobiť iný názor. Tak, ako teraz kolega prezentoval, že asi sme nevyčerpali všetky možnosti. 265 je menej ako 540 tisíc, ale 0 je ešte menej ako 265 tisíc. Aj to, čo som ja vo svojom prvom vystúpení povedal. My sme si nič neobjednali. O tom som presvedčený. Konal MH Invest, možno nejaká osoba, konateľ, konateľka MH Investu a konala nad rámec zmluvy, ktoré mal MH Invest s Mestom. A preto som povedal, že keby tu bola tá situácia a teda pôdorys tej stavby, tak tam by sme videli, aký bol pôvodný projekt, ktoré dalo urobiť Mesto Nitra a čo sa skutočne postavilo. Veď 500 tisíc eur to je 20% ceny tej stavby. To nie je málo, to nie je premostenie potoku alebo nechcem urážať. Ale to nie je premostenie Jelšiny a iný geologický podklad, alebo neviem, čo všetko. Že tam vyšla iná geológia. To tak vôbec nie je.

p. Greško – mňa naozaj šokuje, že ste takto v zásadných veciach a dokumentoch nevedeli. Ani nejdem skúmať, či ste mohli vedieť, nemohli vedieť. Ja si len osobne myslím, že tieto dokumenty pán prednosta neukradol, ale sú riadne zaevidované v pošte. Takým istým systémom, ako každá jedna pošta, ktorá na ten mestský úrad príde. A to, že to bol súkromný, ako ste to nazvali, súkromný spor Kršiak a Hipp, tak to sa mi naozaj nechce veriť, že by len títo dvaja ľudia o tomto vedeli. Chcem sa opýtať jednu vec, že či ste naozaj vedeli o tej zásadnej veci a teda o tom predbežnom prejednaní veci a právnom názore sudcu? Lebo to dosť zásadne mení celú situáciu.

p. prednosta – čo sa týka toho, že ako to, že sme nevedeli o nejakých informáciách. Nevedeli sme o tom, pretože sa napriek dohľadávaniu, ako povedala pani Buranská, detektívnej práci, sa tieto písomnosti nepodarilo dohľadať. Čiže naozaj sú písomnosti, o ktorých tu teraz počujeme prvýkrát. A to napriek tomu, že sa naozaj odbor právny venoval dohľadávaníu všetkému k tomuto sporu, čo na Meste máme.

p. Buranská – priebeh skúmania po spisoch alebo po jednotlivých relevantných dokumentoch som spomínala. Je fakt, že sme nevedeli, čo je relevantné a nie je relevantné. Na otázku a to bolo v podstate hneď na prvom stretnutí, mám dojem alebo druhom, ešte tu bol p. prednosta

Odzgan, kde sme vlastne sedeli prvýkrát s advokátskou kanceláriou. Tak som zavolala dvoch, myslím, zamestnancov z investičného, kde nám bolo oznámené, že ani oni nevedeli povedať, akú dokumentáciu. Ale všetku dokumentáciu bez preberacieho protokolu odovzdali MH Investu. My sme skutočne a teraz hovorím o právnikoch, skutočne nevedeli, ani po čom máme pátrať. A to nehovorím, že to je chyba Kršiaka, alebo proste z pozície Hippa. Ale prepáčte, ale to bolo tak, ako dal Kršiak nejaký pokyn niečo napísať, nejakú reakciu, a tak ďalej. Tak isto boli pokyny voči investičnému, voči majetkovému. To bol proste súbor. Ale nebolo to sústredené na jednom mieste. Preto sme museli po tom pátrať. My dodnes nevieme, čo MH Investu bolo odovzdané. Pretože nám vyslovene bolo povedané zo strany investičného, že tam žiadny preberací a ani odovzdávací protokol nebol podpísaný.

p. Guba – k otázke pána poslanca Grešša. Absolútne, ale absolútne, že sme samozrejme nemohli vedieť o takomto predbežnom právnom názore. Ja ani neviem, že taký bol vyslovený. Akože môžeme sa tu baviť o tom, že to údajne zaznelo. V kontexte toho, ak sa bude v spore pokračovať, ja si určite vyžiadam zvukové záznamy z pojednávanií. Nie som si istý, či v tom čase sa ešte zvukové záznamy vyhotovovali, pretože to môže byť z roku 2014/ 2015. V zápisnici z pojednávania to nie je uvedené, pokiaľ viem, ale ak je to na zvukovom zázname, len teraz, keď si tak spomeniem, tak zvukový záznam sa vyhotovuje až po otvorení pojednávania. Predbežné prejednanie spravidla na zvukovom zázname nie je, ani sa nedáva do zápisnice. Takže je to tvrdenie, ktoré neviem žiadnym spôsobom overiť. Neviem to verifikovať. Počujem to úplne prvýkrát v živote, ako nikdy predtým sme to nepočuli. Čo sa týka tých dokumentov, ja teraz neviem, či tu boli prezentované. Predpokladám, že kópie dokumentov. Pýtam sa, kde sú originály dokumentov? Kde sa nachádzajú? Keď nie sú v spise, kde sú? Na Meste existuje niečo ako nejaká správa registratúry a registratúrny poriadok, ktorý sa má dodržiavať. My sme prešli registratúru, prešli sme všetku došlú, vyšlú poštu. Teda nie my osobne, ale zamastenci Mesta na právnom oddelení, ktorí nám s tým veľmi aktívne pomáhali. Minimálne zopár, ako naozaj nie som schopný povedať, či všetky a koľko, ale minimálne niektoré dokumenty, ktoré tu boli čítané sa v tej registratúre nenachádzajú. Kladiem si, ako je to možné? Neviem na ňu odpovedať.

p. Moravčík – tu bola taká narážka na mňa, že teda nie sme v súkromnej sfére. Ja som to hovoril, áno, ale ja si za tým stojím. My, keď narábame s verejnými financiami, tak by sme sa k ním mali rovnako zodpovedne správať, akoby to boli naše vlastné. Takže k tomu. A teraz, keď sme počuli vystúpenie pána Kršiaka. Ja som to pozorne počúval a odznali tam naozaj vážne veci a zásadne a možno aj z pohľadu našich právnych zástupcov. Len ja si dávam takú otázku. Môže sa nám zdať, že naša východisková pozícia, teda pre nás ako laikov, hovorím za seba, je lepšia a ísť do sporu. Len zrazu tu vyskakujú dokumenty, ktoré my nemáme nikde evidované. Kde máme tú istotu, že pôjdeme do sporu a zas nebudú vyskakovať ďalšie papieriky nejaké, že takáto dohoda, taká zmluvička. Viete, stále podotýkam, že relatívne tu je vysoké riziko za dosť veľa peňazí. Tak, prosím, zoberme aj toto do úvahy.

Hlasovanie č. 14 o vystúpení p. Igora Kršiaka v rozsahu 5 min.

prezentácia – 27

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – bola tu vedená nejaká diskusia. A dovoľte mi, aby som ešte na to nejakým spôsobom zareagoval. Ja sa nebránim, že nejaký spor vznikol, ani sa nebránim, že advokátska kancelária má záujem na jeho čo potenciálne najlepšom urovnaní na základe niektorých skutočností, ktoré sú dnes známe. Ja sa trochu bránim tomu, že z tohto sporu robíte spor Kršiak – Hipp. To nie je spor Kršiak – Hipp, ktorý by sme si my brali domov a utajovali všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú. Všetky písomnosti, ktoré som ako kopie si ponechal, pretože som cítil, že tento súdny spor nebude ľahký a cítil som tú dôležitosť byť účastný toho súdneho sporu, či už ako zamestnanec Mesta, alebo ako osoba zúčastnená z titulu postavenie svedka alebo kohokoľvek. Tak som cítil, že to potrebujeme, to Mesto nejakým spôsobom ochrániť. Táto dokumentácia bola registratúrne určite vedená, pretože každý ten list, ktorého kópiu som ukazoval, mal svoje registratúrne číslo. Otázka znie, že keďže sa bavíme o rokoch 2013 až 2021, či boli naozaj pozreté všetky spisy. Pretože len ja si pamätám, že to bolo možno v desiatich spisoch, pretože každá písomnosť, ktorá došla, možno mala založený vlastný spis. Ja som si určite originály spisu domov nebral, boli by mi na dve veci v tomto prípade. A určite tu nestojím za to, že chcem tomuto Mestu ublížiť. Takže nerobme z toho súdny spor Kršiak – Hipp. Robme z toho súdny spor Mesto – Strabag, MH Invest a skúsme nájsť také dôkazy, ktoré toto Mesto na konci ochrany a možno zachránia 300 tisíc. Ja si plne uvedomujem, že spoločnosť Strabag asi tie peniaze preinvestovalo. Má rozpočet navyše prác, má znalecký posudok, ktorý sa trafil do viac prác v rozsahu 550. Dnes chce možno niečo iné. Pritom má v rukách dôkazy a znalecké posúdenia, že môže chcieť aj viac. A ďalšiu vec, ktorú stále sa vraciame k paragrafu 33 Občianskeho zákonníka. Ja sa len pýtam, existuje písomný pokyn spoločnosti MH Invest vo vzťahu k Strabagu, aby zrealizovala navyše práce? Je uzatvorený dodatok medzi Strabagom a Mestom, aj keď v zastúpení MH Investu, ktorý by práce navyše zdokumentoval? A pýtam sa, podpísala spoločnosť MH Invest, ktorá mala prekročiť naše oprávnenie zastupovania, podpísala zmenový list číslo 2? Ja si myslím, že zmenový list číslo 2 nepodpísal nikto doteraz. Ani MH Invest, ktoré malo týmto zmenovým listom prekročiť rozsah nášho poverenia.

p. primátor – ja sa opýtam, alebo možno využijem tú príležitosť. Zásadná otázka, že kde je kompletný spis z tejto veci, keď ste povedali, že ste očakávali, že to bude problém? A prečo ste v minulosti nepodali alebo nezažalovali MH Invest? Prečo tam nebola tá kontrolná žaloba, keď ste ráтали s tým, že to bude problém?

p. Kršiak – kontrolná žaloba k čomu? Kontrolná žaloba k tomu, že neexistoval žiaden doklad, dokonca verejné obstarávanie, nejaké oznámenie o priamom rokovacom konaní bolo zverejnené 5. 12. 2015, rok po prevzatí prác bolo vo Vestníku Úradu verejného obstarávania zverejnené takéto oznámenie. Vy by ste si zobrali na zodpovednosť, zaplatiť niečo, čo nemáte

ani kryté v rozpočte, ani ste na to nehodili písomný mandát a ani nemáte splnené zákonné podmienky? Je úkon, ktorý takto vznikol, platný?

p. primátor – ešte raz otázka. Prečo Mesto Nitra nepodalo kontrolnú žalobu voči MH Investu?

p. Kršiak – no veď ja som vám to vysvetlil. Pretože sme ju nemali podávať kvôli čomu. Žiadny záväzok v tomto okamihu nevznikol.

p. primátor – takže ste si nevšimli, že tam boli navyše práce?

p. Kršiak – nie, Mesto si ich neobjednávalo, MH Invest si ich neobjednalo a Strabag mal povinnosť uzatvoriť dodatok k zmluve. Inak nie je oprávnený fakturovať takéto práce. Budem rád, keď si to prečítate, možno pri tej vyťaženosť v NR vám to čas umožní. A možno tomuto sporu sme sa mali venovať viac, ako sporu Kolíková – Remišová. A možno, že keby sme sa stretli, tak by sme si niektoré veci vydiskutovali.

p. primátor – to je teraz trochu scestné, čo teraz hovoríte.

p. Guba – bohužiaľ, ani ja som nedostal odpoveď na otázku, prečo Mesto nepodalo kontrolnú žalobu voči MH Investu? Prečo ju podávať malo? Pýtam sa, prečo ju potom podal Strabag? Keď už Strabag ju mohol podať, tak prečo Mesto ju nepodalo? Naozaj nerozumiem. Nech si myslím, že som skôr akokoľvek silný, ak mám možné poistiť si svoju pozíciu podaním žaloby voči MH Investu, tak to urobím. To by podľa mňa urobil ktokoľvek, kto by postupoval v súlade so zásadou odbornej starostlivosti. Čo sa týka tej agendy, tak k tomu by som rád povedal, iba toľko, že bolo tu teda povedané, že existovali nejaké spisy, ktoré by mali byť niekde založené. Čo je to spis k sporu. Tí z vás, ktorí ste právnici, alebo ktorí ste sa stretli s vedením sporu, tak určite viete, že ak vzniká spor, tak sa kompletizujú všetky materiály, ktoré sa tej veci týkajú, ako by na jednom mieste. Je to spis k súdnemu sporu, ktorý má svoje označenie. V ňom sú všetky, absolútne všetky písomnosti, ktoré sa týkajú veci. To znamená, sú tam listinné dôkazy, procesné úkony účastníkov. Takýto spis sme dostali k dispozícii niekedy na začiatku roka 2019, kedy sa začal formovať. Takže čo sa týka tých kópií, tak naozaj neviem, kde by sa mohli teda nachádzať originály, lebo ak nie sú v registratúre, nie sú vlastne v došlej a vyšlej pošte, tak potom nechápem, kde inde by mohli byť, kde by Mesto po nich mohlo pátrať? Možno sa niekde nachádzajú, ja neviem. Len potom je otázka, prečo mesto o nich nevie, keď sa nenachádzajú tam, kde by sa nachádzať mali.

p. Rathouský – v tejto situácii má naozaj napadáť otázka na p. Kršiaka a bol by som rád, ak by tu zaznela *expressis verbis*. Odkiaľ má p. Kršiak tieto materiály, pokiaľ nie sú nikde na mestskom úrade a advokátska kancelária sa k nim nedostala? Takže poprosím odpoveď. Predpokladám, že minulý týždeň nebol na úrade, nekopíroval si ich niekde, takže toto by ma zaujímalo.

p. Varga – pragmatickú otázku, že sa už tomu venujeme asi dve lebo tri hodiny a zvykneme urobiť také gesto, že áno, berieme na vedomie a vrátime predmet na dopracovanie. Lebo objavili sa úplne nové skutočnosti a myslím si, že je na zvážení všetkých z nás, že čo urobíme.

Lebo sme pred veľkou dilemou. O chvíľu máme rozpočtové opatrenia. Tu nejde o to, že či toto zoberieme na vedomie alebo nezoberieme, ale ide o ten následný krok, ktorý bude pokračovať. Ja síce nie som v žiadnom klube, ale asi by bolo potom pred rozpočtovými treba zavolať aj poradu predsedov alebo niečo. Tak si myslím, že o tomto sa tu môžeme baviť. Či tu budeme sponedať Kršiaka, alebo každý si povieme svoj názor, máme čo robiť do večera a nevyriešime nič.

p. Pravda – v podstate sa stotožňujem s tým, čo povedal môj predrečník, že tú informatívnu správu asi môžeme zobrať na vedomie. Ja sa chcem len opýtať. Nevie, komu mám tú otázku správne adresovať, že čo sa stane, keď príde na program dnešného zasadnutia rozpočtové opatrenia a budeme hlasovať buď za alebo proti, neviem, či mám ešte nejakú inú možnosť. V prípade, že mestské zastupiteľstvo rozhodne, že neprijme to rozpočtové opatrenie, či to bude znamenať zrušenie tej odkladacej podmienky a či už ďalej nebude možné uzavrieť to mimosúdne urovnanie.

p. Guba – mimosúdne vyrovnanie je vždy výrazná vôľa dvoch strán. Takže k tomu by som povedal asi toľko, že ja neviem predvídať aký bude postoj Strabagu, že či bude ochotný obnoviť akoby, teraz predpokladám, že sa bavíme o tom, že ak by sme chceli obnoviť mimosúdne rokovanie, po tom, čo zanalyzujeme situáciu a dospejeme opäť k tomu istému záveru, že je najlepšie pre Mesto takúto dohodu o urovnaní prijať. Rozumiem správne? Ak otázka smeruje k tomu, že čo sa stane, ak to dnes neodhlasujeme. Odpoveď znie, odkladacia podmienka nebude naplnená a nebude ju možné už ani naplniť. Dohoda nenadobudne účinnosť, pretože dohoda je konštruovaná tak, že je v nej uvedený konkrétny dátum, kedy má byť uznesenie prijaté a to nebude naplnené, tak odkladacia podmienka nebude splnená. Ak dnes neschválime rozpočtové opatrenie, dohoda nenadobudne účinnosť. Ak budeme mať záujem opätovne rokovať a uzatvoriť novú dohodu, tak je to vecou opäť nejakej negociácie so všetkými zúčastnenými stranami.

p. primátor – dohoda padá, ak dnes neschválime rozpočtové opatrenie.

p. Pravda – čo v prípade, ak by bolo MZ prerušené? Mne sa zdá, že by bolo fajn, keby sme mali ešte nejaký čas o tom, ako bude MZ v tejto veci, teda o rozpočtovom opatrení hlasovať.

p. primátor – zmluvné strany sa dohodli, že dohoda sa uzatvára s odkladacou podmienkou účinnosti v zmysle, ktorou nadobudne účinnosť až dňom účinnosti uznesenia MZ v Nitre o schválení rozpočtového opatrenia na jeho zasadnutí dňa 24.6.2021.

p. Laurinec Šmehilová – p. primátor, ja ťa chcem len v zmysle rokovacieho poriadku upozorniť na nejakú časovú kvótu. Máme skoro 14,45. A keď sme chceli súvisle o tomto bode rokovať, tak sme si ho mali predradiť a mali sme ho dať ako prvý na rokovanie. Asi by bolo vhodné, p. primátor, keby si sa spýtal poslancov, či je vôľa rokovať, alebo prerušiť rokovanie a pokračovať po prestávke.

p. primátor – ja predpokladám, že skončíme rozpravu.

p. Ágh – ja tiež musím povedať, že som z toho unavený a hlavne tento bod preberáme strašne dlho. V každom prípade si myslím, že by sme si mali dať prestávku a porozprávať sa možno ako kluby alebo ako celé plénum. Ale ja na záver mám ešte jednu otázku na nášho právneho zástupcu. A bolo by fajn, keby sa aj on zúčastnil počas tej našej prestávky nejakej našej porady. A tá moja otázka momentálne je, že keby som sa mal opýtať, tak sa pýtam na jeho právne stanovisko po tom, ako si vypočul všetky informácie, ktoré tu v rámci diskusie boli povedané a ako si vypočul obsah dokumentov, ktoré boli prednesené. Samozrejme, právne stanovisko nám nemôže poskytnúť, pretože on tie dokumenty nedržal v ruke, nevidel ich, nevie, čo je ich obsahom a to čo tu bolo prezentované, či je naozaj tak, ako to bolo. Ale zaujímal by ma jeho osobný názor, že či by nebolo v tomto momente naozaj lepšie, keby tieto dokumenty on, ako právny zástupca mal preskúmané a na základe toho by vyjadril svoj názor, aký by mal byť nasledujúci postup. Lebo ja poviem sám za seba, že po tom všetkom, čo tu odznelo a aj po tom, čo tu vlastne vyplynulo, že niektoré dokumenty, ktoré sú naozaj veľmi dôležité, on k dispozícii nemal, tak som si nie istý, či to riešenie, ktoré sa predostiera, je to najlepšie pre Mesto. A chcel by som naozaj počuť názor právneho zástupcu, že čo po tom, čo tu dnes odznelo, čo si on osobne myslí?

p. Guba – súčasná situácia, ktorá tu nastala, je čiernou morou právnika. Vychádzate z nejakej dokumentácie, robíte nejakú analýzu, pridete ju odprezentovať a potom vám niekto prinesie nejaký sumár dokumentov, ktoré nemáte možnosť vidieť, ktoré si tu vypočujete a neviete, či existujú originály, či existujú kópie. Akože naozaj nie som schopný z rozpravy p. JUDr. Kršiaka, ktorá trvala asi 20 – 30 min. vyhodnotiť obsah tých dokumentov. Pán poslanec Ágh, absolútne s vami súhlasím v tom, že pre dobré poznanie procesnej pozície Mesta, ak existujú nejaké dôkazy, tak by bolo dobré, aby sme nimi disponovali, aby sme ich mohli zohľadniť v tom našom hodnotení. Takže k tomu poviem len toľko. Určite budeme radi, ak dostaneme možnosť sa s nimi oboznámiť sa. Ja netuším, či zmenia niečo na pozícii Mesta alebo nie. Neviem, nevylučujem to, ale zároveň to nemôžem považovať za automatické a samozrejmé. Pretože niečo prečítať je niečo iné, ako vidieť, pozrieť sa a za akých okolností, a tak ďalej. Stále však nerozumiem, kde sa nachádzajú tie originály tých listín. Pretože som pochopil, že p. JUDr. Kršiak má iba kópie.

p. Dovičovič – rozumel som správne, že po tom, čo ste sa dozvedeli tieto nové skutočnosti, sa tá situácia dosť zásadným spôsobom mení a to, čo ste vyprodukovali a odporučili Mestu na základe poznania toho obmedzeného penza vedomostí, sa teraz mení a je to inak. Áno?

p. Guba – odpoveď, nie. Odpoveď nezná, že sa niečo mení. Ja som sa dozvedel, že údajne existujú nejaké nové skutočnosti. Ja som sa nedozvedel, aké sú to. Ja som nemal možnosť sa s nimi oboznámiť, ani nikto z tímu našich právnikov. Na tomto robil tím právnikov, to nie som len ja a kolega. My sme sa dnes dozvedeli, že údajne niečo existuje. Potrebujeme to dostať do rúk a na základe toho vieme vyhodnotiť, že čo je obsahom a aký to má vplyv na spor. Dnes sme sa dozvedeli len to, že potenciálne existujú len listiny, ktoré by mohli hypoteticky zvrátiť pozíciu Mesta v tomto spore. To je všetko, čo som sa dnes dozvedel.

p. Barbarič – mali by sme využiť aj to, že je tu prítomný aj p. JUDr. Kršiak. Nevie, či ste to počuli, on vtedy zvrchu povedal vlastne, že si spravil kópie tých originálov, keď odchádzal z úradu. Takže asi bude vedieť, kde sú tie originály. Treba využiť tu jeho prítomnosť a treba sa ho opýtať, kde sú tie originály, aby sa mohol ten spis konečne doplniť, a aby sme sa mohli relevantné rozhodnúť.

p. Dovičovič – tak na základe toho, že môžu možno tie materiály, ale keď dnes schválime dohodu a 265 tisíc, tak potom dokumenty sú irelevantné, lebo už spor skončil a hotovo. Ved' o tom je práve reč. Nevie, pardon, najmä vy nevíete o tom, čo informoval p. Kršiak, vy nevíete o týchto dokumentoch. A mohli by zmeniť tú situáciu. Ale keď dnes schválime 265 tisíc, je koniec.

p. primátor – ešte samozrejme musím podpísať to uznesenie.

p. Guba – ja by som veľmi rád poznamenal jednu dôležitú skutočnosť. V súdnom občianskom, civilnom procese existuje v zmysle civilného sporého poriadku niečo ako sudcovská koncentrácia. Znamená to, že strany sporu majú povinnosť predkladať dôkazy akonáhle týmito dôkazmi disponujú. A na oneskorené predložené dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Takže keď budeme mať akékoľvek nové dôkazy v tomto konaní predkladať, súd bude posudzovať otázku, či sme týmito dôkazmi mohli, alebo mali disponovať. A to, že my máme bordel v dokumentácii, že neexistujú dokumenty tam, kde mali byť. Tak ja nevíem, či to bude súd zaujímať. Takže treba zvážiť aj tento aspekt. Nevie, aký to má vplyv na procesný postup súdu. Tieto dokumenty sa v súdnom spise nenachádzajú. Neboli doteraz založené do spisu.

p. primátor – vyhlasujem obednú prestávku.

p. Guba – ja by som doteraz k tej prebiehajúcej rozprave niekoľko vecí veľmi rád uviedol. Predovšetkým by som chcel zdôrazniť, že až do momentu, kým naša advokátska kancelária v tomto súdnom spore nepredložila písomné vyjadrenie, v súdnom spore nebolo urobené žiadne písomne vyjadrenie Mesta. To znamená, že Mesto sa žiadnym spôsobom nevyjadrilo k priebehu tohto súdneho sporu, nevyjadrilo sa k žalobe. Jediné písomné vyjadrenie, ktoré je obsahom súdneho sporu, je jednostranový list, ktorý bol vpracovaný. A k tomu máme aj internú mailovú dokumentáciu. Komunikáciu medzi p. JUDr. Kršiakom a p. JUDr. Hippom, kde p. JUDr. Kršiak dáva pokyny p. Hippovi, že ako má reagovať na znalecký posudok. Čiže jediným písomným vyjadrením je jedna A4, kde Mesto konštatuje, že nie je schopné vyjadriť sa k znaleckému posudku predloženého zo strany Strabagu z dôvodu, že znalecký posudok bol vyhotovený tri roky po tom, čo prišlo k vyhotoveniu naviac prác. To znamená, že pre tých, ktorí nie sú úplne známi pomerom na súde. Súd prebieha asi takým spôsobom, že žalobca podá žalobu. Žaloba sa doručuje žalovanému. Súd vyzýva žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Plyní lehota na vyjadrenie sa a potom nasleduje opätovné kolečko, takzvaná replika, kde sa vyjadruje žalobca k vyjadreniu žalovaného a takzvaná duplika, kde sa vyjadruje žalovaný k vyjadreniu žalobcu. K ničomu takémuto nedošlo, pretože Mesto na žalobu žiadnym spôsobom nezareagovalo. My sme urobili kompletnú kópiu celého súdneho spisu. Nahliadli sme do súdneho spisu. Každý jeden papier, každý jeden list, ktorý bol obsahom tohto spisu sme

skopírovali. A konštatujem, že Mesto Nitra sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrilo. Nič z tvrdení, ktoré dnes boli prednesené na tomto stretnutí zo strany p. JUDr. Kršiaka a mňa mrzí, že už tu nie je prítomný, pretože tu musíme o tom hovoriť v jeho neprítomnosti. Nič z toho nie je obsahom stanoviska Mesta Nitra v tomto súdnom spore. A žiadna z písomností, ktoré prezentoval p. JUDr. Kršiak nie je obsahom súdneho spisu. Teraz sa nebavíme obsahom spisu, ktorý je na Meste na MsÚ. Tieto písomnosti Mesto nezaložilo ani ako svoju obranu v tomto súdnom spore. Reagoval by som aj na to vyjadrenie p. JUDr. Kršiaka o tom, že na jednom z pojednávaní súd predniesol predbežný právny názor k sporu, v ktorom vyjadril názor, že je to na zamietnutie žaloby. Ja som si to potom retrospektívne premietal v hlave, pretože sa dvoch pojednávaní zúčastnil a videl som ako prebiehajú. Teraz sa naozaj nechcem dotknúť p. sudcov v talároch, ale moja skúsenosť je taká, že pokiaľ nepríde k vyjadreniu z oboch strán, sudcovia niekedy nie sú úplne oboznámení s tou procesnou pozíciou jednej a druhej strany. Ja si neviem predstaviť, že na pojednávaní pred tým, ako Mesto vôbec urobilo vyjadrenie k žalobe, sudca vyjadril predbežný právny názor, v ktorom konštatoval, že je to na zamietnutie žaloby. Vážne pochybujem o takomto tvrdení. A veľmi ma mrzí, že sa to nebude dať pravdepodobne preveriť. Určite nahliadneme do spisu, určite si vyžiadame zvukové záznamy zo všetkých pojednávaní. Ale ako som už uviedol pred prestávkou. Ak predbežný právny názor bol neformálne vyslovený sudcom ešte pred tým, než bolo zapnuté nahrávacie zariadenie, tak na zvukom zázname nič uvedené nebude. Osobne mám pocit a poviem sám za seba. Ja to vnímam ako blaf. Neverím, že takýto predbežný právny názor bol súdom vyjadrený bez toho, aby Mesto vôbec dalo písomné vyjadrenie k žalobe. Chcel som týmto p. JUDr. Kršiaka vyzvať, aby predložil dokumenty, o ktorých hovorí. Ja viem, že cez prestávku prebehla nejaká komunikácia a zamestnanci Mesta z právneho oddelenia zašli za p. Kršiakom a poprosili ho, aby nám dal k dispozícii písomnosti, o ktorých tvrdí, že ich má k dispozícii. Dostal som informáciu, že p. JUDr. Kršiak nám ich dnes odmietol odovzdať. Odmietol nám odovzdať aj registračné čísla týchto listín, tak, aby sme si ich mohli vyhľadať pre prípad, že sa niekde v registratúre Mesta nachádzajú. Pre korektnosť musím uviesť, že p. Kršiak povedal, že dnes ich nepredloží, čím nevylúčil, že ich predloží zajtra. Mňa však osobne mrzí, že mohli sme využiť aj tento priestor, túto prestávku, ktorú sme počas aj s p. kolegom boli na to, aby sme sa s dokumentmi oboznámili a preverili ich autenticitu, ich eventúálny dopad na priebeh tohto sporu, aj keď korektne treba povedať, že hodina určite nestačí na to, aby sa vytvoril právny názor na to, aký môžu mať tieto dokumenty dopad na priebeh tohto sporu. Záverom už len jednu poznámku by som rád uviedol. Nadviažem na svoju poznámku o zásade sudcovskej koncentrácie, ktorú som vyslovil krátko pred prerušením MZ. Chcem si položiť rečnícku otázku. Kto ponesie zodpovednosť za výsledok tohto sporu, ak eventuálne získame tieto dokumenty, ktoré dodnes do súdneho spisu neboli doložené, predložíme ich v konaní a sudca mi povie, že z dôvodu zásady sudcovskej koncentrácie ich zamietla? Pretože s týmito dokumentmi Mesto malo alebo mohlo disponovať skôr. A v prípade, ak boli, malo ich predložiť do konania. Pýtam sa, kto ponesie zodpovednosť za to, ak my dnes Dohodu o urovnaní zamietneme? A tým vôbec nenabádam na to, aby bola dnes prijatá v kontexte toho, čo sa udialo. Ale naozaj dávam do pléna túto rečnícku otázku, že kto ponesie za to zodpovednosť?

p. Greško – považujem to trošku za neférové, aj keď ste sa za to vopred ospravedlnili. To, čo ste teraz povedali, na čo ste asi potrebovali vyše hodinovú pauzu, aby ste si pripravili toto

vyjadrenie. Pretože ste nedokázali reagovať vtedy, keď tu bývalý p. prednosta stál. Takto ste mohli reagovať v sekunde! Pretože, ak ste mali tieto vedomosti, tak ste ich mohli povedať hneď. Príde mi to dosť neférové, že sa teraz bavíte o niečom, k čomu sa už nemôže vyjadriť p. JUDr. Kršiak.

p. Guba – takže my sme mali reagovať hneď bezprostredne po tom, čo boli prednesené nové listiny? Ale to, že p. Kršiak nereagoval celé roky, štyri roky. Päť rokov nebolo nič založené do súdneho spisu, nič sa tam nenachádza. Pán Kršiak bol vyzvaný na stretnutie, ktorého sme sa mali zúčastniť aj my, ako zástupcovia advokátskej kancelárie. Na ktorom bol vyzvaný, aby prišiel a tam sme si chceli tieto všetky písomnosti spoločne prejsť. Tento cirkus, prepáčte, p. poslankyne a p. poslanci, za tento výraz, ale tento cirkus sme si mohli odpustiť. Ja mám z toho celého dojem, že to hrá na televízne kamery, a že tu v skutočnosti nejde o najlepší záujem Mesta. Pretože, ak by sme disponovali týmito písomnosťami už pred týždňom, tak sme mohli tento návrh z rokovania stiahnuť, mohli sme sa dohodnúť na ďalšom postupe. Mohli by sme zanalyzovať pozíciu Mesta, mohli sme urobiť kroky. Je mojím problémom, že p. JUDr. Kršiak odišiel po prestávke preč? Kvôli tomu, že on nevyužil svoje práva zotrvať na tomto zastupiteľstve. Ja sa nemám vyjadrovať k týmto veciam?

p. prednosta – myslím si, že väčšina z toho, čo p. Guba povedal, odznela aj pred prestávkou. O tom, že nebol založený spis, o tom, že Mesto nereagovalo na žalobu. To bolo povedané naozaj pred prestávkou. To, čo pred prestávkou nebolo povedané, lebo nemohlo byť, bolo, že poďme sa pozrieť na tie listiny. Predminulý týždeň som posielal pozvánku p. Kršiakovi a bol by som veľmi rád, keby prijal naše pozvanie a tomuto celému by sme sa vyhli. Očakávali sme, že počas prestávky si budeme môcť pozrieť tie listinné dôkazy, preveriť si, ako ich máme v archívoch. A čo aspoň v rýchlosti pozrieť, čo pre nás znamenajú v rámci tohto sporu. Aj preto, aby sme sa vedeli aj my a aj vy kvalifikovane rozhodnúť o tom, čo je pre Mesto najlepšie a v akej pozícii na základe tých nových dôkazov Mesto je. Nerozumiem úplne tomu, že keď sa tu rozprávame, že ide o najlepší záujem Mesta. To znamená, že dnes by sme sa mali kvalifikovane rozhodnúť, že čo je najlepší záujem Mesta. Nerozumiem tej reakcii p. Kršiaka, že nám ich dá zajtra. Pretože zajtra už bude bezpredmetná akákoľvek diskusia, pretože ak sa dnes neprijme toto uznesenie, tak zajtra je dohoda neúčinná a nemáme sa už moc o čom baviť. A to mi príde zvláštne, lebo na to, aby ste sa mohli, aj vy, kvalifikovane rozhodnúť, potrebujete na to mať tieto informácie, o čom tie dôkazy reálne sú. A bez toho, aby sme tie dôkazy reálne videli, tak nemáme s tým moc čo urobiť. Naozaj, že keď sa rozprávame o tom, že nám všetkým a to verím, že nám ide všetkým o najlepší záujem mesta, tak nerozumiem, prečo sme sa nemohli dostať k tým listinným dôkazom o ktorých tu rozprávame celé doobedie, že ich Mesto nemá. Ďalšia vec, ktorá ma vyrušuje je, že sú presne dve miesta, kde malo toto celé vyjadrenie p. Kršiaka a všetky listinné dôkazy byť. Jedno z tých miest je samozrejme samostatný spis u nás na Meste, kde by bolo toto vyjadrenie a aj všetky dôkazy vedené a druhé vyjadrenie sa k žalobe. Naozaj tam celá táto právna argumentácia aj so všetkými dôkazmi mala byť vedená. A žiadne vyjadrenie k žalobe od Mesta nedošlo. Prvé prišlo v roku 2019. Číže môžeme sa tváriť, že sme my nejakým spôsobom pochybili, ale toto si asi úplne na seba nezoberieme, že tie miesta, kde tie informácie majú byť vedené nie sú.

p. Greššo – ja sa už vyjadrím naposledy k tomuto. Keď hovoríte o emóciách a prestrelkách pred médiami, celé to naštartoval nie p. JUDr. Kršiak, ale ten nešťastný status, ktorý sa v rámci úplne inej kauzy, alebo úplne iného sporu, snažil nejakým spôsobom očierniť a zatiahnuť do toho bývalého prednostu. Ten status bol takýmto spôsobom mierený. Bavili sme sa o tom, že toto bol taký spor, ktorý viedol Kršiak a Hipp. Prečo vás napadlo kontaktovať p. JUDr. Kršiaka pred týždňom? A prečo ste doteraz nekontaktovali p. Hippa? Keď sme nemali dostatok materiálu, prípadne z toho dostupného, aj keď ja naozaj neverím tomu, že registratúra nám nedokáže vyplúť všetko relevantné týkajúce sa tohto sporu. A neverím tomu, že to bola len súkromná nejaká iniciatíva JUDr. Kršiaka a Hippa, že si tu teraz zrazu povytáhoval nejaké papiere, ktoré nemajú žiadnu právnu relevanciu. Prečo ste jednali až keď sa toto celé dostalo mediálne von? A mediálne to nedostal nikto iný len Mesto Nitra, pretože sa to ocitlo na oficiálnej stránke Mesta Nitra. Prečo p. Hipp nebol kontaktovaný už dávnejšie a prečo p. Kršiak nebol kontaktovaný úplne na samom začiatku tohto samého? Keď máme vedomosť, že oni boli tí, ktorí tento spor nejakým spôsobom ovládali a vedeli o ňom a poznali tie jednotlivé kroky. A potom sa ďalej pýtam, keď máme registratúru, je povinný JUDr. Kršiak alebo JUDr. Hipp dávať tie doklady k tomuto? Veď to sú veci, ktoré by tu niekde mali byť!

p. Guba – vyjadrím sa len k častiam, ktorým sa vyjadriť viem. Pán JUDr. Kršiak prezentuje, že pozícia Mesta v tomto spore je silná. Ale za tri roky od roku 2016, kedy bola žaloba podaná, do roku 2019, keď opustil úrad, nepredložil nič z týchto dôkazov súdu. Ani jeden z týchto dokumentov sa nenachádza v súdnom spise. A neprezentoval pozíciu Mesta súdu vyjadrením k žalobe, ani on, ani úrad. Mesto sa nevyjadrilo. Nič z týchto skutočností, ktoré tu dnes odzneli, nebolo uvedené v žalobe! Nerozumiem tomu. Ak som silný v pozícii, ak som presvedčený o tom, že som v práve a mám dôkazy, tak prvé, čo urobím je, že vyjdem s nimi von, navrhnem ich a zaujmem pozíciu. Samozrejme tým nechcem absolútne konšpirovať, že či niečo existuje, neexistuje a či dokumenty, ktoré tu boli prezentované a čo je ich obsahom, či sú alebo nie sú, a tak ďalej. To vôbec nechcem tým povedať. Len sa mi rozum zastavuje nad tým, že viem tento spor, participujem na jeho vedení a dávam priame pokyny svojim podriadeným, viem, že mám silnú pozíciu a nič neurobím a nejakým spôsobom nedám najavo. To je prvá vec, ktorú by som rád poznamenal a druhá je odpoveď na otázku, že prečo Mesto nekontaktovalo p. JUDr. Kršiaka skôr ako pred týždňom. Ak vychádzate z toho, že to, čo doma máte, je všetko, čo máte a Mesto nemalo dôvod myslieť si niečo iné, tak nie je dôvod si pýtať niečo viac. Prvá informácia o tom, že existujú dokumenty, o ktorých nevieme, zišla z facebookového statusu p. JUDr. Kršiaka pod tlačovou správou Mesta Nitra. Mesto Nitra informovalo tlačovou správou o prijatí Dohody o urovnaní, kde p. JUDr. Kršiak reagoval svojím komentárom o tom, že má kópie dokumentov, ktoré preukazujú silnú pozíciu Mesta. Až do tohto momentu Mesto nemohlo mať ani tušenie, že nejaké dokumenty nad rámec toho, ktorými disponuje, existujú. Takže akonáhle sme sa my ako advokáti dozvedeli, že niečo také by mohlo existovať, sme požiadali vedenie Mesta, aby takéto dokumenty sprostredkovalo, respektíve, aby sprostredkovalo stretnutie s p. JUDr. Kršiakom. Vedenie Mesta nám vyšlo v ústrety a pokúsilo sa o dohodnutie stretnutia. Navrhlo termíny, bohužiaľ, p. JUDr. Kršiak na ne nereagoval. Takže neviem, z akého dôvodu by malo prísť k nejakému kontaktu pred týmto okamihom, keď Mesto nemohlo mať tušenie, že existuje niečo čím nedisponuje.

p. Ajdariová – ako ste spomenuli ten facebookový profil, status. Pán Kršiak zareagoval na ten status z toho dôvodu, že sa v tom statuse píše. „Spor vznikol ešte v dobe niekdajšieho primátora Jozefa Dvonča a bývalého prednostu MsÚ v Nitre Igora Kršiaka.“ To, prečo tam bol práve p. Kršiak menovaný, to vie len ten, kto ten status písal. V odpovedi p. Kršiaka je uvedené, nebudem čítať celý ten jeho koment. „Dokonca som osobne požiadal Mesto, aby ma v tejto veci označili za svedka, ktorý aspoň vie uviesť informácie, ako k tomu Mesto pristupovalo.“ Čiže nie je pravdou, teda aspoň z toho, čo si dovoľím citovať tuto na stránke a z odpovedí p. Kršiaka. Nie je pravdou, že by p. Kršiak nemal záujem. A nehnevajte sa, ak p. Kršiak osobne požiadal, aby bol uvedený ako svedok. Nemám právne vzdelanie. A Mesto sa prebralo týždeň, kvázi deň po tomto statuse len preto, že sa tam p. Kršiak ozval. Tak si myslím, že v prvom rade by sa malo zamyslieť Mesto.

p. Guba – nebudem reagovať na to, že prečo status vznikol, lebo to ma úprimne ako keby nezaujíma. Predpokladám, že Mesto chcelo informovať v tlačovej správe. Ale nechcel by som sa zapájať do nejakých politických prestreliiek o tom, že čo v ňom bolo uvedené. Ja by som chcel reagovať len na tvrdenie p. JUDr. Kršiaka, že žiadal Mesto, aby bol označený ako svedok v tomto konaní. Ja som sa na to pýtal všetkých zástupcov Mesta. Pýtal som sa zamestnancov na právnom oddelení, vedenia Mesta. Toto je úplne nová informácia, ktorá sa v tom statuse objavila. Nikto nikde na Meste neviduje, že by p. JUDr. Kršiak do tohto momentu žiadal, aby bol označený ako svedok. Takže berte, prosím, vyjadrenia, ktoré sú písane na facebooku s rezervou, pretože p. JUDr. Kršiak viedol ten spor a dával inštrukcie p. JUDr. Hippovi a v rámci toho nevidujeme v spise, že by bol návrh na výsluch svedka p. JUDr. Kršiaka. Pán JUDr. Kršiak sa mohol sám navrhnuť ako svedok, pretože revidoval vyjadrenia, ktoré boli dávané v tomto meste, respektíve to jedno jediné, ktoré bolo urobené v tom znaleckom posudku. Ak p. JUDr. Kršiak chcel vypovedať v tom konaní, mohol sa navrhnuť cestou p. Hippa ako svedok tohto konania. Takže až do minulého týždňa nikto netušil, že JUDr. Kršiak chce v tomto spore vypovedať.

p. Ajdariová – ja som si dovoľila zareagovať len preto. Za prvé – ja som mala pocit, že rozprava k tomuto bodu bola uzavretá a potom sme išli na obed. Ak som to nesprávne pochopila, ospravedlňujem sa. A myslím si, že keby p. JUDr. Kršiak vedel, že má ešte ďalej zostať, tak by tu určite ešte rád zostal a určite by sa ešte rád vyjadril. Ja neviem prečo, ale ja mám z vás pocit, že cez tú obednú prestávku sa vám to rozležalo v hlave. Ale rovnako ako môj kolega p. Greško mám pocit, že ste trochu zmenili rétoriku. Ale môžem sa mýliť.

p. Guba – áno, mýlite sa! Nezmenili sme rétoriku. Viete, čo sa týka písomnosti, ktoré boli prezentované, tak k tým naďalej nie som schopný sa vyjadriť, pretože ich nevidím. Ale určité veci si určite viete dať do súvislosti, keď nad nimi popremýšľate. Takže ja by som nekonšpiroval. Jednoducho, keď sa zamyslím nad tým, že akým spôsobom bol vedený spor a my sme sa o týchto veciach, p. poslankyňa, museli poradiť. Ja nie som jediný človek, ktorý tento spor vedie. Nemal som možnosť to konzultovať s kolegami a potreboval som sa opýtať okrem iného, čo všetko ďalšie sa v tom spise nachádzalo. A keďže som v prestávke dostal informáciu, že žiadne vyjadrenie k žalobe sa tam nenachádzalo, tak som mohol reagovať až po prestávke.

p. Dovičovič – ja som to tu už niekoľkokrát hovoril a poviem to tu znova. Ja som úplne ako Alenka v ríši divov, že právne spory sa riešia na základe nejakých hlúpostí na facebooku. Preboha živého, to čo sú za spôsoby? facebookovať, to je to, čo má riadiť mesto? Na základe čoho sa má mesto správať, na základe čoho má mesto chrániť svoje peniaze, svoje statusy na facebooku? To čo sú za spôsoby, preboha! To kde sme? Tam, kde sa ľudia lajknú, fotky si posielajú a ja neviem čo všetko. Tak my na základe statusov na facebooku ideme riešiť právny spor? To je akože niečo, čo ja nedokážem pochopiť. Nedokážem!

p. Ajdariová – zareagujem na Miloša, buď rád, že nie si na facebooku a nečítaš stránku Mesta Nitry. V minulosti sa vyčítalo, že Echo zneužíva p. Dvonč na svoju propagáciu. Tak založ si nick a uži si to spolu s nami. Zareagujem na vás, neberte to, že konšpirujem, neberte to, prosím vás, ani osobne. Mne je jasné, že vy ako osoba nie ste jediný, čo sa tomu prípadu venoval, je mi jasné, že to je tímová práca. Len možno ste už za tých päť hodín, čo tu s nami trávite, ste pochopili, že nie všetci poslanci majú rovnaké informácie a rovnaké podmienky. Možno pre niekoho 265 tisíc nie je veľa, pre mňa osobne je to dosť veľa peňazí, ktoré si viem predstaviť úplne niekde inde investovať. A my tu nesedíme len na to, aby sme tu sedeli ako komparz, stláčali tieto gombíky. A korunka ku korunke. A hlavne potom, čo p. JUDr. prišiel a avizoval. Ja netvrdím, že on tie dokumenty nepredloží, ja verím, že keď si to dovoľil raz tu povedať, tak oni existujú. Tak sa nečudujte, že viacerí a orátate nás na viacerých rukách, nie len na jednej, sme na pochybách.

p. Pravda – v rýchlosti by som chcel zareagovať na Miloša Dovičoviča. Miloš, prosím ťa z čoho si zistil, že tento súdny spor sa rieši na základe facebookových informácií. Veď doteraz tu bolo jasne povedané, že sa postupuje na základe faktov, písomnosti, dokumentov a dôkazov založených v spise. Keď tie veci tam nie sú, nie sú v spise, tak sa nemôže na základe nich postupovať. A keď ich niekto má a chce, aby sa to dobre vyriešilo tak nech ich predloží. A do tohto momentu som ja nič také nevedel a predpokladám, že ani väčšina ľudí, ktorí tu sedia. Tak neviem, o čom hovoríš, že sa rieši na základe facebooku. Keď chceš hlasovať na základe relevantných faktov a dokumentov, tak by si mal dnes hlasovať za to, aby sme schválili rozpočtové opatrenie vo výške 265 tisíc.

p. Barbarič – ja sa nestíham čudovať, čo sa tu deje teraz. Lebo v podstate obraňujeme neobrániteľné. Niektori prídu s tým, že majú nové dokumenty, nikto z nás tie dokumenty nevidel. Videl ich iba ten človek za tým kec pultom. Ja sa pýtam, ako je možné, že človek, ktorý už nepracuje na úrade, má úradné dokumenty? A ako je možné, že úradné dokumenty nie sú na úrade a nie sú v súdnom spise? Toto je normálne selekcia dôkazov a prispôbovanie sa nejakým veciam. To už nie je sranda!

p. Dovičovič – to, že bol p. Kršiak kontaktovaný na základe statusu na facebooku, zaznelo od predsedníckeho stola. Keď mám hlasovať za 265 tisíc, tak celá táto debata je o ničom, pretože hlasovaním za rozpočtové opatrenie na 265 tisíc sa končí a už sa nemusíme baviť o nič a ani nič zháňať, ani pozerieť, kde čo je a kde čo nie je a kam to doložíme, alebo nedoložíme. Treba si prečítať tú Dohodu o urovnaní a tam je to presne napísané. Keď to schválime, je koniec. 265 tisíc do 30 dní od podpisu uznesenia musí odísť na účet Strabag-u. A je koniec!

p. Ágh – ja trocha zhrniem tie moje myšlienkové pochody, ktoré som mal počas tejto dlhej diskusie, kde debatujeme o tomto materiáli. Po stretnutí, ktoré bolo pre poslancov ohľadného tohto materiálu a po komisii, kde sme tento materiál tiež preberali. Bolo pre mňa jasné, že Mesto ťahá za kratší koniec a dohoda, ktorá je pripravená našimi právnymi zástupcami je momentálne pravdepodobne najlepšie riešenie, ktoré Mesto má. Následne sa bývali prednosta p. Kršiak objavil na MZ s rôznymi dokumentmi, ktoré tu prezentuje a predkladá. Myslím si, že do hlavy každého súdneho človeka vznesie nejakú pochybnosť o tom, či tá predošlá domnienka o tom správnom rozhodnutí je správna a či dokumenty, ktorými on disponuje, nemali by byť našimi právnymi zástupcami nejakým spôsobom vyhodnotené a na základe toho na urovanie z tohto vzťahu by mal byť nejakým spôsobom upravený. Ja sa ale potom pýtam, že komu táto situácia, ktorá tu momentálne nastala vyhovuje? Komu je dobré to, že vznikajú takéto pochybnosti? To, že tie dokumenty v tom spise nie sú, je niekoho robota. Ja neviem, prečo tam nie sú. V jednom momente by si človek mohol myslieť, že sú tam nie preto, že Mesto má bordel v dokumentoch. Ale tak to zrejme nie je. Tie dokumenty zrejme zmizli z nejakého dôvodu a možno práve z toho dôvodu, aby sme sa dnes nad tým takto hlbali a pomaly nevedeli, akým spôsobom sa postavili k materiálu. Ale jedno viem isto, a to je, že disponoval s nimi pravdepodobne p. Kršiak, ktorý si spravil kópiu a možno v tom momente, keď si robil tú kópiu bol aj posledný človek, ktorý tie originálne dokumenty mal v rukách. Ja neviem, kde ich potom dal. On by to mohol vedieť najlepšie, pretože on ich držal v rukách a on ich zrejme niekde založil, alebo niečo s nimi spravil. Mne je ľúto, že tu teraz nie je, možno, že by na to vedel zodpovedať. Ale tú odpoveď tu asi teraz nedostaneme. Poviem, prečo nad tým takto uvažujem. Ja som sa taktiež dozvedel, že počas obednej prestávky, že zamestnankyňa MsÚ p. Kršiaka oslovila, aby jej odovzdal dokumenty alebo aby ich dal k nahliadnutiu. To sa nestalo a ja som teraz opäť v pochybnostiach. Možno také moje prvé prehodnotenie, to, akým spôsobom sa postaviť k tomuto materiálu, je správne. Lebo teraz ja neviem, čo sa tým sleduje, prečo tie dokumenty neboli odovzdané, prečo nebolo možné do tých dokumentov nahliadnuť? Prečo odpoveď bola taká, že tie dokumenty vám dám, ale až zajtra? Zajtra sú už tie dokumenty irelevantné, nakoľko sa dnes musíme nejako k tomu materiálu postaviť a zahlasovať. A ja teraz naozaj neviem. Pán Kršiak tu momentálne nie je, aby nám zodpovedal tieto otázky. Niečo tu odprezentoval, ukázal, zbalil sa a odišiel. Neviem, či to bol zámer, teraz mi to tak príde, že to bol zámer. A vzniknúť takúto pochybnosť, akým spôsobom sa majú k tomu poslanci postaviť. Ale v každom prípade ja trvám na tom, aby sme si pred hlasovaním a možno nie k tomuto materiálu, ale k rozpočtovému opatreniu spravili poradu minimálne klubov. Aby sme sa porozprávali o tom, akým spôsobom sa bude postupovať pri schvaľovaní rozpočtového materiálu.

p. Ajdariová – Roman prepáč, ale keď už tu padlo slovo konšpirácie, celý tvoj príspevok bola jedna veľká konšpirácia. Poprosím ťa z tvojho postu a z toho miesta, ktoré zastávaš, veľmi váž slová.

p. Varga – pomaly som zabudol, čo som chcel povedať. Určite použijem výrazy kolegu Dovičoviča. Vieme veľmi dobre, že priemyselný park je pre nás veľká morová rana. Ďalej, čo chcem povedať, znovu použiť jeho výraz, že sa tu bavíme o Columbovej žene, ktorú nikto nikdy nevidel a keď sme zberali, teším sa, že došiel pán Kršiak. Ale by som poprosil pánov, čo

nás zastupujú, keď nie jeho doklady, ale Strabag musí mať preberací protokol. Ako sme sa dopočuli od pána Kršiaka, celý súbor sa skladal z určitých objektov, SO 01, 2,3 4 až neviem koľko, ktoré Mesto prebralo do vlastníctva. Má Mesto vo vlastníctve uvedený objekt, o ktorom sa bavíme alebo malo? Lebo tento objekt už neexistuje. Malo Mesto tento objekt, o ktorom sa bavíme vo vlastníctve, prebralo ho? Podľa slov pána Kršiaka sme ho neprebrali a nikdy sme zmluvu nepodpísali na prebratie na Dodatok ani nič. Tak sa nebavme a najviac, čo ma na tom zaráža, že Strabag začal sa o tomto baviť až keď to bolo odstránené.

p. Guba – ja len veľmi krátko. Preberacím protokolom Mesto Nitra disponuje. Na preberacom protokole, ako som už uviedol, je uvedený podpis zástupcu Mesta. To, či má vo vlastníctve Mesto tento objekt, prebralo dielo. Dielo bolo súčasťou naviac prác. Takže asi toľko by som k tomu povedal ja. To, že či je zaradený do majetku, alebo nie je zaradený do majetku, o tom sme sa už bavili, že to je účtovná operácia. Ak vychádzam len z tých dokumentov, ktoré máme k dispozícii, tak z nich by mi vyplývalo, že vlastníctvo Mesto nadobudlo. Ale ako som povedal, nie som schopný vyjadriť sa k dokumentom, ktoré som nikdy nevidel a ktoré nám neboli dané k dispozícii. K tomu sa neviem vyjadriť, ak je tam niečo, čo hovorí o opaku, tak proste bohužiaľ, nemám to, neviem sa k tomu vyjadriť.

p. Varga – ešte raz chcem relevantnú odpoveď, bolo dielo prebraté, bolo v zápise, že ho Mesto Nitra preberá? Máte doklady zo Strabagu, nebavme sa o Kršiakových dokladoch. Jedno dielo, ktoré neviem koľko stálo a dodatok na 560 tis. malo svoj názov. Bolo toto dielo prebraté Mestom Nitra a Mesto Nitra si to dalo do účtovníctva?

p. Guba – áno, Mesto Nitra prebralo dielo, podpísalo preberací protokol. Mesto Nitra prebralo dielo. Ešte raz, to či si to dalo do účtovníctva, je absolútne irelevantné, ani sme to neskúmali, ani ma to nezaujíma či si dáte niečo do majetku. Viete, už som sa raz vyjadril, že je to operácia na základe zákona o účtovníctve. Interpelujte pani hlavnú kontrolórku Mesta, ktorá vám vysvetlí, ako sa nakladá s majetkom Mesta, ako sa zaraďuje do majetku. Pretože, toto nie je vôbec právna otázka, to, či si niečo zaradíte do majetku alebo nie, je vaša interná vec, ktorá slúži na inventarizáciu, na účtovanie o tomto majetku, ale nevyjadruje to, či ste nadobudli vlastníctvo alebo ste ho nenadobudli. Keď sa pýtate či prebralo dielo, áno, prebralo. Pokiaľ ja mám informáciu, preberací protokol prebral dielo un block.

p. Moravčík – čo sa tým teraz snažíme docieľiť? Kolegovia, kolegyne, snažíme sa dokázať našim právnym zástupcom, že vlastne nemajú pravdu v niečom? Ja neviem, o čo ide teraz, natoľko sme tu všetci odborne zdatní, že sa im krvopotne snažíme dokázať, že oni nemajú pravdu, že oni nám vlastne chcú zle, alebo čo tu robíme simulovaný súdny spor, kde to tu dneska vyriešime, áno a potom našim právnym zástupcom povieme, že viete čo, takto to dopadne, takto sa chovajme. Pre mňa je to absolútne úplne smiešne. Ja obdivujem pánov advokátov, že to tu doteraz vydržali. Ďakujem

p. primátor – p. poslankyňa Ajdariová, tak to nie je. Keby ste chceli vedieť, môžem sa na to opýtať, keby ste chceli vedieť, že kde je pravda. Pán poslanec Varga faktická, zrušená, pán poslanec Oremus, máte slovo faktická poznámka.

p. Oremus – ďakujem pekne za slovo, naozaj si myslím, že toto je mlátenie prázdnej slamy, každý rozumný človek by na základe takýchto argumentov, ktoré tu padli, takýchto dôkazov, povedal, vážení, stopnime teraz toto, poďme si sadnúť k tomu, preveriť jednotlivé dôkazy, argumenty, fakty, ktoré sú tu nové. A na základe toho o týždeň, o dva sa stretneme a povieme si, že či zotrváme na tejto pozícii alebo ideme inou pozíciou, inou alternatívou. Nevie, prečo sa tu krútime dokola, nasilu pretláčate alternatívu, ktorá už teraz vidíte, že asi nie je schodná.

p. Grešo – ja som síce hovoril, že sa už nevyjadřím, ale ja som stále nedostal odpoveď na tú otázku. Bavíme sa tu stále len o JUDr. Kršiakovi, stále som nedostal odpoveď na tú otázku, prečo nebol k tomuto prizvaný JUDr. Hipp. JUDr. Hipp bol predseda poverený zastupovaním Mesta v tomto spore a JUDr. Hipp bol práve ten, ktorý vám ako novým zástupcom Mesta tieto informácie mohol podať, aj tie, ktoré neboli v spise, alebo neboli zaknihované nejakým spôsobom. Veď je úplne štandardné, prirodzené, pokiaľ to právne zastúpenie prechádza z jedného delegovaného na druhého, je úplne prirodzené, že si tie informácie podajú aj ústne, nielen písomne. My sme sa spoliehali len na niečo, čo je len v nejakých šanónoch, v záznamoch. Aký je dôvod, prečo sme nekontaktovali JUDr. Hippa, keď už JUDr. Kršiak tu mal od samého začiatku stopku a červené súkno a bol vyhodенý v sekunde, lebo bol jedným z kostlivcov?

p. Pravda – chcel by som reagovať na pána Oremusa. Pán Oremus, nevravím, že to, čo ste teraz povedali, nie je relevantná pripomienka, ale čo ak sa stane, že dobre, dáme si teraz stopku dva týždne alebo mesiac, dva mesiace, alebo ja neviem koľko, aby sme si povedali, ako ďalej. Potom bude na stole návrh na mimosúdne vyrovnanie v hodnote 500 tis. €, to bude v poriadku?

p. Guba – ja by som chcel k otázke p. poslanca Greša. Na základe informácií, ktoré mám. Naša advokátka kancelária prevzala právne zastupovania Mesta v novembri 2019. V tom čase tu už JUDr. Hipp nepôsobil a nie je pravda, že sme spor preberali od JUDr. Hippa, po odchode JUDr. Hippa spor po ňom prevzala jeho kolegyňa JUDr. Strapková, ktorá ho viedla relatívne krátko. Následne došlo Mestom Nitra vedením Mesta Nitra k zhodnoteniu situácie a k rozhodnutiu, že spor bude odovzdaný na externé právne zastúpenie. Bola vybraná naša advokátska kancelária. Spor sme preberali od JUDr. Strapkovej, ktorá toho času je na materskej dovolenke, čiže nejaká kontinuita tam bola zachovaná od JUDr. Hippa k JUDr. Strapkovej, od JUDr. Strapkovej k nám. Ja naozaj prečo by som mal pátrať po ďalších zamestnancov Mesta z minulosti, ktorí tento spor viedli? Mám za to, že v každej štandardnej organizácii, je jedno, či je to súkromná firma alebo je to verejný subjekt, k odovzdávaniu dochádza tak, že sa protokolárne niečo odovzdá, že sa odovzdá celá zložka a tú preberie nástupca. Keď sme v novembri 2019 tento spor preberali, mali sme za to, že preberáme kompletnú dokumentáciu od p. JUDr. Strapkovej.

p. Oremus - zareagujem na p. Pravdu, si píšete titul JUDr., tak neviem ako fungujete vo vašej právnej praxi. Keď sa objavia nové skutočnosti a závažné, podľa mňa by sme mali urobiť právnu analýzu toho, či náhodou, či naša procesná pozícia nebude taká, že môžeme tento spor vyhrať. Vy sa uspokojíte s týmto, že 265 tis. a hotovo. A čo keď bude na konci dňa, že 0. Ako vy viete predvídať, že to bude 500, máte nejaké konexie na súde alebo ako?

p. Dovičovič – ďakujem pekne. Nadviažem na to. Áno, štandardne dochádza k odovzdávaniu agendy od odchádzajúceho k nastupujúcemu. A tu by bolo treba hľadať, či ten nastupujúci od JUDr. Kršiaka prebral agendu. Ja len zopakujem to, čo povedal Peter Oremus. Čo keď to teraz nevyjde a budeme platiť 500 a čo keď to vyjde a budeme platiť 0? To je s týmito hypotézami tu skúšať nejaké ovplyvňovanie, mi pripadá pod pásové.

p. Pravda – pán Oremus, lepšiu reakciu ako ste predviedli, som si nevedel od vás predstaviť. Čiže ste potvrdili štýl vašich odpovedí, čo ma teda neprekvapuje. Poprosil by som, aby ste nekomentovali moju právnu prax, ale aby ste sa starali o svoju stavebnú činnosť a tej sa venovali. Ja si myslím, že je to relevantná otázka, pretože sme tu počuli, pokiaľ dnes nebude schválené to opatrenie, mimosúdne vyrovnanie, tak jednoducho už nemusí byť možnosť uzavrieť takýto výhodný deal. Áno, môže sa stať, že z toho vyjdeme bez toho, aby sme museli platiť čokoľvek. Ale na mieste je otázka, aby sme si povedali, ako k tomu pristúpime, keď ten deal bude horší ako je teraz. Ja som sa vás to slušne opýtal, povedal som, že tá vaša pripomienka bola relevantná, takže neviem prečo takto reagujete.

p. primátor – ďalej do diskusie je prihlásený JUDr. Kršiak, budeme hlasovať o jeho vystúpení v dĺžke 10 min.

Hlasovanie č. 15 – o vystúpení p. Igora Kršiaka v rozsahu 10 min.

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – myslel som si, že rozprava bola v zmysle rokovacieho poriadku ukončená a po prestávke malo prísť hlasovanie, asi omyl je pravda, tak rozprava pokračuje. Mal som možnosť vzhliadnuť, ako tá rozprava pokračuje, spozoroval som jeden zásadný a enormný jav, že odvaha diskutujúcich geometricky stúpla po tom, čo som tu nebol. Hlavne zo strany advokátov, možno zo strany niektorých poslancov, tak by som to chcel dať nejakým spôsobom na pravú mieru. Páni advokáti, p. Horák ma oslovil minulý týždeň stredu, vo štvrtok, neviem. Dal mi 3 možné alternatívy stretnutia, všetky v doobedných hodinách okrem utorka. V utorok sme mali MR v Trnave, takže som sa pracovne nemohol zúčastniť. Následne som ospravedlnil svoju neúčast'. Neznamená to, že nechcem byť nápomocný, že nechcem diskutovať. Páni advokáti to považujú za cirkus. OK, však sú to mestské peniaze, možno je to pre niekoho cirkus. Bolo možné urobiť zopár ťahov alebo zopár úkonov, ktoré by tomuto pomohli. Kontaktovať firmu Strabag a požiadať ich o revíziu dohody o urovnaní a predĺžiť odkladáciu podmienku na nejaké ďalšie obdobie, za ten čas sa stretnúť na pracovnom stretnutí, vyrokovať si niektoré veci, posúdiť našu právnu možnosť, naše sily, východiskové pozície a ísť na ďalšie rokovanie s firmou Strabag, či zotrvávajú na takýchto podmienkach zmluvy alebo nezotrvávajú. Som ochotný nezištne ísť s vami za zástupcami Strabag, a rokovať v duchu a v blahu tohto mesta, aby sme tento spor čo najlepšie ustáli a najmenej minimalizovali straty na Mesto. A to aj za

cenu toho, že si nájdem na to čas a bezodplatne pôjdem s vami rokovať so zástupcami firmy Strabag a môžeme podmienky dohody ďalej konzultovať. Nemyslím si, že my teraz dávame firme Strabag väčšie argumenty ako tie, ktoré mali doteraz, skôr dávame väčšie argumenty sebe. Pán Barbarič spomínal, že kde je dokumentácia, ktorú hľadáme? Tak odpovedám, ja ju nemám, ja mám iba kópie, ktoré som si nechal z dôvodu toho, že som naozaj bol ochotný a deklaroval som to svojmu nástupcovi, ísť v tomto spore svedčiť, svedčiť a nejakým spôsobom obhajovať Mesto, pretože som sa cítil za to zodpovedný v tom zmysle, že som pri tých rokovaníach bol, a že som pri tých rokovaníach aj nejaké názory dával. Pokiaľ bola otázka a smerovala k tomu, že originál dokumenty mám doma. Nie nemám, mám iba fotokópie. Pokiaľ sa bavíme o tom, že za mnou prišla po prestávke pýtať si túto dokumentáciu, povedal som, že súhlasím, všetku dokumentáciu odovzdám, pošlem fotokópie alebo naskenované fotokópie a môžeme sa k tomu nejakým spôsobom aj stretnúť. To znamená, že aké informácie tu vlastne chceme odprezentovať. Predpokladám, že sme cítili, že tu už Kršiak nie je, môžeme si ho zobrať do huby, s prepáčením. Nejakým spôsobom si povedať že po 1: viedol spis, ktorý nikomu neodovzdal, zobral zo sebou domov originál spisy, ktoré nejakým spôsobom zamlčuje. Neviem, prečo by som to robil? Mne nejde od počiatku o nič iné, len aby sme chránili Mesto, a aby sme sa v tej svojej pozícii cítili komfortne. Niekedy sa mi zdá, že tu obhajujeme niečo úplne opačné, na opačnej strane stojace, nárok niekoho a hľadáme cestu, ako sa k tomu nároku konečne prepracovať. Tak isto by som sa ja mohol opýtať, či náhodou tie spisy, ktoré sa tak strašne hľadajú, niekto nenašiel a neskartoval, aj to môže byť otázka z mojej strany do pléna. Pretože robiť tu zodpovedného jednu osobu, poprípade osobu Hippa, ktorý zastupoval ten spor, je trochu asi scestné. Môj návrh riešenia je asi taký: ponúkam bezodplatnú pomoc v tejto veci, na znak toho, že si vážim ja toto Mesto na rozdiel od niekoho. Som ochotný rokovať aj s vami a s firmou Strabag a nejakým spôsobom sa baviť o tom, či podmienky urovnania sú korektné, nie sú korektné. Či dôkazné bremeno oni vedia naplniť, alebo či nesvedčí v náš prospech. Len tu konečne už prestaňme používať taktiku klamstva alebo neúplnosti informácií. Keď chceme, tak si k tomu sadnime. Netlačili ste ma do žiadneho stretnutia, pokiaľ som nereagoval na status Mesta Nitry, to znamená, že vy si teraz myslíte, že ma 2 roky necháte tak, a potom ma za 3 dni budete uháňať na 15 termínov stretnutia? Ďakujem, môžem možno navrhnúť ja nejaké termíny stretnutia a môžete sa im možno vy prispôbiť. To znamená, že skúsme sa na to postaviť tak, nie dneska sa má rozhodnúť, či nejaké vyrovnanie so Strabagom bude platné alebo nebude. Ja si nemyslím, že keď za mesiac ponúkne Strabag-u 200 tis. za to, že uznáme, že majú svoj diel pravdy, tak to neprijmú. Takto netraumatizujeme dohodou a odkladacou podmienkou tejto dohody toto MZ, ktoré si myslím, že je zneistené tým, aké dokumentácie sa možno v úvodzovkách bordelu v spisoch našli alebo nenašli, nepodsúvajte mi to, že tieto spisy som nejako úmyselne zatajil, povedzte mi, prečo? Keby som ich zatajil, tak to svedčí spoločnosti Strabag, svedčí to v ich nároku a v ich nároku a v ich úspechu v tomto spore, keby som spisy, ktoré sa tvárime akože sa nevedia dohľadať, ja zatajoval.

p. prednosta – pán JUDr. Kršiak, ja sa chcem iba spýtať, ja naozaj dúfam, že máte spisy, ktoré, že máte dôkazy, ktoré ukazujú, že sme vo výbornej pozícii a nemusíme Strabag-u nič platiť. Ja by som bol za to veľmi vďačný, preto by som sa vás chcel spýtať, či nám môžete dať tie spisové čísla, nech si to môžeme pozrieť, tie záznamy, kde to máme u nás evidované. Prípadne nejaké vysvetlenie, prečo sme v rámci obednej prestávky nemohli do toho nahliadnuť, nejako si

vyhodnotiť tieto dôkazy. Vlastne sme mohli poskytnúť aj z našej strany nejaké stanovisko a pripraviť sa na to stanovisko. Nakoniec nám všetkým ide o to, ak niečo nemusíme platiť, tak to neplaťme, veď hovoríte vy, že vám na tom záleží, nám na tom záleží úplne rovnako. Ak máte takéto dôkazy, tak sem s nimi a ušetríme 265 tis., tak by som vás chcel porosiť, či nám viete sprístupniť tieto čísla?

p. Kršiak – ja vám ich samozrejme sprístupním, ja nemám absolútne žiaden problém vám ich sprístupniť. Ja sa len pýtam, to sú nie dôkazy, ktoré majú rozhodujúci možno vplyv na spor, či majú alebo nemajú, ja to neposudzujem z tohto, ja to posudzujem z pohľadu, že neboli žiadnym spôsobom hodnotené a nevytvárali priestor na to, aby sme my si mohli napríklad uplatňovať iný nárok, mať istotu v to, že možno by protistrana nebola úspešná a možno, že by sme v tom spore boli úspešní my. To znamená, že ja nemám problém tieto doklady dať, aj keď si osobne myslím, že musia byť u vás. Bohužiaľ, musia byť u vás. Ja som ich odovzdával určite v čase, kedy som ich odovzdať mal a nemal som dôvod ich neodovzdať.

p. Buranská – ja si dovoľím opäť pragmaticky. Cez prestávku bola za Igorom Kršiakom moja kolegyňa, ktorá jedine, čo chcela, aby pokiaľ teda to, čo tu bolo čítané, aby sme si to hneď vedeli prefotiť, aby sme sa hneď nejakým spôsobom posunuli, to bolo celé. Igor povedal, že zajtra, to je celé, nič viac a nič menej.

p. Guba – to nie je vôbec pravda, pani poslankyňa, nič také som nepovedal, môžete si to pozrieť v zázname. Povedal som, že odmietol ich dať dnes s tým, že som dodal, že pre korektnosť povedal, že ich poskytne zajtra, pozrite si to v zázname. Netvrdil som, že ich odmieta pán JUDr. Kršiak odovzdať, povedal som, že dnes odovzdať.

p. primátor – takže ja sa opýtam, je nejaký problém, aby tie dokumenty boli dneska nám odovzdané, alebo aby tie čísla boli prečítané nahlas.

p. Kršiak – nie je to problém odovzdať. Ja nehovorím, že sa to týka jedného spisu, pretože tie spisové značky tam sú. Ja si teraz neviem vybaviť, koľkých spisov sa to týka, medzi rokmi 2012 až 2018. Ja vám tie kópie, doklady, o ktorých som tu pri mojom vystúpení, odovzdám, predpokladám, že sa týkajú viacerých spisov, predpokladám, že si ich môžete spárovať s vašimi dokumentáciami, ktoré máte a môžeme ďalej v tej veci konať v prospech Mesta, ale nemyslím si, že musí padnúť taxatívne rozhodnutie práve dnes len za to, že si to niekto želá. Ja si myslím, že na otázku pána Vargu nebolo korektne odpovedané,. Pýtal sa, v akom rozsahu bol preberací protokol podpísaný a čo sa v ňom uvádza. Odpovedané bolo, že bolo prebraté dielo ako celok. Opakujem, pán Hozlár na základe aj môjho vedomia dal do protokolu ustanovenie, že ho preberáme len v rozsahu v zmysle platne uzatvorenej Zmluvy o dielo s vyčíslením súm, ktoré sa jednotlivých stavebných objektov týkali a neboli tam zarátané navyše práce, ani cena navyše prác. Toto je korektná informácia k protokolu o odovzdaní diela.

p. Guba – ja by som chcel doplniť tú pôvodnú reakciu, lebo po tom, čo som reagoval na pani poslankyňu Ajdariiovú sa presunula späť k p. JUDr. Kršiakovi. Ja sa chcem spýtať p. JUDr. Kršiaka, položím tie isté otázky, ktoré som položil krátko po prestávke, ako dôkaz toho, že

intenzita našich výstupov, alebo mojich výstupov sa nijako nezmenila, bez ohľadu na to, či tu p. Kršiak je alebo nie je. Veľmi kvitujem, že sa vrátil, veľmi sa tomu teším, že mám možnosť sa spýtať na niektoré otázky. Chcel by som sa spýtať, kedy a akým spôsobom sa navrhol ako svedok v tomto konaní, pretože nikto zo zástupcov Mesta o tom nemá informáciu a v súdnom spise neevidujem návrh na vykonanie dokazovania výsluchom p. JUDr. Kršiaka ako svedka. To je prvá otázka, ktorú by som chcel položiť, ktorú by som sa chcel spýtať. Druhá otázka, ktorú by som sa chcel spýtať je, prečo keď Mesto malo takúto silnú pozíciu v spore za 3 roky od roku 2016 do roku 2019 okrem vyjadreniu k znaleckému posudku, ktoré je absolútne nič nevypovedajúce túto pozíciu v spore, neprezentovalo vyjadrením k žalobe? Prečo Mesto Nitra nepredložilo v spore vyjadrenie k žalobe, prečo všetky tieto dokumenty, ktoré sú tu dnes spomínané, niektoré z nich teda, o nich počujem prvýkrát, prečo nie sú obsahom súdneho spisu, teraz sa nebavíme o spise na Mesta? Prepáčte, pani poslankyňa, naozaj ma to ruší. Prečo nie sú obsahom súdneho spisu, prečo tam neboli založené, môžeme špiritizovať o tom, prečo nie sú na Meste, minimálne 3 roky mohli byť obsahom spisu?

p. primátor – pán Kršiak, poprosím o reakciu.

p. Kršiak – moja podotázka, kedy bolo prvé pojednávanie vo veci, viete mi povedať?

p. Guba – prvé pojednávanie vo veci bolo v roku 2017, ale nie je podstatné, kedy bolo prvé pojednávanie vo veci, pretože vyjadrenie k žalobe sa doručuje do 10 až 15 dní od podania žaloby. Po tom, čo je žaloba predložená žalovanému, má súdom uloženú lehotu, v rámci ktorej sa k nej musí vyjadriť, dokonca v prípade, že sa k nej nevyjadrí, spor stratí rozsudkom pre zmeškanie. Takže plus platí to, čo som hovoril, zásada sudcovskej koncentrácie, čiže dôkazy by sa mali predkladať bez zbytočného odkladu po tom, čo o nich strana sporu má vedomosť. Prečo všetky tieto veci neboli predložené, ako nehrajme to na to, kedy bolo prvé pojednávanie, pretože pojednávanie nie je miesto, kde sa navrhujú dôkazy, pojednávanie je miesto, kde sa dôkazy vykonávajú, navrhujú sa v rámci vyjadrení jednotlivých strán sporu.

p. primátor – pán Kršiak, ja vás poprosím, keby ste vedeli odpovedať na otázky, pokiaľ nie, pôjde ďalej.

p. Kršiak – nechajte ma prosí vás, nechajte ma aspoň nadýchnuť. Ja som sa pýtal preto, pretože vyjadrenie je jedna vec. Povedzme MZ, že pokiaľ v lehote určenej na vyjadrenie sa súdu sa k žalobnému nároku, neviem ja som nebol právnik ani advokát, ani osoba čo zastupovala tento spor, v prvom rade. To znamená, že ja som nemanáždval tento spor z hľadiska komunikácie so súdom alebo s protistranou, ale konzultoval som túto vec s právnym zástupcom Mesta, ktorý túto vec zastupoval. Tak sa pýtam, alebo nejakým spôsobom odpovedám, alebo dávam na vedomie, že tým chcete povedať, že pokiaľ sme sa nevyjadrili, nepredložili dôkazy počas lehoty určenej na vyjadrenie súdu, nie sú prípustné? Nie sú dôkazy, ktoré boli navrhnuté v rámci prípustné a hodnotené? Alebo boli by zamietnuté, alebo boli by z hľadiska času považované za neprípustné? Čo sa tu snažíme nahovoriť, aj dôkazy navrhnuté v rámci pojednávania by boli prípustné a boli by hodnotené a súd by si urobil úsudok, akým spôsobom tieto dôkazy vyhodnotí. Po ďalšie, predsa bolo odročené pojednávanie a súdne konanie preto,

pretože zmluvné strany riešili otázku mimosúdneho vyrovnaní, to znamená, že prebiehali tam komunikácie účastníkov sporu o mimosúdnom vyrovnaní.

p. Guba – ja veľmi v krátkosti, lebo mám pocit, ako povedal jeden poslanec, mlátíme prázdnu stranu a točíme sa v bludnom kruhu ako bludičky. Čo sa týka toho, či dôkazy sú prípustné alebo nie, o pripustení dôkazov rozhoduje súd. Ja som nepovedal, že súd tie dôkazy nemôže pripustiť, ja som povedal, že ich má právo odmietnuť s odvolaním sa na zásadu sudcovskej koncentrácie, čiže existuje reálne riziko, že súd sa môže stotožniť s týmto názorom, dôkazy môže odmietnuť. Netvrdím, že ak sa vrátíme na pojednávanie, že tie dôkazy navrhovať nebudeme. Ak ich získame, určite ich navrhujeme a budeme sa usilovať o ich vykonanie. Pýtam sa, čo v prípade, ak súd tieto dôkazy zamietne z dôvodu sudcovskej koncentrácie, hlavne som nedostal odpoveď, prečo tieto dôkazy od roku 2016 do roku 2019 predložené, a prečo sa Mesto ani raz nevyjadriť?

p. Kršiak – vedúceho právneho odboru, ktorý je pod gesciou, ktorého sú právnicki, ktorí zastupovali tento spor. Nič viac, nič menej.

p. Ajdariová – ja by som sa zase k vám, pán právnik, ešte raz opakujem, že neberte to osobne. Vy, našťastie, máte to šťastie, že tu sedíte prvýkrát a verím, že to je pre vás nezabudnuteľný zážitok. Ja si vašu prácu vážim, ale skúste si to otočiť, ja mám deja vu, lebo viackrát za tie 3 ostatné roky sme zažili „to dneska musíme schváliť“, „Zastavme hazard, dneska to musíme schváliť“ a nechcem vidieť tie nuly, čo nám reálne hrozia za to, že sme museli niečo schváliť, pochopte trochu aj vy nás. Tu nejde o cirkus, my tu stláčame tie gombíky, nás sa potom tí ľudia v meste pýtajú, to je celé.

p. Pravda – pán Kršiak, vy ste hovorili o tom, že dnes nemusí byť rozhodnuté, hovorili ste aj o tom, že možno my nejako tendenčne teraz rozprávame, keď vy ste odišli. Podľa môjho názoru je potrebné sa na to pozrieť aj z toho časového hľadiska, kedy aká informácia k nám prišla. Ja netrávim doma svoj súkromný čas tým, že študujem spis Strabag-u a Mesta Nitra. Do dnešného dňa išlo všetko podľa oficiálnych informácií, podľa dostupných dokumentov. Nič nebolo ani silou mocou tlačené, ani na dnešné zastúpenie, aby to bolo schválené. Tento štandardný proces, ktorý prebiehal, ja si myslím, že bol dobre odvedený zo strany právnych zástupcov. A dnes tu máme jednoducho návrh na uzavretie tohto sporu. A až dnes sme sa dozvedeli od vás, že sú tu ešte nejaké ďalšie skutočnosti. Tu nikto podľa môjho názoru netlačí nič nikde. Je tu nejaký návrh riešenia, do momentu, kým pán Kršiak prezentoval, predpokladám, relevantné fakty. Mne to dávalo zmysel, čo hovoril, až to teda tak naozaj je a tie dokumenty existujú. Ja naozaj nevidím, prečo by sme mali oddnes postupovať inak. Ak je to oddnes inak, treba sa zamyslieť nad tým, nikto vám nevyčíta, alebo ja sám za seba nechcem povedať, že vy nemáte pravdu alebo niečo na vás hádzať. Musíte nás pochopiť, nám sa situácia zmenila dnešným vašim vystúpením. Možno, keby sme to vedeli skôr, tak by sa právni zástupcovia pripravili inak, my by sme sa vedeli na to inak pozrieť, celé to mohlo vyzeráť inak.

p. Laurinec Šmehilová – ďakujem veľmi pekne, ja sa budem snažiť byť veľmi stručná, naozaj sa odosobniť od tej emocionálnej stránky, ktorá tu už začína taká silnejúca. Pokiaľ hovoríme,

že dokumentácia nebola v poriadku, tak existuje nejaký proces registratúry a ten pracovník, ktorý to mal na starosti a išla od neho komunikácia, tak to mal zaevidovať do pošty. A akokoľvek si tu budeme prehadzovať horúci zemiak, tak právnik patril pod právny odbor, ja neviem, kto koho ako riadil, potom asi právny odbor alebo vedúca právneho odboru si to mala odsledovať ad. 1. Ja sa tu nechcem stavať na žiadnu stranu, príde mi absolútne scestné, že keď Igor Kršiak bez ohľadu na to, čo si kto o tom myslí, ponúka spoluprácu, pretože počas celej tej histórie v tom procese, tak by sme sa v úvodzovkách mali potešiť a zobrať ho všetkými desiatimi, ak nám ide naozaj o dobro Mesta. Teraz tu nejdem dávať glorifikáciu Igorovi Kršiakovi, skôr skúsme dať tie chlapské hrebene z hlavy dať dole a sadnúť si za okrúhly stôl a skúsiť rokovať ako team, ktorým nám ide o danú vec. Potom 3. vec, čo mňa úplne irituje a kto ma pozná historicky, vie, ja som trochu veľmi, to sa vybíja, citlivá na MH Invest. My sa tu bavíme Kršiak, Mesto, Strabag. Ale to, že celý kameň úrazu je MH Invest, to mám pocit ako by to bolo, akým spôsobom obchádzame, áno, riešime právny spor so Strabagom a Mestom, ale mne je jasné, že je oveľa jednoduchšie zažalovať Strabagu Mesto Nitra, lebo je slabší hráč ako je MH Invest ako štátna firma. Tak si myslím, že skôr toto by tu malo byť komunikované a komunikované aj keď raz príde v budúcnosti nejaké rokovanie s MH Invest.

p. Barbarič – ja ešte teda sa vyjadrím k tým listinným dôkazom, ktoré teda nie sú súčasťou spisu. Mne nejde o to niekoho očierňovať, len už som tiež nemohol počúvať, jak tu očierňujete zamestnancov, že si neviedli riadne registratúru, jak v podstate sa tu zvažuje vina na pani Buranskú, lebo pod ňu spadá právny odbor alebo právne oddelenie. Keď jednoznačne bolo dokázané, išli príkazy od prednostu ku konkrétnemu právnikovi, preto som sa ozval, pre nič iné. Lebo naozaj tu sa poslanci pustili tam z pravého krídla do toho, že zamestnanci si nerobia svoje povinnosti a to sa zas nerobí.

p. Štefek – ďakujem za slovo. Dnešný deň sa zapíše do histórie Mesta, neviem, kto je kronikár, nemáme kronikára, niekto to asi zapíše. Takže zapíše sa, že sa znovu otvoril Prior Nitra, to je po prvé a po druhé, že sa dnešným dňom presťahoval Špecializovaný trestný súd z Pezinka do Nitry, momentálne prebieha 5 hodinové prípadné konanie, ktorého sme niektorí svedkami, zúčastníme sa, diskutujeme. Keď bude raz súdny spor, tiež sa hlásim za svedka, pretože v tom prípravnom období až do decembra 2014 bol som účastný určitých procesov, rád poviem. Opakujem sa, že my sme si nič neobjednali. Samozrejme, že konatelia alebo konateľka, ktorá objednávala za MH Invest už dneska určite v MH Invest-e nepracuje, bude ich treba vyzvať. Z toho, čo tu teda za 5 hodín diskutujeme, že je tento materiál treba vrátiť na dopracovanie v zmysle diskusie a obohatiť ho o tie argumenty, ktoré tu povedal pán prednosta Kršiak, že sú. Naš právny zástupca nech posúdi v spolupráci s odbornými referentmi na právnom útvare, nech posúdia, či to teda sú dôkazy, ktoré nás stavajú do inej pozície a pripravme teda. Ja považujem firmu Strabag za veľmi serióznou, ja som spolu s kolegami spolu so Strabagom postavil stavby za rádovo iné milióny, o akých sa tu dneska bavíme. Že urobili križovatku nejakú za 3 milióny, ktorá už dneska neexistuje. Určite nie je pre nich žiadna dogma 24.6. a o 30 dní peniaze na účte a dá sa s nimi určite rokovať ďalej. Predpokladám, že možno to pozerajú, predpokladám, že ešte nebudeme ani doma z toho zastupiteľstva a už bude nejaká tlačová správa, tam, kde nám sú schopní ešte žrať tie naše tlačové správy. Neviem potom, aj načo v dohode o urovnaní sa nachádza MH Invest I. a II., keď sa nijako nepodieľajú. Veď sa ideme vybaviť my so

Strabagom, sa ideme vyrovnat' a je vyriešené. Ja teda dávam pozmeňujúci návrh: MZ vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie a rovnako dávam návrh, aby sme ukončili diskusiu k tomuto bodu. Aj zastupiteľstvo, ten návrh príde asi za chvíľu.

p. primátor – máme tam ešte niektoré body, ktoré potrebujeme minimálne procesne prebrať.

p. Guba – ďakujem. Krátko na pána poslanca Štefeka. MH Invest I. a II. sa v dohode o urovnaní nachádzajú kvôli tomu, pretože v prípade, ak by došlo k čiastočnému uznaniu záväzku, išlo by o čiastočný úspech v spore, súd by v takom prípade rozhodoval o trovách konania. Nechceli sme polemizovať, či by súd priznal čiastočne trovy MH Investu I. a II. Takže my sme potrebovali, aby sa MH Invest I. a II. vzdali nároku na trovy konania, to je jediný dôvod, prečo sú tam MH Invest I. a II. z nášho pohľadu. Teraz ešte v krátkosti k požiadavke pána poslanca Vargu, ktorá tu už predtým odznela, kde ste viackrát žiadali o zverejnenie, akým spôsobom prišlo k prevzatiu diela. Chvíľu to trvalo, ospravedlňujem sa, my tu ten spis nemáme so sebou, aj takto komunikujeme cez sms-ky s kolegami v kancelárii. Ja tu mám na telefóne zápis odovzdanie a prevzatie diela, to je ten protokol, o ktorom ste rozprávali vy, a o ktorom rozprával JUDr. Kršiak, o ktorom tvrdil, že je v ňom výhrada. Žiadna výhrada sa tu nenachádza. Ten zápis o odovzdaní a prevzatí je zo 16.12.2014, presne tak, ako sme konštatovali. Dátum skutočného začatia prác 14.4.2014, dátum skončenia prác 19.12.2014. Dokonca sa tu konštatuje, práce vykonané podľa dodanej realizačnej PD, zápisov stavebnom denníku, zmluvy o dielo a jej dodatkov, právny a technických noriem a predpisov BOZP a PO. Predpokladám, že je to taká štandardná formulka, ktorá sa do toho pretlačeného protokolu uvádzala. Každopádne Mesto Nitra voči nej nenamietlo, ponechala ju tam. Jediné, čo je prílohou, je súpis nedorobkov na diele, ktoré tu Mesto uvádza, žiadne z nich sa netýka tohto sporu, sú to nejaké veci, zašpárovať monolitický žľab betónovej plochy, proste nezmyselné veci, ktoré nemajú vplyv na to. Čiže odpoveď na to, či Mesto prevzalo dielo vrátane naviac prác, áno prevzalo, nevznieslo žiadnu námietku, je o tom doklad. Ak pán JUDr. Kršiak tvrdí, že tam niečo malo byť, tak to musí byť niekde inde, lebo v tomto dokumente to nie je, neviem, kde by sa to malo nachádzať, v protokole o odovzdaní a prevzatí diela to nie je. Ďakujem.

p. Moravčík – ďakujem. V prvom rade by som chcel povedať, že nemám pocit, ani tendenciu nejakým spôsobom vťahovať nejakým spôsobom pána Kršiaka. Ja stále poukazujem na to, že tu máme dneska našich advokátov, ktorí hája záujmy Mesta, apelujem na kolegov poslancov, aby sme zvážili to, čo hovoria a počúvali ich, lebo im ide o dobro Mesta. Druhá pripomienka, ja by som bol tiež rád, ako p. Štefek konštatoval, aby toto pojednávanie, alebo verejné vypočúvanie pomaličky, pán primátor, spelo ku koncu, lebo podľa mňa sa točíme asi v 6 kruhu.

p. primátor – ja si to tiež myslím.

p. Ágh – ďakujem za slovo, ja to skúsím skrátiť. Ja som rád, kvitujem, pán Kršiak, že ste sa vrátil, kvitujem aj to, že ste ponúkol spoluprácu. Povedal ste niečo v tom zmysle, že vo vašej neprítomnosti ľudia tu nabrali odvahu sa k niečomu vyjadrovať. Ja v krátkosti zopakujem, čo som povedal. Ja som vaše meno spomenul asi 3x alebo 4x v mojom diskusnom príspevku.

Začal som to tým, že som úprimne začal pochybovať o tom mojom pôvodnom názore, že by sme mali ísť po tej dohode, pretože ste tu predostrel dokumenty, kde ste nejakým spôsobom obhájal to, aby sme pokračovali v tom spore, ale potom ma prekvapilo po prestávke, že nebolo možné od vás možné dostať dokumenty, s ktorými ste vy pracoval. Ste pred chvíľou povedal, že nemáte problém tie dokumenty ukázať a odovzdať, no očakával som, že by ste ich odovzdal. Lebo to vaše konštatovanie, že nemáte problém, je také vágne ako to, že ich odovzdáte zajtra. Bol by som rád, keby som to vaše gesto, že tu ich máte, nech sa páči. To je jedna vec a druhá vec počas môjho diskusného príspevku som povedal, že to, že tie dokumenty nikde nie sú, je zvláštne. Vy ste sám povedal, že neviete, kde sú. Zároveň som vyslovil domnienku, že možnože vy ste bol posledný, kto disponoval tými dokumentmi, pretože tie kópie ste robil, vy ste tie originál dokumenty mal a zrejme ste ich niekam dal, založil. Hovoríte, neviete, kde sú, minimálne by ste mohol vedieť, že kam ste ich v tej dobe odovzdal, no a vzhľadom na všetky tieto pochybnosti, ktoré som tu vymenoval, už ani k tej myšlienke, že poďme ďalej bojovať, som nie naklonený, pretože neviem. Pretože je tu strašne veľa vecí, ktoré sú mi nie jasné a sú pre mňa zastrené. Samozrejme by som bol rád, keby Mesto nemuselo zaplatiť ani jedno €. To bez debaty. Veľmi dobre vieme, že máme veľmi veľa investičných akcií a veľa položiek, kde by sme peniaze vedeli dať. Opäť hovorím, že budem rád, keď pred hlasovaním sa stretneme ako poslanecké kluby a porozprávame sa o tomto všetkom, o tých pochybnostiach, ktoré som tu vymenoval a dohodneme sa na spoločnom postupe.

p. Buranská – je mi neskutočne, neskutočne ľúto, že práve ja s Igorom, s ktorým sme mali dlhé roky veľmi až priateľský vzťah, nie vlastnou vinou sme sa dostali do takéhoto kontra. Ale som si vedomá toho, že väčšia berie, jasné. Ešte raz chcem povedať a povedala som to aj v prvom vstupe a môžem vám to dať k dispozícii, máme vytiahnutú korešpondenciu od 2014 do 2018, kde na právne ani na Hippa. Na Hippa bola jedna korešpondencia, myslím, že korešpondencia z 2001, ostatné všetko smerovalo na sekretariát prednostu, alebo na investičné, alebo na majetkové.

p. Kršiak – v krátkosti. V prvom rade odznela tu informácia len, že som hodil niečo na zamestnancov, kto ma pozná za tie roky, čo som tu fungoval, tak si myslím, že som nikdy v živote na zamestnancov úradu nehodil, pokiaľ som si ich nechránil a nejakým spôsobom neobraňoval. Pán poslanec Ágh, nemieril som to na vás, počul som vaše vystúpenie, nemieril som to na vás, počul som vaše vystúpenie a vážim si váš názor, ktorý ste prezentovali v rámci toho vystúpenia. Páni advokát, doložím vám zápis toho protokolu o prevzatí, v ktorom sa výhrada alebo namietanie, že preberáme dielo iba v rozsahu platnej zmluvy o dielo, doložím, tak ako doložím všetky tie veci, keď ich očistím od svoji poznámok, pretože si nepravím, aby tam zostali. Samozrejme tieto veci vám doložím. Neodmietol som ich doložiť a aj to, že som tu, znamená len to, že som neodmietol prísť nejakým spôsobom spolupracovať. To, že to vy ako verejnú formu prejavu považujete nejakým spôsobom neprístojnú, pretože nezapadá do nejakej sféry dôvernosti, mne môže byť ukradnutá. Trošku ma vyrušuje to, že ja som sem neprišiel nejakým spôsobom prezentovať nejaké veci, dôkazy a dokumenty, ktoré by sa nemali nachádzať na Meste, to je At1., At2. Neprišiel som sem prezentovať dokumenty alebo informácie, ktoré by nemali pomôcť tomuto mestu, to je At2. At3 neviem sa zmieriť s tým, že vlastne všetka tá komunikácia, ktorá sa proti mne vedie, sa vedie ako keby som vlastne ja chcel

niečo zle, tomu som nepochopil od začiatku. Každý dôkaz alebo každá informácia, ktorá by mohla prispieť k vyriešeniu veci a pomôcť tomuto Mestu, je hneď vzápätí znegovaná, hneď vzápätí hodená pod stôl, hneď hodená do koša a nejakým spôsobom spochybnená, bez toho, aby sme sa do nej pozreli, bez toho, aby sme si k nej sadli, bez toho aby sme požiadali Strabag o strpenie, nerozumiem.

p. primátor – ďakujem veľmi pekne za vyjadrenie, ukončujem týmto rozpravu. Ešte záverečné slovo spravodajcu, pardon, spracovateľa dokumentu. Pán poslanec Greššo, ďakujem. Opýtam sa predsedov klubov, či teraz. Tak vás poprosím 5 minút prestávku.

p. primátor - vážené mestské zastupiteľstvo pokiaľ som tak neurobil tak uzatváram rozpravu. Budeme teda hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Štefeka. MZ vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie.

Hlasovanie č. 16 o pozmeňovacom návrhu p. Štefeka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie mestského zastupiteľstva

U z n e s e n i e číslo 198/2021-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

6. Návrh na zvýšenie stravnej jednotky v zariadení pre seniorov Zobor a v ostatných sociálnych službách poskytovaných SZSS mat. č. 890/2021

Materiál uviedla PhDr. Libuša Mušáková, poverená výkonom funkcie riaditeľa SZSS.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo zvýšenie stravnej jednotky v zariadení pre seniorov Zobor a v ostatných sociálnych službách poskytovaných SZSS

s c h v á ľ u j e

zvýšenie stravnej jednotky v zariadení pre seniorov Zobor a v ostatných sociálnych službách poskytovaných SZSS podľa predloženého návrhu z rozpočtu mesta Nitra

U z n e s e n i e číslo 199/2021-MZ

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

7. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

mat. č. 895/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Štefek – keď čiastočne p. Daniš okomentoval tie kompostéry, tak mám otázku. Aké kompostéry, v akom množstve, pre koho by to malo byť? A či nám tie prostriedky vôbec nebudú chýbať v kapitole odbor životného prostredia v položke nakladanie s odpadmi? A dávam procedurálny návrh, *aby sme o položkách, ktoré sa nachádzajú v kapitole kreatívneho centra hlasovali osobitne, a aby sme osobitne hlasovali v kapitole odbore majetku o položke 637 031 – Dohoda o urovnaní Strabag-u. A jednako hlasovať osobitne aj o tých kompostéroch.*

p. Špoták – pôjde primárne o kompostéry pre IBV, ktoré sme opisom dávali do projektu eurofнду, aby mohli byť preplatené, keď príde rozhodnutie. Dávali sme tisíc kompostérov minimálne 900 litrových. Je tam opis.

p. Lančarič – momentálne prebieha zber záujmu o kompostéry. A na základe ukončenia prvého kola, kde sa vyhodnotí záujem občanov a potom následne by sme pristúpili k obstaraniu. Predpokladám, že tá rozpočtová položka, ktorá by mala byť dnes odsúhlasená, by mala pokryť záujem z prvého kola. Evidujeme pomerne veľký záujem občanov o kompostéry. Malo by ísť o dva druhy, tak, ako hovoril p. viceprimátor. Jeden je do individuálnej bytovej výstavby. To znamená, že malo by ísť o plastové kompostéry s minimálnym objemom 900 listrov, tak aby následne mohli byť refundované z projektu, ktorý bol podaný na Envirofond, tak, ako bolo povedané. A druhý druh kompostéru by mali byť komunitné kompostéry, ktoré sú určené pre hromadnú bytovú výstavbu na sídliskách. A mali by postupne alternovať hnedé kontajnery na zber biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.

p. Špoták – to, že budú alternovať tie hnedé nádoby, tak tým pádom budú šetriť naše náklady na vývoz a takisto na likvidáciu kuchynského odpadu.

p. Štefek – toto asi celkom nie je koncepčné, keď tu bola povedaná číslovka tisíc. To je jedna mestská časť, to ani Krškany neupokojíte tými kompostérmi. A čo potom, keď neuspějeme z envirofнду? Potom budeme musieť nájsť peniaze v rozpočte, aby sme všetkých uspokojili. A teraz sa pýtam, my, čo máme kompostéry kúpené za svoje vlastné prostriedky? Môžem doniesť preplatiť? Donesiem paragón a budem mať Mestom preplatené? Mali sme potom vyriešiť koncepčne celé mesto a nie to takto trháme. Toto nepovažujem za koncepčné riešenie.

p. primátor – ja si myslím, že chytáme mačku za chvost, keďže okolité obce to už dávno robievali a robia. To znamená, že tu jednoducho začíname tento proces. A toto je prvé kolo, tak to teda vnímam aspoň ja.

p. Obertáš – keď som dobre p. Daniša počúval, projekty pre regionálny rozvoj. Projekt cyklolávka – 165 423, 22 už bola zaplatená táto suma. To znamená, že to nebolo kryté v rozpočte a my teraz následne doschvaľujeme tie neoprávnené výdavky? Z čoho bude 10 rokov hradená udržateľnosť kreatívneho centra? Máme na to finančné prostriedky, alebo sú nejaké predpoklady, s ktorými sa ráta v rámci rozpočtu?

p. Daniš – vždy máme na spolufinancovanie projektov takzvanú súbornú položku, kde sa zavedie 5% plus neoprávnené výdavky, práca navyše, a tak ďalej. Teraz je tam balík cez 312 tisíc úver a ešte je tam 500 tisíc z našich zdrojov. Čiže pokiaľ vieme, že máme voľné, tak sa pustíme do toho. A potom následne, keď príde faktúra, lebo viem tie práce navyše, tak potom skutočne vyberieme sumy a rozdelíme ich tam, kam patria. Nám ide o tú prvotnú položku spolufinancovanie projektov, či máme a potom z nej už vydeľujeme na konkrétne použitie.

p. Ballay – čo sa týka 10 ročnej udržateľnosti, tak v rámci žiadosti bola predložená finančná analýza, kde to je rozdelené na následné fungovanie. A predpokladá sa, že v rámci kreatívneho centra by mali byť príjmy, ktoré by postačovali na fungovanie kreatívneho centra na ďalšie roky.

p. Obertáš – to čarovné slovíčko, p. Ballay, že predpokladá sa. V mestskom rozpočte neviem, či je to vhodné slovné spojenie, že predpokladá sa, že by mali pokryť. Ale keď nepokryjú mzdy a podobne, tak my musíme hľadať na to v rozpočte. Nehovorím, že je teraz kritika do vašich radov, ale že predpokladá sa je dosť také divné spojenie v rámci financií.

p. Mezei – na základe výstupu pracovného stretnutia VMČ Staré mesto a po dohode aj s viacerými poslancami zo Starého mesta. Znamená to, že potrebujeme pripraviť niektoré investičné akcie, tak predkladám pozmeňujúci návrh s tým, že - *v položke rekonštrukcia mestská komunikácia VMČ č. 2 upraviť z pôvodných 59 160 na nových 39 160 a pridať položku projektové dokumentácie VMČ č. 2 v hodnote 20 tisíc euro*. Teda s tým cieľom, aby sme tie akcie vedeli pripraviť a uvidíme, ako sa nám podarí z tej položky čerpať.

p. Špoták – v súvislosti s navrhovaným procedurálnym návrhom a možným neschválením tých 265 tisíc na ten súdny spor dávam pozmeňujúci návrh – *vo výdavkovej časti sa vypúšťa existujúci text a suma – splátky úverov a úrokov - mínus 610 980 a nahrádza sa znením splátky úverov a úrokov na - mínus 345 980*

Hlasovanie č. 18 o procedurálnom návrhu p. Štefeka - o osobitnom hlasovaní v kapitole odbore majetku o položke 637 031 – Dohoda o urovnaní Strabag-u a o kompostéroch.

prezentácia – 24
 za – 23
 proti – 0
 zdržal sa – 0
 Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 19 o pozmeňujúcom návrhu p. Mezeia -

717002	Rekonštrukcia MK VMČ2	109 160	-50 000	59 160
	<i>Nahrádza sa</i>			
717002	Rekonštrukcia MK VMČ2	109 160	-70 000	39 160

prezentácia – 25
 za – 24
 proti – 0
 zdržal sa – 1
 Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 20 o procedurálnom návrhu p. Štefeka – Kreatívne centrum

prezentácia – 24
 za – 16
 proti – 3
 zdržal sa – 4
 Návrh bol schválený

Hlasovanie č. 21 o procedurálnom návrhu p. Štefeka –

637031	Dohoda o urovnaní STRABAG, s. r. o.	0	+265 000	265 000
--------	-------------------------------------	---	----------	---------

prezentácia – 25
 za – 1
 proti – 14
 zdržal sa – 10
 Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 22 o procedurálnom návrhu p. Štefeka – Kompostéry

prezentácia – 25
 za – 24
 proti – 0
 zdržal sa – 1
 Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 23 o procedurálnom návrhu p. Špotáka – vo výdavkovej časti sa vypúšťa existujúci text a suma – splátky úverov a úrokov - mínus 610 980 a nahrádza sa znením splátky úverov a úrokov na - mínus 345 980

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 24 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021
s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Výdavky :

Odbor majetku (-265 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
637031	Dohoda o urovnaní STRABAG, s. r. o.	0	+265 000	265 000

Splátky úverov a úrokov (+265 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
821010	Splácanie istín z krátkodobých úverov (KTK)	+ 1 000 000	-610 980	389 020
	<i>Nahrádza sa</i>			
821010	Splácanie istín z krátkodobých úverov (KTK)	+ 1 000 000	-345 980	654 020

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (0,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
717002	Rekonštrukcia MK VMČ2	109 160	-50 000	59 160
	<i>Nahrádza sa</i>			

717002	Rekonštrukcia MK VMČ2	109 160	-70 000	39 160
716	PD Mostná	0	+15 000	15 000
716	PD Bezpečné priechody	0	+5 000	5 000

U z n e s e n i e číslo 200/2021-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

8. Správa o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstarávaní zákazky „Opravy, obnova a zriadenia zvislého, vodorovného a prenosného dopravného značenia a dopravných zariadení na území mesta Nitry“ mat. č. 885/2021

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstarávaní zákazky "Opravy, obnova a zriadenia zvislého, vodorovného a prenosného dopravného značenia a dopravných zariadení na území mesta Nitry"

a) **b e r i e n a v e d o m i e**

Správu o výsledku kontroly zákonnosti postupu mesta pri obstarávaní zákazky „Opravy, obnova a zriadenia zvislého, vodorovného a prenosného dopravného značenia a dopravných zariadení na území mesta Nitry“ a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

b) **u k l a d á**

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 31.08.2021

K: MR

U z n e s e n i e číslo 201/2021-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

9. Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2021

mat. č. 889/2021

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2021

s c h v a ľ u j e

Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2021

U z n e s e n i e číslo 202/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Informatívna správa k príprave prihlášky do druhého kola akcie EHMK SR 2026

mat. č. 883/2021

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 27 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k príprave prihlášky do druhého kola akcie EHMK SR 2026

b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu k príprave prihlášky do druhého kola akcie EHMK SR 2026

U z n e s e n i e číslo 203/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

11. Informatívna správa Nitrianskej investičnej s. r. o. o činnosti

mat. č. 884/2021

Materiál uviedol Ing. František Refka, konateľ spoločnosti Nitrianskej investičnej s. r. o..

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Balko – aj po dohode s členmi poslaneckých klubov a s nezávislými poslancami si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh. Na koniec schvaľovacej časti uznesenia doplniť - schvaľuje členov komisie, ktorá odporučí konateľovi spoločnosti Nitrianska investičná s. r. o. ďalší postup vo veci prenájmu všetkých pozemkov a stavieb tvoriacich areál Futbalového štadióna na Jesenského ul. č. 4 v Nitre v tomto zložení:

1. predseda: p. Balko
2. člen: p. Stümpel
3. člen: p. Pravda
4. člen: p. Moravčík
5. člen: p. Turba
6. člen: p. Rathouský
7. člen: p. Oremus
8. člen: p. Štefek
9. člen: p. Obertáš

p. primátor – do diskusie je prihlásený ešte p. Martin Peško, predseda predstavenstva FC Nitra, akciová spoločnosť.

Hlasovanie č. 28 o vystúpení p. Peška v rozsahu 5 min.

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Peško – dovoľte, aby som v krátkosti predstavil náš klub FC Nitra, a. s., ktorý je najväčším športovým klubom v meste. Máme cca 500 členov a z toho drvivá väčšina je mládežnícka základňa. Ja som bol na poslednom valnom zhromaždení zvolený za predsedu predstavenstva 16.3.. Odvtedy sa udiali veci také, že sa snažíme klub zastabilizovať. V prvom rade po finančnej stránke. To znamená, že sme robili úkony ako napr. kapitalizáciu vkladom majoritného akcionára. To znamená, že všetky vklady a platby, ktoré majoritný akcionár za FC Nitra aj uhradil a platil, sa neevidujú vo forme pôžičiek, ako to bolo v minulosti, ale ako kapitalizovaný vklad, čo znamená, že tie peniaze zostávajú v spoločnosti. Väčšina z nich sa samozrejme použila na úhradu rôznych pôžičiek, dlhov prevádzky, réžie, a tak ďalej. Čo sa týka tej športovej stránky, tak, bohužiaľ, sa nám prihodilo to, že sme z najvyššej súťaže vypadli. Ku koncu mesiaca nám končí aj nájomná zmluva s Mestom, ktorú sme v podstate aj podpísali začiatkom mája. Len dostali sme tam do darčeka dodatok, ktorý doteraz nikdy nebol. Robilo sa už päť dodatkov k nájomnej zmluve a nikdy tam nebol dodatok, že nájomná zmluva platí len na to, že keď klub získa licenciáciu pre prvú alebo druhú ligu. Licenciáciu sme z istých dôvodov nezískali, avšak my sme podali odvolanie na najvyšší orgán na FSZ, ktorý sa tým bude zaoberať a riešiť. V najbližších dňoch by sme mali mať odpoveď. Takže v podsade ešte stále

definitívne nevieme, či budeme mať licenciю alebo nebudeme mať. A či teda budeme hrať druhú alebo tretiu ligu. Ohliadnuc od tohto faktu si myslím, že by to nemalo mať vplyv na to, aby sme sa s NI, ako s hlavným majiteľom celého areálu futbalového štadiónu na Jesenského 4. dohodli na novej nájomnej zmluve, nakoľko v tomto areáli je aj náš majetok, ktorý jednak má svoju tržnú hodnotu a jednak pridanú hodnotu. Takže si myslím, že by to bolo veľmi vhodné, aby sa nájomná zmluva predĺžila, a aby sme v tom aj pokračovali. A aj ohliadnuc na to, že naša akadémia licenciю získala, čo znamená, že mládež bude fungovať v najvyššej súťaži, v najvyššej kategórii a tým pádom je ten areál viac-menej len pre ňu. A z väčšej časti ju využívajú mládežníci. A ak máte otázky, čo je tam naším majetkom som pripravený odpovedať.

p. primátor – ďakujem pekne a preto aj vítam, že ste k nám prišli, aby sme si to trošku vyjasnili. Ale zároveň hlavne vítam pozmeňujúci návrh p. viceprimátora Balka, kde je jasne povedané, aby sme vytvorili komisiu z poslancov a z poslankyň, ktorí sa venujú tejto veci, aby sa to prediskutovalo v klúde, nakoľko evidujeme okrem toho, že by ste chceli predĺžiť túto zmluvu vy. A ešte ďalšie dva subjekty prejavili záujem a treba to prejednať na takejto pracovnej skupine. Ja pevne verím, že pracovná skupina dá dokonca mesiaca nejaký výstup. A takto by som chcel apelovať, aby sa zišli čím skôr aj s jednotlivými žiadateľmi a prebrali možnosti, ako to bude ďalej Mesto Nitra, respektíve NI hospodáriť s futbalovým štadiónom a s celým areálom a príslušnými plochami.

p. Oremus – akí dvaja žiadatelia majú o ten areál záujem?

p. primátor – je to futbalový klub Sered' a p. Tibor Straňák, ktorý mi poslal žiadosť o prenájom. Ale tie dokumenty budú otvorené potom na komisii.

Hlasovanie č. 29 o pozmeňovacom návrhu p. Balka - Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje členov komisie, ktorá odporučí konateľovi spoločnosti Nitrianska investičná s. r. o. ďalší postup vo veci prenájomu všetkých pozemkov a stavieb tvoriacich areál Futbalového štadióna na Jesenského ul. č. 4 v Nitre v tomto zložení:

2. predseda: p. Balko
2. člen: p. Stümpel
3. člen: p. Pravda
4. člen: p. Moravčík
5. člen: p. Turba
6. člen: p. Rathouský
7. člen: p. Oremus
8. člen: p. Štefek
9. člen: p. Obertáš

u k l a d á

konateľovi spoločnosti Nitrianska investičná s. r. o.

uzatvoriť nájomnú zmluvu na základe odporúčania komisie

T: 30.06.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 204/2021-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 30 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu Nitrianskej investičnej s. r. o. o činnosti

berie na vedomie

Informatívnu správu Nitrianskej investičnej s. r. o. o činnosti

s c h v a ľ u j e

členov komisie, ktorá odporučí konateľovi spoločnosti Nitrianska investičná s. r. o. ďalší postup vo veci prenájmu všetkých pozemkov a stavieb tvoriacich areál Futbalového štadióna na Jesenského ul. č. 4 v Nitre v tomto zložení:

3. predseda: p. Balko

2. člen: p. Stümpel

3. člen: p. Pravda

4. člen: p. Moravčík

5. člen: p. Turba

6. člen: p. Rathouský

7. člen: p. Oremus

8. člen: p. Štefek

9. člen: p. Obertáš

u k l a d á

konateľovi spoločnosti Nitrianska investičná s. r. o.

uzatvoriť nájomnú zmluvu na základe odporúčania komisie

T: 30.06.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 204/2021-MZ

prezentácia – 24
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

12. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2021 **mat. č. 881/2021**

Materiál uviedla PhDr. Libuša Mušáková, poverená výkonom funkcie riaditeľa SZSS.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2021
s c h v a ľ u j e
Rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2021

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 205/2021-MZ

prezentácia – 22
za – 22
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

13. Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 **mat. č. 894/2021**

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 32 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022
s c h v a ľ u j e
Pravidlá zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022

podľa predloženého návrhu

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

14. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou **mat. č. 904/2021**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou

s c h v a ľ u j e

pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2021 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a práca s mládežou

podľa predloženého návrhu

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

15. Informatívna správa o plánovaných opravách chodníkov v Meste Nitra na rok 2021 – doplnenie **mat. č. 907/2021**

Materiál uviedol Ing. Ľubomír Muzika, dočasne poverený funkciou vedúci Strediska MsS.

Hlasovanie č. 34 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu o plánovaných opravách chodníkov v Meste Nitra na rok 2021 - doplnenie b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu o plánovaných opravách chodníkov v Meste Nitra na rok 2021 - doplnenie

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 208/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

16. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2021 **mat. č. 859/2021**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 35 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2021
s c h v a ľ u j e
časové plány práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2021

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 209/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

17. III. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Nitry na roky 2021-2025 **mat. č. 876/2021**

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

p. Laurinec Šmehilová – keďže toto je dosť vážny materiál a verím, že ste si ho všetci dopodrobna preštudovali, keď nebol ani takýmto spôsobom predložený a naozaj sa na ňom mesiac pracovalo. Tak musím to z tejto pozície ako predsedníčka sociálnej komisie povedať.

Chcem veľmi pekne poďakovať odboru sociálnych služieb za celý manažment, prípravu, spracovanie, podklady, ale súčasne aj spolupracujúcemu odbornému garantovi platforme Socioforum, vedúcim pracovných skupín a členom pracovných skupín. Tak, ako som na MR povedala, že pokiaľ tento tretí komunitný plán bude schválený MZ a následne sa bude v rámci akčného plánu reálne plniť do roku 2025, tak z hľadiska kvality a z profesionálnej úrovne spracovania tohto materiálu sa stane Mesto Nitra vlajkovou loďou v komunitnom plánovaní. Škoda, že pri predložení tohto materiálu nezotrvali zástupcovia Sociofóra, ktorí boli pripravení aj odpovedať na relevantné otázky poslancov MZ. Takže ja iba snád' poviem veľmi stručne, že dúfam, že sa nám to celé podarí. A tak, ako som stála pri komunitnom plánovaní ešte pri jednotke ako z radov odborníkov a dvojke ako predsedníčka sociálnej komisie, tak pri trojke musím povedať, že tá zložka participácie a tvorby komunitného plánu bola veľmi rozsiahla. A preto aj jeho spracovanie bolo nesmierne náročné a má naozaj veľmi vysokú ambíciu, aby Mesto Nitra bola veľmi silným poskytovateľom a subjektom koordinujúci sociálne služby na Slovenku. Takže veľmi pekne ďakujem!

p. primátor – ja sa tiež pripájam, veľká vďaka. Práve takýmto systematickým dobre spracovaným dokumentom sa vieme pohýnať kvalitatívne dopredu. To sú presne tie veci, ktoré potrebujeme ako soľ. Takže obrovská vďaka aj z mojej strany!

Hlasovanie č. 36 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
III. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Nitry na roky 2021-2025
s c h v a ľ u j e

III. Komunitný plán sociálnych služieb mesta Nitry na roky 2021-2025

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 210/2021-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

18. Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1

mat. č. 870/2021

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

Hlasovanie č. 37 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1

uznieslo sa na vydaní

Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1

U z n e s e n i e

číslo 211/2021-MZ

u k l a d á

vedúcej odboru sociálnych služieb MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1 na úradnej tabuli Mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného znenia Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 1/2011 o podmienkach prideľovania a bývania v bytoch určených na nájom pre obyvateľov mesta obstaraných z verejných prostriedkov v znení Dodatku č. 1 na webovom sídle Mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

19. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi mat. č. 880/2021

Materiál uviedol Štefan Lančarič, dočasne poverený výkonom funkcie vedúceho odboru životného prostredia.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Špoták – predkladám pozmeňujúci návrh v zmysle pripomienok, ktoré boli znesené na MR od NKS a od občana.

- Str. 1, § 1 ods. 1 písm. c) návrhu VZN upraviť text v tomto znení: spôsob zberu a nakladania biologického rozložiteľného komunálneho odpadu,
- Str. 2, § 2 bod 4) Pôvodný pojem **Biologicky rozložiteľný kuchynský odpad** sa ruší a nahrádza pojmom **Biologicky rozložiteľný komunálny odpad z domácností (skratka BRKO)**. Táto zmena je platná a používaná v celom texte VZN.

- Str. 6, § 4 bod 8) sa ruší a nahrádza týmto znením:

Na uloženie ZKO v IBV sa nariaďuje používať len nádoby, ktoré boli k nehnuteľnosti poplatníka pridelené. V KBV (bytové domy) má poplatník používať prioritne kontajnerové stojisko, ktoré sa nachádza v okruhu 150 m od miesta bydliska poplatníka. V prípade preplnenia smetných nádob v mieste bydliska poplatníka, môže poplatník v KBV využiť najbližšie kontajnerové stojisko.

(pripomienka NKS)

- Str. 8, § 6 doplnený bod 5) *Ak zberná nádoba zhorí, je odcudzená, alebo poškodená nevhodným zaobchádzaním zo strany užívateľa, tak zodpovednosť za vzniknuté škody nesie FO alebo PO, ktorej bola zberná nádoba pridelená.*

(pripomienka NKS)

- Str. 10, § 10 doplniť špecifikáciu odpadu z domácností s obsahom nebezpečných látok: *mazacie oleje, rozpúšťadlá, farby, lepidlá, laky, kyseliny, zásady, fotochemické látky, pesticídy, prípravky na ošetrovanie rastlín a drevín, umelé hnojivá, atď.,*

(občianska pripomienka)

- Str. 12, § 13 návrhu VZN treba doplniť ods. 4 v tomto znení: použité prenosné batérie a akumulátory je možné odovzdať prostredníctvom spätného zberu distribútorov podľa ust. § 3 ods. 7 tohto nariadenia,

(občianska pripomienka)

- Str. 13, § 17 ods. 2 časť II. písm. b) upraviť text v tomto znení: zberom do hnedých nádob s označeným BRKO s intervalom vývozu 1 – 3 krát za týždeň v závislosti od ich naplnenia a klimatických podmienok,

(občianska pripomienka)

p. Obertáš – ja som len rád, že sa aj na základe iniciatívy komisie životného prostredia podarilo presadiť riešenie. Dúfam, že aspoň čiastočne problém, na ktorý upozorňujú obyvatelia sídliska Klokočina. Nevie, či aj na Chrenovej. Častokrát sa stáva, že na zmesový komunálny odpad z rôznych iných obcí prinášajú smeti. A tu je to teda aspoň čiastočne zalamované s tým, že je to zakázané maximálne okruh 150 metrov a predpokladám, že aj tento druh problému bude po schválení tohto VZN MsP nejakou formou riešiť. Teda, aby ľudia videli, že je tam snaha to nejakou formou riešiť.

p. Štefek – my sme asi nie tak schopní zapracovať tie myšlienky, ktoré sem priniesol p. Špoták, alebo teda tie zmeny. Ved' to je zásadná zmena tohto materiálu. Tak teda vráťme to radšej na dopracovanie a dajme to na najbližšie rokovanie. Ved' schvaľovanie VZN má tiež svoje zákonitosti, svoje postupy. Mne tam absentuje paragraf, ktorý bude riešiť hľadacov pri tých kompostéroch a KBV. Toto je materiál po tom, čo ste vy tu priniesli pozmeňovací návrh vhodný na vrátenie a dopracovať. Nech to tam je riadne dopracované.

p. primátor – pokiaľ viem, tak aj VZN sa môže upravovať pozmeňujúcimi návrhmi priamo na zastupiteľstve, takže tu technický nevidím v tom problém.

p. Štefek – keby ste nám to aspoň rozdali v priebehu rokovania.

p. primátor – nešlo to za mnou, takže ja vás úplne chápem, p. Štefek. Dám ešte slovo vedúcemu odboru p. Lančaričovi.

p. Lančarič – možno sa trochu ospravedlňujem, že je to takto na rýchlo, ale boli nám doručené pripomienky ku VZN v termíne, kedy sme neboli schopní na to inak reagovať. A vzhľadom na to, že toto VZN je v podstate povinné mať k dispozícii vzhľadom na zmenu zákona, ktorá nastala k 1. 7., tak by som sa prihovárал za to, aby nebolo stiahnuté z rokovania, ale aby tie zmeny tak, ako sú navrhnuté boli akceptované. Väčšina z nich viac-menej len dopĺňa, respektíve cizeluje textáciu VZN a neprináša až také zásadné zmeny. Ak by boli pripomienky, ďalej tak mi ich vieme zapracovať. Očakáva sa zmena aj vo vykonávacej vyhláške zákona v najbližších mesiacoch. Takže prípadné zmeny vieme potom zapracovať do novej textácie VZN.

p. primátor – ja som tiež za to, aby bolo to VZN schválené a potom môžeme ešte vyprecizovať v septembri, nech máme naplnenú literu zákona.

Hlasovanie č. 38 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka -

- Str. 1, § 1 ods. 1 písm. c) návrhu VZN upraviť text v tomto znení: spôsob zberu a nakladania biologického rozložiteľného komunálneho odpadu,
- Str. 2, § 2 bod 4) Pôvodný pojem **Biologicky rozložiteľný kuchynský odpad** sa ruší a nahrádza pojmom **Biologicky rozložiteľný komunálny odpad z domácností (skratka BRKO)**. Táto zmena je platná a používaná v celom texte VZN.
- Str. 6, § 4 bod 8) sa ruší a nahrádza týmto znením:

Na uloženie ZKO v IBV sa nariaďuje používať len nádoby, ktoré boli k nehnuteľnosti poplatníka pridelené. V KBV (bytové domy) má poplatník používať prioritne kontajnerové stojisko, ktoré sa nachádza v okruhu 150 m od miesta bydliska poplatníka. V prípade preplnenia smetných nádob v mieste bydliska poplatníka, môže poplatník v KBV využiť najbližšie kontajnerové stojisko.

(pripomienka NKS)

- Str. 8, § 6 doplnený bod 5) *Ak zberná nádoba zhorí, je odcudzená, alebo poškodená nevhodným zaobchádzaním zo strany užívateľa tak zodpovednosť za vzniknuté škody nesie FO alebo PO, ktorej bola zberná nádoba pridelená.*

(pripomienka NKS)

- Str. 10, § 10 doplniť špecifikáciu odpadu z domácností s obsahom nebezpečných látok: *mazacie oleje, rozpúšťadlá, farby, lepidlá, laky, kyseliny, zásady, fotochemické látky, pesticídy, prípravky na ošetrovanie rastlín a drevín, umelé hnojivá, atď.,*

(občianska pripomienka)

- Str. 12, § 13 návrhu VZN treba doplniť ods. 4 v tomto znení: použité prenosné batérie a akumulátory je možné odovzdať prostredníctvom spätného zberu distribútorov podľa ust. § 3 ods. 7 tohto nariadenia,

(občianska pripomienka)

- Str. 13, § 17 ods. 2 časť II. písm. b) upraviť text v tomto znení: zberom do hnedých nádob s označeným BRKO s intervalom vývozu 1 – 3 krát za týždeň v závislosti od ich naplnenia a klimatických podmienok,

(občianska pripomienka)

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 39 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

- Str. 1, § 1 ods. 1 písm. c) návrhu VZN upraviť text v tomto znení: spôsob zberu a nakladania biologického rozložiteľného komunálneho odpadu,
- Str. 2, § 2 bod 4) Pôvodný pojem **Biologicky rozložiteľný kuchynský odpad** sa ruší a nahrádza pojmom **Biologicky rozložiteľný komunálny odpad z domácností (skratka BRKO)**. Táto zmena je platná a používaná v celom texte VZN.
- Str. 6, § 4 bod 8) sa ruší a nahrádza týmto znením:
Na uloženie ZKO v IBV sa nariaďuje používať len nádoby, ktoré boli k nehnuteľnosti poplatníka pridelené. V KBV (bytové domy) má poplatník používať prioritne kontajnerové stojisko, ktoré sa nachádza v okruhu 150 m od miesta bydliska poplatníka. V prípade

preplnenia smetných nádob v mieste bydliska poplatníka, môže poplatník v KBV využiť najbližšie kontajnerové stojisko.
(pripomienka NKS)

- Str. 8, § 6 doplnený bod 5) *Ak zberná nádoba zhorí, je odcudzená, alebo poškodená nevhodným zaobchádzaním zo strany užívateľa tak zodpovednosť za vzniknuté škody nesie FO alebo PO, ktorej bola zberná nádoba pridelená.*
(pripomienka NKS)
- Str. 10, § 10 doplniť špecifikáciu odpadu z domácností s obsahom nebezpečných látok: *mazacie oleje, rozpúšťadlá, farby, lepidlá, laky, kyseliny, zásady, fotochemické látky, pesticídy, prípravky na ošetrovanie rastlín a drevín, umelé hnojivá, atď.,*
(občianska pripomienka)
- Str. 12, § 13 návrhu VZN treba doplniť ods. 4 v tomto znení: použité prenosné batérie a akumulátory je možné odovzdať prostredníctvom spätného zberu distribútorov podľa ust. § 3 ods. 7 tohto nariadenia,
(občianska pripomienka)
- Str. 13, § 17 ods. 2 časť II. písm. b) upraviť text v tomto znení: zberom do hnedých nádob s označeným BRKO s intervalom vývozu 1 – 3 krát za týždeň v závislosti od ich naplnenia a klimatických podmienok,
(občianska pripomienka)

U z n e s e n i e číslo 212/2021-MZ

u k l a d á

vedúcemu odboru životného prostredia zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2021 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

20. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni
mat. č. 896/2021

Materiál uviedol Štefan Lančarič, dočasne poverený výkonom funkcie vedúceho odboru životného prostredia.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 40 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni
u z n i e s l o s a n a v y d a n í
Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni

U z n e s e n i e číslo 213/2021-MZ

u k l a d á
vedúcemu odboru životného prostredia
zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni na úradnej tabuli mesta Nitry
T: do 10 dní
- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 4/2021 o verejnej zeleni na webovom sídle mesta Nitry
T: do 30 dní
K: referát organizačný

prezentácia – 22
za – 21
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

21. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06.2020
mat. č. 897/2021

Materiál uviedol Ing. arch. Viktor Šabík AA, Hlavný architekt mesta Nitra.

Spravodajca: p. Oliver Pravda

Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06. 2020

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia a to tak, že: v texte schvaľovacej časti uznesenia č. 111/2020-MZ zo dňa 11.06.2020 sa vypúšťa pôvodné znenie: „žiadateľ uhradí náklady na vypracovanie predmetnej územnoplánovacej dokumentácie“

a

nahrádza sa novým znením: „žiadatelia uhradia náklady na obstaranie Územného plánu zóny Šindolka II., Nitra pomerne podľa výmery vlastnených pozemkov na celkovej rozlohe riešeného územia a zostatok nákladov uhradí obstarávateľ Mesto Nitra“

U z n e s e n i e

číslo 214/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

22. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nehnuteľností pre Mgr. Andrea Valáškovú, Gabriela Lörinczovú, Slovak Telekom, a. s., CORADO-SOAT, s. r. o., Jana Hrnčárovú, Spojená škola internátna)

mat. č. 882/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra, prostredníctvom príspevkovej organizácie Mesta Nitra Správy zariadení sociálnych služieb, Janského 7, 949 01 Nitra (prenájom nehnuteľností pre Mgr. Andrea Valáškovú, Gabriela Lörinczovú, Slovak Telekom, a. s. CORADO-SOAT, s. r. o., Jana Hrnčárovú, Spojená škola internátna) a

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) Zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1. Prenájom nebytových priestorov v celkovej výmere 120,596 m², list vlastníctva č. 3079, kat. úz. Zobor, (v čase podpisu zmluvy platný list vlastníctva č. 3079, v súčasnosti nové č. listu vlastníctva je 5539) obec Nitra, Janského 7 v Nitre, pre Mgr. Andreu Valáškovú, Malá strná 3068/5, 949 01 Nitra na prevádzku lekárne. Výška nájomného 40,55 €/m²/rok.
2. Prenájom nebytových priestorov v celkovej výmere 16,14 m², list vlastníctva č. 5539, kat. úz. Zobor, obec Nitra, Janského 7 v Nitre, pre Gabrielu Lörinczovú, Nová ul. 740/34, 951 13 Branč, pre prevádzkovanie pedikúry pre klientov zariadenia. Výška nájomného 20,72 €/m²/rok.

3. Prenájom nebytových priestorov v celkovej výmere 73,79 m², list vlastníctva č. 3079, kat. úz. Zobor, (v čase podpisu zmluvy platný list vlastníctva č. 3079, v súčasnosti nové č. listu vlastníctva je 5539) obec Nitra, Janského 7 v Nitre, pre Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, pre umiestnenie a užívanie technologického zariadenia a príslušnej infraštruktúry rádio-releového bodu a základňovej stanice verejnej elektronickej komunikačnej siete. Výška nájomného 35,47 €/m²/rok.
4. Prenájom nebytových priestorov na streche nehnuteľnosti v celkovej výmere 1 m², list vlastníctva č. 5539, kat. úz. Zobor, obec Nitra, Jánskeho 7 v Nitre, pre CORADO-SOAT, spol. s r. o., Párovská 2, 949 11 Nitra, pre umiestnenie retranslačnej rádiostanice. Výška nájomného 41,- € mesačne. Nájomné zahŕňa odplatu za el. energiu.
5. Prenájom nebytových priestorov v celkovej výmere 97 m², list vlastníctva č. 3681, kat. úz. Nitra, (v čase podpisu zmluvy platný list vlastníctva č. 3681, v súčasnosti nové č. listu vlastníctva je 7594) Baničova 14, 949 01 Nitra, pre Janu Hrnčárovú, Švantnerova 454/9, 951 41 Lužianky, na poskytovanie regeneračných procedúr – masérské služby. Výška nájomného 14,83 €/m²/rok. (pôvodná cena v zmluve 9,- €/m²/rok).
6. Prenájom časti nehnuteľnosti v celkovej výmere 45,15 m², list vlastníctva č. 3681, kat. úz. Nitra, (v čase podpisu zmluvy platný list vlastníctva č. 3681, v súčasnosti nové č. listu vlastníctva je 7594) Baničova 14, 949 11 Nitra, pre Spojenú školu internátnu, Červeňova ul. 42, 949 01 Nitra, pre prevádzku alokovanej triedy pre mentálne a telesne postihnutých žiakov. Výška nájomného 15,41 €/m²/rok. (pôvodná cena v zmluve 10,39 €/m²/rok).

Dôvodom predkladania materiálu je revidovanie zmlúv formou dodatkov pre Mgr. Andrea Valáškovú, Gabrielu Lörinczovú, Slovak Telekom, a. s., Jana Hrnčárovú, a Spojená škola internátna a novej zmluvy pre CORADO-SOAT, s. r. o. – zmluva sa uzatvárala na 1 rok. Zmeny sa týkajú úpravy cien (zvýšenie cien nájomného pri NZ: Jana Hrnčárová a Spojená škola internátna) podľa platného Cenníka mesta Nitra a ostatných podstatných náležitostí (zmeny evidencie LV, valorizačná doložka). V starých nájomných zmluvách sú rôzne nedostatky, ktoré chce SZSS, Jánskeho 7, 949 01 Nitra odstrániť a zosúladiť právny stav so stavom reálnym.

u k l a d á

Správe zariadení sociálnych služieb

zabezpečiť uzatvorenie dodatkov zmlúv v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 215/2021-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

23. Informatívna správa o stave odstraňovania objektov neoprávnených provizórnych garáží v Centrálnnej mestskej zóne **mat. č. 847/2021-1**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. primátor – evidujem tu tri prihlášky od obyvateľov.

p. Rácová – tento materiál sme mali pred mesiacom na zastupiteľstve. Vyvolal veľmi veľkú diskusiu u poslancov vzhľadom na to, že veľmi rýchle konanie a spôsob, akým sa realizoval tento úmysel odstrániť tieto provizórne garáže vyvolal nespokojnosť aj u obyvateľov, najmä u starších, ktorí boli nejakým spôsobom naviazaní na tieto garáže, alebo na tých, ktorí investovali nejakú prácu, zveľadili ich a mali dojem, že jednoducho sa dôvody ich odstránenia nenaplnili. Materiál sa nám znova vracia na rokovanie v troch alternatívach. Medzitým sa nejako vyjasnili pomery v tejto oblasti a ukázalo sa vlastne, že ktorí obyvatelia a ktorí nechcú, alebo nemajú záujem, alebo teda majú problém s tým vzdať sa týchto priestorov už z dôvodov, ktoré som uviedla. Ukázalo sa, že boli podané dve petície občanov, ktorí jednoducho sa týmto spôsobom domáhajú zachovať tieto garáže. Ide o osem garáží, štyri sa nachádzajú, štyri sú známe, aj sú v materiáli citované ako street art plechové garáže, o ktorých zrejme chcela hovoriť už spomenutá pani Ing. Miháliková. A potom ide o ďalšie garáže, dve na Braneckého ulici a dve na Vodnej ulici. Treba sa zamyslieť, či vyhovíme a budeme empatickí pristupovať v riešení tejto problematiky. A z týchto dôvodov v spolupráci s ďalšími poslancami ja materiál len prekladám, ale autori myšlienok sú tu. A dovoľm si teda predložiť, čo sa v tomto smere unúvali a rozhodli sa a ja som sa stotožnila s týmto návrhom, vyjsť v ústrety a netlačiť na obyvateľov, nespôsobovať im zbytočnú traumu, pretože nie je na to vážny dôvod predložiť alternatívu č. 4. V materiáli č. 847 predkladá - Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje alternatívu číslo 4 – *„Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odstraňovanie objektov neoprávnených provizórnych garáží sú súhlasom vlastníkov na náklady Mesta s výnimkou štyroch objektov street art plechových garáží umiestnených na pozemku parcela reg. C KN č. 236/1 kat. úz. Nitra zapísaná v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, bez právneho vzťahu, ku ktorým bude dodatočne schválený prenájom pozemku pre vlastníčku Ing. Vieru Mihálikovú, bytom Podzámska 21, Nitra a s výnimkou dvoch garáží na Braneckého ulici par. č. 2283/1 a dvoch garáží na Vodnej ulici, ktoré sú vedené ako garáže číslo 91, 92 v zmysle Petícií občanov o zachovaní garáží podľa zákona č. 85/1990 Zb. v platnom znení o petičnom práve. Ukladá 1.) odboru ekonomiky a rozpočtu – vyčleniť finančné prostriedky na odstránenie objektov.“* V tomto prípade sa má na mysli tých ostatných. „2.) útvaru hlavného architekta, odboru životného prostredia, individuálne revitalizovať voľné plochy. 3.) odbor majetku zabezpečiť predloženie materiálu na schválenie prenájmu pozemku pre štyri objekty street art plechových garáží. 4.) odboru majetku zabezpečiť predloženie materiálu na schválenie prenájmu pozemku pre objekty vlastníkov, ktorí doteraz zmluvu o prenájme s Mestom nemali a nespádajú pod bod 3 v tejto ukladacej časti uznesenia a to aj tých, ktorí sú už v trojmesačnej výpovednej lehote. Zmluvy o prenájme sa uzatvoria do 30.12.2021 za rovnakých finančných podmienok ako doteraz.“ Tento pozmeňovací návrh odovzdám a je na vás, ako sa rozhodnete, milí kolegovia,

či vyjsť teda v ústrety občanom a poňať veľkoryso skutočne toto rozhodnutie. Navyše ak sa nerobí celoplošne a systematicky na území celého mesta.

p. primátor – takýto pozmeňovací návrh ste nám mohli posunúť dopredu, ale dať aspoň predsedom klubov, možno by sa im ľahšie hlasovalo alebo spraviť k tomu diskusiu. Ale dobre viete, sme v tom, kde sme. O tých garážach na Podzámskej vieme. To je taká tá street art garáž alebo pomaľovaná. A potom tam máme Braneckého.

p. Ágh – ja len vytrhnem z tej dôvodovej správy niekoľko podľa mňa podstatných faktov a niekoľkých viet. Jeden z prvých faktov je, že v schválenom územnom pláne v centrálnej mestskej zóne v Nitre individuálne garáže – neprípustné. To je prvý fakt. Vytrhol som to z dvoch viet z kontextu, ale to je základná myšlienka tejto state. Potom ďalej - spoločným znakom týchto objektov je, že 1.) nie sú legalizovateľné, 2.) nemajú právny vzťah k pozemku a za 3.) status dočasnosti, to je správu užívať dočasné garáže na pozemku mesta Nitry bolo časovo obmedzené. A keď pokračujem ďalej, v dôvodovej správe sa píše. A čo je podľa mňa veľmi dôležité, treba si uvedomiť, lebo teraz tu zaznelo, že ideme vyhovieť nejakej skupine občanov. Áno, ale vyhovieme malej skupine občanov oproti tej, ktorým by sme vyhověli, keby tam tie garáže nestáli a neboli tam. K tomu prečítam túto stať dôvodovej správy a citujem. „Užívanie dočasných garáží určitou privilegovanú skupinou obyvateľov bez právneho základu je navyše tŕňom v oku pre ostatných spoluobčanov, ktorí musia tieto plechové opachy dennodenne obchádzať a zaberať aj ich verejné priestranstvo.“ A toto je podľa mňa najpodstatnejšia časť celej dôvodovej správy. A toto je dôvod, prečo VMČ rozhodol, alebo teda odporučil odstrániť tieto garáže, tak, ako odporučil. A ešte, aby som sa vrátil k tej časti návrhovej. My v tomto materiáli schvaľujeme v tej prvej alternatíve odstraňovanie objektov so súhlasom vlastníkov na náklady Mesta. Ja sa pýtam, ak my dnes povieme, že týmto nesúhlasíme, tak čo to znamená? Že my budeme naďalej v súlade s dôvodovou správou odstraňovať garáže, ale náklady si budú musieť hradiť tí vlastníci tých garáží? Pretože my neschválame, že to pôjde na náklady Mesta? Toto je pre mňa jeden z takých bodov, ktoré si treba možno uvedomiť, že v tomto materiáli sa jedná o toto. Že my chceme to odstraňovanie garáží znášať na úkor Mesta, aby sme tým ľuďom nejakým spôsobom uľahčili. A potom tie dôvody, ktoré som ďalej čítal. Osoby, ktoré si dnes tie garáže užívajú, sú svojím spôsobom privilegované, pretože ja osobne bývam v centrálnej mestskej zóne. Viem, aké ťažké je zaparkovať. A keby mi niekto povedal, že postav si tu garáž a budem mať od nej kľúče a budem vždy vedieť, že tam mám svoje parkovacie miesto, tak by som bol tiež spokojný a čiže by som sa bil za to, aby mi tam tá garáž zostala. Tak keď už chceme zachovať garáže a dávať takúto možnosť určitej skupine ľudí, tak je na uvaženie, prečo by sme takúto možnosť nemali dať všetkým obyvateľom, ktorí budú mať záujem o garáž a o vlastné parkovacie miesto, ktoré budú mať chránené pod zámkom.

p. Mezei – som rád, že sa aj kolega Ágh z VMČ vyjadril a takisto aj ja musím povedať, že najmä z pohľadu VMČ, kam práve nám chodia podnety od ľudí a takéto veci, ktoré sa nachádzajú vo verejnom priestranstve. Tak si nemyslím, že je dobrý nápad povoliť konkrétne nejaké dve plechové garáže hodené v tráve, ku ktorým sa opäť jazdí cez trávu. A takisto, chápem, že majiteľka sa o ne starala a som rád, že aspoň takýmto spôsobom sa snažila ich

zveľaďiť, ale určite bude lepšie aj pre všetkých obyvateľov dotknutej lokalite, aj pre ten verejný priestor, aby tam tie garáže neboli. To, čo tu zaznelo aj na minulom zastupiteľstve, určite, pobavme sa s tými ľuďmi, ako im vieme vyjsť ústrety a pomôcť s tým odstránením. Ale určite nebudme takí krátkozrakí, že si to necháme tieto garáže a budeme vytvárať taký precedens, že tie garáže sú v poriadku.

p. primátor – p. Miháliková hovorila o tých garážach, o tom stretnutí so svojimi partnermi z New Yorku. A ja som potom dlho nad tým rozmýšľal, lebo naozaj je to na uvaženie, ako vyzerá tá naša Nitra. A to nielen v našich očiach tých obyvateľov, ale aj v očiach našich priateľov, ktorí prídu zvonka a vnímajú to mesto nejakým spôsobom, že ako sme tu vyspelí. A práve verejné priestranstvá sú o vyspelosti nás, o vyspelosti mesta, o vyspelosti toho, ako spravujeme veci verejné. A ja hovorím, že tie garáže sú pekné a asi oku lahodiace pre väčšinu ľudí, ale je to dlhodobu neudržateľné. Podľa sa, p. Miháliková, kľudne porozprávať o tom, akým spôsobom ten priestor dať do poriadku. To znamená, že keď tie garáže odtiaľ odstránime spoločnými silami, tak spraviť ten priestor ešte kultivovanejší. Ja si myslím, že by oveľa viacej ocenili vaši priatelia z New Yorku, keby prišli a našli tam krásnu nejakú zeleň alebo zakvitnuté kríky, alebo niečo iného, ktoré by jasne hovorilo, že Slovensko nie je postkomunistická krajina, kde sa nevieme vysporiadať ani s garážami, ktoré sú voľne pohádzané bez nejakej hlavy, päty v našom meste. Takže takýto je môj pohľad. A podľa si tie veci upratať.

p. Dovičovič – padla tu zmienka o podnetoch. Koľko je tých podnetov, ktorými žiadajú odstránenie garáží?

p. Mezei – je ich viacero, aj keď si pozriete na Odkaze pre starostu, tak aj tam sú nejaké a takisto aj na internete viaceré boli, a takisto aj občania sa ozývali. Takže treba si to pozrieť.

p. Ágh – ešte raz takáto pointa podľa mňa, ale teda najdôležitejšie pointa podľa mňa. Nielen v centrálnej mestskej zóne, ale dovoľm si tvrdiť, že v celom meste je nedostatok parkovacích miest. Ľudia nemajú kam zaparkovať, keď prídu či z roboty, alebo kedykoľvek k svojmu domu a nachádzajú tam parkovacie miesta, na ktorých sú postavené garáže. A tieto garáže sú využívané len jednou konkrétnou osobou, ktorá má od nej kľúče, ktorá pohodlne kedykoľvek potrebuje má tu garáž prístupnú. A to je celé. Proste to parkovacie miesto môže byť celý deň využívané desiatkami áut, ktoré môžu prísť zaparkovať, odparkovať, zaparkovať, odparkovať. Ale nie, my tam máme garáže, ktoré už som ako v dôvodovej správe čítal, že sú nelegálne, nezlegalizovateľné, mnohokrát bez akéhokoľvek právneho základu stoja tam, kde stoja. A ja neviem, prečo tu nad tým vôbec dnes polemizujeme.

p. primátor – do diskusie z radou občanov je prihlásená p. Miháliková

Hlasovanie č. 43 o vystúpení p. Mihálikovej v rozsahu 5 min.

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Miháliková – ja budem reagovať len na bezprostrednú diskusiu, pretože v minulom vystúpení som už detailne informovala o genéze vzniku týchto garáží. Ono celá situácia okolo týchto garáží ma podnietila k takej zvýšenej aktivite v rôznych smeroch. Napríklad volala som p. architektovi, ktorý vniesol do regulatívy územného plánu, že teda garáže tohto charakteru sú neprípustné v centrálnej mestskej zóne. Tak som sa ho pýtala, kvôli čomu. On mi povedal, že kvôli tomu, že vyzerajú ako opachy, že rušia obyvateľov, ktorí tam majú okná v ich blízkosti, a že prechádzajú po inom pozemku. Takže v tejto súvislosti tieto štyri garáže na Podzámskej ulici tieto atribúty vôbec nemajú. A samozrejme, že ani nie sú trňom v oku a nie sú ani opachami. Pokiaľ ide o zeleň, ktorá by tam mohla byť krajšia, tak momentálne tam je päť ročná zeleň, je tam strom javor, ktorý už funguje ako miestna klimatizácia. Sú tam agáty, ktoré krásne kvitli, voňajú. Je tam baza, ktorá má ten istý charakter, teda kvitne, vonia. Je to skrátka biotop hradného vrchu, ktorý je v bezprostrednej blízkosti. A podľa môjho názoru akákoľvek zeleň, ktorú bude treba udržiavať, nebude tam pôsobiť tak prirodzene a nebude ako keby pokračovaním toho hradného vrchu. Ja som túto problematiku prejedнала čiastočne aj s p. hlavným architektom s tým, že sme sa dotkli aj toho, že by tam mohla byť v tejto lokalite komunitná záhrada, ktorá podstate tam je už pripravená. A v súvislosti s projektom Európskeho hlavného mesta kultúry by bola len ďalšou takou kuriozitou, ktorá by pridala Nitre na zaujímavosti. A potom, ja som sa bola pozrieť aj na tie ďalšie garáže, ktoré sa nachádzajú za trafostanicou, ktorá je technickou pamiatkou. Nachádzajú sa v takom priestore, kde sú ďalšie murované garáže, tri rady. Tie tri rady tých murovaných garáží tam tvoria priestor, ktoré pripomína geto. A keby sa podobným spôsobom ako na Podzámskej ulici vylepšili nejakým vtipným šalamúnskym spôsobom aj tieto dve garáže, ktoré stoja pod mohutným starým orechom. Zároveň by sa mohli týmto spôsobom ošetriť aj bočná hrana, trafostanica elektrární a ďalšia stena na tých murovaných garážach, ktoré naozaj sú tam dočmárané a tvoria veľký kontrast medzi ošetrovanými a upravenými fasádami susediacich bytových domov. Takže ja by som len znovu poprosila o také šalamúnske riešenie. To znamená s vtipom, invenciou a láskavosťou pristupovať k týmto riešeniam. Pretože napríklad som sa prešla aj po Smetanovej ulici a tam mi viac do očí bili dočmárané smetné kontajnery ako tieto garáže, ktoré sú naozaj schované úplne v zázemí. Musela som ich vyslovene hľadať. A okrem toho na VMČ som sa zmienila aj o tom, že skutočne celok nášho mesta tvoria detaily. A jedným z takých detailov dnes už v nebezpečnej polohe sú lampy mestského osvetlenia, ktoré majú v spodnej časti úplne odkryté a dokonca s poškodenými chráničmi káble, kde sa môže čokoľvek kedykoľvek stať.

p. primátor – ďakujeme za podnet, p. Miháliková, len to treba nahlásiť cez Odkaz pre starostu, aby si to potom vedúci mohli delegovať ďalej a pracovať. Ďalej do diskusie je prihlásený p. Kriváň.

Hlasovanie č. 44 o vystúpení p. Kriváňa v rozsahu 5 min.

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kriváň – moje meno je Kriváň Alexander a som majiteľom plechovej garáže, ktorá sa nachádza na Braneckého ulici. Túto garáž som zdedil po svojom otcovi. Dovoľte mi, aby som vás trochu oboznámil s tou situáciou, ktorá sa tu nachádza. Tento môj otec tam tú garáž osadil ešte v roku 1967, to znamená, že to je už 51 rokov. Od tejto doby sme stále platili nájom za prenájom tejto garáže. Táto garáž, toto miesto bolo v tých časoch jedno stavenisko, ktoré bolo treba upraviť, či už betónovaním plochy, alebo vytvorením prístupovej asfaltovej cesty. Bolo tu povedané, že vozidlá chodia po tráve. To nie je pravda, lebo je tam cesta, ktorá je asfaltová. Až neskôr tam bol prinesená bunka, ktorá slúžila ako obchod s potravinami, zelenina, ovocie a potom z toho spravili krčmy a nakoniec to slúži ako Baňa pub. Táto situácia je taká, že tento Baňa pub je z tejto bunky. Spravil sa tam poschodový dom, vytvorila sa tam.

p. primátor – p. Kriváň, ja by som vás chcel poprosiť, keby ste k veci. Táto Baňa pub tu bola už prejednávaná viackrát. Poďme ku garážam, to znamená, že vlastníte tam garáž, povedzte teda pripomienky k tomu uzneseniu, ak máte. Baňa pub je samostatná téma.

p. Kriváň – túto garáž využívam ja. Som ťažko zdravotne postihnutý, takže mám ZŤP. A tým, že sa táto plechová garáž odstráni, bude treba vytvoriť ďalšie parkovné miesto a to znamená, že dve parkovné miesta, aby som tam mohol teda parkovať. A to sa určite nebude ľúbiť tým obyvateľom, ktorí tam žijú a bývajú. Pýtam sa. Po odstránení týchto garáží ako Mesto bude riešiť tento pozemok? Vytvorí sa tam ďalšie parkovné miesta, ktoré budú slúžiť pre návštevníkov Baňa pubu, ktorí tam dnes parkujú a bránia mi vo vjazde do garáže a z garáže? Musel som zavolať mestskú políciu, štátnu políciu, aby mi umožnili výjazd, keď som potreboval ísť k JUDr.ovi. Tiež sa chcem spýtať, keď tieto garáže vymaľujeme, ako sú vymaľované na Podzámskej, už to bude v poriadku?

p. primátor – nie.

p. Kriváň – preto sa vlastné pýtam, čo tam vlastne bude, či sa tam vytvorí ďalšia terasa pre Baňa pub?

p. primátor – nie.

p. Kriváň – čiže spravila sa petícia a tým ľuďom sa neľúbi ten postoj toho Baňa pubu. Spísala sa tam petícia a keby sme boli vedeli, tak je tam ďalších ešte x ľudí, ktorí nesúhlasia s tým, aby sa to tam toto takto rozťahovalo, rozširovalo. Preto prosím, aby ste zohľadnili.

p. primátor – pokiaľ som to dobre pochopil, máte právo na tú špeciálnu značku ZŤP pred svojím domom na tom parkovisku, ktoré sa vybuďovalo pred pár rokmi. Ďalej do diskusie sa prihlásil p. Trandžík.

Hlasovanie č. 45 o vystúpení p. Trandžíka v rozsahu 5 min.

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Trandžík – bol som dlhoročným poslancom za VMČ Staré mesto, veľa riešime ohľadom týchto garáží. Myslím si, že 16 rokov, čo som tu pôsobil ako predstaviteľ VMČ č. 2, sme vedeli tieto garáže ukočirovať. Ja chcem rozdeliť svoju reč do dvoch častí. Jednu časť vám poviem čo si myslíme o centrálnej mestskej zóne, lebo často to tu počúvame. Ale vidím, že poslanci vôbec nevedia, čo je centrálna mestská zóna. A druhú časť by som si dovoľil prezentovať náš názor na to, prečo sa tlačí tak veľmi vehementne na niektoré veci.

p. primátor – pán Trandžík, ja vás trochu obmedzím a pokiaľ sa bude dať, tak nehovorme o centrálnej mestskej zóne, pretože poslanci o tom vedia, ale poďme k tej druhej časti, keď vás môžem poprosiť.

p. Trandžík – viem, ale bolo tu od p. poslanca hovorené, že centrálna mestská zóna. Centrálna mestská zóna je 98 ulíc a nepatrí tam ani Vodná, ani Braneckého ulica. Takže ak chceme riešiť centrálnu mestskú zónu, potom garáž, ktorá patrí mojej manželke, nespadá pod túto lokalitu. Chcem sa opýtať. Máme ďalších sedem garáží. Štyri na Fabrickej a tiež sú Staré Mesto č. 2. Tri za Ferenitkou a ďalších sedem, keď rozdelíme Smetanovu ďalšiu. Ako chceme narábať s týmito garážami, keď robíme centrálnu? A zrazu uvidíme, že za Ferenitkou nie je na obrazovke, nič takého sa nedeje. Áno, ja som prešiel všetky tie garáže a myslím si, že nie je tu niekto, kto by videl všetky tie garáže okrem mňa. Ak je tu, tak sa mu ospravedlňujem. Je pár garáží pekných. Odstránili už päť garáží na Smetanovej, ktoré sme mohli doslova vystavovať. Samozrejme, je tam dosť garáží, ktoré sú špatné. Takže teraz veľmi v krátkosti. Urobil aj ten váš ťah, ktorý ste urobili dobre. Odstránili sa tam tie garáže, sú tam ďalšie ešte asi 12 garáží, ktoré musia ísť dole, pretože jednak už tam rastie strom, ktorý má už 25 centimetrov pred dverami a ďalšie. Takže to je všetko v poriadku. Videl som tu, že sa robia rozdiely medzi takou garážou a takou garážou. Ja teraz poviem, prečo my preferujeme a prečo ten návrh, ktorý tu bol podaný, tak prečo by sme ho odporučili. Keď skončilo minulý mesiac mestské zastupiteľstvo, tak ja som stál vonku pred budovou a jedna múdra poslankyňa povedala. Niečo za tým musí byť, strašne sa to tlačí, bude za tým nejaký pozemok. Ja som si vtedy povedal, dobre, ja si na to posvietim. A myslím si, že dám vám určite vyjadrenie, prečo sa na to tak tlačí. Takže ak dovoľíte, poprosím. Ak toto nevaďí p. poslancom, je to priamo na hlavnej ulici, je to centrálna mestská zóna, je to v poriadku, áno? Zaoberal by som sa týmto. A ešte jedna budova a verím, že keď tam prídu americkí, fínski turisti, od radosti sa zbláznia. Dobre. Poviem vám, prečo

bojujeme za tieto garáže. Bojujeme preto, že nás oslabili ľudia, pretože Baňa pub je určite semenisko, ktoré tam robí neporiadok. Je tam chlapík, ktorý si vystaval na mestskom pozemku a verím, že neplatí nič. Ak áno, opravte ma. Nadstavil si budovu a naše garáže mu teraz vadia, pretože by si mohol dozadu rozšíriť svoje stoly. Robí binec dopredu a chce robiť binec dozadu, áno. Tí 50 ľudí, ktorí sme podali petíciu, nás prosili, aby sme tie garáže zachovali. Čiže ak povie pán poslanec Mezei, že má dve, lebo na VMČ mi povedal, že dvaja na internete sa prihlásili. Tak my sme dali 50 ľudí, ktorým to vadí. Ak teda dovoľíte. Druhá vec, ktorá je. Prečo to nechcem ja osobne s majiteľom Bane pub. Podal som naňho tri trestné oznámenia. Prvé – zvončeky. Len aby vedeli tí, ktorých sa to potom dotkne na záver, s kým majú tú česť. Druhé trestné oznámenie bola moja garáž, ktorá mi bola takto poliata. Tretie moje plexisklo na balkóne, ktoré bolo postrelené niekoľkými ranami a moje rolety. Mal som priestupkové konanie na okresnom úrade. Vidíte ešte rana, že to vychádzalo z Bane pub.

p. primátor – p. Trandžík, prosím poslednú vetu alebo myšlienku.

p. Trandžík – v priebehu dvoch minút skončím. Čiže tam mi povedal ten majiteľ, že mám nových priateľov, ktorí teraz niečo zariadia. Takže chcem vás poprosiť, ak na mňa niekto strieľa.

p. primátor – p. Trandžík, ďakujem vám veľmi pekne za vystúpenie. Myslím, že to všetci pochopili. Ešte poslednú vetu a ja sa potom k tomu vyjadrím.

p. Trandžík – toto musím dopovedať, či sa vám to páči alebo nie p. primátor. Tí ľudia vás prosia, vy ste náš sused, aby ste s týmto niečo urobili. Našiel som svedkyňu, ktorá to potvrdila. A chcem vás poprosiť. Ak sa na poslanca strieľa a nič sa s tým neurobí, niečo podobné môže za chvíľu čakať aj vás. Videli ste štyri fotografie a môžete si dať do súvislosti. Takže niekedy mladosť nie je to všetko. Raz budete aj vy starší a potom trochu zvážnite. Poprosím, aby ste zahlasovali za pozmeňujúci návrh p. poslankyne Rábovej.

p. primátor – Baňa pub je samostatný problém, ktorý tu máme. Mali sme ho v zastupiteľstve. Neschválili sme mu ten ďalší prenájom. Takže za mňa je tu jasná vôľa pristupovať ku každému rovnako, čoho dôkazom je aj teraz vydané rozhodnutie zo stavebného úradu. Pani Jankovičová, prosím, vy viete tie slová tak dobre na formulovať, nech sa ja nepomýlim.

p. Jančovičová – asi minulý týždeň sme vydali rozhodnutie o nariadení na odstránenie tej stavby, ktorá nebola nikdy povolená. Preto nám to tak dlho trvalo, lebo objekt je evidovaný na maloleté deti.

p. primátor – no takže, aby ste vedeli, že tam je naozaj rovnaký meter na všetkých. Mňa to mrzí, že tam máte susedské spory. A, áno, tie fotky hovoria o tom, o čom hovoria. Ale naozaj my máme rovnaký meter na všetkých. Nechodme do toho, že by sme sa kvôli tomu hádali alebo ohovárali, je to naozaj, že my to berieme komplexne.

p. Ágh – p. Trandžík, tá vaša bodka za tým vaším výstupom mi naozaj spravila dobrú náladu, tak odľahčila situáciu. Vy ste na mňa ukázal, že ty si tam bol na tej fotke. Ja som sa tam popravde nevidel. Videl som tam svojich kolegov, možno, že som tam bol na tej fotke, ale nevidel som sa tam. Ale viem, kedy tá fotka vznikla. Vznikla asi pred tromi rokmi, keď sme kampaňovali ako Tím Hattas a kampaňovali sme v rôznych podnikoch, v rôznych častiach mesta. A vtedy sme sa mali stretnúť s obyvateľmi mesta. Priznám sa, že bol som tam, aj keď som sa na tej fotke nevidel. Bol som v tom podniku prvýkrát a odvtedy som tam nebol. Ja som aj zabudol, že tam taký podnik je. Ale dobre, veď to nevádi. Len aby sme si vyložili karty na stôl. A k tej diskusii. Dozvedel som sa tu veľa zaujímavých postrehov. V tom prvom diskusnom príspevku bolo, že pokiaľ nejakú garáž pekne vymaľujeme, tak už je to v poriadku, nevádi, že zaberá verejný priestor. Potom sme sa vlastne dozvedeli z tých posledných dvoch diskusných príspevkov, že vlastne pokiaľ išlo o tú petíciu, tak vlastne nešlo o to, aby sa tá garáž neodstránila, ale skôr išlo o to, aby si tam majiteľ Bane pubu nepostavil terasu. Čo ale musím povedať, že tá teória, že to je ten dôvod, prečo sa snažíme odstrániť garáže z mesta, že tá teória je nezmysel. To tak nie je. Pokiaľ ide o ostatné garáže, ktoré ste spomínal pán Tranžík. Tak za mňa, ja hovorím poďme odstrániť všetky garáže. Niekde musíme začať. V minulosti sa niekde začalo. Za Ferenitkou je súvislý rad garáží, veľa sa odstránilo, ale ešte stále tam sú, neviem, či tri alebo štyri. Podľa mňa by mali všetky zmiznúť. Pretože, tak, ako som povedal, tie objekty zaberajú verejný priestor a parkovacích miest je dostatok a jednoducho tam, kde tie garáže nie sú, tak tam tie parkovacie plochy ľudia využívajú. A tam kde sú, tak tam ich ešte stále nevyužívajú, pretože ich využívajú len privilegované skupiny, ako to je napísané v dôvodovej správe. A potom ste nám tu ukázali nejaké fotky, objekty, ktoré sú v súkromnom vlastníctve. Ukázali ste tam nejaký pozemok, ktorý je tiež v súkromnom vlastníctve. Ja si myslím, že keby sme vedeli toto všetko dať my do poriadku, tak by sme hneď na to išli. Možno by sme si vyhrnuli rukávy a išli by sme na to sami, keby sme boli na to odborne zdatní a mali na to financie a mali na to čas. Ale to sú súkromné majetky. Ja neviem, my ako VMČ môžeme dať uznesenie majiteľovi, aby sa s tým nejako vysporiadal, ale je to veľmi ťažko. Takže len toľko k tým príspevkom. No a ešte raz zopakujem, že užívanie dočasných garáží určitou privilegovanou skupinu obyvateľov bez právneho základu je navyše trňom v oku pre ostatných spoluobčanov. A toto je podľa mňa veľmi dôležitý argument. Petíciu podpísalo 50 ľudí. Asi sto dôvodov, akých som tu uviedol, ktoré vyplynuli z tých diskusných príspevkov. Ale my, keď vyhovieme malej skupine, tak to spravíme na úkor obrovskej skupiny a na úkor všetkých tých ostatných obyvateľov. A toto si myslím, že je dôležité a na zváženie. Dnes tu máme materiál tak, ako tu máme a s tým návrhom uznesenia taký, aký je. A teda ten návrh uznesenia hovorí, že Mesto by odstránilo tie garáže na vlastné náklady. Čo si myslím, že Mesto ukazuje obyvateľom také gesto, že napriek tomu, že tie garáže tam majú už niekoľko rokov tak nežiada, aj keď môže od tých vlastníkov, aby si ich odstránili na vlastné náklady, vlastným úsilím, ale chce s týmto podať pomocnú ruku. A to treba podľa mňa oceniť. A ešte by som chcel povedať. Aj to tu padlo, myslím, že p. Kriván, že my naozaj, pokiaľ nám príde na VMČ požiadavka na vyhradené parkovacie miesto pre obyvateľa so ZŤP, nemáme najmenší problém schváliť takéto parkovanie na adrese jeho trvalého bydliska. Urobíme to automaticky. Pokiaľ ten majiteľ naozaj spĺňa tie základné podmienky, a to je ťažké zdravotné postihnutie a adresa trvalého bydliska, tak sa nestalo, že by sme to neschválili. Takže v tomto ja problém nevidím, veľmi radi to spravíme. A ak by niekto mal námietky, tak, žiaľbohu, takto to robíme pre tých

obyvateľov, ktorí majú takto ťažké zdravotné postihnutie. Myslím si, že pointa je jasná a všetci už vieme, prečo ten materiál je. A dúfam, že budeme všetci brať na to ohľad.

p. prednosta – chcel som ešte k tej alternatíve 4, ktorá bola navrhnutá iba upozorniť. Ak som správne pochopil alternatívu, lebo bolo to pomerne narýchlo. Aj jeden z rečníkov to tu povedal, že keď tá plechová garáž pomaľovaná, je prípustná a ak nie, tak nie. Ja to posuniem ešte ďalej. Keď je k nej petícia, tak je prípustná. Na toto by som sa chcel upozorniť. Ak začneme dávať výnimky, tak podľa výnimiek sa začnú ľudia zariaďovať. To znamená, že keď tu budeme mať výnimku, že keď to je pod petíciou, tak sa to nebude odstraňovať, tak prídu ďalšie petície, alebo sa pomaľujú ďalšie garáže. Bol by som veľmi nerád, aby sme tu individuálnosť dotiahli až do takéhoto extrému. Ako som hovoril, keď budeme môcť sľúbiť niečo tým užívateľom garáží, keď im budeme môcť povedať, že to pôjde z rozpočtu Mesta, tak môžeme začať s nimi jednať a zohľadňovať individuálne požiadavky. Ale nemôžeme to robiť takým spôsobom, že keď príde petícia, tak vyhovieme automaticky. Samozrejme, MsÚ urobí to na čom sa uznesenie zastupiteľstvo. Len na to upozorňujem, že kedy nám tie výnimky môžu spôsobiť viac problémov, ako dobrého. Navyše chcem poďakovať tým obyvateľom mesta, ktorí už odstránili dobrovoľne garáže. Naozaj ich je niekoľko a veľmi pekne im ďakujem!

Hlasovanie č. 46 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej – Mestské zastupiteľstvo schvaľuje odstraňovanie objektov neoprávnených provizórnych garáží súhlasom vlastníkov na náklady mesta s výnimkov štyroch objektov street art plechových garáží umiestnených na pozemku parcela reg. C KN č. 236/1 kat. úz. Nitra zapísaná v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, bez právneho vzťahu, ku ktorým bude dodatočne schválený prenájom pozemku pre vlastníčku Ing. Vieru Mihálikovú, bytom Podzámska 21, Nitra a s výnimkou dvoch garáží na Braneckého ulici par. č. 2283/1 a dvoch garáží na Vodnej ulici, ktoré sú vedené ako garáže číslo 91, 92 v zmysle Petície občanov o zachovaní garáží podľa zákona č. 85/1990 Zb. v platnom znení o petičnom práve. Ukladá 1.) odboru ekonomiky a rozpočtu – vyčleniť finančné prostriedky na odstránenie objektov.“ V tomto prípade sa má na mysli tých ostatných. „2.) útvaru hlavného architekta odboru životného prostredia individuálne revitalizovať voľné plochy. 3.) odbor majetku zabezpečiť predĺženie materiálu na schválenie prenájomu pozemku pre štyri objekty street art plechových garáží. 4.) odboru majetku zabezpečiť predĺženie materiálu na schválenie prenájomu pozemku pre objekty vlastníkov, ktorí doteraz zmluvu o prenájme s mestom nemali a nespádajú pod bod 3 v tejto ukladacej časti uznesenia a to aj tých, ktorí sú už v trojmesačnej výpovednej lehote. Zmluvy o prenájme sa uzatvoria do 30.12.2021 za rovnakých finančných podmienok ako doteraz.

prezentácia – 21

za – 8

proti – 10

zdržal sa – 2

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu o stave odstraňovania objektov neoprávnených provizórnych garáží identifikovaných v Centrálnej mestskej zóne

s c h v a ľ u j e

odstraňovanie objektov neoprávnených provizórnych garáží so súhlasom vlastníkov na náklady mesta s opatrením neuzatvárať nové nájomné zmluvy na umiestnenie týchto objektov na pozemkoch Mesta Nitra

u k l a d á

1. odboru ekonomiky a rozpočtu

vyčleniť finančné prostriedky na odstránenie objektov

2. útvaru hlavného architekta a odboru životného prostredia
individuálne revitalizovať uvoľnené plochy

T: 31.12.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 216/2021-MZ

prezentácia – 21

za – 13

proti – 2

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

p. primátor – chcel by som vás poprosiť o preradení dvoch bodov, ktoré potrebujeme mať dnes odhlasované, a to je mat. č. 903/2021 – Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NTS, a. a mat. č. 908/2021 – Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou).

Hlasovanie č. 48 o návrhu predať mat. č. 903/2021 – „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NTS, a. s.)“

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 49 o návrhu predať mat. č. 908/2021 – „Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou)“

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

24. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NTS, a. s.) **mat. č. 903/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 50 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NTS, a. s.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, prenájom nebytových priestorov v budúcich objektoch, na parcelách C KN č. 4753/1, č. 4754/1, č. 4753/6, 4753/10 v kat. území Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, v ktorých budú vybudované výmenníkové stanice, a to:

- SO 301 bytový dom A – PS 201 výmenníková stanica A o výmere 9,92 m²
 - SO 302 bytový dom B – PS 202 výmenníková stanica B o výmere 9,92 m²
 - SO 303 bytový dom C – PS 203 výmenníková stanica C o výmere 9,92 m²
 - SO 304 bytový dom D – PS 204 výmenníková stanica D o výmere 8,03 m²
 - SO 305 bytový dom E – PS 205 výmenníková stanica E o výmere 8,03 m²
 - SO 306 bytový dom F – PS 206 výmenníková stanica F o výmere 8,03 m²
 - SO 307 bytový dom G – PS 207 výmenníková stanica G o výmere 8,03 m²
 - SO 308 bytový dom H – PS 208 výmenníková stanica H o výmere 9,92 m²
- spolu o výmere 71,80 m²,

pre spoločnosť Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604 na dobu určitú počas realizácie stavby do kolaudácie, max. na 2 roky od vydania stavebného povolenia na vybudovanie výmenníkových staníc, za nájomné vo výške 3,30 €/m²/rok a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájomu predmetných nebytových priestorov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že plochy budú využité na vybudovanie výmenníkových staníc pre stavbu: „BD TEHELNÁ“, kde stavebníkom je Mesto Nitra.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade

naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia
v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.08.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 217/2021-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**25. Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra
(Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou)**

mat. č. 908/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Obertáš – to že tento materiál nám bol daný len dnes, ok, ale ja tam nevidím ani nákres, ani mapu. Viaceré informácie mi chýbajú k tomuto materiálu a 1207, alebo 1277 m² odsúhlasí na základe dvoch strán. Prepáčte! Ja určite nepodporím, za seba môžem povedať, v takomto znení materiál. Bez ničoho, rýchlo podsunutý a poslanci rozhodujú o pol siedmej večer.

p. primátor – OK, je to váš názor.

p. Rathouský – ja zase chcem práve povedať, že my ako VMČ sme sa touto otázkou aj s p. Krausom zaoberali už viackrát. A je nám všetkým jasné, že pokiaľ chceme realizovať takú stavbu a takú významnú investíciu, ako je rekonštrukcia lávky nad železničnou traťou, ktorá všetci vieme, v akom je stave, tak práve toto je takisto jeden z kľúčových momentov bez ktorého sa ďalej nepohneme. Pôvodný zámer aj p. Krausa ako vyplynulo z debaty s ním bol, že mal nejaký investičný zámer na tomto pozemku riešiť. Po čase sa ten názor zmenil a my sme to samozrejme uvítali, pretože tento pozemok je doslova strategický k tomu, aby vlastne celé zázemie tejto novej lávky malo zmysel a mali sme tam vlastne možnosť na mestskom pozemku riešiť veci, ktoré sú nevyhnutné k riešeniu tohto investičného zámeru. A verím tomu, že všetkým vám, či ste z Klokočiny mestskej časti alebo ste zo Starého mesta, či z Čermáňa, vám musí byť jasné, že tá hlávka musí zmeniť svoj dizajn, svoje všetky vlastne veci, ktoré sa toho týkajú, pretože je už nebezpečná. A proste prináša do tohto celého len problémy. Takže toto je

vlastne východisko a práve preto vás chcem požiadať, aby ste práve naopak podporili túto vec, pretože je to v našom spoločnom záujme. Možno, že je trošku problém, že sa vám to zdá narýchlo, ale táto vec sa rieši už viackrát. Ja som aj v kontakte s p. Némovou, aj sme tieto veci spolu konzultovali a viem o tom, že sa to proste inak nedalo. Takže ja vám všetkým odporúčam, aby sme v mene tohto spoločného cieľa, ktorý tam je hlasovali za tento materiál.

p. Štefek – myslím, že všetci čo tu sedíme, sme podporili rekonštrukciu tejto lávky cez železničnú stanicu. Avšak predtým sme nemali takú informáciu, že tam ideme doslova kúpiť 1277 m². My potrebujeme celú túto výmeru? Či p. Kraus povedal, že keď tak, tak len celé to musíte kúpiť? Ved' my nepotrebujeme celú výmeru k tomu. A my nechceme, aby to tu bola prekážka v rekonštrukcii tej lávky.

p. primátor – s p. architektom to potom pekne zdevelopujeme ešte.

p. Štefek – neviem to takto narýchlo teraz posúdiť, kde to je. Ved' my nepotrebujeme celý záber. Tu je jasne napísané, že čo tam chceme.

p. Némová – v podstate na stretnutí s p. Krausom mu bolo ponúknuté, aby sme získali stavebné povolenie, tak sme navrhovali uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo zmluvy o vecnom bremene. Možno naozaj chýba ten projekt, ako to ide. Pretože on zasahuje viac-menej pätkou do začiatku pozemku p. Krausa. A sú tam vlastne aj cestičky urobené, vychodené ako keby pešie cestičky a taktiež zasahuje viac-menej skoro do celého pozemku, ako vedenie uloženie elektrických sietí. Pôvodne sme sa chceli tiež vyhnúť odkúpeniu tohto pozemku s tým, že vlastne by sa rozdelilo toto stavebné povolenie na stavebný objekt samostatnej lávky a na stavebný objekt toho verejného osvetlenia lávky. Ale ako hovorím, preto je to narýchlo, pretože na tento týždeň na stretnutí u p. Danišovej, kedy za odbor majetku nás zavolať p. Matula, že nie je možné nejako rozčleniť tieto samostatné stavebné objekty. A p. Kraus deklaroval, že bude súhlasiť s nájomnou zmluvou k stavebnému s tým, že aby mal určitú záruku, že naozaj Mesto potom ako keby neodskočí od kúpy toho pozemku. Tento týždeň bol doručený už aj znalecký posudok a hodnota je vo výške 94 tisíc.

p. primátor – je to návrh zámeru.

p. Matula – na vysvetlenie tej genézy, a prečo sa teraz na poslednú chvíľu predkladá tento materiál. My niekedy vo februári, alebo od februára, marec až apríl sme rokovali so železnicami, aby sme zabezpečili zriadenie vecného bremena, aby mohla byť rekonštruovaná lávka. Následne v apríli začalo rokovanie s p. Krausom, kde samozrejme prvým zámerom bolo predložiť mu zriadenie vecného bremena, s tým nesúhlasil. A vyšiel s tým, že on má záujem tento pozemok odpredať. Tak sme oslovili potom p. Danišovú zo špeciálneho stavebného úradu. To bolo niekedy pred dvomi mesiacmi s tým, že dobre, je to proces, ktorý môže nejaký čas trvať. Je tam lávka, je tam schodisko, verejné osvetlenie, je tam NN prípojka, ktorá ide cez pozemok p. Krausa. Tak sme povedali, že rozdeľme to a dajme teda stavebné povolenie iba na hlávku a na schodisko. V tom momente p. Danišová s tým súhlasila, len počas toho obdobia tých mesiacov komunikovala s okresným úradom, kde túto možnosť vylúčili. A je nutné

vydávať stavebné povolenie na komplet. Čiže tým pádom ona potrebuje mať vzťah k pozemku, aby mohla vydať stavebné povolenie. Prečo tak narychlo. Idú teraz prázdniny a tam je povolenie železníc ešte z októbra 2019, ktoré platí dva roky. Čiže ak nám padne toto povolenie, tak v podstate vraciame sa niekde na začiatok, možno ďalšie dva roky dozadu a bude potom problém. Pokiaľ by došlo k schváleniu tohto zámeru, tak špeciálny stavebný úrad vie vydať stavebné povolenie. Na základe tohto stavebného povolenia vieme my potom rozbehnúť proces obstarávania a obstarat' zhotoviteľa a začať túto investičnú akciu. Pokiaľ k tomu nedôjde, tak je možné, že nám toto povolenie prepadne a ťažko odhadnúť ako dlho bude trvať ten proces nanovo vybavovať. A preto je to také dôležité.

p. Dovičovič – pozor na to, čo píšeme, lebo ako správne aj Robo Rathouský hovoril. Ja nevidím na železničnou stanicou žiadnu lávku. Toto je nad železničnou traťou, nie nad železničnou stanicou. To sú také prkotiny, ale to vážne nemôžeme napísať.

p. primátor – niekto to už začal, tak my už len pokračujeme v tom slede, alebo v tom pomenovaní.

p. Obertáš – kolega Rathouský, určite nechcem byť zase ten, ktorý teda podporil možno tú lávku a zároveň bude hať. Ale reálne nám bolo povedané, že riešime lávku a zrazu je tu problém s pozemkom 1277 m² / 100 tisíc euro plus mínus tým pádom pôjde. A myslím, že už tento rok sme mali takú nehnuteľnosť, keď sme odkupovali vedľa kina Palace rodinný dom, kde nám bránili stavebnému povoleniu. Toto máme zase to isté, kupujeme pozemok, ktorý viac-menej nepotrebujeme, ale sme pritlačení k múru. Koľko nás budú ľudia takto pritláčať, lebo chceme niečo robiť? A čo by sa stalo, keby odbor majetku dal teda aj ten náčrt s tým, že čo sa zasahuje do akej časti? Ved' keď sa vedel materiál stvoriť a máme tu niečo vysvetlené, bol by to problém už celý ten materiál? A možno v rozumnej debate, rozumnému rozsahu toho materiálu aj predísť nejakým otázkam, ktoré z toho materiálu by boli jasné. Mali sme to, bohužiaľ, tento rok to kino Palace, dobre vieme, kúpili sme to, lebo sme museli, lebo by sme nedostali stavebné povolenie.

p. primátor – to bola výborná kúpa.

p. Obertáš – ja nehovorím o pozemku. To sa kupovalo aj kvôli tomu, že vlastne tá záhrada za kinom Palace mala byť, ale tú budovu sme nepotrebovali.

p. primátor – ten rodinný dom bude výborný ešte.

p. Rathouský – ja k tomu chcem len naozaj dodať, že ja nevidím nič zlé na tom, keď Mesto Nitra tak ako predáva pozemky napríklad vo verejnej súťaži prednávnom na Čermáni za 250 tisíc, ktoré prídu do mestskej kasy, tak takisto v takýchto prípadoch, ktoré sú naozaj adekvátne, je tam jasný súvis s touto stavbou a navyše sú k tomu potrebné. Ja zdôrazňujem, že toto nie je nejaká investícia, ktorá je vynaložená len preto, že sa to niekomu páči, že tam kúpime pozemok. A takisto je úplne legitímne, že majiteľ, ktorý tam má takýto pozemok, tak nebude ho krájať na štvrtiny. Podľa mňa je to úplne logické. Takže za mňa je to v poriadku. A naozaj

sú to účelne vynaložené prostriedky, ktoré vlastne slúžia presne na to, aby sa táto investičná akcia proste nezmarila, aby sme sa naozaj posunuli ďalej.

p. Obertáš – chcem sa len spýtať odboru majetku, či bola ponúknutá nejaká forma zámeny? Lebo zatiaľ sme len počuli len odkúpenie, vecné bremeno, ale nejaká forma zámeny pozemkov p. majiteľovi bola ponúknutá?

p. Moravčík – ja by som chcel podporiť kolegu Rathouského z tejto mestskej časti. Pred niekoľkými mesiacmi sme tam absolvovali úspešnú súťaž na predaj nepotrebného majetku. Kde teda v tejto mestskej časti oni alebo teda Mesto utrhlo celkom slušné peniaze oproti tomu, ako sa vôbec predpokladalo, že sa tie pozemky predajú. Takže ja by som ho podporil v tomto. A keď teda potom ten pozemok potrebujeme, aby sme zrealizovali investičnú akciu, tak to potom kľudne kúpme. Nič nám nebráni v budúcnosti si odseknúť časť pozemku, ktorý už potom neskôr nebudeme potrebovať a zase ho ponúknuť do predaja.

p. primátor – vieme tam potom spraviť peknú pasáž.

p. Némová – na tom spoločnom stretnutí s p. Krausom sa jasne vyjadril, že on preferuje, aby Mesto odkúpilo pozemok od neho.

Hlasovanie č. 51 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh zámeru na odkúpenie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Boris Kraus – pozemok prístup k lávke pre peších nad železničnou stanicou)

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

zámer na odkúpenie nehnuteľnosti

- pozemok reg. „C“ KN parc. č. 6922/2 – ostatná plocha o výmere 1 277 m² v k. ú. Nitra na LV č. 5919 vo výlučnom vlastníctve Borisa Krausa, bytom 1. mája 1091/37, 953 01 Zlaté Moravce

do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku.

Predmetnú nehnuteľnosť plánuje Mesto Nitra využiť pre potreby realizácie stavby: **„Oprava pešej lávky nad železničnou stanicou Nitra“** a z dlhodobého hľadiska ako prístup z ulice Železničiarska pre chodcov k lávke nad železnicou.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

predložiť materiál na konečné schválenie nadobudnutia nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra

T: 31.10.2021

K: MR

prezentácia – 21

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – nakoľko rokujeme viac ako po 19 hodine, chcem sa opýtať, či je všeobecný súhlas pokračovať. Dobré, keďže nie je súhlas pokračovať, tak zastupiteľstvo prekladám na štvrtok 1.7.2021 na 8,00 hod. v zasadačke MsÚ.

Hlasovanie č. 52 o návrhu prerušiť rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerušuje rokovanie s tým, že bude pokračovať v rokovaní dňa 01.07.2021 o 8.00 h v zasadačke Mestského úradu v Nitre (č. dv. 118), Štefánikova tr. 60

prezentácia – 18

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – tak sa tu vidíme 1. júla o 8 hodine tu v zasadačke a taktiež aj formou online konferencie. Pekný zvyšok dnešného dňa a s kým sa nevidím, tak aj pekné trávenie letného času.

Pokračovanie

z 30. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre **formou videokonferencie**

Dátum a miesto konania: Nitra, 01.07.2021

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: p. Ajdariová, p. Bakay, p. Barbarič, p. Greško, p. Košťál,
p. Králová, p. Stümpel, p. Laurinec Šmehilová, p. Štefek, p. Vančo

Neskorší príchod:

Vážené poslankyne, vážení poslanci,

dovoľte, aby som vás privítal na 30. zasadnutí (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, ktoré bolo dňa 24.06.2021 prerušené uznesením č. 219/2021-MZ s tým, že termín na jeho

pokračovanie bol stanovený na dnešný deň tak, ako je to uvedené v pozvánke. Zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 20 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Pripomínam, že návrhová komisia, ktorá má dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracováva uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania, bola zvolená v nasledovnom zložení.

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Bakay**
členovia návrhovej komisie: **p. Oliver Pravda**
p. Daniel Balko
p. Miroslav Gut
p. Pavel Varga

Nakoľko p. Bakay sa ospravedlnil z dnešného zasadnutia navrhujem do funkcie predsedu zvoliť p. poslanca Krála.

p. Ágh – myslím si, že predseda komisie by mal byť zvolený z pomedzi členov, ktorí tu boli aj minulé zastupiteľstvo a teda majú prehľad, ku ktorým bodom bolo prijaté uznesenie.

p. primátor – áno, máte pravdu, tak navrhujem do funkcie zvoliť p. poslanca Vargu.

Hlasovanie č. 1 o návrhu zmeny na založenie návrhovej komisie – predseda p. Varga

prezentácia – 17

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej konštatujem, že poverením poslancom mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol zvolený p. poslanec Mezei.

Za overovateľov zápisnice boli určení poslanci:

p. Marta Rácová

a

p. Róbert Rathouský

26. Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (VO k stavbe Obytný súbor PANORÁMA Nitra v kat. území Nitra) **mat. č. 867/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

Hlasovanie č. 2 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (VO k stavbe Obytný súbor PANORÁMA Nitra v kat. území Nitra) **s c h v a ľ u j e**

1. odkúpenie stavebného objektu SO – 204.5 Rozšírenie verejného osvetlenia v rámci stavby: „Obytný súbor PANORÁMA Nitra, so športovou vybavenosťou“ na pozemkoch v kat. území Nitra, parcely reg. C KN č. 7261/142, č. 7261/221, č. 7261/106 od vlastníka PANORÁMA Nitra s. r. o., Pražská 11, 949 01 Nitra, do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu 1,-€ so zriadením vecného bremena bezodplatne.

2. odovzdanie majetku podľa bodu 1 uznesenia – SO – 204.5 Rozšírenie verejného osvetlenia v rámci stavby: „Obytný súbor PANORÁMA Nitra, so športovou vybavenosťou“ v obstarávacej celkovej hodnote 30 583,94 EUR vrátane DPH na prevádzkovanie spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmlúv podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.08.2021

K: MR

U z n e s e n i e číslo 220/2021-MZ

prezentácia – 18

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

27. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14) **mat. č. 820/2021-1**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Obertáš – mal by som niekoľko otázok k tomuto materiálu. Prvé - z materiálov z textácie vyplýva, že podobné nájomné zmluvy budú teda vypovedané po zavedení rezidenčného parkovania. Kedy bude vôbec zavedené rezidenčné parkovanie? A druhá otázka, my na Klokočine dávame viac takýchto žiadostí, keďže aj tam si ľudia dávajú žiadosti o vyhradené parkovacie miesta. Zamietame stanovisko aj ako Mesto z dôvodu, že je nedostatok parkovacích miest. Tak sa chcem spýtať, prečo nie je jednotný meter na všetkých. Prečo ideme teraz tu schvaľovať vyhradené parkovacie miesta pre fyzické osoby a v iných častiach mesta dávame zamietavé stanoviská. Rezidenčné parkovanie je v nedohľadne, to si povedzme reálne. Môžete tu rozprávať autá, technika, informácia a podobne. Toto, keď schválime, urobíme tým krok, že budú ľudia poukazovať, či z Chrenovej, či z Klokočiny, prečo nevyhradzujeme parkovacie miesta pre fyzické osoby aj v iných mestských častiach v rámci mesta? Tak by som poprosil o nejakú odpoveď.

p. Némová – tu nejde o prenájom existujúcich parkovacích miest. V Starom meste alebo v širšom okolí máme uzatvorených 11 zmlúv, kde Mesto schválilo zastupiteľstvom prenájom ako keby vnútroblokov, čiže parkoviská, kde si vybudujú vlastníci bytov. Zoznam zmlúv sme predložili aj do komisie majetku s popisom, kde sa to nachádza. A s tým, že vlastne či odporúča aj na základe stanoviska odboru dopravy, ktoré malo poskytnutý zoznam zmlúv. Či zatiaľ odporúčajú ponechať v platnosti tieto nájomné zmluvy, alebo či ich máme rušiť a hľadať nejaké iné možnosti riešenia. Nejde o existujúce parkovacie miesta, ide o časť vnútroblokov, ktoré si upravia vlastníci bytov.

p. Ágh – na VMČ sme rozmýšľali nad tým veľmi podobne. Treba povedať aj to, že v podstate sa tu zachováva status quo. VMČ odporučil, aby sa takéto zmluvy, príp. zavedenia rezidenčného konania už ďalej nepredlžovali alebo zrušili. Je to v stanovisku, alebo v odporúčaní VMČ. Nie je to súčasťou toho uznesenia, ktoré tu dnes schvaľujeme. Ale v princípe aj náš výbor sa stotožňuje s tým, že do budúcnosti by sme nemali takýmto spôsobom prenájať plochy alebo parkovacie miesta jednotlivcom. Nakoľko samozrejme každý obyvateľ mesta by mal záujem o svoje vlastné parkovacie miesto. A preto chcem len dodať, že tu nejde o nejaký precedens alebo pravidlo, ktoré sa bude odteraz zaužívať. Ide naozaj o zachovanie status quo, ktoré tu vzniklo a ako to p. Némová vysvetlila. Ide o prenájom plochy, nie konkrétnych vybudovaných parkovacích miest.

p. Oberáš – ešte by som mal otázku, kedy sa mieni Krčméryho ulica a problém s parkovaním riešiť nejakým komplexne. Lebo jedna vec je rezidentské parkovanie, druhá vec, že problematické je tam parkovanie, či už pacientov medicínskych centier. Celá ulica býva častokrát aj proti predpisom v rámci parkujúcich áut blokována. Mieni sa to riešiť, v akom časovom intervale? Tak ako rezidentské parkovanie, že môžeme čakať, môžeme o tom hovoriť, ale kedy bude výsledok?

p. Maruniak – počas minulého týždňa som sa stretol s vlastníckmi domov na Krčméryho ulici, ktorí ma s touto požiadavkou oslovili. Moje odporúčanie bolo, dajme túto požiadavku na

komisiu pre mestskú mobilitu a následne sa v tomto pohneme ďalej k riešeniu, aby sme mali aj uznesenie z komisie mestskej mobility.

Hlasovanie č. 3 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zmenu nájomcov v nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1, predmetom ktorej je prenájom časti o výmere 60 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 – ostatná plocha o výmere 3849 m² v k. ú. Nitra zapísaného na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

1. pôvodní nájomcovia Miloš Jánošík, rod. Jánošík a manž. Miroslava Jánošíková, rod. Adamcová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Miroslava Jánošíkovú, rod. Adamcovú, bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra,
2. pôvodní nájomcovia Ľuboš Puškáš, rod. Puškáš a manž. Zuzana Puškášová, rod. Panisová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Marek Bucher, 020 53 Lúky 142.

Predmetná plocha sa nachádza pred bytovým domom na Rázusovej ul. č. 12 a 14 a vyššie uvedení vlastníci bytov ju užívajú na parkovanie v zmysle Nájomnej zmluvy č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1. Dôvodom prenájmu je skutočnosť, že obyvatelia v tejto lokalite nevlastnia garáž a prenájomom tejto plochy majú zabezpečené parkovanie pri svojom dome, nakoľko im to často znemožňovali návštevníci blízkej ZŠ Krčméryho a Fakultnej nemocnice.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1 podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

prezentácia – 19

za – 16

proti – 1

zdržal sa – 2

Návrh nebol schválený.

p. primátor – dohodovaciu komisiu, videl som tam p. poslanca Ágha a za druhú stranu p. poslanec Obertáš. Poprosím vás, aby ste prišli s návrhom na nové uznesenie. Tak p. Obertáš poprosím vás návrh na uznesenie z dohodovacej komisie.

p. Obertáš – my sme sa s kolegom p. poslancom Ághom, aj s ostatnými poslancami dohodli v rámci znenia zmeniť dobu nájmu pre všetkých nájomcov z doby neurčitej na dobu určitú do 30.06.2022. Tým pádom sa k tomu za rok vrátíme a budeme vidieť, či sa pohlo rezidentské parkovanie a skúsime to dať teda na nejaký normálny spôsob parkovania.

p. Ágh – chcel by som len dodať, že to je absolútne s tým, ako sme to prerokovali na VMČ.

p. Trojanovičová – toto sa týka asi všetkých zmlúv. Tu by malo byť, ukladá vedúcej odboru zabezpečiť zmenu doby nájmu. V tom znení by to malo byť, ako ukladacia časť.

p. Némová – chcem len upozorniť, že pôvodné uznesenie to malo v schvaľovacej časti. V materiáli je uvedené, že sa vlastne schválil prenájom na dobu neurčitú s výpovednou lehotou tri mesiace a za cenu. V podstate znenie v schvaľovacej časti je, že sa schvaľuje zmena nájomcov v nájomnej zmluve a to v bode jedna pôvodný nájomca v bode dva taktiež. Navrhujeme doplniť aj bod tri a to zmena doby nájmu pre všetkých nájomcov tejto nájomnej zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú do 30.06.2022.

Hlasovanie č. 4 o návrhu dohodovacej komisie – Mestské zastupiteľstvo Návrh na nakladanie Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zmenu nájomcov v nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1, predmetom ktorej je prenájom časti o výmere 60 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 – ostatná plocha o výmere 3849 m² v k. ú. Nitra zapísaného na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

1. pôvodní nájomcovia Miloš Jánošík, rod. Jánošík a manž. Miroslava Jánošíková, rod. Adamcová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Miroslava Jánošíkovú, rod. Adamcovú, bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra,
2. pôvodní nájomcovia Ľuboš Puškáš, rod. Puškáš a manž. Zuzana Puškášová, rod. Panisová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Marek Bucher, 020 53 Lúky 142.
3. zmena doby nájmu pre všetkých nájomcov tejto nájomnej zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú do 30.06.2022.

Predmetná plocha sa nachádza pred bytovým domom na Rázusovej ul. č. 12 a 14 a vyššie uvedení vlastníci bytov ju užívajú na parkovanie v zmysle Nájomnej zmluvy č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1. Dôvodom prenájomu je skutočnosť, že obyvatelia v tejto lokalite nevlastnia garáž a prenájomom tejto plochy majú zabezpečené parkovanie pri svojom dome, nakoľko im to často znemožňovali návštevníci blízkej ZŠ Krčméryho a Fakultnej nemocnice.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1 podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

prezentácia – 18

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Hlasovanie bolo zmätočné.

Hlasovanie č. 5 o návrhu dohodovacej komisie - Mestské zastupiteľstvo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zmenu nájomcov v nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1, predmetom ktorej je prenájom časti o výmere 60 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 – ostatná plocha o výmere 3849 m² v k. ú. Nitra zapísaného na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

4. pôvodní nájomcovia Miloš Jánošík, rod. Jánošík a manž. Miroslava Jánošíková, rod. Adamcová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Miroslava Jánošíkovú, rod. Adamcovú, bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra,
5. pôvodní nájomcovia Ľuboš Puškáš, rod. Puškáš a manž. Zuzana Puškášová, rod. Panisová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Marek Bucher, 020 53 Lúky 142.
6. zmena doby nájmu pre všetkých nájomcov tejto nájomnej zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú do 30.06.2022.

Predmetná plocha sa nachádza pred bytovým domom na Rázusovej ul. č. 12 a 14 a vyššie uvedení vlastníci bytov ju užívajú na parkovanie v zmysle Nájomnej zmluvy č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1. Dôvodom prenájmu je skutočnosť, že obyvatelia v tejto lokalite nevlastnia garáž a prenájomom tejto plochy majú zabezpečené parkovanie pri svojom dome, nakoľko im to často znemožňovali návštevníci blízkej ZŠ Krčméryho a Fakultnej nemocnice.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1 podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Hlasovanie bolo zmätočné.

Hlasovanie č. 6 o návrhu dohodovacej komisie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 pre obyvateľov bytového domu Rázusova č. 12 a 14)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zmenu nájomcov v nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1, predmetom ktorej je prenájom časti o výmere 60 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 4621 – ostatná plocha o výmere 3849 m² v k. ú. Nitra zapísaného na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

7. pôvodní nájomcovia Miloš Jánošík, rod. Jánošík a manž. Miroslava Jánošíková, rod. Adamcová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Miroslava Jánošíkovu, rod. Adamcovu, bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra,
8. pôvodní nájomcovia Ľuboš Puškáš, rod. Puškáš a manž. Zuzana Puškášová, rod. Panisová, obaja bytom Rázusova 12, 949 01 Nitra sa menia na nového nájomcu Marek Bucher, 020 53 Lúky 142.
9. zmena doby nájmu pre všetkých nájomcov tejto nájomnej zmluvy z doby neurčitej na dobu určitú do 30.06.2022.

Predmetná plocha sa nachádza pred bytovým domom na Rázusovej ul. č. 12 a 14 a vyššie uvedení vlastníci bytov ju užívajú na parkovanie v zmysle Nájomnej zmluvy č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1. Dôvodom prenájmu je skutočnosť, že obyvatelia v tejto lokalite nevlastnia garáž a prenájomom tejto plochy majú zabezpečené parkovanie pri svojom dome, nakoľko im to často znemožňovali návštevníci blízkej ZŠ Krčméryho a Fakultnej nemocnice.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k nájomnej zmluve č. j. 2582/2012/OM zo dňa 20.12.2012 v znení dodatku č. 1 podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 221/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

28. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Jurkovičovej ul. v Nitre (Ľuboš Chovanec) mat. č. 854/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Špoták – osvojujem si stanovisko z MR aj z Komisie - 75,- €/m²/rok.

Hlasovanie č. 7 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Jurkovičovej ul. v Nitre (Ľuboš Chovanec)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) Zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom miesta č. 711 o výmere 6,60 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7572/7 – ostatná plocha o výmere 39 632 m² v k. ú. Nitra na LV č. 3681 na Jurkovičovej ul. v Nitre pre Ľuboša Chovanca, bytom Murániho 23, 949 01 Nitra, IČO: 50 189 646 na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou za nájomné vo výške 75,- €/m²/rok, pričom nájomca je povinný zaplatiť bezdôvodné obohatenie za užívanie pozemku v období od 11.03.2021 do dňa predchádzajúceho dňu nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy za nájomné vo výške schváleného nájomného.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na mieste č. 711 je umiestnený predajný stánok, ktorý Ľuboš Chovanec odkúpil od posledného nájomcu predmetného miesta, t. j. od Heleny Rožkovej, Benkova 308/24, 949 11 Nitra, IČO: 40 879 216.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 222/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

29. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 187/12 v k. ú. Nitra – MiaLo s. r. o.) mat. č. 865/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 8 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť pozemku „C“ KN parc. č. 187/12 v k. ú. Nitra – MiaLo s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom časti pozemku „C“ KN parc. č. 187/12 – zast. plocha a nádvorie o výmere cca 70 m² v k. ú. Nitra, zapísanom na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu určitú do 31.12.2021, za nájomné vo výške 51,34 €/m²/rok, pre spoločnosť MiaLo s. r. o., so sídlom Mostná 2850/58, 949 01 Nitra, z dôvodu, že žiadateľ má záujem o prenájom predmetnej časti pozemku za účelom využitia ako letnej terasy reštaurácie Wasabi v pôvodnom stave bez akýchkoľvek zásahov a úprav, s podmienkou úhrady bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho schválenej výške nájomného za obdobie od 01.06.2021 do dňa nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.09.2021

K: MR

U z n e s e n i e číslo 223/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

30. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – Juraj Slovák, Imrich Tóth)

mat. č. 877/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Varga – my sme to prebrali na VMČ v podstate tak, ako bolo doporučené. Aj v ÚHA a nemáme k zámenám pripomienky. len upozorňujem, že sme dali návrh na štátny stavebný dohľad, lebo behom pár dní tam vyrástla ubytovňa. Takže znovu ďalšia ubytovňa v Dražovciach. Tak dúfam, že tam príde štátny stavebný dohľad a budeme riešiť veci.

Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – Juraj Slovák, Imrich Tóth)

s c h v a ľ u j e

- a) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámenu pozemkov v kat. území Dražovce podľa GP č. 107/2020, dielu č. 4 o výmere 6 m² a dielu č. 7 o výmere 17 m², tvoriace novovytvorenú parcelu C KN č. 89/3 – zast. pl. a nádvorie o výmere 23 m², pochádzajúcu z C KN č. 88, č. 89 evidovaných v LV č. 1889 vo vlastníctve Juraja Slováka, G. Bethlema 20, 940 01 Nové Zámky v podiele 7/10 k celku a Imricha Tótha, Podhájska 25, 946 03 Kolárovo v podiele 3/10 k celku,
za diel č. 9 o výmere 23 m², tvoriaci novovytvorenú parcelu C KN č. 299/97 – zast. pl. a nádvorie o výmere 23 m², pochádzajúcu z C KN č. 299/2 evidovanú v LV č. 1699 vo vlastníctve Mesta Nitra, bez finančného dorovnania,

- b) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemkov v kat. území Dražovce podľa GP č. 107/2020, dielu č. 8 o výmere 3 m², tvoriaci novovytvorenú parcelu C KN č. 299/96 – zast. pl. a nádvorie o výmere 3 m², pochádzajúcu z C KN č. 299/2 evidovanú v LV č. 1699 vo vlastníctve Mesta Nitra, za kúpnu cenu vo výške 70,-€/m² + DPH pre Juraja Slováka, G. Bethlema 20, 940 01 Nové Zámky v podiele 7/10 k celku a Imricha Tótha, Podhájska 25, 946 03 Kolárovo v podiele 3/10 k celku,

- c) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom pozemku v kat. území Dražovce podľa GP č. 107/2020, dielu č. 10 o výmere 93 m², tvoriaci novovytvorenú parcelu C KN č. 299/98 – zast. pl. a nádvorie o výmere 93 m², pochádzajúcu z C KN č. 299/2 evidovanú v LV č. 1699 vo vlastníctve Mesta Nitra, za nájomné vo výške 0,35 €/m² na dobu neurčitú, pre Juraja Slováka, G. Bethlema 20, 940 01 Nové Zámky v podiele 7/10 k celku a Imricha Tótha, Podhájska 25, 946 03 Kolárovo v podiele 3/10 k celku.

Parcely sú zamerané podľa GP č. 107/2020 zo dňa 04.11.2020, úradne overeným dňa 24.11.2020 pod č. G1-2555/2020 a oddelené z parciel C KN č. 88, č. 89, č. 299/2 v kat. území Dražovce, ako novovytvorené parcely **C KN č. 299/96** - zast.pl. a nádvorie o výmere 3 m² (pod rodinným domom), **C KN č. 299/97** – zast.pl. a nádvorie o výmere 23 m² (pod prístavbou domu) a **C KN č. 299/98** – zast. pl. a nádvorie o výmere 93 m² (príjazdová cesta) pre Juraja Slováka, G. Bethlema 20, 940 01 Nové Zámky v podiele 7/10 k celku a Imricha Tótha, Podhájska 25, 946 03 Kolárovo v podiele 3/10 k celku a **C KN č. 89/3** – zast. pl. a nádvorie o výmere 23 m² pre Mesto Nitra v celosti.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je majetkovoprávne usporiadanie pozemkov podľa skutočného užívania, a to pod rodinným domom (diel č. 8, č. 9) vo vlastníctve žiadateľov a oporným múrom (diel č. 4, č. 7) vo vlastníctve Mesta Nitra.
Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

U z n e s e n i e číslo 224/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

31. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – KOMIZOL s. r. o.) **mat. č. 879/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Špoták – ja si osvojujem tú cenu - 6,- €/m²/rok.

p. Ágh – ja mám pripravený pozmeňujúci návrh, kde teda je aj tá časť o tých 6 m² a hovorí o prenájme tých pozemkoch. Zároveň chcem dodať, že Komisia MZ pre majetok financovania, podnikateľskú činnosť zároveň odporúča, aby vzniklo prepojenie medzi Bratislavskou ulicou a hrádzou v podobnom znení ako to odporúčal VMČ. Ešte k tomu dodám, že bolo vyvolané stretnutie s projektantom k tejto investičnej akcii s p. Piterkom na odbore dopravy a dohodli sa, že tam to prepojenie vznikne medzi Bratislavskou a tou hrádzou. V tomto materiáli je priložený

nejaký projekt, nadhľad a v tom materiáli to nemožno ešte vidieť, ale chcel som povedať, že s tým prepojením sa počíta.

p. Némová – komisia majetku odporučila určité zmeny oproti predloženému návrhu na uznesenie a preto na základe toho odporúčenia, podľa toho čo povedal p. poslanec Ágh bol pripravený pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Ágha - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – KOMIZOL s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Nitra, parcely registra C KN: č. 8010/4 – trvalý trávnatý porast o výmere cca 227 m²,

č. 8010/15 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m² evidované v LV č. 3681,

parcely registra E KN č. 3382, č. 3386/1, č. 3404/1 (C KN č. 7999/1) o výmere cca 37 m² evidované v LV č. 3681 a LV č. 6879 spolu o výmere cca 360 m²

pre spoločnosť KOMIZOL s. r. o., IČO: 34 136 428, so sídlom K rieke 4, 949 05 Nitra na dobu neurčitú a to tak, že:

- počas realizácie stavby do kolaudácie, max. na 2 roky od vydania stavebného povolenia na vybudovanie a úpravu verejných komunikácií pre stavbu: „CLIMBING ARENA“ za nájomné vo výške 6,- €/m²/rok
- po kolaudácii za nájomné vo výške 1,- €/rok na dobu počas životnosti stavby, pričom nájomca je povinný starať sa a udržiavať celý predmet nájmu počas doby trvania nájmu
- a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Zároveň odporúča zvážiť prístup zo strany od hrádze.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na predmetnom pozemku spoločnosť KOMIZOL s. r. o. na vlastné náklady vybuduje spevnené plochy a komunikácie podľa podmienok stanovených ÚHA.

Táto účelová komunikácia bude zriadená ako prístup k stavbe: „CLIMBING ARENA“ ostane v ich vlastníctve kde údržbu a starostlivosť bude zabezpečovať žiadateľ.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.10.2021

U z n e s e n i e

číslo 225/2021-MZ

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – KOMIZOL s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

prenájom pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Nitra, parcely registra C KN: č. 8010/4 – trvalý trávnatý porast o výmere cca 227 m²,

č. 8010/15 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 96 m² evidované v LV č. 3681,

parcely registra E KN č. 3382, č. 3386/1, č. 3404/1 (C KN č. 7999/1) o výmere cca 37 m² evidované v LV č. 3681 a LV č. 6879 spolu o výmere cca 360 m²

pre spoločnosť KOMIZOL s. r. o., IČO: 34 136 428, so sídlom K rieke 4, 949 05 Nitra na dobu neurčitú a to tak, že:

- počas realizácie stavby do kolaudácie, max. na 2 roky od vydania stavebného povolenia na vybudovanie a úpravu verejných komunikácií pre stavbu: „CLIMBING ARENA“ za nájomné vo výške 6,- €/m²/rok
- po kolaudácii za nájomné vo výške 1,- €/rok na dobu počas životnosti stavby, pričom nájomca je povinný starať sa a udržiavať celý predmet nájmu počas doby trvania nájmu
- a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Zároveň odporúča zvážiť prístup zo strany od hrádze.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na predmetnom pozemku spoločnosť KOMIZOL s. r. o. na vlastné náklady vybuduje spevnené plochy a komunikácie podľa podmienok stanovených ÚHA.

Táto účelová komunikácia bude zriadená ako prístup k stavbe: „CLIMBING ARENA“ ostane v ich vlastníctve kde údržbu a starostlivosť bude zabezpečovať žiadateľ.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade

naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.10.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 225/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

32. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Mestskej tržnici v Nitre (Denisa Penzešová) mat. č. 886/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Dovičovič – nie priamo k samotnému materiálu, ale všeobecne k praxi, ktorú považujem za nedôstojnú, aby mestské zastupiteľstvo prenajímalo svojim uznesením pulty na tržniciach. Tak ako predtým na Jurkovičovej, teraz tuto. Považujem to za, no minimálne to nazvem, nevhodné. Pokiaľ to takto upravujú naše zásady hospodárenia, tak je najvyšší čas zmeniť to. Naozaj takéto veci na zastupiteľstvo nepatria.

p. primátor – toto by malo byť na debatu predsedov klubov.

p. Némová – chcem len upresniť, že mestské zastupiteľstvo neschvaľuje prenájom hnutel'ného majetku, čiže pultov. Na Jurkovičovej sme schvaľovali prenájom nehnuteľnosti pozemku pod stánkom vo vlastníctve žiadateľa. A tuto ide taktiež, 122 euro sú výložné plochy, čiže pozemok pod výložnými plochami a za 85 euro za m² je vnútorný priestor v kamennej budove. Prenájom stolov rieši trhový poriadok.

p. Dovičovič – ide tu o prenájom na dobu neurčitú. Nehovorím, že sa prenajímajú pulty, ale je kopu iných nájomných zmlúv, ktoré naozaj nie sú potrebné svojim charakterom, či už preto, že sú do 24 mesiacov, alebo na dobu neurčitú, nie sú predmetom prerokovávania a schvaľovania v mestskom zastupiteľstve. A opakujem, toto nie sú zmluvy, ktoré aby sa mestské zastupiteľstvo zaoberalo siedmimi metrami štvorcovými nájomného za 120 euro za rok, ja považujem za zabíjanie času na zastupiteľstve. Potom sa nečudujme, keď takéto materiály sem musia chodiť, že tu trávime toľko času. Na zastupiteľstve by sa malo rozhodovať o zásadných veciach, nie o 85 eurách za rok.

p. Némová – musím p. poslancovi trochu oponovať. Zákon 138 z roku 91 hovorí jasne. Všetko, čo sa schvaľuje ako prípad hodný osobitného zreteľa, schvaľuje mestské zastupiteľstvo. To znamená, že ak napr. na mestskej tržnici máme vyvesenú výzvu na prenájom ako priamy prenájom a hlásia sa nám záujemcovia na základe tejto výzvy, ide to iba cez komisiu majetku a p. primátora, tak v podstate postupuje aj Službyt. Ale keď nemáme schválený priamy prenájom a schvaľujeme ako prípad hodný osobitného zreteľa, čo je aj tento prípad, to bohužiaľ je postavený zákon tak, že musí ísť na schválenie mestskému zastupiteľstvu.

p. Špoták – ja si chcem len osvojiť navrhované ceny, s ktorými súhlasila aj mestská rada. Čiže pri tých prvých dvoch miestach 85 eur za m² rok a pri tých ďalších dvoch miestach 4 a) 4 b), 122,- €/m²/rok.

Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom časti pozemku na Mestskej tržnici v Nitre (Denisa Penzešová)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) Zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2041 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7611 m² v k. ú. Nitra na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

- miesto č. 004 o výmere 9 m² za nájomné vo výške 85,- €/m²/rok,
- miesto č. 4 o výmere 6 m² za nájomné vo výške 85,- €/m²/rok,
- miesto č. 4A o výmere 7 m² za nájomné vo výške 122,- €/m²/rok,
- miesto č. 4B o výmere 6 m² za nájomné vo výške 122,- €/m²/rok,

pre Denisu Penzešovú, Nová ulica 368/13, 951 07 Čechynce, IČO: 41 438 272 na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou za podmienky úhrady všetkých neuhradených faktúr za nájomné evidovaných Mestom Nitra voči Magdaléne Penzešovej, Nitrianska 344, 951 07 Čechynce, IČO: 40 081 672, ktorá má momentálne v prenájme miesta č. 004, 4, 4A a 4B.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že súčasný nájomca: Magdaléna Penzešová, Nitrianska 344, 951 07 Čechynce, IČO: 40 081 672, ktorá užíva prenajaté miesta č. 004, 4, 4A a 4B na predaj kvetov a tovaru konečnému spotrebiteľovi v predajnom stánku na nádvorí tržnice, odchádza do starobného dôchodku a plánuje prenechať podnikanie svojej neveste: Denisa Penzešová, Nová ulica 368/13, 951 07 Čechynce, IČO: 41 438 272.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 226/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh nebol schválený.

33. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NKS s. r. o.) **mat. č. 887/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Rácová – chcela by som sa len spýtať, aký je dôvod na uzatvorenie zberového dvora na Tehelnej ulici. Ak chceme, aby obyvatelia napr. sídliska Klokočina, alebo z Mlynárieč a priľahlých častí jednoducho nerobili skládky pri zberných nádobách a na sídlisku, tak jednoducho musí byť zberný dvor troška poruke. A mám taký dojem, že tento zberný dvor je dosť využívaný. Tak aký je dôvod na jeho uzatvorenie? Len to by som chcela vedieť.

p. primátor – ten dôvod asi je, že v tých priestoroch sa ide stavať 220 nájomných bytových jednotiek cez ŠFRB a je to v tom areáli. Pokiaľ viem, tak v najbližších dňoch by mala prísť kompletná dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia na stavebný úrad. A v septembri budeme v zastupiteľstve schvaľovať ďalší postup k tejto veci. Takže je to kvôli tomu. Tiež ma to mrzí. Najbližší zberný dvor je na Braneckého ulici a takto sme sa snažili vyjsť v ústrety miestom obyvateľom na Čermáni, že je zberový dvor spravený takýmto spôsobom.

p. Némová – je potrebné stanoviť, alebo si osvojiť cenu z mestskej rady, 1 euro za rok odporúčala mestská rada.

p. Špoták – osvojujem si stanovisko z mestskej rady a to je cena 1 euro.

p. Némová – cena je 1 euro za rok, odporučila mestská rada.

p. Špoták – opravujem 1 euro za rok.

Hlasovanie č. 13 o osvojenom návrhu p. Špotáka – za nájomné vo výške 1,-€/rok

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku v kat. území Nitra – NKS s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

prenájom časti pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Nitra, z parcely C KN č. 1175/6 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 435 m², z parcely č. 1174/3 – ostatná plocha o výmere 1956 m², z parcely č. 1175/8 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 260 m², z parcely č. 1176/2 – ostatná plocha o výmere 298 m², časť z parcely C KN č. 1176/1 – ostatná plocha o výmere 64214 m², z parcely č. 1175/9 – ostatná plocha o výmere 229 m², z parcely č. 1175/11 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 194 m² evidované v LV č. 7768, č. 7185. Spolu sa jedná o výmeru **cca 600 m²** pre spoločnosť Nitrianske komunálne služby, s. r. o., so sídlom Nábrežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31436200 na dobu neurčitú za nájomné vo výške 1,-€/rok a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že Nitrianske komunálne služby ukončia prevádzku Zberného dvoru na Tehelnej ulici k 30.06.2021 a zachovaním Zberného dvoru v tejto mestskej časti pre potreby občanov, má zámer premiestniť Zberný dvor do areálu bývalej skládky Katruša.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.10.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 227/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

34. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom nebytových priestorov v objekte Farská 5, ako prípad hodný osobitného zreteľa (Nitra 2026, záujmové združenie právnických osôb Nitra, Farská 1295/5, IČO: 53 730 101) **mat. č. 893/2021**

141

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

35. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa) mat. č. 845/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. primátor – do diskusie sa prihlásil z radov občanov p. Juraj Sasin.

Hlasovanie č. 16 o vystúpení p. Sasina v rozsahu 5 min.

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Sasin – dňa 22.4.2019 MZ schválilo odpredaj tých pozemkov dnes už, bohužiaľ, nebohému p. Šaligovi na základe znaleckého posudku, ktoré si Mesto dalo vypracovať. Dávalo to vypracovať p. znalcovi Drgovi. Vtedy bola cena 118,- €/m² /bez DPH. Vtedy p. Šaliga nemal finančné prostriedky na odkúpenie týchto pozemkov. Keďže sme sa poznali, tak som sa s ním dohodol, že som od neho odkúpil rodinný dom, ktorý ležal na týchto pozemkoch a teda patrili k tomu tieto príľahlé pozemky. Teda patrili Mestu. S tým, že automaticky prejde možnosť odkúpiť tieto príľahlé pozemky, o ktorých sa bavíme. Pod domom a okolo domu. Potom sa o tieto pozemky začali zaujímať developeri, ktorí plánujú vedľa budovať nejakú bytovku. A keďže ich tento pozemok zaujímal a potrebovali sa na ich pozemok nejakým spôsobom dostať s technikou, tak dali urobiť nový znalecký posudok a ponúkli Mestu vyššiu cenu. Pretože to malo pre nich veľký význam, pretože to je vedľajší pozemok. Keďže na mňa sa vzťahuje to právo osobitného zreteľa, tak sme sa stretli takto pred rokom s p. Mackom, ktorý zastupoval tú developerskú firmu, ktorá tam ide stavať. Dohodli sme sa, alebo boli sme vami vyzvaní, že aby sme sa my medzi sebou dohodli. My sme sa dohodli tým, že oni svoju žiadosť stiahli a ja som im prisľúbil, že im umožním prístup na ich pozemok počas výstavby. Teraz tým, že prešiel rok, bola korona, prešiel ďalší rok a je pravda, že ceny pozemkov idú hore, ja som stále počítal s tou cenou, ktorá bolo podľa toho pôvodného znaleckého posudku, ktorý robil p. Drgo. A ten je teda ďaleko nižší, ako ponúkli p. Macko. Oni svoju žiadosť stiahli, ale mne sa automaticky dáva tá vyššia cena. Teraz sa cítim tým byť trochu znevýhodnený, že som to plánoval kupovať za túto cenu. Mal som to všetko pripravené, peniaze a počítal som to tak. A mne vlastne teraz rozdiel

v cene robí nejakých 30 - 40 tisíc euro. Čo si myslím, že je dosť. Táto cena bola navýšená tým, že oni mali o ten záujem z toho developerského hľadiska, tak boli ochotní dať aj vyššiu cenu. Ale hovorím, že my sme sa dohodli o tom, čo som už povedal. Takže ja vás chcem nejakú poprosiť o nejaké prehodnotenie, či by sa teda tá pôvodná cena, s ktorou som ja počítal, pretože ja som aj všetky žiadosti písal v tejto cene. Ja samozrejme o ten pozemok stále záujem mám.

p. primátor – chápeme, o čo vám ide. Ja by som sa chcel opýtať aj p. Némovej, že za akú cenu sme teraz predávali pozemky na Čermáni?

p. Némová – k tejto nehnuteľnosti dalo Mesto na základe schváleného zámeru vypracovať znalecky posudok. Následne p. Macko, kedy začalo dochádzať k stretu medzi pánom Šaligom, tak plán bol rozdeliť tú nehnuteľnosť, aby vlastne aj zájemci mali prístup za účelom výstavby a aby časť pozemku ostala pre vlastníka rodinného domu. Pán Macko predložil nový znalecký posudok za cenu, ktorá je uvedená v uznesení. Do komisie majetku na základe zmeneného zámeru a to znamená, že kde kupujúci bude už nový vlastník p. Sasin, bol predložený návrh na odpredaj. Cena vyšla z komisie majetku, ktorá trvala na tom, že sa má už realizovať odpredaj za cenu 152,- €/m² +DPH podľa toho novšieho znaleckého posudku. K tomu sa priklonila aj MR. čiže schválená cena bola takáto. MZ ak bude súhlasiť, môže umožniť splátku nie v hotovosti, ale zásady hospodárenia môžu schváliť, že 50 % sa uhradí pri uzatvorení kúpnej zmluvy a 50% do roka. Cena na Čermáni myslím, že bola okolo 160,- €/m² + DPH, hore na Hornočemánskej.

p. primátor – takže tu sa bude debata otáčať úplne iným smerom.

p. Ágh – chcel som uviesť na správnu mieru to, že ten developer a p. Macko sa zaujímal o pozemok ešte za čias, keď sme mali na stole p. Šaligu a stretávali sme sa s ním, takže nie až potom a nie potom, keď bol ten pozemok, teda ten dom predaný. Samozrejme, cenu pozemku určuje trh a znalecký posudok je nejaký indikátor. A tak, ako ten developer prišiel s nejakou ponukou a prišiel aj s znaleckým posudkom, tak ja tu cenu považujem za indikátor tej trhovej hodnoty. Chcel som povedať aj to, že na Čermáni sme predali pozemky za 160,- €/m² bez DPH. Predsa ten Čermán považujem za takú lokalitu, ktorá sa nedá porovnávať s centrom mesta. Takže ozaj na zváženie, či tá cena by mala byť znížená, či je to adekvátne.

p. Mezei – takisto sa pripájam k tomu, čo povedal p. Ágh, že tá cena je dnes nastavená možnože ešte aj nízko, ale podľa toho, aká tam bola situácia, tak OK. Chcem sa spýtať, že aké máte vy zámery s tým pozemkom, že či tam plánujete bývať, alebo je váš účel to speňažiť?

p. Sasin – určite nie, beriem to ako investíciu pre deti do budúcnosti. Zatiaľ momentálne nič s tým nechcem robiť.

p. Oremus – možno by sme mohli nájsť nejaké kompromisné riešenie, že by tá suma bola za m² niekde medzi tým, že medzi 150 eurami a 117 eurami, niekde na 130 -135 euro za m² s tým, že ten pozemok by sa nemohol predať 10 rokov ďalšej osobe. Takým nejakým štýlom. Vieme

takúto vec zakomponovať, aby to nebolo, že teraz lacno od Mesta to dotýčny kúpi, behom roka, dvoch to predá za 200,- €/m². Nejakýmto štýlom nájsť rozumné riešenie.

p. primátor – p. poslanec, ja vám rozumiem po tej ľudskej stránke, že by to takto mohlo fungovať, ale po právnej si to neviem predstaviť. Jedine, že by sme tam napísalo nejaké vecné bremeno. Typu, že niektorí z poslancov by tam mohli dožiť. Ale inak si to neviem predstaviť.

p. Ágh – ja by som len k tomuto návrhu povedal, že pokiaľ by tu dnes stál p. Šaliga, ktorý tam žil desiatky rokov, tak by som považoval za jeho morálne právo ten pozemok odkúpiť. A možno, že aj za nejaké lepšie podmienky, ale dnes tu p. Šaliga pred nami nestojí, takže toto nepovažujem za správny spôsob rozmýšľania.

Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa)

s c h v a ľ u j e

a) podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku parc. E KN č. 3338/1 – vodná plocha o výmere 912 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, ktorý je vlastníkom stavby rodinného domu súp. č. 1066 na tomto pozemku

b) spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku parc. E KN č. 3300/1 – záhrada o výmere 241 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, za kúpnu cenu 175 000,- EUR + DPH (152,- EUR/m² + DPH).

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2021

K: MR“

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

p. primátor – z dohodovacej komisie tu máme návrh, že „MZ schvaľuje a žiada doplniť znenie, že kúpna cena bude uhradená v dvoch splátkach a to 50% pri podpise KZ a 50% do 12 mesiacov od podpisu KZ. Zároveň sa schvaľuje predkupné právo pre mesto Nitra

pri predaji daných pozemkov po dobu 10 rokov, za tú istú kúpnu cenu.“ To znamená, že kúpna cena zostáva - 152,- EUR/m² + DPH.

Hlasovanie č. 18 o návrhu dohodovacej komisie - Kúpna cena bude uhradená v dvoch splátkach a to 50% pri podpise KZ a 50% do 12 mesiacov od podpisu KZ. Zároveň sa schvaľuje predkupné právo pre mesto Nitra pri predaji daných pozemkov po dobu 10 rokov, za tú istú kúpnu cenu.

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa)

s c h v a ľ u j e

a) podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku parc. E KN č. 3338/1 – vodná plocha o výmere 912 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitry, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, ktorý je vlastníkom stavby rodinného domu súp. č. 1066 na tomto pozemku

b) spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku parc. E KN č. 3300/1 – záhrada o výmere 241 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitry, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, za kúpnu cenu 175 000,- EUR + DPH (152,- EUR/m² + DPH).

Kúpna cena bude uhradená v dvoch splátkach a to 50% pri podpise KZ a 50% do 12 mesiacov od podpisu KZ. Zároveň sa schvaľuje predkupné právo pre mesto Nitra pri predaji daných pozemkov po dobu 10 rokov, za tú istú kúpnu cenu.

Dôvodom odpredaja je vysporiadanie mestského pozemku pod stavbou vo vlastníctve žiadateľa a usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom v trvalom užívaní žiadateľa.

Žiadateľ uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2021

K: MR“

U z n e s e n i e

číslo 229/2021-MZ

prezentácia – 20
za – 20
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

36. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj parciel v kat. území Nitra – Západoslovenská distribučná, a. s.) mat. č. 878/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj parciel v kat. území Nitra – Západoslovenská distribučná, a. s.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

a) zámer odpredaja novovytvorených pozemkov registra C KN vo vlastníctve Mesta Nitra, v kat. území Nitra, podľa GP č. 7/2021 a to:

- C KN č. 4754/4 – zast. pl. a nádvorie o výmere 42 m²,
- C KN č. 4753/24 – zast. pl. a nádvorie o výmere 42 m²,

na ktorých pre stavbu: „BD TEHELNÁ“ sú navrhnuté stavebné objekty **SO 005-kiosková trafostanica TS-A, SO 006-kiosková trafostanica TS-B** pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518

b) odpredaj novovytvorených pozemkov registra C KN vo vlastníctve Mesta Nitra, v kat. území Nitra, podľa GP č. 7/2021 a to:

- C KN č. 4754/4 – zast. pl. a nádvorie o výmere 42 m²,
- C KN č. 4753/24 – zast. pl. a nádvorie o výmere 42 m²,

na ktorých pre stavbu: „BD TEHELNÁ“ sú navrhnuté stavebné objekty **SO 005-kiosková trafostanica TS-A, SO 006-kiosková trafostanica TS-B**, za kúpnu cenu podľa uzatvorenej *Zmluvy o pripojení odberných el. zariadení žiadateľa do distribučnej sústavy* pod č. j. 314/2021/OVaR, a to vo výške 100,- € + DPH za každý novovytvorený pozemok, teda spolu vo výške 200,- € + DPH pre spoločnosť Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518.

Dôvodom odpredaja predmetných pozemkov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že plochy budú využité na vybudovanie dvoch Kioskových Trafostaníc pre stavbu: „BD TEHELNÁ“.

K: MR

reg. „C“ KN parc. č. 559/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36554 m² na LV č. 7194 v k. ú. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitra, pre spoločnosti:

Trogeron, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 50 928 040, v zastúpení: Ing. arch. Tibor Zelenický, konateľ spoločnosti,
Stability Invest, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava, IČO: 46 353 496, v zastúpení: Mgr. Andrej Popelár, konateľ spoločnosti a
Dostupné bývanie Nitra s. r. o., Trnavská cesta 112 A, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 450 356, v zastúpení: Martin Liška, konateľ spoločnosti
za účelom vybudovania križovatky s kruhovým objazdom za nájomné vo výške 6,- €/m²/rok na dobu určitú max. 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia k stavebnému objektu križovatky a za podmienky, že investori prevedú novovybudovanú križovatku s kruhovým objazdom do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že vybudovanie kruhového objazdu na miestnej komunikácii Kmeťova ulica v rámci obytnej skupiny „Obytný súbor Kamenec – Mlynárce“ a nadväzujúcej stavby „Dostupné bývanie Nitra – Mlynárce“, ktorých investormi sú spoločnosti Trogeron, s. r. o., Stability Invest, s. r. o. a Dostupné bývanie Nitra s. r. o., bude riešiť predpokladané dopravno-kapacitné zaťaženie vyplývajúce z plánovanej bytovej zástavby a zároveň bude vyriešené dopravné napojenie pre obyvateľov v lokalite Kamenec – Mlynárce.“

nahrádza novým znením:

„1. ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom časti o výmere cca 2000 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 559/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36554 m² na LV č. 7194 v k. ú. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitra, pre spoločnosti:

Trogeron, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 50 928 040, v zastúpení: Ing. arch. Tibor Zelenický, konateľ spoločnosti,
Stability Invest, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava, IČO: 46 353 496, v zastúpení: Mgr. Andrej Popelár, konateľ spoločnosti a
Dostupné bývanie Nitra s. r. o., Trnavská cesta 112 A, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 450 356, v zastúpení: Martin Liška, konateľ spoločnosti
za účelom vybudovania križovatky s kruhovým objazdom za nájomné vo výške 6,- €/m²/rok, pričom nájomné začne nájomca platiť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, na dobu určitú max. 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia k stavebnému objektu križovatky a za podmienky, že investori prevedú novovybudovanú križovatku s kruhovým objazdom do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že vybudovanie kruhového objazdu na miestnej komunikácii Kmeťova ulica v rámci obytnej skupiny „Obytný súbor

Kamenec – Mlynárce“ a nadväzujúcej stavby „Dostupné bývanie Nitra – Mlynárce“, ktorých investormi sú spoločnosti Trogeron, s. r. o., Stability Invest, s. r. o. a Dostupné bývanie Nitra s. r. o., bude riešiť predpokladané dopravno-kapacitné zaťaženie vyplývajúce z plánovanej bytovej zástavby a zároveň bude vyriešené dopravné napojenie pre obyvateľov v lokalite Kamenec – Mlynárce.

2. výpožičku časti o výmere cca 2000 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 559/4 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36554 m² na LV č. 7194 v k. ú. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitra, pre spoločnosti:

Trogeron, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 50 928 040, v zastúpení: Ing. arch. Tibor Zelenický, konateľ spoločnosti,

Stability Invest, s. r. o., Zadunajská cesta 12, 851 01 Bratislava, IČO: 46 353 496, v zastúpení: Mgr. Andrej Popelár, konateľ spoločnosti a

Dostupné bývanie Nitra s. r. o., Trnavská cesta 112 A, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 51 450 356, v zastúpení: Martin Liška, konateľ spoločnosti

za účelom vydania stavebného povolenia k stavebnému objektu križovatky s kruhovým objazdom na dobu určitú do dňa predchádzajúceho dňu nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia k stavebnému objektu križovatky“

- ***v ukladacej časti uznesenia sa pôvodné znenie:***

„vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2021

K: MR“

nahrádza novým znením:

„vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmlúv podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2021

K: MR“

U z n e s e n i e

číslo 231/2021-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

38. Návrh na odkúpenie nehnuteľností v k. ú. Nitra (Martin Holan)

mat. č. 892/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie nehnuteľností v k. ú. Nitra (Martin Holan)

n e s c h v a ľ u j e

odkúpenie pozemkov vo vlastníctve pána Martina Holana, Škultétyho 534/30, 949 12 Nitra, zapísaných na liste vlastníctva č. 7061 pre katastrálne územie Nitra, a to parc. reg. „C“ KN č. 7221/10 – zastavaná plocha o výmere 1005 m², parc. reg. „E“ KN č. 3527/2 – orná pôda o výmere 810 m², parc. reg. „E“ KN č. 3528/2 – orná pôda o výmere 1338 m² do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu vo výške 40,- €/m²

U z n e s e n i e

číslo 232/2021-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

39. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Zobor – Cyklotrasa Nitra – Dražovce

mat. č. 898/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra v kat. území Zobor – Cyklotrasa Nitra – Dražovce

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

odplatné nadobudnutie novovytvorených parciel registra C KN č. 4770/13 – vodná plocha o výmere 92 m² a C KN č. 4770/14 – vodná plocha o výmere 51 m² zameraných podľa vypracovaného GP 54/2021 zo dňa 30.3.2021, úradne overeného dňa 28.04.2021 pod č. G1-657/2021 v kat. území Zobor, pochádzajúcich z parciel registra E KN č. 3229/1, č. 3230/103 od vlastníkov a správcov evidovaných v LV č. 5341 a v LV č. 5342 v prospech Mesta Nitra, za kúpnu cenu 18,74 EUR/m².

151

41. Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., (nehnutel'nost' na Topolčianskej ulici č. 37, stavba s. č. 20 – dom na pozemku „C“ KN parc. č. 134/1 a pozemok „C“ KN parc. č. 134/1 v k. ú. Dražovce) **mat. č. 871/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. (nehnutel'nost' na Topolčianskej ulici č. 37, stavba s. č. 20 – dom na pozemku „C“ KN parc. č. 134/1 a pozemok „C“ KN parc. č. 134/1 v k. ú. Dražovce)

s c h v a ľ u j e

odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., a to:

nehnutel'nost' na Topolčianskej ulici č. 37, stavba s. č. 20 – dom na pozemku „C“ KN parc. č. 134/1 a pozemok „C“ KN parc. č. 134/1 - zast. plochy a nádvorí o výmere 50 m² v k. ú. Dražovce, zapísaný na liste vlastníctva č. 1699 vo vlastníctve Mesta Nitra

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku č. 4 ku Komisionárskej zmluve č. j. 75/2020/OM zo dňa 28.01.2020

T: 30.09.2021

U z n e s e n i e **číslo 235/2021-MZ**

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

42. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 (prenájom pozemkov v k. ú. Nitra, K&K Real Estate VII. s. r. o., „Galéria Klokočina“) **mat. č. 899/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 (prenájom pozemkov v k. ú. Nitra, K&K Real Estate VII. s. r. o., „Galéria Klokočina“)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia sa pôvodné znenie:

„po právoplatnom skončení reštitučného konania č. OÚ-NR-PLO-2017/000774-411/92-R-VI. vedeného na Okresnom úrade Nitra, pozemkovom a lesnom odbore, avšak len v prípade, že v zmysle právoplatného rozhodnutia o priznaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zostanú predmetné pozemky naďalej vo vlastníctve Mesta Nitra, pričom časť prevádzaných pozemkov bude zamenená za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7469/16 v k. ú. Nitra na LV č. 8272 dotknutého verejnoprospešnou stavbou VPS č. 1.50: „Prepojovacia komunikácia Šúdol – Klokočina“ a za zvyšnú časť výmery prevádzaných pozemkov zaplatí nadobúdateľ kúpnu cenu vo výške hodnoty pozemkov stanovenej znaleckým posudkom vyhotoveným v čase prevodu, zároveň však Mesto Nitra nadobudne časť vybudovanej VPS do majetku výhradne za podmienky usporiadania vlastníctva a/alebo užívacích práv k pozemku pod VPS v prospech Mesta Nitra za odplatu nie vyššiu ako 1,- €“

nahrádza novým znením:

„po právoplatnom skončení reštitučného konania č. OÚ-NR-PLO-2017/000774-411/92-R-VI. vedeného na Okresnom úrade Nitra, pozemkovom a lesnom odbore, avšak len v prípade, že v zmysle právoplatného rozhodnutia o priznaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zostanú predmetné pozemky naďalej vo vlastníctve Mesta Nitra, pričom časť prevádzaných pozemkov bude zamenená za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7469/16 v k. ú. Nitra na LV č. 8272 dotknutého verejnoprospešnou stavbou VPS č. 1.50: „Prepojovacia komunikácia Šúdol – Klokočina“ a za zvyšnú časť výmery prevádzaných pozemkov zaplatí nadobúdateľ kúpnu cenu vo výške hodnoty pozemkov stanovenej znaleckým posudkom vyhotoveným v čase prevodu, ktorá bude ponížená o kumulatívnu sumu zaplatenú za nájomné za celú dobu prenájmu, zároveň však Mesto Nitra nadobudne časť vybudovanej VPS do majetku výhradne za podmienky usporiadania vlastníctva a/alebo užívacích práv k pozemku pod VPS v prospech Mesta Nitra za odplatu nie vyššiu ako 1,- €“

- v ukladacej časti uznesenia sa pôvodné znenie:

„T: 31.05.2021“

nahrádza novým znením:

„T: 31.12.2021“

U z n e s e n i e číslo 236/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

43. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 33/2020-MZ zo dňa 06.02.2020 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – časť pozemku „E“ KN parc. č. 368 v k. ú. Mlynárce) mat. č. 839/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 27 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 33/2020-MZ zo dňa 06.02.2020 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – časť pozemku „E“ KN parc. č. 368 v k. ú. Mlynárce)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 33/2020-MZ zo dňa 06.02.2020 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia sa pôvodné znenie:
„spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja časti pozemku „E“ KN parc. č. 368 – orná pôda o výmere cca 612 m² v k. ú. Mlynárce (presnú výmeru určí geometrický plán), zapísaný na LV č. 8074 na vlastníka Mesto Nitra, za cenu podľa znaleckého posudku pre Ladislava Čepileka a manželku Máriu Čepilekovú, bytom Výčapy – Opatovce 298, 951 44 a spoločnosť TEXIKOM s. r. o., Poľná 413, 949 01 Nitra, každý v podiele ½-ina k celku.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že žiadatelia plánujú predmetný pozemok využiť za účelom vybudovania prístupovej komunikácie a keďže je pozemok medzi súkromnými pozemkami, pre mesto je nevyužiteľný.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

Počas realizácie výstavby môže byť uzatvorená nájomná zmluva spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace, za nájomné vo výške 3,64,- €/m²/rok, z dôvodu, že žiadatelia plánujú predmetný pozemok využiť za účelom vybudovania prístupovej komunikácie, ktorá bude podkladom k stavebnému povoleniu. Ku kolaudačnému konaniu už musí byť uzatvorená kúpna zmluva, ktorá bude podkladom ku kolaudačnému rozhodnutiu.“

nahrádza znením:

„spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja pozemku „C“ KN parc. č. 360/2 – orná pôda o výmere 588 m² v k. ú. Mlynárce, zapísaný na LV č. 8074 na vlastníka Mesto Nitra, pre spoločnosť TEXIKOM s. r. o., Poľná 413, 949 01 Nitra z dôvodu, že žiadateľ je výlučným vlastníkom susedného pozemku „C“ KN parc. č. 360/26 – orná pôda o výmere 2677 m² v k. ú. Mlynárce zapísaný na LV č. 7369 a plánuje predmetné pozemky spojiť a tým vytvoriť parcelu o väčšej výmere, ktorá by sa dala v budúcnosti využiť na podnikateľský zámer a keďže sa pozemok nachádza medzi súkromnými pozemkami, pre mesto je nevyužitelný.

Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.“

- v ukladacej časti uznesenia sa pôvodné znenie:

„zabezpečiť uzatvorenie zmlúv podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2020“

nahrádza znením:

„zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2021

U z n e s e n i e

číslo 237/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

44. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 286/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 a návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (Martinák s. r. o., zámena pozemkov pod „SO 03-Spevnené plochy a komunikácie, časť príjazd a parkovisko pre objekt E, III. Etapa – Plocha P1, P2“ vybudovaným v rámci stavby „Obytná skupina Nitra – Čermán, dostavba územia“)

mat. č. 797/2021-1

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 28 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 286/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 a návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (MARTINÁK, s. r. o., zámena pozemkov pod stavebným objektom „SO 03 – Spevnené plochy

a komunikácie, časť príjazd a parkovisko pre objekt E, III Etapa – Plocha P1, P2“
vybudovaným v rámci stavby „Obytná skupina Nitra – Čermáň, dostavba územia“) **s c h v a ľ u j e**

1. zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 286/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia v bode 3. vypustiť pôvodné znenie a nahradiť ho znením:

„spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer zámeny novovytvoreného pozemku **parc. reg. „C“ KN č. 6312/274** – zastav. plocha o výmere 250 m² vo vlastníctve Mesta Nitra **v kat. území Nitra** odčleneného **geometrickým plánom č. 15/2021** vyhotoveným dňa 03.03.2021 Miroslavom Fuskom z **parc. reg. „C“ KN č. 6312/58** – zastav. plocha o výmere 4200 m², LV č. 3681,

za pozemky spolu o výmere 250 m² vo vlastníctve spoločnosti MARTINÁK, s. r. o., so sídlom Ružinovská 5, 821 01 Bratislava, IČO: 35700181, **v kat. území Nitra, parc. reg. „C“ KN č. 6312/272** – zastav. plocha o výmere 170 m² a **parc. reg. „C“ KN č. 6312/238** – zastav. plocha o výmere 80 m², LV č. 4808, bez finančného vyrovnanania.

Dôvodom zámeny predmetných nehnuteľností spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že Mesto Nitra zámenou nadobudne pozemok parc. reg. „C“ KN č. 6312/272 pod parkoviskom, ktoré nadobudne do svojho vlastníctva v zmysle bodu 1. tohto uznesenia a súčasne nadobudne aj vedľajší pozemok parc. reg. „C“ KN č. 6312/238, ktorý môže Mesto Nitra v budúcnosti využiť pre rozšírenie parkoviska pre obyvateľov tejto lokality.“

2. spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámenu novovytvoreného pozemku **parc. reg. „C“ KN č. 6312/274** – zastav. plocha o výmere 250 m² vo vlastníctve Mesta Nitra **v kat. území Nitra** odčleneného **geometrickým plánom č. 15/2021** vyhotoveným dňa 03.03.2021 Miroslavom Fuskom z **parc. reg. „C“ KN č. 6312/58** – zastav. plocha o výmere 4200 m², LV č. 3681

za pozemky spolu o výmere 250 m² vo vlastníctve spoločnosti MARTINÁK, s. r. o., so sídlom Ružinovská 5, 821 01 Bratislava, IČO: 35700181, **v kat. území Nitra, parc. reg. „C“ KN č. 6312/272** – zastav. plocha o výmere 170 m² a **parc. reg. „C“ KN č. 6312/238** – zastav. plocha o výmere 80 m², LV č. 4808, bez finančného vyrovnanania.

Dôvodom zámeny predmetných nehnuteľností spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že Mesto Nitra zámenou nadobudne pozemok parc. reg. „C“ KN č. 6312/272

pod parkoviskom, ktoré nadobudne do svojho vlastníctva v zmysle bodu 1. uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 286/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 a súčasne nadobudne aj vedľajší pozemok parc. reg. „C“ KN č. 6312/238, ktorý môže Mesto Nitra v budúcnosti využiť pre rozšírenie parkoviska pre obyvateľov tejto lokality.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zámennej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.09.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 238/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

45. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (zámer zámeny pozemkov s manželmi Tolnaiovcami na Šúdolskej ul.)

mat. č. 901/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 29 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Nitra (zámer zámeny pozemkov s manželmi Tolnaiovcami na Šúdolskej ul.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer zámeny pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Nitra, spolu o výmere 105 m², a to: novovytvorená parc. reg. „C“KN č. 7454/26 - zastav. pl. a nádv. o výmere 13 m² odčlenená geometrickým plánom č. 59/2016 úradne overeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor dňa 20.04.2016 pod č. 626/2016 z parc. reg. „E“KN č. 3694 – zast. pl. a nádv. o výmere 3598 m² a parc. reg. „E“KN č. 3556 – zast. pl. a nádv. o výmere 141 m², LV č. 6879 a „C“KN parc. č. 7470/4 – zastav. pl. a nádvorie o výmere 92 m², LV č. 3681.

za pozemky vo vlastníctve Ivana Tolnaia a manželky Danice rod. Országhovej, obaja bytom Šúdolská 778/80, 949 01 Nitra, spolu o výmere 69 m², a to: novovytvorená parc. reg. „C“KN č. 7469/180 – orná pôda o výmere 26 m² odčlenená geometrickým plánom č. 59/2016 úradne

overeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor dňa 20.04.2016 pod č. 626/2016 z parc. reg „C“KN č. 7469/44 – orná pôda o výmere 1141 m², LV č. 3413 a „C“KN parc. č. 7469/96 – orná pôda o výmere 43 m², LV č. 3413, s finančným doplatením rozdielu vo výmere pozemkov.

Dôvodom zámeny predmetných pozemkov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že pozemok „C“KN parc. č. 7470/4 vo vlastníctve Mesta Nitra užívajú v oplatení spolu so svojimi nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. 3413 manželia Tolnaiovci a zámenou Mesto Nitra získa pozemok „C“KN parc. č. 7454/1 na účely rozšírenia Šúdolskej ulice a pozemok „C“KN parc. č. 7469/96 pre potreby vybudovania verejnoprospešnej stavby *VPS č. 1.50 – Prepojovacia komunikácia Šúdol – Klokočina*.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.09.2021

K: MR

U z n e s e n i e číslo 239/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

46. Interpelácie

Neboli vznesene žiadne interpelácie.

47. Diskusia

p. Balko – ak dovolíte, chcel by som zastupiteľstvo informovať o výsledkoch, ku ktorým dospela komisia, ktorá bola zriadená na ešte prebiehajúcom zastupiteľstve minulý štvrtok a síce za účelom sformulovania odporúčaní konateľovi Nitrianskej investičnej vo veci prenájmu areálu FC Nitra. Komisia dospela konsenzuálnym spôsobom k dohode berúc na vedomie to, že hlavný záujem Mesta Nitra je v tomto smere podporiť udržanie čo najlepších podmienok pre mládežnícky futbal. A zároveň si uvedomujúc aj tú skutočnosť, že akciová spoločnosť FC Nitra je držiteľom licencie na najbližšiu sezónu pre mládežnícku futbalovú akadémiu. Na základe týchto dvoch faktov odporúčame nasledovné, a síce podpísať nájomnú zmluvu na najbližšiu sezónu v trvaní mládežníckych súťaží. Nadalej pre akciovú spoločnosť FC Nitra a to za

nasledovných podmienok. Nájomná zmluva bude podpísaná na jeden rok na dĺžku trvania súťaží a za jedno euro ako doposiaľ, ale FC Nitra musí zobrať povinnosť starať sa na vlastné náklady o údržbu a prevádzku futbalového štadióna. FC Nitra do konca septembra vysporiada svoje podlžnosti voči Mestu Nitra a to najmä prevodom vlastníctva tých vecí, ktoré sú späté so zabezpečením športovej činnosti a vyžadované pre podmienky v zmysle požiadaviek SFZ kladené na štadióny v najvyššej futbalovej lige. FC Nitra bude plniť všetky športové a edukatívne činnosti, ktoré si vyžaduje plnenie licencie pre mládežnícku futbalovú akadémiu. FC Nitra bude súčinná, ak príde k budovaniu samostatných meračov energií pre ďalšie športové oddiely pôsobiace v areáli štadióna, čím myslíme najmä zápasnícku halu, tenisové kurty so zázemím využívané klubom TCN Nitra. Napokon FC Nitra umožní zástupcom Mesta zúčastňovať sa na rokovaní orgánov FC Nitra, ak o to požiadajú, resp. vytvorí možnosť pre členstvo zástupcu Mesta v orgánoch FC Nitra. Toto sú naše spoločné odporúčania, ktoré sme už poslali p. Refkovi

p. Moravčík – potvrdzujem to, čo teraz p. viceprimátor povedal. Taká dohoda naozaj bola. Len malá poznámka k tomu, čo odznelo, že ak FC Nitra plánoval čokoľvek budovať v rámci areálu, tak nielenže, aby sme o tom vedeli, ale včera sme sa bavili aj o tomto. Je dobré, že konateľ Nitrianskej investičnej tu sedí. Všetky tieto aktivity FC Nitra, a. s. by mali byť pozastavené do doby, kým sa nevysporiadajú majetky a podlžnosti medzi FC Nitra a Nitrianskou investičnou. Nielenže by sme o tom mali vedieť, takéto činnosti by im mali byť zakázané, kým sa resty z minulosti nevyriešia.

p. Obertáš – mal by som do diskusie niekoľko otázok. Momentálne prvá otázka na prednostu o smernici o verejnom obstarávaní mala byť do 30.06. prepracovaná v zmysle pripomienok hl. kontrolóra. Chcem sa spýtať, či tak bolo učené a teda už je na svete prepracovaná smernica o verejnom obstarávaní v zmysle pripomienok hl. kontrolóra? Ďalšia vec - poplatok za rozvoj a čerpanie v tomto roku, či je teda vôbec adekvátne nejako čerpať, či to stíhame v rámci toho, že teda aj verejné obstarávania, aj samotné súťaže chvíľu trvajú. Máme tam alokované nejaké finančné prostriedky za jednotlivé mestské časti. Či by nebolo poplatok za rozvoj prediskutovať a možno preniesť do ďalšieho roka? To je skôr otázka do diskusie. Potom sa chcem spýtať, či p. viceprimátor Špoták má oprávnenie v rámci svojich kompetencií zasahovať do výberového konania a meniť podmienky bez podpísaného súhlasu primátora, nakoľko dňa 18.06. bolo transparentne zverejnené výberové konanie na obsadenie miesta referent pre zahraničné vzťahy, spoluprácu 18.06. o 7:09. Pôvodný text bol - ukončenie výberového konania v pondelok, to znamená v piatok bolo zverejnené, v pondelok bolo ukončené a teda po zverejnení môjho príspevku, keďže som si bol na personálnom vyžiadať písomné poverenie primátora, bol zmenený text, upravený dátum a posun vo výberovom konaní. Tak neviem, či to bolo pre niekoho šité, alebo či tu budeme mať za chvíľu referentku. Ale každopádne sa chcem opýtať, či to je v kompetencii viceprimátora, keďže v pondelok som si bol na personálnom pýtať podpísané zmenené poverenie primátorom aj s podmienkami a žiadne som neobdržal, keďže ani personálne oddelenie nedostalo. Predpokladám, že len primátor má právo zmeniť podmienky výberového konania. Posledná vec kolobežky Bolt. Máme problémy v celom meste. P. Janček prisľúbil na moju žiadosť, že dodá do konca júna navrhovaný zoznam virtuálnych stojísk na tieto kolobežky. Nestalo sa tak do dnešného dňa. Nevie, či chceme

upratať v meste a spraviť poriadok, alebo nemáme záujem a tvárime sa, že táto služba je mestom neovplyvniteľná a môžu kolobežky ohrozovať bezpečnosť obyvateľov. Bol by som veľmi rád, keby sa mi k tomu niekto vyjadril.

p. Ágh – povedal by som len na margo kolobežiek, že máme rovnaký problém s autami, ktoré parkujú, jazdia kade – tade, chodia po chodníkoch, ohrozujú občanov dokonca aj na pešej zóne. A o tom sa až toľko nehovorí. Ja osobne kolobežky využívam. Je na každom občanovi a jeho zodpovednosti, či je schopný a ochotný jazdiť zodpovedne a neohrozovať okolitých občanov. Pokiaľ porušujú nejaké zákony, tak samozrejme by mali byť pokutovaní. Považujem túto službu za niečo, čo do mesta patrí a hlavne je to alternatíva dopravy, ktorá prispieva k tomu, aby sa objem áut, ktorý momentálne máme v meste znižoval. A samozrejme treba povedať aj to, že s kolobežkou je ľahšie zaparkovať, ako s autom, dokonca je lacnejšie.

p. Horák – budem reagovať hlavne na smernicu o verejnom obstarávaní. Na tejto smernici pracujeme, zároveň do dnešného dňa ešte nie je sfinalizovaná. Predpokladám, že v priebehu leta, čiže do najbližšieho mestského zastupiteľstva bude sfinalizovaná a platná. Dovtedy sme prijali ako prvé zmeny pokyn prednostu, ale smernica nie je ešte finálne hotová, pracujeme na nej. Čo sa týka výberového konania, prebehlo to v kontexte toho, čo sa dialo daný týždeň a daný deň, keď nastala táto zmena. Prebehlo to tým spôsobom, že p. Špoták si odkonzultoval zmeny, ktoré tam nastali. Dostal súhlas na to, že inzerát môže zmeniť, upraviť. Nebolo to na papieri vzhľadom na to, že sme boli prakticky všetci ten deň na pohrebe. Papierovo sme to nejakým spôsobom neuzavreli napriek tomu, že mal na to súhlas.

p. Maruniak – čo sa týka kolobežiek Bolt - je mapa virtuálnych stojísk. Pravdepodobne sa niekde stala chyba v komunikácii. Dám pokyn na zaslanie tejto mapy. Keď sme riešili plán udržateľnej mobility, tak sme boli aj s hl. architektom na prerokovaní vo Viedni. Vtedy nám práve toto vyčítali, že vtedy plán udržateľnej mobility neobsahoval aj tieto možnosti zapožičania kolobežiek. Muselo sa tam aj na základe tohto stretnutia dopracovávať na to, aby sa aj využívala služba, aby bola podpora udržateľnej mobility.

p. Obertáš – čo sa týka toho výberového, predpokladám, že by mal byť písomný súhlas, ktorý p. primátor na prvé výberové podpísal. Predpokladám, že vedel, čo podpisoval, keďže tam boli štyri dni z toho dva dni bol víkend. Tak podobne sa, p. Horák, uskutočnilo výberové konanie aj na vás, keď ste nastupovali pozíciu. Prvotnú na mestskom úrade cez vianočné sviatky, preto tie otázky, bohužiaľ, keď sme transparentné mesto a máme na výber štyri dni z toho dva dni je víkend a zavretý úrad. Čo sa týka kolobežiek, nemám, Roman pripomienky k samotnej doprave kolobežkami. Tak, ako sa podarilo v starom meste učlovečiť parkovanie dvadsiatimi vytvorenými stojiskami, tak by sme možno potrebovali na Klokočíne, aj na Chrenovej vytvoriť možno štyridsať virtuálnych stojísk, kde si aj tá firma kolobežky nejakou elektronicky ošetrí a ľudia si nato budú musieť zvyknúť. Tak ako to funguje v Starom meste, predpokladám, že nie je toľko sťažností, ako na Klokočíne. Toľko k tomu. Neviem, p. prednosta, smernica bola dátumovo určená do 30.06. a napadnutie smernice hl. kontrolórkou tu bolo riešené už rok a pol. Pýtam sa rok a pol, stále to odkladá. Chápem rôzne okolnosti, covid. Ale predpokladám, že keď aj vy tam máte nejaký termín, mali by ste ho plniť.

p. Dovičovič – predsa len sa dotknem kolobežiek. Objavili sa vlani. Keď som sa na to pýtal, tak sme boli informovaní, že sa so spoločnosťou bude rokovať. Objavili sa znova tohto roku. A ja teda neviem, ako je možné podnikáť, pretože to je podnikanie, predávanie služby len tak. Niektorí prídu, rozháďže kolobežky po meste a zarába. Existuje ešte vôbec nejaká iná, súkromnou spoločnosťou ponúkaná platená služba, ktorá sa v meste deje bez povolenia Mesta? A to, že kdesi stoja autá, autá ale regulujeme, za zlé státie pokutujeme. Zatiaľ kolobežky nájdeme častokrát hocikde a nedeje sa s nimi nič. Vidím, že kolobežky sú využívané, ale jednoducho každá služba, ktorá je meste, má byť nejakým spôsobom Mestom regulovaná a nemôže fungovať len tak. Oni sem prišli, rozložili kolobežky a to je tak všetko. Každá jedna činnosť je nejakým spôsobom regulovaná a v tomto prípade to tak jednoducho nie je. Spoločnosti si robia doslova, čo chcú. Sem tam niečo to troška upracú, ale to je tak všetko. Nepovažujem to za vyriešené. Vidím, aké je to fajn, že to nejakým spôsobom vylepšuje dopravu a všetky ostatné dôvody, ktoré sa v tejto súvislosti uvádzajú. Mal by byť do toho vnesený nejaký poriadok. Nemôže sem niekto prísť a to mi chcete povedať, že keď si niekto postaví na Svätoplukovom námestí stôl, stoličku a začne tam niečo predávať. A my sa na to budeme pozeráť, lebo veď to až tak strašne nezavadzia, veď to môžu robiť všetci. To je ku kolobežkám. Druhá vec chcem sa spýtať, v akej fáze sa nachádzame s memorandom, ktoré Mesto podpísalo s viacerými športovými klubmi a podpísalo ho v inom znení, ako bolo schválené v zastupiteľstve? Či teda boli kluby informované, že text, ktorý podpisovali, nezodpovedá tomu, čo schválilo zastupiteľstvo, kde je podpísané memorandum nanovo. Alebo to len tak zase prejdeme, že sa stala nejaká chyba. Nestala sa chyba, tam nie sú preklepy. Sú tam podopisované veci, ktoré na rokovaní zastupiteľstva neboli. Potom sa dostávame do situácie, že zastupiteľstvo schváli jednu vec a podpíše sa nejaká iná.

p. Moravčík – chcel by som reagovať ku kolobežkám, že aká iná služba tu je. Tak máme tu milión rokov taxi služby a tak isto ich nemáme regulované. Čo máme regulované? Platia nejaký záber verejného priestranstva, alebo čo ich máme? Keď už sa bavíme o tom, že kto porušuje predpisy, tak kolobežkári veľakrát tí ľudia sú nezodpovední, je to pravda. Na druhej strane treba povedať pre tých, ktorí ešte túto službu nevyužili a nie sú v téme zorientovaní, tak spoločnosť sa snaží udržiavať poriadok v rámci svojich možností a v rámci mobilnej aplikácie, ktorú ku kolobežkám prevádzkuje. Myslím si, že oproti minulému roku, je toto veľký krok vpred a bol by som rád, keby sme konečne v tomto meste prijali nerád používam toto slovo inovácie, aby sme sa trošku dostávali do 21. storočia.

p. primátor – ešte zareagujem na p. poslanca Dovičoviča. Možno lepší prípad ako taxíky. Tá paralela tam je jasná, sú zdieľané autá v meste Nitra. Zdieľané autá máme už niekoľko rokov a taktiež ich neregulujeme, resp. všetky tieto služby regulujeme v rámci zákona. Aké presné zákony máme, podľa nich sa riadime. Váš príklad toho, že si niekto môže postaviť stánok, dať si stoličku a predávať na námestí, nemôže, pretože máme jasne definované zákony, podľa ktorých môžeme regulovať práve takýto predaj. Ale zdieľané služby takejto mobility, na to až také presné zákony nemáme. Na taxi služby máme presnejšie zákony a riadia sa samozrejme nejakými regulatívami, ale taktiež nehovoríme kde stoja, alebo kde nestoja. Jednoducho môžu stáť tam, kde môžu parkovať. Takto je to rovnako so zdieľanými autami, kde tiež neriešime ďalšie detaily, ktoré sú s tým spojené. Keď chcete inú paralelu, tak sú to zdieľané bicykle

v Nitre. Máme taktiež dvoch prevádzkovateľov, pokiaľ viem. Jeden z nich má jasne povedané, že to bude státie, ktoré sme mu v rámci memoranda, buď vlastnime my, alebo teraz neviem, ako to máme vlastnícky, či sa už aj rozširovali. Pokiaľ viem, státie patrí mestu Nitra. Tak sme sa s nimi dohodli na základe memoranda. V iných mestách to tak nie je. A to je práve tá druhá služba, ktorá u nás funguje. Zdieľané bicykle fungujú rovnakým princípom, ako dnes fungujú kolobežky. To znamená, že tu nie je jasný zákonný rámec, akým spôsobom ich regulovať. Pokiaľ budeme mať zákonné rámce na reguláciu, tak potom ich budeme využívať. Ja vás chápem a rozumiem vám, ale jednoducho je to o tých možnostiach, ktoré tu máme a zároveň o rozvoji služieb v našom meste. Treba tu nájsť a to vám úplne kvitujem, správny pomer medzi bezpečnosťou a medzi službami, ktoré sa v našom meste ponúkajú. Čo sa týka memoranda, hovoril som, že ho máme stiahnuť. Doteraz som nepodpísal nové memorandum. Pokiaľ viem, túto tému si ťahá p. poslanec Pravda, je škoda, že sa tu teraz nenachádza. Na septembrovom zastupiteľstve sa ho môžeme k tomu dotazovať. Chcete, p. Dovičovič, reagovať na slová, ktoré tu odzneli cez faktickú, poprosím.

p. Dovičovič – ja len veľmi rýchlo. Nechám tie kolobežky tak. Použiť ako príklad taxíky, ako neregulovanú službu to je cez čiaru, ale dobre. Aj to, že parkujú hocikde. No neparkujú hocikde, parkujú na vyhradených miestach. Čo sa týka toho memoranda, som sa pýtal na to, či boli kluby upozornené na to, že sme im dali podpísať neschválený text. To, že si to ťahá, alebo neťahá p. poslanec Pravda je jedna vec. Ale p. poslanec Pravda sa pod zmluvu nepodpisoval. Takže malo by byť minimálne našou morálnou povinnosťou upozorniť kluby, že nie sú veci v poriadku. A že jednoducho to memorandum, ktoré bolo podpísané nie je schválené mestským zastupiteľstvom.

p. primátor – doplním ku kolobežkám, že ich Mesto reguluje a sme s nimi dohodnutí na tzv. zónach, kde je rýchlosť znížená, sme dohodnutí na zónach, kde nemôžu zaparkovať. To znamená, že regulácia tu je. A potom je tu otázka, ktorá môže byť na diskusiu, nakoľko kolobežky ešte viac regulovať. Beriem to, že tá debata je otvorená.

p. Obertáš – p. primátor, regulovaná je aj v rámci sídlisk Klokočina a Chrenová? To bola otázka na kolobežky. Lebo viem, že v meste regulovaná je. Našiel som si, že Bratislava má tento problém s kolobežkami poriešený v nejakom nariadení, kde jasne definuje, pokiaľ tvorí prekážku, je možné napr. mestská polícia kolobežku odstráni, uloží ju v nejakej garáži mestskej polície a daný dodávateľ kolobežiek, bohužiaľ, v rámci sankcie si ju vyzdvihne u mestskej polície. Takto je to v Bratislave citované v usmernení na reguláciu. A teda aj toho, aby kolobežky hocikde neparkovali.

p. primátor – nebránim sa tomu. Poďme o tom diskutovať. Podľa mňa je to téma na komisiu mobility.

p. Hatala – venoval by som sa teraz téme k debarierizácii priestorov. Predpokladám, že aj iní kolegovia z VMČ dostali avízo, aby zmapovali debarierizačné zóny. To sa stalo aj na Zobore, aj v Dražovciach sme to vykonali. Ale iné sa chcem spýtať. Ešte na jar sme dávali na základe ponuky prednostu mestského úradu nejaký zoznam chodníkov, alebo priestorov, ktoré by mohli

byť a teda venovali sme sa najviac chodníkom na opravu cez financovanie strediska mestských služieb. Niekde táto informácia bola a ešte sme dokonca posilnili zastupiteľstvá predošlých to financovanie. Od kancelárie prednostu, ale ani z mestských služieb neprišla žiadna odozva na túto ponuku, či sa bude robiť, čo sa bude robiť, či bol niekto naše návrhy pozrieť a kedy by sa mali zrealizovať. Chcem sa opýtať aj ostatných kolegov z mestských častí, či sa tieto opravy chodníkov robia v nejakých mestských častiach masívnejšie zo strediska mestských služieb? Je to otázka možno len tak do pléna. Chcem sa spýtať, kedy nás niekto zavolá na nejakú konzultáciu, že áno, toto by sme vedeli spraviť, poďme si k nejakým cenotvorbám za opravy a navrhne si konkrétne záležitosti? Pred nami sú prázdniny. Keď sa stretneme, bude september, október, november a zase máme pekný rok za sebou. Nebudem nikoho cez prázdniny naháňať, je to doba dovoleniek. Ale verte mi, že dva mesiace ubehnú a keď sa stretneme v septembri, na mestskom zastupiteľstve sa budem pýtať na toto isté. A budem sa pýtať aj na čerpanie deväťmiliónového úveru, ktorý bol nejakým spôsobom rozdelený a v našich mestských častiach by sa toho malo viac spraviť. Čiže za dva mesiace túto otázku položím znova do pléna a budem sa pýtať, čo sa začalo, alebo čo sa začne v dohľadnom čase. Totiž budem sa pýtať na realizáciu. Už ma nezaujímajú projektové dokumentácie, budú ma už zaujímať súťaže, kto to, ako to, akým spôsobom. O tom sa strašne veľa hovorí, ale málo sa robí, si myslím. Ak to odbor nebude stíhať, treba všetko presunúť na stredisko mestských služieb, celý ten úver na súvislé obnovy komunikácii. A myslím si, že tam to potom bude odsýpať rýchlejšie. Prepáčte, že takto hovorím, ale čas uteká a nič sa nerobí. Nie, že nič sa nerobí, zle som sa vyjadril, prepáčte, nič sa nerealizuje. Nevidieť konkrétne výsledky. Prosím vás pekne, zobuďme sa, lebo v septembri budem ostrejší.

p. Horák – čo sa týka opravy, resp. asfaltovania chodníkov, tak na tomto zastupiteľstve minulý týždeň bola informatívna správa o plánovaných opravách chodníkov. Je tam spísané, že čo sa bude kde plánovať. Možno o detailnejších plánoch by mohol povedať p. Koprda, má hádam nejaký harmonogram, čo sa kedy plánuje.

p. Koprda – čo sa týka harmonogramu jednotlivých chodníkov momentálne prebieha súťaž o oprave týchto chodníkov. Čiže ešte neprebehla samotná súťaž, nemáme vysúťažného dodávateľa, ktorý bude jednotlivé chodníky navrhnuté v informatívnej správe realizovať. Pokiaľ to nemáme s kým robiť, tak harmonogram momentálne je stanovený, stanovili sme ho ešte pred tromi mesiacmi. Bohužiaľ, čo sa týka súťaže, sa nám to trochu predĺžilo.

p. Matula – ohľadom obnovy mestských komunikácii v mestskej časti Zobor, Dražovce pre informáciu, tam sme robili PD tento týždeň, posúvame na odbor obstarávania a dve z nich Vysokú a Pod Zlatým brehom, čiže tam začíname obstarávanie. Ďalšia komunikácia Klinčeková, Narcisová, budúci týždeň budú hotové dokumentácie, takže následne začneme obstarávať. Čo sú problémové ulice je Dolnohorská. Tam to súvisí tá obnova komunikácie s rekonštrukciou, alebo s opravou kanalizácie, čo je vážnejší problém. Tam to bude dlhšie trvať. Ešte riešime v Dražovciach Kultúrnu, tam si počkáme na stanovisko VMČ. Bolo tam viacero stretnutí, riešime tam okrem obnovy komunikácie aj povrchu, aj odvodnenie, aby to malo nejaký zmysel. Navrhli sme tam nejaké riešenia, čakáme na stanovisko VMČ. Čo sa týka

Mrázovej ulice, tam nie je potreba dokumentácie. Tam sa nejedná o obnovu, to je nová komunikácia.

p. Gut – chcem len kratučko zareagovať na otázku p. kolegu. Ani v našej MČ zatiaľ neopravili ani jeden meter chodníkov. Takže sme v podobnej situácii.

p. Obertáš – schválili sme na základe návrhu p. Dovičoviča presunutie finančných prostriedkov 97 tisíc na každú mestskú časť z finančných prostriedkov určených na mzdy. Reálne už teraz nie je časovo možné splniť to, aby sme vyčerpali na mestských službách aj to, že súťaž, podklady k súťažiam a podobne. Vyčerpali to, čo majú v rámci rozpočtu na tieto komunikácie. Pýtam sa jedno, keď tých 97 tisíc ani personálne oni nevedia, či už vysúťažiť, zrealizovať aj s nejakými subdodávateľmi? Mám taký pocit skôr, že presúvať peniaze do strediska mestských služieb pri tom personálnom a technickom obsadení, čo tam je momentálne teraz, je len tlačiť niečo, čo nie je zrealizovateľné do konca roka. Obávam sa, že tie peniaze, bohužiaľ, sa aj vrátia naspäť do rozpočtu. Budme realisti. Je fajn niečo robiť za výhodných podmienok, ale aby sa nestalo to, že príde na obhliadku niekto zo strediska mestských služieb a bohužiaľ, skôr ako za dva mesiace to nevieme vysúťažiť. Takže jedna vec sú peniaze, druhá vec aj kapacitné a personálne možnosti.

p. Hollý – v rámci diskusie si dovoľujem predložiť pozmeňujúci návrh na rozpočet Mesta Nitry. Nakoľko som členom sociálnej komisie a bola zverejnená výzva z operačného plánu ľudské zdroje na rozšírenie MOPS hliadok. Takže si dovoľím predložiť tento pozmeňujúci návrh a poprosím p. Ballaya, aby ho presne popísal, nakoľko sa zaoberá týmito výzvami. Ja ho predkladám ako pozmeňujúci návrh. Ešte, keď mám slovo, si dovoľím poznamenať tie nešťastné kolobežky. Veľmi veľa ľudí to kritizuje, samozrejme, niektorí to chvália. Bolo by dobre upozorniť prevádzkovateľa, že užívatelia týchto kolobežiek by mohli brať trochu ohľad na chodcov na chodníkoch a s účastníkmi dopravnej prevádzky. Jazdia do jednosmerných ulíc, do zákazov kludne v pohode jazdia. Takže je len otázkou času, kedy dôjde k nejakému vážnejšiemu stretu kolobežkára na komunikácii. Čiže poprosím o túto vec. Chcel by som sa spýtať, ako je mestský úrad naštartovaný na soboty? Či teda bude klientské centrum otvorené v dohľadnej dobe? Ľudia, ktorí sú celý týždeň v zahraničí a prídu na víkend domov, pracujú teda v zahraničí a chceli by overiť podpis, alebo zaplatiť v pokladni, ktorí nemajú internetbanking, alebo to nevedia urobiť prevodom. Ako sa to bude riešiť a či sa to bude riešiť? Lebo vieme, corona samozrejme, takže sa nedalo. A teraz by som ešte poprosil do vlastných radov o disciplínu. Ja som to už vlani v januári spomenul, že taká nedisciplinovanosť, aká je medzi nami, nepamätám v tomto zastupiteľstve. Niektorí sa ospravedlnia, niektorí sa neospravedlnia. Teraz je možnosť internetového pripojenia online. Niektorí nemenovaní kolegovia si nepokladajú za povinnosť sa ani pripojiť, keď len na dve hodiny aspoň, keď sa jedná o veľmi vážne materiály. Teraz sme boli hneď na začiatku svedkami, keď sme nemohli hlasovať, lebo nás bolo málo. Bolo treba 19 hlasov a bolo nás 18. Toto je niečo nenormálne, čo sa tu teraz deje. Už sa teším na voľby v novembri 2022, alebo v októbri, podľa toho ako budú vypísané, že sa to tu tak prekope na tomto zastupiteľstve, že sem prídu zodpovední ľudia, ktorí budú zvolení a pravidelne od začiatku až do samého záveru sa budú zúčastňovať zasadnutí mestského zastupiteľstva.

p. primátor – p. poslanec Gut, chcete reagovať na p. poslanca? Najskôr si dáme pozmeňujúci návrh nech zaznie a potom vám dám slovo. To máme k MOPS.

p. Ballay – dovolili sme si predložiť pozmeňujúci návrh, ktorý hovorí o spolufinancovaní v rámci vyhlásenej výzvy z Operačného programu Ľudské zdroje na tzv. MOPS. Predkladáme to v bode Diskusia z dôvodu, že žiadosť je potrebné predložiť 26.7.2021 a povinnou prílohou žiadosti je spolufinancovanie. A z toho dôvodu, ak by sme sa chceli zapojiť do tejto výzvy, museli sme zvolávať mimoriadne zastupiteľstvo, takže to je dôvod predkladania týmto spôsobom. Čo sa týka MOPS, poklady sme predložili. Jedná sa o celkové oprávnené výdavky vo výške 108 015,60 eur a spolufinancovanie vo výške 5%, čo je 6 480,94 eur. Počet členov MOPS sa zvýši na osem členov v trvaní 15 mesiacov.

p. primátor – dáme si reakcie na p. Hollého. P. Gut máte slovo.

p. Gut – zareagoval by som na Feriho hneď v dvoch bodoch. Prvý súvisí s MOPS. Fajn, chceme navýšiť počet, ale máme premyslené, ako ich budeme riešiť v práci, o ich zázemí? Dodnes nemajú vytvorené zázemie. Dokonca chodia na súkromných autách. Máme tieto všetky veci nejako dopredu premyslené? Lebo toto je len jedna časť problému, ktorý ideme riešiť, rozumiete ma. A výhľadovo na 15 mesiacov, čo s týmto? Toto je dosť závažná vec. Tí ľudia nemajú vôbec žiadne zázemie. Oni sú objektívne v domácnostiach. Pokiaľ nemá kam ísť na WC, má objektívnu príčinu ísť vlastne do domácnosti kedykoľvek, koľkokrát koľvek atď. To je reálny život. Nevieť teda, či ste toto zachytili, že aj toto treba riešiť. To by bolo k MOPS. A k druhému bodu, čo sa týka dnešnej situácie na mestskom zastupiteľstve, čo sa týka počtu a rôznych priesťahov, možno by stálo za zváženie zoptimalizovať počet poslancov. Skúsme vytvoriť inú schému. Poďme sa o tom počas leta rozprávať. A zredukujeme to na potreby jednotlivých MČ. Chápete ma asi tak, že veľké sídliská majú veľa poslancov, samozrejme každý má svoje povinnosti. Skutočne je tu priestor na zoptimalizovanie. Skúste sa nad tým zamyslieť a predídeme takýmto situáciám.

p. primátor – veľmi dobrá pripomienka. Napr. podmienky pre MOPS by sme kľudne mohli, keďže sa to dosť často týka Krškan, možno vytvoriť aj samotnom v kultúrnom dome, je to podľa mňa na debatu, veľmi dobrá pripomienka. Čo sa týka dochádzky alebo zmeny počtu poslancov. Toto si myslím, že by malo byť na stretnutí predsedov poslaneckých klubov, aby to prebrali. Keď tu chceme spraviť nejakú zmenu, tak je najvyšší čas. Chce ešte niekto reagovať na p. poslanca Hollého? P. Varga máte slovo.

p. Varga – je mi ľúto, že takáto vážna vec je, kde sa bavíme síce o sto tisícoch, že sa takto narýchlo musíme, lebo si treba nato nájsť čas, určite sú nato minimálne dva pohľady. Pohľady, ktorí sa s tým najviac stretávame na MOPS-ákoch, či Mirko Gut, alebo ja a reakcie občanov. Musíme brať na zreteľ aj mestskú políciu, náčelníka a ich nadriadených. V určitom zmysle si treba uvedomiť, že sú v nejakých veciach osožní, pomáhajú. A zase v druhom, keď sa tak nad tým zamyslíme, že ako povedal aj kolega Gut, že či majú vytvorené podmienky, či sú kontrolovateľní, či to je adekvátne vynaloženie finančných prostriedkov tomu, čo robia. Asi poviem za Mirka, máme trojnásobnú kontrolu vozit' deti z Orechovho dvora autobusom. Je tam

bezpečnostná služba, je tam MOPS-ák, je tam zástupca školy. To je trojkontrola a my tam ideme znova posielat' ľudí. Mne by skôr pomohli, keby títo MOPS-áci sa prešli po Dražovciach a všetky rómske autá, ktoré sa rozoberajú pod kamerami na ulici, aby ich upozornili, jednoducho nerozoberajte autá, lebo olej vypúšťate na ulicu. A máme to priamo pod kamerami. Konkrétne niektorí ľudia kritizujú, že chlapci sedia v aute a nič nerobia. Ja beriem, že si treba aj posediť, oddýchnuť, ale sú tam viac-menej také prípady, kedy by mohli zasiahnuť, upozorniť. Viete koľko máme telefonátov? P. náčelník určite vie, že v nočných hodinách sa prechádzajú decká, v nočných hodinách je značný hluk. Ja nemám nič proti tomu, aby sme zamestnali ľudí. Ďalšia vec, či vôbec nájdeme. Ale to už bude s následkami. Znova sa vrátim k tomu, je mi ľúto, že to ideme takto narýchlo teraz robiť.

p. Buranská – samozrejme, že to nezáleží odo mňa, či bude klientske centrum v sobotu otvorené, ako teda dlhé obdobie bývalo. V každom prípade býva otvorené len overovanie podpisov, podateľňa a pokladňa. Keď sme to vyhodnocovali, tak v podstate väčšina, nechcem teraz strieľať čísla, boli obyvatelia s trvalým pobytom mimo Nitry. Obecné úrady boli zatvorené a vlastne využívali len Nitru s tým, že to bolo, ešte raz hovorím, nezáleží to odo mňa, keď sme to porovnávali dosť neadekvátne, že naši ľudia a s tým súvisí samozrejme aj práca nadčas v porovnaní s tým, čo ľudia cez víkend využili. Ešte raz hovorím, že to väčšinou neboli naši občania, občania Nitry.

p. Hollý – ďakujem pekne za vysvetlenie, lebo ľudia sa pýtajú. Dokonca aj mne vyvolávali, že teda nemôžu, aj by chceli zaplatiť, aj potrebovali overiť podpis. Tak som ich odporučil na súkromných notárov, ale tam takú sumu nikto nebude platiť za overovanie. Čo sa týka, Pali, tých MOPS-ákov, tých 100 tisíc je dotácia a naše priame náklady budú len 6 tisíc eur a 15 mesiacov.

p. Rácová – mrzí ma, že sme tu v takomto menšom počte. Napriek tomu som sa rozhodla otvoriť veľmi vážnu tému, ktorej sme sa venovali na minulom zastupiteľstve. Je to mimosúdna dohoda so spoločnosťou Strabag. Čo ma k tomu núti? V Radničných novinách na strane deväť vyšiel článok pod názvom „Mesto Nitra sa dohodlo na mimosúdnom urovnaní so spoločnosťou Strabag. Nie je to prvýkrát, čo sa tento titulok objavil. Objavil sa aj po našom stretnutí. Veľa sa o tom hovorilo. Tento výrok pokladám za nepravdivý, pretože podľa môjho názoru sa dohodol p. primátor, p. prednosta a advokátska kancelária zastúpená p. Gubom, ale určite nie Mesto. Chcem, aby sme si to v klude a bez toho, aby sme sa osočovali, vydiskutovali, ako vy chápete tento pojem, čo je to Mesto Nitra, či môžeme toto napísať. A potom, akože mimochodom náhodou povieme, že v prípade odsúhlasenia mestským zastupiteľstvom sa toto stane, teda že mestskí poslanci odsúhlasia alebo neodsúhlasia. Treba si pozrieť, čo hovorí štatút, kto je to Mesto Nitra. Mesto Nitra nie je p. primátor, ani mestský úrad. Mesto Nitra sú všetci obyvatelia mesta Nitry, v akom zmysle sa teda chápe a jeho zástupcami je mestské zastupiteľstvo. Ja som za tých dvadsať rokov, čo som poslankyňa bola, zvyknutá na to, že kompetencie, ktoré malo mestské zastupiteľstvo, boli presne vymedzené tak, ako sú kompetencie p. primátora. Takéto vážne veci, ako sme sa aj my zaoberali, logický sled bol taký, že najprv sa vyjadrilo mestské zastupiteľstvo a až po tom sa to spečatilo a mohli sme hovoriť, že stanovisko Mesta Nitry je, ale až po stanovisku mestského zastupiteľstva. My sme tu daní na vedľašiu koľaj a teda čudujú

sa odborníci, pýtajú sa občania, schválili ste teda alebo neschválili. Osobne si myslím, že to je veľmi vážna vec a žiadam vysvetlenie. Nevie, kto je autorom článku, môžem sa len domnievať, všetky články majú autorov podpísaných. Pokladám tieto vyjadrenia za zavádzanie verejnosti, lebo Mesto Nitra sa nedohodlo. Ak sa nedohodlo, tak to jednoducho nemôže byť takto uvedené. Nedohodlo sa. K dohode by bol nutný súhlas mestského zastupiteľstva a to aj na internete, aj na facebooku, a to je všade. Nehovoriac o tom, že pravdivosť textu niektorých pasáží textu by si zaslúžila vysvetlenie a je jednoducho diskutabilná vzhľadom na to, čo sme sa dozvedeli v diskusii, napr. vo vystúpení p. dr. Kršiaka. Takže ja sa pýtam, komu toto slúži? Prečo takýmto spôsobom informujeme občanov a čiastočne ich zavádzame? Ja som musela vysvetľovať nie, nedošlo k dohode. K dohode by došlo vtedy, keby sa to bolo schválilo. Ako môžeme tvrdiť, že sme sa dohodli, keď sme sa nedohodli! K tomuto by som žiadal autora tohto článku, aby vysvetlil ako on chápe pojem Mesta Nitry a či na tomto vyjadrení trvá, ktoré je v Radničných novinách, na internete a ktoré je všade, že Mesto Nitra sa dohodlo. Ja sa s týmto výrokom nestotožňujem. Veľmi rada sa poučím a vypočujem si vysvetlenie.

p. Obertáš – predpokladám, že je nejaká redakčná rada. To znamená, že redakčná rada mala stopnúť neoverené informácie, ktoré išli do tlače a boli zoštylizované. Redakčná rada aj nejakú činnosť v rámci, teda nehovorím, že kontroly, selekcie, ale pravdivosť informácii vykonáva?

p. primátor – ja si myslím, že väčšina, ak nie všetci na tomto mestskom úrade, robia veci najlepšie, ako vedia. Najlepšie, ako môžu. A tak bol písaný aj tento článok, aj tieto Redakčné noviny. Myslím, že nikto tu nechcel zavádzať, je tam podpísaná redakcia. Chcela informovať objektívne. Pokiaľ sú niektoré veci sporné, kto je, alebo nie je Mesto Nitra, to si môžeme podľa mňa práve vysvetliť na redakčnej rade. Minule sme tu mali niekoľko hodinovú diskusiu o tom, ako to je s týmto súdnym sporom. Nechcem opäť do tejto diskusie zachádzať. Toto sú práve veci na redakčnú radu.

p. Dovičovič – tu nejde o súdny spor. Ide tu o to, že bolo zverejnené niečo, čo nie je pravda. A keď už beží debata o Radničných novinách neviem, kedy bolo kino Lipa legendárne. Ja žijem celý svoj život v meste Nitra a o žiadnom legendárnom kine Lipa som nikdy nepočul. A hlavne je tam päť strán venovaných tomu, čo všetko bude s kinom Lipa, ale pokiaľ ja teda sedávam na zastupiteľstvách od ich začiatku do konca a zatiaľ dokonca na všetkých. Takže z toho, čo tu je všetko popísané, schválené nie je takmer nič. Dokonca dodnes nie je schválený ani len ten nájomca, o ktorom sa stále hovorí, ako o nájomcovi. Ale on schválený ešte stále nie je.

p. Oremus – ja to poviem trochu priamejšie. Martula to vždy vie tak kulantne povedať. Ale toto je z vašej strany čisté klamstvo. A klamstvo je vašou pracovnou metódou už dlhodo. To nie je len tento článok. Bolo to aj ohľadne dotácie pre Nitriansku investičnú, ktorú ste vy odprezentovali na facebooku, že to bola dotácia pre mládež, kde ste si zase chceli získať rodičov a fanúšikov tohto športu, ako vy robíte všetko preto, aby ste vytvoril podmienky pre mládež vo futbale v Nitre. Miloš tu teraz povedal ďalšie veci. Proste vy žijete z klamstva, neustále klamete. A ešte vrcholom je to, že ste zbabelý a hádzate vinu na niekoho na úrade a tak ďalej. Podľa mňa všetci vieme, kto je za Radničnými novinami, že to je p. Henrich Varga.

Ten určuje, diktuje, čo sa bude prezentovať, ako sa to bude prezentovať. Tak sa neschovávajúte! Máte tam tlačový odbor, máte hovorca, čo tu doteraz nechýbalo. Máte tu toľko členov toho vášho komunikačného oddelenia, že ako sa toto môže stať? To sa nemôže stať! Keby ste mali jedného človeka, dobre, tak sa môže stať chyba. Tých vecí je toľko veľa, že to proste nestihol, nezvládol, neoveril si. Ale vy máte nadmieru veľký komunikačný odbor a oni si púšťajú informácie také, ako sa im zachce. To pasuje vašej politickej propagácii. Tak to oni veselo púšťajú do sveta bez toho, aby niesli zodpovednosť. A vy to dnes veselo odbijete tým, že sa spravila chyba. Ale vy to robíte permanentne! Klamete ľudí a robíte to permanentne. A ja si toto vyprosím, aby ste takýmto štýlom narábali s peniazmi našich občanov. Vy si tam dáte, čo uznáte za vhodné. To absolútne nie je pravda! Je to dokázané a nemáte to čím vyvrátiť. Klamete účelovo, aby ste si nahnali politické body. Ale vy tu nie ste teraz sólo, že vy tu o nás rozhodujete. Sú dva rovnocenné orgány a pokiaľ zastupiteľstvo niečo neschváli, tak to nemôžete podpísať a tváriť sa, že to tak je. Poprosím, prestaňte byť zbabelý a vyhovárať sa na niekoho iného. Je to váš nominant, vy ste si ho sem dotiahli. Takisto p. Horák je váš nominant. Takže vy sa nehrajte, že to niekto druhý zase spáchal a vy s tým nemáte nič spoločné.

p. primátor – takže sa opýtam. Podľa vás Henrich Varga klame.

p. Oremus – samozrejme, že klame. Vyslovene. Vyslovene klame.

p. Ágh – nakoľko všetky tieto veci od kolegu Oremusa zazneli v diskusii mestského zastupiteľstva, tak považujem za dôležité povedať, že ide o jeho osobný názor a nie názor tohto mestského zastupiteľstva prakticky v každom jednom bode, ktorý tu spomenul.

p. Mezei – na uplynulých zastupiteľstvách sme schvaľovali, myslím, že jednohlasne všetci rôzne akčné plány bezbariérovosti, prístupnosti a podobne. Napĺňanie cieľov aj z hľadiska debarierizácie a prístupnosti pre ľudí so znevýhodnením, alebo kočíkmi je veľmi náročné, či už finančne alebo personálne. Myslím si, že všetci z nás dokážeme k tomu nejakým spôsobom prispieť. Preto by som vás chcel, kolegyne, kolegovia poprosiť, či by sme mohli aj pri našom vlastnom správaní také elementárne veci, ako je parkovanie, rešpektovať rôzne pešie trasy aj v blízkosti mestského úradu, kde sú častokrát zablokované. Veľakrát som sa stretol s tým, že rodičia s kočíkmi museli obchádzať tieto autá a ísť po ceste a nie po bezpečnom chodníku na to určenom. Bol by som rád v mene týchto ľudí, ktorí majú toto znevýhodnenie, aby sme boli ohľaduplní a všímaví a naozaj neblokovali vstupy na chodníky hlavne v blízkosti mestského úradu, ako sa ide hore na Damborského. Alebo ľavé miesto preškrtnuté od poslaneckých miest, pretože tam sú východy z chodníkov, ktoré chodci používajú. Budem veľmi vďačný, keď si na to spomeniete. Takisto ďakujem policajtom, ktorí proaktívne niekedy v týchto situáciách zasahujú a riešia to.

p. Rathouský – ako reakciu na to, čo tu odznelo ohľadom debarierizácie. My sme sa s týmto materiálom stretli na VMČ, bavili sme sa o tom, debatovali sme. Mne ale pripadá trochu od veci, aby sme teraz my vytypovali, ktoré priechody, resp. ktoré úseky treba debarierizovať. Myslím si, že každý, kto chce toto riešiť, keď sa prejde po každej mestskej časti, tak je jasné, že každý priechod, každá časť chodníka, ktorá sa stretáva s komunikáciou by už dnes mala byť debarierizovaná. Čiže navrhujem, aby sme vlastne v rámci samozrejme možností, ale v rámci

tejto debarierizácie postupovali logicky a systematicky a riešili všetky takéto kontakty chodníkov s komunikáciami. Takže to je za mňa takýto názor. Nepripadá mi zmysluplné, aby sme teraz vypísali nejaké konkrétne úseky. Potrebujú to všetky, ktoré nie sú takýmto spôsobom ošetrované.

p. Hatala – pripájam sa aj k tomuto názoru. Ja si zase myslím, že popis debarierizačných zón nie sú len chodníky. Sú to aj nejaké neprístupné miesta pre peších, mamičky s kočíkmi, alebo neexistujúce chodníky. To by bolo v poriadku, iná vec je, aká bude realizácia. Doporučujem, aby sa nedebarierizovali chodníky bez toho, aby sa prípadne tie chodníky neopravili. Nepomôže nám to v jednej veci, že síce nábeh z cesty, alebo medzi dvoma chodníkmi budeme mať debarierizovaný, ale chodníky sú tak nepoužiteľné na pochôdzne účely alebo vychodené, keď to poviem s nadľahčením, že mamičky s kočiarimi aj tak tadiaľ chodiť nebudú a to už tobôž nie zdravotne telesne postihnutí, prípadne na invalidnom vozíku. Ruka v ruke je usmernenie p. prednostu, že všetky nové chodníky, ale to sa už robilo možno päť rokov dozadu, sa debarierizujú, čo je správny postup. Ale nedebarierizovať hromadne niečo, keď ďalej pokračuje chodník neschodnosťou. To sa mi nezdá efektívne.

p. Moravčík – nechcel som dávať interpeláciu, ale v rámci diskusie by som chcel upriamiť pozornosť na problém na MŠ Benkova, keďže som členom rady tejto MŠ. Pred niekoľkými týždňami sme mali voľbu riaditeľa školy, kde sme diskutovali ohľadom možného rozvoja tejto škôlky a čo je treba ešte možno modernizovať, čo je treba riešiť v najbližšej dobe. P. riaditeľka nám spomenula javiace sa problémy so statikou budovy v jednom pavilóne. Vznikajú tam obrovské trhliny. Je to dlhoročný problém. A podľa slov riaditeľky je to problém neriešený. Na moju otázku, keď som sa pýtal, či máme k dispozícii aspoň statický posudok k tejto veci, tak na moje veľké prekvapenie odpoveď bola, že statika sme tam ešte doteraz nemali. Ja ako stavbár by som poprosil, keďže som trochu znalý veci v tejto oblasti, ide letné obdobie, škôlka Benkova si myslím bude zatvorená, spádová škôlka je niekde inde, by som poprosil niekoho zodpovedného, kompetentného na mestskom úrade, aby sme ešte v tomto týždni zavolali statika. Pozvali ho tam nech zhodnotí situáciu, aby sme vedeli, či bezpečnosť detí je nateraz zabezpečená. Alebo je tam potrebná intervencia hneď následne po návšteve statika.

p. Orságová – viete, že Mesto Nitra má 28 MŠ. Riaditelia každoročne píšú zoznam požiadaviek, ktorý riešime v komisii školstva a v podstate sa schvaľujú peniaze. Pokiaľ viem, robila sa statika na určitých MŠ, na Benkovej sa nerobila, ale nie je problém. Pokiaľ dala riaditeľka statiku do požiadaviek, pretože nemôžeme vedieť, či každá MŠ náhodou má to alebo to, nevidím problém, aby sme to spravili. Peniaze máme rozdelené, čo sa ide cez prázdniny urobiť. Máme vážne naplánovaného veľa. Čiže dobre, môžem sa na to pozrieť, nevidím problém. Ale v požiadavkách neviem, že by bola statika. Nejaké veci idem od pondelka prebrať so šéfom údržby, máme maľovky, všeobecnú údržbu zaplánovanú. Komisia školstva schvaľuje, čo je dôležité opraviť. Väčšina opráv sa robí cez prázdniny.

p. Moravčík – ešte by som chcel reagovať. Ja mám informácie tie, nechcem teda robiť policajta ani mi to neprináleží. Mne p. riaditeľka povedala, že táto požiadavka bola viackrát dodaná na školstvo. Pred pár mesiacmi som bol na otváraní súťaže na školstve. Som rád, že sa robí

a viem, že sa robí. Pokiaľ sa preukáže, že táto záležitosť si vyžaduje urgentnú starostlivosť a pozornosť, tak by som poprosil, aby sa peniaze, ktoré sú možno určené na iné akcie, ale nie sú tak potrebné na realizáciu (cesty, chodníčky) a neviem čo všetko sa ešte robí, ale neohrozuje to bezpečnosť detí, aby tieto peniaze boli stopnuté a pozornosť sa presunula na MŠ Benkova. Baval som sa tam s personálom. Som v tejto oblasti trochu zorientovaný, nakoľko som stavebný inžinier. Je tam aktívna trhlina, ktorú pretierajú a stále sa zväčšuje. Myslím si, že si to vyžaduje okamžitý zásah. Poprosil by som, aby sme sa ešte v tomto týždni skontaktovali s nejakým statikom, poslali ho tam. Poprosil by som, ak by to bolo možné, výstup z tohto stretnutia, alebo výstup z obhliadky statika, aby bol aspoň mne doručený do poslaneckého mailu. Bol by som zato veľmi vďačný.

p. Obertáš – keďže p. Moravčík dáva ohľad na bezpečnosť detí, rovnako by som si dovoľil upozorniť na havarijný stav oporného múra na MŠ Bazovského. Keď sa budú nepotrebné peniaze presúvať, ako hovorí p. Moravčík, tak nech sa myslí na havarijný stav oporného múrika na MŠ Bazovského, kde sa tiež hrajú detičky. Možno aj z toho havarijného stavu, sa musia hrať opodiaľ, lebo je to na niektorých miestach na spadnutie.

p. Rácová – chcem p. Moravčíkovi poďakovať, že túto vec predniesol a že apeluje na to, aby sa to promptne riešilo. Ale na druhej strane musím povedať, že my ako poslanci za Klokočinu, ja túto pripomienku evidujem prvýkrát a tak isto aj na odbore školstva v rámci školskej komisie musím skutočne potvrdiť postup odboru školstva. Všetky pripomienky, žiadosti, návrhy, ktoré ZŠ a MŠ predkladajú má odbor školstva spracované a my sme ich dostali v zozname. Skutočne si túto požiadavku nepamätám. Možno to vzniklo akútne za posledné obdobie. Som rada, že sa to takto rýchlo rieši. Bárs by sa takto rýchlo riešili aj iné veci. Dobré, vieme o tom, je to aktuálne nová vec. Podľa mňa to je nová vec, pretože ešte šťastie, že teda to bolo spomenuté.

p. Gut – chcel by som sa spýtať na tri veci. Prvá súvisí, ako to je s očkovaním marginalizovaných. Máme prehľad, v akom stave je táto komunita, ktorá žije v našom meste, čo sa týka vo vzťahu ku covidu? Druhá vec, obrátili sa na mňa obyvatelia ulice Medzi vodami, ktorá nebola dodnes ešte ani naprojektovaná. Presúvali sme ako VMČ peniaze na zabezpečenie PD a na vybudovanie kanalizácie. Je to vzdušnou čiarou od čističky odpadových vôd možno 800 metrov, možno len 500. Ale na tom nesejde. Oni chceli skôr vedieť názor Mesta. Preto využívam túto príležitosť, ste tu odborníci. Či by bolo možné, aby Mesto podporilo, keď nevieme v dohľadnej dobe vybudovať kanalizáciu mestskú, či by sme vedeli im vyjsť v ústrety aspoň pri povoľovaní individuálnych čistiarní odpadových vôd? Nejako podporiť túto ich snahu o vyriešenie svojho problému. Bývajú v tesnej blízkosti k ČOV-ke. Vývoz splaškovej vody stojí nemalé prostriedky, je tam prirodzený recipient, ako rieka. Využijem túto príležitosť a spýtam sa, aby ste aspoň nejaký odborný náhľad na tento problém zabezpečili ako vedenie Mesta. Je to dlhoročný problém. Kanalizáciu budujeme od roku 2008. Ešte stále nám tam chýbajú nejaké štyri ulice. A táto partia ľudí by chcela vyjsť v ústrety tým, že sú ochotní spolupodieľať sa na vybudovaní alebo toho riešenia, aby nemuseli vyvážať žumpy v dnešnej dobe. A zvlášť, keď sú takto v situácii, že sú blízko ČOV-ky. Tretí bod súvisí s MOPS, s občianskou poriadkovou službou. Chcel by som vedieť aj na margo, ako hovoril Palino, trochu také štatistiky. Preto som si dovoľil pripraviť v pozmeňovacom návrhu na uznesenie, že

mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi MsÚ predložiť informatívnu správu o doterajšej činnosti príslušníkov MOPS. Aká je náplň práce, štatistiky výkonov, atď. Myslím si, že nám to trochu túto problematiku ozrejmi, aj ostatným. Všetci kolegovia, kolegyne budú mať prehľad, že čo to všetko obnáša. A možno z toho získame prehľad, alebo spätnú väzbu na potenciál zlepšenia alebo niečoho, čo súvisí s činnosťou MOPS. To je z mojej strany všetko. Ešte by som vám chcel dať na záver do pozornosti septembrovú aktivitu v Krškanoch. Organizujeme 2. ročník v spolupráci s Mestom Krškanskéj krosovej desiatky. Takže všetci športovní, alebo zábavyční kolegovia, kolegyne sú vítaní. Dávam vám to do pozornosti trochu v predstihu, lebo 9.9. máme zastupiteľstvo. Toto je naplánované na 11.9., tak aby sme neboli na poslednú chvíľu. Takto máme dva mesiace pred sebou. Je to dopoludnie, ktoré sa skladá z troch aktivít. Je tam rezervované pre deti, je tam Krškanská krosová desiatka a takisto súťaž vo varení kotlíkových špecialít O krškanský kotlík. Ďakujem za pozornosť. Počkám si na odpovede na otázky a predložím teda pozmeňovací návrh.

p. Šimová – čo sa týka očkovania obyvateľov mesta, samozrejme soc. verejnej práce komunikujeme s jednotlivými cieľovými skupinami, či majú záujem. Ozrejmujeme im informácie o očkovaní nie len s marginalizovanými rómskymi komunitami, ale aj s ľuďmi bez domova. Tam, kde prejavili ľudia záujem, tak naši sociálni pracovníci pomáhali registrovať cez webovú stránku možnosť zaočkovania. Konkrétne čísla teraz samozrejme z hlavy neviem, ale nie je problém, môžem sa na to pozrieť a informáciu posunúť. Spojili sme sa aj s Diecéznou charitou Nitra a Ľudia bez domova, ktorí prejavili záujem, tak sme dokonca objednávali mobilnú očkovaciu jednotku, ktorá ľudí bez domova zaočkovala. Čo sa týka informatívnej správy o MOPS alebo teda nejaké závery a výstupy z dvojročného projektu, nevidím v tom vôbec problém. Na najbližšie zastupiteľstvo môžeme predložiť v spolupráci s mestskou políciou informáciu o tom, čo sa počas dvoch rokov podarilo MOPS vyriešiť, kde všade boli účastní, pri akých veciach a aktivitách spolupracovali nielen s odborom, ale aj so školstvom, aj s inými odbornými útvarmi.

p. primátor – p. Lančarič, ako to je s povoľovaním čističiek?

p. Lančarič – čo sa týka čističiek odpadových vôd v rodinných domoch tu postupujeme v zmysle vodného zákona. Je potrebné na našom odbore podať žiadosť a následne bude žiadateľ informovaný, ako postupovať.

p. Gut – spýtal by som sa p. Lančariča, tá podmienka toho, je to v prospech, že je tam vodný tok, do ktorého sa vedľa odkanalizovať, alebo ako to vidí, že či to je priechodné takouto formou nejakou riešiť tento problém. Je tam dokopy možno desať domov na troch uliciach. Z tohto pohľadu by to ľudí zaujímal, či vôbec môžu nad tým uvažovať, alebo čakať. Lebo proces so žiadosťami a všelijakými možnými odpoveďami trvá rádovo 30, 60 dní atď. Možno toto rozhodovanie by mohlo byť aj také kratšie, ten názor, áno, je to možné, nie, nedá sa.

p. Lančarič – p. poslanec, toto musíme naozaj preveriť. Neviem takto úplne dať záväzné stanovisko. V zásade platí zásada, že by nemali byť odpadové vody odvádzané do iných vodných prírodných zdrojov.

p. Varga – budem sa snažiť byť stručný. Po viacerých upozorneniach a po včerajšom dosť takom ráznejšom, nie že upozornení, ale prosbe, fenomén cyklisti a kolobežky. Neskutočne veľa kolízií vzniklo v poslednej dobe na Zobore. Noční aj rýchlostní jazdci zo Zobora, neskutočná rýchlosť a prišlo aj k dosť vážnym kolíziám. Robte niečo! Ja fakt neviem. Už tu odznelo, že to je na každom osobnom záujme, alebo vzťahu ako jazdia, ale je to fakt nebezpečné. Niekedy jazdia zo Zobora aj v noci, chodia po uličkách Tichá, Strmá. Prichádza tam k značným kolíziám. Takže neviem, keby sa na to mohol p. Janček pozrieť, pozastaviť, či sa tam dajú dať nejaké značky, alebo tak. Keď sme pri cyklistoch, rád by som sa opýtal. Dnes sme schvaľovali cyklotrasu, teda odkúpenie Nitra – Dražovce. Chýba nám tam nejakých 70 metrov pri Medise ukončiť. Je to už fakt pomaly na hanbu. Chcel by som informáciu, v akom stave stojíme s ukončením toho kúska cyklotrasy. Ďalej musím upozorniť a dosť vážny problém, čo máme v Dražovciach. Ľudia majú ponatáčané neskutočné množstvo potkanov. Neskutočné množstvo potkanov, ktoré vychádzajú z určitých dvorov a nehovorím o šíriacom sa smrade. Takže nad týmto by sa bolo treba zamyslieť. Bavili sme sa tu o očkovaní a bojím sa. Skôr školstvo a sociálni pracovníci vedia, že sa nám vrátia teraz zo zahraničia naši spoluobčania. Či máme aj toto nejako podchytené. Oni sa na prázdniny vracajú väčšinou domov. Takže nad tým by sa bolo treba zamyslieť. Už keď sa tu bavilo o debarierizácii, tak fakt aj my by sme boli radi, keby sme mali čo debarierizovať v Dražovciach. Nieže debarierizovať, ale pomaly nemáme chodníky.

p. primátor – tam máme troška problémy aj so šírkovými parametrami. Kto vtedy navrhoval Dražovce, tak, bohužiaľ, nerátal v minulosti s chodníkmi a teraz sa to oveľa ťažšie dobíha. Ale poďme na ďalšie témy. Bola spomenutá cyklotrasa. Neviem, či chce p. Ballay, alebo p. Maruniak, u koho je to teraz. Bol to taký spoločný projekt.

p. Ballay – čo sa týka cyklotrasy Nitra – Dražovce, tak tá časť je súčasťou projektu, ktorý bol schválený v rámci IROP-u. Momentálne sa nachádzame v stave, verejné obstarávanie prebehlo ešte minulý rok. Vyzvali sme vysúťaženeho zhotoviteľa, aby podpísal zmluvu. Včera sme ho oslovovali. Uvidíme, aká bude odpoveď. Následne sa robia ešte nejaké úpravy v rámci PD v zmysle požiadaviek Slovenského vodohospodárskeho podniku. Keď to všetko dobre dopadne, tak v priebehu augusta, septembra by sme mali začať stavať. Čo sa týka tých 70 metrov, evidujeme tam ešte požiadavku ZsVS, ktorá tam ide realizovať svoj projekt. Bude tam musieť byť nejaká súčinnosť nášho projektu a projektu ZsVS.

p. Obertáš – ešte som nedostal odpoveď na otázku ohľadom poplatku za rozvoj. Či sa v dohľadnej dobe plánuje nejaké stretnutie, ako ďalej s poplatkom a niečo k tomu.

p. primátor – priebežne prebiehajú stretnutia k dani za rozvoj. Naposledy sme sa o tom rozprávali na VMČ Zobor – Dražovce, že potrebujeme, aby prebehlo ďalšie stretnutie. Momentálne máme naplánovaných naozaj veľmi veľa investičných akcií. Pokiaľ viem, keď to zoberiem v globále projektov je skoro sto, aj s ďalšími drobnými vecami. Teraz vytvárame zásobník a tie peniaze neprepadnú. Peniaze sa musia vyčerpať na to, ako to bolo jasne povedané vo VZN.

p. Moravčík – ešte sme tu s kolegom diskutovali a nakoniec sme sa rozhodli aj s p. poslancom Mezeiom, že predložíme pozmeňujúci návrh na uznesenie. Najskôr ho prečítam, potom by som k nemu niečo povedal. Mestské zastupiteľstvo ukladá hl. architektovi predložiť informatívnu správu o čerpaní rozpočtu ÚHA mestskému zastupiteľstvu v termíne na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva. Minulý rok sme ÚHA prideliť celkom slušné zdroje. Dokonca sme to mali v tabuľke rozdelené, že na čo všetko sa to má dávať. Čo tým sledujeme? Týmto pozmeňujúcim návrhom by sme radi vedeli, aké je čerpanie a či sú tieto zdroje dostatočné a či by sme tam nevedeli ešte prípadne robiť nejaké korekcie. Celkom veľkým problémom aj do budúcnosti a aj z minulosti ťaháme toto bremeno je, že v Nitre absentujú územné plány zón. Následne výstavba, ktorá prebieha je veľmi slabo regulovateľná, resp. vôbec neregulovaná. Tuto s kolegom ťaháme iniciatívu a boli by sme radi, aby sme možno do konca tohto roku predložili ucelený materiál aj v spolupráci s našou komisiou, aby ÚHA začal aktívne pracovať na nových územných plánoch zón.

48. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 30 o návrhu na uznesenie p. Hollého v bode „Diskusia“ - Mestské zastupiteľstvo v Nitre

s c h v a ľ u j e

a) návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na SO pre OP ĽZ s názvom „Poskytovanie miestnej občianskej poriadkovej služby v meste Nitra“ v zmysle vyhlásenej výzvy Operačného programu Ľudské zdroje s kódom výzvy OPLZ-PO8-2021-1,

b) zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,

c) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok na SO (Sprostredkovateľský orgán), pričom ciele projektu sú v súlade s platným územným plánom a platným PHSR mesta Nitry,

d) výšku celkových výdavkov na projekt: 108 015,60 €,

e) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektov a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov vo výške 6 480,94 €,

f) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

U z n e s e n i e číslo 240/2021-MZ

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie p. Guta v bode „Diskusia“ - Mestské zastupiteľstvo v Nitre

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť informatívnu správu o doterajšej činnosti príslušníkov MOPS. Náplň práce, štatistiky výkonov, atď.

T: 09.09.2021

U z n e s e n i e číslo 241/2021-MZ

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 32 o návrhu na uznesenie p. Moravčíka v bode „Diskusia“ - Mestské zastupiteľstvo v Nitre

u k l a d á

hlavnému architektovi mesta

predložiť informatívnu správu o čerpaní rozpočtu ÚHA mestskému zastupiteľstvu

T: najbližšie zasadnutie MZ

U z n e s e n i e číslo 242/2021-MZ

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

49. Záver

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. Vargu, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Varga – musím konštatovať, že ku všetkým bodom 30. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva bolo prijaté uznesenie.

p. primátor – ďakujem! Vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážene mestské zastupiteľstvo, zároveň Vás ešte pozývam na slávnosti Nitra, milá Nitra, ktoré sa budú diať od piatka až do pondelka. Teším sa na osobné stretnutia na milých podujatiach. Treba využiť túto príležitosť, že budeme mať aj pekné počasie a že nám to pandemická situácia dovoľí organizovať mestské slávnosti. Takže pevne verím, že sa uvidíme a že si tieto slávnosti užijeme. Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 30. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené. Ďakujem veľmi pekne za plodnú diskusiu a za konštruktívny prístup. Ďakujem veľmi pekne!

Nitra, 15.07.2021

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.
prednostu
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Marta Rácová, v. r.

a

p. Róbert Rathouský, v. r.