



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	Marek Hattas, primátor mesta Nitry
Číslo materiálu:	1212 / 2022
Názov materiálu:	Informatívna správa o spôsobe vybavenia podnetov na preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre Okresnou prokuratúrou Nitra
Spracovatelia:	JUDr. Ivana Buranská, zástupca prednostu MsÚ Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
Napísala:	Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
Prizvať:	-
Dátum rokovania MZ:	26.05.2022
Dátum vyhotovenia:	09.05.2022

Návrh na uznesenie:	Mestské zastupiteľstvo v Nitre p r e r o k o v a l o Informatívnu správu o spôsobe vybavenia podnetov na preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre Okresnou prokuratúrou Nitra b e r i e n a v e d o m i e Informatívnu správu o spôsobe vybavenia podnetov na preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre Okresnou prokuratúrou Nitra
Podpis predkladateľa:	

Informatívna správa
o spôsobe vybavenia podnetov na preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí
Mestského zastupiteľstva v Nitre Okresnou prokuratúrou Nitra

V prvom kvartáli 2022 boli na Okresnú prokuratúru Nitra doručené podnety, ktorými podávateľia podnetov poukázali na možnú nezákonnosť v postupe a rozhodovaní Mestského zastupiteľstva v Nitre pri prijatí:

1. uznesenia č. **413/2021-MZ** zo dňa 16.12.2021 vo veci schválenia **rozpočtu mesta Nitry na rok 2022**,
2. uznesenia č. **400/2021-MZ** zo dňa 14.12.2022 vo veci vyslovenia súhlasu s **mimosúdnym urovnaním súdneho sporu žalobcu STRABAG, s.r.o. proti Mestu Nitra**.

Prvý z podnetov týkajúci sa uznesenia o schválení rozpočtu mesta Nitra na rok 2022 bol na Okresnú prokuratúru Nitra podaný v januári 2022 a upozorňoval na nezákonnosť schvaľovacieho postupu, ktorú malo spôsobovať údajné nedodržanie 15-dňovej lehoty pre zverejnenie návrhu rozpočtu na úradnej tabuli mesta a skutočnosť, že o schvaľovacom uznesení k rozpočtu hlasovalo mestské zastupiteľstvo dvakrát – prvý raz po ukončení rozpravy k prerokúvanému bodu programu - materiálu č. 1051/2021 a druhýkrát po prerokovaní všetkých bodov programu, keď návrhovú komisia MZ konštatovala, že k materiálu č. 1051/2021 nebolo samostatne hlasované o pozmeňujúcom návrhu p. poslanca Mgr. Špotáka. Z toho dôvodu sa uskutočnilo hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Špotáka a následne sa zopakovalo hlasovanie o uznesení ako celku.

Ďalší podnet doručený Okresnej prokuratúre Nitra vo februári 2022 poukazoval na nezákonnosť prijatého uznesenia č. 400/2022-MZ (na základe materiálu č. 905/2021-1), ktorú zdôvodňoval tým, že v rámci oboznamovania sa s podkladmi pre prijatie uznesenia malo dôjsť k diskriminácii v postavení poslancov z hľadiska možnosti oboznámenia sa s právnymi analýzami súdneho sporu so spol. STRABAG, s.r.o. vypracovanými advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., nakoľko tieto mali byť údajne sprístupnené len poslancom v postavení zástupca primátora.

Okresná prokuratúra Nitra si k oboch podnetom vyžiadala vyjadrenie mesta Nitra, v medziach svojej zákonnej právomoci podnety preskúmala a právne posúdila, pričom ani v jednom z vyššie uvedených prípadov neidentifikovala akékoľvek porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, na základe čoho **podnety odložila**.

Úplné znenia oboch upovedomení o vybavení podnetu predkladáme na vedomie v prílohách tohto materiálu v záujme riadneho informovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre a nadobudnutia ich právnej istoty o zákonnosti a bezvadnosti úkonov, hlasovacích postupov a finálnych rozhodnutí, ktoré zrealizovali v súvislosti s prerokúvanými materiálmi č. 1051/2021 a č. 905/2021-1.

Prílohy materiálu:

- Upovedomenie o vybavení podnetu č. Pd 21/22/4403-5 zo dňa 1.3.2022
- Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu č. Pd47/22/4403-4 zo dňa 6.4.2022



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA

Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Pd 21/22/4403-5

Vybavuje
JUDr. Monika Báležová

Nitra
01.03.2022

Vec

Upovedomenie o vybavení podnetu

Okresnej prokuratúre Nitra bol dňa 18.1.2022 doručený Váš podnet na preskúmanie zákonnosti uznesenia č. 413/2021-MZ prijatého na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre dňa 16.12.2021, vrátane preskúmania postupu, ktorý predchádzal jeho prijatiu.

Nezákonnosť uznesenia namietate :

- 1) z dôvodu porušenia § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb."), spočívajúcu v nedodržaní 15 dňovej lehoty na zverejnenie návrhu rozpočtu obce na úradnej tabuli obce,
- 2) porušením Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre spočívajúcom v nedodržaní postupu pri hlasovaní o časti uznesenia (pozmeňovacím návrhu) podľa čl. 32 ods. 4 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre.

Za účelom vybavenia Vášho podnetu som si vyžiadala z mesta Nitra spisový materiál týkajúci sa prijatia uvedeného uznesenia, pričom bolo zistené nasledovné.

Dňa 16.12.2021 sa uskutočnilo 35. riadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom bol do programu rokovania predložený materiál č. 1051/2021 s názvom Návrh viacročného rozpočtu Mesta Nitry na roky 2022-2024. Predmetom uvedeného materiálu bol návrh na schválenie zapojenia 2,6 mil. eur z rezervného fondu mesta na financovanie výdavkových finančných operácií do rozpočtu na rok 2022, schválenie rozpočtu mesta Nitry na rok 2022 a vziať na vedomie rozpočtu mesta Nitry na roky 2023-2024. Na základe predloženého materiálu bolo prijaté uznesenie č. 413/2021-MZ (ďalej tiež „uznesenie“).

1)

V podnete uvádzate, že návrh rozpočtu mesta na rok 2022 bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli mesta v lehote od 2.12.2021 do 17.12.2021, čo je v rozpore s § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Podľa uvedeného ustanovenia obec zverejní návrh rozpočtu obce a návrh záverečného účtu obce najmenej 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce; ustanovenia § 6 ods. 4 až 7 platia rovnako.

Dôvodíte tým, že lehota 15 dní určená zákonom uplynula až deň po rokovaní mestského zastupiteľstva konaného dňa 16.12.2021, teda mestské zastupiteľstvo návrh rozpočtu schválilo a prerokovávalo bez splnenia zákonnej povinnosti ustanovenej v § 9 ods. 2, nedodržanie lehoty má za následok nezákonnosť prijatého uznesenia (nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na jeho prijatie).

Z Vášho podnetu vyplýva, že pri počítaní lehoty de facto zastávate názor, že lehotu na zverejnenie návrhu je potrebné počítať odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia návrhu na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta.

S námietkou, že pri prijímaní uznesenia nebola dodržaná zákonná lehota podľa § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. sa nestotožňujem. V prvom rade je potrebné uviesť, že zákon č. 369/1990 Zb. výslovne neobsahuje ustanovenia o počítaní lehôt. V zákone sa v lehotách pre uvedené procesy uvádza pojem „deň“ bez bližšieho vysvetlenia. Z uvedenej formulácie nie je zrejmé, či sa tým myslí deň ako dátum alebo deň ako 24-hodinový časový interval.

S poukazom (ako istú pomôcku) na znenie ustanovenia § 6 ods. 4 uvedeného zákona, ktoré uvádza, že *"dňom vyvesenia návrhu nariadenia začína plynúť najmenej desaťdňová lehota na uplatňovanie pripomienok k návrhu nariadenia"* je možné prijať záver, že do začatia plynutia lehoty sa započítava aj prvý deň vyvesenia návrhu t.j. 2.12.2021, a teda aj v preskúmanom prípade možno prisvedčiť záveru, že návrh rozpočtu bol zverejnený najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva.

Zákon č. 369/1990 Zb. neobsahuje požiadavku, že to má byť 15 dní pred dňom rokovania, ale používa termín "pred" rokovaním.

V danej veci nie je možné aplikovať také počítanie lehôt ako uvádzate vo svojom podnete (t.j. dňom nasledujúcim od zverejnenia návrhu). Ustanovenia upravujúce takéto počítanie lehôt obsiahnuté v právnych predpisoch ako sú Občiansky zákonník, zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov; ďalej len správny poriadok alebo Civilný sporový poriadok nie je, podľa môjho názoru, možné aplikovať na zákon č. 369/1990 Zb., nakoľko tento právny predpis je hmotnoprávnym predpisom v oblasti správneho práva.

Samotný zákon č. 369/1990 Zb. rovnako v žiadnom svojom ustanovení pri počítaní lehôt neodkazuje na aplikáciu správneho poriadku. V súlade s § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb., najmä znením „ak osobitný zákon neustanovuje inak“ je nepochybne potrebné prijať záver, že subsidiárna aplikácia správneho poriadku musí explicitne vyplývať zo znenia osobitného predpisu.

Nakoľko tým, že zákon č. 369/1990 Zb. je hmotnoprávnym predpisom z oblasti správneho práva, teda už len zo samej podstaty zaradenia tohto zákona v systéme práva Slovenskej republiky je uplatňovanie Občianskeho zákonníka

a Civilného sporového poriadku na počítanie lehôt zverejnenia návrhu rozpočtu vylúčené.

Z materiálov mesta Nitra vyplynulo, že návrh materiálu č. 1051/2021 s názvom Návrh viacročného rozpočtu Mesta Nitry na roky 2022-2024 bol na úradnej tabuli mesta Nitry zverejnený v dňoch od 02.12.2021 do 17.12.2021. Na webovom sídle mesta Nitry bol uvedený materiál zverejnený minimálne od 01.12.2021 do 04.02.2022 (do zaslania spisového materiálu na okresnú prokuratúru).

Ako už bolo uvedené zákon č. 369/1990 Zb. neobsahuje žiadne ustanovenia o počítaní lehôt, a čo je nemenej podstatné neobsahuje žiadne ustanovenie o prípadných právnych následkoch spojených s porušením ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. (napr. neplatnosť prijatých uznesení, žiadne právne účinky takto prijatých uznesení a pod.).

Z vyššie uvedených dôvodov je teda možné prisvedčiť záveru, že lehota na zverejnenie návrhu rozpočtu začala plynúť od jeho zverejnenia dňa 02.12.2021 a pätnásť deň zverejnenia uplynul dňa 16.12.2021, t.j. v deň rokovania o samotnom návrhu rozpočtu.

Samotná 15 dňová lehota zakotvuje vo vzťahu k základným nástrojom finančného hospodárenia obce (mesta) povinnosť dodržania informačnej povinnosti zo strany obce (oboznámiť s návrhom rozpočtu širokú verejnosť), čo splnené bolo.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno prisvedčiť názoru o nezákonnosti preskúmaného uznesenia z hľadiska porušenia § 9 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb.

Za právne významnú, je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že v preskúmanom prípade bola zachovaná lehota upravená v § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., konkrétne 10 dňová lehota na podávanie pripomienok fyzickými osobami a právnickými osobami a jej zmyslom je umožniť verejnosti participovať na tvorbe návrhu rozpočtu formou pripomienok, čím je deklarovaná účasť verejnosti na správe vecí verejných (táto uplynula dňa 11.12.2021). Rovnako tiež lehota na vyhodnotenie pripomienok, ktoré sa musí predložiť poslancom v písomnej forme najneskôr tri dni pred rokaním obecného zastupiteľstva o návrhu nariadenia."

2)

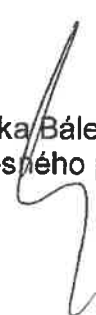
Ďalšia námietka nezákonnosti uznesenia spočíva v porušení rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Nitre pri prijímaní uvedeného uznesenia, zjednodušene možno skonštatovať, že malo dôjsť k hlasovaniu k jednému bodu programu opakovane - viackrát, čo je v rozpore s internou právnou normou - Rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva v Nitre.

Z ustanovení zákona č. 153/2001 Z.z. (§ 20 a nasledujúce) vyplýva, že prokurátor pri vykonávaní dozoru nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy nepreskúmava každú činnosť orgánov verejnej správy, ale iba v takom rozsahu, ktorý je ustanovený v tomto zákone. K Vašej námietke týkajúcej sa porušenia rokovacieho poriadku na zasadnutí poslancov obecného zastupiteľstva dňa 16.12.2021 uvádzam nasledovné. Mesto Nitra má prijatý rokovací poriadok zo dňa 17.12.2015 (v znení dodatkov 1. až 4.) na základe ustanovenia § 12 ods. 12 zákona č. 369/1990 Zb., ktorý upravuje podrobné pravidlá rokovania obecného zastupiteľstva. S poukazom na zákonnú pôsobnosť prokurátora (§ 20 a nasledujúce ustanovenia zákona č. 153/2001 Z.z.) konštatujem, že prokurátor nevykonáva dozor

nad dodržiavaním predmetného rokovacieho poriadku v predmetnom postupe obce (pri rokovaní poslancov mestského zastupiteľstva), pretože rokovací poriadok má charakter interného právneho predpisu obce, mesta (interný normatívny akt), nemá charakter zákona, prípadne iného všeobecne záväzného právneho predpisu. Preto dozor nad dodržiavaním interného predpisu obce (mesta), nemá prokurátor zo zákona pôsobnosť vykonať.

V medziach Vami namietaných skutočností a svojej zákonnej pôsobnosti **odkladám** Váš podnet v zmysle § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z., o čom Vás upovedomujem, s tým, že Váš podnet považujem týmto za vybavený.

JUDr. Monika Báležová
námestníčka okresného prokurátora





OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Váš list/zo dňa

Naše číslo
Pd 47/22/4403-4

Vybavuje/linka
JUDr. Richard Singer

Nitra
6.4.2022

Vec

Upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu

Dňa 8.2.2022 bol tunajšej prokuratúre doručený Váš písomný podnet zo dňa 2.2.2022, ktorým ste žiadali ako poslanci Mestského zastupiteľstva v Nitre o preskúmanie zákonnosti postupu mesta Nitra v súvislosti s uznesením Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 400/2021-MZ zo dňa 14.12.2021. Na mimoriadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre konanom dňa 14.12.2021 bol predložený materiál č. 905/2021-1 s názvom „Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou Strabag s.r.o. – dopracovanie“ a k nemu bolo prijaté uznesenie č. 400/2021-MZ. Advokátska kancelária Soukeník-Štrpka, s.r.o., ktorá zastupuje mesto v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 51Cb/161/2018 v právnej veci žalobcu Strabag, s.r.o. proti žalovanému Mesto Nitra o zaplatenie 597.896,78 eur s prísl., vypracovala právnu analýzu, ktorá mala ako odborný podklad poslúžiť poslancom mestského zastupiteľstva pri rozhodovaní o výhodnosti/nevýhodnosti súdneho sporu a prípadných podmienkach jeho urovnania. Uvedený odborný podklad nebol žiadnym spôsobom poslancom mestského zastupiteľstva obsahovo a odborne odprezentovaný, je diskriminačné, aby právo oboznámenia sa s takto obstaraným odborným podkladom mal iba vopred určený okruh osôb – primátor mesta, prednosta MsÚ a vybraní poslanci mestského zastupiteľstva v postavení zástupca primátora a iným poslancom mestského zastupiteľstva bolo toto právo odopreté. Predmetná právna analýza bola spracovaná za verejné zdroje mesta. Právnu povinnosťou mesta cestou mestského úradu je pripraviť a predložiť odborné podklady poslancom mestského zastupiteľstva k prerokúvanému bodu. Podľa Vášho názoru došlo v súvislosti s prijatím dotknutého uznesenia mestského zastupiteľstva k porušeniu zákonnej povinnosti v zmysle § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva a uvedené konanie mesta napĺňa znaky diskriminácie v postavení poslancov mestského zastupiteľstva pri ich rozhodovacej činnosti (diskriminačný princíp pri výkone ich mandátu) s poukazom na zákon č. 365/2004 Z.z. a § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.

Na základe Vášho podnetu som vykonal potrebné šetrenie a po preskúmaní s vecou súvisiacich dokladov mesta Nitra, vrátane vyjadrenia mesta k Vášmu podnetu, som zistil nasledovné skutočnosti.

Dňa 14.12.2021 Mestské zastupiteľstvo v Nitre v rámci bodu 5. (36. zasadnutie (mimoriadne) mestského zastupiteľstva, mat. č. 905/2021-1) prijalo uznesenie č. 400/2021-MZ z ktorého vyplýva, že mestské zastupiteľstvo **prerokovalo** informatívnu správu k Dohode o urovnaní so spoločnosťou Strabag s.r.o. – dopracovanie, **súhlasilo** s mimosúdny urovnaním súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 51Cb/161/2018 v právnej veci žalobcu Strabag, s.r.o. proti žalovanému Mesto Nitra o zaplatenie 597.896,78 eur s príslušenstvom za podmienok tam uvedených a **odporučilo** primátorovi mesta uzatvoriť dohodu o urovnaní podľa podmienok daného uznesenia.

Z vyjadrenia mesta k Vášmu podnetu vyplýva okrem iného aj to, že mesto vylúčilo, že by došlo k sprístupneniu predmetnej právnej analýzy zástupcom primátora, pričom z predložených dokladov zo strany podávateľov podnetu, sa dôkaz k tomuto nenachádza. Vzhľadom na obsah štandardných právnych analýz (silné a slabé stránky klienta ako strany v spore, právne hodnotenie skutočností a dôkazov v prospech aj v neprospech klienta, silné a slabé stránky argumentácie klienta a odhad šancí na úspech v spore, návrh odporúčaného postupu vo vedení sporu), by podľa mesta sprístupnením danej právnej analýzy druhá strana získala významnú výhodu v spore, mohla by stratiť záujem urovnať spor mimosúdne, narušilo by sa základné právo na rovnosť účastníkov súdneho konania a právo na rovnosť zbraní a to na úkor mesta. Poukázanie podávateľov podnetu na nedostatočnosť materiálu na rokovanie zastupiteľstva č. 905/2021-1 z dôvodu, že neobsahoval celé znenie vypracovaných právnych analýz, považuje mesto za rozpor so zákonnou požiadavkou výkonu mandátu poslanca v zmysle § 25 ods. 1 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb.. Pred schválením predmetného uznesenia č. 400/2021-MZ zo dňa 14.12.2021 mesto zvolalo interné pracovné stretnutia pre všetkých poslancov mestského zastupiteľstva a tieto sa konali za účasti dotknutej advokátskej kancelárie Soukeník-Štrpka, s.r.o. a to dňa 14.6.2021 a dňa 23.7.2021. Problematika súdneho sporu so spol. Strabag, s.r.o. sa riešila a diskutovala aj v stálych poradných orgánoch mestského zastupiteľstva (33. zasadnutie Mestskej rady v Nitre konanom dňa 15.3.2021 a zasadnutie Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť dňa 16.6.2021), ako aj na internom rokovaní zvolanom primátorom mesta na deň 9.12.2021, ktorého sa podávatelia ako poslanci mestského zastupiteľstva nezúčastnili. Na rokovanie mestského zastupiteľstva bol dňa 24.6.2021 predložený materiál č. 905/2021 „Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou Strabag s.r.o.“, kde skutočným dôvodom pre ktorý poslanci vrátili materiál č. 905/2021 na dopracovanie nebola výhrada poslancov, že im nebola daná k dispozícii právna analýza vypracovaná advokátskou kanceláriou Soukeník-Štrpka, s.r.o., ale poslanci žiadali o doplnenie materiálu o právnu analýzu dokumentov, na ktoré poukázal p. Kršiak, bývalý prednosta MsÚ Nitra. Dňa 14.12.2021 bolo k materiálu č. 905/2021-1 výraznou väčšinou prítomných poslancov (18 z 25 prítomných) prijaté uznesenie č. 400/2021-MZ ako výsledok zákonného a transparentného postupu s rovnakým prístupom ku všetkým poslancom bez rozdielu. Skutočnosť, že niektorí z poslancov, vrátane podávateľov podnetu, sa výlučne z vlastnej vôle rozhodli nezúčastniť mestom zorganizovaného interného stretnutia (t.j. dňa 9.12.2021), ktoré mohlo prehĺbiť ich informovanosť o rozhodovanej

veci, nemôže byť vzaté na ľarchu mesta a vnímané ako diskriminačné konanie mesta. Zároveň mesto neeviduje, že by poslanci, ktorí podali predmetný podnet, avizovali mestu svoj záujem o hlbšie oboznámenie sa s vecou v období pred samostatným rozhodovaním o materiáli č. 905/2021-1 t.j. pred 14.12.2021. Dňa 14.1.2022 vydal Okresný súd Bratislava II. uznesenie č. 51Cb/161/2018-608, ktorým súdne konanie zastavil (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2022).

V zmysle § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zákon č. 369/1990 Zb.) obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.

V zmysle § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpäťnovej väčšiny prítomných poslancov.

Pre posúdenie zákonnosti predmetného uznesenia mestského zastupiteľstva (č. 400/2021-MZ zo dňa 14.12.2021) je rozhodujúce posúdenie zákonnosti obsahu prejavenej vôle mestského zastupiteľstva ako orgánu územnej samosprávy a zákonnosti postupu, v ktorom bolo uznesenie prijaté. Po preskúmaní daného uznesenia mestského zastupiteľstva z hľadiska obsahového a procesného konštatujem, že mestské zastupiteľstvo ním v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. realizovalo svoju kompetenciu v majetkovej oblasti ako oprávnený orgán (t.j. schválilo úkon týkajúci sa majetku mesta – čiže rozhodlo o podmienkach a spôsobe urovnania dotknutého súdneho konania, s ktorým súvisí okrem iného povinnosť realizácie finančného plnenia, ktoré zaťažuje mesto, resp. je aj v jeho prospech), pričom toto uznesenie je z hľadiska jeho obsahu určité a zrozumiteľné a bolo prijaté postupom predovšetkým v súlade s § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. (mestské zastupiteľstvo bolo uznášaniaschopné, uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov). Dotknuté uznesenie mestského zastupiteľstva považujem teda za zákonné.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zákon č. 365/2004 Z.z.) každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce. Volebné pravidlá upravuje osobitný predpis. Funkčné obdobie obecného zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva na štyri roky.

Ako nedôvodnú považujem Vašu námietku týkajúcu sa toho, že nezákonnosť dotknutého uznesenia mestského zastupiteľstva odôvodňujete tým, že predmetné konanie mesta (nesprístupnenie predmetnej právnej analýzy všetkým poslancom mestského zastupiteľstva) naplňa znaky diskriminácie v postavení poslancov mestského zastupiteľstva pri ich rozhodovacej činnosti (diskriminačný princíp pri výkone ich mandátu) s poukazom na zákon č. 365/2004 Z.z. V tejto súvislosti Vás odkazujem na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z.z., ktorý v danom zákonnom ustanovení vymedzuje vecnú pôsobnosť tohto zákona a to len na určité oblasti práva t.j. oblasť pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní. Oblasť týkajúca sa Vami namietaného výkonu mandátu poslanca mestského zastupiteľstva v danej veci v súvislosti s rozhodovacou činnosťou mestského zastupiteľstva, do predmetných oblastí úpravy v zmysle antidiskriminačného zákona nespadá, vrátane Vami uvedeného ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. (toto ustanovenie neupravuje rovnaké práva a povinnosti priznané zákonom poslancom obecného zastupiteľstva tak, ako ste to namietali) a preto nemôže byť ani predmetom posúdenia v súvislosti so zákonnosťou uznesenia mestského zastupiteľstva.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v medziach zákonnej pôsobnosti prokuratúry, Váš podnet **odkladám** v zmysle § 36a ods. 3 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej tiež zákon č. 153/2001 Z.z.) bez uplatnenia prostriedkov prokurátorského dozoru.

V zmysle § 20 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z. pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy prokurátor dbá na to, aby svoje zákonné povinnosti aktívne plnili predovšetkým kontrolné orgány.

V zmysle § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. obecný úrad najmä zabezpečuje odborné podklady a iné písomnosti na rokovanie obecného zastupiteľstva obecnej rady a komisií.

V zmysle § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, ako aj s majetkom, ktorý obec užíva podľa osobitných predpisov, kontrola príjmov, výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností a petícií, kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce, kontrola plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, kontrola dodržiavania interných predpisov obce a kontrola plnenia ďalších úloh ustanovených osobitnými predpismi.

V zmysle § 18d ods. 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. kontrolnej činnosti podľa tohto zákona podlieha obecný úrad.

V súvislosti s Vašou námietkou týkajúcou sa toho, že mestský úrad si nesplnil povinnosť riadne pripraviť a predložiť odborné podklady poslancom mestského zastupiteľstva k predmetnému prerokúvanému bodu 5 (mat. č. 905/2021-1) na mestskom zastupiteľstve konanom dňa 14.12.2021, čím došlo k porušeniu zákonnej povinnosti v zmysle § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. a rokovacieho

poriadku mestského zastupiteľstva, Vás upovedomujem, že s prihladenutím na znenie § 20 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z., bol Váš podnet v tejto časti tunajšou prokuratúrou postúpený vecne príslušnému orgánu a to hlavnému kontrolórovi mesta (Ing. Darina Keselyová) na ďalšie konanie. Dôvodom tohto postupu je tá skutočnosť, že prokurátor prihliada pri uplatňovaní svojej pôsobnosti na to, aby aktívne svoje povinnosti plnil predovšetkým kontrolný orgán (§ 20 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z.z.) a vymedzenie rozsahu kontrolnej činnosti u hlavného kontrolóra mesta vyplývajúcej z ustanovenia § 18d ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. vo vzťahu ku kontrole dodržiavania interných predpisov mesta (t.j. rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva) a ku kontrolnej činnosti vykonávanej vo vzťahu k mestskému úradu. Pre úplnosť k veci uvádzam, že prokurátor nemá zákonnú pôsobnosť v zmysle § 21 ods. 1 písm. a) zákona č. 153/2001 Z.z. preskúmať súlad prijatého predmetného uznesenia mestského zastupiteľstva (č. 400/2021-MZ zo dňa 14.12.2021) s Rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva v Nitre zo dňa 17.12.2015 v znení dodatku č. 1 až 4, pretože rokovací poriadok je interný predpis mesta, ktorý nemá charakter všeobecne záväzného právneho predpisu. Zároveň uvádzam, že z vyjadrenia mesta k Vášmu podnetu nevyplýva, že by hlavný kontrolór mesta, predmetné námietky už preskúmaval.

Vyššie uvedené Vám týmto dávam na vedomie, čím považujem Váš podnet za vybavený.

JUDr. Richard Singer
prokurátor