

Zápisnica

zo zasadnutia Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo
a vzdelávanie zo dňa **17.septembra 2025**

Miesto zasadnutia: Mestský úrad, Štefánikova trieda 60, Nitra

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: 3

Neospravedlnení: 0

Prizvaní / hostia: PaedDr. Mária Orságová

Program:

1. Otvorenie
2. Výzva na podávanie žiadostí o dotácie z rozpočtu mesta Nitry na rok 2025 – Práca s mládežou – posúdenie žiadostí a návrhy na pridelenie dotácií (*bod presunutý z 27.8.2025*)
3. Návrh OŠMaŠ na rozpočtové opatrenie v rozpočte Mesta Nitry na rok 2025
4. Rôzne
5. Diskusia
6. Záver

Zasadnutie komisie viedla: RNDr. Marta Rácová – predsedníčka komisie.

Priebeh zasadnutia:

K bodu 1/

Otvorenie

Predsedníčka komisie RNDr. Marta Rácová otvorila zasadnutie Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie (ďalej len „komisie“), privítala prítomných a oboznámila členov s programom zasadnutia. K navrhnutému programu nemal nikto z členov komisie námietky.

K bodu 2/

Výzva na podávanie žiadostí o dotácie z rozpočtu mesta Nitry na rok 2025 – Práca s mládežou – posúdenie žiadostí a návrhy na pridelenie dotácií (*bod presunutý z 27.8.2025*)

RNDr. Rácová – poďakovala členom komisie za aktívny prístup k bodovaniu predložených projektov. Projekty, pridelené body, hodnota bodov vyjadrená finančnou čiastkou je obsahom predloženej tabuľky (**Príloha č.1**). Navrhla zvoliť si pri určovaní výšky pridelenej dotácie z dvoch alternatív – buď všetky projekty dostanú financie podľa návrhu alebo sa bude postupovať pri rozdeľovaní dotácií tak ako na komisii kultúry.

PaedDr. Orságová – vysvetlila zvýraznené sumy v tabuľke – niektorým žiadateľom po vynásobení hodnoty bodu s eurom vyšli vyššie sumy dotácií ako žiadali.

Následne členovia komisie diskutovali o jednotlivých projektoch, možnostiach pridelenia určitej výšky dotácie, hodnotili kvalitu predložených projektov a ich súlad s podmienkami výzvy.

Mgr. Hlavatý, PhD. – podotkol, že na základe svojich skúseností pri podávaní žiadostí o dotácie sa vždy museli zmestiť do rozpočtu.

RNDr. Rácová – uviedla, že spomedzi predložených projektov je zásadne proti nákupu nábytku. Nepovažuje to za súlad s cieľom výzvy.

Ing. Hatala – nespochybňuje námietku, ale vždy sa nájde niečo, čo by sa nemalo kupovať v rámci dotácie.

Mgr. Špoták – podľa vznesenej pripomienky navrhol na budúci rok uviesť vo výzve ako neoprávnený výdavok nákup nábytku.

RNDr. Rácová – zopakovala výhradu k nákupu stolov, stoličiek v rámci dotácie na projekt pre mládež, kriticky zhodnotila v niektorých projektoch neprimeranú odmenu pre lektorov, resp. ich hodinovú mzdu.

Mgr. Pauličková – podotkla, že Budúcnosť, n. o. a jej činnosť vníma vysoko pozitívne, ale nastavenie tohto projektu ju prekvapilo. Pri projektoch pokladá okrem iného za dôležitú cieľovú skupinu v zmysle jej rozsahu, šírky záberu, pre ako veľkú cieľovú skupinu je projekt určený.

RNDr. Rácová – uviedla, že nie je za to, aby sa celoplošne dávalo všetkým projektom, plošné pridelenie dotácií považuje za neprijateľné.

Ing. Hatala – navrhol hlasovať o viacerých možnostiach postupu pridelenia dotácií.

RNDr. Rácová – vyjadrila nesúhlas s besedami s politikmi ako súčasť projektu a poukázala na niektoré nejasnosti.

p. Turba – navrhol postupovať podľa bode na základe skúseností pri rozdeľovaní dotácií v komisii športu.

Prof. PhDr. Mojtovej, PhD. - hodnotila niektoré projekty a ich primárne zameranie. Navrhla prideliť všetkým projektom dotáciu, odôvodňovala svoj návrh - každá aktivita bude prínosom pre mládež.

RNDr. Rácová – predstavila druhú alternatívu – prideliť dotáciu tým projektom, ktoré získali viac ako 50 % bodov a pre ostatné vyhlásiť buď novú výzvu alebo nám 6 tisíc € zostane. Posledné 3 projekty, ktoré získali menej ako 50 % bodov navrhuje vynechať.

Mgr. Pauličková – podotkla, že bola vyhlásená výzva, grant a tu sú výsledky.

Mgr. Špoták – doplnil, že komisia je len poradný orgán, hodnotí, navrhne sumu, ale rozhodne mestské zastupiteľstvo.

Mgr. Hlavatý, PhD. – zopakoval výhodu návrhu Vladyslavy Balera z minulej komisie a to možnosť uskutočniť koordinačné stretnutie pre podávateľov žiadostí – čo by bolo v tomto prípade prínosom.

Členovia komisie dávali ďalšie návrhy na pridelenie dotácií a odôvodňovali ich.

RNDr. Rácová – usmerňovala diskusiu v zmysle dvoch alternatív:

- 1.alternatíva - schváliť všetky navrhnuté sumy pre projekty uvedené tabuľke,
- 2.alternatíva - siedmim projektom, ktoré získali viac ako 50 % bodov prideliť navrhnuté dotácie a zvyšok financií presunúť do roku 2026.

Ing. Hatala – podotkol, že je tam už to bodovanie, preto nie je korektné to rušiť, my sme nastavili podmienky a takto nikto nebude poškodený v prípade 1.alternatívy.

RNDr. Rácová – uviedla, že je ešte 3.možnosť - prideliť všetkým projektom dotácie a tieto navrhované sumy upraviť.

Pani predsedníčka následne dala hlasovať o prvých dvoch alternatívach:

1. prideliť dotácie všetkým desiatim projektom podľa sumy určenej v tabuľke *(návrh Ing. Hatalu)*

Hlasovanie: za: 4 proti: 3 zdržal sa: 3

2. prideliť dotáciu siedmim projektom, ktoré získali viac ako 50 % bodov sumu určenú v tabuľke, posledné tri projekty vynechať a zvyšné financie presunúť do roka 2026 *(návrh RNDr. Rácovej)*

Hlasovanie: za: 3 proti: 2 zdržal sa: 5
Skonštatovala, že neprešiel ani jeden návrh.

Mgr. Špoták – navrhol posledným trom projektom znížiť dotáciu o polovicu, t. j. na sumu 800 €, 700 € a 650 € a ostatným ponechať navrhovanú sumu.

RNDr. Rácová – navrhla hlasovať o každom projekte zvlášť.

Ing. Hatala – vyjadril nesúhlas, nakoľko je bodovanie už hotové.

Mgr. Podoba – podotkol, že nemal vedomosť o tom, že každý bod má aj finančnú hodnotu, nakoľko mu vadia v niektorých projektoch isté veci, preto by sa mal každý vyjadriť, či je za tieto body a ten návrh vypočítanej dotácie.

Mgr. Paulíčková – uviedla, že za prioritu pokladá dotáciu na priamu činnosť a aktivity pre cieľovú skupinu, nie zabezpečenie materiálno-technického vybavenia. Zároveň však uznáva, že materiálno-technické zabezpečenie je podmienkou realizácie akýchkoľvek aktivít. Ako podstatný fakt zdôraznila, že základom je samotná výzva – jasné nastavenie a zadefinovanie podmienok. V prípade prejednávanych projektov sa domnieva, že aj požiadavky na materiálno-technické vybavenie sú v súlade s výzvou. Vzniknutá situácia by mala byť upozornením do budúcnosti – vo výzve je potrebné jasne nastaviť podmienky.

Mgr. Špoták – doplnil, že to materiálno-technické vybavenie by sa mohlo potom zaradiť vo výzve ako vytváranie bezpečných priestorov.

Prof. PhDr. Mojtovej, PhD. – vysvetlila, že priestor bude určený pre deti, pozná ten projekt.

Doc. PhDr. Welnitzová, PhD. – porovnávala situáciu v komisii kultúry, kde tiež pred niekoľkými rokmi sa len nastavovali podmienky a proces sa vyvíjal, toto je tiež tu prvýkrát a do budúcnosti by sme si to mali nastaviť aj my.

PaedDr. Orságová – uviedla, že predminulý rok sa tiež nepridelila dotácia všetkým žiadateľom.

p. Turba – porovnal pridelovanie dotácií v komisii športu – tiež niektorí žiadatelia predtým nedostali dotáciu a na druhýkrát si to lepšie pripravili.

Pani predsedníčka navrhla hlasovať za návrh Mgr. Špotáka:

3.alternatíva - prideliť dotáciu siedmim projektom a zvyšným – posledným trom znížiť o polovicu na sumu 800 €, 700 € a 650 €

Hlasovanie: za: 5 proti: 2 zdržal sa: 3
Skonštatovala, že ani tento návrh neprešiel.

Komisia neprijala uznesenie k bodu - Výzva na podávanie žiadostí o dotácie z rozpočtu mesta Nitry na rok 2025 – Práca s mládežou – posúdenie žiadostí a návrhy na pridelenie dotácií

Mgr. Špoták a neskôr prof. PhDr. Mojtovej, PhD. sa ospravedlnili zo zasadnutia.

K bodu 3/

Návrh OŠMaŠ na rozpočtové opatrenie v rozpočte Mesta Nitry na rok 2025

PaedDr. Orságová – predstavila návrh na rozpočtové opatrenie v rozpočte Mesta Nitry na rok 2025 (**Príloha č.2**). Obsahoval úpravu rozpočtov materských škôl na základe skutočností za posledné dva mesiace. Je potrebné dofinancovať tie materské školy, ktoré majú deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Ďalšie požiadavky sa týkajú základných, ale aj materských škôl, napríklad opravy rozvodov, v MŠ Belopotockého oprava kotla.

RNDr. Rácová – doplnila, že na základe informácie od pani riaditeľky MŠ Belopotockého sú tam všetky radiátory zanesené.

PaedDr. Orságová – uviedla, že nemá o tom vedomosť, vychádzala z požiadaviek škôl. Pokračovala v prezentácii návrhu – upravili sa priestory na MŠ Rázusova - deti z Borovej ulice sa neskoro prihlásili na povinné predprimárne vzdelávanie, tak sa im upravili priestory v podkroví budovy so súhlasom RÚVZ. Majú pre ne šikovnú pani učiteľku a je pozitívny ohlas aj zo strany rodičov detí. Ešte je v návrhu uvedená oprava v ZŠ Tulipánová, rozvodňa v ZŠ Topoľová a rekonštrukcia internetovej siete v ZŠ Benkova. Nevieme však, aká bude situácia do konca roka a každú chvíľu niekde zateká, tak sme si dovolili každej materskej škole zobrať časť financií a nechať na riešenie havarijných stavov.

Komisia vzala predložený materiál na vedomie.

p. Gajdošová – doplnila, že bude potrebné dofinancovať MŠ Piaristickú – sú tam znevýhodnené deti so zrakovým postihnutím, v triede ich môže byť len určený počet. Iné triedy zas majú malé priestory a tým je tam menej detí. Bude potrebná suma vo výške asi 50 tisíc €.

PaedDr. Orságová – podotkla, že pri novom modeli materských škôl sa nám darí ušetriť, ale do každej materskej školy by sme mali dať financie na vybavenie údržbárov - asi 3 tisíc € na každého.

K bodu 4/ Rôzne

1.RNDR. Rácová – informovala sa, že okrem kúrenia na MŠ Belopotockého a prasknutej vody na MŠ Čajkovského dostala aj podnet na autá na rozvoz stravy v ZŠ s MŠ Novozámocká z hlavnej budovy do elokovaného pracoviska Orechov dvor. Nie je možné, aby riaditeľka školy na súkromnom motorovom vozidle, prípadne taxislužbou vozila obedy do materskej školy na Orechovom dvore. Túto situáciu je potrebné vyriešiť.

PaedDr. Orságová – súhlasila s názorom pani predsedníčky – školy nemôžu za to, že zriaďovateľ im zriadil vzdialené elokované pracovisko. ZŠ Fatranská vozí stravu do Janíkoviec prostredníctvom Mesta počas rozvozu celiatickej stravy, ale ZŠ s MŠ Novozámocká nemá financie, aby si to mohla nejako zariadiť, resp. hradiť. Mesto jej musí prideliť auto a urobiť maximum, aby jej boli pridelené financie.

Počas prerokovania bodu sa ospravedlnil zo zasadnutia pán Turba.

2.RNDR. Rácová – opätovne sa vrátila k Súkromnej základnej škole, Ovocinárska 62/29, Nitra, nakoľko informácie o jej pôsobení sú už medializované. Zriaďovateľ Kreatívne centrum, s. r. o. nikdy nepodpísal nájomnú zmluvu s Mestom, ani nikdy neplatil nájom. Keď nájomná zmluva nie je podpísaná, tým nie je platná a dáme návrh na vypratanie budovy. Zaujímalo ju, či títo rodičia preraďujú svoje deti do našich škôl.

Doc. PhDr. Welnitzová, PhD. – tiež informovala o svojich vedomostiach o fungovaní tejto školy.

PaedDr. Orságová – uviedla, že nemáme vedomosť, že by rodičia preraďovali deti do našich škôl.

3.Ing. Hatala – informoval sa, či je možné poskytovať celiatickú stravu aj zamestnancom škôl.

PaedDr. Orságová – uviedla, že máme kapacitu kuchyne v ZŠ Krčméryho vytvorenú na 50 obedov pre deti na prípravu celiatickej stravy našich materských a základných škôl a 55

obedov na prípravu stravy pre žiakov a zamestnancov ZŠ Krčméryho. Bude to riešiť s riaditeľom základnej školy, ale potom bude potrebné riešiť aj kapacitu kuchyne.

4. RNDr. Rácová – na základe podnetu požiadala vedúcu odboru školstva o informácie o projekte OneStage. Za projektom by mala byť pani Blahová a pani Glovňová, realizuje sa teraz len v ZŠ Krčméryho. Podľa pána riaditeľa to ide mimo neho. Podnet bol, či Mesto vie, akú mzdu poberá pán Stojka za projekt. Majú teraz k dispozícii opravenú budovu v areáli školy – domček, kde majú aktivity, chodí tam asi len 5 - 6 detí. Pani Blahová nie je len pre ZŠ Krčméryho, ale mala by sa venovať aj marginalizovaným skupinám v iných častiach mesta. Požiadala, aby prišli na najbližšie zasadnutie komisie pani Blahová a pani Glovňová informovať o týchto aktivitách.

PaedDr. Orságová – uviedla, že projekt OneStage sa realizuje už niekoľko rokov – na začiatku získal dotácie, všetky tri základné školy s marginalizovanými žiakmi si zakúpili z toho hudobné nástroje, činnosť mala byť na všetkých troch školách ako záujmová činnosť hudobného zamerania za prítomnosti pedagóga, lebo pán Stojka nemá pedagogické vzdelanie. Pani Blahová získala teraz z ministerstva spravodlivosti finančné prostriedky na realizáciu projektu Každý rodič – iný rodič – jednorodič chce pre svoje deti len to najlepšie a projekt OneStage pokračuje týmto novým projektom aj financovaním. Projekt sa bude vyhodnocovať, podávať sa bude správa. Pripravíme všetky podklady a zmluvy na budúcu komisiu.

K bodu 5/ Diskusia

Doc. PhDr. Welnitzová, PhD. – sa vrátila k bodu venovanému výzve a pridelovaniu dotácií na projekty a navrhla upraviť znenie výzvy, aby boli jasne dané kritériá, čo sa bude považovať za neoprávnené výdavky, presne stanoviť bodovanie, vylepšiť to pre použitie v budúcom roku.

RNDr. Rácová – stotožnila sa s návrhom, aj v komisii kultúry navrhla niektoré zmeny pri posudzovaní projektov a určovaní dotácií, čo bolo pozitívne prijaté. Podotkla, že všetky mestá majú v podmienkach výzvy uvedené aj spolufinancovanie žiadateľa – aj nad týmto by bolo vhodné sa zamyslieť.

K bodu 6/ Záver

RNDr. Rácová - poďakovala sa prítomným za účasť.

.....
PaedDr. Tatiana Vaňová, v. r.
sekretár komisie

.....
RNDr. Marta Rácová, v. r.
predsedníčka komisie