

Vážený pán
JUDr. Igor Kršiak
poslanec MZ v Nitre
TU!

Váš list číslo/zo dňa
Interpelácia zo dňa 29.02.2024

Naše číslo
č.z. o77095/2024/Prim.
Č.s.6487/24

Vybavuje/linka

Nitra
15.03.2024

Vec

Interpelácia – odpoveď

Vážený pán poslanec JUDr. Kršiak,

na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre konaného dňa 29.02.2024 ste ma **interpeláciou požiadali o sprístupnenie právnej analýzy, právneho stanoviska advokátskej kancelárie Prozman/Paulovič vo veci zmluvy o dielo, ktorej predmetom je výstavba 220 bytových jednotiek BD Tehelná, a to spôsobom nahliadnutia do dokumentácie.**

Nepochybujem, že na základe Vašich odborných znalostí a skúseností z pozície poslanca MZ a dlhoročného právnikra krajských miest Vám je zrejmé, že inštitút interpelácie neslúži na sprístupňovanie dokumentácie a ani mandát poslanca nepredstavuje automatickú možnosť nahliadania do všetkej dokumentácie zabezpečenej mestom. Ani poslanec nie je zo žiadneho zákona oprávnený oboznamovať sa s informáciami, na ktoré sa vzťahuje niektorý z dôvodov nesprístupnenia podľa zákona o slobode informácií. Právo na sprístupnenie dokumentácie nevyplýva ani z § 25 zákona o obecnom zriadení, ktoré v ods. 4 písm. b) priznáva poslancom právo interpelovať primátora a členov MR vo veciach týkajúcich sa výkonu ich práce.

Zdôrazňujem, že Vaša požiadavka byť informovaný o postupe vo veci zmluvy o dielo na BD Tehelná bola (aj bez nutnosti interpelovať primátora) už riadne naplnená tým, že dňa 28.9.2023 sa uskutočnilo interné stretnutie poslancov s advokátom – spracovateľom právnej analýzy, ktorého ste sa osobne zúčastnili a na ktorom advokát ozrejmil podstatné skutočnosti a právne závery analýzy. Na tomto stretnutí ste mali možnosť klásť otázky, ktorú ste aj využili a na položené otázky Vám bolo riadne odpovedané. Aj s ohľadom na moje povinnosti - ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať právne predpisy a tieto uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, som zabezpečil potrebnú informovanosť poslancov s ohľadom na ochranu záujmov mesta pri dodržaní povinností a obmedzení vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov – napr. zákon o advokácii alebo zákon o slobodnom prístupe k informáciám.

V prospech povinnosti poskytnutia právnej analýzy nesvedčí ani tá skutočnosť, že bola obstaraná z verejných financií. Na uvedené poukázali aj výsledky nedávneho medzirezortného pripomienkového konania k novelizácii zákona o slobode informácií, ktorá mala spočívať práve v prelomení zákazu sprístupňovania informácií charakteru „autorské dielo“, ak ich zabezpečila povinná osoba za verejné prostriedky. Predpokladám, že výsledky tohto legislatívneho procesu LP/2021/727 sú Vám vzhľadom na pracovné pôsobenie u povinnej osoby známe. Návrh legislatívnej zmeny spočíval v doplnení § 11 zákona

o slobode informácií o nový ods. 4 v znení: „(4) Ak povinná osoba uzatvára zmluvu, predmetom ktorej je vypracovanie písomnej analýzy, štúdie, procesného auditu alebo iného obdobného dokumentu (ďalej len „analýza“) je povinná v zmluve dojednať so spracovateľom analýzy súhlas spracovateľa analýzy ako nositeľa autorských práv na sprístupnenie analýzy na základe § 14. Zmluvné dojednania odporujúce prvej vete sú neplatné.“ Voči tomuto bodu návrhu zákona obdržal gestor zákona množstvo pripomienok, medzi nimi i stanovisko Slovenskej advokátskej komory, z ktorého v stručnosti citujem: „... Ak by bola povinná osoba povinná sprístupňovať napríklad analýzy týkajúce sa potenciálnych či prebiehajúcich súdnych sporov, ktorej súčasťou by bolo právne hodnotenie skutočností a dôkazov v prospech a v neprospech klienta, silné a slabé stránky argumentácie a návrh odporúčaného postupu v danej veci, druhá strana by oboznámením sa s týmito informáciami získala významnú výhodu pred povinnou osobou. Sprístupnením informácie (aj analýzy týkajúcej sa len možného sporu) by sa významným spôsobom narušilo základné právo na rovnosť účastníkov konania a právo na tzv. rovnosť zbraní garantované inter alia aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (pozn. taktiež v čl. 47 ods. 3 Ústavy SR) Rovnako upozorňujeme na skutočnosť, že ak by boli povinné osoby povinné sprístupňovať výstupy advokátov, nastane právna schizma, kde na jednej strane existuje zákonná povinnosť advokáta zachovávať mlčanlivosť o všetkých skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel v súvislosti s výkonom advokácie a na strane druhej zákonná povinnosť klienta každému sprístupniť práve tie informácie, o ktorých musí advokát zachovávať mlčanlivosť....“ Na základe množstva dôvodných pripomienok k predmetnému novelizačnému bodu infozákona, Ministerstvo spravodlivosti SR uznalo potrebu jeho vypustenia z návrhu zákona, čím jednoznačne deklarovalo nutnosť zachovania dôverného charakteru právnych analýz.

Poskytnutie právnej analýzy obsahujúcej citlivé a dôverné informácie predstavuje potenciálne riziko znevýhodnenia mesta v pomere k druhej strane, a teda aj potenciálne riziko zásahu do ústavných práv mesta Nitra. S ohľadom na možné negatívne následky informovania dodávateľa diela o obsahu analýzy už len pri samotnom rozoberaní jej záverov na pôde verejného MZ v Nitre, nepristupujem k vyhovaniu Vašej žiadosti.

Záverom by som rád uviedol na pravú mieru a dal Vám do pozornosti, že záväzok mesta na úhradu vyše 1,5 mil. Eur voči dodávateľovi toho času nie je splatný a splatným sa stane spôsobom a v čase, ktorý predpokladajú ustanovenia Článku F.8 ods. 2. a 3. doplnené do zmluvy o dielo (č. j. 16/2020/OVaR) jej dodatkom č. 1 (č. j. 17/2020/OVaR) – odklad plynutia lehoty splatnosti faktúry bez ohľadu na dôvod nerealizovania stavebného diela.

S pozdravom

