

Mesto Nitra – Mestský úrad v Nitre

## Z Á P I S N I C A

z 13. zasadnutia (riadneho) Mestského  
zastupiteľstva v Nitre,  
konaného dňa 16.11.2023

**Z á p i s n i c a**  
**z 13. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre**

**Dátum a miesto konania:** Nitra, 16.11.2023  
**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny poslancov  
**Ospravedlnení:** p. Hollý  
**Neskorší príchod:** p. Vančo, p. Filipová

**P R O G R A M:**

**1. Otvorenie**

**2. Voľba pracovných komisií**

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19****

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a) II., d) **mat. č. 1605/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 93/2023-MZ zo dňa 23.03.2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023 **mat. č. 121/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 329/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 **mat. č. 222/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 357/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 **mat. č. 270/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 304/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 423/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 325/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 424/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 326/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 425/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 327/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 426/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 bod a), b) **mat. č. 328/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 427/2023-MZ zo dňa 26.10.2023 **mat. č. 321/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023 **mat. č. 134/2023**

**4. Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM (prenajímatelia: Ing. Alfonz Gabaš a Mária Gabašová) s predmetom nájmu o výmere spolu 3224,5 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028**

(bez spravodajcu) **mat. č. 341/2023**

**5. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2021-MZ zo dňa 09.09.2021, v znení uznesenia č. 366/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Vargová – prenájom pozemku – kat. úz. Párovské Háje)**

Spravodajca: p. Miroslav Gut **mat. č. 324/2023**

**6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. – odpredaj pozemkov – k. ú. Zobor)**

Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 1352/2022-1**

**7. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nebytového priestoru v kat. území Nitra – podchod na Klokočine – Chasije Šefkii)**

Spravodajca: p. Pavol Obertáš **mat. č. 323/2023**

- 8. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. 15/1 v kat. území Zobor - BerCash s. r. o., so sídlom Komenského 2072/13, 949 01 Nitra)**  
Spravodajca: p. Miroslav Gut mat. č. 331/2023
- 9. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj novovytvoreného pozemku parc. reg. C KN č. 5164/37 v kat. území Zobor - JUDr. Jozef Molnár s manželkou, Klinčeková 31, 949 01 Nitra)**  
Spravodajca: p. Igor Kršiak mat. č. 332/2023
- 10. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku parc. reg. C KN č. 4821/23 v kat. území Nitra – Miroslav Gergel, Hlboká 87/38, 949 01 Nitra)**  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 333/2023
- 11. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom plynových kotolní a HUP na Mestskej tržnici v Nitre (Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s.)**  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 334/2023
- 12. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (prenájom časti o výmere 320 m<sup>2</sup> pozemku parc. reg. C KN č. 7668 k. ú. Nitra, Alexyho ul. pre Katarína Tóthová s. r. o.)**  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 336/2023
- 13. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 21/2021-MZ zo dňa 04.02.2023 (Návrh na zámer prenájmu sály a ďalších nebytových priestorov v objekte Kino Lipa vo vlastníctve Mesta Nitra)**  
Spravodajca: p. Štefan Štefek mat. č. 342/2023
- 14. Správa o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do oblastnej organizácie Nitrianska organizácia cestovného ruchu vrátane kontroly postupov verejného obstarávania**  
Spravodajca: p. Denisa Branikovičová mat. č. 330/2023
- 15. Správa o výsledku kontroly dodržiavania Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Nitre**  
Spravodajca: p. Pavol Obertáš mat. č. 338/2023
- 16. Návrh strategického dokumentu „Konceptia aktivizácie a inklúzie Rómov v Nitre do roku 2030“**  
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 316/2023
- 17. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2024**

Spravodajca: p. Igor Kršiak

mat. č. 339/2023

**18. Návrh na zmeny v členstve v Komisii MZ v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch**

Spravodajca: p. Štefan Štefek

mat. č. 344/2023

**19. Návrh na zmeny v členstve v Komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť**

Spravodajca: p. Štefan Štefek

mat. č. 343/2023

**20. Interpelácie**

**21. Diskusia**

**22. Návrh na uznesenie**

**23. Záver**

**1. Otvorenie**

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 13. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom Vás všetkých srdečne vítam.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prezentácii.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 30 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné (dať prezentovať).

**2. Voľba pracovných komisií**

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Igor Mesároš**  
členovia návrhovej komisie: **p. Jarmila Králová**  
**p. Edita Vnučková**  
**p. Miloslav Hatala**  
**p. Peter Mezei**

Má niekto z radov poslancov mestského zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh?

Kto súhlasí s takýmto zložením návrhovej komisie?

#### **Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie**

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola /jednomyselne/ schválená.

Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Skôr než pristúpime k pracovnej časti rokovania, chcel by som Vás informovať, že cca o 15.30 h prerušíme rokovanie mestského zastupiteľstva z dôvodu podujatia s názvom „Spomíname na NOVEMBER '89“, ktoré sa uskutoční **dnes o 16.00 h** pri fragmentoch Berlínskeho múru pri príležitosti 34. výročia Nežnej revolúcie. A následne máme aj program na futbalovom štadióne, preto Vás poprosím, aby sme pristúpili k dnešnému rokovaniu pragmaticky tak, ako vždy. Pripomínam, že pozvánka Vám bola zaslaná prostredníctvom sekretariátu primátora.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá Vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska **Wy Drive**. Pozvánka Vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priechodkov poslancov.

**Dodatočne** Vám boli do **Wy Drivu** zaslané nasledovné materiály:

- **mat. č. 318/2023** „Návrh Spoločenskej zmluvy o založení obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom „Integrovaná doprava Nitrianskeho kraja s. r. o.“,
- **mat. č. 348/2023** „Návrh úpravy grafikonu od 10.12.2023 a ročný plán tkm na r. 2024“,
- **mat. č. 352/2023** „Návrh Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov“,
- **mat. č. 347/2023** „Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu v zmysle vyhlásenej výzvy Environmentálneho fondu na zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského“,
  - **mat. č. 354/2023** „Aktuálny právny stav vo veci konkurzu FC Nitra, a.s. a návrh na obnovenie právneho vzťahu medzi FC Nitra, a.s. a Nitrianskou investičnou, s.r.o. platného pred vyhlásením konkurzu za účelom predchádzaniu nárokov na náhradu škody,
- **mat. č. 351/2023** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 419/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 - Návrh na poskytnutie transferov pre Nitriansku investičnú, s. r. o. na prevádzkové náklady vo výške 200 000,- eur“,
- **mat. č. 345/2023** „Návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 € ,
- **mat. č. 346/2023** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023“,

ktoré navrhujem zaradiť do programu v prečítanom poradí **pred bod „Interpelácie“** (*pôvodný bod 20*).

To znamená, aby sme začali majetkovými materiálmi a následne my sme pokračovali všetkými ostatnými. Pred bodom Interpelácie by boli všetky tieto dodatočné materiály. Je to aj na žiadosť pána poslanca Štefeka, keďže bude prítomný až za nejakú chvíľu, tak aby nevymeškal tieto dodatočné materiály. Ďalej, navrhujem vypustiť z programu dnešného rokovania materiály pod poradovými číslom 5 Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2021-MZ zo dňa 09.09.2021, v znení uznesenia č. 366/2022-

MZ zo dňa 08.09.2022 (Vargová – prenájom pozemku – kat. úz. Párovské Háje) Tento materiál navrhujem vypustiť z dôvodu, že ho treba dopracovať. Ďalej pod poradovým číslom 16. Návrh strategického dokumentu koncepcia, aktivizácia a inklúzie Rómov v Nitre do roku 2020 2030. Tj. Materiál číslo 316/2023 taktiež tento materiál je hodno dopracovať.

Ďalej dávam návrh na vypustenie materiálu pod poradovým číslom 18.

Tj. Návrh na zmeny v členstve v komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch z dôvodu, že tento materiál nebol prerokovaný na komisii, aké sme tu mali aj naposledy tému ohľadom členstiev v komisii. Posunuli sme tento materiál najprv na odporúčanie komisie a taktiež navrhujem vypustiť materiál číslo 19, program číslo 19, materiál číslo 343/2023 tj. Návrh na zmeny v členstve v komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť. Z obdobného dôvodu tento materiál nebol prerokovaný v komisii a nemáme odporúčacie stanovisko komisie.

*Upozorňujem, že všetky dodatočne zaslané materiály, neboli prerokované v MR s výnimkou mat. č. 345/2023 „Návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 €“.*

Ďalší materiál, ktorý nebol prerokovaný v mestskej rade, a preto na jeho zaradenie - **potvrdenie** do programu je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov je **materiál** uvedený v programe **pod por. č. 4:**

„Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM (prenajímatelia: Ing. Alfonz Gabaš a Mária Gabašová) s predmetom nájmu o výmere spolu 3224,5 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028“, **mat. 341/2021.**

Ďalej navrhujem **vypustiť** z programu dnešného rokovania materiály pod **por. číslami:**

**por. č. 5** „Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2021-MZ zo dňa 09.09.2021, v znení uznesenia č. 366/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Vargová – prenájom pozemku – kat. úz. Párovské Háje)“, **mat. č. 324/2023,**

**por. č. 16** „Návrh strategického dokumentu „Koncepcia aktivizácie a inklúzie Rómov v Nitre do roku 2030““, **mat. č. 316/2023,**

**por. č. 18** „Návrh na zmeny v členstve v Komisii MZ v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch“, **mat. č. 344/2023,**



**por. č. 19** „Návrh na zmeny v členstve v Komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť“, **mat. č. 343/2023**

Návrh na ich *vypustenie* z programu dnešného rokovania predkladám z dôvodu, že mestská rada na svojom 10. zasadnutí dňa 07.11.2023 predmetné materiály prerokovala, a vrátila na dopracovanie a neboli prerokované v komisii a nemáme odporúčacie stanovisko komisie.

Ďalej ste obdržali do Wy Driwu:

- **v upravenej podobe** návrh na uznesenie k **mat. 1352/2022-1** „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov - k. ú. Zobor ).

Zmeny v ňom sú vyznačené žltým podfarbením a materiál sa nachádza v programe pod pôvodným **por. č. 6**.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

**p. Oremus** - vzhľadom na to, že ste predniesli množstvo materiálu, ktoré by sa mali doplniť do programu, by som chcel požiadať o zaradenie materiálu, ktorý predkladám v mene skupiny poslancov.

**p. primátor** - pán poslanec, ten materiál som dal zaradiť do programu.

**p. Oremus** - ja viem, len by som chcel poprosiť, že zaradiť ho za bod 13.

**p. primátor** - upozorňujem, že nebudem tu prítomný ani ja, nebude tu prítomný ani konateľ Nitrianskej investičnej, nebude tu prítomný podľa mňa ani pán Štefek.

**p. Oremus** - kde odchádza pán konateľ.

**p. primátor** - pán konateľ má pracovnú cestu v Trnave. Preto sme aj plánovali toto zastupiteľstvo takým spôsobom, že tie materiály, ktoré sa ho týkajú, budú až po majetkových materiáloch.

**p. Oremus** - dobre, tak môžeme sa dohodnúť teda tak, že by bol zaradený, ja neviem, na 12 hodinu, keď tu bude aj on, že by sme na časový termín.

**p. primátor** - pán Ballay hovorí, že o 13. Je to akceptovateľné pre vás?

**p. Oremus** - ja o pol druhej budem musieť odísť a idem mimo Nitru a neviem už potom tu byť.

**p. primátor** - tak to môžeme spraviť ako prvý bod, je to v poriadku, takto pre vás? Teraz by sme to dali hneď pred kontrolu, že by sme začínali teraz, aby pán Ballay mohol potom odísť do Trnavy.

**p. Oremus** - nemám s tým problém, len zas musíme zladit' aj človeka, ktorý by tu chcel byť. Dobre, dajme to za kontrolu plnenia uznesení.

**primátor** - alebo ešte môžeme to spraviť tak, že 12,45 bude končiť obedná prestávka, aby ste mali 45 minút na ten materiál?

**p. Oremus** - dobre.

**p. primátor** - spravme to tak, lebo mám tu avízo, že to nestíhame. Dobre? Nechajme ho zaradený tam, kde je s tým, že potom si ho predradíme a obedovú prestávku spravíme tak, aby sa skončili 12,45.

**p. Rácová** - domnievam sa, že o prerušení mestského zastupiteľstva rozhodujú hlasovaním poslanci, ak sa mýlim, tak ma opravte.

**p. primátor** - áno, pani poslankyňa, máte pravdu, mal som to teda napísané takto v librete. Samozrejme, že vás požiadam o to, aby sme spravili prestávku a pevne verím, že bude na tom všeobecná zhoda.

**p. Dovičovič** - myslím si, že všetci dostatočne dopredu s polročným predstihom vedeli, že 16. 11 je naplánované zastupiteľstvo. Je pre mňa úplne nepochopiteľné naplánovať si na tento deň pracovnú cestu. A mimochodom, výročie 17. novembra je zajtra, dnes je 16. a miesto, na ktorom sa v Nitre uskutočňovali protesty, má svoju pamätnú tabuľu a tá určite nie je pri pamätníku Berlínskeho múra, takže ja by som bol veľmi rád, keby sme oslavovali vtedy, keď sa má oslavovať a tam, kde sa má oslavovať. A rešpektovali jednoducho históriu takú, aká je a nevymýšľali si ani nové dátumy, ani nové pamätníky.

**p. Kršiak** - chcel by som touto cestou zatiaľ iba požiadať bez nejakého navrhovania zmien rokovacieho poriadku, aby sme sa snažili ten program zastupiteľstva a jednotlivé materiály za nejakým spôsobom zavádzať do rokovania mestského zastupiteľstva riadnou cestou. Veľké množstvo materiálov, každé zastupiteľstvo chodí dodatočne ako dodatočné materiály. Sú to dosť vážne materiály, ako napr. dnes grafikon, spoločenská zmluva na založenie integrovaného Dopravného podniku. Bolo by fajn, keby sme nemali možno časový priestor dvoch, troch dní na tie materiály, ale aby normálnou legislatívnou cestou išli cez mestskú

radu, odbornej komisie atď., aj keď všetko sa doháňa potom na poslednú chvíľu, to by bolo vhodné. Chápem zreteľa a hodné situácie, kedy musíme riešiť niektoré veci ad hoc zaradovaním, ale skúsme tak džentlmensky si povedať, že nebudeme robiť takéto nejaké šarády na začiatku zastupiteľstva a budeme tie materiály sa snažiť v normálnom procese zapájať do zastupiteľstva.

**p. primátor** - áno, rozumiem tomu, ja ešte len zareagujem na pána poslanca. Sú to roky rokúce, ktoré tu robíme deň pred 17. novembrom. Je to naozaj čiastočne moja chyba, že keď sme schvaľovali termíny a posúvali sme to, tak sme si neuvedomili, že 17. Novembra roky rokúce oslavujeme my 16. Robíme to z pragmatických dôvodov, nakoľko viacerí z pamätníkov, viacerí z vás potom idú 17. novembra osláviť tento sviatok do Bratislavy. Takže nie je to nejaké nóvum. Bolo to zvykom ešte predtým, ako som nastúpil ja ako primátor.

**p. Ballay** - pracovnú cestu som si neplánoval ja. Žiaľ, ho naplánovalo ministerstvo investícií a ten termín určili oni, čiže žiaľ, keď chceme čerpať nové programové obdobie, je momentálne dnes najdôležitejšie stretnutie ohľadom plánovaných výziev, na ktorom by som sa veľmi rád zúčastnil, čiže z toho dôvodu. Cestu som si neplánoval ja, ale ministerstvo.

**p. Králová** - ja by som sa chcela vyjadriť iba k pánovi poslancovi a takisto si myslím, a chcela by som požiadať, aby sa materiály, ktoré neboli zaslané včas na úložisko, nezaraďovali do programu. Nakoľko sú aj poslanci, ktorí nie sú zaradení v poslaneckých kluboch, ako napr. ja. A tým pádom nemáme dostatočný priestor, ani časový, ani žiadni, aby sme si tieto materiály mohli zodpovedne preštudovať a zaujať k nim stanovisko. Takže naozaj ešte raz prosím, aby sa tieto materiály dodatočne nezaraďovali a aby boli prerokované na najbližších zasadnutiach.

**p. Obertáš** - ja by som chcel reagovať na kolegyňu, poslankyňu ani Královú. Áno, ja mám poslanecký klub, tzn., že som v poslaneckom klube, ale rovnako sme dostali v danom termíne, ako ty, pani poslankyňa, tiež na úložisko tieto materiály. Tzn. žiadna výnimka, či si v poslaneckom klube alebo nie si. Tiež sme nevedeli o materiáloch, ktoré tam boli uložené. V deň, keď tebe, tak aj mne pribudlo na úložisku.

Ak nie sú (ďalšie) pripomienky, dávam hlasovať o zaradení navrhovaných bodov do programu:

#### **Hlasovanie č. 2 o návrhu zaradiť do programu**

- mat. č. 318/2023 – „Návrh Spoločenskej zmluvy o založení obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom „Integrovaná doprava Nitrianskeho kraja s. r. o.““;
- mat. č. 348/2023 – „Návrh úpravy grafikonu od 10.12.2023 a ročný plán tkm na r. 2024“;
- mat. č. 352/2023 – „Návrh Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov“;
- mat. č. 347/2023 – „Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu v zmysle vyhlásenej výzvy Environmentálneho fondu na zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského“;

- mat. č. 354/2023 – „Aktuálny právny stav vo veci konkurzu FC Nitra, a.s. a návrh na obnovenie právneho vzťahu medzi FC Nitra, a.s. a Nitrianskou investičnou, s.r.o. platného pred vyhlásením konkurzu za účelom predchádzaniu nárokov na náhradu škody
- mat. č. 351/2023 – „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 419/2023 zo dňa 19.10.2023 - Návrh na poskytnutie transferov pre Nitriansku investičnú, s. r. o. na prevádzkové náklady vo výške 200 000,- eur“,
- mat. č. 345/2023 – „Návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 €“,
- mat. č. 346/2023 – „Návrh na rozpočet opatrenia v rozpočet Mesta Nitry na rok 2023“

prezentácia – 18

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 3 o návrhu potvrdiť v programe mat. č. 341/2023** – „Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM (prenajímatelia: Ing. Alfonz Gabaš a Mária Gabašová) s predmetom nájmu o výmere spolu 3224,5 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028“

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 4 o návrhu vyradiť z programu**

- mat. č. 324/2023 – „Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 281/2021-MZ zo dňa 09.09.2021, v znení uznesenia č. 366/2022-MZ zo dňa 08.09.2022 (Vargová – prenájom pozemku – kat. úz. Párovské Háje)“,
- mat. č. 316/2023 – „Návrh strategického dokumentu „Konceptia aktivizácie a inklúzie Rómov v Nitre do roku 2030““
- mat. č. 344/2023 – „Návrh na zmeny v členstve v Komisii MZ v Nitre pre kultúru, kreatívny priemysel a cestovný ruch“
- mat. č. 343/2023 – „Návrh na zmeny v členstve v Komisii Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť“

prezentácia – 21

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ak nie sú (ďalšie) pripomienky, dávam hlasovať o programe ako celku vrátane schválených zmien.

**Hlasovanie č. 5 o programe ako celku v rátane schválených zmien**

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

**p. Miroslav Gut**

a

**p. Ladislav Turba**

Overovateľmi zápisnice z **12. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 26.10.2023 boli **p. Miroslav Gut a p. Miloslav Hatala**.

Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

**p. Gut** – zápisnicu z 12. rokovania mestského zastupiteľstva som si prečítal a na znak súhlasu, že je napísaná v súlade s priebehom rokovania som ju popísal.

**p. Hatala** – zápisnicu z 12. rokovania mestského zastupiteľstva som si prečítal a bola vyhotovená v súlade s priebehom rokovania a preto som ju popísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 12. zasadnutia (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva za schválenú.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení** MZ vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

**p. Trojanovičová** - predkladáme kontrolné správy k plneniu uznesení mestského zastupiteľstva a mestskej rady. Upozorňujem, že k uzneseniu 93/2023 zo dňa 23. 3. 2023 nie je predložená samostatná kontrolná správa. Toto uznesenie je plnené samostatným materiálom 316/2023, ktorý sa nachádza pod poradovým číslom 16, teda toto uznesenie je týmto materiálom splnené. Je potrebné si túto výrokovú časť osvojiť poslancom.

**3.** Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a) II., d) **mat. č. 1605/2018**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 93/2023-MZ zo dňa 23.03.2023

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023 **mat. č. 121/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 329/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 **mat. č. 222/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 357/2023-MZ zo dňa 21.09.2023 **mat. č. 270/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 304/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 423/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 325/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 424/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 326/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 425/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 **mat. č. 327/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 426/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 bod a), b) **mat. č. 328/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 427/2023-MZ zo dňa 26.10.2023 **mat. č. 321/2023**

Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023 **mat. č. 134/2023**

**p. Oremus** - ja by som sa chcel opýtať k materiálu pod poradovým číslom 9, kde Nitrianska investičná vlastne mala pripraviť správu o výsledku kontroly v hospodárení s finančnými prostriedkami, nakladanie s majetkom spoločnosti a predložiť víziu fungovania spoločnosti, aby dosahovala zisk. Či toto nemal byť samostatný materiál, aby sme k tomu mohli prijať aj potom ako zastupiteľstvo nejaké odporúčania alebo usmernenia, ako ďalej postupovať?

**p. Ballay** - tiež som rozmýšľal nad tým, že či to bude samostatný materiál alebo to bude v plnení uznesení s tým, že bolo výberové konanie na nového konateľa Nitrianskej investičnej. Mal som za to, že ten materiál by mal pripravovať nový konateľ, čiže som sa rozhodol ísť splnenie uznesenia. A predpokladám, že buď do najbližšieho zastupiteľstva do januárového, aj v zmysle zasadnutia dozornej rady by sa mal pripraviť podnikateľský plán, ktorý by mal definovať kroky najbližšie, ktoré by mal Nitrianskej investičnej ako spoločnosť začať robiť.

**p. Kršiak** - chcel by som sa spýtať k niektorým materiálom. Je to materiál pod poradovým číslom 304/2023, kde sme schválili nejakú víziu benefitov pre zamestnancov tohto úradu. Je v tom materiáli taká strohá informácia, že vzhľadom na krátkosť termínu nebolo možné sa tým zapodievať. Mne sa zdá, že tu bolo alebo odznelo na tej diskusii k tomu materiálu, že sa mesto, vedenie mesta dlhodobo zaoberá zmenou v poriadku odmeňovania, tak ma tá krátkosť času trochu zarazila, že prečo by už nemohlo byť niečo na stole tak, aby sme už pri schvaľovaní rozpočtu na ďalší rok vedeli s tými benefitmi pre bežných zamestnancov, nie tých preferovaných, už schvaľovať nejaké rozpočtové krytie aj práve na vykrytie tých vecí týkajúcich sa benefitov. Myslím si, že si to zamestnanci, ktorí ťahajú roky toto mesto zaslúžia. A minimálne by ma v tejto súvislosti ešte zaujímalo, že prečo cca tri zastupiteľstvá si musím žiadať informáciu o jednaní rozpisu mzdového fondu podľa jednotlivých organizačných jednotiek, to sme žiadali, alebo teda ja osobne som to žiadal už na ostatných dvoch zastupiteľstvách, aby sme mzdový fond dostali po jednotlivých kapitolách, teda resp.

odboroch a potom aj to prisľúbené číslo počtu zamestnancov na ostatnom zastupiteľstve sme, ktoré som mal dostať, som nedostal. Čiže bolo by fajn, keby sme si možno tie pripomienky, ktoré nemajú charakter nejakého uznesenia alebo interpelácie, tak džentlmensky aj doladili, keď teda ten prisľub na zastupiteľstvá zo strany vedenia mesta padne. To isté by ma zaujímalo možno pri materiáli číslo 328/2023, kde takisto zase je krátkosť termínu. Ja chápem, že sme prijímali tie uznesenia na ostatnom zastupiteľstve, ale je to minimálne mesiac alebo spravidla mesiac a minimálne možno na úrovni nejakej pracovnej skupiny sa už mohlo zvolať nejaké rokovanie, či už na úrovni možno komisie školstva, kde by sa tá otázka zámeru zriadenia materských škôl v lokalite Párovské Háje a lokalite Kynek aspoň začala komunikovať. Čiže myslím si, že kontrola plnenia v podobe takejto jednovetovej skladby o krátkosti termínu by asi nebolo vhodné ďalej dodržiavať. Potom k uzneseniu materiál 327/2023 by bolo fajn, keby sme na to ďalšie zastupiteľstvo už dostali naozaj reálny materiál o možnosti spolufinancovania tej dopravnej obslužnosti týkajúce sa strategického parku. Naozaj z výsledku tých rokovaní s tými firmami strategickom parku tak, ako to reálne vidíme, či tam dospejeme k nejakému konsenzu a z hľadiska finančnej spoluúčasti na tých výkonoch alebo nie. Myslím si, že otázkou Kauflandu sme sa viacej ponáhľali. Čiže toto by bolo tiež dobre dotiahnuť do konca, aby sme vedeli nejakým spôsobom schvaľovať grafikon alebo resp. aby sme vedeli, či nám tieto firmy prispievajú do verejných výdavkov. Potom by som chcel požiadať pri materiáli 321/2023 máme informáciu o tom, že vo veci obstarania tých zákaziek týkajúce sa Kreatívneho centra - audio, video, svetelná technika je kontrola na úrade pre verejné obstarávanie, aby sme naozaj potom tú informáciu z toho úradu verejné obstarávanie aj poslanci dostali v celosti na vedomie. Pritom materiáli 222/2023, to je vlastne tá kontrolná správa Nitrianska investičná. Bolo by možné dostať nejakú konkrétnu informáciu, koľko je dnes už vyčíslená suma na prípadných úrokoch z omeškania z dôvodu, že Nitrianska investičná neuhradila alebo nevrátila tie návratné, účelové zdroje financovania súvisiace so ŠFRB výstavbou mestu? To znamená, že aká výška potencionálne škody už dnes na úrokoch z omeškania z dôvodu toho, že neboli vrátené je? Pokiaľ by bolo možné dať to číslo v rámci možno ešte kontroly uznesenia. A potom by ma zaujímalo ešte možno k materiálu 134/2023. To sú tie informatívne správy ohľadne bytovej výstavby ŠFRB Tehelná. Je tam nejaká posledná veta doplnená možno oproti tomu predchádzajúcemu, že prebieha nejaká komunikácia. Či je možné dostať na úrovni zastupiteľstva informáciu, aká komunikácia, kam smeruje tá komunikácia a kedy bude teda predložený ten majetkový materiál do zastupiteľstva, resp. doplnená tá informatívna správa, ktorá bola vrátená na dopracovanie na ostatnom zastupiteľstve?

**p. Králová** - ja som len chcela zareagovať na kolegu, poslanca pána Kršiaka, a to konkrétne k bodu 15, k pracovným stretnutiam alebo vlastne ku kontrole plnenia uznesení tohto bodu. Tiež si myslím, že mohlo byť zvolané pracovné stretnutie skôr a nečakať, pretože čas nám plynie. A konkrétne v lokalite Párovské Háje, to nie je nová otázka zriadenia Materskej školy, tam sa už o tom hovorilo minimálne celé minulé volebné obdobie. A to pracovné stretnutie v podstate sa mohlo zvolať ešte predtým, než sa išlo zriadiť opätovne Centrum zdravia. To je môj názor. Takisto považujem za veľmi potrebné toto stretnutie zvolať aj v lokalite Kynek a to čo najskôr.



**p. Orságová** - tá odpoveď bola preto taká, že tam ostal len týždeň na to, aby sme odovzdali odpoveď na uznesenie, ale my naozaj na tom pracujeme. Na komisii školstva sme tento bod prejednávali a dohodli sme sa s pani predsedníčkou. A v podstate aj s pánom poslancom Turbom na stretnutiach. Termíny sú určené. Budúci týždeň sa ide do Parovských Hájov, idú sa upratať, musíme spraviť inventarizáciu. My sme už niečo začali s inventarizáciou, ale sú tam ešte materiály z pôvodných Parovských Hájov, sú tam prostriedky napr. čistiace, to všetko musíme dať do poriadku. Nemôžeme tam pustiť cudzích ľudí. A ďalej, pokiaľ chceme zaradiť Párovské Háje buď pod centrum CVC alebo pod nejakú materskú školu alebo základnú školu s materskou školou, musíme splniť určité podmienky. A to sú požiarnici. Sú tam tri podmienky, ktoré musíme splniť, ale nemôžeme ich splniť dovtedy, dokiaľ nebudú vyčistené z inventarizovanej tie Párovské Háje. Ja som o tomto na komisii hovorila a naozaj robíme okolo toho. Len hovorím, tá odpoveď bola preto, lebo tam bol termín, dokedy sme museli odpovedať na to uznesenie, preto bola taká odpoveď, aká bola.

**p. Rácová** - ja si dovoľm len krátko pripomenúť, že uznesenie, ktoré prijalo mestské zastupiteľstvo k Centru zdravia a zriadeniu Materskej školy, keby sa pozorne prečítalo, keby si ho pani poslankyňa Králová pozorne prečítala, tak zistí, že má viac častí a že jedno nevyklučuje druhé. My sme na to mysleli. My sme si vedomí toho, že aj Párovské Háje, aj Kynek potrebujú materskú škôlku a hľadáme skutočne vhodnú cestu, ale nemôžeme nechať takýto objekt ďalší polrok alebo rok, pokiaľ dôjde k zaradeniu do siete stáť nevyužitú a zatvorenú, keď sa môže využívať. To znamená, že to uznesenie zabezpečuje aj tú skutočnosť, že materská škôlka tam môže vzniknúť, ak bude potreba, ak bude záujem a ak nájdeme vhodné priestory na to, aby vznikla dvojtriedna materská škola. Nebudem ďalej hovoriť, pretože pri kontrole uznesení nebudeme riešiť tento problém, ktorý tu bol dostatočne do šírky vysvetlený a nakoniec v materiáli je to všetko napísané. Takže ľud. Verím, že to stretnutie ukáže ďalšie cesty. Pripravili sme pozvánku, predpokladám, že celý výbor mestskej časti tam bude, bude tam odbor školstva, bude tam komisia školstva, takže budeme si môcť všetky veci povedať a vyjasniť.

**p. Mezei** - predpokladám, že toto bude ešte diskusiou tiež na odbore školstva, na komisii školstva, ako aj na výbore mestskej časti, ako ste spomenuli, takže tam ešte nejaká debata prebehne. Vyzerá, že sa tu už rozbieha diskusia.

**p. Dovičovič** - k uzneseniu 329 materiál 222. Pozrite sa, vec sa má tak, že mestské zastupiteľstvo svojím uznesením si vyžiadalo od pána Ballaya rozprávku. Pán Ballay úlohu splnil a rozprávku napísal. Pretože keď si prečítate to, čo je v tom materiáli napísané a kto pozná reálnu situáciu vie, že toto sú fabulácie a rozprávky z nejakej veľmi vzdialenej ríše, ale rozhodne nie z Nitry. Už v prvej alternatíve hovoriť o nejakom nájomnom je eufemisticky to nazvem, zavádzaním, pretože to nie je žiadny nájom, tie sumy, ktoré podľa pôvodného modelu, tu je podnikateľský zámer Nitrianskej investičnej z roku 2015, z neho sa nenaplnilo, ale absolútne, ale absolútne nič, pretože sa nič také ani naplniť nemohlo. Vtedy, keď sa prevádzali majetky z vlastníctva mesta do vlastníctva Nitrianskej investičnej som konštatoval, že mesto, resp., že Nitrianska investičná môže podniknúť tak akurát výstup na Zobor, ale nie podnikáť na športoviská. Tie sumy, ktoré sa fiktívne označili od začiatku

a tým sa tu zaviedla akási tradícia, že je to nájomné, neboli žiadne nájomné, bolo to na štyri časti pomerne rozdelená suma ročnej splátky za úver, ktorým je Nitrianska investičná v súvislosti s rekonštrukciou futbalového štadióna zaťažená. Nie je to nič iné. Tie sumy nevychádzali vôbec z ničoho, nevychádzali z nejakej sadzby za meter štvorcový, nevychádzali z účelu využívania tých objektov, nevychádzali z ničoho. Proste súčet štyroch čísel mal dať ročnú splátku úveru. Takže ak v tom mienime ďalej pokračovať, tak sa klamme ďalej. Alternatíva 2 je viac menej, to isté. Ale mňa zaujali tie alternatívy 4 a 5. Strašne rád by som vedel, ako dokáže spoločnosť, ktorá má presne jedného zamestnanca toto všetko, čo tam je uvedené, realizovať. Aj tá zisková marža na úrovni 30 %. Nevie, to je možno pri drogách tak. Ale ako toto písať. Hovorím Vlado Ballay si splnil úlohu, keďže dostal za úlohu napísať rozprávku, rozprávku napísal pekne. Prosím, aby sme tento rozprávkový svet opustili a vrátili sa do reality. Nitrianska investičná napr. tá zmienka o tom, ako vybudovala dom na Tokajskej, no nevybudovala nič, objednala si to u ADIFEX-u. To je všetko. To si mohlo objednať aj mesto tak, ako si môže objednávať kopy iných vecí, pretože nič z toho, na čo Nitrianska investičná dostala tieto štyri objekty do majetku, sa nenaplní, nenaplnia a naplniť ani v tomto modeli nikdy nebude. Takže späť na zem.

**p. Obertáš** - v rámci plnenia uznesení, teda čo sa týka investičných akcií, by som poprosil pána Jazvinského o odpoveď. V akej fáze je už pol roka schválená rekonštrukcia sociálnych zariadení na mestskej polícii? Nejakú aktuálnu informáciu. Lebo už by si ozaj zaslúžili, aby tá rekonštrukcia bola uskutočnená. A druhá otázka je na pána viceprimátora Mezeia. Druhé ľavé odbočenie vás poprosím, akej fáze je informovať, pretože uznesenie zastupiteľstva, aby 6. 11. vedúci investičného odboru pán Jazvinský predložil, podpísanú objednávku na aktualizáciu PD. Bolo splnené čiastočne, nakoľko teda mám informáciu, že už to viazne len v zmysle novej smernice na podpise vedenia mesta, viceprimátor pán Mezei. Takže by som poprosil aktuálnu informáciu, kde je problém, aký je ďalší postup? Uznesenie, resp. krytie tejto investičnej akcie bolo schválené v marci 2023 tak, aby občania vedeli v marci 2023 bolo schválené rozpočtovým opatrením aktualizácia PD, máme dnes 16. 11. Vážení občania, teda táto aktualizácia PD do dnešného dňa nie je hotová. A ja budem veľmi zvedavý, predpokladám aj kolegovia poslanci, ako nám pán viceprimátor Mezei dá aktuálnu informáciu, čo sa s touto investičnou akciou doteraz dialo, kde to stálo a čo sa bude diať.

**p. Jazvinský** - ohľadom projektovej dokumentácie na rekonštrukciu sociálnych zariadení Mestskej polície konštatujem toľko, že boli oslovení projektanti na predloženie cenových ponúk. Vyhodnotené boli zápisnične o prijatí týchto cenových ponúk. Momentálne sme vo fáze prípravy objednávky na projektovú dokumentáciu. Časový rozsah prípravy tie projektové dokumentácie bude 4-6 týždňov.

**p. Kršiak** - ja ešte na predrečníka, pána kolegu Obertáša, ktorý smeroval ohľadne investičných akcií, by som tiež rád počul, minimálne ako sme sa pohli možno s odstupom času pri príprave niektorých aktivít a to je za mňa konkrétne Lomnická a súťaže návrhov na tie verejné priestory, ktoré sme schvaľovali na zastupiteľstve, keby to odznelo teraz na zastupiteľstve.

**p. Obertáš** - chcel by som na pána Jazvinského reagovať. To znamená, že teraz riešime v podstate od mája projekt. To znamená, že keď nám z projektu vyjde, predpokladám asi január, nejaká suma, ktorú sme schválili už na realizáciu, asi nebude aktuálna a opätovne asi to bude stroskotávať na rozpočtových opatreniach, aby sme doschvaľovali ďalšie peniaze. Neviem, mne to trochu pripadá. Ja aj na mestskej rade som dostal informáciu od pána viceprimátora Mezeia, že MsÚ má toho veľa a nestíha. Nestaráme sa ani o vlastných zamestnancov. Sociálne zariadenie - Mestská polícia pol roka schválené. Niekde je chyba páni, zamyslíte sa, niekde je chyba. Lebo obyvatelia tohto mesta s tým, že sa plánuje zvýšenie daní, nebudú asi vnímať, že úrad nestíha. Raz stíha a funguje alebo to zabaľte a úrad nahraďte buď novými zamestnancami alebo prípadne aj v pozícii viceprimátora, prípadne primátora. Zmeňme niečo, čo nefunguje. Bohužiaľ, možno silné slová do vašich radov, ale mne ani viacerým kolegom poslancom sa nepáči, ako úrad nestíha, ako úrad nefunguje. Stále dostávam informácie, že na 100 % všetko na úrade funguje. Nemáme ten pocit, žijeme asi v inom svete.

**p. Mezei** - ďakujem za návrhy, teda aj v personálnej oblasti z tvojej strany. Myslím, že zamestnanci investičného budú mať asi trochu iný názor na to, že koľko vecí je na nich nahádzaných, čiže je toho naozaj veľa, možno keby prijmeme viac ľudí, tak vie to ísť rýchlejšie. Samozrejme, niektoré veci, niektoré procesy zefektívňujeme, aby to išlo rýchlejšie. Súvisí s tým samozrejme aj to, čo na konci dňa aj ty budeš kritizovať, že nie všetky akcie budú haj - buj spúšťané, pretože venovať sa 200 akciám naraz, ako asi všetci uznáme, že nie je úplne možné.

**p. Obertáš** - no čo sa týka tých kompetencií teda vedenia mesta, prijímať nových zamestnancov je vo vašej kompetencii, v kompetencii pána primátora. My určite radi podporíme rozpočtových opatreniach, navýšenie mzdových prostriedkov na efektívnych zamestnancov, ktorí budú podávať plnohodnotný výkon aj v rámci investičného oddelenia. Nemusíme brať rôznych zamestnancov, odborných referentov, ktorí častokrát nepodávajú výkony také, aké od nich sa očakávali pri tom nástupnom plate. Nemusíme konkrétne mená hovoriť. Všetci, čo vieme, ako funguje úrad, tak asi si domyslíme a určite verím, pán viceprimátor, že dostanem informáciu druhému ľavému odbočeniu. Nezabudol som a rovnako verím, že nezabudnete ani vy, aby ste sa vyjadrili druhému novému odbočeniu.

**p. Jazvinský** - k tvorbe projektov, dokumentácie Lomnická, kde je predpoklad, situačne rieši materskú škôlku, miestnosť pre seniorov a iné veci. Zisťovali sme informácie, máme dostupné pôvodné projektové dokumentácie, nejaké situácie, rezy a na základe týchto informácií v zmysle smernice o investičných akciách spustíme prípravu projektu a zadaním pre projektanta, kde v rámci nejakých pracovných stretnutí a komisií budeme vedieť doladiť alebo určiť zámer pre tento objekt tak, ako je aj navrhnutý v rozpočtovom opatrení na našom odbore.

**p. Kršiak** - ja sa len spýtam. Ten projekt skutočného zamerania už máme hotový alebo ho nebudeme potrebovať? Lebo bolo potrebné sa od toho odpichnúť, takže to je asi niečo úplne

jednoduché zadať projekt skutočného vyhotovenia bez nejakého prudkého vecného zadania. Čiže toto máme vyriešené, už ho nepotrebujeme alebo ho vieme zadať hneď?

**p. Jazvinský** - projekt nebude potrebné, nakoľko na odbore majetku sme dostali informácie, aj dostupnú projektovú dokumentáciu z odboru majetku, takže na základe nej pôjdeme s týmito vstupmi do projektovej dokumentácie pre zadanie pre projektanta.

**p. Obertáš** - ešte si dovoľím doplniť. To nie je len o investičnom oddelení, že teda nestíhajú. My ako VMČ 4 žiadame stavebnotechnické posúdenie podchodu vyše roka, vyše roka a nič. Tu zase niekto nestíha, aj keď sa to robí subdodávke. Projektové dokumentácie schválené v marci na zastupiteľstve, jednoduché zadanie, nič, ani škrt. Niekde inde je chyba, či nastavení procesov, či nastavení smerníc. Milión smerníc, ale úrad stále nefunguje, úrad nestíha. A čo vám bráni páni, navýšiť kapacity na oddeleniach, ktoré ozaj sú poddimenzované? Odbor dopravy nefunguje, ďalší odbor, ktorý nefunguje dva a pol človeka poddimenzovaný? Ste spokojní? Chceme spustiť parkovaciú politiku, ste spokojní? Dva a pol človeka robíte odbor dopravy. Čo vám bráni zobrať nových ľudí? Sú zamestnanci, ktorí dali výpovede. Dlhodobu viete, že odbor je poddimenzovaný, odbor dopravy nefunguje. Prepáčte, poviem to na záznam, je veľa podnetov, ktoré sú neriešené. Áno, pán Maruniak, nestíha je sám. Pýtam sa, čo mu bráni delegovať na tých dva a pol človeka, ktorých tam má. Tu je veľa odborov, ktoré sú poddimenzované a žiadali by si posilniť kapacity. Ešte raz, je to na vás. My nevidíme problém. Ale naplniť tu, ja neviem, Kreatívne centrum novými ľuďmi, ktoré neprinesie žiadnu hodnotu ľuďom, ktorí tu požadujú základné veci, základné veci, ktoré tu nefungujú v tomto meste. Zamyslite sa nad tým.

**p. Mezei** - to je veľmi trúfalé zo strany poslancov hovoriť, že zamestnanci Kreatívneho centra neprinášajú žiadnu hodnotu. Nie je to ani správne, asi ani ľudské. Ale čo sa týka toho doplnenia počtu zamestnancov na odboroch, ktoré sú poddimenzované. Viem, že prebiehajú nejaké výberové konania na to, aby sa tie odbory posilnili. Zároveň som rád, že to teda z tvojich úst zaznieva, že nebude problém, keď sa budem baviť o rozpočte, navýšenie prostriedkov na mzdové náklady, pretože máme tu infláciu, máme tu ďalšie potreby obyvateľov, ktoré je potrebné riešiť. Čiže som rád, že to zaznelo z tvojej strany.

**p. Obertáš** - Peter, verím, že rovnako bude v rozpočtových opatreniach na to navýšenie miezd na vnútornej správe aj definované na túto a na túto pozíciu. Určite by sme nehlasovali za odborného referenda pre komunikáciu za 3,5 tisíca a určite by sme toto nezdvihli ruku, aby sa vnútornej správe navýšili mzdové prostriedky. Ale keď nám tam dáte, že odborný referent pre riešenie parkovania alebo referent pre parkovaciú politiku, tak budeme vedieť, že tie peniaze budú asi vhodne investované do tej osoby, ktorá prinesie niečo aj pre toto mesto a pre tento úrad.

**p. Dovičovič** - najlepšie okrem teda takých všeobecných rečí hovoria čísla. Keď nastupovalo do roku 2000, na prelome rokov 19 a 20 nové vedenie mesta. To sú čísla, prosím, zo záverečného účtu mesta za rok 2019. Mzdy vo vnútornej správe 4.784.907 EUR. Po štyroch rokoch mzdy na vnútornej správe 6.224.000,026 EUR. Za 4 roky 30% nárast.

**p. Ágh** - ja len, možno zase fakticky len k tým číslam. Ja sa domnievam, že tá zmena nastala teda samozrejme kvôli nejakej valorizácii miezd, ale veľká a najväčšia časť z tých 30 % bude pravdepodobne ten fakt, že sme do tohto čísla oproti roku 2019 zahrnuli aj mzdy Strediska mestských služieb, ktoré predtým v tomto čísle neboli. To sa ja domnievam, že to je ten dôvod. Obrátim, ak sa mýlim, nie som si možnože na 100 % istý. Ale vieme, že predtým sa do tohto čísla na vnútornej správe Stredisko mestských služieb nezarátavalo.

**p. Dovičovič** - každý pokus sa cení, ale tento bol neplatný. Nemá to nič s navýšením počtu zamestnancov MsÚ o Stredisko mestských služieb, pretože to sa udialo dávno predtým. To je holé porovnanie. Myslím, že každý by bol rád, keby za 4 roky o 30 % narástli mzdy, lenže tie mzdy tu nenarástli mzdy jednotlivým zamestnancom. Tu sa nabralo kopu nepotrebných, nepotrebných. Jedného už Paľo Obertáš zmienil, o jeho činnosti nikto netuší, teda okrem publikačnej, najmä v ekonomickej oblasti sa mu darí publikovať. Tomu rozumie najviac. Takže keby sme takéto posty tu nemali, tak by sme mali peniaze na iné.

**p. Košťál** - ja skúsím okolo toho, čo tu bolo už povedané a konkrétne sa budem vzťahovať na mestskú časť Chrenová - Janíkovce. My máme schválené projektové dokumentácie viac ako rok, možno dva. Tieto dokumentácie, ktoré sú nielenže schválené aj finančne kryté rozpočtom, k dnešnému dňu stále nie sú hotové. Ja sa môžem rozprávať s pánom Jazvinským, ktorý teraz nastúpil. A hovorím, že dajme si nejaký prioritný zoznam. Nie, to je vykryté rozpočtom, to už malo byť dávno hotové a je ich dosť. Otázka znie. Kedy sa začnú robiť? Každý mesiac uteká? Pýtam sa to jeho osobne. A nie, niežeby bolo priamo zadelené a išlo sa robiť. Ako fakt, ja neviem, čo mám ako na to reagovať, keď ľudia sa pýtajú. Hovorím, však mesto nerobí, menil sa tam teraz nový investičný pán Jazvinský. A nemáme a nemáme veci, ktoré už mali byť dávno hotové. Hovorím, dva roky. Máme tam niekoľko projektových dokumentácií. To je jedno, či tam bol on alebo pred ním niekto. Aj predtým som to hovoril ďalším ľuďom. Ako fakt neviem, na ktorú stranu mám apelovať, aby sa tu začalo konať, aby boli nejaké výsledky. A potom môžeme oddialiť na ďalšie veci, ktoré chceme rokovať, ale stále sa nám to iba nabaľuje, nabaľuje. A povedzme si otvorene, za mestskú časť Chrenovú - Janíkovce, keď nerátam eurofondy, ako je Vašinov park alebo hovorím teraz tú Sadovú. Však my tam nemáme žiadnu nejakú investičnú akciu, ktorá je urobená. Nerátam to, čo robí stredisko mestských služieb, akútne havarijné opravy. Ľudia sa pýtajú, hovoria, že iné mestské tiež majú, robí sa. Pýtam sa ich a hovoria my, že nemajú. Kedy začneme riešiť veci, ktoré sú už schválené mestským rozpočtom a dostaneme fakt nejaký reálny výsledok. Nemám žiadny. A potom mi povedia občania nielen mne, ale aj tu kolegom, že nevieme komunikovať, na čo sme vás volili. No volili ste nás na to, že to je schválené, ale tuto nefunguje. Nadarmo si teraz niečo povieme, lebo som to povedal pred polrokom a znova sa tu o pol roka stretneme a nebude to hotové. Pán viceprimátor, keď si tu na mňa sa pozeráš, tak daj mi nejaké slovo tu pred všetkými alebo mi povedz, že to zariadiš ty, keď nie pán primátor alebo pán prednosta, ale začnime už v tomto meste niečo konať.

**p. Obertáš** - z organizačného si dovoľím dať k uzneseniu 93/2023 zo dňa 03. 2023 návrh na vyradenie z kontroly, nakoľko tento materiál bol vypustený zo zastupiteľstva na mestskej rade, bol teda vrátený na dopracovanie. A uznesenie bolo splnené. A teda ešte, ešte by som

chcel teda poprosiť, pán viceprimátora Mezeia, aby sme nezabudli na druhé ľavé odbočenie som ešte nedostal odpoveď.

**p. Dovičovič** - ja by som sa predsa len chcel v súvislosti s tým uznesením a tou informatívnou správou, ktorú vypracovala Nitrianska investičná, spýtať, že čo to znamená. Bola predložená vízia fungovania spoločnosti Nitrianska investičná s.r.o. aby dosahovala zisk, kladný hospodársky výsledok a nebola odkázaná na dotácie z mesta na svoju bežnú prevádzku (fungovanie). A konštatuje sa teda v navrhnutom materiáli, že uznesenie je splnené a vypúšťa sa z kontroly. Moja otázka znie, čo sa teraz stane? Ktorú z tých alternatív? Na základe toho, že bola predložená, ideme forsírovať, ktorú budeme tlačiť. Ktorá z nich je tá, ktorá zabezpečí to dosahovanie zisku, aby spoločnosť nebola odkázaná na dotácie z mesta. Lebo toto je zase len uznesenie pre uznesenie, plnenie, preplnenie, papier pre papier, resp. kto si to nevytlačí, tak nie na papieri, ale v počítači. A ako obyčajne skutok utek. Pretože nič sa nestane, pokiaľ tu nebude predstava o tom, že buď Nitrianska investičná bude riadnou funkčnou spoločnosťou a bude spĺňať to, čo jej ukladá obchodný zákonník, alebo ju konečne ako slepé črevo zrušíme.

**p. Mezei** - jedna z otázok teda, ktorá smerovala smerom na mňa, bolo rozšírenie cesty alebo teda jazdných pruhov pri Mlynoch. Tam som si dovoľil predtým, ako dôjde k aktualizácii, ešte vyžiadať si stanovisko odboru dopravy a odborných útvarov, jednak doprava, jednak útvar hlavného architekta. Vzhľadom na to teda, že sa nachádzame v centrálnej mestskej zóne a teda viaceré tie veci, čo tam boli nakreslené, sa javia, že môžu byť v rozpore so strategickými materiálmi, ktoré máme schválené v mestskom zastupiteľstve, čo je plán udržateľnej mobility a územný plán centrálnej mestskej zóny. Čiže tam som poprosil kolegov, aby sme sa tejto veci ešte povenovali, pozreli sa na to, aké kvality toho projektu tam treba dosiahnuť, aby sme nezabudli aj na chodcov, aby sme nezabudli aj na týchto ďalších účastníkov cestnej premávky. Pretože ten priestor je skutočne veľmi prehustený a pre exponovaný z hľadiska tej dopravy motorových vozidiel voči tým chodcom. A práve mestá sa snažia vyvarovať tomu, aby v centre mesta rozširovali priestor pre motorové vozidlá na úkor chodcov alebo teda bez nejakého ich zapojenia do toho celkového riešenia. Takže toto je odpoveď k tejto téme a potom bola otázka od pána poslanca Kršiake k súťažiam návrhov. Tam u toho hlavného architekta pripravuje viaceré z nich. Viem, že v blízkej dobe má byť participácia k projektu Sandokanu, teda námestie Sandokanu, čo bolo dlhodobo konzultované aj s výborom mestskej časti, čiže tam prebiehajú nejaké prípravné práce. Rovnako v kasárňach, kde odbor životného prostredia rieši tento park ako celok, tiež tam bolo už viacero stretnutí aj s verejnosťou, ktorá tam bola zapojená. Rovnako sa pripravujú podklady k lávke a takisto vlastne ten materiál, čo tu bol, čo sa pýta pán Obertáš ohľadom križovatky pri Mlynoch, tak ten súvisí práve aj s jednou zo súťaží, ktorá, rieši predĺženie alebo ukľudnenie dopravy pred priestorom Prior a VÚB až po Farskú ulicu. Čiže tieto veci má pod sebou útvar hlavného architekta a postupne ich zapájame do plánu práce.

**p. Obertáš** - Peter, dve veci k tvojej odpovedi. Čo vám bránilo od marca tieto diskusie k jestvujúcej projektovej dokumentácii v rámci odborov, ktoré si spomínal, zrealizovať. Čo vám pol roka bránilo zrealizovať spomínané diskusie a pripomienky v rámci odboru dopravy

a ÚHA? S tým, že v máji bolo stretnutie, kde viem, že aj komisia mobility, teda aj ty si tam bol prítomný, už vtedy pripomienkovala nejaké návrhy, ktoré teda sme sa stotožnili prítomní na tom stretnutí. Čo vám, bránilo? A teraz povieš, že ty si rozbehol a žiadaš stanoviská príslušných odborov. Poprosil by som na záznam, aby aj obyvatelia vedeli termín ukončenia toho pripomienkovania, ktorá nebude brániť aj pozapracovaní pripomienok, spustiť realizáciu projektanta aktualizácie.

**p. Dovičovič** - pán viceprimátor, táto manipulácia s platným a dlhodobo platným uznesením a zámerom, ktorý mimochodom sa nachádza už síce ešte bez finančného krytia, ale už v rozpočte v roku 2019. To je dosť dlho. A poprosím prestať s manipuláciami o tom, že toto má posilniť dopravu na úkor chodcov. Tu nie je na úkor chodcov, toto riešenie im neberie vôbec nič, naopak, sprietočňuje tú križovatku tak, aby bola plynulejšia a vrátane toho, na čo vy síce bazírujete, ale keď dôjde na konkrétne riešenie, tak ho svojvoľne blokujete a to je spriechnodenie mestskej hromadnej dopravy smerom z Chrenovej na Krškany.

**p. Kršiak** - áno, zobral som si isté odpovede na všetko. Skoro na všetkom sa pracuje a je toho veľa. Ja to aj chápem. Poprosil by som, keby sme vedeli zvolať nejaké také operatívne krátke stretnutie, na ktorom by sme si aj presne ukázali, kde sme sa, v ktorej časti pohli z miesta, v akej etape sme, aby sme aj normálne naozaj mali reálnu predstavu, nielen takúto platonickú, verbálnu, že kde sa nachádzame, ale aby sme naozaj to, na čom nám záleží, videli, že sa pohybuje v čase.

**p. Mezei** - ďakujem za pripomienku. Oceňujem. Na jednom z prvých zastupiteľstiev, keď sa toto riešilo, tak sa naozaj pozýval, nech sa za mnou zastavíte, že si to prejdeme, ale teda nedošlo k tomu. Máte toho samozrejme veľa, chápem, takže dohodnime sa po tomto zastupiteľstve alebo cez prestávku, že kedy sa k tomu vieme stretnúť a povedať si, že ako ďalej.

**p. Obertáš** - ja ešte predtým, keď sa dozvieme teda ten termín, kedy bude asi zo strany vedenia mesta pripomienkovanie jednotlivých odborov, zadanie projektantovi by som chcel možno odporučiť s touto formou, môžem odporučiť aj pánovi primátorovi, keď už je vydaná smernica k investičným akciám, tak veľmi pekne by som poprosil aj pani Bachnovú, a teda aj o súčinnosť aj vedenie mesta, ktoré tam má kolónku, kde sa má vyjadriť, aby si jasne stanovilo aspoň sedemdnňovú lehotu. Lebo trochu mi nedáva zmysel. Jednotlivé odbory sa vyjadria povedzme do 30 dní k jednotlivej investičnej akcie a na konci dňa to skončí na podpis uvedenia mesta. Ja nevidím v tej smernici, že vedenie mesta sa tam musí alebo je povinné vyjadriť do 30 dní, do 60, do 120, do 365, do 4 rokov. Povedzme si aj na záznam. Vy to takto viete politicky umelo naťahovať aj 4 roky, keďže vy v tej smernici primátora nemáte uvedený žiadny termín, kedy máte vy ako posledná osoba podpísať príkaz, aby sa investičná akcia realizovala. Ja by som veľmi uvítal, aby to bolo férové, transparentné, aby sme aj my z tej smernice primátora mali pocit, že áno, funguje, je na zefektívnenie práce a nebude sa nám do toho ťahať politika a budete aj vy tou smernicou ako vedenie mesta viazaní, že ste povinní do 7, do 14 dní sa vyjadriť. Áno, súhlasím s realizáciou, nesúhlasím s realizáciou z takýchto a z takýchto dôvodov, pretože predpokladám, to vyjadrenie, môžeme

ako poslanci dostať k dispozícii a potom sa tu môžeme naozaj o tom baviť, prečo nesúhlasíte, prečo súhlasíte.

**p. Mezei** - táto pripomienka, myslím, vzišla už týždeň alebo dva dozadu. My sme to aj prerokovávali aj s pani Bachnovou, pretože príde mi to celkom korektné mať takúto informáciu alebo takúto požiadavku. Budeme určite ešte pripravovať, však my sme to od začiatku avizovali, že aj táto smernica, ale aj ako všetky ostatné sú nejakým spôsobom živé a budú musieť prechádzať nejakou aktualizáciou. Čiže pri tej najbližšej to zapracujeme nejakým spôsobom. Zároveň treba povedať aj pri tomto, ale aj pri tom bode predtým, čo si sa pýtal. Stanovovať si termíny aj v kontexte tej variability tých rozhodnutí na mestskom zastupiteľstve a to atď. je veľmi náročné, ale určite nejakým spôsobom budeme sa snažiť toto zapracovať a stanoviť si aj nejaké termíny pri tom prvom bode.

**p. Obertáš** - ja chcem jednoducho, povedzte mi, prosím vás, na záznam termín. Poprosím termín, kedy bude objednávka podpísaná v zmysle smernice primátora na to, aby sa aktualizovalo PD stavebné úpravy na križovatke Štefánikova - Štúrova. Poprosím vás termín, aby obyvatelia vedeli, že áno, vieme to do polovice decembra prehodnotiť, pripomenkovať a následne zadať objednávku. Nestačí len termín, kedy už bude z vašej strany buď podpísaný súhlas alebo nesúhlas.

**p. Mezei** - ten problém je tak komplexný, že ten problém je tak komplexný, že v momente, keď budem považovať za správne, že je to už pripravené dostatočne.

**p. Obertáš** - projektová dokumentácia zhotovená predchádzajúcim obdobím cca 2017 - 2018. Už vtedy boli asi odborníci v komisii dopravy a teraz je problém tak komplexný, Peter, krásne si to povedal, lepšie by som to ani ja politicky nevedel povedať. Problém je tak komplexný, že nevieme časovo určiť, kedy bude zapracovanie pripomienok, kedy bude toto. Úrad nefunguje, sorry, úrad nefunguje, ani vedenie mesta v určitých chvíľach nefunguje. A táto výhovorka, že problém tak komplexný. Pol roka, ten materiál je tu krytý rozpočtom, od roku 2017 je tá dokumentácia. V máji tohto roku bolo stretnutie. Problém je tak komplexný. Bavíme sa o križovatke v centre mesta, kde je našim návrhom, resp. návrhom odborníka chceme, aby sa aj MHD pohla a stratili tie časy. To si uvedomte, vy ste tí, čo preferujete MHD, vy idete proti svojmu politickému zmýšľaniu. MHD je pre vás priorita, my chceme urýchliť aj presun MHD. Takto si to položte. A nikto tam neohrozuje chodcov, lebo je tam všetko. A ja by som možno veľmi uvítal, že spravme na úrade nejaké stretnutie obyvateľov mesta aj v tejto sále a poďme sa o tom baviť aj s odborníkmi, poďme si to vydiskutovať na záznam, nech je z toho video prenos, nech tam vieme, ako sa vyjadrí viceprimátor, ako sa vyjadří primátor, ako sa vedia fundovaní ľudia k tomu vyjadriť. A poďme sa o tom baviť na úrovni obyvateľov tohto mesta. Nie, že vy si poviete, že nie z politických dôvodov. To nie je vymyslené koleso, to koleso bolo navrhnuté a dávno vymyslené. Tu sa robia len obštrukcie.



**p. Maruniak** - dovoľím sa ospravedlniť za ten predložený materiál, ktorý sme vlastne neskôr predkladali na mestské zastupiteľstvo k tej MHD, čo je tam grafikon 348/2023, tak je to v tom materiáli zapracované. Ospravedlňujem sa za to, ale je to v tom materiáli zapracované.

**p. prednosta** - postupne k myšlienkam, ktoré tu odzneli. Čo sa týka odboru dopravy, tam opakovane bolo vyhlasované výberové konanie na neobsadené pracovné miesta, žiaľ nevedeli sme vybrať z uchádzačov, ktorí prišli na ostatnom výberovom konaní. Mám takú informáciu, že boli uchádzači, ktorých si vieme predstaviť, že budú veľmi šikovne zastávať tie funkcie, ktoré hľadáme. Takže naozaj hľadáme spôsob, ako ich čo najskôr zamestnať tu u nás na odbore dopravy. Sme si tohto vedomí, žiaľ, dlhé roky sme sa snažili tieto pozície obsadiť a nedarilo sa nám to. Čo sa týka navýšenia miezd, resp. položky na mzdy o 30 % od roku 2019, tak si zoberme hlavne myšlienku, že každý by chcel, aby o 30 % stúpili mzdy, no tak priemerná mzda v národnom hospodárstve roku 2018, ktorá sa nám prejavuje v platových dekrétach až v roku 2019, čiže bola 1.013 EUR v roku 2022 je to 1.304 EUR a navyše v roku 2023, vzhľadom na platnú kolektívnu zmluvu vyššieho stupňa sa postupovalo ešte navýšením o viac než koľko bolo teda rast mzdy v národnom hospodárstve. Čiže áno, aj rast miezd v národnom hospodárstve medzi rokmi 2018 a 2022 dosiahol takmer 30 %. A čo sa týka benefitov pre zamestnancov, pripravujeme tam návrh na kartičky pre zamestnancov na MHD tak, aby boli platné od začiatku nového roka. Čiže to je k tomuto materiálu. Navyše tam pripravujeme úpravu poriadku odmeňovania tak, aby boli odmeňovaní naozaj, že zamestnanci, ktorí vykonávajú kvalitnú prácu, ešte pred daným uznesením boli oslovení, vedúci odborov, aby predložili svoj návrh na spôsob odmeňovania na ich odboroch atď. robia sa k tomu kroky naozaj, že nejakú dobu to trvá, ale chceme to robiť poriadne. Čo sa týka Dynamiku, tak v zmysle uznesenia, ktoré bolo prijaté na ostatnom mestskom zastupiteľstve, je tam napísané. Pred schválením rozpočtového krytia nákladov stavby má Mestské zastupiteľstvo v Nitre záujem riadne prerokovať ďalší postup. Čiže vychádzame z toho, že ďalší materiál určite príde predtým, než bude materiál na schválenie rozpočtového opatrenia.

**p. Kršiak** - ešte poprosím o to číslo počtu zamestnancov, kmeňových zamestnancov. Potom možno aj už dúfam definitívny prísľub, že aj ten rozpis mzdového fondu na rok 2024 naozaj príde na vedomie poslancom. Ešte asi predpokladám, budú prebiehať odpovede na otázky, ktoré boli dané, ale ešte v tejto súvislosti. Ja chápem aj dôležitosť prípravy systému odmeňovania zamestnancov, ale reagujem na vaše slová, že s tým dlhodobo pracujete. Dlhodobo pracovať je fajn. Len predpokladám, že zamestnanci, ktorí sú poradcovia, majú plat na úrovni 3.500 - 3.800 EUR, sú spokojní s poriadkom odmeňovania, ale sú tu určite aj zamestnanci na úrovni 700+ a tí by samozrejme tieto benefity prijali v čo najskoršej možnej miere. Čiže bolo by naozaj možné, keby sme sa ponáhľali s tým poriadkom odmeňovania, aby už pri tom schvaľovaní rozpočtu sme mali jasné pravidlá odmeňovania a systému odmeňovania na tomto meste pre zamestnancov.

**p. prednosta** - čo sa týka rozpisu mzdového fondu, to už pripravuje personálny referát. A takisto počet zamestnancov som si vyžiadal, nech to mám k dispozícii naozaj kompletnú informáciu. Dávam to vedieť.

**p. Dovičovič** - otázka na počet zamestnancov zaznieva na každom zastupiteľstve a na každom zastupiteľstve zaznieva prísľub o tom, že bude predložená. Teraz si zase pán prednosta vyžiadal, ako pán prednosta nevie, koľko tu robí ľudí. To, kde sme? Vy nepoznáte počet svojich zamestnancov. Vy nám od predsedníckeho stolu jednoducho ukazujete vztýčený prostredník poslancov. Ako poznámka viceprimátora o tom, že on posúdi, že či uznesenie, ktoré prijali poslanci, je dobré. Je podľa mňa absolútne, ale absolútne cez čiaru. Smernicu číslo 11 netreba upravovať, ale zahodiť. Pretože tá smernica je presné naplnenie, bez urážky. To heslo som nevymyslel ja. De blbci úrad vymyslí lajstro. Na to to je, to je na nič iné, len aby sme, lebo to je zase jeden z Murphyho zákonov, že keď má úrad 100 zamestnancov, už nepotrebuje nikoho, už sa zamestná sám.

**p. Rácová** - vždy platilo a platí, že kontrola uznesení je najsilnejší nástroj, patrí medzi najsilnejšie nástroje na kontrolu plnenia uložených úloh. Možno aj preto sa tu toľkoto diskutuje a je neprípustné, aby ste si dovolili neodpovedať na otázky. To je neprípustné! Ja ako som prekvapená, vy predsa už za tie roky presne viete, že čo asi. Pritom sme sa na všetko ani nepopýtali, ale na tie najdôležitejšie pilotné otázky musíte odpovedať, musíte vedieť odpovedať, nemôžte sa stále schovávať a vyhovárať. Ja neviem, ja skutočne očakávam, že to, čo nebolo zodpovedané, sa povie. Ja som sa napr. nevyjadrila k personalistike MsÚ, ale vyjadrím sa. Nie v kontrole uznesení, vyjadrím sa v diskusii. Sú oblasti, ktoré sú pre vás prioritné a tam je aj 5 - 6 ľudí, referentov, ktorí majú vysoké platy a tí, ktorí makajú, ktorí majú zodpovednosť, ktorí majú výstupy, tak jednoducho to je neporovnateľné. Mňa veľmi zaujalo vystúpenie pána prednostu, že ako pripravujete kvalitné a spravodlivé ocenenie práci zamestnancov MsÚ. Veľmi budem rada, ak nám ho odprezentujete pán prednosta, prosím vás o to, aby sme to videli, že ozaj to myslíte úprimne, aby tu nebola jednoducho protekcia vašich ľudí a tí, ktorí nie sú vaši. Takto by som to slušne povedala.

**p. Kršiak** - možno len pojašenosť alebo nejaké zanedbanie bolo, keď ste uzavreli rozpravu predtým, ako poslancom boli zodpovedané otázky, ale v podstate dobre. V podstate nie ste možno zvyknutí na vedenie predsedníctva zastupiteľstva. Ja som mal minimálne ešte dve otázky. Poprosím pred ukončením rozpravy otázku počet zamestnancov, to je jednoduché číslo, ktoré personalisti vedia dať hneď. Čiže toto číslo vás poprosím, keby sme zistili pred ukončením rozpravy. A takisto aj to číslo, ktoré som žiadal, aký je momentálne možný dlh na tom, že Nitrianska investičná ešte nesplatila návratnú výpomoc z dôvodu výstavby ŠFRB, aký je k dnešnému dňu toto číslo? To určite je zase jednoduchá matematika, ktorú by malo byť, či už ekonomické alebo akékoľvek úsek Nitrianskej investičnej dať. Čiže tieto dve čísla určite poprosím. A neodznela ani odpoveď k tej výstavbe na Tehelnej. Takže tieto tri veci minimálne zo slušnosti by bolo fajn, keby sa zodpovedali.

**p. Mezei** - dovlím si vás poopraviť. Diskusia bola uzatvorená, nikto sa nehlásil, takže to bol ten dôvod.

**p. Košťál** - pán viceprimátor, ja som sa ťa pýtal na schválené investičné akcie a projektovej dokumentácie spred niekoľkých rokov a nedostal som odpoveď. Kedy sa budú realizovať?

Takže keď nevieš mi ako ty povedať, pýtal som odpoveď od teba, od pána prednostu pána Jazvinského. Hovorím, sú to investície schválené rozpočtom, vykryté a niekoľko rokov, nie je s nimi nič robené. Tak sa pýtam, kedy si k tomu sadneme? Ak chceš, tak mi navrhni termín, sadneme si. Ale nedostal som k tejto mojej otázke odpoveď.

**p. Mezei** - skúsme si teda ešte raz zodpovedať tie otázky, ktoré tu padli.

**p. prednosta** - tak čo sa týka počtu zamestnancov, tak ešte raz poviem, že teda akonáhle budem mať túto informáciu, presne, lebo akože môžem streliť, že je tu 315 - 320 zamestnancov, ale keď ich budem mať presne tak ju posuniem. Ak teda je potrebné to dodať pred ukončením diskusie, tak potom asi je treba navrhnuť prestávku. A čo sa týka úrokov z omeškania, neviem, či to teda pán Daniš vie zodpovedať

**p. Daniš** - pokiaľ viem, otázka nebola smerovaná k úrokom omeškania, ale k dlhu celkovému a celkový dlh bol vyčíslený v správe kontrolórky. Odvtedy sa nepohol. Úroky z omeškania. Materiál bol niekoľkokrát predložený. Vieme termíny, že spôsob vyrovnaní bol vždy stiahnutý, čiže zastupiteľstvo sa nevyjadriло o forme, tak čakáme, že ten materiál bude predložený na jednanie, čo s tou pôžičkou, akým spôsobom sa bude úročiť ďalej? Môžeme vyčíslit' úroky z omeškania, ale to asi nie je riešenie. Len navyšuje dlh.

**p. Kršiak** - požiadal by som o vyčíslenie tých úrokov z omeškania. Ja nehovorím, že ideme s nimi niečo robiť, ale ja by som len chcel vedieť, aké sú k dnešnému dňu úroky z omeškania z návratnej finančnej výpomoci, ktorá bola poskytnutá Nitrianskej investičnej. Nejde nikto o vymáhanie. Ja sa len pýtam, aké sú. A s odstupom času teda možno príde informácia, že čo sa s nimi robilo alebo nerobilo. To, že bolo predložený ten materiál na zastupiteľstvo dva, tri krát neznamená, že s tou potencionálnou pohľadávkou nemá niekto robiť. A vzniká tu možno potencionálna škoda pre mesto. Tak ja sa pýtam len, na akej úrovni dnes táto suma úrokov z omeškania je? Je to jednoduchá matematika, dlžná suma, počet dní omeškania a sankčný úrok, ktorý je dohodnutý v zmluve. Takže poprosím naozaj doplniť túto informáciu tak, ako ten počet zamestnancov a v tom prípade navrhujem prestávku pred ukončením rozpravy, resp. hlasovaním, aby sme tie informácie dostali korektne pred ukončením tohto bodu rokovania.

**p. Mezei** - ešte to bola otázka od teba Peťo, musel by si mi dať konkrétny zoznam, ktoré ťa zaujímajú, takisto ako smerom k pánovi Kršiakovi, platí moja ponuka, kedykoľvek ma kontaktujete a vieme si dohodnúť stretnutia, aby sme si tieto veci prebrali, nie je absolútny problém. Ešte, pán Kršiak, skúste povedať, že aká otázka vás zaujíma?

**p. Kršiak** - bolo by dobré si to možno písať. Ešte tá Tehelná má zaujímalá.

**p. Špoták** - mám za to, že otázku k Tehelnej tiež som zodpovedal, že otázku v znení, kedy bude predložená aktualizácia informatívnej správy, tak vychádzal som z uznesenia mestského zastupiteľstva, kde je napísané, že bližšie informácie na rokovanie mestského zastupiteľstva má MsÚ pripraviť pred schvaľovaním rozpočtového opatrenia na stavebné

činnosti atď. Takže mám za to, že predtým, než by mal ísť tento materiál do zastupiteľstva, tak tie bližšie informácie prídu.

**p. Kršiak** - tak ešte raz, to bola tá prvá časť otázky a tá druhá časť otázky bola, že v tom kontrolnom materiáli je povedané, že dnes účastníci sa bavia a rokujú o nejakých potencionálnych ďalších postupoch. Tak som sa pýtal, k čomu smeruje to rokovanie a na akom štádiu sa dnes nachádzame a teda, či tá informácia pre zastupiteľstvo už môže byť v štýle, či padla nejaká dohoda alebo je to na nejakom mŕtvom bode?

**p. Hodálová** - komunikácia prebieha, je to v podstate právna komunikácia ohľadom jednotlivých právnych argumentov, ktorú tu nebudem do detailov spomínať z dôvodov, aj pre ktoré neboli právne analýzy sprístupnené. A čo sa týka toho materiálu, tak ja len doplním pána prednostu, že v podstate momentálne splatnosť ešte nenastala. My zotrávame stále v štádiu, že zmluva zanikla ex lege, takže momentálne zmluva predpokladá o dielo, čo by mala druhá strana urobiť v prípade zániku zmluvy. Takže momentálne to vnímame tak, že je nejaký ťah na strane Dynamiku a potom následne pristúpime k tým ďalším veciam, ako je rozpočtové opatrenia a veci s tým spojené.

**p. Mezei** - evidujem tu teda ešte požiadavku od pána Kršiaka na prestávku. Budeme teda hlasovať o 10 minútovej prestávke.

Dovolím si teda opätovne otvoriť diskusiu a pred ukončením rozpravy teda ešte dám slovo pánovi prednostovi k tomu, aké informácie sa mu podarilo preveriť a doplniť.

**p. prednosta** - tak na mestskom úrade okrem teda mimo Strediska mestských služieb je zamestnaných 325 zamestnancov, z toho 43 je hradených z projektov a 22,5 úväzku máme úplne alebo čiastočne hradené zo štátu.

**p. Daniš** - ja ešte dlžím odpoveď na pána prednostu. Je verejne dostupný materiál na stránke mesta. Samozrejme na registri účtovných závierok sa to volá výročná správa a to je presne počet pracovníkov 31. 12. mestský úrad, v štruktúre mestské služby, škôlky, polícia, rozpočtové organizácie, ostatné právnické osoby a 31. 12. 2022 konsolidované mesto, vrátane spoločnosti akciových a eseročiek zamestnávalo 2461 pracovníkov. Takže informácia je zreteľná, len treba si pozrieť, výročné správy sú zverejnené za určité obdobie. Teraz k otázke pána poslanca Kršiaka k vyčísleniu. Jedná sa o úroky omeškania zo zmluvy 1312 /2022, o poskytnutie návratnej finančnej výpomoci, kde v čl. 2, ods. 3. Ak príjemca nevráti poskytnutiu finančnú výpomoc podľa tejto zmluvy včas, čiže včas ju nevrátil a ešte stále ako ten včas niekedy vráti. Poskytovateľ je oprávnený, nie povinný, to zas ja dokladám, vyučovať priemerový úrok z omeškania vo výške 0,05 %, za každý je začatý deň omeškania. Na účtovnej položke návratných finančných výpomocí evidujeme sumu 374 420,06 EUR a od lehoty splatnosti 30. 9. 2022 dosahujú do dnešného dňa úroky omeškania 65.523,51 EUR. K tomu bol na rokovaní zastupiteľ 2. 2. 2023 predložený materiál Návrh na variantné riešenia finančnej výpomoci, tento materiál bol myslím stiahnutý z rokovania. On ponúkal variantné riešenia tohto dlhu. Jeden z nich bol posunutie termínu splatnosti výpomoci, druhý bol schvaľuje poskytnutie transferu na splatenie tejto výpomoci a tretí nesplatenie výpomoci

a ukladá, zabezpečiť vymáhanie dlžnej sumy v zmysle platných zákonov. Tento materiál bol odložený z dôvodu, že pokiaľ sa nevykoná kontrola investičnej, je bezpredmetný. A zatiaľ sa nevyjadril, že či sa má akou formou ďalej postupovať. Tento materiál môžeme znovu predložiť v decembri, ale treba jednoznačne priznať, akým spôsobom postupovať riešením tohto dlhu a následne, ak sa odpustia úroky, budú odpustené, ak ich treba, tak ku dňu splatenia tejto výpomoci, budú vyčíslené úroky presne ako majú byť.

**p. Kršiak** - ďakujem pekne za komplexné informácie. Len s takými dvoma poznámkami. Áno, čiže my máme už na úrokoch omeškania možnosť 65 000 cca na navýšenie z tej nesplatennej sumy, čo je teda dosť veľká aj čiastka z hľadiska možno nejakej inej zodpovednosti, pretože tá zodpovednosť tak, ako ste spomínali, ten materiál, ktorý nebol prerokovaný, by som len poopravil to uplatňovanie si. Neuplatňovanie si nezávisí od mandátu zastupiteľstva, ale vyplýva zo zákonov pre toho, koho sa potencionálny dlh alebo pohľadávka týka. A k tomu počtu zamestnancov. Takisto ďakujem za komplexnú informáciu, že to je tých 325+, teda mestské služby. Ďakujem aj za to upozornenie o výročnej správe k 31. 12. 2022. Ale toto použiť ako zdroj informácie k 16. 11. 2023. Asi som nepočítal, že toto už som chcel vedieť, ja som chcel vedieť aktuálny stav, čiže ten som dostal. Ďakujem. Je to dosť zamestnancov z hľadiska možno aj nejakej optimalizácie, pretože vieme, že tá bežná prax počtu zamestnancov na krajských mestách sa používa, sa pohybuje niekde okolo 200, 230 zamestnancov, takže máme dosť predimenzované niektoré pozície a bude len otázka toho, či sú naozaj optimálne a efektívne.

**p. Rácová** - dovoľm si ešte jednu otázku k organizačnej štruktúre a k počtu zamestnancov. Pán prednosta uviedol, že bez mestských služieb by na úrade malo byť 325,5 človeka. Áno, ja som využila ten čas, ktorý tu teda trávime. A využila som informácie, pán prednosta z webu, ktoré sú zavesené na webovej stránke mesta. A keď som podľa webu zrákala počet zamestnancov. Tak to vyšlo 317,5 teda 8 niekde je, nevieme kde a ak sú tie pozície obsadené, čo ale chcem pripomenúvať a teda chcem sa spýtať, v tomto nie je hoci v organizačnej štruktúre je zaradené kreatívne centrum. Veľmi ľahko si to môžete vysvetliť tabuľku. Tak v samotnej schéme jednotlivých organizačných jednotiek a pracovných miest mi to kreatívne centrum vypadlo, nikde ho nie, nikde som ho nemohla nájsť. Môžete mi povedať, kde si ho môžem načítať? Kreatívne centrum, koľko má zamestnancov, aké sú to pracovné pozície? Kde to je? Pretože keď je to v organizačnej schéme, máte to tam zaradené pod oddelením pre IROP, ktoré zaniká a za ním by malo ísť sprostredkovateľ pre IROP a za ním by malo ísť kreatívne centrum podľa obsahu, ale to tam nie je a hneď ide o útvar hlavného kontrolóra. Takže ja si to ešte skontrolujem. Ale táto kontrola ma donútila k tomu, aby som sa vás teda opýtala, prečo nie je na webe zverejnené kreatívne centrum, koľko tam je momentálne pracovných miest a pozícií? A na tých mestských službách vychádza ten počet okolo 113. To ste nepovedali, povedali ste bez mestských služieb, ale nepovedali ste koľko. A pravdaže, nie sú tam zamestnanci školstva a ďalších obchodných spoločností. Takže odporúčam a bola by som veľmi rada, keby ste doplnili informácie na webe. Ak je kreatívne centrum zaradené v organizačnej štruktúre, tak tam má byť zaradené aj s počtom zamestnancov, ktoré momentálne sú obsadené. Ďakujem. Takže ako kde to nájdem? Koľko je to?

**p. Mezei** - to väčšie číslo citoval pán Daniš z výročnej správy to, čo ste sa pýtali. A čo sa týka kreatívneho centra, možno to súviselo s výpadkom internetu, čo tu bol, ale na webe mesta to je zverejnené.

**p. Rácová** - kde? Mám to práve. No kde, kde to nájdem?

**p. Špoták** - na stránke mesta Nitra nájdete v časti organizačná štruktúra MsÚ - organizačná štruktúra, keď si kliknete dole, tak tam je, že aktuálna organizačná štruktúra v znení dodatkov atď. na strane 5, keď si to kliknete, tam sú, tam je Kreatívne centrum Nitra so všetkými pozíciami, ktoré tam sú.

**p. Rácová** - pán prednosta, poprosím vás, ak to máte otvorené, koľko to je zamestnancov k dnešnému dňu?.

**p. Špoták** - k 10. novembru. 2023 je v kreatívnom centre 22 zamestnancov a 27 pracovných úväzkov, z toho 6 zamestnancov na polovičný úväzok. To je personalista, koordinátor partnerstiev, 3 manažéri pre programy kreatívneho centra a špecialista pre verejné obstarávanie, 1 zamestnanec je na 10 % úväzok, to je piar manažér a 1 na 70 % úväzok, to je manažér vzťahov s členmi kreatívneho centra.

**Hlasovanie č. 6** o osvojenom návrhu p. Obertáša - Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 93/2023-MZ zo dňa 23.03.2023 - návrh na vyradenie z kontroly a uznesenie bolo splnené. – v zmysle uznesenia

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 7** o uzneseniach ako o celku

- mat. č. 19 – „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ - uzn. č. 429/2023-MZ

- mat. č. 1023/2013 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013“ - uzn. č. 430/2023-MZ

- mat. č. 906/2017 “Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016“ - uzn. č. 431/2023-MZ

- mat. č. 1605/2018 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 313/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 v bode a) II., d)“ - uzn. č. 432/2023-MZ

- mat. č. 801/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ - uzn. č. 433/2023-MZ

- mat. č. 1008/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ - uzn. č. 434/2023-MZ

- „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 93/2023-MZ zo dňa 23.03.2023“ - uzn. č. 435/2023-MZ
- mat. č. 121/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 132/2023-MZ zo dňa 31.03.2023“ - uzn. č. 436/2023-MZ
- mat. č. 222/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 329/2023-MZ zo dňa 21.09.2023“ - uzn. č. 437/2023-MZ
- mat. č. 270/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 357/2023-MZ zo dňa 21.09.2023“ - uzn. č. 438/2023-MZ
- mat. č. 304/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 398/2023-MZ zo dňa 19.10.2023“ - uzn. č. 439/2023-MZ
- mat. č. 325/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 423/2023-MZ zo dňa 19.10.2023“ - uzn. č. 440/2023-MZ
- mat. č. 326/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 424/2023-MZ zo dňa 19.10.2023“ - uzn. č. 441/2023-MZ
- mat. č. 327/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 425/2023-MZ zo dňa 19.10.2023“ - uzn. č. 442/2023-MZ
- mat. č. 328/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 426/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 bod a), b)“ - uzn. č. 443/2023-MZ
- mat. č. 321/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 427/2023-MZ zo dňa 26.10.2023“ - uzn. č. 444/2023-MZ
- mat. č. 134/2023 „Kontrola plnenia uznesenia Mestskej rady v Nitre č. 226/2023-MR zo dňa 11.04.2023“ - uzn. č. 445/2023-MZ

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**4. Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM (prenajímatelia: Ing. Alfonz Gabaš a Mária Gabašová) s predmetom nájmu o výmere spolu 3224,5 m<sup>2</sup> za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028** mat. č. 341/2023

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

**Hlasovanie č. 8 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028

s c h v a ľ u j e

uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM za nájomné vo výške 5,- eur/m<sup>2</sup>/rok od 01.01.2024 do 01.01.2028

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie Dodatku č. 3 k Nájomnej zmluve č. j. 160/2009/OM v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2023

K: MR

U z n e s e n i e číslo 446/2023-MZ

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**5. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. – odpredaj pozemkov – k. ú. Zobor)** mat. č. 1352/2022-1

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

**p. Némová** - tu by som chcela upresniť, že vlastne oproti predloženému materiálu bol vypracovaný dodatok, pozmeňujúci návrh, a to na základe novely majetkového zákona, ktorá je účinná od 1. 11. 2023 a vlastne v súlade so schválenými zásadami, ktoré boli schválené v októbri tohto roku. Predkladáme pozmeňujúci návrh, ktorý je vysvietený a je potrebné doplniť do schvaľovacej časti nový bod 1 o prebytočnosti majetku mesta, čiže ako trvale prebytočný majetok mesta, ktorý mesto nevyužíva, neplánuje využívať a z toho dôvodu navrhujeme ho odpredať.

**p. Hatala** - osvojujem si ten pozmeňovací návrh, dúfam, že je v súlade s tým vysvietený, ako ho predkladáme v najnovšej verzii, takže prečítam aspoň ten bod 1. V schvaľovacej časti návrhu na uznesenie sa vkladá nové znenie.

1. nehnuteľnosti ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorené pozemky o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla:



- odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1,  
odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3,  
odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** - ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
  - novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
  - novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5,
- v kat. území Zobor, evidované v LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra,“

2. odpredaj nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 11 ods. 2 písm. d) Zásad hospodárenia nakladania s majetkom mesta Nitra, z dôvodu usporiadania majetkových pomerov, a to

novovytvorených pozemkov o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor, LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1,  
odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3,  
odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** – ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5,

za kúpnu cenu vo výške 80 €/m<sup>2</sup> + DPH pre Ing. Rudolfa Hlavačku a PaedR. Annu Hlavačkovú r. Gáľisovú, trvale bytom Partizánska 49/8, 949 11 Nitra,

za podmienky bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech oprávneného - Mesta Nitra k stĺpu verejného osvetlenia umiestneného na pozemku p. č. 1215/2 (GP č.1/2022), ktoré bude spočívať v práve oprávneného z vecného bremena a povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na celej zaťaženej nehnuteľnosti uloženie vyššie špecifikovaného stavebného objektu a výkon vlastníckych práv oprávneného z vecného bremena spojených so starostlivosťou o stavebný objekt, t. j. jeho užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy, ďalej vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného za účelom vykonávania týchto práv.

Žiadatelia žiadajú o odkúpenie predmetných pozemkov z dôvodu usporiadania majetkových pomerov pozemkov tak, ako ich žiadatelia reálne užívajú, nakoľko svojím gabiónovým oplotením zaberajú pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra. Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

Kúpna cena sa tam asi bude dopĺňať a ostatné by malo zostať tak, ako bolo v tých uzneseniach, uznesení predtým citované.

**p. Obertáš** - pán viceprimátor, ja by som sa chcel len spýtať, nebude to k tomuto materiálu. Je možné teda propagovať na mestskom zastupiteľstve politickej strany. Ja by som vás veľmi pekne chcel poprosiť. Máte asi pracovný notebook a upozorňovať ma aj obyvatelia, že je tam vidieť vašu stranu regionálnu, ak je možné, ak je to teda okej, že propagovať politické strany na zastupiteľstve na YouTube záznam. Okej, ale ak je to možné, prelepte si to, lebo my si tu môžeme potom vytiahnuť každú nejakú príslušnosť a dávať obyvateľom najavo, že patríme nejakej strane. Ale nejako, aspoň táto strana, nerád by som vám ublížil, nejako moc nepomáha pri nejakých investičných činnostiach. Verím, že rešpektujete moju pripomienku a teda prekryjete si tú politickú stranu. Nemá to čo hľadať na zázname mestského zastupiteľstva.

**p. Špoták** - pokúsím sa to prekryť, len aby som videl obrazovku, tak to teraz nebudem riešiť, keďže vediem zastupiteľstvo.

**p. Némová** - komisia majetku odporučila cenu 80,- EUR/m<sup>2</sup>/+ DPH

**p. Špoták** - ja si osvojujem návrh ceny, v súlade s komisiou.

#### **Hlasovanie č. 9 o osvojení návrhu p. Hatalu na uznesenie -**

1. nehnuteľností ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorené pozemky o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1, odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3, odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** - ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5, v kat. území Zobor, evidované v LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra,“

2. odpredaj nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 11 ods. 2 písm. d) Zásad hospodárenia nakladania s majetkom mesta Nitra, z dôvodu usporiadania majetkových pomerov, a to

novovytvorených pozemkov o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor, LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1, odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3, odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** – ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5,

za kúpnu cenu vo výške 80 €/m<sup>2</sup> + DPH pre Ing. Rudolfa Hlavačku a PaedR. Annu Hlavačkovú r. Gálisovú, trvale bytom Partizánska 49/8, 949 11 Nitra,

za podmienky bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech oprávneného - Mesta Nitra k stĺpu verejného osvetlenia umiestneného na pozemku p. č. 1215/2 (GP č.1/2022), ktoré bude spočívať v práve oprávneného z vecného bremena a povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na celej zaťaženej nehnuteľnosti uloženie vyššie špecifikovaného stavebného objektu a výkon vlastníckych práv oprávneného z vecného bremena spojených so starostlivosťou o stavebný objekt, t. j. jeho užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy, ďalej vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného za účelom vykonávania týchto práv.

Žiadatelia žiadajú o odkúpenie predmetných pozemkov z dôvodu usporiadania majetkových pomerov pozemkov tak, ako ich žiadatelia reálne užívajú, nakoľko svojím gabiónovým oplotením zaberajú pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra.

Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 10 o osvojenom návrhu p. Špoták na uznesenie** - cena 80,- EUR/m<sup>2</sup>+ DPH

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 11** o návrhu na uznesenie ako o celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (Ing. Hlavačka a manž. - odpredaj pozemkov – k. ú. Zobor)

s c h v a ľ u j e

1. nehnuteľnosti ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorené pozemky o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup>, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1, odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3, odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** - ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5, v kat. území Zobor, evidované v LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra,“

2. odpredaj nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 11 ods. 2 písm. d) Zásad hospodárenia nakladania s majetkom mesta Nitra, z dôvodu usporiadania majetkových pomerov, a to

novovytvorených pozemkov o celkovej výmere 69 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor, LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, ktoré vznikli odčlenením dielov podľa GP č. 1/2022, a to:

- novovytvor. parcela registra C KN č. **1188/6** - ostatná pl. o výmere **45 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 2 o výmere 7 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/1, odčlenením dielu č. 3 o výmere 37 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1188/3, odčlenením dielu č. 4 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/2** – ostatná pl. o výmere **3 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 5 o výmere 3 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1216/3** - ostatná pl. o výmere **1 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 6 o výmere 1 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra C KN č. 1216
- novovytvor. parcela registra C KN č. **1198/5** - záhrada o výmere **20 m<sup>2</sup>**, ktorá vznikla: odčlenením dielu č. 1 o výmere 20 m<sup>2</sup> z pozemku parcely registra E KN č. 4512/5,

za kúpnu cenu vo výške 80 €/m<sup>2</sup> + DPH pre Ing. Rudolfa Hlavačku a PaedR. Annu Hlavačkovú r. Gáľisovú, trvale bytom Partizánska 49/8, 949 11 Nitra,

za podmienky bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech oprávneného - Mesta Nitra k stĺpu verejného osvetlenia umiestneného na pozemku p. č. 1215/2 (GP č.1/2022), ktoré bude spočívať v práve oprávneného z vecného bremena a povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na celej zaťaženej nehnuteľnosti uloženie vyššie špecifikovaného stavebného objektu a výkon vlastníckych práv oprávneného z vecného bremena spojených so starostlivosťou o stavebný objekt, t. j. jeho užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy, ďalej vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného za účelom vykonávania týchto práv.

Žiadatelia žiadajú o odkúpenie predmetných pozemkov z dôvodu usporiadania majetkových pomerov pozemkov tak, ako ich žiadatelia reálne užívajú, nakoľko svojím gabiónovým oplotením zaberajú pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 29. 02.2024

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 447/2023-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

## **6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nebytového priestoru v kat. území Nitra – podchod na Klokočine – Chasije Šefkii)**

**mat. č. 323/2023**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

**p. Obertáš** - chcel by som si osvojiť stanovisko mestskej rady v znení - „*Mestská rada prerokovala návrh nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Nitry, prenájom nebytového priestoru v katastrálnom území Nitra pod na Klokočine - Chasije Šefkii a vraciam materiál dopracovanie a predloží na mestskú radu až po zhotovení stavebno-technického posúdenia.*“ Veľmi rád by som to uznesenie, a o svojom si ten návrh mestskej rady s tým, že aby som aj kolegom možno, ktorí sa to pýtajú, o čo ide. Áno, pán Šefkii na VMČ predložil, čo sa týka zámeru nájmu. My sme žiadali zhotoviť stavebnotechnické posúdenie celého objektu, je tomu, myslím, že už rok doteraz nebolo posúdenie predložené, a preto žiadame, aby to bolo zrealizované dovedy, pokiaľ nebudeme vedieť, že objekt je bezpečný a nemôže ohroziť zdravie, bezpečnosť, životy, či už aj priamo spojený s

križovatkou veľkou na Klokočine. Tak dovedy by som bol nerád, aby sme sa vyjadrili nejakému nájmu, ktorý teda môže mať potom následky. Tak najprv teda dajme si vypracovať ten posudok stavebnotechnicky a potom následne operujeme z nájmov alebo prípadne zamietnuť nájom.

**p. Kršiak** - nemám problém s tým, čo bolo povedané. Skôr by som upozornil, že pokiaľ takýto materiál budeme niekedy dávať alebo tento istý, tak keď odôvodňujeme prípad hodný osobitného zreteľa, asi by nemal byť položený na tom, že niekto nám prisľubí, finančnú spoluúčasť, že tie podmienky by mali byť zafinované jasne, pretože z prisľubu finančnej spoluúčasti nemusí byť naplnený dôvod hodný osobitného zreteľa. Čiže do budúca, keby sme dohliadli na to, že tie podmienky zafinujeme vždy v uznesení jasne a presne.

**Hlasovanie č. 12** o osvojenom návrhu p. Obertáša na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom nebytového priestoru v kat. území Nitra – podchod na Klokočine – Chasije Šefkii), vracia materiál na dopracovanie a predložiť na MR až po zhotovení stavebno-technického posúdenia

U z n e s e n i e číslo 448/2023-MZ

prezentácia – 21

za – 16

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**7. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. 15/1 v kat. území Zobor - BerCash s. r. o., so sídlom Komenského 2072/13, 949 01 Nitra) mat. č. 331/2023**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miroslav Gut

**p. Hatala** – tak, ako v predchádzajúcich materiáloch, tak aj v tomto navrhujeme, resp. Odbor majetku navrhuje takéto znenie, tzn. „Schvaľovacej časti návrhu na uznesenie sa vkladá nové znenie. Pod bod číslo "1. Nehnutel'nost' ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písmeno c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta a to pozemok parcela register C KN č. 15/1 - zastavaná plocha nádvorie o výmere 309 m<sup>2</sup> katastrálnom území Zobor evidovaný na LV č. 3079 vo vlastníctve mesta Nitra" a pôvodné znenie schvaľovacej časti uznesenia sa označuje ako bod 2.“

**p. Ágh** - ja by som sa rád pozastavil pri tomto materiáli a teda niečo k tomu povedal. Je pravda, že ten materiál prešiel komisiou pre financovanie, správu majetku. A ak to dobre vidím, tak ho zobral tento materiál na vedomie. Nemám tu odporúčacie stanovisko. Možno sa mýlim. A tak isto tu vidím, že prešiel výborom mestskej časti a odborom hlavného architekta, ale idem k podstate veci. A my štandardne alebo väčšinou k materiálom, kde sa schvaľujú v zmysle prípadu hodného osobného zreteľa, prihliadame na nejaký vzťah k tomu pozemku. V tomto prípade to odôvodnenie znie tak, že nie je prístup na tento pozemok z inokade, ako z ostatných pozemkov tých okolitých. A spoločnosť BerCahs je nájomcov objektu, ktorý on prevádzkuje, ale nie je majiteľom tohto objektu. Takže nie je ani majiteľom susedného pozemku, susedného majetku. Ja neviem, že či my tu dnes nejdeme prekročiť nejakú čiaru, ktorú sme doteraz nejakú hranicu, ktorú sme doteraz vždy držali, keď sme schvaľovali predaj prípadov vhodného osobného zreteľa. Takže ja teda toto len otvára ako tému. Ja osobne asi dnes za tento materiál nezahlasujem a možnože je na zváženie, že či by sme to takto mali schváliť, ako to je tu predložené.

**p. Némová** - ja by som chcela dať vyjadrenie, že vlastne odpredaj pozemkov pod lanovou dráhou je pomerne zložitý a komplexný materiál, kde vlastne odbor majetku pripravil v spolupráci s poslancami komisie majetku nejaký postup, informatívnu správu a navrhol, ako budeme postupovať pri odpredaji týchto pozemkov. Na základe toho postupu vlastne bolo schválený zámer odpredaja pozemkov pod novou dráhou, to je to uznesenie 350/2022. Máte ho uvedený v materiáli na tretej strane celý ten zámer, ako bol schválený, kde vlastne sa poslanci stotožnili s tým, že sa bude odpredávať vlastníkom jednotlivých susedných nehnuteľností. Prípadne tých, čo to užívajú na základe nájomnej zmluvy za už určenú kúpnu cenu tých 100 EUR za meter štvorcový + DPH a v prípade, že títo nebudú mať záujem, tak vlastne je možnosť ponúknuť ten pozemok na odpredaj iným do 40 000 priamym ponukovým nad 40 obchodnou verejnou súťažou. Tu vlastne síce vlastníkom stavby, v ktorej pán BerCash prevádzkuje reštauráciu, je spoločnosť tuším V4 alebo neviem presne názov. Pardon, Chata s.r.o. ktorý nám ale listom zo dňa 8. 1. oznámili, že vlastne nemajú oni záujem o odkúpenie toho pozemku a na základe dohody so spoločnosťou BerCahs súhlasia s tým, aby tu tento pozemok odkúpila spoločnosť BerCahs. Komisia majetku vlastne zobrala na vedomie informatívnu správu tak, ako som povedala. Bola viackrát prerokovaná tá správa v komisii majetku, a to bolo 11. 1. 2023 a už na základe schváleného zámeru odboru majetku zabezpečil vypracovávanie geometrických plánov na odčlenenie tých pozemkov pre jednotlivých záujemcov podľa toho, ako ich užívajú a na základe jednotlivých samostatných stretnutí, ktorých sa zúčastnili aj zástupcovia z komisie majetku, ktorí boli vybratí presne na ten účel. To znamená, že my to robíme po jednotlivých úsekoch, lebo niektoré odpredaje sú dosť komplikované a je potrebné rokovať s tými jednotlivými budúcimi vlastníkmi. Čiže na základe toho vlastne už potom bol aj predložený do komisie majetku 19. 4. tento materiál už konkrétny na odpredaj a vlastne tá komisia pozostávala z členov - pani Vnučková, p. Horváth a pán Koščo.

**p. Horváth** - ja len doplním pani Némovú. Naozaj tým, že tie pozemky susedia s viacerými susednými nehnuteľnosťami, sú tam rôzne historické vzťahy, tak tých riešení, ako

predávame tie pozemky, je viacero typov. Tu len treba asi osvetliť, že v tomto prípade teda tá susedná nehnuteľnosť nepatrí priamo tomuto žiadateľovi, ale má na ňu uzatvorenú nájomnú zmluvu. Takže tá informácia, že ten susedný vlastník nereflektoval na tú ponuku zúčastniť sa kúpi tejto nehnuteľnosti, zareagoval na to nájomca, je vlastne vysvetlením toho prípadu hodného osobitného zreteľa.

**p. Špoták** - ja z toho chápem teda, že ideme asi podľa bodu a 2, keďže to je do 40 000 a bola priamo ponúknutá firme BerCash.

**p. Ágh** - ja som sa chcel k tomu bodu a 2 vyjadriť. Áno, on hovorí, že pôjde o priamy predaj minimálne za cenu podľa znaleckého posudku, pokiaľ ten je do 40 000. My znalecký posudok ale nemáme v tomto prípade. My máme len stanovenú nejakú cenu, ktorá bola stanovená a bude a 1 a tá cena bola stanovená práve pre kupujúcich, ktorí sú majiteľmi susedných pozemkov. Takže tu sa to trochu vylučuje, takže pokiaľ viem podľa bodu a 2, tak by sme mali ísť podľa znaleckého posudku, ak hodnota nehnuteľnosti bude do 40 000 môžeme hovoriť o priamom predaji, resp. OVS ak hodnota nehnuteľnosti bude podľa znaleckého posudku vyššia ako 40 000. Takže podľa môjho názoru by sme mali tento materiál dať dopracovať. Ja si teda dovoľím dať návrh, aby sa tento materiál vrátil na dopracovanie v zmysle diskusie.

**Hlasovanie č. 13 o pozmeňovacom návrhu p. Ágha na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. 15/1 v kat. území Zobor - BerCash s. r. o., so sídlom Komenského 2072/13, 949 01 Nitra) a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

U z n e s e n i e číslo 449/2023-MZ

prezentácia – 23

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 8

Návrh bol schválený.

**8. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj novovytvoreného pozemku parc. reg. C KN č. 5164/37 v kat. území Zobor - JUDr. Jozef Molnár s manželkou, Klinčeková 31, 949 01 Nitra) mat. č. 332/2023**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Igor Kršiak

**p. Hatala** - takisto prečítam nový návrh na uznesenie schvaľovacej časti návrhu, na uznesenie sa vkladá nové znenie pod bod číslo 1.



*„1. nehnuteľnosť ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorený pozemok parc. reg. C KN č. 5164/37 – vinica o výmere 19 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom č. 17-3/2023 od pozemku parc. reg. C KN č. 5164/6 – vinica o výmere 365 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor evidovaný na LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, a pôvodné znenie schvaľovacej časti uznesenia sa označuje ako bod 2.“*

**Hlasovanie č. 14 o osvojenom návrhu p. Hatala na uznesenie -**

„1. nehnuteľnosť ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorený pozemok parc. reg. C KN č. 5164/37 – vinica o výmere 19 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom č. 17-3/2023 od pozemku parc. reg. C KN č. 5164/6 – vinica o výmere 365 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor evidovaný na LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, a pôvodné znenie schvaľovacej časti uznesenia sa označuje ako bod 2.“

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie -** Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj novovytvoreného pozemku parc. reg. C KN č. 5164/37 v kat. území Zobor - JUDr. Jozef Molnár s manželkou, Klinčeková 31, 949 01 Nitra)

s c h v a ľ u j e

1. nehnuteľnosť ako trvale prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme kúpnej ceny pri predaji prebytočného majetku mesta, a to novovytvorený pozemok parc. reg. C KN č. 5164/37 – vinica o výmere 19 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom č. 17-3/2023 od pozemku parc. reg. C KN č. 5164/6 – vinica o výmere 365 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor evidovaný na LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra,

2. odpredaj nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 11 ods. 2 písm. d) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra,

z dôvodu usporiadania majetkových pomerov, a to novovytvoreného pozemku parc. reg. C KN č. 5164/37 – vinica o výmere 19 m<sup>2</sup> odčleneného geometrickým plánom č. 17-3/2023 od pozemku parc. reg. C KN č. 5164/6 – vinica o výmere 365 m<sup>2</sup> v kat. území Zobor evidovaný na LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, pre JUDr. Jozefa Molnára s manželkou, bytom Klinčeková 31, 949 01 Nitra, za kúpnu cenu 120 €/m<sup>2</sup> + DPH.

Žiadatelia svoju žiadosť odôvodňujú tým, že JUDr. Jozef Molnár má s Mestom Nitra uzatvorenú Nájomnú zmluvu č. j. 433/2014/OM zo dňa 20.03.2014, na prenájom časti pozemku parc. reg. C KN č. 5164/6 – vinica o výmere 44 m<sup>2</sup> v k. ú. Zobor evidovanej na LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra, na dobu neurčitú, s trojmesačnou výpovednou lehotou, za nájomné vo výške 9,24 € ročne, za účelom zmluvného zabezpečenia záberov pevnej stavby oplotenia na predmete nájmu na Klinčekovej ulici na Zobori, vzhľadom k tomu, že nájomca dotknutú stavbu betónového oplotenia nadobudol spolu s nehnuteľnosťami vo svojom vlastníctve evidovanými na LV č. 2472 v dobrej viere, že predchádzajúci vlastníci (prevodcovia) boli ich výlučnými vlastníkami, pričom o nevysporiadaní pozemku tvoriaceho predmet nájmu nebol oboznámený.

Žiadatelia žiadajú o odkúpenie predmetného pozemku z dôvodu usporiadania majetkových pomerov, čím dôjde k zreálneniu právneho vzťahu s reálnym užívaním.

Žiadatelia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, a to pozemkov parc. reg. C KN parc. č. 5164/2, 5164/3, 5164/25, 5164/26, 5164/31 a stavby s. č. 2146 – dom postavenej na pozemkoch parc. reg. C KN parc. č. 5164/25 a parc. č. 5164/26 v k. ú. Zobor evidovaných na LV č. 2472.

Kupujúci uhradia náklady spojené s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

u k l a d á  
vedúcemu odboru majetku  
zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.04.2024

K: MR

U z n e s e n i e číslo 450/2023-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**9. Návrh Spoločenskej zmluvy o založení obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom „Integrovaná doprava Nitrianskeho kraja s. r. o. mat. č. 318/2023**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

**p. Ágh** - ja na úvod teda poviem, že som rád, že sa hýbeme týmto smerom, pretože asi najväčší osov z integrovanej dopravy bude mať samotné mesto Nitra. Dúfam, že to umožní obyvateľom využívať nejaký alternatívny spôsob dopravy oveľa jednoduchšie, ako je to dneska. A zároveň, že budú teda využívať hromadnú dopravu miesto toho, aby používali individuálnu dopravu a tým pádom zaplňali naše ulice, či už kapacitne, alebo z pohľadu množstva parkovacích miest. Ale chcel by som sa vyjadriť aj k tej zmluve, ktorá tu je navrhnutá. Nie je jasné, že my budeme menšinový spoločník v tejto spoločnosti vzhľadom na výšku základného imania, ktoré my vkladáme v porovnaní so základným imaním, ktoré vkladá Nitriansky samosprávny kraj. A som teda aj rád, že pri hlasovacích právomociach sa prihliada aj nato, že mesto Nitra by nemalo byť úplne bezzubé a malo mať možnosť o niektorých veciach rozhodovať. Buď či už samotné, alebo za podmienky takej, že musia súhlasiť obidvaja spoločníci. Čo mi ale trochu chýba k tej vyváženej v tejto zmluve je fakt, že teda v rámci toho, ako to je nastavené, Nitriansky samosprávny kraj si bude určovať štatutára spoločnosti, čo je v poriadku, má vyšší podiel spoločnosti. Ale na druhej strane si myslím, že v prípade dozornej rady by bolo možnože fajn, keby dozorná rada nebola v zložení dve miesta samosprávny kraj a jedno miesto mesta Nitra, ale práve tým, že štatutára si prakticky volí Nitriansky samosprávny kraj, tak si myslím, že by bolo fajn, keby mesto Nitra malo v dozornej rade prevahu, tzn. že bude mať dvoch členov a samosprávny kraj jedného člena. Možnože by sa dalo zadefinovať, že zrovna ten jeden člen by mal byť predseda tej dozornej rady, neviem. Ale toto si myslím, že je na uváženie, myslím, že to nejakým spôsobom tú vyváženosť tých vzťahov nenaruša, práve naopak, dáva tomu mestu napriek tomu, že je menšinový spoločník možnosť lepšie kontrolovať to, akým spôsobom sa nakladá v spoločnosti, kde je spoločníkom. Ďakujem pekne.

**p. Dovičovič** - dve poznámky k tomu, čo Roman Ágh povedal. Prvá je, že toto upozornenie na tie pomery v orgánoch spoločnosti považujem za veľmi trefné a veľmi správne. Podľa môjho názoru by bolo možno vychádzajúc zo situácie, keď sa zakladala Nitrianska teplárenská spoločnosť, kde teda ten akcionársky podiel bol 50, alebo teda podiel spoločníkov bol 51 mesto a 49 nemecká FMG. Ale došlo k dohode, že predstavenstvo bude viesť, bude mu predsedáť zástupca FMG, teda menšinového akcionára, zatiaľ čo v dozornej rade bol vyrovnaný počet členov a predsedu nominovalo mesto. To by bolo podľa mňa celkom rozumné, keby to bolo dva, dva. Svojím spôsobom by to naplnilo aj istú možnosť nejakého blokačného mechanizmu pre mesto, pokiaľ by naozaj nedošlo k dohode, čo verím, že bude len výnimočná situácia. A na druhej strane som rád, že už dnes počujem podporu pre toto, keďže minule, keď Igor Kršiak navrhoval, aby sme v tejto integrácii dopravy postupovali trochu rýchlejšie, tak tu bola voči tomu názoru oponentúra.

**p. Obertáš** - zhrniem teda čísla, ktoré sú tam uvedené. 35 000 je náš vklad v prípade vstupu. 70 000 sa chcem spýtať, to sú konečné náklady každoročné z našej strany? Alebo môžu stúpať? Toto keby nám, toto je odhadovaný teda náklad, ale čo mám informáciu, je možné, že budú aj stúpať tie náklady, čo je myslím, že dosť veľká položka na náš rozpočet v súčasnom stave. A tretia otázka vlastne, pokiaľ by mesto Nitra nevstúpilo do integrovaného procesu, do tej dopravy integrovanej ako spoločník, čo by to znamenalo pre mesto Nitra? Vieme prípadne dodatočne potom vstupovať, za akých podmienok?

**p. Kršiak** - chcel by som sa veľmi rád vyjadriť aj ja k tomuto materiálu, lebo trošku súvisí aj s tou témou, ktorú sme na tom ostatnom zastupiteľstve riešili a kde sme práve diskutovali a navrhovali nie obísť, alebo vynechať aktivity smerujúce k založeniu integrovanej dopravy, alebo integrovaného dopravného podniku v súčinnosti teda mesta a Nitrianskeho samosprávneho kraja, ale skôr smerovali k urýchleniu niektorých procesov, ktoré sa prakticky urýchliť dajú. To mentálne rozpoloženie, prečo nebolo podpísané uznesenie zo strany primátora mesta, je mi len ťažko hľadať, či tam absentoval nejaký zdravý rozum, alebo možno odbornosť, skôr mi išlo o to, že to uznesenie si myslím, že ani nejaké neobchádzalo zákon, ani sa nepriečilo nejakým záujmom mesta, pretože bolo v úvodzovkách v takej odporúčacej odbornoteoretickej rovine, aby sme vôbec začali tie komunikácie na nejakých parciálnych projektoch. A pokiaľ by dávali logiku ekonomickú, dopravnú a takisto by sa k tomu vyjadrili aj samotní dopravcovia, tak si myslím, že za pol roka, rok tu už mohli nejaké čiastkové modely integrácie fungovať. A samozrejme paralelne bez toho, že by to zaťažovalo nejaký manažment novej spoločnosti, aj pracovať na veľkej integrácii, alebo integrovanom dopravnom podniku. Ja som mal tú možnosť sa aj stretnúť s kolegom z Vyššieho územného celku, ktorý má dostať do obrazu v záujme toho, kde sa nachádza aj dneska rokovanie. Myslím si, že nebola tam ani nejaká negatívna atmosféra voči tomu návrhu, ktorý sme tu vlastne predniesli, ktorý bol schválený a teda nepodpísaný formou uznesenia. Skôr sme si možno nejakým spôsobom vyzrejmili to, že aby sa nepracovalo zbytočne na dvoch veciach, ale neodznali možno základné informácie, že vytvorenie integrovaného dopravného podniku formou založenia, alebo tejto spoločenskej zmluvy je začiatok procesu. A pri tej najlepšej konštelácii tak ekonomickej, ako hospodárskej, ako aj politickej v rámci mesta a kraja sú prvé náznaky zapájania integrovaného dopravného systému do praxe rok 27. Ak si teda dobre pamätám ten rok, ktorý sme si spolu vydiskutovali. Zato hovorím, že tie parciálne projekty sú schopné za účasti dopravcov byť životaschopné už možno v priebehu pol roka, roka. To ma na tom najviac možno zamrzelo, že my ako mesto hrdiace sa kvalitnou dopravou, zelenou dopravou vlastne odpálime od stola z dôvodu len mentálnej nevedomosti, alebo absencie odborných poznatkov zo stola takýto projekt, ktorý by podľa mňa bol prospešný nielen pre krajské mesto ako spádové, ale aj pre ľudí dochádzajúcich do mesta, či už za štúdium, práce a podobne. Teraz k tomuto materiálu, chápem ho asi v tejto rovine ako nejaký teoretický materiál, ktorým ideme vyjadrovať nejaký súhlas, alebo nejaký konsenzus možno teda s Nitrianskym samosprávnym krajom na obsahovom znení spoločenskej zmluvy, pretože predpokladám, že založiť obchodnú spoločnosť, spoločnosť s ručením obmedzeným musí mať úplne inú podobu, aj teda v podobe uznesenia a zastupiteľstva. To znamená, my musíme schváliť vytvorenie takejto obchodnej spoločnosti, musíme schváliť spoločenskú zmluvu ako takú, musíme schváliť nejaký základný peňažný, alebo nepeňažný vkladov tejto spoločnosti, musíme schváliť nejaké orgány a zastúpenie v týchto orgánoch, čiže my sa určite ešte stretneme s tým, že musíme celú spoločenskú zmluvu schvaľovať. Dneska ju asi berieme na vedomie, aby sa nestalo to, že pri jej schvaľovaní budeme potom meditovať nad jej zmenami a úpravami. Teda aspoň to by bola moja otázka, či toto je správne chápaná situácia. Vnímam to teda, že asi áno podľa pána vedúceho odboru dopravy. A čo sa týka tých možno niektorých vecí v spoločenskej zmluve, úprimne nenašiel som to, čo kolega Ágh hovoril o tom, že teda to miesto štatutára patrí priamo Vyššiemu územnému celku. Asi to vyplýva nepriamo z tých

hlasovacích práv, kde sa rozhoduje o jednoduchej, teda v podstate o väčšinovom hlasovaní. Ale potom sa mi to trochu naburáva do toho znenia spoločenskej zmluvy, kde hovoríme, že konateľ menuje, odvoláva valné zhromaždenia a nato je potrebný predchádzajúci súhlas, alebo mandát obidvoch zastupiteľstiev. Pokiaľ by ale mesto Nitra nedalo takýto mandát takouto personálnou nomináciou na funkciu konateľa, tak ja neviem, podľa tejto spoločenskej zmluvy tzn., že osoba konateľa nemôže byť etablovaná do tej spoločnosti, pokiaľ teda takýto súhlas nebude mať. A to bez ohľadu nato, či teda to rozhodnutie valnej hromady väčšinovým hlasovaním prejde, alebo neprejde. Čiže toto sú také veci, ktoré mi tam trochu právne narážajú na vykonateľnosť niektorých tých rozhodnutí vo vzťahu k štatutárovi. A to isté sa potom týka a tam to v tej spoločenskej zmluve absentuje, pri členoch dozornej rady patrí ten istý model, že člen dozornej rady môže byť nominovaný, alebo teda schválený valným zhromaždením len s mandátom zastupiteľstva, či jedného alebo druhého podľa toho, komu patrí tá právomoc delegovať. Čiže toto by bolo dobre možno pred tým finálnym znením spoločenskej zmluvy upraviť v tej spoločenskej zmluve samotnej. Pretože pokiaľ si niekto vyhradí teda právo nominovať konateľa, tak nech to v tej spoločenskej zmluve je tak, aby sme my neboli potom zaviazaní nominovať takúto osobu, alebo podporovať takúto osobu, pokiaľ o nej nemáme právo rozhodovať. A to isté možno to, čo teda hovorím, spomínal aj pán kolega Ágh, potom možno tou formou vyváženosti nezasahovať do nominácií väčšinových členov dozornej rady zo strany mesta, teda ako podporiť toho, že budeme mať viac tej kontrolnej právomoci v tejto spoločnosti. Takže to je taký môj názor nato, ale určite pred tým ostrým schvaľovaním by bolo dobre aj interne pracovne si možno tieto veci takpovediac vyštrngat' a nejakým spôsobom, aby sme potom na úrovni zastupiteľstiev nemuseli o tom dlho diskutovať. A stále aj teda, pokiaľ nemáme podpísané uznesenie z dôvodov teda tej nejakej inej absencie poznatkov, určite budem rád komunikovať ďalej na báze, či už s dopravcami, alebo aj so zástupcami mesta, alebo Vyššieho územného celku na tých parciálnych dopravných projektoch, ktoré dávajú zmysel hlavne pre cestujúcich. A pokiaľ to máme robiť pre cestujúcich a za podpory verejnej dopravy a nie tej osobnej motorovej dopravy, tak podľa mňa každý projekt dáva zmysel, aj teda, keď nenájde podporu jedného človeka v prípade podpísania, nepodpísania uznesenia.

**p. Hodálová** - ja by som chcela v súvislosti so spoločenskou zmluvou a s tým, čo bolo avizované ohľadom voľby konateľa a členov dozornej rady, že tam je nejaký údajný nesúlad medzi tým, že konateľ a jednak schvaľuje mestské zastupiteľstvo, ale potom by tam mali byť hlasovacie práva len samosprávneho kraja zohľadnené v zmysle väčšinového podielu. Chcem vysvetliť, že nie je tomu tak, pretože vymenovanie konateľa a prokuristu je riešené v písmene e) kompetencií valného zhromaždenia a k tejto náležitosti sa valné zhromaždenie vyjadruje, ale nevyjadruje sa k nej mestské zastupiteľstvo. My sme si dosť precízne dali záležať na tom, aby sme tie kompetencie mestského zastupiteľstva nastavili tak, aby boli v súlade s novoprijatými zásadami hospodárenia, čo je aj dôvod, prečo sa trochu časovo zdržal proces predloženia tejto spoločenskej zmluvy na mestské zastupiteľstvo. Pôvodne sa tak malo stať ešte pred vyše mesiacom. Ale tým, že neboli schválené zásady hospodárenia, ktoré riešia kompetencie valného zhromaždenia vo vzťahu k eseročkám mestským, či už s väčšinovým, alebo s menšinovým podielom, dokonca v prípade menšinových eseročiek je to menší okruh kompetencií. Tak práve sme čakali na to schválenie zásad hospodárenia a až

keď teda tie boli na svete, tak sme definitívne vedeli vynehať návrh spoločenskej zmluvy. Takže z môjho pohľadu tu nie je nejaký právny nesúlad. Do spoločenskej zmluvy sú premietnuté tie kompetencie zastupiteľstva, ktoré mu vyplývajú zo zásad hospodárenia a konateľ nie je odsúhlasovaný v mestskom zastupiteľstve. Jeho nominácia, čo bolo povedané, že prináleží samosprávnemu kraju, vyplýva z toho, že samosprávny kraj má väčšinový podiel. Ďalej sú tam veci, ktoré sme ustanovili, že musia byť prijímané konsenzom, čiže súhlasom obidvoch členov valného zhromaždenia, aj keď teda mesto je menšinový podielnik a to je napr. voľba členov dozornej rady, pretože tam sme sa nato pozreli tou optikou, že keď máme mať jedného člena, teda podľa stanov, alebo spoločenskej zmluvy, je to jeden člen. Podotýkam, že to bolo výsledkom nie jednoduchých negociácií s právnym oddelením Nitrianskeho samosprávneho kraja, pretože ten náhľad bol taký, že keď oni sa podieľajú vyšším vkladom, už aj to je veľký ústupok, že určitý okruh kompetencií schvaľujeme vlastne 50 na 50, alebo súhlasom obidvoch spoločníkov.

**p. Dovičovič** - mám tomu rozumieť tak, že odteraz bude na výlučnej vôli primátora koho, kam v spoločnostiach, v ktorých má mesto Nitra účasť, nominuje? To je prvá otázka a druhá. Pani Hodálová pred chvíľou hovorila o dlhých a zložitých rokovaníach s VÚC a teda pri príprave tejto spoločenskej zmluvy. Predpokladám, alebo resp. teda predpokladáte vy, že poslanci sú oveľa erudovanejší, oveľa schopnejší, keď im musia stačiť 2,5 dňa od pondelka večera do štvrtka rána nato, aby vedeli sa vyjadriť k tejto zmluve. To nemôžte myslieť dúfam vážne! Takýto dokument teraz ideme rozoberať a my ideme upravovať, alebo konštruovať jednotlivé ustanovenia zmluvy, alebo ju tak, ako je daná, napísaná, odsúhlasíme? Toto hádam nie.

**p. Kršiak** - moc som tomu právnemu výkladu nerozumel, lebo máme tu nejaký zákon o obecnom zriadení, v zmysle ktorého do každej právnickej osoby, ktorú zriadi mesto, alebo ktorej je nejakým spôsobom majetkovým vkladom účastné, schvaľuje aj zástupcov. To znamená, schvaľuje tam aj zástupcov do štatutárnych a kontrolných orgánov. Pokiaľ by mala výslovná právomoc patriť NSK okej, dá sa tomu tak chápať, mala by to upravovať ale spoločenská zmluva, že teda väčšinový zakladajúci člen NSK, pokiaľ ním zostane aj do budúcnosti, bude mať právo nominácie a schválenia, teda nominácie na funkciu konateľa valnému zhromaždeniu. Ale pokiaľ si prečítame čl. 14, tak tam hovoríme o tom, že konateľ menuje a odvoláva valné zhromaždenie a to na základe predchádzajúceho schválenia zastupiteľstvami zakladajúcich spoločníkov. To som chápal, že sa v tom, v tej vete objavuje práve ten odkaz na zákon o obecnom zriadení, ktorým my delegujeme zástupcov mesta do obchodnej spoločnosti, v ktorej máme majetkový podiel. A na to som sa pýtal, že či v prípade, že mesto nedá mandát na navrhnutého člena, tým pádom ani valné zhromaždenie by nemalo takéhoto konateľa etablovať do funkcie, pretože je to podmienené a to na základe predchádzajúceho schválenia, čiže ako keby Vyšší územný celok by nemal právo bez uznesenia zastupiteľstva mesta nominovať konateľa, s ktorým mestské zastupiteľstvo nevyjadriло nejaký konsenzus, alebo teda nepodporilo tú kandidatúru. Čiže na toto som sa pýtal. Ani nie tak nato, že či mestské zastupiteľstvo, alebo primátor, pretože to beriem za elementárnu znalosť zákonov, že zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov, ako sú obchodné spoločnosti, valné zhromaždenia volí na základe predchádzajúceho

mandátu, alebo návrhu schváleného v zastupiteľstve. A možno v tejto súvislosti ma ešte trochu aj tak zarazila, že tú osobu konateľa už automaticky odborne niekde klasifikujeme, že musí spĺňať nejaké konkrétne podmienky, ako je nejaké vzdelanie v cestnej doprave, alebo nejaká prax, čo si nemyslím, že je úplne správne. Pretože oklieštíme manažérsku pozíciu konateľa ako štatutárneho orgánu nejakým odborným zamestnancom, pokiaľ tým hľadáme prejav nejakej odbornej spôsobilosti, ktorú potrebujeme na nejaký predmet živnosti, alebo predmet činnosti tej spoločnosti a takouto odborne spôsobilou osobou si tú spôsobilosť nahrádzame. To by mal mať skôr povahu nejaký odborný zamestnanec spoločnosti, ktorý takúto odbornú spôsobilosť pre spoločnosť drží. Ale nemyslím si, že by sme to mali taxatívne vzťahovať len na funkciu konateľa tejto spoločnosti. Takže toto sú tie veci, ktoré mi tam absentujú a to o tom práve, ktoré by sa malo pri členoch dozornej rady dodržiavať to hlasovanie 50 na 50, tak som to dobre rozumel, to si neviem predstaviť, pretože tie hlasovacie práva sú dané taxatívne. Skôr mi to pripadalo ako nejaké právo veta, že jednoducho, pokiaľ tam nebude konsenzus druhej strany, tak sa člen dozornej rady bez vôle tej druhej nemôže stať členom dozornej rady. Ale toto sú veci, ktoré si myslím, že je potrebné pred ostrým schvaľovaním dopracovať.

**p. Hodálová** – zareagujem. Áno, z § 11 ods. 4 písmena l) zákona o obecnom zriadení vyplýva tá kompetencia zastupiteľstva vo vzťahu k schvaľovaniu kontrolných a štatutárnych orgánov. Potom ale keď sa pozrieme na zásady hospodárenia, ktoré sa prijímali na ostatnom, alebo teda pred mesiacom na zastupiteľstve, tak v prípade menšinových obchodných spoločností nám tu chýba to schvaľovanie konateľov. A to, že primátor by bol viazaný v tomto rozhodnutí mestského zastupiteľstva. Ale áno, vnímam to tak, že keď je to zákonná kompetencia, tak potom by sme si asi mali upraviť zásady hospodárenia a primátor by mal byť samozrejme viazaný tým návrhom, ktorý odsúhlasí mestské zastupiteľstvo. Ale potom nám tu vstupuje do hry ten menšinový a väčšinový podiel a to, že tá druhá strana, teda 65 % je viac ako 35. Čiže vnímam to tak, že primátor nemôže na zasadnutí valného zhromaždenia v zmysle zákona navrhnúť inú osobu, ako bola schválená v mestskom zastupiteľstve. Ale pokiaľ to nebude so súhlasným konsenzom druhej strany akceptované, tak táto osoba nemusí byť v konečnom dôsledku zvolená.

**p. Kršiak** - tu by som ani nespriadal tie zásady hospodárenia, pretože tie zásady hospodárenia sú nejakou podzákonnou normou, alebo nejakou v úvodzovkách skoro internou normou mesta. Tam ten zákon o obecnom zriadení jednoznačne hovorí, že sa tieto nominácie schvaľujú na návrh primátora, alebo teda možno ani nie na návrh primátora v mestskom zastupiteľstve tam, kde má mesto majetkovú účasť. Tam sa nehovorí o väčšinovej, menšinovej majetkovej účasti. Tam sa hovorí o majetkovej účasti, aj keď to bude 1 %, tak my musíme tú nomináciu nejakým spôsobom schvaľovať, alebo odporúčať primátorovi pri výkone funkcie spoločníka v tej spoločnosti. Takže toto je potrebné naozaj zosúladiť, pretože pokiaľ Vyšší územný celok si nárokuje túto funkciu, musí ju mať nárokovanú v tých stanovách a my ju potom nemôžeme podporovať hlasovaním v zastupiteľstve, pretože by sa to mohlo stať, že to nepodporíme. To znamená, že tá podmienenosť, že konateľ je volený a odvolávaný za predchádzajúceho schválenia

zastupiteľstva potom musí byť upravená, pokiaľ nemáme mať čo hovoriť do tejto nominácie, alebo do tejto funkcie. Ďakujem.

**p. Špoták** - ja by som teraz dal priestor na odpovede na tie otázky, ktoré boli na začiatku, aby sme sa úplne nestratili. Tak boli tu ešte otázky teda od pána poslanca Obertáša ohľadom nákladov v ďalších rokoch, či môže v prípade, že by mesto teraz nepristúpilo, či môže pristúpiť neskôr. Ja by som to ešte ale rozšíril o otázku, či môžu pristúpiť aj iné mestá, pokiaľ by mali záujem, minimálne teda okresné mestá, ktoré majú mestskú autobusovú dopravu, prípadne sú kľúčovými uzlami napr. železničnej dopravy ako Nové Zámky. A ešte jedna otázka, že či už toto znenie zmluvy odsúhlasil samosprávny kraj, takže poprosím pána Maruniaka.

**p. Maruniak** - čo sa týka nákladov, to sú náklady vlastne pre prvý rok. Samozrejme, očakávame do budúcich rokov vzrast tých nákladov. A to vlastne v prvom roku máme teda navrhnutých 6 zamestnancov, v ďalších rokoch je taký predpoklad, že ten počet zamestnancov vzhľadom na ten rozsah tých prác bude narastať. A to pre rok 2025 je a počíta sa s tým, že tam bude 10 zamestnancov a pre ten ďalší rok 26, 16 zamestnancov. Samozrejme to bude vplývať aj na rozsah tej činnosti, ktorý sa plánuje teda rozširovať tej spoločnosti. Vo všeobecnosti poviem, že sme sa snažili maximálne za mesto, aby tá spoločenská zmluva bola v čo najlepšom znení pre nás, ako pre mesto. Ale teda na tej druhej strane boli tiež požiadavky, s ktorými sme sa potrebovali vysporiadať a dôjsť k nejakému konsenzu a preto sme aj vlastne tento materiál takto predložili. Ešte čo som zabudol povedať, tak bol tento materiál na komisiách, na komisii pre financovanie, aj na komisii pre mestskú mobilitu, kde vlastne tento materiál bol schválený, prešiel. Čo sa týka toho obsahu tej zmluvy a čo sa pýtal pán Kršiak, že či sa teraz schvaľuje ostré znenie tej zmluvy. Poviem tak, že nám ide o schválenie obsahu tej zmluvy a hlavne to pre VÚC, pretože oni sa potrebujú posunúť ďalej. Ide tam o tie percentá. Proste potrebujú sa posunúť ďalej, pretože na predtým zastupiteľstve, keď sme riešili návrh založenia IDS, tak neboli tam ešte vyšpecifikované, teda zámer IDS, neboli tam presne vyšpecifikované tieto percentá na základe tých všetkých rokovaní, ktoré sme mali. Prišli sme k tomuto konsenzu, vychádzali sme z praxe a vychádzali sme z toho, že iné IDS fungujú takýmto spôsobom v spôsobe pristúpenia miest a obcí. Tieto mestá a obce vlastne pristupujú formou mandátnych zmlúv. Tá výhoda mesta, že bude členom, že bude zakladajúcim členom IDS je tá, že keď by mesto chcelo, hej, dáme si nejaký príklad, že napr. že mesto nepôjde teraz do toho IDS, ale teda v budúcnosti nás tá integrácia určite bude čakať, tak ten model by bol taký, že by sme k tomu do toho IDS pristúpili formou mandátnej zmluvy. Samozrejme, ktorá by niečo stála dnes, keď sme pritom, môžeme byť zakladajúci člen IDS za tú istú cenu, ktorú by sme potom možno museli platiť za tú mandátnu zmluvu. Vieme mať dneska oveľa väčšie práva a hovoriť do fungovania tej spoločnosti. Preto si myslím, že to môže byť výhodné pre mesto, aby bolo zakladajúci člen tejto spoločnosti. Možno bližšie ešte ďalšie informácie povie kolega za VÚC, pán Ing. Juraj Bajčan, ktorého sme vlastne pozvali a s ktorými sme rokovali.

**p. Bajčan** - tak ja by som sa chcel ešte vyjadriť k tým kompetenciám vzhľadom na tú dozornú radu. Tak predsa tak, ako tu už bolo spomenuté, tak každý z členov bude mať



jedného člena vo valnom zhromaždení, čiže primátor, resp. predseda NSK, tzn. že kompetencia valného zhromaždenia je viac ako 20 bodov, z ktorých samozrejme na základe tých majetkových podielov, tam z toho vyplývajú kompetencie pre jednu, alebo druhú stranu. Ale teda mesto bude mať priamy dosah na fungovanie spoločnosti a či už má teda jedného člena v dozornej rade, alebo dvoch, stále má jeden hlas v tom valnom zhromaždení. Možno by som sa ešte potom vyjadril k tomu, že či to bolo predložené na NSK. Tak zmluva presne v takomto istom rozsahu by mala byť predložená na najbližšie zastupiteľstvo NSK s tým, že tak, ako povedal kolega, je nevyhnutné preto, aby to mohlo byť odsúhlasené aj na NSK, aby sme dnes vedeli a definovali, či ten pomer percentuálny na založení bude taký, aký je stanovený. Pretože v tom zámere, ktorý bol schvaľovaný na meste myslím, že v marcovom zastupiteľstve, tak boli možné varianty a tých variantov, až kým nie je odsúhlasené finálne znenie zmluvy, je stále niekoľko. Tie percentá sa môžu hýbať, ale krok je taký, najprv sa musí odsúhlasiť v jednom zastupiteľstve táto spoločenská zmluva a potom na základe tých stanovených a schválených percent sa v takom istom rozsahu odsúhlasiť v zastupiteľstve v druhom. Možno ešte jedna taká poznámka, že komu by vadilo, že konateľ takejto spoločnosti bude odborník s odbornou spôsobilosťou a praxou v odbore dopravy.

**p. Špoták** - to nebola asi výhrada voči odbornosti, ale voči, že môže byť aj iná odbornosť užitočná.

**p. Dovičovič** - najskôr mám jednu otázku k tomu, čo povedal pán Maruniak, či som dobre rozumel, že tento materiál, myslím vrátane zmluvy, bol predložený komisiám? A druhá vec je nato, aby sa mesto, resp. teda konkrétne mestské zastupiteľstvo vyjadrilo k budúcu akcionárskemu, alebo spoločenskému podielu, nato nemusí schvaľovať zmluvu. A o to, že či my to musíme schváliť, aby sa mohla vyjadriť VÚC, toto nie je pravda. Lebo to je debata o tom, že či bolo skôr vajce, alebo sliepka. Lebo VÚC môže schváliť, by bola mohla schváliť iný akcionársky podiel a nám by sa to zdalo ako zastupiteľstvo, že to nie je dostatočné, ako v tomto to nespočíva. A jednoducho fakt zoberte na vedomie, že za dva dni sa táto zmluva naštudovať a posúdiť nedá a nedá sa o nej rozhodnúť a rozhodne nie ju odhlasovať len tak, ako v dobrej viere. Takže poprosím, že či toto mali komisie ako materiál, alebo mali len informáciu o tom, že takéto niečo sa ide do zastupiteľstva dávať.

**p. Maruniak** - komisie to mali ako materiál a schválili to. Asi odovzdám slovo kolegovi z VÚC ohľadom tej potreby schválenia na našom mestskom zastupiteľstve ako prvom.

**p. Bajčan** - súhlasím s tým, čo povedal pán Dovičovič, lebo niekto musí byť skôr. Ale teraz naťahovať sa o tom, že kto to bude skôr. NSK je pripravené prevziať ten zbytkový podiel tak, ako bolo v tom zámere, ktorý bol schválený v marci. Tam bola možnosť, že NSK bude stopercentným vlastníkom spoločnosti, resp. vo variante a to bolo 35 % pre mesto a 65 % pre NSK. To znamená, že NSK je pripravené prevziať zbytkový podiel, len musíme vedieť, do čoho je ochotné ísť mesto.

**p. Kršiak** - ja teraz neviem, podľa mňa sa zle uberá tá debata. Lebo my sme už vlastne na úrovni zastupiteľstva a asi aj VÚC na úrovni zastupiteľstva, ak si dobre pamätám už schválili, že je tu zámer spoločného postupu pri tom založení. Čiže my sa dneska ne bavíme asi o tom, že nechceme byť účastník v tej spoločnosti a chceme pristupovať mandátnou zmluvou, to sme si už asi vyjasnili, chceme byť účastní. Mne nevádi ani 35 %. Mne skôr ide o to, že keď budeme schvaľovať ostré založenie spoločnosti s ostrým znením spoločenskej zmluvy, čo toto ešte nie je, tak aby sme mali tie nedostatky, ktoré tam dneska vystupujú v tej spoločenskej zmluve a nejako odkomunikované, nech tu netvoríme potom spoločenskú zmluvu na úrovni zastupiteľstva VÚC, potom sa to nestretne so zastupiteľstvom mesta. Čiže to sa zacyklíme na dva roky len spoločenskou zmluvou, čo je asi zlé. Takže len toto som ja myslel, že by sme si mali na nejakom pracovnom stretnutí vyjasniť dopodrobna ten obsah tej spoločenskej zmluvy.

**p. Hodálová** - ak môžem ešte na upresnenie, podstatou uznesenia by malo byť hlavne vyjadrenie sa k výške podielu v eseročke a odsúhlasenie tomu nie ešte do rozpočtu, ale prijatie ukladacej časti vo vzťahu k primátorovi, aby sa zadal pokyn vedúcemu investičného vedúceho finančného na prípravu rozpočtového opatrenia, ktorou bude krytý tento majetkový podiel. Lebo asi si všetci uvedomujeme, že keď na najbližšie, alebo januárové zastupiteľstvo príde ostrý návrh spoločenskej zmluvy s návrhom na uznesenie priamo na založenie a na nomináciu člena do dozornej rady, takže v tomto štádiu by už malo byť aj rozpočtové krytie. Čiže buď schvaľovať jedno aj druhé na tom istom zastupiteľstve, alebo asi takto by to malo najväčšiu logiku. Pretože keď už bude prijaté uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré bude odsúhlasovať založenie s. r. o. tak je zrejmé, že pán primátor nemôže podpísať spoločenskú zmluvu, z ktorej vyplýva mestu vklad v určitej výške bez toho, že by bolo schválené rozpočtové krytie. Takže asi najväčším zmyslom tohto materiálu je zhodnúť sa na výške podielu a na výške vkladu na činnosť spoločnosti pre rok 2024 a mať tým pádom podklad pre prípravu rozpočtového opatrenia. Spoločenská zmluva môžeme o nej v zmysle pripomienok diskutovať a na najbližšie zasadnutie by teda išli už vcelku materiály riadneho založenia aj s rozpočtovým opatrením.

**p. Horváth** - pani Hodálová v podstate povedala to, čo som chcel zdôrazniť aj ja, že dneska je to teda text materiálu, ktorý vyjadří nejakú ochotu ísť do takto nastavených vzťahov s Nitrianskym samosprávnym krajom za tejto percentuálnej, teda pomerov na základnom imaní tej spoločnosti, za tejto nominácie do orgánov spoločnosti. To znamená, úplne základné parametre spoločnosti sa stanovujú. To, že je tu kompletná spoločenská zmluva, je by som povedal nadštandard, že si môžeme pozrieť, že ako je to, ako je to vlastne slovné definované. Možno sa vychytajú práve tie jednotlivé detaily, ale podstatné detaily, ktoré potom nebudeme musieť pri schvaľovaní tej ostrej spoločenskej zmluve naozaj na zastupiteľstve nejako pripomienkovať. Takže za mňa ešte, vrátim sa k tomu, čo povedal pán doktor Kršiak. Súhlasím s tým, že to stanovovanie konateľov, resp. schvaľovanie konateľov v jednotlivých zastupiteľstvách je v tomto znení zmluvy nie celkom šťastne vyriešené, ale poviem prečo. Prijímame teda koncepciu rozloženia percent. Valné zhromaždenie bude hlasovať o niektorých veciach, jednoducho väčšinou o niektorých veciach iba spoločne súhlasom obidvoch strán. A v jednom bode tej spoločenskej zmluvy vlastne sa odvoláme

nato, že obidve zastupiteľstvá musia schvaľovať tú nomináciu na konateľa, čo ale zároveň odporuje tomu, že vlastne jednoducho väčšinou Nitriansky samosprávny kraj si vie toho konateľa kedykoľvek schváliť, preschváliť. Čiže aby sme sa nedostali do zacyklenia, že menšinový v tomto prípade mesto Nitra nebude, alebo bude nominovať konateľa, bude schvaľovať na zastupiteľstve konateľa, o ktorom ale nemá možnosť rozhodnúť na valnom zhromaždení. Takže toto sú také drobnosti, ktoré určite v tom procese ešte pripomienkovania budú doriešené. Dneska je naozaj podstatné urobiť to rozhodnutie, že za týchto pomerov ideme túto aktivitu posunúť o ďalší veľký krok ďalej.

**p. Špoták** - jednak teda mali by sme čochvíľa vyhlásiť obednú prestávku, aby sme dodržali sľúbený program 12:45, aby bol už ten bod, ktorý sme sľúbili. Máme 11:36, maximálne o dvanásť musíme mať prestávku. A poznámka k tomuto, tiež asi mám trochu problém s tým, že súhlasíme so znením. Možno by to malo byť maximálne, súhlasíme s pracovným znením, keď už je, že schvaľujeme v zmysle návrhu spoločenskej zmluvy, kde už to je povedané. Prípadne berie na vedomie návrh spoločenskej zmluvy, aby sme nedali už súhlas s niečím, čo ešte bude asi menené.

**p. Dovičovič** - v prvom rade tak, ako je navrhnuté uznesenie, de facto schválime túto zmluvu, ktorá je uvedená v materiáli, to po prvé. Po druhé komisie prerokovali, takže aby bolo jasné, komisia dopravy, v ktorom si zistil, dostala materiál v utorok do ruky priamo na zasadnutí komisie. To je ďalšia vec a pekne prosím, aby sa zapísalo a podľa možnosti aj na priečelie sály zavesilo konštatovanie pani Hodálovej, že primátor nemôže podpísať, ak nebude mať rozpočtové krytie. Toto je veľmi dôležité, aby sme si to zapamätali pri každom, každom jednom rozhodnutí, pretože tu sa naopak, tu sa podpisujú rozhodnutia, ktoré nie sú kryté a naopak svojvoľne nepodpisujú a nerealizujú uznesenia mestského zastupiteľstva. Takže poprosím, dobre si to zapamätať. Áno, len kryté, len to, čo je kryté, môže podpísať pán primátor. Budem rád, ak tak, ako pri Tehelnej a pri všetkých ostatných bude rešpektovať a akceptovať stanovisko právneho odboru.

**p. Sitkey** - ja by som sa chcel ospravedlniť pánovi kolegovi Dovičovičovi, ja som si to pomýlil s iným materiálom, ktorý nám tam bol predložený. Takže beriem to späť a aby to bolo objektívne.

**p. Špoták** - predtým, ako budeme pokračovať, ešte upozorňujem, že do diskusie k tomuto bodu je prihlásený aj pán Ing. Koniar, ale ešte necháme poslancov.

**p. Rácová** - ja nadvižem na predrečníkov mojich, ktorí teda tu povedali, že ten zámer každého z nás, teda nášho mesta, je jasný. Ja si myslím, že veľmi dobre, že vstupujeme do spolupráce s Nitrianskym samosprávnym krajom. A dnes by sme teda mali rozhodnúť o tých pilotných veciach, ktoré tu naznačila pani právnička. Osobne si takisto myslím, že materiál je tak závažný, že by sme potrebovali viac času ho troška prelúskat'. To, že sú v ňom aj gramatické chyby a ypsilon, tak to už ani nepovediac, to tam nemá čo byť. Z môjho pohľadu laického ako poslankyne a nie som právnička, ale mám teda skúsenosti a vidím, že rozhodujúcimi podľa mňa v takejto zmluve a v takejto spoločnosti je dobré postavenie

orgánov spoločnosti a ich veľmi transparentná a jednoznačná voľba a právomoci. Z tohto pohľadu som rada, že pán Kršiak upozornil na funkciu konateľa a ja by som teda chcela vysvetlenie a upozorniť na dozornú radu. Domnievam sa, že ten pomer, ktorý máme v majetku 65 ku 35, by sa malo objaviť a mal by popisovať a kopírovať aj počet členov v takýchto orgánoch. Osobne som si teda všimla, že dozorná rada má len troch členov, čo je pre mňa akože prekvapujúce. Len troch členov, pričom teda je presne definované, že mesto citujem, dozorná rada má troch členov, dvoch členov navrhuje valnému Nitriansky samosprávny kraj a jedného člena mesto Nitra. Takže máme tam len jedného zástupcu, čo nepokladám za šťastné. Osobne by som uvítala, aby boli dvaja zástupcovia a zvýšiť úmerne aj počet členov, zástupcov VÚC. Treba im to navrhnúť, aby to zvážili, že by sa navýšil počet tak, že by sa ten pomer zachoval, ale to je len môj osobný názor. Ďalej sa opýtam na znenie, ktoré je v bode 5 tohto paragrafu čl. 17, bod 5, lebo tomu celkom ako nerozumiem. Dozorná rada je uznášaniaschopná, ak sú prítomní najmenej traja členovia dozornej rady. No veď dozorná rada má troch členov, najmenej traja znamená tri a viac z matematického hľadiska. Tak prosím vás, načo tam toto je? A za tým nasleduje veta na prijatie rozhodnutia potrebná nadpolovičná väčšina prítomných členov. Teda z troch, keď budú dvaja, už budú uznášaniaschopní, to nepokladám za šťastné, to nepokladám. Pretože z troch budú prítomní dvaja, napr. dvaja zástupcovia VÚC, náš tam nebude z nejakých dôvodov tzn., že neviem, prečo tam je táto. Dozorná rada má troch členov a prečo tam ďalej v tom bode 5 je, je uznášaniaschopná, ak sú prítomní najmenej traja členovia. Prečo to tam je? Môžete mi to prosím vás vysvetliť? Prečo je tam najmenej traja? Však keď sú len traja, prečo je tam slovíčko najmenej? Takže toto má akože inšpirovalo k tomu, že slušne treba navrhnúť VÚC, či by počet členov dozornej rady nebol navýšený úmerne k vloženému majetku podľa toho, aby sa teda tento pomer zachoval a tak isto navrhujem teda toto upraviť, lebo toto podľa mňa nie je dobre. No ale počkám si na vysvetlenie. Ďakujem.

**p. Špoták** - poprosím o reakciu pani Hodálovú k uznášaniaschopnosti dozornej rady.

**p. Hodálová** - v poriadku. Na návrh spoločenskej zmluvy bol tvorený na Nitrianskom samosprávnom kraji, my sme ho korigovali. Ako už úplne do nejakých slovných hračiek sme možno nešli, pretože nepovažujem to za úplne optimálne. Podstatné je sústrediť sa na tie zásadné veci kompetenčné. A môžeme teda sa pohrať so slovíčkami aj do takého detailu, že vypustíme to najmenej. No pravdepodobne tá debata vedie k tomu, že na tom návrhu spoločenskej zmluvy sa bude ešte pracovať. Je potrebné len sa teda uzhodnúť na tom, že či ideme do 1 ku 1, čo sa týka voľby konateľa a potom nebudeme už trvať na ďalšom členovi dozornej rady, alebo teda ponecháme toho konateľa NSK a budeme žiadať zvýšiť členov dozornej rady. Lebo naozaj je tam to rozloženie dve tretiny k jednej tretine približne. Takže asi by bolo vhodné také optimálne racionálne návrhy, aby vzišli v rámci návrhov na dopracovanie spoločenskej zmluvy.

**p. Špoták** - pán Maruniak, ak chcete doplniť túto odpoveď, nech sa páči.

**p. Maruniak** - k tomu pomeru, ktorý je tam nastavený v tej dozornej rade, my keď tam máme 35-percentný podiel, tak 35 % z troch je 1,05. Takže my tam máme teda, to je dneska tak spravené, tak nastavené. Ešte možno kolega tuto chce niečo povedať.

**p. Bajčan** - ja by som doplnil ešte k tej dozornej rade. Slovíčko najmenej sa môže odtiaľ vypustiť, ale najmenej traja znamená, že sú to aj traja, hej? Čiže konkrétne tí traja členovia a uznášaniaschopná, ak sú najmenej traja znamená, že teda môžu pristúpiť k tomu, že niečo sa tam bude prejednávať, načo ale na schválenie treba nadpolovičnú väčšinu, resp. dvoch z troch. Čiže toto sa z nášho pohľadu nevyklučuje. Ďakujem.

**p. Rácová** - ja ďakujem za odpoveď. Dobré, takže najmenej nie a ja skutočne naviazem ešte na predrečníkov, ja by som skutočne veľmi slušne požiadala a uvažovala aj o navýšení podielu a sume úmerne k tomu aj o navýšení členov dozornej rady. Ja súhlasím s tým, aby VÚC teda malo viac. Ja nemám teda proti tomu nič, ale skutočne si myslím, že pri takejto spoločnosti trojčlenná dozorná rada nestačí. Ja si viem predstaviť, neviem teda, kto navrhoval ten podiel 65, 35, ale skutočne si viem predstaviť aj podiel jednoducho 60, 40 napríklad. A som rada, to hlasovanie v tej dozornej rade skutočne pri tom počte tri je veľmi. No nadpolovičná väčšina je dva tzn., že toto všetko nasvedčuje k tomu. Ja navrhujem rokovať o zvýšení podielu mesta Nitry a navrhujem rokovať o zvýšení počtu dozornej rady úmerne, aby sa percentuálne zachovalo k podielu, ktorý sa dohodne. Rada by som si vypočula názor nášho host'a, či by VÚC prijalo, či má význam o tom rokovať, či by prijalo väčší podiel mesta Nitry.

**p. Špoták** - ešte dáme druhú faktickú poznámku, môže byť doplňujúca k tejto otázke.

**p. Dovičovič** - ja síce neviem, nie som účastníkom rokovaní, ale predpokladám, že minimálne ukazovateľ, z ktorého sa vychádzalo pri návrhu tých podielov je ten, že treba si pozrieť, aký je objem dopravy, verejnej dopravy, ktorú zabezpečuje VÚC a ktorú zabezpečuje mesto. To je ako prvá vec a druhá vec je, keď je napísané v spoločenskej zmluve, že musia byť na rokovaní dozornej rady traja tzn., že tam musia prísť traja, inak dozorná rada nebude, to je úplne jednoduché. A posledná vec veľmi ma zarazilo vyjadrenie, že nehrali sme sa so slovíčkami pri textácii tejto zmluvy, ale zato uznesenie hovorí, mestské zastupiteľstvo v Nitre súhlasí so znením návrhu spoločenskej zmluvy. Ešte raz týmto, ak by sme to prijali, my schválime ten text, ktorý tam je, na ktorý tu odznelo už asi 1000 pripomienok. Takže predpokladám, že tak, ako pán Obertáš už avizoval, predloží návrh, aby sme to poslali naspäť a ukončili túto diskusiu a venovali sa niečomu ďalšiemu, pretože dnes toto schvaľovať jednoducho nemôže.

**p. Rácová** - ja sa pripájam k poslancom, ktorí sa vyjadrili v tom zmysle, že materiál treba vrátiť na dopracovanie. Na doštudovanie skutočne bolo málo času. Je to v prospech vecí a myslím si, že aj naši kolegovia, poslanci vo VÚC pochopia tento zámer, ako čistý úmysel urobiť dobrú zmluvu.

**p. Špoták** - poprosím o reakciu pána z Nitrianskeho samosprávneho kraja, nech sa páči.

**p. Bajčan** - čiže vzhľadom na otázku na navýšenie počtu členov, či by do dozornej rady, či by bolo za to NSK, tak my nato nevidíme dôvod, keďže tí traja členovia presne kopírujú to navrhované rozdelenie na základe majetkového podielu. A tam môžeme sa potom baviť o odplate členov dozornej rady a zbytočne zvyšovať nejaké finančné výdavky na odmenu členov dozornej rady a iné veci. Čiže nevidíme v tom dnes nejaký zmysel.

**p. Obertáš** - presne ako kolega Dovičovič avizoval, predkladám pozmeňovací - mestské zastupiteľstvo vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie. Myslím, že príliš horúca téma, príliš horúca debata a dobrá dohoda a zmluva robí dobrých partnerov. Netvárame sa teda, že budeme štatisti ťahať za kratší koniec, že chceme dobre tomuto mestu, lebo má to dopad na rozpočet. Takže aby sme neboli len štatisti, tak teraz tu padali alternatívy, ako Marta Rácová spomínala, teda možnosť navýšiť pomer podielu. Tak sa bavme o tom a o tých právach, lebo aby sme neboli len, že mesto Nitra pristúpilo a stále tam bude mať jedného člena a ten síce je do počtu, čo je fajn, bude platený, ale to je tak asi všetko. Takže preto sa tomu povenujme zmysluplne dlhšie. A ja si myslím, že takto tlačí nás čas? Keď počúvam, že ani VÚC ešte zastupiteľstvo neodsúhlasil tento materiál, tlačí nás nejaký čas?

**p. Ágh** - je samozrejme tento materiál komplexný a ja teda verím tomu, že dať dokopy návrh zmluvy tak, ako dneska je, bolo náročné a vyžadovalo si to niekoľko stretnutí a kopec negociácie. Napriek tomu si myslím, že tak, ako je v záujme mesta Nitry byť partnerom v tomto podniku, tak je záujem Nitrianskeho samosprávneho kraja, aby mesto Nitra bolo súčasťou tohto podniku. Takže asi sa nebudeme stavať úplne do roviny, že musíme priklepnúť úplne všetko, čo nám príde dneska na stôl. Pokiaľ ide o to a kto schvaľuje a akým spôsobom dozornú radu, tak áno, je to teda valné zhromaždenie, kde má každý jeden, či mesto, alebo teda samosprávny kraj jedného člena. Ale v tej zmluve je taxatívne uvedené, kto má koľko členov dozornej rady, aj taxatívne uvedené, že teda mesto má jedného člena a Nitriansky samosprávny kraj má dvoch členov. Takže to, že to valné zhromaždenie 1+1, tak nič nemení na tom, čo je napísané v tej zmluve. Myslím, že my sme sa tu zhodli počas tej diskusii viacerí, že by tam mala byť nejaká vyváženosť tých právomocí, kompetencií a hlavne tej kontrolnej stránky veci. A myslím, že sme sa tu viacerí zhodli na tom, že v tej dozornej rade by sme v klúde mohli mať my mesto Nitra prevahu. Nakoľko štatutárneho orgánu už len zo zmyslu tej zmluvy štatutárneho orgánu volí ako keby samosprávny kraj. A pani Rácová to trochu zamotala v tom svojom príspevku a myslím, že sa zhodneme v tom, že v tej dozornej rade by sme mali mať viacej členov a mali by sme mať prevahu pri tej kontrolnej činnosti tej spoločnosti. Takže osobne si myslím, že takýmto spôsobom by to bolo pre mesto prechodnejšie, aj pre toto zastupiteľstvo prechodnejšie pri schválení a malo by sa pri ďalšej negociácii k tej zmluve takto k tej zmluve aj pristupovať. Pokiaľ ide o návrh stiahnuť tento materiál, ja nie som úplne za a podľa mňa teda, keď tak, tak zoberme túto zmluvu na vedomie a posuňme ten materiál ďalej, nech sa môže ďalej pracovať aj na strane Nitrianskeho samosprávneho kraja. Ale budem rád, keď táto zmluva ešte bude nejakým spôsobom upravená v zmysle toho, čo to minimálne bolo povedané v diskusii.

**p. Špoták** - ja aj nadviažem na poslanca Ágha, aj poslanca Obertáša, tiež aj v zmysle diskusie, ako sme aj hovorili. Pán poslanec Dovičovič, tá časť súhlasí, ako keby už aj akoby

sme v tomto momente odsúhlasili toto znenie, preto dávam tiež pozmeňujúci návrh v prípade, že neprejde návrh pána poslanca Obertáša a to vypustiť časť začínajúcu slovom súhlasí a doplniť časť berie na vedomie a tam doplniť text - znenie návrhu spoločenskej zmluvy o založenie obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom integrovaná doprava Nitrianskeho kraja s. r. o. Takisto doplniť v tejto časti pôvodný text, potrebu schválenia člena dať lomítko členov prvej dozornej rady a doplniť ešte celé uznesenie o jednu odrážku, ukladá prednostovi vytvoriť pracovnú skupinu so zástupcami jednotlivých politických klubov. Čiže v podstate je to, ako zostane časť schvaľovacia, že ktorú sme v podstate už raz schválili tento zámer, ale je tam vlastne v zmysle návrhu spoločenskej zmluvy, čo je podľa mňa dôležité pre ďalšie rokovania aj samosprávneho kraja, že v zásade súhlasíme s návrhom, ale máme výhrady a budeme pracovať ďalej na jednotlivých požiadavkách aj v zmysle diskusie tejto, aj možno ďalšej, ktorá vzíde.

**p. Dovičovič** - keď nevieš, čo máš robiť, vytvor komisiu, to je prvá zásada. A druhé odporúčam, keďže sa bavíme o právnych veciach, otvoriť si obchodný zákonník § 137 a § 138 a pozrieť sa, čo je úlohou dozornej rady a čo je úlohou a kompetenciou konateľa. To, že my si tu spreď štyroch rokov myslíme, že dozorná rada riadi spoločnosť, čo je v zmysle obchodného zákonníka úplná hlúposť. Len pre upresnenie, dozorná rada po a) dohliada na činnosť konateľov, po b) nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje, c) preskúmava účtovné uzávierky atď., d) podáva správu valnému zhromaždeniu minimálne raz ročne. Členovia dozornej rady, to je ods. 2, majú právo požadovať od konateľov informácie a vysvetlenia o všetkých záležitostiach spoločnosti a nahliadať do všetkých obchodných a účtovných kníh a iných dokladov. Tu sa nikde nepíše o tom, že by o niečom rozhodovali, to je prvá vec. A aby sme vedeli, že čo robí konateľ, konateľ je štatutárnym orgánom spoločnosti, disponuje konateľským oprávnením, čo znamená, že má oprávnenie konať vo všetkých veciach spoločnosti. Dobré? Takže aby sme si to vyjasnili a nehrali sa tu nato, že kto si pôjde sadnúť do dozornej rady a driemať tam.

**p. Kršiak** - ja už sa len okrajovo vrátim k tomu materiálu. Ten materiál pri všetkej úcte, že sleduje dobrý zámer, nie je dobre pripravený už ani v tom návrhu na uznesenie. Lebo aj po tých všetkých repasoch, ktoré by sa dali možno riešiť, že sme len prerokovali, berieme na vedomie, odporúčame, myslím si, že napr. v tom doplnení, že berieme na vedomie potrebu schválenia člena prvej dozornej rady, alebo členov dozornej rady zas kde je konateľ? Funkcia konateľa sa tam nespomína, pričom spoločenská zmluva podmieňuje schválenie na úrovni mestského zastupiteľstva. Čiže naozaj ten materiál dneska nie je úplne dobre pripravený, nehovoriac už o tom, že pokiaľ urobíme dozornú radu len na úrovni troch členov, čo je minimálne zo zákona, alebo teda minimálne nato, aby sa vedela zísť, tak ohrozujeme celú funkčnosť dozornej rady a jej zákonné povinnosti, ktoré musí plniť. Pretože pokiaľ jeden člen nikdy nepríde, tak dozorná rada môže sa aj za celé obdobie funkčnosti nikdy nezísť, alebo nikdy nebyť uznášaniaschopná a prijať nejaký záver. Preto sa dáva vždycky viacej členov dozornej rady, napr. päť a s minimálnym počtom uznášaniaschopnosti tri. A tam poďme hľadať pomer medzi VÚC a mestom, či to bude tri, dva, alebo to bude tri, dva v prospech mesta, alebo v prospech VÚC. Poďme vyriešiť, kto bude mať nárok na funkciu

konateľa. Pokiaľ ju nemá mať mesto, tak nech nie je to podmienené uznesením mestského zastupiteľstva. Takisto možno rozdeľovanie rezervného fondu len konateľom spoločnosti, aj keď s nejakým obmedzením by malo byť riešené aj či už s mandátom dozornej rady, alebo valného zhromaždenia od určitej finančnej čiastky. Toto všetko v tej spoločenskej zmluve absentuje. Za mňa ten materiál naozaj by mal ísť na dopracovanie. Jediné, čo si viem predstaviť je, aby sme to vrátenie na dopracovanie obohatili o to, že naozaj prejavujeme vôľu byť účastní tohto dopravného podniku na úrovni 35-percentného podielu k celku a aby aspoň teda ten mandát zo strany mesta smerom k VÚC išiel, že o akom podiele sa budeme ďalej baviť a hľadať tie prieniky. Takže toto mi podľa mňa sa mohlo doplniť a vrátiť na dopracovanie tak, aby sme sem dostali finálny kvalitný materiál. Nie toto.

**p. Horák** - v tej diskusii, ako ju vnímam, vnímam vôľu toho, aby malo mesto silnejšie postavenie v tejto novovznikajúcej organizácii, s čím sa nedá nejak nesúhlasiť. Zároveň si treba uvedomiť, že my môžeme mať kľudne polovičný podiel, môžeme mať úplne rovnaké práva a povinnosti ako Nitriansky samosprávny kraj, ale v tom prípade by bolo fajn, keby sme dostali uznesenie, že naozaj chceme mať 50-percentný podiel v tejto spoločnosti a budeme mať také isté práva a povinnosti. Ak chceme mať menšinový podiel, v tom prípade nemôžeme úplne očakávať, že budeme mať 50-percentné práva v tejto spoločnosti.

**p. Rácová** - ja doplním už len jednu vetu. Je úplne bežné, že menšinový vlastník má v rukách, má väčšinu v kontrolných orgánoch, je to úplne bežné a je to normálne. Ak nechceme navyšovať počet členov dozornej rady, zmeňme zloženie prospech mesta Nitry. Ale ja by som sa priklonila k návrhu, ktorý povedal pán Kršiak, pretože pri troch členoch to skutočne bude tak fungovať, ako sme to popísali. Skutočne to nebude funkčné, bude to skôr, by som povedala formálne.

**p. Kršiak** - len k tomu, čo bolo povedané. Tu si treba hlavne uvedomiť tú ideu, ktorou smeruje k tomu, že riešime nie bežnú obchodnú spoločnosť, ale riešime integrátora dopravy na území kraja, dokonca až možno s presahom za Nitriansky kraj. Nevie si predstaviť a to je teraz, že by sme sa snažili o 50-percentný, respektíve možno ešte väčší, ak nie vyrovnaný podiel. Pretože neviem si predstaviť, že by integrátorom dopravného systému v kraji mal byť niekto iný, ako kraj, alebo ako VÚC. To znamená, že ja sa vôbec, teraz nie je asi dôvod handrkovať sa o percentá, ja si myslím, že rozdelenie percent 65 a 35 je korektné z hľadiska toho, aby VÚC bol integrátorom na území kraja. Zato hovorím, že tam by som asi už nesmeroval tie dohody, alebo rokovania skôr o obsahu tej spoločenskej zmluvy a možno vyváženosti medzi nomináciami v štatutárnych kontrolných orgánoch. Preto, pokiaľ je vôľa na zastupiteľstve deklarovať v tom uznesení o vrátení materiálu aj ten prejav vôle mesta, že nám sedí tých 35 %, ako podielu k celku, tak si myslím, že by sme to mohli obohatiť v tom uznesení, aby teda naozaj VÚC mal mandát ďalej vôbec rokovať o tom, kde bude ten obsah spoločenskej zmluvy upravený.

p. Špoták - dáme priestor pánu Ing. Koniarovi, teda ak súhlasíte. Požiadal o vstúp do tejto diskusie. Súhlasíte s rozsahom 5 minút? Ďakujem. Zakiaľ sem príde, dám ešte rýchlo priestor pánovi Maruniakovi.



**p. Maruniak** - iba poviem možno taký môj pohľad, ako vidíme optiku teda mestského zastupiteľstva k tomuto materiálu. My sme vlastne, za mňa by bolo teda vhodné, keď poviem teda svoj názor, ak si to môžem dovoliť povedať, ten návrh pána viceprimátora Špotáka zobrať na vedomie ten materiál, s tým sa vieme teoreticky stotožniť. A k tej dozornej rade, my sme za mesto navrhovali teda tých dvoch členov za mesto, ale tam sme narazili teda na odpor zo strany VÚC. Teda vidíme v tom aj teda tento problém. Možno by viac povedal kolega, čo asi povie až po.

**p. Koniar** - budem sa snažiť skutočne dodržať ten čas, tých 5 minút. Nebudem hovoriť svoje názory, len vám prečítam konkrétne znenia zo spoločenskej zmluvy. Ste tu viacerí právnici, viete, každá zmluva, celý vývoj každej firmy k akejkoľvek činnosti sa odvíja od dobrej zmluvy. Čl. 4 predmet podnikania, urobte si o tom svoj názor. Písmeno j) táto navrhovaná organizácia je organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí, vydateľská, polygrafická výroba a knižárske práce, prenájom nehnuteľností, plus ďalšie činnosti, ktoré nesúvisia s bežným prenájomom nehnuteľností. Nechápem, ešte nemá žiaden majetok a už chce prenajať. Urobte si názor čl. 13 rozhodovanie mimo valného zhromaždenia per rollam ods. 1-9 podľa môjho názoru po právnej stránke zmätočné. Príklad vám poviem, bod 8 v prípade, ak sa spoločník nevyjadrí v určenej lehote, platí, že nesúhlasí. Pokiaľ viem, platí v právnej praxi ustálený zvyk, že ak sa nevyjadrí, platí, že súhlasí. Čl. 14 konateľ, odbornú spôsobilosť ods. 2 podmienka na konateľa, odborná spôsobilosť v osobnej cestnej doprave. Úprimne povedané, ak sa mýlim, takú odbornú spôsobilosť nepoznám. Poznám odbornú spôsobilosť v cestnej doprave a osobitne v osobnej doprave a nákladnej doprave. Odstavec 6 a) konateľ nesmie vo vlastnom mene, alebo na vlastný účet uzatvárať obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti. Ja navrhujem a ani poskytovať služby, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou, nebudem konkretizovať. Viem, prečo to hovorím. Čl. 17, ods. 4 dozorná rada, už tu padli tieto veci. Má troch členov. Pozor, ale vy uvažujete len o tom, že sú tu dvaja spoločníci a dostaneme sa k čl. 25 zvýšenie základného imania ods. 6 hovorí, spoločnosť môže zvýšenie základného imania vykonať formou získania vkladov nových spoločníkov. Čo to znamená nových spoločníkov? Tí nebudú mať ani podiel na zisku, nebudú mať ani možnosť sa uchádzať o vedenie, alebo o kontrolu organizácie? Absolútne myslím si, po právnej stránke neakceptovateľné. A upozorňujem na novelu zákona 137 z roku 23, to je tohtoročné o hospodárení s majetkom mesta, kde môže takisto zvýšenie základného imania mesto dať zo svojho majetku a zvýšiť základné imanie spoločnosti. Za ďalšie čl. 32 tejto zmluvy, právne vzťahy a riešenie sporov ods. 2, prípadné rozpory medzi spoločníkmi a konateľom, ktorí nie sú spoločníci, budú riešené. Nerozumiem, som Slovak, ešte raz, prípadné rozpory medzi spoločníkmi a konateľom, ktorí nie sú spoločníci. Nechcem zhadzovať nikoho, ja si vážim a ďakujem, ktorí pripravovali návrh tejto spoločenskej zmluvy. Ja si myslím, že po právnej stránke to neobstojí takáto zmluva. Prepáčte a vážim si aj váš právny názor pani doktorka, ale je tu návrh uznesenia mestského zastupiteľstva, ako myslím najvyššieho orgánu a teraz hovoríme, že o účele materiálu. Ale toto je spoločenská zmluva, čiže máte sa baviť, že či tam dáte 35 000, alebo 70 000, alebo 20 000, to sú vedľajšie veci obrazne povedané, vedľajšie veci. Podstatné je spoločenská zmluva, čo to bude robiť, akú činnosť bude vykonávať, ako sa prerozdeliť a vtedy viete, všetci poslanci, aj poslanci Nitrianskeho samosprávneho kraja, o

čom to vlastne je. Z tohto prepáčte, ja som len prečítal konkrétne uznesenie, konkrétne body tejto spoločenskej zmluvy. Urobte si o tom svoj názor. Ja skutočne si myslím, že ľudia urobili aj zo samosprávneho kraja veľký kus roboty, že to pripravili, ale pokiaľ fakt schválite túto zmluvu, tak len si všetci koledujete o problémy a vaše zastupiteľstvá budú sa fakt preťahovať do večerných hodín, pretože si budete navzájom vyčítať a usmerňovať sa, že kto, čo tým myslel.

p. Špoták – je to presne 5 minút. Ja myslím, že tá diskusia vedie tak, že už nemusíme dávať priestor na obhajobu a podobne. Takže uzatváram rozpravu, máme tu dva pozmeňujúce návrhy, jeden od pána poslanca Obertáša, vrátiť materiál na dopracovanie v zmysle diskusie, druhý je potom odo mňa vypustiť časť súhlasiacu a doplniť časť, iba berie na vedomie. Takže budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Obertáša. Poprosím o prezentáciu a hlasovanie.

**Hlasovanie č. 16 o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Zámer založenia integrovaného dopravného systému podľa predloženého Návrhu Spoločenskej zmluvy o založení obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným s obchodným menom „Integrovaná doprava Nitrianskeho kraja s. r. o. a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie**

U z n e s e n i e číslo 451/2023-MZ

prezentácia – 21

za – 14

proti – 2

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

**10. Aktuálny právny stav vo veci konkurzu FC Nitra, a.s. a návrh na obnovenie právneho vzťahu medzi FC Nitra, a.s. a Nitrianskou investičnou, s. r. o. platného pred vyhlásením konkurzu za účelom predchádzaniu nárokov na náhradu škody**  
**mat. č. 354/2023**

Materiál uviedol Ing. Peter Oremus, PhD., poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre.

(bez spravodajcu)

**p. Oremus** - tento materiál v mene aj niektorých poslancov mestského zastupiteľstva, ich zoznam je uvedený v rámci tohto materiálu, si dovoľujem dať do pozornosti informáciu o aktuálnom právnom stave vo veci konkurzu FC Nitra a návrh na obnove právneho vzťahu medzi FC Nitra a.s. a Nitrianskou investičnou s.r.o. platného pred vyhlásením konkurzu za účelom predchádzania nárokov na náhradu škody. Tak ako tento názov hovorí, dovoľujeme si vás informovať teda o aktuálnej situácii. Krajský súd zamietol rozhodnutie Okresného

súdu v súvislosti s vyhlásením konkurzom na, na spoločnosť FC Nitra a. s. a vrátil tento spis naspäť Okresnému súdu z hľadiska nejakej zrozumiteľnej, zrozumiteľného vysvetlenia, sú tam dôvody, ktoré nie sú len procesné, ale sú hlavne obsahové, tzn. že celý ten dôvod vyhlásenia konkurzu na spoločnosť ESC Nitra a. S. Nebol dôvodný a aj po tej obsahovej stránke vlastne nespĺňal náležitosti, ktoré by mal spĺňať, tzn. že dostávame sa do stavu, kedy spoločnosť FC Nitra vlastne bola poškodená a bude sa domáhať jednoznačne svojich práv a odškodnenia. My v súvislosti s týmto, aby sme minimalizovali potencionálne škody a hrozby, navrhujeme, aby čo najskôr Nitrianska investičná s.r.o. obnovila právny vzťah s FC Nitra a s. Samozrejme budú tomu predchádzať určité rokovania a vyladenie tých vecí, aby sa veci dali do pôvodného stavu a minimalizovali sa škody, ktoré za tie dva mesiace od vyhlásenia rozhodnutia Okresným súdom a vyhlásenia rozhodnutia Krajským súdom, aby sa minimalizovali a vyriešili. V dôvodovej správe je to nejak v krátkosti popísané, je tu aj predložený návrh na uznesenie. Som pripravený odpovedať na vaše otázky. Cieľom vlastne je, čo najskôr podpísať nájomnú zmluvu s FC Nitra a umožniť, aby opätovne FC Nitra mohla fungovať na úrovni, ktorá zodpovedá nárokom na dnešný vrcholový futbal, aby mládež mohla znova tu trénovať, aby nemusela dochádzať na tréningy do rôznych iných miest, pretože máme tu šikovných futbalistov mladých. A mrzí ma, že vôbec k niečomu takémuto prišlo. Primátor mesta nerešpektoval rozhodnutia zastupiteľstva, pretože prijatých bolo niekoľko uznesení, kde sme žiadali aj mesto Nitra, aj Nitriansku investičnú, aby stiahli návrh na vyhlásenie konkurzu. A toto sa neudialo a nejako tvrdohlavo postupoval pán Hattas ďalej v týchto veciach. A musím povedať, že spôsobil nielen škody FC Nitra, ale spôsobil teraz škody a finančné výlohy aj samotnému mestu.

**p. Moravčík** - ja by som len chcel ozrejmiť, že aké majú tieto naše kluby v rámci Slovenského futbalového zväzu najlepšiu pozíciu. Keď sa vráti do svojich starých koľají FC Nitra. FC Nitra má vzhľadom na to, že keby sa im vrátila tá UTM, tak znovu máme tu žiacku ligu, tzn. do ÚP 15. S tým dorastom je to ešte nevyriešené a potom tu máme ďalšie subjekty, to sú ČFK, možno po novom už FK, ktorí majú druhú ligu a sú čakatelia. A aby sme mali znova žiacku ligu v rámci ÚP 15 do ÚP 15, tak to je minimálne trojročnú až päťročnú časovú periódu. Takže keď sa dá niečo vrátiť, čo sa týka FC Nitra, tak to je najkratší možný postup, aby sme opäť mali žiacku ligu, aby naše deti futbalovo talentované nemuseli chodiť a hrať ligu v Moravciach alebo v okolitých kluboch Trnava, možno Dunajská streda. Takže to chcem ozrejmiť, že aké sú možnosti. Takže toto je najkratšia možnosť, potom sú iné možnosti, samozrejme, sú tu kluby aj AC Nitra, ktorý je niekde v tretích ligách, čo je zas proces možno nie na 5 rokov, ale na 10. Takže to len, aby ste mali objektívne informácie. A ešte by som sa chcel Peťa opýtať, že odkedy chce vlastne obnoviť tú zmluvu, že či od 1. Januára alebo od 1. júla?

**p. Obertáš** - ja tiež by som sa chcel opýtať Peťa Oremusa, aj keď neviem, či po právnej stránke bude vedieť odpovedať v tom rozhodnutí vlastne Krajského súdu. Peťo, ty si spomínal, že mesto Nitra spôsobilo škodu, ja to tak chápem, že v podstate procesne chybil Okresný súd, nie mesto Nitra. Skús mi k tomuto alebo niekto kompetentný vysvetliť, ženie je to z dôvodu pochybenia mesta Nitry, ale z spôsobu pochybenia Okresného súdu a toho procesu preto Krajský súd zrušil rozhodnutie.

**p. Ágh** - zaznelo tu, že Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu neschválil. Ale on ho neschvaľuje, ale on o zrušil. To len na margo toho, čo tu bolo povedané, aby sme tu uviedli na pravú mieru. Ale mňa by zaujímali možno dve alebo tri veci. Jednej sa dotkol už Paľo Obertáš, pretože ten materiál tu máme za účelom predchádzania nárokov na náhradu škody. Ale ja mám tiež za to, že mesto Nitra ako takú škodu nespôsobilo. Bolo síce navrhovateľom konkurzu, ale z objektívnych dôvodov išlo o pohľadávky, ktoré boli po splatnosti viac ako 90 dní. A teda pokiaľ vznikla nejaká škoda a FC Nitra, tak buď teda konaním súdu alebo správkyňou konkurznej podstaty, to ja dnes neviem povedať, ale nepredpokladám, že spôsobilo škodu mesto. A ešte ma zaujímalo, že kde my teda sme dnes, pretože mesto podalo návrh na konkurz, teda Okresný súd uznesením tento kurz začal a ten sa teda zrušuje. Takže ja predpokladám, že stále je v platnosti nejaké podanie toho návrhu toho konkurzu. Takže to je taký ten druhý bod k tomuto materiálu. A tretí, mňa by celkom zaujímalo, že kde vlastne sa dnes aj FC Nitra nachádza v zmysle toho, že tu zaznelo dneska, áno, že môže sa mu vrátiť nejaké ÚTM atď. Ale je tam ešte reálne nejaká mládež, sú tam nejakí hráči. Ja toto dnes neviem.

**p. Kršiak** - možno by som sa vyjadril k tomu materiálu, ako ho vnímam ja. V podstate mne dáva skôr takú prevenčnú pozíciu, pretože je pravda, že tu bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu, ktorý bol vyhlásený Okresným úradom zverejnený v obchodnom Vestníku na základe asi odvolania osoby, ktorá bola žalovaná. V tom prípade došlo k nejakej revízii toho vyhlásenia konkurzu na úrovni odvolacieho orgánu, ktorý to zrušil a vrátil na nové konanie. Čiže teraz sa ako keby nachádzame v bode 0, kedy síce je podaný nejaký návrh na vyhlásenie konkurzu, ale predpokladám, že dôvodnosť teraz ďalšieho konania Okresného súdu bude skúmať, či sú stále pretrvávajúce podmienky na to, aby bol konkurz vyhlásený. Čo je teraz s odstupom času otázne. A to, že či tam budú nejaké ešte sporné okamihy a budú sa tam rozporovať nejaké pohľadávky alebo nejaké majetkové podstaty, je potom asi otázkou priebehu samotného konania. Nedodáva zmysel, že vrátíme ten právny stav, ktorý bol síce v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, ale nevyhláseného konkurzu. Tak ako až správkyňa konkurznej podstaty začala odhlasovať FC Nitra z jednotlivých súťaží, ako im siahla možno na nejaké majetkové hodnoty, tak v tomto okamihu ako keby ten bod 0 naozaj vracia FC Nitra do toho pôvodného stavu a my by sme naozaj minimálne z dôvodu prevenčnej mali sa tváriť, že umožňujeme FC Nitra obnoviť ten právny stav a ten vzájomný zmluvný vzťah, ktorý sme mali doteraz alebo teda dovtedy, kedy bol vyhlásený konkurz. Takže ako právnu logiku to dáva. Samozrejme, aká je tá technická rovina alebo tá vecná rovina v podobe, že či vôbec ešte je možné resistutovať nejaký vzťah FC Nitra a z hľadiska klubových súťaží, tých súťaží detí, mládeže atď. To je samozrejme, asi nie na nás otázka, ale my by sme naozaj nemali prispievať k tomu, že budeme ako keby vytvárať potencionálne možnosti nárokov voči mestu alebo Nitrianskej investičnej za to, že keď náhodou konkurz nebude vyhlásený, lebo toto sa tiež treba asi pripraviť.

**p. primátor** - do diskusie je prihlásený pán Milan Lenčoš. Je ešte všeobecný súhlas s jeho vystúpením 5 minút. Áno.

**p. Lenčič** - dovoľte mi, aby som to troška skompletizoval, pretože padajú tu všetko samé mylné názory. Krajský súd zrušil nezákonný konkurz. Nezákonný, ešte raz, nezákonný. Nezákonný znamená, že bol protizákonný a tzn. suma 279 000, ktorú vidíte v rozsudku, ktorú od začiatku deklarujem, že nedlžíme Nitrianskej investičnej, čo nedlžíme a bola vyfabrikovaná, vymyslená a vyfabrikovaná organizovanou skupinou, ktorá pôsobí na meste Nitra. Vieme, kto je to a nebudeme ich menovať, pretože sú podozriví z tejto trestnej činnosti a OČTK sa im intenzívne venujú. Takže tých 279 000 bolo ako prvý bod, ktorý Krajský súd napadol. Táto suma je podľa Krajského súdu nepreskúmateľná. Keďže my máme zmluvu za 1 EUR, nemôžeme platiť 30 000. Poprosím vás, aj tí, čo majú za pomlčkou Tím kraj, keď máme zmluvu za 1 EUR, nemôžeme platiť 30 000. Zmluva za 1 EUR nás zaväzuje platiť 1 EUR. Myslím, že to je jasné. Ďalej, chcel by som ale poďakovať, lebo toto víťazstvo Krajského súdu nad nezákonným konkurzom je víťazstvo vás všetkých, je víťazstvo mestských poslancov, pretože vy ste dvakrát späť vzali konkurz. Dvakrát ste to odhlasovali, ale svojvoľnosť toho, koho meno sa nevyslovuje, tak svojvoľnosť tohto pána spôsobila vyvolanie nezákonného konkurzu. Okresný súd dokonca porušil ústavné právo na spravodlivý proces, pretože na konci vyhotovenia uznesenia nám vzal právo na odvolanie. To v 21. storočí vám vziať právo sa odvolať, nás vracia do nejakého možno 16. storočia, keď ako kacírstvo by som to nazval, že jednoducho niekto si niečo povie a vy nemôžete na to reagovať. Čiže zo zákona, my sme mali právo, ústavné právo sa odvolať na nezákonný konkurz a tento nezákonný konkurz bol zrušený. Ďalej by som chcel povedať, že my sme vojnu nezačali, my sme ju dokonca ani nechceli. Z mojich úst ste nikdy nepočuli, že ideme útočiť na mestské zastupiteľstvo, na primátora, viceprimátorov. Od roku 2020 - 2021 sa snažim s viceprimátorom Balkom, ktorý bol ako prvý, sme sa snažili začať splácať dlhy voči mestu Nitra, ktoré sú do dnešného dňa už vyplatené. Preto bol ten konkurz aj zamietnutý. Snažili sme sa nájsť spoločnú reč vo vysporiadaní majetku. Namiesto toho sme dostali my a deti z FC Nitra a ich rodičia, starí rodičia pľuvanec do tváre od toho koho meno sa nevyslovuje. Takže ešte raz, my sme vojnu nechceli, ale keď na nás zaútočili nezákonným konkurzom, tak sme sa rozhodli brániť, a preto sme teraz tu. Krajský súd nezákonný konkurz zrušil a tým je povedané všetko. Vy sa budete v podstate len držať rozhodnutia Krajského súdu, ktoré je nemenné, spravodlivé a zákonné.

**p. Ballay** - v zmysle toho, čo hovoril pán poslanec Kršiak. Skutkový stav, ktorý sa momentálne nachádza, rozhodnutie Krajského súdu momentálne existuje, avšak nie je účinné, lebo nie je zverejnené v obchodnom Vestníku. Deň na to, ako bude zverejnené v obchodnom Vestníku, bude účinné a tým pádom sa štatutár miest Nitra opäť stavajú štatutármi v zmysle URSR. V súčasnosti je stále kvázi štatutárom správkyňa konkurznej podstaty, čiže až po tomto zverejnení v obchodnom Vestníku vieme robiť nejaké nájomné zmluvy a vrátiť ten právny vzťah, ktorý bol pred vyhlásením konkurzu.

**p. Kršiak** - ďakujem pekne Vladovi Ballayovi. Ale to, pokiaľ vidím návrh na uznesení, hovorí ten bod 2, že to obnovenie je v platnosti právneho stavu a bude ku dňu zverejnenia uznesenia Krajského súdu v obchodnom Vestníku, čiže ono to vlastne s tým počíta. Čiže za to hovorím, že je to relatívne korektný návrh a názor.

**p. Oremus** - pokúsím sa odpovedať na všetky tie otázky. Áno, je ťažko oddeliť tú emotívnu stránku od tej racionálnej, ale pochopte to, že keď niekto naozaj sa oddá tomu a rok venuje svoj čas, peniaze, energiu tomu, aby dal veci do poriadku, tak niekedy aj ujdú určité slová. Ale pointa je tá, že vlastne dostali sme sa do bodu, kedy bolo zrušené snaženie pána Hattasa. Sme teraz v momente, ako sa povedalo v bode 0. A je na nás, že či nájdeme silu, aby sme si sadli za rokovací stôl. Dohodli riešenie, ktoré bude výhodné aj pre mesto, aj pre klub. Z toho športového hľadiska vám tu povedal Ľuboš, ktorý je naozaj futbalovou legendou, že po športovej stránke a zisťujú to za ten rok už aj mnohí rodičia, aj ľudia, ktorí boli najskôr neprajníci. Nedá sa to iným spôsobom a nemá nikto šancu skôr sa dostať na tú úroveň ako FC Nitra. Je to pre nás aj ekonomicky výhodné z hľadiska mesta a klubu, ktorý by mal v krajskom meste zastávať túto pozíciu opätovne a aj z hľadiska klubu samotného. Čo sa týka obnovenia tej nájomnej zmluvy, tak, ako povedal Vlado teraz. Áno, čakáme na zverejnenie tohto rozhodnutia Krajského súdu vo Vestníku, očakávame, že to bude niekedy v budúcom týždni v pondelok alebo utorok. Tým pádom nastávajú účinky tohto rozhodnutia. Ruší sa pozícia správkyne konkurznej podstaty, ktorá nám musí odovzdať všetky veci, ktoré nám v 18. -19. júla zhabala a zobrala. No a teraz je to vlastne medzi konateľom Vladom Ballayom a štatutármi klubu, aby naozaj nastavili tú nájomnú zmluvu tak, aby podľa mňa bola pripravená, aby sme nemuseli zasa potom v apríli budúci rok tu sedieť a riešiť veci, čo potrebujeme na dokladovanie k licencií UTM a zase tu doladovať nájomnú zmluvu. Tak urobiť ju, aby bola aspoň na 1,5 roka, aby prekryval aj toto obdobie. No a ďalej, kto vlastne pochybil? Čo sa pýtal Paľo Obertáš. Tak súd okresný, áno, rozhodol nejako, ale v tom zdôvodnení neboli absolútne tie dôvody právne relevantné, na základe ktorých rozhodol o vyhlásení konkurzu. To mu vytkol teraz Krajský súd a Okresný súd sa s tým musí vysporiadať. Hovorím, sme pripravení na to rokovanie, aby zástupca mesta a zástupca FC Nitra si sadli, našli riešenie, pretože naozaj tie vzájomné pohľadávky, záväzky sú rozporované, sú sporné. Treba to ustáliť, dohodnúť sa, vyriešiť to, aby netrpeli deti, aby nemuseli chodiť do iných klubov. Pretože dnes ani v najbližšej budúcnosti, či chcete alebo nechcete tomu veriť, nikto iný tu nemá šancu ponúknuť vrcholový futbal pre mládež, vrchole súťáže ako FC Nitra. Či sa nám to páči alebo niektorým nepáči, je to bohužiaľ tak. Tie škody, teraz si zoberme napr. týmto, že pán Hattas tvrdohlavo išiel stále, že áno, konkurz, konkurz. My sme platili každý mesiac právnika pána Ďurana aj za mesto, lebo robí právnika, aj za mesto a robí právnika aj za mestskú spoločnosť. Tá mesačná odmena asi nie je malá. Teraz, keď Krajský súd takto rozhodol, my budeme musieť vyplatiť odmenu správkyňi, my ako mesto. Nie FC Nitra niekto iný, my a tým pádom pôjde to zase z mestského rozpočtu 6.500 EUR. Nie je to málo peňazí, však tu sa dohadujeme veľakrát za 1.000 EUR kvôli nejakému chodníku alebo parkovisku. Takže určite tu vznikli náklady, ktoré boli a boli zbytočné a nechcem, aby sme tu znova opakovali túto chybu. Preto navrhujem, síce tento materiál hovorí o nájomnej zmluve, ale aby sme naštartovali celkovo ten proces, že nebudeme zase na seba strieľať zo zákopov a robiť zase nejakú partizánsku vojnu a tu zase niečo hrotiť a zase sa tu stretávať o 2, o 3, o 4 mesiace. Samozrejme v spoločnosti FC Nitra tým konaním aj správkyne, aj mestské spoločnosti vznikla škoda, je na tých rokovaniach, či si to bude FC Nitra uplatňovať alebo si to nebude uplatňovať. Nebavíme sa o stovkách eur, bavíme sa o tisícoch, 10 tisícoch eur, takže to je tiež nemalá suma. Z hľadiska tej nájomnej zmluvy, mala by sa podľa mňa do nejakého konca novembra, do polky decembra tá zmluva

nájomná pripraviť. To odpovedám Ľubošovi na tú jeho otázku. Už teraz, ako tento rok, aby proste tie kategórie mohli začať fungovať. Predstavitel' FC Nitra bol na rokovaní na Slovenskom futbalom zväze. Bol som tam prítomný aj ja, takže bol som svedkom toho. A naozaj zo strany futbalového zväzu oni uznávajú, že pochybili a urobia všetko pre to, aby prišlo k náprave. Čo sa týka toho, že my nemáme hráčov, tí hráči, ktorí v dôsledku toho neprávoplatného rozhodnutia Okresného súdu v lete odišli, tak dostali štatút dočasnej registrácie. Týmto pádom, keďže aj futbalový zväz priznal, že pochybil, ten štatút u dohodnutých kategórií sa zruší. Okamžite, tí hráči sa stanú naspäť hráčmi FC Nitra a budú normálne pokračovať vo svojej činnosti a vo svojom futbalovom raste. Takže nie je tam problém, že by sme my nemali deti. Práve naopak, z tej kvality môžu profitovať aj tie ostatné kluby, nielen v meste Nitra.

**p. Moravčík** - ďakujem za odpoveď, tzn., Že keby sme mali obnoviť činnosť od 1. januára, to myslím FC Nitra, tak by bolo dobré, keby sme na najbližšom zastupiteľstve v decembri mali naozaj návrh tej zmluvy, aby sme ju mohli poprípade odhlasovať v zastupiteľstve.

**p. Ágh** -

vo svojej prvej časti tohto príspevku, len fakticky myslím si, že teda možnože podľa všetkého tie kroky toho mesta neboli úplne zbytočné, lebo podľa toho, čo tu zaznelo, tak FC Nitra splatilo svoje dlhy a bolo to asi na základe toho, že začalo nejaké konanie, ktoré začalo na základe iniciatívy mesta Nitry. Toľko len k tomu, aby sme to nezjednodušovali, teda pokiaľ je pravda, že sú tie dlhy už splatené. To ja dnes neviem povedať, či sú alebo nie sú a tak to tu zaznelo. Ale zaujímala by ma iná vec vo vzťahu k tomu zmluvnému s FC Nitra. My dnes máme nejaký stav na FC. FC štadión, ako taký momentálne slúži niekoľkým klubom, nejedná sa len o futbal, jedná sa aj o americký futbal. A teraz celkom neviem a rád by som vedel, že akým spôsobom sa nad tým rozmýšľa, že bude ďalej umožnené trénovať všetkým týmto klubom na štadióne, vrátane FC Nitry alebo FC Nitra bude opäť tak, ako to bolo predtým, samo mať k dispozícii štadión? Toto mi celkom nie je jasné a rád by som mal na toto odpoveď.

**p. Ballay** - stav, na ktorý sa pán poslanec Ágh pýta, bude ten, ktorý bol pred vyhlásením konkurzu, tzn., že sú podpísané 4 nájomné zmluvy pre 4 kluby, kde na rozdiel od iných klubov FC Nitra má aj prenájme 3 alebo 4 kancelárie, plus nejakú časť šatní, ktorá bola vyslovene v rámci areálu len pre FC Nitra ako domovský stánok, ktorý bol predtým. Čo sa stane, ak prídu kluby. Vlastne prejdú deti do klubu FC Nitra. Následne všetky zmluvy, ktoré sú podpísané, sú na pleciah Nitrianskej investičnej rozdelení ihrísk nejakým spôsobom. Predpokladám, že keď tento stav nastane, tak bude zasadnutie dozornej rady, kde si určite bude musieť povedať, že akým spôsobom sa bude prerozdeľovať to ihrisko.

**p. Moravčík** - ešte by som chcel ozrejmiť svojim kolegom, že tu sa nebude jednáť o čarovný prútik, že zrazu tu bude 200 detí FC Nitra znova trénovať. Ja si myslím, že to bude mať určitý proces a bolo by dobré, keby Peťo napr. na tom najbližšom zastupiteľstve povedal, že koľko detí vlastne od toho 1. januára bude treba, aby tam malo priestor na tom štadióne. A s tým, že obnovenie tej licencie na UTM bude asi až od 1. júla, lebo jednoducho súťaž je rozbehnutá. Ale umožniť tým deťom, ktorým sme teraz zastavili tú činnosť, aby naozaj sa

tam mohli vrátiť. A v akom počte budú, to nám Peťo určite ozrejmi. Máme nového konateľa do budúca, ktorý bude od 1. januára fungovať, tak to bude si myslím aj preňho parketa, aby to všetko tak zladil, aby dostali títo chlapci priestor.

**p. primátor** - pokiaľ teda nie žiadny ďalší rečník do diskusie uzatváram rozpravu. A ešte na záver, aby som to len dal na pravé miesto. Na stránke justície SK si viete pozrieť toto konkurzné konanie, takže vidíte tam aj počet pohľadávok, ktorých je momentálne prihlásených 347 v celkovej hodnote 2,3 milióna eur voči FC Nitra a.s. Mesto Nitra tu má celkovú sumu 60.000 EUR prihlásených, z toho istina 48.000 EUR, úroky z omeškania 11.000 EUR, čo vychádza z nedokladovanej dotácie plus Nitrianska investičná, je tam približne 280 000 prihlásených a potom ďalší dlžníci. Takže ja by som to len zhrnul. Takže pán poslanec Moravčík, určite máte pravdu. Bolo by najjednoduchšie. Najbližší majú licenčne k profesionálnemu futbalu FC Nitra. Bohužiaľ, s týmito pohľadávkami je ďalšie fungovanie za mňa nemožné. A mám za to, že súd sa opätovne bude musieť vysporiadať s dôkazmi, ktoré sú predložené a znova rozhodnúť vo veci konkurzu. Mrzí ma tá situácia. Ja mám za to, že mesto Nitra v tejto veci nepochybil.

**Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo informáciu o zrušení konkurzu vyhláseného voči futbalovému klubu FC Nitra, a. s. podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023

#### 1. b e r i e n a v e d o m i e

právnny stav medzi FC Nitra, a. s. a Nitrianskou investičnou, s. r. o. platný pred vyhlásením konkurzu

#### 2. s ú h l a s í

s obnovením platnosti právneho stavu založeného nájomnou zmluvou medzi Nitrianskou investičnou, s. r. o. ako prenajímateľom a nájomcom FC Nitra, a.s. (IČO: 36 559 679) pre športovú činnosť klubu FC Nitra, ku dňu zverejnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023 v Obchodnom vestníku

#### 3. u k l a d á

Nitrianskej investičnej, s. r. o.

konať vo vzťahu k FC Nitra, a. s. podľa právneho stavu založeného rozhodnutím krajského súdu vo veci konkurzu a v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia tak, aby nedošlo k založeniu možného nároku FC Nitra, a. s. na náhradu škody zo strany spoločnosti

Prezentácia – 5

za – 0

proti – 1

zdržal sa – 4

Zmätočné hlasovanie.



p. primátor - hlásite mi poradu klubov, dáme si teda poradu klubov 5 minút.  
Dobre, vážené Mestské zastupiteľstvo, budeme pokračovať.

**Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo informáciu o zrušení konkurzu vyhláseného voči futbalovému klubu FC Nitra, a. s. podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023

1. b e r i e n a v e d o m i e

právnny stav medzi FC Nitra, a. s. a Nitrianskou investičnou, s. r. o. platný pred vyhlásením konkurzu

2. s ú h l a s í

s obnovením platnosti právneho stavu založeného nájomnou zmluvou medzi Nitrianskou investičnou, s. r. o. ako prenajímateľom a nájomcom FC Nitra, a.s. (IČO: 36 559 679) pre športovú činnosť klubu FC Nitra, ku dňu zverejnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023 v Obchodnom vestníku

3. u k l a d á

Nitrianskej investičnej, s. r. o.

konat' vo vzťahu k FC Nitra, a. s. podľa právneho stavu založeného rozhodnutím krajského súdu vo veci konkurzu a v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia tak, aby nedošlo k založeniu možného nároku FC Nitra, a. s. na náhradu škody zo strany spoločnosti

U z n e s e n i e číslo 452/2023-MZ

Prezentácia – 21

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**11. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku parc. reg. C KN č. 4821/23 v kat. území Nitra – Miroslav Gergel, Hlboká 87/38, 949 01 Nitra)** mat. č. 333/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

p. primátor – do diskusie sa prihlásil p. Koniar. Je všeobecný súhlas?

**p. Koniar** - v rámci piatich minút sa veľmi stručne budem snažiť vám vysvetliť, prečo som sa prihlásil. Jedná sa o konkrétnu majetkovú vec, ktorá nadväzuje na všetky ostatné majetkové veci, ktoré ste aj dnes odsúhlasovali. Konkrétne v tomto prípade sa jedná o pozemok, ktorý je podľa materiálu, keď si otvoríte ten vlastný materiál. Pani Móciková, ktorá spracovala daný materiál, píše, že pozemok je oplotený rodinného domu. Je to klamstvo, tento pozemok vôbec nie je v oplotený rodinného domu. Pozrite si fotku, ktorú máte v danom materiáli a z fotky sami uvidíte, že rodinný dom je oplotený tak, ako je v katastri vo vlastníctve daného pána. Nepoznám ho vôbec, v živote som ho nevidel, doprajem mu, aby ste mu ho prenajali. Ale nech sa neuvádzajú, prosím vás, v materiáloch klamstvá. Vo viacerých materiáloch, dnes, čo ste ho odsúhlasili, sú uvedené klamstvá. Používam tento tvrdý termín, veľmi otvorene, možno mnohých to irituje, že to takto priamo nazývam. Ale pán prednosta, prepáčte, podľa rokovacieho poriadku, vy ste zodpovedný za obsah materiálu, ktorý je predkladaný. I napriek tomu, že to spracovávajú jednotliví pracovníci MsÚ, čiže tento pozemok sa vôbec nenachádza v oplotení pod daným pozemkom. Ďalej máte snímku, z katastrálnej mapy. Nachádza sa tam 22 kV vedenie. Za ďalšie, je to tá kontraproduktívna vec, že so všetkou úctou voči pánu primátorovi, materiál je napísané, že pán primátor súhlasil so zámerom prenájmu pozemku. Tak keď súhlasil so zámerom, tak potom by mal osobne súhlasiť aj s nájmom alebo potom nech nemôže byť prípad podľa zákona, že v určitom prípade rozhoduje primátor a v druhom prípade mestské zastupiteľstvo. Bud' mestské zastupiteľstvo rozhoduje aj o zámere, aj o nakladaní s majetkom alebo bud' pán primátor rozhoduje o zámere a o nakladaní. Je to pravda, vy to máte. Ja som už upozornil na to, že máte nesúlad v zásadách hospodárenia v rozpore so zákonom. To je táto stránka veci. Čiže aby boli uvádzané tie veci. Takisto, prosím vás pekne, pokiaľ súhlasíte s odpredajom tých rôznych pozemkov, čo aj dnes tu prebehlo, nech sú aj vyjadrenia, odpustite aj z odborného útvaru. Útvaru hlavného architekta, ktoré nie sú vôbec súladné, napr. pod lanovkou ešte minulý rok je vyjadrení útvaru hlavného architekta, že sú parcely súčasťou verejnoprospešnej stavby, ktoré je v rámci územného plánu zaradená ako verejnoprospešná stavba. Tzn., že podľa tej tradície by sa tieto pozemky vôbec nemali predávať? Ja nezávidím pánu Berkesovi, keď sa tu jednalo o ten majetok. Odsúhlasili ste uznesenie tak, ako ste uzniesli. Ja rád idem aj na Buganku, aj na grilovaný syr, že veľmi chutne to robí. Ale prosím vás, používajte fakt pravdivé údaje. Napíšte tam, že chceme predat' danú parcelu, neodvolávajme sa na to, že sa môže podľa zásad hospodárenia odpredat' susedným majiteľom susedných nehnuteľností tak, ako tu už bolo povedané. Daná firma vôbec nie je majiteľom žiadnej susednej nehnuteľnosti. Znovu opakujem, nie som proti tomu, ale uvádzajme pravdivé informácie, že chceme to predat'. V poriadku. Za ďalšie, je tam spevnená plocha asfaltová, koho to je majetok? Je tam oceľová konštrukcia možno v hodnote 10 - 15, 20 000 - 30.000 EUR. Koho to je? To je vás? To je moje alebo to je niekoho? Je to mestský pozemok, na ktorom je nejaká nehnuteľnosť. Vy predávate pozemok, predávate ho aj s tou nehnuteľnosťou alebo bez tej nehnuteľností alebo nechápem tomu. Pretože prosím vás, uvádzajte fakty pravdivé, pretože nie sú. Končím už tým, že mali ste tu prípad podchodu na Klokočine. Je tu vyjadrenie útvaru hlavného architekta, že stavba sa nachádza v lokalite funkčne určenej pre dopravný tranzit vnútromestský. Pokiaľ skladové priestory sú v zmysle zákona o urbanizme, architektúre, resp. Vykonávacie vyhlášky charakterizované ako pre dopravný tranzit vnútromestský, tak odsúhlasíte to ako skladové priestory. Ja neviem,

nepoznám toho pána, ktorý to chce prenajať. Možno to bude veľmi rozumným riešením, ale uvádzajte pravdivé, že je to v rozpore s územným plánom, v rozpore so schválenou časťou územného plánu. Pretože nie všetky časti sú so schválenou časťou. Čiže to som chcel upozorniť a nadväzujem na to, vo viacerých materiáloch sa takto uvádzajú veci. Tak, ako to tuto je, pretože ste, úprimne poviem. Uvádzam do omylu týmto, že nie sú tam uvedené pravdivé informácie a na základe toho sa vy rozhodujete bez ohľadu na to, o koho sa jedná, komu sa to jedná, či sa jedná o prenájmy, či sa jedná o predaje. A za ďalšie, nezabudnite na to, že nie takmer na každom z mnohých pozemkoch sa predali mestské pozemky s nehnuteľnosťami. Bez majiteľa, bez všetkého automaticky asi kto kúpi pozemok, kúpi si aj nie kúpi, proste dostane do daru od mesta aj danú nehnuteľnosť. Len som vás chcel upozorniť, prosím vás, dávajte na to pozor, keď máte v materiáloch priamo tieto veci, tak ich poprosím vás, rešpektujte, ďakujem vám, že ste mi umožnili vystúpiť.

**p. Rathouský** - ja by som sa chcel takisto vyjadriť k tomuto materiálu, keďže teda tu boli vznesené isté výhrady. Je to teda u nás na Čermáni. Ja tu nechcem, samozrejme, polemizovať s pánom Koniarom. Svojím spôsobom musím dať za pravdu v tom, že jedná sa tu o trošku nešťastnú formuláciu toho, že pozemok sa nachádza v oplotení rodinného domu. To oplotenie v podstate ten mestský pozemok vlastne z jednej aj druhej strane vytyčuje, tzn., že teda naozaj ten pozemok je oplotený. Ale áno, tá formulácia nie je v takomto tvare úplne správna. To musím priznať. Ale každopádne zdôrazňujem, že jedná sa tu o prenájom, nepredávame tento mestský pozemok a pán Gergel sa o tento pozemok stará dlhoročne, naozaj je upravený a tak, ako sa píše vlastne aj v materiáli, tzn. z nášho pohľadu tu nevidím žiadny problém, prečo ten prenájom by sme vlastne nemali odsúhlasiť.

**p. Obertáš** - ja by som chcel poďakovať pánovi Koniarovi za jeho vystúpenia. Ja poviem na odľahčenie, možno vnímame viacerí ako 32 poslanca bez práva hlasovať, ale ja si vážim jeho názor. A my tiež častokrát upozorňujeme na veci, že nie sú dostatočne pripravené materiály. Bohužiaľ, odpoveď po väčšinou býva z MsÚ, že MsÚ má toho veľa a nestíha. No tak teraz ste nám dali možno aj ďalšie, resp. poukázali ste na to, že fakt aj pri takýchto dôležitých majetkových materiáloch častokrát bývajú pochybenia a sme častokrát aj my zavedení do omylu. Ale ďakujem každopádne za vaše pripomienky.

**Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemku parc. reg. C KN č. 4821/23 v kat. území Nitra – Miroslav Gergel, Hlboká 87/38, 949 01 Nitra)  
s c h v a ľ u j e

1. nehnuteľnosť ako dočasne prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. c) ako protihodnotu, ktorú mesto môže získať za majetok vo forme nájomného alebo zhodnotenia pri nájme prebytočného majetku mesta, a to pozemok parc. reg. C KN č. 4821/23 – záhrada o výmere 175 m<sup>2</sup> v kat. území Nitra evidovanej na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra,

2. prenájom nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. majetku obci v znení neskorších predpisov a čl. 14 ods. 2 písm. j)

Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra, za účelom užívania ako záhrady, a to pozemok parc. reg. C KN č. 4821/23 – záhrada o výmere 175 m<sup>2</sup> v kat. území Nitra, evidovaný na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, **na dobu určitú 1 rok odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy**, pre Miroslava Gergela, Hlboká 87/38, 949 01 Nitra, za nájomné vo výške 0,81 €/m<sup>2</sup>/rok v zmysle Cenníka mesta Nitra.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že žiadateľ sa o predmetný pozemok stará už viac ako 60 rokov, okrem okrasnej zelene (tulipány, ruže, levandule, rudbekie, juka, okrasné trávy) tam vysádza aj poľnohospodárske plodiny pre svoju potrebu (fazuľa, cícer, zemiaky). Pozemok sa nachádza v oplotení rodinného domu žiadateľa.

Žiadateľ je spoluvlastníkom susedných nehnuteľností, a to stavby s. č. 87 – dom postavený na pozemku parc, reg, C KN č. 5915 a pozemkov parc, reg, C KN č. 5915, 5916 a 5917 v kat. území Nitra zapísaných na LV č. 1502.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.04.2024

K: MR

U z n e s e n i e číslo 453/2023-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**12. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra - prenájom plynových kotolní a HUP na Mestskej tržnici v Nitre (Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s.)** mat. č. 334/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

**Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom plynových kotolní a HUP na Mestskej tržnici v Nitre (Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s.)

s c h v a ľ u j e

1. nehnuteľnosť ako dočasne prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. b),

z dôvodu že je ekonomicky výhodnejšie prenajať kotolne v objekte Mestskej tržnice za účelom vykurovania priestorov objektu Mestskej tržnice spoločnosti s oprávnením podnikateľ v tepelnej energetike, v porovnaní s prevádzkou vlastnými kapacitami, a to 6 plynových (nízkotlakových) kotolní vrátane zdrojov tepla (2 kotly) v každej kotolni a 2 hlavných uzáverov plynu o celkovej výmere 171 m<sup>2</sup> a obslužnej plochy o výmere 81 m<sup>2</sup> v kamennej budove a budove Obchodného centra na Mestskej tržnici v Nitre vo vlastníctve Mesta Nitra.

2. prenájom nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. majetku obci v znení neskorších predpisov a čl. 14 ods. 3 písm. d) Zásad hospodárenia nakladania s majetkom mesta Nitra,

z dôvodu prenájmu osobe s majetkovou účasťou mesta, a to 6 plynových (nízkotlakových) kotolní vrátane zdrojov tepla (2 kotly) v každej kotolni a 2 hlavných uzáverov plynu o celkovej výmere 171 m<sup>2</sup> a obslužnej plochy o výmere 81 m<sup>2</sup> v kamennej budove a budove Obchodného centra na Mestskej tržnici v Nitre, pre spoločnosť Nitrianska teplárenská spoločnosť, a. s., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, v zastúpení: Mgr. Matej Danóci, predseda predstavenstva, za nájomné vo výške 19,92 €/m<sup>2</sup>/rok v zmysle Cenníka mesta Nitra na obdobie od 01.01.2024 do 30.06.2024.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 454/2023-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**13. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (prenájom časti o výmere 320 m<sup>2</sup> pozemku parc. reg. C KN č. 7668 k. ú. Nitra, Alexyho ul. pre Katarína Tóthová s. r. o.) mat. č. 336/2023**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

**Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh

na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti o výmere 320 m<sup>2</sup> pozemku parc. reg. C KN č. 7668 k. ú. Nitra, Alexyho ul., pre Katarína Tóthová s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

1. nehnuteľnosť ako dočasne prebytočný majetok mesta Nitra v zmysle Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra čl. 2 bod 1 písm. d), z dôvodu plnenia verejnoprospešného cieľa, ktorému bude dočasne prebytočný majetok slúžiť a to časť o výmere 320 m<sup>2</sup> pozemku parc. reg. C KN č. 7668 – ostatná plocha o výmere 7668 m<sup>2</sup>, k. ú. Nitra, evidovanom na LV č. 3681 vo vlastníctve mesta Nitra

2. prenájom nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa podľa § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 14 ods. 2 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra, za účelom vybudovania 13 parkovacích miest na Alexyho ul. a to časť o výmere 320 m<sup>2</sup> pozemku parc. reg. C KN č. 7668 – ostatná plocha o výmere 7668 m<sup>2</sup>, k. ú. Nitra, evidovanom na LV č. 3681 vo vlastníctve mesta Nitra, pre Katarína Tóthová s. r. o., Jazerná 18, 949 01 Nitra, IČO: 54 525 195, za nájomné vo výške 1,- EUR/rok, v zmysle čl. 14 ods. 3 písm. g) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra na dobu určitú, do dňa právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k stavbe, najviac však na 2 roky od nadobudnutia účinnosti nájomnej zmluvy.

Dôvodom prenájmu ako prípadu hodného osobitného zreteľa je, že na základe požiadavky VMČ č. 4 vybuduje Katarína Tóthová s. r. o. na vlastné náklady 13 parkovacích miest, ktoré budú po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia bezodplatne prevedené do majetku Mesta Nitra, ostanú verejne prístupné a budú slúžiť obyvateľom danej lokality.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

uzatvorenie nájomnej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 01.06.2024

K: MR

U z n e s e n i e číslo 455/2023-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**14. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 21/2021-MZ zo dňa 04.02.2023 (Návrh na zámer prenájmu sály a ďalších nebytových priestorov v objekte Kino Lipa vo vlastníctve Mesta Nitra)** mat. č. 342/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Štefan Štefek

**Hlasovanie č. 22** o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 21/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 (Návrh na zámer prenájmu sály a ďalších nebytových priestorov v objekte Kino Lipa vo vlastníctve Mesta Nitra)

z r u š u j e

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 21/2021-MZ zo dňa 04.02.2021

U z n e s e n i e číslo 456/2023-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**15. Správa o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do oblastnej organizácie Nitrianska organizácia cestovného ruchu vrátane kontroly postupov verejného obstarávania mat. č. 330/2023**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Denisa Branikovičová

**p. primátor** - zároveň by som rád informoval a pogrataloval pánovi poslancovi Obertášovi, ktorý je od dnešného či včerajšieho dátumu právoplatný predseda predstavenstva Nitrianskej organizácii cestovného ruchu. Aj touto formou mu teda gratulujem a želám veľa úspechov. Volebné obdobie je do konca marca roku 2024. Tak dúfam, že to pôjde ďalej.

**Hlasovanie č. 23** o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do oblastnej organizácie Nitrianska organizácia cestovného ruchu vrátane kontroly postupov verejného obstarávania

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do oblastnej organizácie Nitrianska organizácia cestovného ruchu vrátane kontroly postupov verejného obstarávania a opatrenie prijaté na odstránenie nedostatku zisteného kontrolou

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrenia prijatého na odstránenie nedostatku zisteného kontrolou

T: 31.3.2024

K: MR

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**16. Správa o výsledku kontroly dodržiavania Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Nitre** mat. č. 338/2023

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Pavol Obertáš

**Hlasovanie č. 24** o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly dodržiavania Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Nitre

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly dodržiavania Registratúrneho poriadku a registratúrneho plánu Mestského úradu v Nitre

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 30.11.2024

K: MR

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**17. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2024** mat. č. 339/2023

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Igor Kršiak



**Hlasovanie č. 25** o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2024

s c h v a ľ u j e

časový plán zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2024 podľa predloženého návrhu nasledovne:

**Mestské zastupiteľstvo:** 25. januára 2024  
29. februára 2024  
18. apríla 2024  
30. mája 2024  
27. júna 2024

**Mestská rada:** 16. januára 2024  
13. februára 2024  
18. marca 2024  
14. mája 2024  
11. júna 2024

U z n e s e n i e \_\_\_\_\_ číslo 459/2023-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **18. Návrh úpravy grafikonu od 10.12.2023 a ročný plán tkm na r. 2024**

**mat. č. 348/2023**

Materiál uviedol Ing. Matúš Maruniak, vedúci odboru dopravy.

(bez spravodajcu)

**p. Obertáš** - ja som bol teda prítomný tiež tých rokovaní so zástupcami spoločnosti priemyselnom parku. Moja otázka, pán Maruniak, už bolo doriešené zmluvne to spolufinancovanie? Moja otázka bude, ak schválime grafikon, čo zaväzuje spoločnosti zaplatiť nám? Potom by som chcel odpoveď, či už niekto komunikoval, dal návrh zmluvy, návrh spolufinancovania.

**p. Maruniak** - nebolo, pretože aj na rokovaní odznali také slová, že mi do toho pôjdeme tak či tak. Toto tam, tak určite padlo. A zmluvné strany to, ako vlastne tie firmy, poskytnú tie finančné prostriedky, tak to bude riešené s ekonomickým odborom, ktorou právnou formou teda pôjdeme?

**p. Obertáš** - prepáčte, pán Maruniak, ale toto nie je podľa mňa postup, ktorý by bol adekvátny. Nemalo tu prísť možno aj návrh znenia zmluvy, kde teda budú podmienené tie spoločnosti s tým spustením, lebo o tom boli tie rokovania. Preto sme možno aj oni, aj my strácali čas stretnutiami, preto sa komunikovalo, a preto aj predseda komisie mobility pán Sitkey riešil s firmami veci. Dokonca mailová komunikácia išla potom, čo nekomunikoval úrad cez neho. Tu poviem otvorene a tvrdo. Úrad a odbor dopravy prestal komunikovať v tejto veci okolo mája a potom už bohužiaľ zástupcovia firmy to riešili cez poslancov, čo je veľmi smutné. A preto ja by som očakával, že už v tomto materiáli bude priamo predložený aj návrh znenia zmluvy o tom spolufinancovaní. Pre mňa je toto, že my odsúhlasíme a môžeme si, teda. Ja spochybňujem tie firmy, ale môžeme sa doťahovať, keď máme niečo spustené, že zaplatenie zaplatíte. Je to per huba. Zápisnica. Poviem to otvorene, tu nemáme žiadny návrh toho spolufinancovania a zazmluvnenia. Už keď sme si to vyrokovali, tak očakával by som v tomto materiáli aj toto riešenie, lebo to skončí. Pán Maruniak, skúste mi odpovedať, ako doriešite s tými firmami tú zmluvu po tomto, keď to schválime? Skúste mi odpovedať, ako ste ochotný to riešiť právne, finančne a podobne. Lebo ja mám veľké obavy, že týmto schválením pristúpime len k tomu, že okej, mesto zafinancuje a potom budú odozvy, ako bolo, však ste schválili a teraz ste to schválili aj nám. Dovozenia, ďakujeme pekne za spoluprácu.

**p. Maruniak** - ale na tom rokovaní to bolo tak povedané a ja si to vyslovene pamätám, že my zavedieme tú MHD do toho strategického parku. A vítame teda tú iniciatívu spoločnosti prispieť do toho. Vyslovene to bolo takto povedané. Ja si to vyslovene pamätám, to čestne prehlasujem.

**p. Obertáš** - my privítame znenie zmluvy o spolufinancovaní. Pán Maruniak, my privítame, vy môžete vítať, my privítame znenie zmluvy, ktorá bude predložená k tomuto materiálu, lebo ja týmto pádom nie cez faktickú, ale určite dávam návrh na vrátenie materiálu na spracovanie. Aj keď ma to mrzí. Toto mal byť materiál pripravený so všetkým. Nie, my vítame, oni deklarovali.

**p. primátor** - ja mám za to, že tam bol verejný prísľub. Zároveň nás tlačí čas. To je ďalšia vec.

**p. Maruniak** - ak môžem doplniť, tak my sme ten návrh grafikonu dostali už v tom finálnom znení, ktorý vlastne predkladáme teraz na zastupiteľstvo v piatok alebo v pondelok, takže aj preto bol neskoro daný ten materiál, aj preto ho predkladáme v takom znení. A uznesenie, ktoré bolo, bolo vaše uznesenie, aby sme to vlastne čím skôr spracovali. A bohužiaľ, ten návrh, áno, určite, ja by som privítal, aby to bolo nejakým spôsobom zmluvne v tomto materiáli doriešené, aby ste to videli, ale z hľadiska časového sme to nestíhali proste spracovať, preto ide v takomto tvare ten materiál.

**p. primátor** - skúsím ešte niečo vymyslieť zatiaľ.

**p. Králová** - mňa veľmi teší, že sa konečne našli možnosti, ako rozšíriť obsluhu na Chrenovú, na Zobor, Dražovce, do strategického parku a že sa tu o tom hovorí. Ale je to takisto dlhodobá požiadavka od obyvateľov Párovských Hájov, ktorým ide posledný spoj o 20. 40. Práve ľudia, ktorí pracujú v tom strategickom parku alebo pracujú v meste a pracujú dlhšie ako do 20, 21, 00, tak nemajú žiadnu možnosť, akým spôsobom sa dostať hromadnou dopravou domov, a preto musia využívať buď vlastné vozidlá alebo si brať taxíky, pretože nie každý z týchto ľudí to vlastné vozidlo má. Preto by som chcela poprosiť aj o rozšírenie obslužnosti mestskou hromadnou dopravou vo večerných hodinách po 20. 40 aj do mestskej časti Párovské Háje, pridať tam aspoň jeden spoj pre tých, ktorí pracujú práve v tomto strategickom parku alebo v iných zamestnaniach, ktoré sú dlhšie.

**p. Rácová** - ja znovu musím pripomenúť, že neviem, prečo to takto funguje, že my sa stále dostávame do problémov a do časového stresu. Áno, musíme schváliť grafikon do 15. decembra. Som sa tu dozvedela. Lebo ak to neurobíme, už na ten rok 2024 to nebude možné zaradiť. A tak znovu sme v situácii, keď to musíme urobiť. Nechápem, že keď na rokovaní bol prísľub na príspevok na finančný príspevok vo výške 17.000 EUR. Pán Maruniak, prečo ste to teda do tej zmluvy nejakým spôsobom nezakomponovali alebo do uznesenia, že berieme na vedomie príspevok toho a toho na túto rozšírenú dopravu vo výške tej a tej? A nemuseli by sme sa tu zdržovať. Tak isto iné mestské časti, ktoré sa usilujú o rozšírenie mestskej dopravy, nevedia, že tá úprava grafikonu musí byť predložená, požiadaná a prerokovaná do 15. decembra. A znovu budú vznikať požiadavky, budú sa dožadovať ďalší a tým budeme odpovedať, že už to nejde. No poviem vám, nepáči sa mi takýto systém roboty, keď tie informácie nepreniknú všetkým poslancom a keď tie materiály nie sú kompletné.

**p. Dovičovič** - laik žasne, odborník sa nestačí diviť, čo keby sme takýto spôsob, že bolo to verejne deklarované, zaviedli úplne vo všetkom. Napr. keď si niekto podá žiadosť o prenájom nejakého pozemku. A tak to nám bude stačiť, že on nám povie, čo tam bude robiť a tým pádom už je to vybavené, lebo však on to povedal, on to napísal do konca. Už sme si tu vypočuli v minulom volebnom období názor, bohužiaľ, z úst právnik, ktorý chcel uzatvárať ústne dohody na úrovni mesta. Ako troška, profesionality, aspoň troška profesionality by nezaškodilo spravovaní mesta.

**p. primátor** - ďakujem za povzbudivé slová.

**p. Kršiak** - zase sa vraciame to, čo sme si na začiatku povedali, že materiály, ktoré majú trošku širší vecný charakter a aj dosah na mesto a na rozpočet mesta, mať 48 hodín k dispozícii po tomto dopadne tak, ako to dopadlo pri integrovanom dopravnom systéme, že sme tu tvorili zmluvu na kolene. Čiže aj tá informácia, že mesto má 325 zamestnancov, je asi mylná, lebo ešte 31 poslancov tu tvorí materiály, ktoré sú nie úplne kompetentne pripravené. Súhlasím s tým, čo bolo alebo čo odznelo, že mať tu nejakú dobrú vôľu spolufinancovania asi nestačí, a preto buď ten návrh na rozšírenie obsluhy pod písmeno b) vylúčime dnes z rokovania alebo ho posunieme v účinnosti k 1. 2. alebo k 1. 3. budúceho roku za podmienky, že bude podpísaná takáto zmluva o spolufinancovaní. Lebo inak naozaj tu bude precedens typu Kaufland tlačiť pri každom zastupiteľstve a zmene grafikonu. Takže

neviem, či kolegovia tvoria nejaký pozmeňujúci návrh, ale minimálne v bode b) buď vylúčiť z rokovania alebo ho posunúť v účinnosti.

**p. Mezei** - v podstate to, čo ste teraz povedali, pán Kršiak, teraz krejeme. Bavili sme sa o tom, že dať tam nejakú takúto odkladaciu podmienku, aby sme si poistili to, že prispejú. Takže je na tomto asi zhoda.

**p. Králová** - ja som takisto toho názoru, že tento materiál by mal byť vrátený na dopracovanie. A chcela by som poprosiť, aby do neho bola zapracovaná aj požiadavka obyvateľov Párovských Hájov na ten večerný spoj. Dávam pozmeňujúci návrh na uznesenie.

**p. Maruniak** - možnože je ešte dôležité povedať, že dnes tá dopravná obslužnosť v strategickom parku, čo vidíte aj vlastne v médiách, čo tam ľudia preskakujú cez tie zábradlia, toto je vlastne riešenie toho. A tá dopravná obslužnosť zákona tam dnes nie je a máme teda ešte aj prisľúbené od tých firiem, že sa nám tam budú dobrovoľne teda spolupodieľať finančne na tejto dopravnej obslužnosti. A tá druhá vec, že prečo je ten materiál v takomto tvare, aký je. Tak my sme iba reflektovali na uznesenie mestského zastupiteľstva, ktoré nám dal na najbližšie mestské zastupiteľstvo takýto materiál predložiť.

**p. Kršiak** - ja som tú kritiku nesmeroval smerom na úrad alebo na odborný útvar, ja som na celkový proces, že keď takýto vážny materiál riešime, tak v tom normálnom procese skúsme zachovať tie pravidlá hry. A ak som teda dobre rozumel pána Mezeia, pripravuje sa nejaká odkladacia podmienka, že síce to toho 10. 12. či kedy nastúpi, ale musí byť dotedy nejaká asi odkladacia podmienka uzatvorenia tej zmluvy o spolufinancovaní. Ale tu si treba dať pozor, že asi dopravca musí pripraviť zmenu cestovných poriadkov a všetkých týchto výmerov a grafikonu. Čo on nemôže robiť alternatívne, že či nastane nejaká zmluva o spolufinancovaní, alebo nenastane, že aby sme aj na toto pamätali, že to do 10. 12. nemusí byť stihnuteľné. Takže za to, či nezážiť odklad účinnosti v tom písmene b)?

**p. primátor** - momentálne sa to formuluje, takže myslím, že mám v tomto zajedno.

**p. Vnučková** - chcem iba do toho trošičku vnieť nové informácie, opravte ma, pokiaľ teda som bola informatívne zavedená. Zmluva s Transdevom medzi mestom, teda medzi mestom a Transdevom je tak postavená, že zmeny sa môžu realizovať raz do roka. Čo sa týka grafikonu, dnešným dňom je to posledné mestské zastupiteľstvo, kedy máme schváliť ročný plán a teda potvrdiť kilometre a všetky zmeny súvisiace so zmenou grafikonu, pokiaľ to dnes neschválime, tak máme na to ďalší rok. Zmena sa má a môže uskutočniť až zase k 15. 12. 2024 na rok 25,. To znamená, že pokiaľ dnes sa neschváli grafikon. Grafikon Kaufland sa tiež schvaľoval počas roka, ale realizácia bude od toho 15. 12. v grafikone zrealizovaná. Skôr zrealizovaná nebude. Čiže všetky zmeny, ktoré sú navrhované, sú dnešným dňom poslednýkrát možné schváliť, pokiaľ sa neschvália, mám tu informáciu z Transdevu. Grafikon sa nezmení a celý rok 2024 pôjdeme podľa toho, ako to je teraz nastavené. Ja by som naozaj bola veľmi rada, keby ste podporili tú zmenu. Minimálne pol roka som na tom pracovala, aby som všetky podnety od obyvateľov mestskej časti Dražovce a Zobor

zapracovala a aby mi to bolo umožnené vôbec zapracovať do tohto grafikonu. A pokiaľ, pani Kráľová, máte túto požiadavku aj vy, ja neviem, prečo ste to skôr neiniciovali. Ja som osobne za tým chodila a osobne som to riešila so zástupcom Transdevu. Požiadala, išla som cez komisie a nejakým spôsobom sa mi to konečne podarilo dostať až do návrhu uznesenia.

**p. primátor** - ja len poviem možno, že mám taký dojem, že tie Párovské Háje sme tu už mali na programe dňa a zahlasovali ste vtedy proti.

**p. Šimko** - zareagujem na tú informáciu ohľadne tej frekvencie zmeny cestovného poriadku. Je z veľkej časti pravda to, čo hovorí pani poslankyňa, ale nie je to zase tak, že by nebolo možné doňho vstupovať v priebehu roka. Viem, že sme s pani poslankyňou Vnučkovou komunikovali. A pokiaľ to tak z mojej strany vyznelo, tak sa ospravedlňujem. Zrejme ide o nedorozumenie. Štandardná zmena cestovného poriadku je skutočne jedenkrát ročne. V decembri funguje takto absolútna väčšina Európy, nie je to samoučelné, kryje sa to z veľkej časti tá decembrová zmena aj s účtovným rokom. To znamená, ako väčšina objednávateľov má teda rozpočet viazaný na rok, čiže má to určitú logiku, že sa vyčleňuje určitý rozsah dopravy, stanovuje na kalendárny rok. Vtedy by sa mali robiť všetky hlavné systémové principiálne zmeny a takisto o tomto pojednáva aj zmluva, ktorá je medzi nami uzatvorená. Existujú aj tzv. opravné termíny v marci a v júni, tzn., že ak skutočne je nejaká objektívna prekážka alebo dôvod, my sa nebránime k týmto termínom opravným aj v priebehu roka zasiahnuť do cestovného poriadku, ale z odborného hľadiska to vnímame tak, že malo by ísť naozaj už skôr o korekciu a také veci, ktoré v priebehu roka prináša život a na ktoré je treba reagovať hneď. Ale systémovo by bolo dobré do budúca alebo dlhodobo sa pridržiavať tých decembrových zmien, čiže nie je to vylúčené, ale je to taký odklon od systémovosti tej práce.

**p. primátor** - veď sme robili presne aj drobné zmeny počas roka, ale rozumiem tomu tak, že drobné zmeny sú akceptovateľné, väčšie sú s problémami a ideálne to teda dať v tomto termíne.

**p. Kráľová** - ja by som chcela zareagovať na pani poslankyňu kolegyňu Vnučkovú. Áno, chápem, vy ste teraz okolo toho behali a kvitujem a všetko je v tom zahrnuté. No Párovské Háje tu nie sú po prvýkrát. Párovské Háje už boli aj v minulom volebnom období, už o tom bolo diskutované mnohokrát dokonca aj na zastupiteľstve tu a nejakým spôsobom ten večerný spoj tam pridaný proste nebol. Ja mám za to, že pokiaľ táto požiadavka od obyvateľov už bola opakovaná, tak odbor dopravy ju určite eviduje, alebo by ju evidovať mal. A v prípade ďalších zmien ju znovu zapracovať, prípadne to s poslancami prediskutovať. Títo obyvatelia sa naozaj nemajú akým spôsobom dostať domov, pretože autobus, ktorý je tzv. štátny, ktorý nepatrí Transdevu, tak chodí po ceste, ktorá je pomerne vzdialená od Párovských Hájov. A neviem si predstaviť, ako tí obyvatelia musia chodiť pešo v zime, v daždi z práce vo večerných hodinách domov. Je to nebezpečné a naozaj by sa im zlepšila kvalita života. Jedná sa o jeden jediný večerný spoj.

**p. Obertáš** - tak po dohode sme dospeli k nejakému konsenzu. Prednesiem pozmeňovací návrh schvaľovacej časti doplniť v bode b) za pôvodné znenie. Citujem, "za podmienky úhrady spolufinancovania vo výške 7.150 EUR/rok spoločnosťami v strategickom parku. Predkladáme to ja a pán Sitkey, ako pozmeňovací.

**p. primátor** - bolo tam stretnutie s tými najväčšími firmami, ktoré sú tam a lidovalo to spoločnosť Gestamp, takže táto spoločnosť prišla aj s touto ponukou. A naďalej to koordinovať.

**p. Dovičovič** -takže koľko dostane mesto príspevok na prevádzku dopravy vo verejnom záujme? Viete, lebo mne toto ešte, však oni nech sa medzi sebou dohodnú, mne to pripomína to, ako keby sme vianočné mestečko organizovali tak, že chceme za 100 000 a tí, čo tam budú nechať dohodnú, kto koľko zaplatí. Ako tu ani nevieme, koľko ideme dostať peňazí.

**p. primátor** - ja to tam vidím jasno.

**p. Obertáš** - Milo, skúsím ti upresniť, lebo bol som na tých stretnutiach. V prvom rade spoločnosť Gestamp reagovala a dala pri pôvodnom rozpočte na ten grafikon cenovou ponuku, ktorú poslali do mailu vo výške 7000 za spoločnosť \_Gestamp, následne po poslednom stretnutí, kde boli aj ostatné firmy, ktoré sa podarilo dať dohromady, došla ponuka, ktorú toto stretnutie už bolo pod gesciou spoločnosti Gestamp, že sa dohodli a tieto firmy, ktoré mienia spolufinancovať, poslali výšku 7150 dohromady ako spolufinancovanie. Takže 7150, máme potvrdené aj komunikáciou od firmy Gestamp, ktorá teda toto stretnutie manažovala. A ja len trošku kritiku do našich radov. Opäť do MsÚ. Mňa len mrzí jedno, že viac aktívne nebolo vedenie mesta a odbor dopravy. Lebo aby sme delegovali, že tá spoločnosť gestám niečo, aby oni spravovali stretnutie, oni zvolávali, oni vyrokovali podmienky spolufinancovania. Takto by to nemalo fungovať, preboha. Mesto zastupuje primátor a máme vedúceho odboru dopravy, tak my sme sa mali zúčastňovať tých stretnutiach s tými zástupcami firiem a nie hodiť na plecيا spoločnosti Gestamp, že vyrokujte nám možno čo najvýhodnejšie podmienky a uvidíme. Toto je za mňa kritika, zase.

**p. Dovičovič** - už mi to pripadá úsmevné, že spoločnosť gestám nám ponúkla 7000 a keď sa dala dohromady so všetkými ostatnými firmami, tak pribudlo 500 EUR. To je, neviem, či máme teraz ako humorné okienko, ale to je veľmi, veľmi trápny humor.

**p. primátor** - pán poslanec, budem veľmi rád, keď na najbližšie stretnutie so spoločnosťami, ktoré budeme mať, prídete aj vy a pomôžete nám vylobovať ešte viacej peňazí. Predsa len v tom našom 92 miliónovom rozpočte je každé euro dobré.

**p. Kršiak** - ja by som sa chcel spýtať pána Šimka od dopravcu, či je toto pre nich vôbec realizovateľné? Lebo teraz neviem, my sme objednávateľ výkonov, tzn. my si objednávame navýšenie grafikonu. Podmieňujeme to nejakými financiami, ktoré dopravca asi nevie, ak zvládneme vyrokovať a kedy tu budú na účte mesta? Čiže ja neviem, teraz budeme meniť cestovné poriadky alebo budeme čakať najprv na mandát mesta, že máme peniaze na účte a

môžeme to meniť. Lebo nerozumiem moc tomuto doplneniu, keďže do 10. 12. máme pár týždňov, pokiaľ sa nedohodneme s tými firmami a tie peniaze nepristanú na účte mesta, tak ja si neviem predstaviť, čo potom, keď sa grafikon alebo cestovný poriadok zmení a peniaze nakoniec nedostaneme. Tak ako bude naplnené toto uznesenie?

**p. Obertáš** - Igor, súhlasím, ale zároveň zase odbor dopravy sa mal už dávno rozhybať. Ponuka 7.000 EUR došla v máji, v máji tohto roka došla ponuka od firmy Gestám. Máme november, nemáme zmluvu, nemáme nič. Zase opäť odbornosť a úrad nestíha má toho veľa. Citujem pána poslanca Mezeia.

**p. Králová** - dovoľila by som si dať teda pozmeňujúci návrh na uznesenie v tomto znení. "Mestské zastupiteľstvo prerokovalo materiál, berie ho na vedomie a odporúča vrátiť ho na dopracovanie v zmysle diskusie. Zároveň žiada rozšírenie obslužnosti v mestskej časti Párovské Háje. Linku číslo 11 vo večerných hodinách pridať spoj po 20. 40.

**p. primátor** - pán Maruniak, obávam sa, že toto uznesenie nie je napísané úplne najlepšie.

**p. Maruniak** - asi sa vrátim úplne na začiatok. My sme ten materiál v pôvodnom znení ešte dávnejšie predkladali a ten materiál bol na komisii a skladal sa z tarify, ktoré vlastne už vtedy boli schválené. Súčasťou toho materiálu bol aj strategický park a taktiež aj obsluha Párovských Hájov. Vtedy vlastne komisia pre mestskú mobilitu povedala, že tarifa a strategický park dobre a Párovské Háje nie. Preto sme vlastne pokračovali ďalej a aj ten materiál vlastne nabral takéto kontúry. A ten návrh vlastne tých spoločností, ktoré vlastne sú ochotné spolufinancovať túto dopravu vo verejnom záujme. My môžeme byť naozaj radi, že vlastne aj takáto suma alebo že tie spoločnosti sú ozaj ochotné aj takouto sumou prispieť na obsluhu, na našu zákonnú obsluhu, ktorá vlastne dnes nie je vykonávaná, čo je vlastne fakt a pravda.

**p. Štefek** - nechcem naťahovať diskusiu, ale myslím, že tento materiál aspoň posúva aj zreteľa hodný minimálne v tej časti, že mestská časť Zobora, Dražovce, kde riešime žiakov základnej školy. A keď kolega Obertáš by tam doplnil do toho svojho uznesenia, že nie firmy v strategickom parku, ale firmy Gestamp tam je to uznesenie vykonateľné, môžeme v ňom pokračovať. A to, čo navrhuje kolegyňa Králová, tak poprosím, oslovme všetky výbory mestských častí, či majú návrhy do grafikonu na najbližší rok. Urobme takéto kolečko a potom pripravme teda materiál s určitým predstihom, aby sme sa teraz tu zbytočne nevyvíňovali z toho, že kto má čo, kedy a koľko to tu bolo. Materiál je tu, poďme sa s tým vysporiadať tak, ako je. A aby tam to uznesenie bolo vykonateľné. Doplníme tam firmu gestám. A myslím si, že môžeme kľudne o tom hlasovať aj v tom rozsahu aj toho strategického parku. Pretože naozaj poviem, že hanba je nás všetkých, že tam aj občania nášho mesta preskakujú tam tie zábrany a chodia divokým spôsobom na zástavku mestskej hromadnej dopravy niekde úplne mimo priemyselného parku.

**p. Obertáš** - skúsím reagovať aj na pána poslanca Štefeka, ale zároveň smeruje otázka na pána Maruniaka. Prosím vás, viete nám povedať, od koho ste dostali ponuku 7.150 EUR? Ja som ochotný tam doplniť konkrétnu spoločnosť, ktorá poslala 750 EUR ponuku.

**p. primátor** - ja si myslím, že ten pozmeňovací návrh je napísaný jasne a zreteľne. Podľa mňa to nemusíme absolútne konkretizovať, podľa mňa je zrozumiteľný ten pozmeňujúci návrh. Podľa mňa kl'udne ho takto môžeme prijať.

**p. Králová** - ja som si dovoľila opraviť ten svoj pozmeňujúci návrh na uznesenie po konzultácii s kolegami, nie vracat' ho na dopracovanie v zmysle diskusie, ale pridať tam bod d) a žiadame rozšírenie obslužnosti v mestskej časti Párovské Háje - linka číslo 11 vo večerných hodinách pridať spoj po 20. 40 hod.

**p. Dovičovič** -ja som teraz odbehol za pánom Ing. Šimkom. Reálne, lebo potrebujeme kilometre a peniaze, ktoré na to treba, aby sme vedeli schvaľovať uznesenie. Naozaj teraz sa ospravedlňujem, ale budem hovoriť. Aj on teda nemôže z brucha povedať, ale je to približne, keby pribudli 2 spoje do Párovských Hájov, je to cca 16 km, pri cene, ktorá je za kilometer, je to okolo 40 EUR za deň, keby každý 1 deň v roku pribudli tie 2 spoje, tak je to asi 14.600 EUR. Tak, aby sme vedeli čísla, o ktorých sa tu bavíme, lebo v konečnom dôsledku nejde len o to, že povedať, že spoje pribudnú, ale čo tzn. v kilometroch, ktoré si objednáme o Transdevu a koľko nás tie kilometre budú stáť. Takže toto sú také orientačné čísla a ako nejakú orientáciu pri tom rozhodovaní sa.

**p. Obertáš** - tiež chcem reagovať na ten rozšírený spoj, lebo nie je tam definované 1 spoj, 2 spoje navyše o 20. 40, dokedy má chodiť? Nevie. Lebo tam nemáme uvedené, že koľko spojov žiada doplniť. Jasné číslo 11, ale dokedy má chodiť? Do 22.40 každú hodinu?

**p. primátor** - ja som ešte dostal pokyn, že ten pozmeňujúci návrh má byť potom napísaný tak, že patrične zmeniť počet kilometrov v bode c).

**p. Králová** - chcela by som vysvetliť, že ako to je. Ja som tam napísala spoj, tzn., že 1 spoj a jedná sa o svoje v pracovných dňoch, keď ľudia chodia do práce. Takže vlastne sme upravili ešte raz ten pozmeňujúci návrh. Takže za bod c) doplniť bod d) rozšírenie obslužnosti linky číslo 11 pracovných dňoch o 1 spoj v čase po 21 hodine a primerane navýšiť počet kilometrov v bode c). Chcela by som ešte vysvetliť. Naozaj sa jedná o jeden jediný spoj pre ľudí, ktorí pracujú popoludní.

**Hlasovanie č. 26** o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša a p. Sitkeya - B. Návrh rozšírenia obsluhy MHD v Strategickom parku, za podmienky úhrady spolufinancovania vo výške 7 150,00 EUR/rok spoločnosťami v strategickom parku



prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 27** o pozmeňovacom návrhu p. Královej - D. Rozšírenie obslužnosti Linka č. 11 v pracovných dňoch o jeden spoj v čase po 21.00 hod. a primerane navýšiť počet km v bode C

prezentácia – 22

za – 20

proti – 2

zdržal sa – 0

Hlasovanie bolo zmätočné.

**Hlasovanie č. 28** o pozmeňovacom návrhu p. Královej - D. Rozšírenie obslužnosti Linka č. 11 v pracovných dňoch o jeden spoj v čase po 21.00 hod. a primerane navýšiť počet km v bode C

prezentácia – 24

za – 23

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 29** o návrhu na uznesenie ako o celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

A. Návrh rozšírenia obsluhy MHD v MČ Zobor a Dražovce

B. Návrh rozšírenia obsluhy MHD v Strategickom parku

C. Ročný plán tarifných kilometrov na r. 2024

s c h v a ľ u j e

A. Návrh rozšírenia obsluhy MHD v MČ Zobor a Dražovce

B. Návrh rozšírenia obsluhy MHD v Strategickom parku, za podmienky úhrady spolufinancovania vo výške 7 150,00 EUR/rok spoločnosťami v strategickom parku

C. Ročný plán tarifných kilometrov na r. 2024

D. Rozšírenie obslužnosti Linka č. 11 v pracovných dňoch o jeden spoj v čase po 21.00 hod. a primerane navýšiť počet km v bode C

u k l a d á

vedúcemu odboru dopravy

zabezpečiť:

v spolupráci s dopravcom zapracovanie úpravy grafikonu, podľa schválených návrhov od 10.12.2023 a odsúhlasenie ročného plánu tarifných kilometrov na r. 2024

T: ihneď

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **19. Návrh Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov**

mat. č. 352/2023

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

**p. Mezei** - osvojujem si ten pozmeňujúci návrh, ktorý predložila pani Némová.

### **Hlasovanie č. 30 o osvojenom návrhu p. Mezeia - v predloženom návrhu Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov doplniť:**

1. bod 5. V Prílohe č. 2 Sadzby obvyklého ročného nájomného za užívanie pozemkov v majetku mesta v bode 1. sa pôvodné znenie písm. k) ruší a nahrádza sa novým znením:

”

k)	pozemku s vyznačenými parkovacími plochami na parkovisku v uzavretom areáli ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre pre parkovanie tretích osôb - verejné inštitúcie	Vajanského ulica	20
----	--	------------------	----

”

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie ako o celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh**

Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov, podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

- **v predloženom návrhu Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov doplniť:**

1. bod 5. V Prílohe č. 2 Sadzby obvyklého ročného nájomného za užívanie pozemkov v majetku mesta v bode 1. sa pôvodné znenie písm. k) ruší a nahrádza sa novým znením:

”

k)	pozemku s vyznačenými parkovacími plochami na parkovisku v uzavretom areáli ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre pre parkovanie tretích osôb - verejné inštitúcie	Vajanského ulica	20
----	--	------------------	----

”

2. bod 6. V Prílohe č. 2 Sadzby obvyklého ročného nájomného za užívanie pozemkov v majetku mesta v bode 1. sa pôvodné znenie písmen k) a l) presúva do písmen l) a m).

3. Pôvodné znenie bodov 5. – 7. sa presúva do bodov 7. – 9.

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre  
zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na úradnej tabuli mesta Nitra  
T: do 10 dní  
K: referát organizačný
- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 9 k Cenníku mesta Nitra v znení neskorších dodatkov na webovom sídle mesta Nitra  
T: do 30 dní  
K: referát organizačný

U z n e s e n i e číslo 461/2023-MZ

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**20. Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu v zmysle vyhlásenej výzvy Environmentálneho fondu na zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského**

mat. č. 347/2023

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

(bez spravodajcu)

**p. Ballay** - ja by som rád predložil v mene pána poslanca Mezeia, viceprimátora pozmeňujúci návrh ohľadom výšky celkových oprávnených výdavkov, nakoľko len včera sme dostali aktualizáciu rozpočtu projektu. To znamená, že pozmeňujúci návrh hovorí o tom, že výška celkových oprávnených výdavkov sa navýši na 543.496,28 EUR a spolufinancovanie vo výške 5 % bude vo výške 27.174,81 EUR.

**p. Mezei** - opätovne si osvojujem tento návrh.

**p. Rácová** - ja by som sa chcela pána Ballay, opýtať, či táto výzva pokrýva len zateplenie tej budovy bez žalúzií a bez toho výťahu, áno?

**p. Ballay** - zateplenie spolu so žalúziami. Žalúzie sú pod aktivita, výťah nie je oprávneným výdavkom. Pokiaľ viem, výťah sa momentálne súťaží ako projektová dokumentácia, ktorý sa následne bude nadväzovať. Treba rátať s tým, že ideme z environmentálneho fondu, keď nebude úspešný, budeme hľadať ďalej s tým, že programové obdobie je naviazané na ušetrenie priamej energie minimálne 30 %. V tomto prípade tam táto podmienka nie je. Vieme podať projekt. V ostatných budeme potrebovať tam doplniť tú fotovoltaiku, na ktorú stále nemáme stavebné povolenie, čiže preto nie z iných zdrojov.

**Hlasovanie č. 32 o osvojenom návrhu p. Mezeia** – v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie bodov:

c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume:

Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 455 173,90 Eur vrátane DPH.

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia dotácie. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 22 758,70 Eur vrátane DPH.

a nahradíť znením:

c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume:

Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 543 496,28 Eur vrátane DPH

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia dotácie. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 27 174,81 Eur vrátane DPH

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie ako o celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

a) návrh na predloženie žiadosti o dotáciu v zmysle vyhlásenej výzvy Environmentálneho fondu na oblasť „L“ – Zvyšovanie energetickej účinnosti existujúcich verejných budov, za účelom realizácie projektu: Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského

b) zabezpečenie realizácie projektu je v súlade s podmienkami dotácie

c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume:

Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 455 173,90 Eur vrátane DPH.

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia dotácie. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 22 758,70 Eur vrátane DPH.

e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

s c h v a ľ u j e

a) návrh na predloženie žiadosti o dotáciu v zmysle vyhlásenej výzvy Environmentálneho fondu na oblasť „L“ – Zvyšovanie energetickej účinnosti existujúcich verejných budov, za účelom realizácie projektu: Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského Ciele sú v súlade s platným územným plánom mesta a platným Programom rozvoja mesta.

b) zabezpečenie realizácie projektu je v súlade s podmienkami dotácie,

c) výška celkových výdavkov na projekt je v sume:

Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 543 496,28 Eur vrátane DPH

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia dotácie. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt v nasledovnej výške Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského 27 174,81 Eur vrátane DPH

e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**21. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 419/2023 zo dňa 19.10.2023 - Návrh na poskytnutie transferov pre Nitriansku investičnú, s. r. o. na prevádzkové náklady vo výške 200 000,- eur** mat. č. 351/2023

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

(bez spravodajcu)

**Hlasovanie č. 34** o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 419/2023-MZ zo dňa 19.10.2023 - Návrh na poskytnutie transferov pre Nitriansku investičnú, s. r. o. na prevádzkové náklady vo výške 200 000,- eur a  
s c h v a ľ u j e  
zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 419/2023-MZ zo dňa 19.10.2023

v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie a nahradiť nasledovne:  
poskytnutie transferov pre Nitriansku investičnú, s. r. o. na prevádzkové náklady vo výške 152 037,20,- eur a na kapitálové náklady vo výške 47 962,80,- eur

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**22. Návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 €** mat. č. 345/2023

**p. Daniš** - predkladáme návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov z podpor Európskej únie s fondov vo výške 14 213 533,77 EUR. Obdobný materiál už bol nárokován mestského zastupiteľstva vo forme návrhu na reverliingový úver. Tentokrát navrhujeme presný úver jednotlivými položkami

popísanými s presne uvedenými sumami na jednotlivé akcie, ktoré budú prefinancovať, teda nami. A očakáva sa ich vrátenie, ktoré bude predmetom splátky. Očakávame, že úver bude krátkodobý, predpokladáme jeho ukončenie do 30. 6. budúceho roku s tým, že prvé splátky faktúr, ktoré už máme k dispozícii, budú 15. 12. A všetky faktory, ktoré dostali do konca roku, musia byť uhradené do 31. 12. bez ohľadu na ich lehotu splatnosti. Tento úver v zmysle zákona rozpočtových pravidiel územnej samosprávy ako záväzok sa nezapočítava za celkovej sumy dlhu obce. V prílohe máte špecifikované presne názvy týchto investičných akcií a sumy 85 %, a na 10 %, ktoré sú predmetom jednotlivých úhrad z úveru. Čiže nebude sa používať naspäť, keď sa vrátia z fondov peniaze. Akonáhle nám vrátia, prebehne splátka úveru a ďalšie čerpanie na túto sumu nie je povolené. Ďalšie prílohy, je stav prílohy o stave vývoju dlhu 31.10.. A potrebná informácia z projektového odboru k jednotlivých faktúr v lehote a po lehote splatnosti, po jednotlivých projektoch.

**p. Ballay** - ja len skúsím doplniť pána Daniša. Nakoľko sme tú tabuľku, ktorú ste dostali, snažili sa vyplniť za ekonomickú časť projektu, tzn., že každý jeden projekt sme rozmenili na drobné, ku každému projektu je pridelená faktúra, ktorá bola vystavená v zmysle zmluvy o dielo, ktorá bola buď predložená na predfinancovanie alebo refundáciu. Kde máte v stave úhrady, či je uhradená alebo je v procese. To, čo sa vlastne udialo je, že končí programové obdobie a k 31. 12. musia byť uhradené všetky projekty a všetky diela, ktoré chceme, aby boli financované a aby tam bola oprávnenosť 95 %, v daných projektoch je už 1, že či to bude refundáciou alebo predfinancovaním, v súčasnosti sme v stave, kedy už z predfinancovania sa nedá získať zdroje, ale musíme všetky vlastne faktúry uhradiť, ak chceme, aby daný projekt bol preplatený z eurofondov každý jeden projekt bol. Faktúra bola rozmenená v zmysle platákov na 85 %, eurofondy o 10 %, štátny rozpočet 5 % mesto a v prípade, ak tam boli práce navyše, tak tam sme si tú faktúru rozdelili na tieto 4 časti. To sa následne odzrkadlilo do výslednej sumy, ktorá zostáva na preplatenie do konca roka. Na základe toho vzišla suma 14 213 000 s tým, že vstúpili nám tam. Na konci tá suma mala byť nižšia, ale v procese pred mestskou radou nám do toho vstúpili projektoví manažéri, ktorí nám zastavili tri žiadosti o platbu, ktorú sme mali hodenú ako predfinancovanie, a to na novom parku, nakoľko tam robíme zmenové konanie a schvaľovanie dodatku. A rovnako pri starom parku, kde znova prebieha zmenové konanie, kde tieto platby, ktoré sú na predfinancovanie, s vysokou pravdepodobnosťou budeme musieť stiahnuť a požiadať ich na refundáciu, ktoré keď narýchlo nahodím, sú v hodnote cca 1,7 milióna eur. Čiže každý jeden projekt, ktorý je v tej tabuľke vyčíslený v zmysle faktúr, ktoré prišli. A faktúr, resp. súm v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo a ich dodatkov. Rozdiel, ktorý ešte budeme musieť uhradiť.

(bez spravodajcu)

**p. Dovičovič** - dnes je 16. novembra 2023 a máme mestské zastupiteľstvo a na ňom materiál s návrhom na prijatie úveru vo výške 14 200 000. To je ani nie mesiac od 19. októbra, kedy tomuto zastupiteľstvu bol predložený návrh na úver vo výške 10 000 000. Kde sa za mesiac vzala potreba 4 200 000? Ešte raz, 4.200.000 EUR. To je prvá vec. Druhá, odkiaľ berieme istotu, že do 30. 6. 2024 nám budú zo strany štátu faktúry uhradené ako tu pred chvíľou

odznelo? Tretia a možno najdôležitejšia. Budú do 31. 12. 2023 splnené všetky záväzky, ku ktorým sa mesto v zmluve o nenávratnej finančnej pomoci zaviazalo. Lebo ak nebudú, tak to všetko pôjde z nášho vaku a nepomôže nám ani úver, ani nič. A poslednú poznámku a otázku. Koľko voľných, dočasne voľných disponibilných finančných zdrojov má mesto na to, aby dokázalo časť, minimálne časť z faktúr uhradiť? Pretože viete, ja naozaj som tu príliš dlho, ja si pamätám, keď ešte vtedajší prednosta, potom poslanec a naopak mestského zastupiteľstva Ing. Koňa požadoval, aby mestské zastupiteľstvo bolo pravidelne informované o cashflow

mesta. To už je možno 20 rokov, ak nie viac. Ďalej toto isté možno trochu inými slovami požadovala pani hlavná kontrolórka pri schvaľovaní rozpočtu, aby bolo mestské zastupiteľstvo na každom zastupiteľstve informované o stave financií mesta. Toto, čo sa tu deje, nesvedčí o rozumnom a účelnom vynakladaní finančných prostriedkov, ktoré nie sú naše, ktoré patria tým sedemdesiatim piatim či šiestim tisícom obyvateľov tohto mesta. Lebo ako teraz máme 15. 03. - 14. 26. pán primátor povedal, každé euro v rozpočte je dobré. Áno, každé euro v rozpočte je dobré, dobré sú aj eurá, ktoré budeme platiť na pokutách. Dobré by boli aj eurá od vyhodnených nájomníkov z Lipy, ktorý nám 3 roky mohli platiť, to by bolo najmenej 50.000 EUR, ktoré by pristáli na mestskom účte. Dobrých by bolo aj takmer 1.000.000 EUR, ktoré by sme zinkasovali, pokiaľ by sme sa hurá nerozhodli o zákaze hazardu, môžete si myslieť o tom, čo chcete, ale treba vidieť ďalej ako na špičku nosa, pretože financovanie chodu mesta, financovanie všetkých aktivít, financovanie rekonštrukcií komunikácií, ktoré sa nachádzajú v neutešenom stave. To všetko v sumáre dáva dohromady 100 tisíce, o ktoré sme neuváženými krátkodobými a nepremyslenými uzneseniami a rozhodnutiami prišli. Áno, každé euro je dobré. Ale treba rozmýšľať aj o tom, nielen kam peniaze a kde peniaze vynaložíme a kde ich minieme. Ale aj o tom, ako peniaze do rozpočtu získame a na to v drvivej, vo veľkom množstve prípadov pri rozhodovaní a predkladaní návrhov nemyslíme. Takže poprosím, keby som mohol dostať odpovede minimálne na tie 4 otázky, ktoré som položil, aby sme sa dostali do reálnejšieho obrazu o tom, ako to v skutočnosti je, aká akútna je tá potreba, aby sme si zobrali úver. A či tým, že bude schválený úver, vôbec zabránime tomu, že všetky tie náklady pôjdu tak či onak na konto mesta Nitra.

**p. Ballay** - skúsím zodpovedať tie otázky. Do 30. 6. 2024 je to riadiaca dokumentácia ministerstva, kedy musí byť ukončené programové obdobie s tým, že programové obdobie od roku 2014 do roku 2020 sme prechádzali cez tie roky tak plynulo. Žiaľ, je koniec programového obdobia. Oni majú tiež termíny voči Európskej únii, kde prvé prefinancovanie, to, čo spomínal pán vedúci daní. Je, že prvá platba, ktorá môže ísť, je 1. februára z ministerstva na platobnú jednotku, ktorá ju bude uhrádzať k 15. 2. 2024. Čiže to sú prvé žiadosti o platby, ktoré budú v budúcom roku spracované s tým, že keď ich my predložíme v termíne do 15. 1. ktorý je posledný deadline na predloženie žiadosti o platbu projektom, tak je na pleciah ministerstva, že ich musí uhradiť, ak budú v poriadku. Čo sa týka ďalšej otázky 31. 12. 2023, či splníme záväzky zmlúv voči NFP. Záväzky voči NFP sú merateľné ukazovatele a plnenie ich ukazovateľov. V prípade ich nesplníme. Sú tam sankčné mechanizmy. To, čo mám ja informácie, investičné stavby, ktoré tam sú uvedené v danej tabuľke, by mali byť hotové v priebehu mesiaca december. Robíme všetko pre to, aby boli skorších termínoch, aby sme mohli začať administratívne procesy. Na príprave žiadosti o



platbu. Žiadosti o platbu musia byť, resp. faktúry, ak chceme, aby boli oprávnené, musia byť uhradené v tomto roku. V prípade, ak nebudú uhradené, nemôžeme žiadať o ich preplatenie a následne nastávajú mechanizmy ohľadom sankcií, či sme vyčerpali do 15 %. Nad 15 % tie sankcie tam voči ministerstvu má v riadiacej dokumentácii zadefinované. Čiže ak pri stavbe za 2 000 000 neuhradíme 1 000 000, tak sa dostávame do mechanizmu, kedy budeme musieť vracat' kompletne celé. Treba si v tomto prípade uvedomiť, žiaľ, je to tak, my sme nastavovali tie projekty a realizácie k októbru 2023, aby tieto procesy sme nemuseli teraz naháňať. Žiaľ, z dôvodu verejných obstarávaní, z dôvodu naťahovania tých realizácií, z dôvodu prác navyše sme sa dostali do novembra, decembra, kedy musíme tieto veci nejakým spôsobom riešiť takýmto spôsobom, aby sme ich vedeli uhradiť. Áno, keby mesto malo cashflow v hodnote 14,2 milióna, z môjho pohľadu nemusíme brať úver, ale myslím si, že tento cashflow v súčasnosti nemáme. Tretia otázka je, že ako sme sa dostali z desiatich miliónov na 14,2. Pokiaľ si pamätám, tak tabuľka bola na 13,5 milióna, kde sme odhadovali 10 000 000, že sa nám podarí tie jednotlivé faktúry nejakým spôsobom uhradiť v predfinancovaní. Žiaľ, to sa nestalo s tým, že navýšili sa tam sumy o bežné výdavky, na ktoré nás upozornilo ekonomické oddelenie, že v projekte kreatívneho centra sú uhradené bežné výdavky, ktoré tiež do toho vstupujú. Plus sú tam veci, ktoré, že mesto Nitra uhradilo faktúru, ale nebola uhradená ešte z ministerstva z dôvodu neschválenia zmenových konaní a verejného obstarávania. To sú asi 3 otázky na mňa a ten cashflow vám asi kolega, pán Daniš.

**p. Daniš** - skúsím doplniť. Myslím, že to zvýšenie bolo hovorené, čo sa týka práve tých zastavených úhrad, ktoré ešte pred mesiacom neboli známe. Ten dátum 30. 6. čo som spomínal, vychádza z viacerých diskusií, ktoré boli prezentované aj na finančnej komisii, že bude určitý dátum, kedy sa zrovnáme s tým, že do 30. 6. čo bolo a čo nebolo uhradené zo štátu, čo nám oprávnené štát vrátil a čo nám nevrátil. Znamená, že to neoprávnené budeme musieť si vyriešiť sami a to buď z vlastných zdrojov alebo prostredníctvom ďalšieho úveru, kde v podstate sa bude znovu o neoprávnené výdavky jednať. Ale očakávame aspoň predbežne podľa tých čísel, čo mám k dispozícii, že tie korekcie medzi oprávnenými a neoprávnenými výdavkami by nemali byť moc vysoké. Z hľadiska cashflow atď. Otázky cashflow je niečo iné ako cash peniaze a účtovníctvo je niečo iné. K dispozícii cashflow, čo je rozdiel medzi príjmami a výdavkový rozpočtu k 30. 9. predstavoval čiastku 18 000 000. To znamená, že z príjmov, ktoré sme mali získané, neboli vykonané výdavky za 18 000 000, to neznamená, že tie peniaze neboli rozpočtovo zaradené, kam mali byť. Momentálne vďaka poslednému rozpočtovému opatreniu máme voľné, v úvodzovkách teda nezaradené zdroje rozpočtu vo výške 89 000 a to bolo opatrenie, čím sa navyšovalo nájom za vianočné stánky, kde sme my zapájali 30 000 a s pozmeňovacím návrhom sa zapojilo o 100 000 viac. Aké je potrebné, alebo ak niekoho naozaj zaujíma online účtovníctvo, tak ono na stránke mesta sú online dáta a tam je skutočne každú hodinu menený stav účtovníctva, či rozpočet, príjmy, výdavky. Ako kto si to chce pozrieť, tie online dáta sú tam. Takže nemôžeme hovoriť, že kde sú k dispozícii zaúčtované veci, každú hodinu sa menia na stránke mesta. A hovorím to cashflow alebo tie cash peniaze my môžeme dať kedykoľvek k dispozícii, môžeme dať kedykoľvek k dispozícii. Samozrejme len pasívne prístupy účtov, aby bolo vidieť, koľko máme peňazí. To sú verejné peniaze, len už tie sú zapojené v rozpočte. Museli by ste ich

odpojiť, čiže nerealizovať mnohé výdavky, napr. teraz dopravu. Hovorím, naposledy sme ušetrili každý mesiac 700 000, čiže už sa mohli nejaké peniaze, lenže by sme museli vyberať výdavky z tých, ktoré sú nevyhnutné pre mesto, takže len voľné peniaze momentálne z hľadiska týchto rozpočtových nie sú k dispozícii. Preto naberať úver, ktorý najjednoduchšia forma a je to úver v zmysle zákona, špeciálne na predfinancovanie prostriedkov z eurofondov, ktorý ani nekazí v úvodzovkách renomé mesta z hľadiska zaťaženia, ale reálna návratnosť stopercentnej výške v prípade tých korekcií. Tak možno tam zostane niečo, čo bude na riešenie o 6 mesiacov predložené zastupiteľstvu.

**p. Dovičovič** - takže ak som správne rozumel, časť z tých zdôrazňujem "18.000.000 EUR", ktoré spomenul pán Daniš, by sa reklasifikáciou, teda rozpočtovým opatrením dali dočasne použiť na úhradu faktúr, ktoré máme v súvislosti s týmito, kvôli čomu si berieme úver. A následne znova druhým rozpočtovým opatrením ich vrátiť na ten istý účel, na ktorý by boli určené doteraz. Rozumel som to takto správne?

**p. Daniš** - mám pocit, že každý hovoríme o úplne inej veci. Ja som vravel. Je to rozdiel medzi príjmami a výdavkami rozpočtu v danom období. To neznamena, že tie výdavky nie sú na rozpočte na konkrétne akcie. Teraz, ak by som teda, pán poslanec, bral, akože môžeme použiť 18 000 000, tzn., že momentálne preklasifikujeme všetky energie, všetky ďalšie výdavky len do eurofondov a mesto predstavuje platiť iné čiastky, ktoré sú súčasťou rozpočtu, to asi nie. Z hľadiska tých rozpočtov voľných, som vraveli, je k dispozícii 89 000, ktoré ešte nie sú zaradené, že nemajú svoj účel.

**p. Kršiak** - skúsím najskôr, tak na odľahčenie, keby sme to ešte nechali mesiac čakať, tak sme cez 20 000 000. Čiže asi sme mali naozaj rozhodovať o tomto úvere pred tromi mesiacmi, lebo dnes sme už na 14 000 000 a asi to nekončí. Skúsím začať, tak. Programové obdobie je nejaké obdobie, ktoré je jasne dané, mestá tohto štátu, ktoré sú zapojené do projektov, poznajú, čo programové obdobie je a poznajú časové míľniky. Vedia, že 31. 12. je koniec programového obdobia, dokedy musia byť všetky výdavky projektov zaplatené. Vedia, že 15. 12. sa zatvára štátna pokladnica a vedia, že asi 31. 10. je posledný možný termín na fakturovanie projektových výdavkov formou predfinancovania. Celé Slovensko to vie, celé Slovensko nemá problém. Minimálne nie na úrovni miliónoch, ale na úrovni možno maximálne desiatok alebo státisícov, len Nitra to nevie a máme tu problém za 15 000 000. Čiže mňa by naozaj zaujímalo, či je to o neschopnosti, neodbornosti, či je to vlastne o nejakej benevolentnosti, že vlastne celé Slovensko, celá Európska únia vie, ako fungujú eurofondové projekty a my to nevieme a dopustili sme stav, že tu 2 mesiace pred skončením programového obdobia vôbec len súťažime a dávame na kontrolu proces verejného obstarávania. Bohužiaľ, to nebude iba môj názor, ale bude to názor aj asi štátu, pretože to dost, myslím si, že kultivovane podala aj pani zástupkyňa Ministerstva kultúry, ktorá povedala, že s takýmto nejakým prístupom minimálne v tom najdôležitejšom projekte, ako je Kreatívne centrum, sa ako keby ešte nestretla na Slovensku a my sme si spôsobili tento problém. Ale teraz sa pýtam, má aj rovinu nejakého škodcu? Pretože my sa netvárame, že prijatím revolvingového úveru, ktorý nám vráti štát alebo teda Európska únia, my nezaťažujeme rozpočet mesta, však na komisii majetku predsa odznela informácia, že pri 10

miliónovom úvere nás mesačný poplatok bude stáť banke 30 000, pri 14 miliónovom je to predpokladám niekde na úrovni 50 000. Hovoríme o šiestom mesiaci 24, čiže 300 000 vylejeme von oknom, len za to, že sme neschopní ukončiť programové obdobie. 300 000 do každej mestskej časti, keby sme dali, tak sme úplne niekde inde. To znamená, že kto je zodpovedný a teraz už aj trestnoprávne, kto je zodpovedný za škodu, ktorá tu bola spôsobená tým, že sme pokašľali tieto projekty a že tu teraz sanujeme neschopnosť, ktorú sme si sami spôsobili? To znamená, že asi nie je úplne normálne, keď žiadne mesto na Slovensku tento problém nemá a máme ho len my. To, čo spomínal kolega Dovičovič. My sme sa na komisii, ale aj na zastupiteľstvách pýtali, aké sú rezervy tohto rozpočtu, ale nie na úrovni možno iného investičného úveru, ktorý použiť nemôžeme, ale na úrovni schválených investičných akcií, možno z iných zdrojov ako úverových alebo z iných aktivít mesta, ktoré máme v rozpočte plánované, ktoré by sme dočasne vedeli odkrojiť a použiť na to, aby sme sa nezaťažovali takým vysokým revolvingovým úverom. Bolo nám asi, ak si dobre pamätám, na komisii majetkovej povedané, nejaká cifra do 5 000 000, že by sme vedeli odkrojiť si zo súčasne schváleného rozpočtu, ale je to veľmi prácne. Ja sa pýtam, či nie je výhodnejšie ušetriť minimálne 100 alebo 120 000 na úročení revolvingového úveru, keď sa trochu popracuje na tom, aby sme si uvoľnili nejaké voľné zdroje z rozpočtu mesta. Ďalej by som sa chcel spýtať, ako dopadla v tom najdôležitejšom projekte, ktorým sanujeme týmto revolvingovým úverom, a to je Kreatívne centrum, otázka funkčnosti a nefunkčnosti projektu? Pretože samotné ministerstvo nás upozornilo, že musí to byť nielen nefunkčnosť administratívna, ale aj nefunkčnosť finančná, tzn. akú sumu sme nahlásili, že budeme nefunkční v tomto projekte a nebude nám poskytnutá zo štátu alebo európskych zdrojov a pôjde už ako neoprávnený náklad tohto mesta? Ako sme pristúpili k zmene merateľných ukazovateľov, na ktoré nás upozornilo ministerstvu kultúry, že máme ich zmeniť, pretože funkčnosť a nefunkčnosť, resp. iné čerpanie tohto projektu si vyžaduje aj zmenu merateľných ukazovateľov. To znamená, že či sme to urobili a o aké, o akú zmenu merateľných ukazovateľov ide? Súčasne by som bol veľmi rád, keby tu odznelo aj pre zápis, že či revolvingový úver bude vyslovene viazaný len na oprávnené výdavky, tzn. v podobe tých výdavkov, ktoré má sanovať štát alebo Európska únia v pomere či už 80 ku 10 alebo 90 ku 5 alebo akýmkoľvek iným pomerom. To znamená, že či budeme uhrádzať len tieto výdavky a na ostatné máme finančné krytie v rozpočte mesta? A potom je naozaj na zváženie a na tom sme začali pracovať, aby sme naozaj pri projekte, ktorý dnes zo 14 000 000 nám pohltí skoro 10, minimálne vyše 9 000 000, a to je Kreatívne centrum ako úplne spackaný projekt tohto mesta, aby sme naozaj vyžiadali si audit hneď po ukončení programového obdobia a aby sa prípadne nedostatky vady alebo zakopnutia v rámci tohto projektu ukázali v tomto funkčnom období a aby nedobehli poprípade ďalšie funkčné obdobie alebo ďalších ľudí, ktorí budú reprezentovať toto mesto na tomto projekte. Čiže naozaj tých otáznikov v tomto prípade je strašne veľa. Minimálne si myslím, že mali by sme sa ešte pred hlasovaním poradiť, či miera 14,5 miliónového úveru je potrebná, či naozaj nevieme nájsť rezervy v rozpočte tohto mesta, či hlasovať o každom projekte individuálne alebo neindividuálne a či je vôbec vôľa podporiť tieto revolvingové financovanie toho, že sme si škodu na týchto projektoch spôsobili sami.

**p. primátor** - pán poslanec, neviem, o akej škode hovoríte, zároveň nerozumiem ani tomu, že odkiaľ ste prišli na to, že by to bolo lacnejšie, keby to robíme s úverom, ktorý už máme prijatý. Takže toto by som ešte možno poprosil o nápravu alebo teda o doplnenie.

**p. Kršiak** - neviem teda, či som to zle povedal, ale skúsím to povedať ešte raz, pomaly a po slovensky. Ja som nepovedal, že to máme hrať z iného úveru, ja som povedal, že iný úver, investičný úver viem, že nemôžeme použiť na prefinancovanie projektových záležitostí. Ale predpokladám, že v rozpočte nemáme len investičné úverové zdroje, ale aj iné zdroje, ktoré sú použiteľné na financovanie. Túto odpoveď sme dostali na komisii iba obrazne na úrovni 5 miliónov ad 1, ad 2. Škoda mesta je na úrokoch, pretože pokiaľ by sme si nastavili programové obdobie tak, ako celý svet. To znamená, že stíhame predfinancovanie a model predfinancovania, tak nemusíme si brať revolvingový úver a tá škoda je na úročení revolvingového úveru. Predpokladám, že viete, že nám banka nepožičia 14 000 000 zadarmo. Predpokladám, že informácia odznená na komisii, že to bude mesačne na úrovni 50 000 na úročení krátko 6 mesiacov, ktoré sa predpokladá z úst pána vedúceho ekonomiky, je 300 000. Tak sa pýtam, či to nie je škoda na majetku mesta, ktorá nemusela byť zaplatená banke, pokiaľ by sme si ja riadne plnili svoje povinnosti príjemcu nenávratných finančných príspevkov. Dúfam, že to bolo zrozumiteľné a pochopiteľné.

**p. primátor** - už tomu rozumiem, tzn., že nie je škoda v zmysle legislatívneho charakteru škody, ale zvýšenie nákladov na tieto investície. A áno, tu treba povedať, že pokiaľ prijmeme, samozrejme, tento krátkodobý preklenovací úver, tak budeme musieť platiť úroky, to je samozrejme. To, čo je tu ale podstatné povedať je, že to b) pokiaľ ho neprijmeme, tak všetky projekty pôjdu za nami a vtedy nám naozaj to koľko zaplatíme za tie projekty vo finále bude naozaj obrovské číslo oproti tomu, čo môžeme zaplatiť na úvere. To je rádovo viac ako 30.000.000 EUR. Takže ja mám za to, že tak, ako aj ekonomické oddelenie, aj pán Ballay, tzn., že za projektuje. Sedeli nad týmito europrojektami viac než dlho, rozprávame sa o tom od mája. Vieme, že budeme mať tento problém. Áno, sme samospráva, ktorá má najviac projektov, ktorá dokončuje na konci tohto programovacieho obdobia, išli sme do toho, schválili sme v zastupiteľstve aj prípadné dofinancovania, bolo to deklaratívne tak, ako sme dnes deklarovali pri envirofonde, že ideme zateplovať, že v prípade nutnosti dofinancujeme ten projekt, že ho budeme spolufinancovať tak, aby bolo aspoň deklaratívne jasné, že v prípade nutnosti sa k tomu postavíme čelom. Takže aj tu, keby bola nejaká iná možnosť, už dávno ju predostrieme a nejdeme s preklenovacím úverom vo výške 14.000.000 EUR. Naozaj je to veľa a keby sme to nemuseli robiť, tak verte mi, že ja som to posledný, ktorý vás teraz musí prosiť o to, aby sme sa k tomu postavili pragmaticky, odhlasovali to, lebo potom naozaj v mestskej kase je to naozaj zásadný problém toho, že jednoducho to spolufinancovanie bude stopercentné v tom prípade.

**p. Dovičovič** – ešte raz sa spýtam, lebo som sa to pýtal niekoľkokrát. Splníme k 31. 12. 2023 všetko, k tomu sme sa zaviazali alebo to nesplníme a tak či takto pôjde na naše triko? Lebo ak sme my mesto Nitra urobili všetko tak, ako sme mali urobiť k čomu sme sa zaviazali v zmluve, tak potom nám škodu spôsobil štát. Pretože my sme všetko spravili tak, ako sa podľa zmluvy malo a štát nám tie peniaze neuhradil. V tom prípade ako silne predpokladám,

že z vlastných zdrojov alebo si, ako je zvykom, najmeme právnu firmu a budeme ten štát o spôsobe dalo.

**p. primátor** - nevyklúčujem tu debatu o týchto zvýšených nákladoch, ktoré sú spojené s vyriešením tohto stavu, v ktorom sa momentálne nachádzame.

**p. Ballay** - zapísal som si tam pár poznámok. Čo sa týka tohto úveru, tak sú len na oprávnené výdavky, čiže na nenávratný finančný príspevok, ostatné zdroje sú kryté momentálne rozpočtom z toho úveru, ktorý bol braný v tomto roku. Čo sa týka otázky pána poslanca Dovičoviča, či splníme. To je, že z nášho pohľadu sme nastavení tak, že áno, splníme ich a robíme všetko pre to, aby sme ich splnili. Splniť ich vieme len v tom prípade, ak budú uhradené faktúry za zhotovenie diela. A čo sa týka toho, že prečo sme sa tam dostali. Toto nie je chyba ministerstva a je to vlastne nastavený systém, ktorý bol od začiatku v programovom období, kde programové obdobie končí 31. 12. Ak by sme diela investičné ukončili v júni, tak nemusíme brať 14 000 000. Žiaľ, diela ukončujeme v mesiaci november a december a z toho dôvodu sa dostávame do toho, že ich musíme hrať z vlastného rozpočtu, ak chceme, aby boli oprávnené. Tiež by som bol rád, ak by diela boli ukončené v septembri a mali sme časovú rezervu na to, aby sme vedeli splniť všetky náležitosti. Čo sa týka prípravy žiadosti o platbu. Žiaľ, tie diela sú vo výstavbe, ja s tým nedokáž momentálne nič spraviť.

**p. R. Petrík** - čo sa týka v podstate podania zmenoviek na nefungujúci projekt a na zníženie merateľných ukazovateľov a rozpočtu. Tieto boli predložené podľa požiadaviek a v dátumoch, ktoré si ministerstvo stanovilo. Aktuálne čakáme na výsledok týchto zmienek. V podstate samotné metodické usmernenie pre fázovanie a nefungujúci projekt nedáva hodnotu ani pomer, v akej finančnej čiastke máme rozdeliť zdroje, ktoré sú v aktuálneho programového obdobia a z vlastných zdrojov. Čiže my sme tam dali len nejaké základné bežné výdavky, ktoré budú kumulované aj zároveň už v rámci času udržateľnosti.

**p. Kršiak** - len narážam na stanovisko, ktoré povedala pani, neviem, či to bola nejaká sekčná riaditeľka z Ministerstva kultúry alebo teda generálna riaditeľka. Pardon, ospravedlňujem sa aj na diaľku. Ona jednoznačne povedala, že tá nefunkčnosť musí byť zafinancovaná aj konkrétnou finančnou hodnotou a teda aj v súvislosti s tými merateľnými ukazovateľmi. A myslím si, že tak každý nefunkčný projekt musí byť zafinancovaný alebo mal byť do určitého obdobia zafinancovaný aj rozpisom prác a dodávok, ktoré nebudú riešené v rámci času do 31. 12. Preto sa pýtam normálne na rovinu, že či sme to nemuseli my urobiť v tomto projekte? Pretože to asi z toho jej vyjadrenia alebo celkovej metodiky vyplývalo a robili to teda aj iné mestá k iným projektom, pretože pokiaľ áno, tak tam to číslo nám automaticky ide za nami ako neoprávnený náklad. Za to sa na to pýtam, či sme ho identifikovali alebo vieme ho aspoň identifikovať, aj keď sme ho nenahlasovali.

**p. R. Petrík** - ešte doplním. Áno, to, čo sú identifikované, ale v podstate je to kumulovaný údaj, vrátane výdavkovej udržateľnosti, čiže keď poviem, je to 50 000, ale nie je to presne zafinancované, koľko z toho nefungujúcich. Za to hovorím, že áno, pani generálna riaditeľka

zadefinovala, že to treba finančne rozdeliť, ale v zmysle usmernenia nie je ani percentuované ani finančné vyhodnotenie, v akom pomere si máme my určiť ako prijímateľ to rozdelenie na nefungujúci projekt. A ešte v podstate k tej jednej otázke, čo sa týka zníženia rozpočtu a merateľný ukazovateľ, tak tam išla zmenovka, ktorým sa znižoval rozpočet na hlavné aktivity 2 a merateľné ukazovatele naviazané na hlavnú aktivitu 2 o 49 %.

**p. Rácová** - poviem otvorene, som už aj v rozpakoch, že čo vlastne mám k tomuto dodať? Moji kolegovia Miloš Dovičovič a Igor Kršiak veľmi dobre pomenovali všetky problémy. Ja by som k tomu doložila, pán primátor, asi tak, že ja na tie otázky, ktoré dal pán Kršiak, prečo sme sa dostali do tohto stavu? A kto je za to zodpovedný? Dám aj odpoveď. Kreatívne centrum od začiatku rozdeľovalo mestské zastupiteľstvo názorovo. Rozdeľovalo, lebo časť poslancov si myslela, že mesto má iné priority a to sú potreby občanov a že tento projekt nie je až tak potrebný a nebude až tak využiteľný občanmi mesta. Do tej miery, ako sme to my cítili. Od začiatku, sme vedeli, že je to európsky projekt a teda, že bude mať riziká. Ale pán primátor, dajme si ruku na srdce, nepustili ste nás k tomu, kto ten projekt robil? Vy ste zodpovedný za to, akých ľudí ste vybrali, akých ľudí ste poverili? Ako celé to je rozbehnuté. My sme do toho zasiahnuť nemohli. A ja teda si kladiem otázku, že vždy nastala taká situácia a tá je znovu dnes, čo mi vadí, že vždy ste nám to prezentovali, že situácia taká, že musíme teraz pomôcť, lebo keď nedáme tie peniaze, projekt sa zastaví. Je to veľká škoda, dôjdeme o zdroje z Európskej únie. A stále a stále sa to opakovalo a my sme vždy verili, že ten manažment, ktorý to teda máte na to, ktorý je poverený, vy ste vybrali ľudí, vy ste robili verejné obstarávanie, vy ste vybrali firmy. Jednoducho, že sa to zvládne. Ja vám poviem, ale žiaľ, dnes už mám pochybnosti. Ja neverím, ja neverím tomu, že takto rozbehnutý a nastavený projekt bude úspešný a pri rozhodovaní, ako mám hlasovať medzi tými dvoma alternatívami, si kladiem otázku, čo je menšie zlo? Dokonca ani to neviem vyhodnotiť, či zahlasovať za projekt alebo nezahlasovať. A viete, prečo sa to nedá vyhodnotiť? Lebo nikto nám nepovie a nedá konkrétne čísla. Ak ten projekt nezastavíme, tak budeme zas dôverovať manažmentu, že áno, že ešte sa to dokončí, určite sa to dokončí. Keď nie, budú tam nejaké sankcie, ale potom dôjde realita, potom dôjde realita naplniť tie objekty. My sme sa boli na to celý klub pozrieť. Mám z toho video, ak máte záujem, tak vám ho pustím. Je veľmi pekné, ako dokážu títo ľudia, ktorým nesú za to zodpovednosť, sfunkčnúť ten projekt, či skutočne to dokážu naplniť tie sály všetkým tým, čo tam má byť. A nikto nám nevie vyčísliť. Pán Ballay povedal, no ak to nestihneme, dostaneme sankcie a nevieme koľko atď. Koľko to bude? Mne sa už zdá, že či ten úver zoberieme alebo nezoberieme, že v podstate sa ani tá hromada peňazí, ktoré nás ten projekt bude stáť, ani nebude líšiť. Viete, dostala som tú otázku, že práce navyiac. Tu teraz pán Ballay povedal, že len oprávnené výdavky budeme platiť z tohto revolvingového úveru a že všetko ostatné práce navyiac boli ako už zaplatené. Ak poviete odborníkovi alebo komukoľvek, kto troška ako sa vyzná, že tento projekt má 2 000 000 práce navyiac, tak on vám neuverí. Vzniká otázka, kto tieto práce navyiac skutočne zadefinoval, kto povedal, že je to nutné? To znamená, že každá stavebná firma vás presvedčila, vašich pracovníkov, ktorí to potom podpísali, že áno, je to nutné. To sme skutočne mali takú smolu, takú nízku intuíciu a predvídavosť, že vznikli práce navyiac za 2 000 000. Veď to v iných mestách nie je, to je niečo nevšedné pri europrojektoch, aby sa toto stalo. Ja skutočne vzhľadom na to, čo povedal aj Miloš, čo sa pýtal aj pán Kršiak, čo

povedal. Ja skutočne mám problém s tým číslom 14 000 213. Lebo mám obavy, že ďaleko ten proces a tie problémy touto sumou nebudú končiť, že prídu ďalšie sankcie a ďalšie pokuty za nedodržanie záväzkov, ktoré nás čakajú. Nevie, ktoré sú tam ďalšie deadlines. Keď to všetko teda dobre dopadne a už to teda ukončíme a bude to zariadené, koľko máme času na to, aby to začalo fungovať? Ja by som bola veľmi, veľmi rada, keby sa pani Živanovič vyjadrila, aké termíny a aké úlohy ju čakajú? Kedy tie budovy dokončia? Údajne nám predvčerom povedali, že podlahy na chodbách sa nalejú a dlažba sa urobí za sobotu, nedeľu. No dobre, môžeme veriť, nemôžeme. Robili tam podlahy, videli sme tam nejaký nábytok atď. Ja by som od nej teda chcela počuť, že či už majú vybratých tých aktérov, ktorí by tam mali teraz sa nasťahovať do týchto nádherných priestorov a či nebude problém so spustením toho projektu? Či tam nás nečakajú okrem toho, že budeme platiť energie a všetko, čo tam treba, či nás nečakajú ďalšie pokuty, keď nebudeme dodržiavať ďalšie tie záväzky? Toto by som rada teda tu počula okrem toho všetkého, čo tu je, lebo ona by mala mať o tom najlepšiu predstavu. Zatiaľ toľkoto.

**p. primátor** - ja len poviem, že teda tie práce navyše sa momentálne hýbu niekde v okolí 1,3 milióna. Tu treba povedať, že tento projekt sme podpisovali v čase, keď vypukla na Ukrajine kríza, takže sme boli vôbec radi, že nám tie ceny držal zhotoviteľ na jednej, aj na druhej stavbe ako tak. Zároveň išlo o komplikovaný projekt. Vždy, keď robíme rekonštrukcie, nerád robím rekonštrukcie, priznám sa, nerád to robím, pretože na to, aby sme vedeli spraviť naozaj bezproblémovú projektovú dokumentáciu, je to skoro nemožné, lebo by sme museli rozvítať tú stavbu na cacom prask a urobiť tam všade sondy, kde sa ani nedá. Takže nerád robím rekonštrukcie, lebo potom ideme často na dodatky, lebo častokrát sa otvorí tá stavba a ukáže sa niečo, s čím projektant nerátal. Potom je to tu vždy na debatu. Kde to tu otvárame. Dnes aj taká Borodáčova má dodatok, hej. Takže áno, nežijeme v nejakej bubline, nie je toto utópia, jednoducho žijeme v realite. A áno, tie dodatky vždy boli a budú, otázka je ich opodstatnenosť. Na to máme kvalitný stavebný dozor, ktorý robí, že veľké stavby, ktorý nám ušetril naozaj veľmi veľa peňazí na tej stavbe, kde sme si objednali, v tomto prípade externý. A snažíme sa samozrejme, že minimalizovať akékoľvek náklady navyše. Mňa to neteší, keď sem chodím a keď sa dozvedám informácie, že musíme mať zase zapájať nejaké naše vlastné zdroje. Som ten posledný, ktorý rád niečo takéto uvidí. Čo sa týka toho tímu. Ja poviem, že nič lepšieho sme si nemohli do Nítry nájsť. A ruky, nohy, bozkávajme tu pani Živanovič, pánovi Petříkovi a celému tímu. Sú to skúsení ľudia, ktorí aj pod týmto silným tlakom dokážu podávať skvelé výkony. Zároveň chcem poďakovať pánovi Ballayovi a jeho tímu, ktorý sme nakoniec do toho zapojili tak, ako aj pána Moravca, do tej finálnej časti, kedy sme vedeli, že, že to bude naozaj o hubu. Vedeli sme, že ten projekt je problémový, vedeli sme, že problémy budú aj s ministerstvom kultúry, lebo nerobili takéto veľké projekty, ale aj na jednej strane, tak ako aj Ministerstvo kultúry, kde sa im chcem na jednu stranu poďakovať, pretože taktiež to nemajú ľahké. Chcem sa poďakovať, ale aj hlavne nášmu tímu, že robia, čo je v ich silách, aby sme ten projekt dokončili a aby sme splnili všetky ukazovatele. A verte tomu, že nepočúva sa im to ľahko, keď ich stále spochybňujeme, keď stále spochybňujeme ten projekt. Je to naozaj veľmi ťažká práca.

**p. Živanovič** - čo sa týka udržateľnosti. Všetko začína od tej odpovedi ministerstvo kultúry, či súhlasia, že sme nefunkčný alebo funkčný projekt. Ak sme nefunkčný projekt, tak aktivita začína v auguste 2024. To znamená, že budeme mať pred sebou ešte 6 mesiacov, počas ktorých budeme pripravovať všetku ostatnú dokumentáciu, ktorú potrebujeme. To sú aj ceny, ktoré budú pred vami, aj naša de minimis schéma, to sú potom aj finálne konania s potenciálnym užívateľom o budovu. Čo sa týka nášho harmonogramu on je presne kvôli tomu posunutý, a aj kvôli tomu sme žiadali ten status nefunkčného projektu, že by sme mali čas na poriadnu prípravu používania tých priestorov. Mňa trochu mrzí, že ste nemali čas prísť na tú konferenciu, ktorú sme organizovali 9. novembra, kedy presne bola určená na konanie s potenciálnym používateľom priestorov. Začali sme cyklus konzultácia s inými, čo by boli potrebné, čo sú ich aj finančné a ostatné možnosti kvôli používania toho priestoru. Teraz robíme súhrn výsledkov tých workshopov, ktoré sme mali a z toho začíname, aj budúce tie konzultácie. Čo sa týka osobných konzultácií jeden a jeden. Už prebiehajú konzultácie s iniciatívnymi organizáciami, ktoré sú mestské a už máme vyjadrenia organizácie a ich aktivít v priestore a budúceho Kreatívneho centra.

**p. Ballay** - ja len možno doplním tých 1,3 milióna práce navyše. Tak, ako to bolo povedané aj na tom online hovore s pani generálnou riaditeľkou je, že máme predložené 3 zmenové konania, ktoré mali byť už schválené. Nie sú. Kde by sa tie práce navyše hodnote 1 000 000 zmenili na oprávnené. Bolo to povedané aj vám poslancom- na tom online. Čiže z tých 1,3 milióna predpokladáme, že 900 000 bude oprávnených a čo sa týka záväzkov. Ja chápem vašu situáciu, ale momentálne je to o tom, že mesto Nitra má záväzky v hodnote všetkých zmlúv o dielo. To znamená, že to vyznie možno divne, ale že v prípade, ak nebudeme vedieť uhradiť faktúry, ktoré následne by mohli byť a mali by byť preplatené z ministerstva v zmysle uzatvorených a platných zmlúv o nenávratný finančný príspevok, tak následne sa stanú záväzkom mesta voči zhotoviteľovi v plnej výške.

**p. Dovičovič** - zaznelo tu viacero vecí, na ktoré musím reagovať. Začnem pani generálnou riaditeľkou. Ja si jej meno nepamätám, sekcie, s ktorou sme viedli videokonferenciu. Dve veci z tej debaty. Pani generálna riaditeľka povedala, že keby sme predkladali žiadosti o príspevky v kvalite, v akej majú byť, tak už v tom momente to bolo pred mesiacom, sme mali mať preplatených podľa jej predpokladov aspoň 7 000 000. To je jedna vec a druhú dôležitú vec, ktorú povedala, to sa netýka týchto, čo tu na tom pracovali, ale toho, kto robil projekt. Budem ju citovať. "Tomu, kto vám robil tento projekt Kreatívneho centra, už nikdy nedajte nič robiť. Kto ho vybral?" A ďalej kvalitný stavebný dozor, ktorý si platíme z vlastných peňazí, hoci mohol byť platený z projektu, keďže sme ho nevybrali verejným obstarávaním, tak si ho platíme sami. To sme mali na minulom, v minulom materiáli nárast ceny. Nárast ceny je pochopiteľný kvôli vojne na Ukrajine. Zaujímavé, že na Tehelnej, tam to nie je pochopiteľné, ten náklad. A keď už chcete niekomu bozkávať ruky a nohy, tak poprosím tým, ktorí zabezpečujú, aby v 36 ročnom, praskajúcom 50 metrovom bazéne na kúpalisku s hnilou 36 ročnou technológiou dokážu zabezpečiť prevádzku kúpaliska, aby sa tam tisíce Nitrančanov mohlo ísť kúpať.



**p. primátor** - pán poslanec, čo sa týka tej firmy, ktorá bola vybraná, nechcem to tu rozoberať, pretože bola odporúčaná práve z radov poslancov, nie je tu ten poslanec, ktorý nám to odporúčal, takže nebudeme to ďalej rozvíjať.

**p. Gut** - na margo tu vypočutých, týchto informácií aj všetkých, ja sa chcem spýtať, lebo nie všetko iba o kultúre a Kreatívnom centre, že tieto neoprávnené výdaje, mohol by nám niekto dať viac informácií k tým, kde je to viacej ako 20 % z tej predbežnej ceny? Lebo máme tu takéto napr. pri tých vnútroblokoch alebo nakoniec aj projekt Kreatívne centrum. Bežné výdavky tam máme akože vlastne 300 000 pomaly akože treba alebo teda sú zaradené medzi neoprávnené, že čo sa v tom skrýva? Lebo, keď sa to projektovalo, tie projekty, tak zrejme tam bola nejaká súvaha, že čo všetko budeme potrebovať a zrazu sa nám tu za 1,6 milióna prejavili tieto peniaze, kde síce pán Ballay povedal, že zhruba 900 000 toho bude ako oprávnené nakoniec, čo je informácia medzi tým. Takže k tomuto, keď nám trochu môžete povedať, že ako toto vzniklo. A teraz, aj za to by mohol byť na konci niekto zodpovedný.

**p. Ballay** - pokiaľ viem, tak neoprávnené výdavky nepresahujú práce navyše. 15 % neoprávnené výdavky treba brať z troch pohľadov. Prvý neoprávnený výdavok je ten, ktorý si definujeme pri podaní žiadosti, kde projektová dokumentácia, resp. celý projekt už definuje neoprávnené výdavky z dôvodu toho, že nespĺňajú kritériá vyhlásenej výzvy. Potom máme neoprávnené výdavky, ktoré nám definuje ministerstvo v podaní žiadosti, že nespĺňajú oprávnenosť výdavkov, ktoré sú definované výzvou. Potom máme neoprávnené výdavky, ktoré vznikajú ako práce navyše, ktoré vstupujú do zákona o verejnom obstarávaní, do limitu 15 %, všetky tieto dodatky, ktoré máme na jednotlivé zmluvy o dielo, sú do 15 %, čiže do de minimis. A potom máme neoprávnené výdavky, ktoré vznikli z dôvodu verejného obstarávania a časového termínu od podania žiadosti k vyhláseniu verejného obstarávania. To znamená, že my sme podali v čase niekoľko žiadostí o NFP, kde posudzovanie trvalo pol roka. Trištvrte roka, ďalšieho pol roka trvalo podpis zmluvy s ministerstvom a až následne sme súťažili verejného obstarávateľa, ktorý mohol začať dielo. Čiže keď sme podali, poviem jasný príklad, pri podjazde. Podjazd sme mali 670 000 žiadosť NFP v zmysle projektovej dokumentácie a následne sme ho vysúťažili za 830.000 EUR. Materiál následne išiel do zastupiteľstva, kde zastupiteľstvo sa rozhodlo, že či mu to stojí za to, že podjazd bude stáť 830 000 a máme na 670 000. Čiže to sú 4 druhy neoprávnených výdavkov, ktoré vstupujú do tej tabuľky a všetky neoprávnené výdavky, všetky 4 typy prechádzali cez zastupiteľstvo, boli schválené riadne a vyčlenené zdroje v rozpočte na to. A doplní napr. pri podjazde sa ten rozdiel medzi 830 000 podarilo s ďalšou výzvou doplniť na cca 796 000, čiže zo 180 000, čo sme mali neoprávnené, plus - mínus sme dostali nakoniec len 35 000 neoprávnené. Čiže je tam strašne veľa tých premenných, ktoré je dôležité možnože vysvetliť, ale snažili sme sa vám to dať čo najviac, aby ste tých informácií mali.

**p. Rácová** - nemienila som už reagovať, ale keď pani riaditeľka mi tak pripomenula, že škoda, že som nemala čas prísť na vašu konferenciu. Pani riaditeľka, budem aj ja troška taká priama a dúfam, že nebude to príliš netaktné a poviem vám. Viem, čo sa tam dialo, lebo tam boli ľudia, ktorí o tom rozprávali a informácie som dostala. Konferencia bola deviateho a dnes je šestnásteho pri tom tíme, ktorý vy máte k dispozícii, pani riaditeľka, som si vysvietila

to, čo mi pri toľkých manažéroch a riaditeľoch, ktorých vy máte. To sa málokde nájde. Na jeden centimeter štvorcový alebo meter štvorcový ktorejkoľvek firmy na Slovensku som očakávala, prepáčte mi, tu iróniu, že dostaneme spracované výstupy tejto konferencie predovšetkým preto, lebo ste vedeli, že nás čaká takýto kľúčový materiál. 22 ľudí nebolo schopné spracovať výsledky konferencie, aby sme ich tu mali na 1 hárok A4, aspoň tie základné. Tak nevytýkajte mi, že som nemala čas, vy neviete, prečo som tam nebola? Neviem, koľko času potrebujete na to, aby ste vyjadrili tie diskusie a tie rozhovory, čo tam boli. Ja som si mnohé veci zistila, ale nechcela som o tom hovoriť, ale teraz vám to poviem na rovinu, že sklamali ste ma, že ste výstupy z tej konferencie nepripravili a nepredložili k tomuto kľúčovému materiálu. Prepáčte, že som taká priama.

**p. prednosta** - pani poslankyňa, od decembra minulého roka mám pocit, že prakticky na každé mestské zastupiteľstvo je nejaká informatívna správa o projekte Kreatívneho centra. Momentálne sa blížíme, sme necelé 2 mesiace pred ukončením tohto projektu. A za mňa Kreatívne centrum aj v spolupráci s pánom Ballayom dalo za ten rok naozaj dokopy kompletne všetky informácie, ktoré k tomuto projektu majú. A momentálne, keď sme necelé 2 mesiace pred ukončením projektu, mám za to, že majú naozaj urgentnejšie veci na práci, aby sme neprišli o peniaze, než písať informatívnu správu z konferencií, na ktorej sa každý mohol zúčastniť. A bol tam, ak si dobre pamätám, presne jeden poslanec mestského zastupiteľstva. Tá konferencia bola, mimochodom veľmi výborná, boli tam kvalitní ľudia, takže je naozaj veľká škoda, že tam bol iba jeden poslanec mestského zastupiteľstva.

**p. Živanovič** - vážená poslankyňa Rácová, ospravedlňujem sa. Možno je to, že to pôsobilo, akože to poviem priamo vám. Proste, nedostatok toho slovenského, ktorý nie je prosto dokonalý. Ja som to povedala iba vám, ale téma celej tej konferencie bol prínos kultúry a kreatívneho priemyslu vo vývoje mesta. A pre nás to bola ešte aj jedna z platformy, s ktorou sme sa chceli veľmi radi s poslancami podeliť o tom, čo by mohol byť náš prínos práce kreatívneho centra pre vývoj Nitry. Tak až teraz sa ospravedlňujem. A čo sa týka informatívnej správy o výsledkoch z konferencie, aj to je možno moja vina kvôli tomu, že som nepochopila, že to je záväzné. V tejto chvíli prebieha hodnotenie, čakáme na odpoveď účastníkov na ich hodnotenie konferencie a potom budú dostupné aj pre nás výsledky, ktoré budeme potrebovať pre našu budúcu prácu. Čo sa týka prieskumov, my sme už pred rokom robili prieskum verejnej mienky, tak aj z toho máme dáta o tom záujmu, pre priestory, ktoré bude zabezpečovať kreatívne centrum finančne a ostatnými kapacitami potenciálnych záujemcov.

**p. Ajdariová** - len stručne by som chcela reagovať na pána prednostu. Pokiaľ mám správnu informáciu, tá pozvánka bola na deviatu hodinu a 99 % z nás poslancov chodí do práce. Čiže tá bitka, že tam bol až jeden, tak to možno bol Ferko Hollý, ktorý je na dôchodku. A ani on tam nebol. A možno práve preto a ja súhlasím s pani poslankyňou Rácovou, že možno práve preto, keď pozývate na takéto konferencie v tomto čase, tak by bolo fajn a bolo by fér rátať s tým, že nie všetci môžu prísť. A nikto nečakal 500 stranový elaborát, ale aspoň nejaký 5 stranový skromný výcuc. Keď už toľko peňazí tu mesiac, čo mesiac na Kreatívne centrum schvaľujeme.

**p. Štefek** - samozrejme, že musím mnohom súhlasiť s mojimi predrečníkmi. A asi sa dostávam do určitej nevýhody oproti nim alebo možnože výhody voči vám ostatným. Ja každý deň robím s eurofondami. Táto situácia, čo nastala tu v našom meste, nastala určite aj v iných samosprávach a určite nastala aj u iných prijímateľoch nenávratnej finančnej pomoci na rôznych projektoch. A samozrejme, že sme sa svojím spôsobom dostali do začarovaného kruhu. Vladko Ballay dobre poznamenal, že sme toto kludne mohli dokončiť všetko v septembri. Posledná faktúra mohla ísť za práce za mesiac október, ktorá by bola uhradená do konca novembra a všetko by bolo absolútne v poriadku, len to takto nemohlo byť. Áno, pani kolegyňa, máš presne pravdu. Pretože máme skoro na každom projekte, až tak by som povedal, na každom projekte podanú zmenovku. To znamená, zmenové konanie, že niečo meníme, buď meníme ekvivalent nejakého výrobku za nejaký výrobok alebo robíme zmenovku, že sú tam nejaké práce navyše, ale dajú sa hradiť do výšky nenávratného finančného príspevku, pretože väčšina tých zazmluvnených vecí je o niečo menšia alebo verejné obstarávanie je nižšie ako samotný nenávratný finančný príspevok. Takže je to určitá nádej, že keď pôjde všetko hladko, obrátko, to sa hovorí, myslím, že pri špikovaní, tak by to mohlo dopadnúť dobre. Až tak dobre, že pri týchto 16, resp. 17 eurofondových projektov v hodnote 28.000.000 EUR nás bude stáť so všetkým 4.000.000 EUR. Za 4.000.000 EUR nášho spolufinancovania 5 % + keď rátam priemerne, koľko tam máme tie práce navyše alebo neoprávnené a nedopadnú dobre vrátane indexácie, tak náš plat by mohol byť 4 000 000. Keď to dopadne celé zle, tak nás to bude stáť 28 000 000. Alebo teda môžeme vybrať projekt za projektom a môže nás to bude stáť len 18 000 000. Samozrejme, že asi by vám pomohlo, alebo keby ste tu aj videli ten manuál, ktorý vydali jednotlivé ministerstvá v prípade tohto projektu. MIRRI a sprostredkovateľský orgán, Ministerstvo kultúry v prípade tých projektov, ktoré robím ja, Ministerstvo životného prostredia, Slovenská agentúra životného prostredia je jasne povedané. Faktúry za mesiac október, ktoré budú v prípade MIRRI doručené do 7. novembra a v prípade nás ostatných do 15. novembra na riadiaci orgán budú zaplatené do konca novembra v plnej výške bez nejakých vážnych auditov, kontrola atď. Všetky prídu potom, tak to je nesporné. A faktúry za mesiac november a december sme povinní zaplatiť z vlastných prostriedkov, ktoré nám následne záverečnou žiadosťou o platbu, ktorú podáme v januári 24, budú refundované. A samozrejme, že tiež v najlepšom prípade do konca marca 24. My sme toto však nestihli a neurobili sme to. Nechcem sa k tomu vyjadrovať, čo robil dozor, čo robil dodávateľ, či odchádzal zo stavby alebo tam bol stále a nepretržite. Vieme, že tá firma z Martinského vrchu na chvíľku práce zastavila. Myslím, že to bolo v mesiaci máj. Ale my, keď sme dali zmenovky a nemáme ich schválené, a to je ten začarovaný kruh, čo chcem teraz povedať. My keď sme dali zmenovky a nemáme ich schválené, nemôžeme zaslať žiadnu o platbu, hoci by tu ležalo 20 faktúr. Nemôžeme to jednoducho urobiť, takisto, ako nemôžeme poslať žiadnu žiadosť o platbu aj bez zmenovky, pokiaľ nie je dokončená kontrola verejného obstarávania. A pokiaľ v zmluve o dielo sme nedodatkovali alebo sme nevyňali tzv. odkladaciu podmienku. Samozrejme, som tu mohol mudrovať o tom veľmi, veľmi dlho. Žiaľ, tieto projekty končia, hoci je to v rámci programovacieho obdobia 2014, 2020, ktoré administratívne končí 31.12. 23, tieto naše projekty, ani jeden z nich nie je možné fázovať. Tzn., že keby sme mali zmluvu o nevratný finančný príspevok, ktorá by teda zasahovala až do roku 24, resp. Zmluvu o dielo, ktorá by išla až do roku 24, tak asi by nám tie štátne orgány alebo procesný orgán asi by nám vyhovel

tým, že tento projekt môžeme fázovať. Žiaľ, takejto zmluvy nemáme. A rozumiem aj tej pohnútke mojich kolegov, ktorí teda hovoria, pretože to sa na úrade hovorí, že máme 18 000 000 voľných. Ved' to tu vychádza z tohto, proste takáto informácia. Nie je jasné, že máme voľné minimálne tie zdroje, ktoré sú teda kryté úverom. Tie peniaze však neležia asi na meste na účte, ale sú v banke. A banka uvoľňuje tú danú faktúr na základe toho, čo predložíme. Som rád teda, že už tento úver, nenazývame tento úver revolvingom, pretože revolvingový úver je trochu iný a na toto naozaj presne slúži takýto koncept úveru, tzn. preklenovací úver. No a áno, je tu určitá, by som povedal, možnosť, určitá možnosť, že akcie, ktoré sú schválené z 10 miliónového úveru, z tohto posledného alebo z nejakého predchádzajúceho, že ich dnes odminujeme, zaradíme tam uhradenie z tohto úveru, z týchto faktúr. A musím povedať, že ten úver má trochu iné podmienky, teda ten investičný 10 miliónový má úplne iné podmienky ako tento preklenovací, ktorý má slúžiť na hasenie tohto problému. S tým, že vlastne nám, keď tie peniaze prídu, tak sme museli ich okamžite vrátiť a už tie investičné akcie by nám z rozpočtu vypadli. Už sa nám raz stalo, takáto vec, hoci vtedy tomu nikto nevenoval pozornosť. Ale 49 investičných akcií nám už neviem, čo to bolo v devätnástom, takýmto spôsobom vypadlo. Takže keď tu máme cash, tak dajme do toho ten cash. Ten cash, tu teda nemáme. Bolo povedané, že voľných, disponibilných máme 89.000 EUR. Samozrejme, ak vznikne nejaká škoda, vznikne škoda na občanoch nášho mesta. Samozrejme, že sa očakáva, že za takéto niečo by si určite mal niekto prevziať zodpovednosť. Nie ľahko sa počúvali slová generálnej riaditeľky sekcie Ministerstva kultúry, ktorá si povedala, že už s tou firmou nespôlpracujte ale povedala aj to, že prosím vás, skúste to nejakým spôsobom dokončiť. Už či bude naša vôľa taká alebo bude iná? Myslím, že samotnému uzatvoreniu diskusie, aj teda pred hlasovaním o návrhu na uznesenie by mala predchádzať ešte porada predsedov poslaneckých klubov, kde sa teda dohodneme na spôsobe, či a, ako, pretože ja sám tu mám pripravený jeden pozmeňujúci návrh. Ale nebudem ho teraz dávať, pokiaľ ho neodkomunikujem s predsedami, minimálne teda ďalších dvoch poslaneckých klubov. Takže poprosím, keď bude ukončená, ten posledný diskutujúci, aby sme diskusiu neuzatvorili, ale poradili sa, čo a ako ďalej pristúpime k hlasovaniu o návrhu na uznesenie.

**p. Špoták** - ďakujem pekne za váš príspevok, v ktorom ste podľa mňa veľmi jasne, presne aj objektívne zhodnotili túto situáciu aj pre tých, ktorí sa v tom možno strácali.

**p. Obertáš** - keďže sa bavíme aj o kreatívnom centre, ja si dovoľím otázku na pani Živanovič. Viem, že má pracovnú zmluvu, ktorá končí k 31. 12. 2023, ak sa mýlim, opraví ma určite. S tým, že otázka, mienite pokračovať aj ďalej v rozbehnutom projekte Kreatívneho centra. Samozrejme, je tá pracovná dohoda asi o oboch stranách, či mesto bude súhlasiť, ale z vašej strany, že či budete pokračovať, keď projekt Kreatívne centrum bude následne aj ďalších 5 rokov pokračovať? Či aj vy budete stále riaditeľkou? A potom by som mal otázku na pani hlavnú kontrolórku. Ja si vždy vážim jej názor a aj ho rešpektujem, často sa aj riadim ním. A teda by som poprosil možno jej stanovisko, jej názor ako hlavnej kontrolórky na predložený materiál, na ten preklenovací úver a vlastne aj v zmysle tej diskusie, že aký má ona názor z pozície hlavnej kontrolórky.

**p. Špoták** - pani Živanovič, ak chcete, môžete povedať, sú to osobné veci, nemusíte, ale nech sa páči.

**p. Živanovič** - čo sa týka nášho tímu iba kolega Petřík má zmluvu na dobu neurčitú. Všetci ostatní máme zmluvu, ktorá končí 1. decembra. Áno, podali sme podľa nového rozpočtu, ktorý sme dostali, ktorý je 500 tisícov v rámci tých zlúčených výdavkov na tím, to sme dostali, myslím pred 2 alebo 3 týždňami, tak podľa toho sme podali nejakú štruktúru, ktorá by aktivitu v roku 2024 mohla udržať. Čo sa týka personálneho obsadenia. Osobné povedané, po tom, čo som dnes počula, by som navrhla poslancom, že aby urobili výberové konanie pre každú jednu pozíciu. Keď ste tak nešťastní s tým, čo sme robili doteraz. Tak možno je tam cesta, že by možno aj poslanci boli prítomní a boli šťastní s tým, kto bude viesť prácu a tento tímu v budúcom roku. To ale bude spôsobovať nejakú zápchu kvôli tomu, že najlepšie by bolo, kedy by ten tím plynulo pokračoval a pripravil nasledujúcu fázu. Ale povieme, že ak ste teraz takí nešťastní s výsledkami našej práce, výberové konania by možno bola cesta, že vyberiete niekoho, kto by lepšie pracoval na tejto pozícii. Ja neviem, či mi vy teraz ponúkate tú pozíciu alebo ako. Ja, teraz, tak hypotetický sa vyjadřím. Kebyže mi poviete, že mám ručiť za 500 tisíc 5 rokov dodržíme toto, toto. A to som vám otvorene povedala. My nevieme, či bude Kreativne centrum, nikto z nás nevie, čo bude do budúceho roku, či bude ešte riadna energetická kríza, čo ja potom poviem, že to neudržíme. Takú ideu o tom proste k vyjadreniu aj poslancom a k celkovej atmosféry, ktorá prebieha aj na mestskom zastupiteľstve a s tými podmienkami a ako čo sú, či rada, keď môžem ručiť, že nasledujúcich 5 rokov bude a také.

**p. Keselyová** - ja už som sa k téme a prijatiu alebo k návrhu prijatiu na preklenovací úver vyjadrila na minulom zastupiteľstve, ale svoj názor, samozrejme môžem zopakovať, nakoľko som ho nezmenila. Ja ako ekonóm a hospodár sa nestotožňujem a nemôžem sa stotožniť s takýmto návrhom. Podľa môjho názoru na prefinancovanie projektov z eurofondov je potrebné použiť zdroje, ktoré vieme, že tohto roku nevyčerpáme. Oni teda sú samozrejme rozdelené v rozpočte, ale dnes už musíme vedieť, ktoré z nich do konca roka nevyčerpáme. Nevie, či máte všetci k dispozícii rozbor k 30. 9. ale minimálne finančná komisia ho prerokovala. Takže prebytok k 30. 9. tak, ako už spomínal Ing. Daniš, či 18.000.000 EUR, čiže to sú vlastne zdroje, ktoré neboli vyčerpané. A myslím si, že v tomto čase v polovicike novembra musíme už vedieť, ktoré výdavky, ktoré akcie nebudeme čerpať, ktoré sa budú presúvať do budúročného rozpočtu a tieto zdroje treba samozrejme, podľa môjho názoru využiť na prefinancovanie eurofondov. Samozrejme, že si to vyžaduje zmenu rozpočtu. Museli by ste s tým súhlasiť, že tieto akcie alebo aj ostatné výdavky, bolo by potrebné teda vyradiť z tohtoročného rozpočtu. Je to veľká robota. To uznávam, že to si vyžaduje inventúru, celú inventúru celého rozpočtu mesta. S uznesením sa to všetko poriešiť dá. Keby sa vyradili tohto roku z rozpočtu a postupne v budúročnom rozpočte by sa tieto výdavky a akcie zaradovali tak, ako by prichádzali zdroje zo štátneho rozpočtu. Je to môj názor, odporúčať vám nebudem nič, pretože by si myslím, že by som ovplyvnila hlasovanie, ale svoj názor som vyjadrila.

**p. Dovičovič** - keď už bola výzva, ruky, nohy bozkávam. Ďakujem pani Keselyovej, že jej názor v podstate kopíruje môj alebo môj názor, kopíruje jej. Neviem, prečo by sa ho mala báť povedať, ona je dostatočne skúsená a rozhladená na to, aby vedela svoj názor sformulovať a za ním stáť. Ja som to tu niekoľkokrát na zastupiteľstve pripomínal, čo povedala pred dvoma rokmi a platí to dodnes, že teraz naozaj nech si o tom myslí, kto chce, čo chce. Chvalabohu, že sme nezískali titul Hlavné európske mesto kultúry, lebo to by nás do tej nútenej správy, ja tipujem, že tak do dvoch rokov určite dostalo toto mesto, bohužiaľ. Ešte raz zopakujem. Peniaze a už som to hovoril na niekoľkých zastupiteľstvách. Teraz to pani hlavná kontrolórka potvrdila. A kto tomu neverí, tak to uvidí v apríli pri záverečnom účte. Nie 89 000, ale milióny sú k dispozícii na to, aby sa krátkodobo, dočasne dali použiť na úhradu a splnenie našich záväzkov voči dodávateľom. A namiesto opakovaného a sústavnej práce a presvedčaní o tom, koľko miliónový úver si máme zobrať. Keby sa naozaj, áno, súhlasím. Je to kopa roboty. Keby sa bolo spravilo to, čo pred chvíľočkou povedala, že by sa boli identifikovali peniaze, ktoré nevieme a nevyužijeme a máme k dispozícii do konca roka, aby sa to použilo na tento účel, na ktorý si ideme brať úver. A pre tých, ktorí nie sú v mestskej rade a ktorí prípadne na tej mestskej rade, nie na tejto poslednej, ale na tej predošlej, ktorá sa konala tu v tejto zasadačke, mne teda rozhodne zasvietila veľmi výrazne kontrolka, keď som z úst pána Daniša pri rokovaní vtedy o 10 000 000 úvere započul niečo o preklápaní tohto. Vtedy ešte nazývaného revolvingový úver, pretože takto sme už preklápali. A 5 miliónov išlo do vzduchu. Už sme preklápali. Takže správajme sa zodpovedne. Tu sa nehra o fazuľky, tu sa hrá o milióny eur. Áno, plňme si záväzky, ale ešte predtým, než tie záväzky prijímame, tak uvažujme, či sme schopní ich plniť, lebo pri prijímaní tých záväzkov sa zrejme takýmto spôsobom nemyslelo. Treba troška myslieť aj ďalej ako za najbližší roh, lebo tých rohov je viac. Takže začnime sa už konečne správať zodpovedne a nemíňajme peniaze tam, kde ich míňať nemusíme. Nevyrábajme si náklady tam, kde ich mať nemusíme. Minimálne tie úroky, ktoré z takéhoto úveru budeme platiť, budú dostatočne vysoké ako o tom hovoril Igor Kršiak na to, aby sme naozaj zvážili, že tie peniaze, ktoré sú k dispozícii a nie ich 89 000 použijeme takto účelne a rozumne. A pokúsime sa, lebo ja pripomínam, že tu sa pokúšame zachrániť to, čo sme dobabrali. Ako nastaviť si budík na dvanástu, keď o dvanástej už niekde mám byť, je dosť neskoro.

**p. Daniš** - ja sa skúsím veľmi opatrne vyjadriť, lebo začne sa tu miešať nekompetentné posudzovanie dvoch vecí, zdroje, účelové príjmy, lineárne, miliardy. To keby sa kompletne posúdilo, by to bolo o niečo inom, než sa tu rozprávame. Kompletnú analýzu krytia kapitálových výdavkov z vlastných zdrojov je krytých 576 000 v rozpočte, skutočnosť je 93 000, čiže tam máme voľných 400 000, ale tzn. vyvážanie akcií, čo tu máme. Napr. všetky územné plány von z odboru majetku, nákupy strojov, čo sú tu zrovna služby. Tu mám, pardon, pán poslanec, všetky dokumentácie, čo sú tu, daň z vlastných zdrojov atď. Je tu v doprave, je tam 36 tisíc voľných. Tiež kapitálové výdavky. No neviem, čo je z toho zazmluvnené. Ďalej. Zdroj z predaja majetku na 1 083 000 v rozpočte. Realita bude úplne iná, to bude menej ako 600 000, ale dobre, už je z toho minútých 417 000, že tu máme voľných nejakých 200 000, keby sme všetky akcie vymazali. A tu máme voľných nejakých 400. Iné zdroje, čiže rezervný fond je zapojených vo výške 1 203 000, rozpočet skutočne 28 000. A keď ideme späť, čo sa dá vypustiť. Fotovoltika, Biovecká, Slniečko, čo tu máme,

znovu je to územný plán, časť kryté štúdie urbanistickej, projektové dokumentácie, odborné investičné výstavby 630 000, hlavne PD, životné prostredie 67 000, to sú manuály priestranstiev a dokumentácie, odbor dopravy 145 000, pasportizácia. A ďalšie veci, parkovacie vozidlo a stop. To sú všetko peniaze, ktoré sú tzv. voľné vlastné zdroje. Určite nie je možné používať účelové prostriedky, ktoré máme na príjmoch, ktoré máme na účtoch, majú vopred určené použitie. Sú tam fondy, nemôžeme používať určite fond mestského rozvoja, ktorý má úplne iné určenie. Čiže tam sa nedá vymazať a použiť na preklopenie atď. Takže keby sme vyvádzali nejakých 120 akcií, ale myslím, že by sme ukončili aj územný plán, aj ďalšie veci, minimálne, kým by sa naštartoval v budúcom roku, lebo tie akcie bez toho, že boli v rozpočte, nesmú pokračovať, tak by sme získali do dvoch miliónov, potrebujeme 14 000 000. Ešte sa skúsím k tomu emočnému, že už sa tu raz sa preklopilo. No prepáčte, my sme nepreklopili. Poslanci sa rozhodli, že použijú v čase núdze a naozaj vtedy asi bola tá núdza Covid a Ukrajina. Prostriedky kontokorentného úveru na bežné výdavky aj dnes. Spôsob vrátenia bolo samozrejme preklopiť to na úver. Toto je účelový úver presne daný na konkrétne veci a splácanie z konkrétnych vecí, tento sa inak preklopiť nedá, jedine ak neprídu peniaze. Je k tomu vyúčtovanie ku koncu obdobia a vtedy sa to rieši. On sa už inak nedá preklopiť, ani použiť. Takže vlastnými zdrojmi, ja viem, že sa to zaváňa a teda láka to, že máme k dispozícii ešte ďalších 10 000 000 úver, mali sme ďalší 4 miliónový k dispozícii, ale to sú všetko určené peniaze, ktoré sa nedajú v tomto prípade použiť. A hovorím, je tu veľmi veľa aj v týchto vlastných, pri vlastných prostriedkoch, ale zároveň tomu úvere druhom spolufinancovanie projektov, my v podstate okolo 4,2 milióna máme spolufinancovanie projektov týmto dvadsiatim. Takže kto má toto k dispozícii v ruke, tak môžeme to dať k dispozícii podľa zdrojov, ale získať 2 000 000 cez to, že zlikvidujeme nejakých 60, 70, možno aj nad stovku investičných akcií by neviem, či bolo vhodné a či to je ten účel, ktorý chceme dosiahnuť. Keď už sa bavíme o tých 18 miliónoch, z nich bolo 5,5 milióna v školách, takže u nás ten výsledok hospodárenia, vrátane organizácií. Takže už je to zrátané nižšie, už potom mínus ešte fond mestského rozvoja z nich atď. atď. takže sú tam zábezpeky, ďalšie prostriedky. Čiže vnímať výsledok hospodárenia ako voľný zdroj peňazí. Momentálne k použitiu ďalšie už sa nedá, treba presúvať analýzu.

**p. Vnučková** - ja sa priznám, že ste ma predbehli, ja som mala otázku na pána Daniša s tým, že aký je jeho názor na stanovisko hlavnej kontrolórky. A teraz sa iba spýtam. Pán Daniš, vieme my do mesiaca získať prostriedky na úhrady faktúr, ktoré potrebujeme? Je MsÚ schopný vám dať, alebo ľudia sú schopní vám dať všetky podklady? Z akých zdrojov a ktoré financie viete, odkiaľ vziať? Ktoré môžete vziať? Keď hovoríte teraz o dvoch miliónov? Potrebujeme 14 000 000. Tých 12 000 000 vieme identifikovať, odkiaľ ich vieme vziať a naozaj budeme mať financie na to, aby sme tie faktúry uhradili? Pýtam sa racionálne, či tento proces je v tomto okamihu možný ešte započat'?

**p. Daniš** - ďakujem za veľmi racionálnu otázku, ktorá je k veci. Skutočne my nie sme výrobný podnik, že vyrábame peniaze, my v podstate plníme rozpočet. Znamená, že do konca roka dobehnú, dúfame, že peniaze príjmovej strane rozpočtu ako by mali. Máme avízo, že 600 000 nám bude chýbať z podielových daní, máme avízo, že nejakých 250 - 300 tisíc bude chýbať z parkovacej politiky, máme avízo, že nejakých, aj po predaji

Misionárskej, nejakých pol milióna bude menej. V skutočnosti z predaja majetku, než bolo očakávané. Takže už vieme, koľko nám nepríde a vieme získať tiež keď prestaneme platiť všetko ostatné, ale to nie je účelové. V podstate nesmieme platiť, teda neplatiť bežné úhrady k prvému mesiaci znamená u nás zabezpečiť všetky školy, škôlky. Tie rozpočtové organizácie, políciu, príspevkové organizácie, tam odchádza pol milióna, originálne kompetencie 300 - 400 tisíc, príspevky +1 000 000 ďalší, čiže 2 000 000. Čiže my vieme zbrzdiť platby, ale zlikviduje ďalšie organizácie. Vieme neuhradiť dva mesiace mestskú dopravu. No ale teraz poviem ďakujem. To sú také väčšie položky, to sú 800 tisícové. Vieme napr., že máme problém s odpadom, že ešte budeme musieť asi navyšovať niečo, ten sklz, ktorý, máme z hľadiska minulého roku, ktorý sme predniesli, vedeli zaplatiť. Čiže jeden komunálny odpad, jeden mesiac znamená pol milióna u nás, takže dva mesiace v úvodzovkách, to je 1 000 000 atď.. Čiže my nevyrobíme peniaze, vy môžeme iba neuhradiť iné záväzky v podstate na úkor týchto. Nejde o to, že vyrobíme.

**p. Kršiak** - dúfam, že budeme smerovať už tej porade, aby sme mohli hlasovať, ale nedá mi nezareagovať na to, že my naozaj máme voľné zdroje v rozpočte a napriek tomu ideme brať úver a zaťažovať sa možno práve s tým úročením. A my sme predsa dlhodobo deklarovali, že znížme investičné akcie, ktoré sú ukryté nie z investičného úveru, povedzme na 10 EUR, 1 EUR, 100 EUR a uvoľníme si tie zdroje. Čiže podľa mňa sme doteraz mohli preto niečo urobiť a v každom rade by verejnosť mala vedieť minimálne to, že tá úverová zaťaženosť mesta za posledných, ostatných 5 rokov, poviem to tak, vášho pontifikátu. Ktorá bola a pracovala s hypotézou, zastaviť zadlžovanie tohto mesta znamená, že ste za posledných 5 rokov zobrali 35 000 000 úverov, teraz berieme ďalších 14 alebo 15, ktorých je riziko, že sa časť možno preklopí na ďalší investičný úver. A nehnevajte sa na mňa, ale 50 000 000 úverov alebo 40 000 000 úverov musí v meste občan cítiť a naozaj ich necíti. To znamená, že tá hypotéza o zastavení zadlžovania sa nejako nevyplatila alebo nestala realitou. A nemusíme sa presviedčať o tom, že to percento zadlženosti je nízke z dôvodu, že tie úvery nie sú čerpané z dôvodu neplnenia investičného plánu, nie z dôvodu toho, že by sme boli taký dobrý hospodár. A treba povedať aj jednoznačný fakt, že primátor mesta navrhuje ďalšie zvyšovanie daní z nehnuteľnosti, a to za to, že nevieme vyskladať bežné výdavky tohto rozpočtu a to ľudia zase budú znášať zo svojich peňaženiek. Čiže my berieme úvery na nie úplne zmysluplné veci, zvyšujeme dane na bežné výdavky, nie na rozvojové a investičné veci, tzn., že ja neviem, kam speje toto mesto, ale obyvatelia tohto mesta si asi riadenie a výzor tohto mesta predstavujú trošku inak.

**p. Obertáš** - dost' vecí povedal aj pán Igor Kršiak vo svojom vystúpení, ktoré som chcel aj ja reflektovať. Určite viacerým z nás otvorilo oči predpokladám, že tí čo neboli rozhodnutí, aj vyjadrenie hlavnej kontrolórky. A mňa mrzí jedno, že teda nehľadali sa aspoň čiastočne financie, ktoré by sme mohli aj tou inventarizáciou, či už investičných akcií alebo rôznych vecí, ktoré sú už dva roky, rok kryté, samozrejme aj z pokynu novej smernice sa nerealizujú, ani sa nebudú realizovať a na konci dňa by sme možno prišli k sume. A teraz berte ma s rezervou, že 5 miliónov sme našli, tak poďme sa baviť o ôsmich, o deviatich. Toto je krok, ktorý by som. Áno, urobili ste maximum preto, ale toto je pohodlie. 14 miliónové pohodlie a treba povedať na rovinu, 30 000 mesačný úrok. Páni, 30 000 mesačný úrok z toho



preklenovacieho, ak sa mýlim, verím tomu, že ma niekto opraví. Ale za 30 000 na Klokočine spravíme jeden malý chodník a ľudia vám pobozkajú ruky.

**p. Vnučková** - ja som chcela ešte vedieť, pán Daniš, jednu vec. Vo vašom príspevku mi chýbala odpoveď na to. Máme už schválený úver, schválených už 10 000 000, z toho sa už niečo možno čerpalo, koľko z toho je už zazmluvnených akcií a koľko ešte z tohto úveru by sme vedeli použiť na túto ďalšiu časť vlastne splatenia faktúr? Je to ešte voľné. A tento proces som chcela, že či vieme tak nastaviť. Vy viete v priebehu dvoch, troch týždňoch zistiť od svojich, od vašich spolupracovníkov, že na čo už máme podpísané zmluvy, do čoho už nemôžeme ísť, aká to bude čiastka finančná a aký finančný obnos z tohto úveru máme voľný, ktorý ešte môžeme tiež použiť na túto činnosť?

**p. Daniš** - ten nezapojený alebo nečerpaný úver 10 miliónov zatiaľ je nečerpaný, lebo využijeme vlastné voľné zdroje, ktoré v priebehu roka môžeme medzi fondami používať a na konci roka musia byť, presne tak, kde majú byť, ale to je druhá vec. Z tých 10 miliónov je 5 miliónov určených na spolufinancovanie a tie neoprávnené výdavky na tých 5 %, na tie cenové vplyvy na tie práce navyše k projektom. Čiže 5 miliónov už je jasných, na čo má určenie. Z druhých 5 miliónov je do 31. 8. čiže v júni zaradených 3,85 milióna po, po 31. 8. dnes to už môže naberá záväzky, ktoré zvyšujú celkový schodok mesta. Čiže v podstate to, čo platilo ešte za Covidu, tak už v tejto výnimke teraz neplatí, čiže nemôže brať. Ďalšie investičné úvery, ktoré zvýšia, sú v podstate schodok, čiže je to 1,8 milióna a to nemôžeme ani dočerpať. A tie 3 milióny sú určené presne na tie veci, čo boli schválené na tie projektové dokumentácie, na parkovaciú politiku, myslím, že tam bol ešte Službyt, bytový dom Dvorčianska atď. Proste sú tam určené stavby, ktoré sa podľa mňa tohto roku ani nezačnú. Ale ten charakter úveru dlhodobý neumožňuje krátkodobé prefinancovanie. Musel by sa celý nejakým spôsobom časť úveru preklasifikovať. To si neviem predstaviť ako sadzbu. Ja neočakávam, že by bola horšia, dokonca myslím, že vyjednáme o niečo nižšiu. Stále rozhoduje o tom euro výbor a sa asi uviažeme na trojku, to je asi niekde okolo 3,85 - 3,90. Nie na šesť mesačný, ktorý je okolo 4,05 a tá marža bude pod 0,30 určite. Takže berme, že bude nejaká. Druhá vec je tá, že určite nebudeme skôr načerpávať, než je to nevyhnutné. Kto ma pozná, tak vie, že ja sa k peniazom trochu inak správam. Čiže posledná vec je, kedy ja púšťam peniaze a prvá vec je, kde mi dávajú peniaze, beriem. Čiže je možné, že sa prefinancujeme s akciami na jeden mesiac. A od februára začnú chodiť veci, resp. umožnia mi iné zdroje, ktoré zas v priebehu roku 2024 možné my rozpočtové hospodárenie použiť na vyrovnanie toho úveru a čakať, kým sa nám s navrátia vlastne zdroje, za ktoré neplatíme. Ale to už je používanie z hľadiska cashflow, ktoré si môžeme upravovať my, ale nie je vhodné, aby sa táto téma rozoberala na tomto pléne. Proste iné peniaze z toho úveru nie sú, účelových je 5 miliónov. 3 milióny sú na nejaké akcie, ale jeho charakter úveru vôbec neumožňuje toto prefinancovať krátkodobé financovanie.

**p. Štefek** - ja by som mohol odporučiť. Naozaj sme sa teda držali návodu pani hlavnej kontrolórky. Poďme do toho, takto, máme pred sebou 3 dni, poďme to vyškrtat' všetko, len treba povedať túto vec, čo teraz povedal aj pán Daniš. Nie, nedržím sa názoru ani pani hlavnej kontrolórky, ani pána Daniša, ale z vlastnej skúsenosti, keď som chcel, aby sme z

dlhodobého účelového, áno, investičného úveru uhradili posledné dva mesiace na eurofondoch našej firme, žiaľ, nebolo to možné, pretože ten úver naozaj na iný účel. A keď takéto niečo chceme urobiť, poďme do toho, ja súhlasím, potrebujeme 14.000.000 EUR. Budem zaokrúhľovať, vyškrtajme dnes 100 akcií, ktoré teda ešte nie sú pod zmluvou. Ten prebytok, u mňa je len chiméra, prebytok je chiméra, to je len to, čo je a nachádza sa to zaradené v rozpočte, má to krytie a ešte sme to nevysúťažili, ešte to nie je pod zmluvou, to je prebytok, to nie je dobré hospodárenie mesta. To práveže dokazujeme si len, že nevieme dobre hospodáriť, pretože takto účelové prostriedky kapitálové nevieme minúť. Ale ešte raz, máme v rozpočte voľných 14 miliónov, podľa niektorých tu odznieva 18 miliónov. Vyškrtajme 100, to musíme urobiť. Vyškrtajme 100 investičných akcií a zaraďme 17 krát spolufinancovanie alebo predfinancovanie tejto plachty, čo tu máme pred sebou. Dobré. V tom prípade, keď nám tieto prostriedky prídu, tak asi veríme, že prídu, tak keď tam prídu k nám na účet nášho mesta, hneď ich budeme musieť poslať do banky. A na týchto 100 aktív, ktoré dnes vyškrtáme, tak to je, pani kolegyňa, už sme sa na tomto poharkali mi dvaja v roku 20, keď ste povedali, že 49 nevypadlo a vypadlo sme si to potom potvrdili. A potom na tých 100 akcií budeme brať nový úver. Nie je jednoduchšie zobrať teraz ten preklenovací, ako na tých 100 akcií potom nový nejaký iný úver. Uvedomujete si to, že my toto, keď vyškrtáme dnes, tak áno, môžeme byť ambiciózne, že to vykryjeme. Ja nebudem hlasovať za zvýšenie ani daní, ani sme, ani absolútne nič o to vám hovorím už teraz. Ale rovnako, keď sme mali už na mestskej rade materiál o prípravnom rozpočte na rok 2024, kde nám chýba 8 miliónov na základné požiadavky alebo nevyhnutné výdavky alebo na tie normálne limity. Tak hovorím, že keď vyškrtáme 100 investičných akcií, tak budeme musieť na to zobrať nový kapitálový alebo investičný úver. Tak je to v podstate jedno, že či teraz vyškrtáme a peniaze potom, keď prídu, hneď vrátíme na zaplatenie toho úveru a potom budeme brať nový úver, ale je to na rozhodnutí nás všetkých. Možnože na voľačo múdre prideme na rokovaní predsedov poslaneckých klubov.

**p. Špoták** - vyhlasujem prestávku pred ukončením diskusie.

Tak budeme pokračovať v diskusii k tomuto bodu.

**p. Štefek** - nie je to, samozrejme názor predsedov poslaneckých klubov, to, čo idem teraz povedať, je to názor nášho poslaneckého klubu, aby sme sem možnože časť tohto preklenovacieho úveru spriechodnili, aby poslanci, ktorí sú za nejaký projekt a možno proti nejakému projektu, tak nech sa vyjadrili hlasovaním. Tak náš poslanecký klub v mojom mene dáva k tomuto materiálu doplňujúci návrh a zároveň teda procedurálny návrh. Procedurálny návrh, aby sme o jednotlivých projektoch a schválenie teda prijatia úveru na jednotlivé projekty hlasovali osobitne. Od poradového čísla 1 až po poradové číslo 11 a o bodoch alebo teda o projektoch 12, 13, 14, 15, 16, 17 môžeme hlasovať anblok. Hlasovanie musí byť 12. Hlasovaním sa musíte vyjadriť, či ste za podporu toho alebo, alebo oného projektu, aby to bolo teda presne, nechcem teraz už robiť, že urobíme jeden balík.

**p. Špoták** - takže uzatváram rozpravu v tejto chvíli a máme tu doplňujúci návrh, zároveň procedurálny, ako ste ho počuli. Čiže máte vysvietenú tabuľku s jednotlivými projektami. Ale myslím, že všetci chápajú, že budeme hlasovať o každom projekte teraz osobitne, teda

prvých 11 a potom od čísla 12 po 17, ktoré sa týkajú všetky Kreatívneho centra, sa bude hlasovať anblok.

**Hlasovanie č. 35** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – hlasovať o bodoch 1 až 12 samostatne

prezentácia – 24

za – 13

proti – 9

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 36** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 1

Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra - 31 559,21

- 28 237,19

- 3 322,02

prezentácia – 20

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 37** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 2

Cyklotrasa Mlynárcce – Diely – Klokočina - 402 631,07

- 360 248,85

- 42 382,22

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 38** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 3

Obratisko cestnej verejnej dopravy, Dvorčianska ulica – Nitra - 135 218,47

- 120 984,95

- 14 233,52

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 39** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 4

Komunitné centrum Dražovce - 121 725,78  
- 108 912,54  
- 12 813,24

prezentácia – 20

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 40** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 5

Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra  
- 50 465,23  
- 45 153,10  
- 5 312,13

prezentácia – 17

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 41** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 6

Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre - 36 003,52  
- 32 213,68  
- 3 789,84

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 42** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 7

Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre - 119 124,21  
- 106 584,82  
- 12 539,39

prezentácia – 19

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 43** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 8

Budovanie prvkov zelenej infraštruktúry – Mestský park v Nitre, časť Nový park

- 113 531,34
- 101 580,67
- 11 950,67

prezentácia – 18

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 44** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 9

Obnova Starého parku v Nitre - stavba Dynamik - 4 074 944,24

- 3 646 002,74

- 428 941,50

prezentácia – 19

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 45** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 10

Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra - 37 372,02

- 33 438,12

- 3 933,90

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 46** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na bod 11

REGENERÁCIA VNÚTROBLOKU POPRADSKÁ – KMEŤOVA, NITRA - 63 643,51

- 56 944,19

- 6 699,32

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 47** o procedurálnom návrhu p. Štefeka – o prijatie úveru na body 12 až 17

Kreatívne centrum - Nitra - Martinský vrch - 5 037 581,003

- 670 421,55

- 431 814,30

Kreatívne centrum - Nitra - kino Palace - 2 706 795,89  
- 1 995 031,88  
- 234 709,63

KC Martinský vrch - interiérové vybavenie - 243 692,40  
- 207 138,54  
- 24 369,24

KC Kino Palace - interiérové vybavenie - 54 067,20  
- 45 957,12  
- 5 406,72

KC - stroje prístroje, zariadenia, technika a náradie - 1 930 201,25  
- 1 640 671,06  
- 193 020,13

Projekt Kreatívne centrum bežné výdavky - 899 838,00  
- 517 851,31  
- 60 923,69

prezentácia – 24

za – 12

proti – 8

zdržal sa – 4

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 48** o návrhu na uznesenie ako o celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 €  
s c h v a ľ u j e

a) Prijatie krátkodobého preklenovacieho úveru na predfinancovanie projektov s podporou z EÚ fondov vo výške 14 213 533,77 €

b) zabezpečenie: vlastnou blanco zmenkou Mesta Nitra

p. č.	Projekty financované z preklenovacieho úveru:	z 14 213 533,77	85% EÚ	10% ŠR
			12 717 372,31	1 496 161,46
1	Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra	31 559,21	28 237,19	3 322,02
2	Cyklotrasa Mlynárce – Diely – Klokočina	402 631,07	360 248,85	42 382,22
3	Obratisko cestnej verejnej dopravy, Dvorčianska ulica - Nitra	135 218,47	120 984,95	14 233,52

4	Komunitné centrum Dražovce	<b>121 725,78</b>	108 912,54	12 813,24
5	Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra	<b>50 465,23</b>	45 153,10	5 312,13
6	Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	<b>36 003,52</b>	32 213,68	3 789,84
7	Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre	<b>119 124,21</b>	106 584,82	12 539,39
8	Budovanie prvkov zelenej infraštruktúry – Mestský park v Nitre, časť Nový park	<b>113 531,34</b>	101 580,67	11 950,67
9	Obnova Starého parku v Nitre - stavba Dynamik	<b>4 074 944,24</b>	3 646 002,74	428 941,50
10	Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra	<b>37 372,02</b>	33 438,12	3 933,90
11	REGENERÁCIA VNÚTROBLOKU POPRADSKÁ – KMEŤOVA, NITRA	<b>63 643,51</b>	56 944,19	6 699,32

p o v e r u j e

primátora mesta

k podpísaniu zmluvnej dokumentácie k prijatiu návratných zdrojov financovania

u k l a d á

vedúcemu odboru ekonomiky a rozpočtu

osloviť financujúce banky s cieľom prijatia návratných zdrojov financovania v schválenej štruktúre

U z n e s e n i e

číslo 464/2023-MZ

prezentácia – 24

za – 19

proti – 4

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

### **23. Návrh na rozpočet opatrenia v rozpočet Mesta Nitry na rok 2023**

**mat. č. 346/2023**

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

(bez spravodajcu)

**p. Obertáš** - v prvom rade by som chcel dať procedurálny návrh hlasovať o kreatívnom centre samostatne v rámci tohto materiálu. A potom by som si dovoľil spolu s pánom

poslancom Andrejom Sitkeyom predložiť doplnovací pozmeňujúci návrh k týmto rozpočtovým opatreniam, že návrh na zmenu

**Odbor investičnej výstavby a rozvoja (- 30 000,-€)**

		<i>schválený rozpočet</i>	<i>návrh na zmenu</i>	<i>rozpočet po zmenách</i>
	<i>Vypúšťa sa</i>			
716	PD Školské objekty	86 545,00	-41 600,00	44 945,00
717002	Obnova prístupovej komunikácie k MŠ Dobšinského	0	+15 100,00	15 100,00
		0		8 000,00
716	PD Mostná, 2. etapa - aktualizácia		+8 000,00	
		0		18 500,00
716	PD na vodný systém v mestskom parku		+18 500,00	
	<i>Nahrádza sa</i>			
716	PD Školské objekty	86 545,00	-30 000	56 545,00

**Stredisko mestských služieb (+ 30 000,-€)**

		<i>schválený rozpočet</i>	<i>návrh na zmenu</i>	<i>rozpočet po zmenách</i>
	<i>Doplňa sa:</i>			
635006	Správa a údržba MK	250 000	+30 000	280 000

**p. Rácová** - ja som celkom nepostrehla. Objavili sa tam nejaké návrhy mínusové v odbore školstva. Môžeš mi, prosím ťa, ešte raz prečítať. Čo upravuješ v odbore školstva a z akých dôvodov, či si to prediskutoval s odborom školstva a s komisiou školstva? Ty vieš, v akej situácii je odbor školstva, čo sa týka havarijných stavov a o čom sme naposledy na komisii rokovali? Budeš tak dobrý, prosím ťa, prečítaš mi, ktoré veci mínusuješ v odbore školstva.

**p. Obertáš** - takže aby som bol konkrétny už na položky, ktoré som čítal. Obnova prístupovej komunikácie MŠ Dobšinského, PD Mostná - druhá etapa, aktualizácia PD - vodný systém sa bralo z PD - školské objekty. To znamená. Ja som tieto akcie vypustil, ktoré som spomínal, obnova prístupovej komunikácie MŠ Dobšinského, PD Mostná - druhá etapa, aktualizácia v PD na vodný systém mestskom parku a dopĺňam z tých peňazí, ktoré idú naspäť na PD školské objekty, na správu, údržbu mestských komunikácií plus 30 000. Takže rovnako tie peniaze, ktoré PD školské objekty chceli použiť na tri tieto akcie, ako som čítal, dávame na správu a údržbu mestských komunikácií, pretože počas vlastne mesiaca vyskočili niektoré komunikácie, niektoré práce, ktoré treba dokončiť aj na investičných akciách v rámci Klokočiny. A však ak tu je vedúci mestských služieb, ten by vedel povedať konkrétne, k čomu smeruje toto rozpočtové opatrenie.



**p. Rácová** - no dobre, tak ešte raz. Ja ako som prekvapená. PD - školské objekty, táto suma bola určená na projektové dokumentácie, ktoré schválila komisia školstva. A ja nesúhlasím, aby si jednoducho bez toho, že by si to prerokoval, či vôbec vie, že na ktoré projektové dokumentácie, čo sa týkalo zateplenia materských škôl, čo sa týkalo školských jedální atď. Aby si túto čiastku len takto ako z ničoho nič znížil. Veď to sa nerobí, pán poslanec. Akože ty sa rozhodneš alebo s niekým ste sa poradili a teraz to zoberieš bez toho, aby si to prerokoval s odborom školstva a aspoň s komisiou školstva,. Tak určite s tým nesúhlasím. Nepáči sa mi ani tento postup a nepáči sa mi ani obsah, takže v žiadnom prípade nebudem podporovať takéto výlety a takéto pirátstva.

**p. Obertáš** - pani kolegyňa, keď ste si dostatočne pozreli pôvodný materiál, ten pôvodný materiál bol prerokovaný v komisii školstva a s odborom školstva. Komisia školstva bola oboznámená s tým, že sa z projektu školské objekty berie na obnovu prístupovej komunikácie MŠ Dobšinského. To je pôvodný materiál, ktorý bol predložený mestom, MsÚ. To sa chcem spýtať Matuška. Toto bolo odkomunikované v rámci školskej komisie, mali ste to prerokované, že pôjde z rozpočtu na školské objekty PD na opravu Dobšinského komunikácie, na aktualizáciu PD Mostná a rovnako na PD vodný systém, toto bolo odkomunikované? To je zas moja otázka na teba, keď hovoríš, že ja si beriem s PD školské objekty. Ja v podstate tiež sa chcem spýtať, či toto bolo odkomunikované tak, ako hovoríš s odborom školstva a s komisiou školstva, ten pôvodný návrh, ktorý predložil MsÚ.

**p. Rácová** - nerada by som sa mýlila, nikto s nami neprediskutoval túto zmenu a bola by som rada, keby to potvrdila vedúca odboru školstva, ktorá tu sedí, či o tom niečo vie, že sa táto položka bude znižovať a že sa tie finančné zdroje takto použijú? Neviem, či je to konkrétny návrh.

**p. Špoták** - ja by som predniesol jeden pozmeňujúci návrh z odboru ekonomiky na odbore školstva, mládeže a športu.

### **Odbor školstva, mládeže a športu (+0,-€)**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<i>Doplňa sa:</i>				
644001	Nitrianska Investičná, s. r. o.- transfér na vykrytie nákladov spojených s prevádzkou športovísk	200 000	-47 962,80	152 037,20
723001	Kapitálový transfer pre Nitriansku investičnú na výstavbu montovaných tribún futbalového štadióna v NR-zádržné	0	+47 962,80	47 962,80

## **Odbor majetku (+10 000,-€)**

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<b><i>Doplňa sa:</i></b>			
713005 <i>Napojenie objektov na pult centrálnej ochrany MsP</i>	0	+10 000	10 000
635006 <i>Byt. dom Olympia- údržba objekt. v správe Službyt</i>	18 250	+4 000	22 250,00
637004 <i>Komunálne byty - odmena mandatára - obj. v správe Službyt</i>	192 500	+12 900	205 400,00
635006 <i>Komunálne byty - údržba objekt. v správe Službyt</i>	120 500	+15 000	135 500,00
637004 <i>Nebytové priestory - odmena komisionára - obj. v správe Službyt</i>	285 600	+3 060	288 660,00
635006 <i>Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt</i>	222 000	-25 470	196 530,00
635004 <i>Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt</i>	38 900	-15 000	23 900,00
637004 <i>Odmena za výkon správy športovísk v správe Službytu</i>	60 490	+5 510	66 000,00

## **Odbor kultúry (+9 000,-€)**

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<b><i>Doplňa sa:</i></b>			
713004 <i>Vianočné osvetlenie</i>	0	+9 000	9 000

**p. Daniš** - ja sa skúsím vyjadriť pani poslankyne Rácovej. Vôbec sa to netýka rozpočtu odboru školstva, tá zmena sa týka len účelovej položky, ktorá je PD na investičnom odbore a rozčlenená na PD všeobecná a PD školské objekty. Tie školské objekty sa toho roku nevyčerpajú, takže bola voľná. Ale nie je to z odboru školstva.

**p. Orságová** - ja som o tom nevedela, ale musím veriť asi pánovi ekonómovi, že tie školské objekty, ktoré sme dali, PD, ktoré sme navrhovali urobiť, že urobené budú a budú aj zaplatené. Moc o tom neviem. Tak asi toľko.

**p. Štefek** - a k tým školským objektom smeruje aj moja otázka. My máme v kapitole, odbúrame si, že takúto položku 716 PD školské objekty bez pomenovania konkrétnych školských objektov? Plánovania konkrétnych škôl, pretože my, keď sme zaraďovali v máji alebo v júni zastupiteľstve sme zaraďovali konkrétne projekty. Konkrétne projekty, čo sa má na ktorej škole, čo by sme teda radi videli, aby sa urobilo, či už to bolo športovisko, či to bolo kuchyňa, nech to bolo čokoľvek. Na materskej škôlke napríklad. Takže je to akcia konkrétna alebo je takýto zhuk do tejto položky? Ja si myslím, že tu máme túto sumu 86 545 rozmenenú na viacero projektových dokumentácií. Skúste mi na toto odpovedať, prosím.

**p. Daniš** - je to zastupiteľstvom v rozpočte schválená položka v tejto podobe, presne ako je tam namenovaná a myslím, že tá položka bola na to, aby sa z nej mohli vyberať postupne projektové dokumentácie, ktoré sú potrebné, ale väčšina z tých projektových dokumentácií bola samostatne schvaľovaná a peniaze boli posúvané na školy, čiže táto položka bola nevyužitá. Čiže PD kuchýň, PD pre ďalších vecí sa robilo na školách, tým sa posielali tie peniaze a nie priamo z tejto, čiže táto položka je stále voľná, tie peniaze boli nevyužitú, bola vytvorená všeobecná položka, z ktorej sa mohli objednávať akcie.

**p. Kršiak** - ja sa opýtam najprv, či dobre vnímame to, že pokiaľ sme sa nejako vysporiadali s tým materiálom 346, teda ten preklenovací úver. Asi je potrebné sa vysporiadať aj s návrhom na rozpočtové opatrenia, čo sa týka tých položiek na príjmovej a výdavkovej časti. Tak pokiaľ je potrebné, tak by som dal pozmeňovací návrh, aby sa v príjmovej časti návrhu na rozpočtové opatrenia upravila výška úveru v zmysle schváleného uznesenia k materiálu 345/23 vo výške, ktorú teda poprosím, aby mi ekonomické možno povedalo, akú nakoniec s tými čiastkovými hlasovaniami schválili. To je asi taký matematický údaj a potom vo výdavkovej časti rozpočtu vypustiť položky k projektu kreatívne centrum v zmysle hlasovania, schváleného uznesenia k materiálu 345/2023, aby minimálne sme korektne hlasovali o rozpočtových opatreniach tak, aby boli teda aj podpisateľné.

**p. primátor** - páni, asi si dajme poradu klubu a poďme sa dohodnúť, že ako ďalej, lebo aj tu nám je avizované z réžie, že pokiaľ sa na niečom dohodneme, tak by sme sa mohli dohodnúť ešte skôr, aby to vedel pán Daniš korektne zapracovať do toho rozpočtu riadne pozmeňujúcim návrhom, takže vyhlasujem prestávku.

**p. Dovičovič** - na to netreba poradu, na to treba spočítať 11 čísel a výsledkom nahradiť tých 14 000 000, ktoré sú tam evidované alebo navrhované na príjme. To je všetko, čo treba spraviť. 11 čísel, ktoré sú schválené.

**p. primátor** - dáme si poradu klubov.  
Dobre, vážené mestské zastupiteľstvo budeme pokračovať.

**p. Štefek** - ja si dovoľím navrhnúť pozmeňujúci návrh v rámci tohto rozpočtového opatrenia, pretože pôvodné rozpočtové opatrenie bolo uvažované schválenie alebo prijatie krátkodobého prekonovacieho úveru na čiastku 14 000 000 bez 13 000, tak sa nestalo. Takže treba to číslo opraviť na tie projekty, ktoré prešli, tie sú v súčte, tzn. zapájame do rozpočtu +5 186 218,60.

Nebudem čítať každú položku zvlášť. Je to na základe prijatého uznesenia k materiálu číslo 345.

**p. Obertáš** - a tým pádom ja chcem ten procedurálny návrh stiahnuť, keďže to kreatívne centrum je vyhodnené odtiaľ.

**p. Mezei** - ja dávam ešte procedurálny návrh, aby sa v tom pozmeňovacom, ktorý kolega Obertáš predložil, hlasovalo samostatne o tej kapitole tej prvej a kapitole druhej, či o tom vypúšťaní a potom zapojení toho strediska.

**p. Lančarič** - chcel by som k tomu len pár slov povedať. Nie je to z nášho pohľadu zbytočný luxus. Vodný systém v parku kolabuje. Rok evidujeme havarijnú situáciu v tom momente, že nedoteká riadne voda do Hangóckej, tzn. nepreteká riadne celým systémom vodných plôch v rámci mestského parku. Potrebujeme vyriešiť projekčne nové napichnutie, nový vstupný objekt z rieky do vodného systému v parku a rekonštrukciu potrubí a šácht. Máme neustále sťažnosti rybárov, rybárskeho zväzu oprávnené. Momentálne opravujeme šachty, ktoré sú z nášho pohľadu výbehové a už nie sú potrebné. Chceme obísť areál ZŠ Tulipánovej a bez týchto finančných prostriedkov sa nepohneme. Ide o to, že budúci rok očakávame výzvy na zeleno modrú infraštruktúru a budeme môcť takéto projektové dokumentácie podávať na externé financovanie. Tento problém nás počká a akonáhle ho nezapojíme a nebudeme projekčne pripravení, tak budeme to hradiť možnože v ďalších rokoch z vlastných zdrojov.

**p. Obertáš** - nikde nie je písané, že nám to nejako ublíži. Keď to schválime v decembri alebo v januári, túto projektovú dokumentáciu, asi situáciu nezachránime. A zároveň sa chcem opýtať, v akom stave je schválená revitalizácia vnútroblokov Ďumbierska a Bizetová? Lebo to je moja otázka, keď sa teraz naháňa zelená infraštruktúra a teda je to nevyhnutné. My sme schválili, mám taký pocit v máji, júni. Pohli sme sa s týmito projektami tak, že už máme pripravené na zelenú výzvu?

**p. Lančarič** - momentálne je veľa síl investovaných do dokončovania jestvujúcich projektov, vrátane veľkých infraštruktúrnych, čo sa týka zelene. A tu len chcem povedať, že vnútrobloky tam neevidujeme havarijné situácie, čo sa týka vôbec biotopov ako takých.

**p. Obertáš** - jasné, rešpektujem, ale tým pádom nevidím problém, keď vás počúvam teda, že venujete sa veľkým zeleným projektom, tak asi sa nezačnete hneď venovať tejto zelenej infraštruktúre v rámci teda vodného systému? Lebo teda sám hovoríte, že úrad je zaťažený týmito zelenými veľkými projektami a nepredpokladám, že asi bude odľahčený a zajtra alebo pondelok sa nastúpi na riešenie tohto havarijného stavu. Ako hovorím, nič nám nebráni v decembri schváliť a nie je nič ohrozené rovnako ako v januári.

**p. Lančarič** - prepáčte, pán poslanec, ale to slovné spojenie, nič nám nebráni, počúvame už celý rok.

**p. Štefek** - ja zatiaľ tomu rozumiem tak, že v pozmeňujúcom návrhu pána Obertáša na základe návrhu pána poslanca Mezia sa vypustí tá časť - vypúšťa sa. To znamená, že v pôvodnom materiáli to vypúšťa z jeho pozmeňovacím, ale v pôvodnom materiáli to, čo on v návrhu vypúšťa, zostáva odminusovanie PD školské objekty a navrhuje sa zaradiť tá komunikácia MŠ Dobšinského, PD Mostná PD vodný systém. Znamená, že o toto tá akcia v pôvodnom pozmeňujúcom návrhu zostáva. Tu nerieši nikto. Ale ja musím povedať, že to vypúšťa, som celkom dobre pochopil a nepozrel som jednu vec. My nechceme, vzatie projektová dokumentácia školských objektov sa dnes vypúšťala. Nikto tu nevie povedať, či to je balík projektovej dokumentácie alebo konkrétne, ktoré tu niekto sčítal do jednej. Dnes so sebou nemám rozpočet, inokedy ho mám, dnes teda nemám, z toho si musím tiež zobrať pre seba ponaučenie, ale ja teda vzdávam pozmeňujúci návrh, že tie PD školské objekty vypustiť z tohto rozpočtové opatrenia. To od minúsovania. To znamená, že jedna vec je, čo má Pavol Obertáš zmenu, že vypúšťame celú zmenu, ale pôvodom to zostáva vypustiť PD na školské objekty a ja chcem, aby to tam nezostalo.

**p. Obertáš** - ja som chcel reagovať na pána Lančariča, teda možno som prehliadol a sledujem dosť rozpočtové opatrenia. My sme sa s týmto projektom vodný systém stretli, teraz je to druhýkrát, ak sa nemýlim. To znamená, asi to niekde viazlo na úrade v zmysle smerníc, že už celý rok pýtate peniaze na tento projekt. Ja ju evidujem druhýkrát, tzn. asi to nestálo na zastupiteľstve, ale niekde inde. Preto by som možno poprosil vás o vysvetlenie, že celý rok pýtate peniaze. Kto vám tie peniaze nedal? A ja som sa tu stretol dnes druhýkrát s tým návrhom na vyčlenenie peňazí na projekt.

**p. Kršiak** - len by som asi upozornil, ak som to dobre pochopil. V kmeňovom materiáli sú PD školské budovy alebo čo sú to tam. Tie navrhuje pán Obertáš vypustiť. Tam sa procedurálne o tom bude hlasovať a potom ich navrhuje v prípade, že tento návrh neprejde, navrhuje ich vypustiť aj pán kolega Štefek. Asi to bude problém v tom kmeňovom materiáli, asi to bude potom problém dvakrát hlasovanie o tej istej položke v rámci vypustenia a to neviem, či môžeme. Takže v tom anblok materiálu sa asi nevypustí a sólo sa vypustí, ale budeme hlasovať o tej položke dvakrát.

**p. Štefek** - mojím cieľom je, aby položka PD školské objekty nebola odminusovaná ale zostala zachovaná 86 000 v pôvodnej výške. To znamená, keď vypustíme to, čo navrhuje kolega Obertáš. Ona stále zostáva od minúsovania v pôvodnom materiáli a my to chceme zachovať. Ale toto, on to vypúšťa, on má iný materiál a ja riešim pôvodný.

**p. Mezei** - Sorry Palo, nič osobne. Navrhujem ho neprijat' a predložím pozmeňovací, kde sa vypustí úplne to od minúsovania školských objektov, aby tam ostali v plnej výške, doplní sa správa údržba miestnych komunikácií. Tak, ako teda navrhoval Paľo Obertáš a tie 3 položky, ktoré sú tam, tak zmením financovanie, pôvodne to išlo z tých školských objektov a dám to z fondu mestského rozvoja, nakoľko v tej lokalite v centre mesta máme momentálne výber nejakých 50 000 z jedného objektu a na Dobšinského tých 15 000 vieme dať zo Zobora. Takže myslím, že toto by mohlo byť niečo, čo bude akceptovateľné. Ešte pre doplnenie

jednej informácie, teda pracujem samozrejme s tou informáciou, že Správa a údržba miestnych komunikácií vie ísť z určitej položky, ktorá tam vzišla ako prebytková.

**p. primátor** - pán poslanec, v poriadku, však nemusíte to sťahovať, ja to vysvetlím Slovenskému rybárskemu zväzu, aký je váš postoj k tejto veci. Budeme to mať aspoň na záznam. Ja viem, že to nie je osobné.

**p. Mezei** - dostal som z réžie ešte informáciu, že nemusíme robiť tú zmenu financovania poplatok za rozvoj stačí iba vypustiť tie školské budovy a doplniť správa odbor miestnych komunikácií. Vraj to takto stačí a vide im to. Tak sťahujem svoj procedurálny návrh a dávam teda nový návrh na uznesenie alebo teda pozmeňovací, že vypúšťa sa PD školské budovy, teda aby to nebolo pomínusovaná tá položka a dopĺňa sa Správa údržba miestnych komunikácií +30 000.

#### Hlasovanie č. 49 o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša –

##### Odbor investičnej výstavby a rozvoja (- 30 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa</i>			
716	PD Školské objekty	86 545,00	-41 600,00	44 945,00
717002	Obnova prístupovej komunikácie k MŠ Dobšinského	0	+15 100,00	15 100,00
716	PD Mostná, 2. etapa - aktualizácia	0	+8 000,00	8 000,00
716	PD na vodný systém v mestskom parku	0	+18 500,00	18 500,00
	<i>Nahrádza sa</i>			
716	PD Školské objekty	86 545,00	-30 000	56 545,00

##### Stredisko mestských služieb (+ 30 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Dopĺňa sa:</i>			
635006	Správa a údržba MK	250 000	+30 000	280 000

prezentácia – 20  
 za – 5  
 proti – 10  
 zdržal sa – 5  
 Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 50 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka –  
 Odbor školstva, mládeže a športu (+0,-€)**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<b><i>Doplňa sa:</i></b>				
644001	Nitrianska Investičná, s. r. o.- transfér na vykrytie nákladov spojených s prevádzkou športovísk	200 000	-47 962,80	152 037,20
723001	Kapitálový transfer pre Nitriansku investičnú na výstavbu montovaných tribún futbalového štadióna v NR-zádržné	0	+47 962,80	47 962,80

**Odbor majetku (+10 000,-€)**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<b><i>Doplňa sa:</i></b>				
713005	Napojenie objektov na pult centrálnej ochrany MsP	0	+10 000	10 000
635006	Byt. dom Olympia- údržba objekt. v správe Službyt	18 250	+4 000	22 250,00
637004	Komunálne byty - odmena mandátára - obj. v správe Službyt	192 500	+12 900	205 400,00
635006	Komunálne byty - údržba objekt. v správe Službyt	120 500	+15 000	135 500,00
637004	Nebytové priestory - odmena komisionára - obj. v správe Službyt	285 600	+3 060	288 660,00
635006	Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt	222 000	-25 470	196 530,00
635004	Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt	38 900	-15 000	23 900,00

637004	Odmena za výkon správy športovísk v správe Službytu	60 490	+5 510	66 000,00
--------	--	--------	--------	-----------

### **Odbor kultúry (+9 000,-€)**

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách	
<b><i>Doplňa sa:</i></b>				
713004	Vianočné osvetlenie	0	+9 000	9 000
prezentácia – 20				
za – 20				
proti – 0				
zdržal sa – 0				
Návrh bol schválený.				

### **Hlasovanie č. 51 o pozmeňovacom návrhu p. Štefeka –**

#### **Príjmy**

	schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<b><i>Vypúšťa sa:</i></b>			
513001	Krátkodobý preklenovací úver 0 na predfinancovanie NFP	+14 533,77	213 14 213 533,77
<b><i>Nahrádza sa:</i></b>			
513001	Krátkodobý preklenovací úver 0 na predfinancovanie NFP	+5 186 218,60	5 186 218,60

### **Kreatívne centrum**

	schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách	
<b><i>Vypúšťa sa:</i></b>				
717002	Projekt Martinský vrch			
	z toho: 85% EÚ – Projekt:	899 454,02	0,00	899 454,02
	10% ŠR - Projekt:	105 818,09	0,00	105 818,09
	5% spol. - Projekt:	48 351,43	215 907,15	264 258,58
717002	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum Nitra - Martinský vrch	939 923,87	-215 907,15	724 016,72
717002	Projekt Martinský vrch - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	3 670 421,55	3 670 421,55



717002	Projekt Martinský vrch - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	431 814,30	431 814,30
717002	Projekt Kino Palace			
	z toho: 85% EÚ – Projekt:	287 560,32	0,00	287 560,32
	10% ŠR - Projekt:	33 830,63	0,00	33 830,63
	5% spol. - Projekt:	16 915,32	117 354,82	134 270,14
717002	Spolufinancovanie projektu: Projekt: Kino Palace	489 822,05	-117 354,82	372 467,23
717002	Projekt Kino Palace - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	1 995 031,88	1 995 031,88
717002	Projekt Kino Palace - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	234 709,63	234 709,63
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch			
	z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR - Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. - Projekt:		0,00	12 184,62
713001	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch	34 909,00	-12 184,62	22 724,38
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	207 138,54	207 138,54
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	24 369,24	24 369,24
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace 5 %			
	z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR - Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. -Projekt:		0,00	2 703,36
713001	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace	5 853,00	-2 703,36	3 149,64
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	45 957,12	45 957,12
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	5 406,72	5 406,72

713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie			
	z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR- Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. - Projekt:	0,00	96 510,06	96 510,06
	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie			
713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie	375 201,20	-96 510,06	278 691,14
713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	1 640 671,06	1 640 671,06
713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	193 020,13	193 020,13
611	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	260 000,00	260 000,00
611	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	30 000,00	30 000,00
620	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	101 900,00	101 900,00

prezentácia – 20

za – 11

proti – 1

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 52 o pozmeňovacom návrhu p. Mezeia –**

**Odbor investičnej výstavby a rozvoja**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<b><i>Vypúšťa sa:</i></b>			
716	PD Školské objekty	86 545	-41 600	44 945

**Stredisko mestských služieb**

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<b><i>Doplňa sa:</i></b>			
635006	Správa a údržba MK	250 000	+30 000	280 000

prezentácia – 19  
 za – 19  
 proti – 0  
 zdržal sa – 0  
 Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 53** o návrhu na uznesenie ako o celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023 schvaľuje

a) Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2023 podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

**Príjmy**

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<b><i>Vypúšťa sa:</i></b>				
513001	Krátkodobý preklenovací úver na predfinancovanie NFP	0	+14 533,77	213 14 213 533,77
<b><i>Nahrádza sa:</i></b>				
513001	Krátkodobý preklenovací úver na predfinancovanie NFP	0	+5 186 218,60	5 186 218,60

**Kreatívne centrum**

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<b><i>Vypúšťa sa:</i></b>				
717002	Projekt Martinský vrch			
	<i>z toho: 85% EÚ – Projekt:</i>	899 454,02	0,00	899 454,02
	<i>10% ŠR - Projekt:</i>	105 818,09	0,00	105 818,09
	<i>5% spol. - Projekt:</i>	48 351,43	215 907,15	264 258,58
717002	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum Nitra - Martinský vrch	939 923,87	-215 907,15	724 016,72
717002	Projekt Martinský vrch - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	3 670 421,55	3 670 421,55
717002	Projekt Martinský vrch - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	431 814,30	431 814,30
717002	Projekt Kino Palace			
	<i>z toho: 85% EÚ – Projekt:</i>	287 560,32	0,00	287 560,32
	<i>10% ŠR - Projekt:</i>	33 830,63	0,00	33 830,63
	<i>5% spol. - Projekt:</i>	16 915,32	117 354,82	134 270,14
717002	Spolufinancovanie projektu: Projekt: Kino Palace	489 822,05	-117 354,82	372 467,23
717002	Projekt Kino Palace - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	1 995 031,88	1 995 031,88

717002	Projekt Kino Palace - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	234 709,63	234 709,63
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR - Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. - Projekt:		0,00	12 184,62
	Spolufinancovanie projektu:			12 184,62
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch	34 909,00	-12 184,62	22 724,38
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	207 138,54	207 138,54
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Martinský vrch - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	24 369,24	24 369,24
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace 5 % z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR - Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. -Projekt:		0,00	2 703,36
	Spolufinancovanie projektu:			2 703,36
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace	5 853,00	-2 703,36	3 149,64
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	45 957,12	45 957,12
713001	Kreatívne centrum - interiérové vybavenie Kino Palace - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	5 406,72	5 406,72
713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie z toho: 85% EÚ – Projekt:	0,00	0,00	0,00
	10% ŠR- Projekt:	0,00	0,00	0,00
	5% spol. - Projekt:	0,00	96 510,06	96 510,06
	Spolufinancovanie projektu: Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie	375 201,20	-96 510,06	278 691,14

713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	1 640 671,06	1 640 671,06
713004	Kreatívne centrum - stroje, prístroje, zariadenia, technika a náradie - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	193 020,13	193 020,13
611	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	260 000,00	260 000,00
611	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	30 000,00	30 000,00
620	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	101 900,00	101 900,00
620	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	12 100,00	12 100,00
633004	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	66 200,00	66 200,00
633004	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	7 800,00	7 800,00
636001	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	8 900,00	8 900,00
636001	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	1 100,00	1 100,00
637005	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	22 751,31	22 751,31
637005	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	3 023,69	3 023,69
637007	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	13 400,00	13 400,00
637007	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	1 600,00	1 600,00
637027	Kreatívne centrum - úver na NFP (EÚ 85%)	0,00	44 700,00	44 700,00
637027	Kreatívne centrum - úver na NFP (ŠR 10%)	0,00	5 300,00	5 300,00

**Odbor školstva, mládeže a športu (+0,-€)**

*Doplňa sa:*

schválený  
rozpočet

návrh  
zmenu

na  
rozpočet  
po zmenách

644001	Nitrianska Investičná, s. r. o.- transfér na vykrytie nákladov spojených s prevádzkou športovísk	200 000	-47 962,80	152 037,20
723001	Kapitálový transfer pre Nitriansku investičnú na výstavbu montovaných tribún futbalového štadióna v NR-zádržné	0	+47 962,80	47 962,80

### **Odbor majetku (+10 000,-€)**

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i><b>Doplňa sa:</b></i>				
713005	Napojenie objektov na pult centrálnej ochrany MsP	0	+10 000	10 000
635006	Byt. dom Olympia- údržba objekt. v správe Službyt	18 250	+4 000	22 250,00
637004	Komunálne byty - odmena mandátára - obj. v správe Službyt	192 500	+12 900	205 400,00
635006	Komunálne byty - údržba objekt. v správe Službyt	120 500	+15 000	135 500,00
637004	Nebytové priestory - odmena komisionára - obj. v správe Službyt	285 600	+3 060	288 660,00
635006	Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt	222 000	-25 470	196 530,00
635004	Nebytové priestory - údržba objekt. v správe Službyt	38 900	-15 000	23 900,00
637004	Odmena za výkon správy športovísk v správe Službytu	60 490	+5 510	66 000,00

### **Odbor kultúry (+9 000,-€)**

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i><b>Doplňa sa:</b></i>				
713004	Vianočné osvetlenie	0	+9 000	9 000

### **Odbor investičnej výstavby a rozvoja**

		schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i><b>Vypúšťa sa:</b></i>				
716	PD Školské objekty	86 545	-41 600	44 945

## Stredisko mestských služieb

	schválený rozpočet	návrh zmenu	na rozpočet po zmenách
<i>Doplňa sa:</i>			
635006 Správa a údržba MK	250 000	+30 000	280 000

b) Použitie rezervného fondu na krytie bežných výdavkov

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e \_\_\_\_\_ číslo 465/2023-MZ

prezentácia – 20

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

## **24. Interpelácie**

Neboli vznesené žiadne interpelácie.

## **25. Diskusia**

**p. Obertáš** - ja by som chcel predložiť návrh na uznesenie spolu s kolegami, pánom Ľubomírom Moravčíkom a pánom Sitkeyom. Návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo ukladá vedúcemu odboru dopravy prostredníctvom dopravného značenia a dopravných zariadení zriadiť dočasné parkovisko pre potreby zamestnancov MsÚ na ploche bývalého ihriska zas CVČ Domino. Termín kontroly najbližšie mestské zastupiteľstvo.

**p. Štefek** - navrhujem ukončiť bod diskusia.

## **26. Návrh na uznesenie**

**Hlasovanie č. 54** o návrhu na uznesenie p. Obertáša, p. Sitkeya, p. Moravčíka - Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá vedúcemu odboru dopravy prostredníctvom dopravného značenia a dopravných zariadení zriadiť dočasné parkovisko pre potreby zamestnancov mestského úradu na ploche bývalého ihriska za CVČ Domino

TK: najbližšie MZ

prezentácia – 15  
za – 10  
proti – 0  
zdržal sa – 5  
Zmätočné hlasovanie.

**Hlasovanie č. 55** o návrhu na uznesenie p. Obertáša, p. Sitkeya, p. Moravčíka - Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá vedúcemu odboru dopravy prostredníctvom dopravného značenia a dopravných zariadení zriadiť dočasné parkovisko pre potreby zamestnancov mestského úradu na ploche bývalého ihriska za CVČ Domino

TK: najbližšie MZ

prezentácia – 15  
za – 10  
proti – 0  
zdržal sa – 5  
Zmätočné hlasovanie.

**Hlasovanie č. 56** o návrhu na uznesenie p. Obertáša, p. Sitkeya, p. Moravčíka - Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá vedúcemu odboru dopravy prostredníctvom dopravného značenia a dopravných zariadení zriadiť dočasné parkovisko pre potreby zamestnancov mestského úradu na ploche bývalého ihriska za CVČ Domino

TK: najbližšie MZ

## U z n e s e n i e číslo 466/2023-MZ

prezentácia – 17  
za – 11  
proti – 0  
zdržal sa – 6  
Návrh bol schválený.

***Pozn.: Primátor pozastavil výkon uznesenia v súlade so zákonom SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.***

## **27. Záver**

**p. primátor** - nakoľko sme prerokovali posledný bod programu vyzývam predsedu návrhovej komisie p. viceprimátora Mesároša, aby nás informoval, či bol ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.



**p. Mesároš** - konštatujem, že ku každému samostatnému bodu rokovania bolo prijaté uznesenie.

**p. primátor** - vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie, má k jeho vystúpeniu niekto pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo, nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali vyhlasujem 13. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené. Ďakujem.

Nitra, 27.10.2023

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.  
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.  
primátor  
mesta Nitra

Mgr. Martin Horák, v. r.  
prednostu  
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

**p. Miroslav Gut, v. r.**

**a**

**p. Ladislav Turba, v. r.**