



MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

Predkladateľ:	Skupina poslancov MZ v.z. Ing. Petrom Oremusom, PhD.
Číslo materiálu:	354/2023
Názov materiálu:	Aktuálny právny stav vo veci konkurzu FC Nitra, a.s. a návrh na obnovenie právneho vzťahu medzi FC Nitra, a.s. a Nitrianskou investičnou, s.r.o. platného pred vyhlásením konkurzu za účelom predchádzaniu nárokov na náhradu škody
Spracovateľ:	skupina poslancov MZ
Napísal:	Ing. Peter Oremus, PhD.
Prizvať:	zástupcu klubu FC Nitra
Dátum rokovania MMZ:	16.11.2023
Dátum vyhotovenia:	12.11.2023
Návrh na uznesenie:	na osobitnej strane
Podpis predkladateľa:	v. r.

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Nitre

prerokovalo

informáciu o zrušení konkurzu vyhláseného voči futbalovému klubu FC Nitra, a.s. podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023

1. Berie na vedomie

právnny stav medzi FC Nitra, a.s. a Nitrianskou investičnou, s.r.o. platný pred vyhlásením konkurzu

2. Súhlasí

s obnovením platnosti právneho stavu založeného nájomnou zmluvou medzi Nitrianskou investičnou, s.r.o. ako prenajímateľom a nájomcom FC Nitra, a.s. (IČO: 36 559 679) pre športovú činnosť klubu FC Nitra, ku dňu zverejnenia uznesenia Krajského súdu v Bratislave 3CoKR/79/2023, ktorým sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023 v Obchodnom vestníku

3. Ukladá

Nitrianskej investičnej, s.r.o.

konať vo vzťahu k FC Nitra, a.s. podľa právneho stavu založeného rozhodnutím krajského súdu vo veci konkurzu a v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia tak, aby nedošlo k založeniu možného nároku FC Nitra, a.s. na náhradu škody zo strany spoločnosti

Termín: 30.11.2023

Dôvodová správa

Krajský súd v Bratislave zrušil dňa 6.10.2023 rozhodnutie Okresného súdu v Nitre. Dňom zverejnenia tohto rozhodnutia v Obchodnom vestníku nadobudne rozhodnutie právoplatnosť a právnu účinnosť a dňom zverejnenia zaniká aj funkcia správcu konkurznej podstaty. (Príloha č.1 Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave)

Futbalový klub FC Nitra bol týmto pádom poškodený a môže sa domáhať svojich práv a finančného odškodnenia. Zrušenie nájomnej zmluvy medzi Nitrianskou investičnou, s.r.o. a FC Nitra, a.s. je z uvedeného dôvodu neplatné. Všetky úkony, ktoré vznikli v období medzi rozhodnutím Okresného súdu v Nitre a rozhodnutím odvolacieho súdu v Bratislave sú taktiež neplatné a musia byť vrátené do pôvodného stavu.

Finančný dopad na rozpočet mesta alebo mestskej spoločnosti zatiaľ nie je možné vyčíslieť.

Na základe uvedených skutočností bol spracovaný tento materiál.

Prílohy:

- 1) Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Bratislave, v zložení senátu: JUDr. Paulína Pacherová, predsedníčka senátu, JUDr. Boris Tóth a JUDr. Ľubica Břoušková, členovia senátu, v právnej veci **navrhovateľov – veriteľov v 1. rade: Mesto Nitra**, so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 00 308 307, **v 2. rade: Nitrianska investičná, s.r.o.**, so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, obaja práv. zast.: JUDr. Marek Ďuran, advokát so sídlom kancelárie Štefánikova 64/34, 949 01 Nitra a **do konania pristúpených veriteľov: v 3. rade: Mgr. Michaela Dujičková,** **v 4. rade: Nikoleta Kováčová,** zast.: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom kancelárie Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, **v 5. rade: RECOVER.SK s.r.o.**, so sídlom Štiavnická 686/4, 949 01 Nitra, IČO: 50 110 241, **o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: FC Nitra, a.s.**, so sídlom Jesenského 4, 949 01 Nitra, IČO: 36 559 679, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023, pomerom hlasov 3:0, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 28K/3/2023-362 zo dňa 10.07.2023 **z ru š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj „konkurzný súd“), na základe veriteľského návrhu podaného veriteľmi v 1. rade a v 2. rade (ďalej aj „navrhovatelia konkurzu“ alebo „veriteľ v 1. rade a veriteľ v 2. rade“), s poukazom na ustanovenie § 1, § 3 ods. 2, § 20 ods. 1, § 21 ods. 1, § 22 ods. 2, § 23 ods. 1, § 172, § 197 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej aj „ZKR“) a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka FC Nitra, a.s.. V odôvodnení uznesenia uviedol, že zo záverečnej správy predbežnej správkyne zo dňa 02.07.2023 mal preukázanú existenciu majetku dlžníka, ktorý postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Postupoval v zmysle § 20 ods. 1 druhá veta ZKR a vyhlásil konkurz na majetok dlžníka.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním dlžník (ďalej aj „odvolateľ“) z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), c), d), f), h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

Napadnutému uzneseniu vytykal nepreskúmateľnosť pre nedostatok riadneho odôvodnenia, nesprávne poučenie o neprípustnosti odvolania voči I. výroku o vyhlásení konkurzu, porušenie zásady kontradiktórnosti konania, rozhodovanie vo veci vylúčeným sudcom a nenaplnenie predpokladov pre vyhlásenie konkurzu. V odvolacej argumentácii uviedol, že v rozhodnutí absentuje akákoľvek úvaha vysvetľujúca, v čom konkurzný súd videl naplnenie podmienok na vyhlásenie konkurzu, najmä z hľadiska aktívnej vecnej legitímácie veriteľa v 1. rade a plurality veriteľov. V konaní nebolo sporné, že dlžník po podaní návrhu uhradil pohľadávku navrhovateľa konkurzu - veriteľa v 1. rade označenú v návrhu na konkurz, ako aj pohľadávky do konania pristúpených veriteľov v 3. až 5. rade. Pohľadávku navrhovateľa konkurzu - veriteľa v 2. rade namietal pre jej spornosť. Konkurzný súd sa s týmito skutočnosťami žiadnym spôsobom nevysporiadal, čím z napadnutého rozhodnutia nie je možné vyvodiť, pre ktoré konkrétne pohľadávky súd prvej inštancie vyhlásil konkurz. Rozhodnutie obsahuje len zhrnutie stručného priebehu konania, citáciu relevantnej právnej úpravy, konštatáciu existencie bližšie nešpecifikovaného majetku dlžníka a odkaz na výroky II. až VII. Na podporu svojho názoru ohľadne riadneho odôvodnenia rozhodnutia odkázal na (v odvolaní citovanú) judikatúru ESD, Ústavného súdu SR a Krajského súdu v Bratislave.

Rozhodnutiu vytykal nesprávne poučenie o prípustnosti opravného prostriedku, ktoré konkurzný súd v poučení, napriek § 19 ods. 2 ZKR, uviedol len vo vzťahu k III. výroku rozhodnutia, hoci voči vyhláseniu konkurzu (I. výrok) je dlžník oprávnený podať odvolanie.

Namietal porušenie zásady kontradiktórnosti konania tým, že mu konkurzný súd nedoručil na vyjadrenie návrhy veriteľa v 1. rade zo dňa 29.05.2023, 26.06.2023, ktorými žiadal pripustiť vstup do konania pre ďalšie pohľadávky voči dlžníkovi (neuvedené v návrhu na konkurz), hoci návrh na pripustenie vstupu do konania sa v § 14 ods. 4 a § 24 ods. 2 ZKR považuje za ďalší návrh na vyhlásenie konkurzu, na ktorý sa vzťahuje povinnosť súdu podľa § 19 ods. 1 ZKR. Konkurzný súd uznesením rozhodol o návrhu veriteľa v 1. rade zo dňa 29.05.2023 a pripustil jeho vstup do konania pre pohľadávku v sume 2.296,80 Eur, o návrhu zo dňa 26.06.2023 na pripustenie vstupu do konania pre pohľadávku 48.975,- Eur nerozhodol.

Poukázal na to, že pohľadávku navrhovateľa - veriteľa v 1. rade v sume 7.550,40 Eur označenú v návrhu na vyhlásenie konkurzu (čo v uznesení uviedol aj konkurzný súd) uhradil a dňa 23.06.2023 uhradil aj pohľadávku 2.296,80 Eur, čo by bol konkurznému súdu preukázal v prípade doručenia návrhu veriteľa v 1. rade zo dňa 29.05.2023. Pri pohľadávke 48.975,- Eur uvedenej v návrhu veriteľa v 1. rade zo dňa 26.06.2023, ktorá podľa domnienky dlžníka nemala relevanciu pre vyhlásenie konkurzu, by dlžník namietal jej spornosť. Pokiaľ ide o pohľadávku navrhovateľa - veriteľa v 2. rade, pri ktorej dlžník namietal jej spornosť, z rozhodnutia vôbec nevyplýva, prečo ju konkurzný súd nepovažoval za spornú. Dlžník uhradil aj pohľadávky veriteľov v 3. a 4. rade a s veriteľom v 5. rade uzavrel dohodu o urovaní, v dôsledku čoho veriteľa v 3. až 5. rade vzali svoje návrhy späť. Z uvedeného vyplýva, že v čase vydania napadnutého rozhodnutia žiaden z navrhovateľov (veriteľov) nedisponoval neuhradenou pohľadávkou voči dlžníkovi.

Odvolateľ ďalej namietal, že rozhodnutie podľa jeho názoru vydala vylúčená sudkyňa. Uviedol, že podľa záverečnej správy predbežnej správkyne je jedným z akcionárov dlžníka aj bývalý manžel vo veci konajúcej sudkyne JUDr. Eduard Jurovatý. Táto skutočnosť podľa názoru dlžníka vyvoláva prinajmenšom objektívne pochybnosti o tom, že by konajúca sudkyňa mohla byť zaujatá, i v prípade, ak by sa subjektívne zaujatá byť necítila.

Dlžník pochyboval o jej nestrannosti pre nesporne negatívne väzby na jedného z jeho akcionárov. Tieto pochybnosti sú o to závažnejšie, že zákonná sudkyňa uvedené skutočnosti ani len neoznámila predsedovi súdu podľa § 50 ods. 1 CSP. V odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Navrhovatelia v 1. a 2. rade vo vyjadrení k odvolaniu dlžníka uviedli, že platobná neschopnosť dlžníka bola nevyvrátiteľne preukázaná naplnením podmienky § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 písm. c) ZKR. Navrhovatelia preukázali, že voči dlžníkovi bolo v čase podania návrhu na konkurz vedených 17 rôznych exekučných konaní, dlžník nesplnil povinnosť vyjadriť sa v lehote podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, pohľadávky navrhovateľov v 1. a 2. rade voči dlžníkovi sú viac ako 90 dní po splatnosti, ich existenciu osvedčili exekučnými titulmi a potvrdeniami audítorov, pričom označili aj ďalších veriteľov dlžníka. Ohľadne odvolacej argumentácie dlžníka o spornosti pohľadávky navrhovateľa - veriteľa v 2. rade v sume 279.156,30 Eur, právnym titulom nájomného, uviedli, že túto pohľadávku dlžník vo vzťahu k veriteľovi v 2. rade sporoval len čiastočne v sume 176.310,- Eur a v sume 102.846,30 Eur uvádzal, že bude žiadať uzavretie dohody o urovnaní, k čomu nedošlo. Rovnako v prípade pohľadávky navrhovateľa - veriteľa v 1. rade v sume 487.975,- Eur dlžník písomne navrhol jej vysporiadanie, ktoré navrhovateľ odvolaciemu súdu predkladá. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa nestotožnili ani s argumentáciou dlžníka o nepreskúmateľnosti napadnutého uznesenia a porušení zásady kontradiktórnosti konania. Uviedli, že konkurzný súd poukázal na nesporné fakty, ktoré odôvodňujú vyhlásenie konkurzu (začatie konkurzného konania, zistenia predbežnej správkyne). Dlžníkovi boli riadne doručované všetky relevantné listiny a mal k nim prístup. Dlžník sám poukazuje na niektoré podania navrhovateľov (napr. z 29.05.2023 a 26.06.2023), na ktoré konkurzný súd v uznesení neodkazoval, čím mal o nich zjavne vedomosť a mohol sa k nim vyjadriť. K námietke zaujatosti sudkyne uviedli, že túto skutočnosť dlžník namietať prvýkrát až v odvolaní. Dlžníkom uvádzaný dôvod zaujatosti sudkyne len preto, že jej bývalý manžel je jedným z menšinových akcionárov, navrhovatelia zjavne odmietajú a jeho existenciu ani nijako nepreukázali. Navyše námietku zaujatosti mohol vzniesť skôr a nie až v odvolaní. Navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť ako vecne správne.
4. Veritelia v 3. až 5. rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že sa k odvolaniu dlžníka nevyjadria, nakoľko všetci vzali podané návrhy späť.
5. Dlžník v podanej replike zotrval na dôvodoch uvedených v odvolaní. Vo vzťahu k splneniu si povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR uviedol, že uznesenie – výzvu súdu je podľa § 19 ods. 1 písm. a), bod 1 ZKR potrebné dlžníkovi doručiť do vlastných rúk a plynutie lehoty preto súd podľa dlžníka nesprávne stanovil od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku. Jej začiatok mal súd správne stanoviť odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala fikcia doručenia uznesenia. V prípade správneho stanovenia lehoty súdom, by podľa názoru dlžníka nedošlo k vyhláseniu konkurzu, ale k nariadeniu pojednávania.
6. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 470 CSP), po preskúmaní obsahu spisu a napadnutého uznesenia v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, po oboznámení sa s procesným postupom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

7. Odvolací súd považuje za dôvodnú odvoláciu námietku dlžníka o nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok riadneho odôvodnenia, ktorá zakladá existenciu odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d) CSP.
8. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe vyšších súdov predstavuje procesnú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Kritériom pre posúdenie (ne)preskúmateľnosti rozhodnutia je splnenie náležitostí odôvodnenia ustanovených zákonom.
9. Požiadavku riadneho odôvodnenia rozhodnutia súd splní tým, že z jeho rozhodnutia je zrejmý podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t. j. podstatné úvahy), ktorý ho viedol k záveru vyslovenému v enunciiate (výroku) rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal. Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Tieto požiadavky napadnuté uznesenie nespĺňa a záver konkurzného súdu o dôvodnosti vyhlásenia konkurzu je podľa odvolacieho súdu predčasný.
10. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé, že dôvody rozhodnutia obsahujú len citáciu zákonných ustanovení aplikovaných pri rozhodovaní vo veci a v odseku 25. konkurzný súd všeobecne odkázal na záverečnú správu predbežnej správkyne zo dňa 02.07.2023, z ktorej vyplýva, že dlžník disponuje majetkom postačujúcim aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Na uvedenom základe konkurzný súd postupom podľa § 20 ods. 1 ZKR vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.
11. Odvolací súd považuje za dôvodnú námietku dlžníka, že v rozhodnutí absentujú podstatné úvahy, na ktorých je založený právne záväzný výrok rozhodnutia. Napadnuté uznesenie nedáva určitú a jasnú odpoveď na otázku, na akom základe mal súd preukázané naplnenie zákonných podmienok na vyhlásenie konkurzu, ktoré pohľadávky navrhovateľov konkurzu (veriteľov v 1. a 2. rade) a do konania pristúpených veriteľov v 3. až 5. rade považoval za osvedčené a preukázané z hľadiska naplnenia podmienok § 3 ZKR, v znení účinnom v čase začatia konania. Nemožno pritom opomenúť faktické a právne dôsledky vyhlásenia konkurzu na ekonomický život dlžníka.
12. Odkaz konkurzného súdu na vyjadrenie predbežného správcu v záverečnej správe, konštatujúce existenciu majetku dlžníka postačujúceho aspoň na náhradu nákladov konkurzu, nemožno považovať za naplnenie podmienok pre vyhlásenie konkurzu. Odvolací súd poukazuje na to, že zákonné podmienky pre vyhlásenie konkurzu definované § 3 ZKR požadujú preukázanie aktívnej vecnej legitímácie veriteľa navrhujúceho konkurz, ktoré sa prejavujú v nespornosti jeho pohľadávky pre ktorú/ktoré navrhuje vyhlásiť konkurz, jej splatnosti 90 dní (t. j. omeškanie dlžníka s úhradou) a v existencii plurality veriteľov. Majetok dlžníka postačujúci aspoň na úhradu trov nákladov konkurzu (§ 20 ods. 1 ZKR) je až následnou podmienkou, naplnenie ktorej konkurzný súd skúma v prípade splnenia základných hmotnoprávných zákonných podmienok podľa § 3 ZKR.
13. Konkurzný súd v dôvodoch rozhodnutia nedal žiadnu odpoveď na otázku, v čom mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľov konkurzu (veriteľov v 1. a 2. rade),

ktorá sa prejavuje v existencii a nespornosti ich v návrhu označených pohľadávok, splatných 90 dní. Z obsahu spisu vyplýva, že dlžník niektoré z pohľadávok veriteľa v 1. rade uhradil. Rovnako uhradil aj pohľadávky do konania pristúpených veriteľov v 3. až 5. rade, ktorí následne vzali svoj návrh späť. S touto skutočnosťou, významnou z hľadiska aktívnej vecnej legitímácie a plurality veriteľov, sa konkurzný súd nijako nevysporiadal. V čase vydania napadnutého uznesenia bol konkurznému súdu známy návrh veriteľa v 1. rade na vstup do konania s ďalšou pohľadávkou v sume 48.975,- Eur, o ktorom pred vydaním napadnutého uznesenia nerozhodol. Odvolací súd konštatuje, že v čase vydania napadnutého uznesenia súd prvej inštancie tak nemal ustálený ani okruh pohľadávok, ktoré majú zakladať aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa – veriteľa v 1. rade. V tomto smere odvolací súd odkazuje na svoje prechádzajúce rozhodnutia (napr. 3CoKR/69/2023, 3CoKR/9/2016, 3CoKR/59/2021, 3CoKR/44/2022), kde sa touto otázkou už zaoberal.

14. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pre ktoré došlo k vyhláseniu konkurzu.
15. Odvolací súd sa stotožnil i s odvolacou námietkou dlžníka o nesprávnosti poučenia o opravnom prostriedku (odvolaní), ktoré konkurzný súd zúžil len na III. výrok uznesenia, hoci v zmysle § 19 ods. 2, veta druhá CSP, odvolanie dlžníka proti uzneseniu (výroku) o vyhlásení konkurzu nesporne prípustné je. Nesprávnosť poučenia súdu však nezakladá neprípustnosť odvolania a následok tejto procesnej nesprávnosti sa prejavuje v predĺžení odvolacej lehoty v zmysle § 362 ods. 3 CSP. Uvedené procesné pochybenie konkurzného súdu preto odvolací súd nehodnotí ako podstatné a nepovažuje ho za naplnenie dlžníkom označených odvolacích dôvodov.
16. Odvolací súd pri hodnotení procesného postupu súdu prvej inštancie, v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, nemohol ponechať bez odpovede ani odvolaciu argumentáciu dlžníka v replike, ktorou konkurznému súdu vytýkal nesprávny postup spočívajúci v tom, že k vyhláseniu konkurzu (vydaniu napadnutého uznesenia) došlo bez nariadenia pojednávania. Dlžník dôvodil tým, že uznesenie konkurzného súdu obsahujúce výzvu na vyjadrenie sa k návrhu a osvedčenie platobnej schopnosti, je súd v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. ZKR povinný dlžníkovi doručiť do vlastných rúk. Poukázal na ust. § 199 ods. 1 ZKR, ktoré doručovanie zverejnením v Obchodnom vestníku spája len s tými písomnosťami súdu, pri ktorých zákon neustanovuje inak. Namietal, že doručovanie uznesenia podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. ZKR možno priradiť pod slovné spojenie „ak zákon neustanovuje inak“. S poukazom na cit. ustanovenia zákona dlžník konkurznému súdu vytýkal, že začiatok plynutia 20-dňovej lehoty na vyjadrenie sa k návrhu a osvedčenie platobnej schopnosti, nesprávne odvodil odo dňa nasledujúceho po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku. Lehota dlžníkovi začala plynúť až odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala fikcia doručenia predmetného uznesenia.
17. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd do 5 dní od začatia konkurzného konania 1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä 1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť.
18. Podľa § 199 ods. 1 ZKR, v znení účinnom k 13.04.2023, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu.

19. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodnosťou odvolacej argumentácie dlžníka, ktorou konkurznému súdu vytýka nesprávne stanovenie začiatku plynutia 20-dňovej hmotnoprávnej lehoty na vyjadrenie sa dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčeniu jeho platobnej schopnosti.
20. Z cit. ust. § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. v spojení s § 199 ods. 1 ZKR, je zrejmé, že zákonodarca slovným spojením „odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä“ podriadil toto uznesenie (vzhľadom na jeho význam a dôsledky pre dlžníka v ďalšom priebehu konania) prísnejšiemu režimu doručovania, než je zverejnenie v Obchodnom vestníku. Doručovanie v tomto prípade zákonodarca podriaďuje pod režim CSP (§ 196 ZKR). Povinnosť súdu doručiť dlžníkovi návrh spolu s uznesením vydaným podľa § 19 ods. 1 písm. a) bod 1. ZKR do vlastných rúk, sa tak spravuje ust. § 105 až § 111 CSP.
21. Vyjadrenie dlžníka k návrhu (č. l. 163/187) bolo prvoinštančnému súdu doručené dňa 23.05.2023 (č. l. 188 spisu). V spise konkurzného súdu absentuje doručienka preukazujúca, kedy bolo uznesenie a návrh (podľa obsahu spisu doručované aj do elektronickej schránky dlžníka) dlžníkovi doručené (t. j. kedy nastala skutočnosť jeho doručenia do vlastných rúk, rozhodná pre plynutie 20-dňovej lehoty na vyjadrenie dlžníka) a na akom základe konkurzný súd zrušil termín pojednávania nariadeného na 01.06.2023 a vo veci vyhlásil konkurz. I uvedená skutočnosť popri vade nepreskúmateľnosti rozhodnutia zakladá záver odvolacieho súdu o predčasnosti napadnutého rozhodnutia.
22. Pokiaľ ide o námietky dlžníka týkajúce sa údajnej zaujatosti vo veci konajúcej sudkyne, odvolací súd ich hodnotí ako právne irelevantné a nedôvodné.
23. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že zaujatosť sudcu môže účastník konania (strana) uplatniť námietkou zaujatosti spôsobom a s náležitosťami vyplývajúcimi z ust. § 52 a nasl. CSP. Tento charakter a náležitosti tvrdenia dlžníka nemajú a odvolací súd ich nemôže hodnotiť inak, než len subjektívne, nepodložené domnienky dlžníka. K názoru dlžníka, že konajúca sudkyňa mala namietnuť svoju zaujatosť oznámením vo vzťahu k predsedovi súdu, odvolací súd dopĺňa, že takéto konanie je vecou výlučného vnútorného posúdenia a hodnotenia veci sudcom. Okolnosti a skutočnosti, pre ktoré sa sudca cíti byť osobne zaujatý, musia vyplývať z jeho vnútorného, nemenného postoja a presvedčenia, ktoré je takého charakteru, že v sudcovi dôvodne a trvalo odôvodňuje záver o skutočnostiach svedčiacich o jeho zaujatosti. Tento záver môže prijať a vyvodiť len sudca. Účastník (strana sporu) nie je oprávnený hodnotiť vnútorný postoj sudcu k veci, ani v tomto smere vyvodzovať voči sudcovi závery a tvrdenia o existencii tejto jeho vnútornej pochybnosti. Ako odvolací súd už uviedol, pokiaľ dlžník mal vedomosť o skutočnostiach zakladajúcich dôvodné pochybnosti o nestrannosti zákonného sudcu, mohol/mal uplatniť námietku zaujatosti ako jeho legitímny a zákonom predpokladaný procesný prostriedok.
24. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

25. Odvolací súd, s poukazom na uvedené, rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
26. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vysporiadať sa s výhradami a právnym záverom odvolacieho súdu uvedenými v odseku 9. až 21. tohto uznesenia. Súd prvej inštancie sa v ďalšom konaní v prvom rade riadne vysporiada s otázkou zachovania 20-dňovej hmotnoprávnej lehoty dlžníka na osvedčenie jeho platobnej schopnosti, vysporiada sa s otázkou aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov v 1. a 2. rade ako prvoradou podmienkou pre vyhlásenie konkurzu, vrátane návrhu veriteľa v 1. rade na pristúpenie do konania zo dňa 26.06.2023, o ktorom nebolo rozhodnuté, vysporiada sa so späťvzatím návrhov do konania pristúpených veriteľov v 3. až 5. rade a na uvedenom základe vyhodnotí naplnenie podmienok pre vyhlásenie konkurzu, vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je** prípustné.

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v konaní podľa NR SR č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je prípustné (§ 198 ods. 1, veta tretia).

V Bratislave dňa 06.10.2023

JUDr. Paulína Pacherová
predsedníčka senátu
(sudca spravodajca)

JUDr. Boris Tóth
člen senátu

JUDr. Ľubica Břoušková
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Forrová

Krajský súd v Bratislave

Osvedčovacia doložka

o vyhotovení elektronického rovnopisu rozhodnutia súdu,
ktorého prvopis bol vydaný v listinnej podobe

Ravnopis rozhodnutia pripojený k tejto osvedčovacej doložke
bol vyhotovený z prvopisu rozhodnutia uloženého v súdnom spise
a s týmto rozhodnutím doslovne súhlasí

Prvopis rozhodnutia:

Uznesenie

Súd: Krajský súd v Bratislave

Dátum vydania rozhodnutia: 6.10.2023

Spisová značka/číslo konania: 3CoKR/79/2023

IČS: 4123202521

ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:4123202521.1

Prvopis podpísal, funkcia:

JUDr. Paulína Pacherová, predsedníčka senátu (sudca spravodajca)

JUDr. Boris Tóth, člen senátu

JUDr. Ľubica Břoušková, členka senátu

Dátum vytvorenia doložky: 7.11.2023

Vytvoril: Alena Forrová

*Osvedčovacia doložka podľa § 63a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy,
Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov.*