

Z á p i s n i c a
zo 44. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
aj formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 23.06.2022
Prítomní: podľa prezenčnej listiny 27 poslancov
Ospravedlnení: p. Buršáková, p. Obertáš, p. Pravda, p. Laurinec Šmehilová
Neskorší príchod: p. Moravčík

PROGRAM:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a) **mat. č. 253/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 v bod c) **mat. č. 842/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 **mat. č. 1156/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 75/2022-MZ zo dňa 16.03.2022 **mat. č. 1117/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2022-MZ zo dňa 21.04.2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 195/2022-MZ zo dňa 26.05.2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 232/2022-MZ zo dňa 07.06.2022

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 233/2022-MZ zo dňa 07.06.2022 **mat. č. 1251/2022**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 234/2022-MZ zo dňa 07.06.2022 v bode 1) **mat. č. 1252/2022**

4. **Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou LL real invest, s. r. o.**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 1274/2022**
5. **Návrh na uzatvorenie dohody o splátkach dlhu v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov (František Šranko F. A M.)**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 1273/2022**
6. **Návrh na nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Pod Zlatým brehom)**
(bez spravodajcu) **mat. č. 1222/2022**
7. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve Mesta Nitra (Dolnomestský komposesorát Nitra p. s. – Ing. Viliam Kompas)**
Spravodajca: p. Peter Oremus **mat. č. 1263/2022**
8. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (TD Transport s. r. o.)**
Spravodajca: p. Ján Greško **mat. č. 1260/2022**
9. **Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž.- odpredaj pozemku - k. ú. Nitra)**
Spravodajca: p. Peter Mezei **mat. č. 1214/2022-1**
10. **Návrh na ukončenie nájomného vzťahu podľa Nájomnej zmluvy č. j. 167/2018/OM zo dňa 30.01.2018 (Ľubomír Muzika, Furmanská 33/A, Nitra)**
Spravodajca: p. Filip Barbarič **mat. č. 1210/2022-1**
11. **Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra, I. etapa Chrenová - V. Janíkovce po cyklodepo cyklochodníka Nitra – Vráble v rámci stavby („Chodník Chrenová – Janíkovce + rozšírenie pre plánovanú cyklotrasu Nitra Ranč DD Janíkovce) v k. ú. Chrenová, V. Janíkovce**
Spravodajca: p. Peter Oremus **mat. č. 1246/2022**

12. **Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj nehnuteľností parc. reg. C KN č. 803/10, 803/14 a p. č. 803/26 v kat. úz. Horné Krškany - Letná ul., lokalita - bývalé ihrisko“**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1244/2022
13. **Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj obytných domov na Misionárskej ul. č. 1, 3, 5 a 13 v Nitre“**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1268/2022
14. **Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (stavba Rezidencia pri Kaštieli, Kynek – FORESPO TT)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1264/2022
15. **Návrh na odovzdanie majetku vo vlastníctve Mesta Nitra spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. (BD 33 b. j. C 307 Tokajská, kat. územie Mlynárce)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1279/2022
16. **Návrh na nadobudnutie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra (Proxima servis s. r. o., stavebný objekt SO 801 vybudovaný v rámci stavby “Rozšírenie verejných sietí Brezový Háj“)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1248/2022
17. **Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. - stavba súp. č. 1638 – „Stánok pri DAB“ zapísaná na LV 3681 na pozemku parc. reg. „C“ KN č. 1578/2 - zastavaná plocha, o výmere 6 m²**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1256/2022
18. **Návrh na ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM v znení dodatku č. 1 s následkom straty účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľností a zriadení predkupného práva č. 525 40/003/2021, č. j. 1221/2021/OM pre nájomcu, Kreatívne centrum s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1257/2022
19. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Martinec a manž. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1231/2021
20. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Krausková - odpredaj pozemku – k. ú. Zobor)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1232/2022
21. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1235/2022

22. **Návrh na zámer odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 a časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra – František Moravčík)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1277/2022
23. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj 2 častí z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra (NR Invest, a. s., „Multi Development NOVÁ NITRA“)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1276/2022
24. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Kisova - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1236/2022
25. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1239/2022
26. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. V Janíkovce (zámer zámeny nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1253/2022
27. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (parcela registra „C“ KN č. 5299/1 v kat. úz. Nitra, Hornočermánska ulica)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1261/2022
28. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť z parcely registra „C“ KN č. 188/3 v kat. úz. Horné Krškany)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1262/2022
29. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj pozemku na Novozámockej ul.)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1266/2022
30. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Dražovce, ul. Mrázová)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1270/2022
31. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Nitra – Ing. Júlia Urbanová)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1271/2022
32. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. území Dolné Krškany – Anna Pilová)**
(bez spravodajcu) mat. č. 1272/2022
33. **Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2,3 a 4**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 1240/2022

- 34. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová mat. č. 1187/2022
- 35. Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2022**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1242/2022
- 36. Správa o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „MŠ Dobšinského 2885, Nitra“ vrátane postupov verejného obstarávania**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1258/2022
- 37. Správa o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026, vrátane kontroly postupov verejného obstarávania**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1245/2022
- 38. Správa o výsledku kontroly dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorených s Mestom Nitra**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1241/2022
- 39. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2022**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová mat. č. 1237/2022
- 40. Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2023**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1247/2022
- 41. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a aktivity mládeže**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 1269/2022
- 42. Návrh – Úprava grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1267/2022
- 43. Návrh na zrušenie príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1254/2022
- 44. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 194/2022-MZ zo dňa 26.05.2022**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1265/2022
- 45. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2022**
Spravodajca: p. Daniel Balko mat. č. 1227/2022
- 46. Návrh na delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri Materskej škole, Belopotockého 2, Nitra**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1228/2022

47. Návrh na odvolanie člena dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o.
(bez spravodajcu) mat. č. 1280/2022

48. Informatívna správa NTS a. s. Nitra pre Mestské zastupiteľstvo Nitra
(bez spravodajcu) mat. č. 1238/2022

49. Informatívna správa o stave priebehu a pripravenosti KC a o doterajšej činnosti
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 1255/2022

50. Návrh územnoplánovacieho podkladu „Urbanistická štúdia – Nové Mlynárce“
Spravodajca: p. Oliver Pravda mat. č. 1243/2022

51. Interpelácie

52. Diskusia

53. Návrh na uznesenie

54. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 44. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom Vás všetkých srdečne vítam. *Pripomínam, že dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie.*

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných 27 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné

2. Voľba pracovných komisií

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozeráť na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Mezei**
členovia návrhovej komisie: **p. Pavel Varga**
p. Anton Kretter
p. Miroslav Gut
p. Anna Laurinec Šmehilová

Má niekto z radov poslancov mestského zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh?

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 22

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 44. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Peter Bakay**.

Má niekto z radov poslancov mestského zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh?

Kto súhlasí s návrhom, aby povereným poslancom na 44. (riadnom) zasadnutí sa stal **p. Petra Bakaya?**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 44. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Peter Bakay

prezentácia – 21

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Petra Bakaya** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá Vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka Vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priečinkov poslancov.

Tri dni pred zasadnutím ste do cloudového úložiska obdržali nasledovné materiály:

- **mat. č. 1286/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 213/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 (dlhodobý prenájom stavby súpisné číslo 159 na pozemku registra „C“ KN parc. č. 1862 v kat. úz. Nitra pre BUDÚCNOSŤ, n. o., Wilsonovo nábrežie 82, Nitra)“,
- **mat. č. 1281/2022** „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre“,

ktoré navrhujem v prečítanom poradí zaradiť za **pôvodný bod 18** (ako nové body 19, 20).

V prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu rokovania sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Ďalšie materiály:

- **mat. č. 1287/2022** „Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť Podpora športových podujatí“,
- **mat. č. 1284/2022** „Informatívna správa k požiadavke vyčleniť finančné prostriedky na osvetovú činnosť na základných školách k téme „bezpečné používanie kolobežiek“,
- **mat. č. 1288/2022** „Informatívna správa k finančnému rozdielu ceny diela BD C -307 Tokajská, Nitra“,
- **mat. č. 1278/2022** „Priebežná správa o činnosti COMIN pre ľudí s dočasným útočiskom z Ukrajiny za obdobie od 28.2.2022 do 11.6.2022“,
- **mat. č. 1282/2022** „Návrh dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry,
- **mat. č. 1285/2022** „Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022“,

- **mat. č. 1193/2022** „Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora Mesta Nitra na funkčné obdobie 2022 -2026“,
- **mat. č. 1283/2022** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“,

navrhujem v prečítanom poradí zaradiť do programu za **pôvodný bod 34, (ako nové body 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42)** v prečítanom poradí.

Ďalšie materiály, ktoré neboli prerokované v mestskej rade, a preto na ich zaradenie - **potvrdenie** do programu je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov sú materiály - *zámery* uvedené v programe **pod pôvodnými por. číslami: 19 až 32.**

Ide o nasledovné zámery:

- **por. č. 19** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Martinec a manž. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“, **mat. č. 1231/2022,**
- **por. č. 20** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Krausková - odpredaj pozemku – k. ú. Zobor)“, **mat. č. 1232/2022,**
- **por. č. 21** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“, **mat. č. 1235/2022,**
- **por. č. 22** „Návrh na zámer odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 a časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra – František Moravčík)“, **mat. č. 1277/2022,**
- **por. č. 23** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj 2 častí z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra (NR Invest, a. s., „Multi Development NOVÁ NITRA“)“, **mat. č. 1276/2022,**
- **por. č. 24** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Kisova - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“, **mat. č. 1236/2022,**
- **por. č. 25** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)“, **mat. č. 1239/2022,**
- **por. č. 26** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. V Janíkovce (zámer zámény nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou)“, **mat. č. 1253/2022,**

- **por. č. 27** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (parcela registra „C“ KN č. 5299/1 v kat. úz. Nitra, Hornočermánska ulica)“, **mat. č. 1261/2022**,
- **por. č. 28** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť z parcely registra „C“ KN č. 188/3 v kat. úz. Horné Krškany), **mat. č. 1262/2022**,
- **por. č. 29** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj pozemku na Novozámockej ul.)“, **mat. č. 1266/2022**,
- **por. č. 30** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Dražovce, ul. Mrázová)“, **mat. č. 1270/2022**,
- **por. č. 31** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Nitra – Ing. Júlia Urbanová)“, **mat. č. 1271/2022**,
- **por. č. 32** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. území Dolné Krškany – Anna Pilová)“, **mat. č. 1272/2022**.

Ďalej ste do cloudového úložiska obdržali:

- **k bodu 3 „Kontrola plnenia uznesení“** - kontrolné správy k plneniu nasledovných uznesení:
 - uzn. č. 232/2022-MZ zo dňa 07.06.2022, **mat. 1250/2022**,
 - uzn. č. 233/2022-MZ zo dňa 07.06.2022, **mat. 1251/2022**,
 - uzn. č. 234/2022-MZ zo dňa 07.06.2022, **mat. 1252/2022**,
- a
- **k mat. č. 1237/2022** „Stanovisko MR a Stanovisko Komisie MZ pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia zo dňa 14.06.2022“,
- Uznesenie č. 1/2022-VMČ č. 4 Klokočina **k mat. č. 1285/2022**,
- Stanoviská Komisie MZ pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť a Mestskej rady k materiálom predkladaným MZ v Nitre na zasadnutie konané dňa 23.06.2022 k materiálom č.: 1274/2022, 1273/2022, 1263/2022, 1260/2022, 1246/2022, 1244/2022, 1268/2022, 1264/2022, 1279/2022, 1248/2022, 1256/2022, 1257/2022.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

Ak nie sú pripomienky, dávam hlasovať o zaradení navrhovaných bodov do programu en bloc. Je všeobecný súhlas? Áno, ďakujem.

Hlasovanie č. 3 o návrhu potvrdiť zábery v programe en block

- mat. č. 1231/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Martinec a manž. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“,
- mat. č. 1232/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Krausková - odpredaj pozemku – k. ú. Zobor)“,
- mat. č. 1235/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“,
- mat. č. 1277/2022 „Návrh na záber odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 a časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra – František Moravčík)“,
- mat. č. 1276/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj 2 častí z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra (NR Invest, a. s., „Multi Development NOVÁ NITRA“)“,
- mat. č. 1236/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Kisova - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)“,
- mat. č. 1239/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)“,
- mat. č. 1253/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. V Janíkovce (záber zámery nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou)“,
- mat. č. 1261/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (parcela registra „C“ KN č. 5299/1 v kat. úz. Nitra, Hornočermánska ulica)“,
- mat. č. 1262/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť z parcely registra „C“ KN č. 188/3 v kat. úz. Horné Krškany),
- mat. č. 1266/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj pozemku na Novozámockej ul.)“,
- mat. č. 1170/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Dražovce, ul. Mrázová)“,
- mat. č. 1271/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Nitra – Ing. Júlia Urbanová)“,
- mat. č. 1272/2022 „Návrh na záber nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. území Dolné Krškany – Anna Pilová)“

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť dodatočné materiály do programu en block

- mat. č. 1287/2022 „Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť Podpora športových podujatí“,
- mat. č. 1284/2022 „Informatívna správa k požiadavke vyčleniť finančné prostriedky na osvetovú činnosť na základných školách k téme „bezpečné používanie kolobežiek“,
- mat. č. 1288/2022 „Informatívna správa k finančnému rozdielu ceny diela BD C -307 Tokajská, Nitra“
- mat. č. 1278/2022 „Priebežná správa o činnosti COMIN pre ľudí s dočasným útočiskom z Ukrajiny za obdobie od 28.2.2022 do 11.6.2022“,
- mat. č. 1282/2022 „Návrh dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry,
- mat. č. 1285/2022 „Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022“,
- mat. č. 1193/2022 „Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora Mesta Nitry na funkčné obdobie 2022 - 2026“,
- mat. č. 1283/2022 „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“,
- mat. č. 1286/2022 „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 213/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 (dlhodobý prenájom stavby súpisné číslo 159 na pozemku registra „C“ KN parc. č. 1862 v kat. úz. Nitra pre BUDÚCNOSŤ, n. o., Wilsonovo nábrežie 82, Nitra)“,
- mat. č. 1281/2022 „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre“

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Kto súhlasí s takto predloženým programom rokovania? Ak nie sú pripomienky, dávam hlasovať o programe ako celku vrátane schválených zmien.

Hlasovanie č. 5 o programe ako celku vrátane schválených zmien

prezentácia – 24
za –23
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Ladislava Turbu
a
p. Petru Ajdariovú

Overovateľmi zápisnice **42. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 16.05.2022 a z **pokračovania** 42. zasadnutia konaného dňa 07.06.2022 boli **p. Štefan Štefek** a **p. Pavol Obertáš**.

p. Štefek – zápisnicu z tohto rokovania zastupiteľstva som si prečítal a je spísaná v súlade s rokovaním, čo som aj potvrdil svojím podpisom.

Poslanec Obertáš z dôvodu jeho neprítomnosti uvedie stanovisko k zápisnici zo 42. (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva na ďalšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. Kontrolu plnenia uznesení MZ vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a) **mat. č. 253/2019**

p. Trojanovičová – uznesenie v bode a) sa plní a navrhujeme nový termín kontroly 20.9.2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 mat. č. 801/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 v bod c) mat. č. 842/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a vypúšťa sa z kontroly.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 mat. č. 1008/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 mat. č. 1156/2022

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti. Navrhuje sa nový termín kontroly 30.9.2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 75/2022-MZ zo dňa 16.03.2022 mat. č. 1117/2022

p. Trojanovičová – uznesenie sa priebežne plní a navrhuje sa ďalšia kontrola v 12.2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2022-MZ zo dňa 21.04.2022

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené samostatnou správou – mat. č. 1254/2022. Tento návrh si je potrebné osvojiť.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 195/2022-MZ zo dňa 26.05.2022

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené mat. č. 1255/2022. Tento návrh si je potrebné osvojiť.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 232/2022-MZ zo dňa 07.06.2022

p. Trojanovičová – uznesenie plní a navrhujeme nový termín kontroly 30.9.2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 233/2022-MZ zo dňa 07.06.2022

mat. č. 1251/2022

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 234/2022-MZ zo dňa 07.06.2022 v bode 1)

mat. č. 1252/2022

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené.

p. Vančo – ja by som sa chcel spýtať k tým bodom, ktoré ukladajú úradu predkladať stavy investičných akcií a projektových dokumentácií. Chcem sa spýtať, v akom stave je projektová dokumentácia – rekonštrukcia Špitálska, Kasalova, respektíve Kasalova, keďže tam sme dostali stanovisko aj zo ZsVS, že by možno boli ochotní to robiť v spolupráci s Mestom, aby sa to zrealizovalo. My sme tam robili nejaké rozpočtové presuny. Čiže Kasalova a Špitálska. Chcem sa spýtať, dostal som od pána vedúceho odboru na vedomie projektovú dokumentáciu k investičnej akcii Wilsonovo parkovisko a oprava komunikácii na Wilsonovom nábreží 2,4,6, že teraz, keď je to v takomto štádiu, kedy predpokladá termín realizácie. No a chcem sa spýtať ešte na dve, čo sme schválili. Bočná ulica v Krškanoch, v akom je to stave? Lebo od ostatného zastupiteľstva pokročil určitý čas. A dostali sme všetci poslanci po tom veľkom daždi dopyt z Janíkoviec ohľadne J. Cígera Hronského, tak tam sa chcem tiež spýtať, v akom stave je investičná akcia na túto ulicu?

p. Matula – čo sa týka Kasalovej, tam boli podklady postúpené na verejné obstarávanie, čiže momentálne je to v štádiu obstarávania zhotoviteľa tejto investičnej akcie. S tým, že prebehlo rokovanie so ZsVS s tým, že sme sa dohodli na spoluúčasti so ZsVS, alebo finančnej účasti na našej investičnej akcii, alebo na rozdelení činnosti, ktoré budú robiť oni a ktoré budeme robiť my. Čo sa týka investičnej akcii Špitálska, tam sme vlastne na začiatku. Bola tam obhliadka, bolo tam spravené geodetické zameranie. Tieto podklady boli odovzdané projektantovi, čiže projektant začal pripravovať projektovú dokumentáciu na Špitálsku. V podstate tým, že tam to nepôjde alebo to, čo je pripravené, nie je len oprava, ale je tam aj zmena. Tam uvažujeme so širokým chodníkom – tri metre, parkovanie a komunikácia a plus od plotu, ako je nemocnica, tam má byť bezpečnostný pás. Čiže je to troška náročnejšie. Preto je tam potrebná projektová dokumentácia a následne stavebné povolenie bude. Čo sa týka Bočnej, to som aj informoval. Tam bolo spravené geodetické zameranie, bolo to odovzdané projektantovi, s ktorým máme rámcovú zmluvu. Ale v podstate tiež máme nejaké činnosti v zmysle, ktorých postupuje. Čiže tiež tam má ulice, ktoré pripravuje. Má teraz odovzdávať Mrázovú, Špitálsku a až následne Bočnú. Taká bola dohoda aj s poslancom pánom Gutom. Čo sa týka Wilsonovo nábrežia, tam bude odpovedať pán Maruniak, to patrí pod nich. Ešte J. Cígera Hronského, tam tá projektová dokumentácia bola robená a odovzdaná ešte v minulom roku. Teraz sa dokončuje stavebné konanie, čiže akonáhle bude stavebné povolenie, tak tá investičná akcia bude pripravená na obstarávanie na zhotoviteľa. Momentálne sme pred stavebným povolením, beží stavebné konanie.

p. Maruniak – parkovisko na Wilsonovom nábreží - približne ešte dva týždne čakáme na vyjadrenie správcov z hľadiska toho, ako sa vyjadria títo správcovia, alebo tieto dotknuté orgány. A na základe toho sa budú musieť prijať a zapracovať do projektovej dokumentácii ich vyjadrenia. A vlastne aj to bude vplývať na termíny. A realizácia, bol by som rád, keby sa to tento rok spravilo, ale nedám ruku do ohňa za toto. Nevieť teda, ako sa vyjadria tí správcovia, dotknuté orgány.

p. Vančo – ešte som sa chcel spýtať pána vedúceho investičného. Tá Kasalova, keď povedal, že to je na verejné obstarávanie, že či si myslí, že ešte nejakým spôsobom sa to bude stíhať, alebo kedy? A ešte jednu otázku. Verejné osvetlenie na cintoríne. Tam tiež mestské zastupiteľstvo schválilo financie, že v akom je to vstave?

p. Matula – čo sa týka Kasalovej, tam idú pred nami činnosti zo ZsVS, ktoré mali byť do konca augusta dokončené a následne my budeme pokračovať s naším zhotoviteľom. Čiže dovtedy by mal byť určite vysúťažený. Čo sa týka osvetlenia, tak to bolo postúpené na odbor verejného obstarávania so všetkými podkladmi. Čiže malo by to byť za chvíľku verejným obstarávaním.

p. Špoták – chcem si osvojiť tie zmeny, ktoré predniesla pani Trojanovičová. A to plnenie uznesenia pod poradovým číslom 8. a 9., sú plnené samostatnými správami 1254/2022, 1255/2022.

Hlasovanie č. 6 o osvojenom návrhu p. Špotáka ku kontrole plnenia uznesení

- Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2022-MZ zo dňa 21.04.2022 – je splnené samostatnou správou – mat. č. 1254/2022,
- Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 195/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 – je splnené samostatnou správou – mat. č. 1255/2022

prezentácia – 21

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o návrhu na uznesenie ako celku vrátane zmien

- mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ – uzn. č. 236/2022-MZ
- mat. č. 253/2019 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 285/2019-MZ zo dňa 05.09.2019 v bode 1 a)“ – uzn. č. 237/2022-MZ
- mat. č. 801/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 238/2022-MZ
- mat. č. 842/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 v bod c)“ – uzn. č. 239/2022-MZ

- mat. č. 1008/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ – uzn. č. 240/2022-MZ
- mat. č. 1156/2022 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 395/2021-MZ zo dňa 18.11.2021“ – uzn. č. 241/2022-MZ
- mat. č. 1117/2022 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 75/2022-MZ zo dňa 16.03.2022“ – uzn. č. 242/2022-MZ
- „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2022-MZ zo dňa 21.04.2022“ – uzn. č. 243/2022-MZ
- „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 195/2022-MZ zo dňa 26.05.2022“ – uzn. č. 244/2022-MZ
- „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 232/2022-MZ zo dňa 07.06.2022“ – uzn. č. 245/2022-MZ
- mat. č. 1251/2022 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 233/2022-MZ zo dňa 07.06.2022“, – uzn. č. 246/2022-MZ
- mat. č. 1252/2022 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 234/2022-MZ zo dňa 07.06.2022 v bode 1)“ – uzn. č. 247/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

4. Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou LL real invest, s. r. o.

mat. č. 1274/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Vančo – ja len chcem vyjadriť nádej, že konečne sa tento spor urovná a ten dom, ktorý je na Hollého ulici, ktorý nám v Starom meste robí veľkú šarapatu, padá tam omietka, rozbité sklá a muselo to mesto oplocovať, že podarí sa to dostať do takého stavu, aby to bolo vhodné centra mesta. Nie len, že mesto získa bytový dom Senior na Kalvárii, ale že aj tento dom na Hollého sa dostane do takého stavu, že to bude normálny stav.

p. primátor – ja by som sa chcel poďakovať všetkým, ktorí na tom pracovali, aj naši interní právnici a neskôr aj teda naši externí právnici. A naozaj išlo o spor, ktorý sa nám tu naťahoval a robil nám šarapatu v meste, lebo predsa len tá budova pred Mikádom je na hlavnej trase na Hollého ulici. To znamená, že nie je to niekde na periférii, ale je to v strede mesta. A taktiež som veľmi rád, že sme sa dohodli a že je jasné, že náš opatrovateľský dom je v našom vlastníctve, že si to usporiadame, že sme došli po dlhých rokoch k dohode. A taktiež tu vyslovujem, že za mestský úrad a za mesto Nitra budeme maximálne súčinní, aby sa táto naša veľmi krásna budova v našom meste čím skôr dostala do použiteľného stavu tak, aby

slúžila našim obyvateľom a aby nebola v takomto ošarpanom stave a aby tá bezpečnosť bola opätovne zabezpečená v okolí tejto budovy. Ešte raz jedna veľká vďaka.

Hlasovanie č. 8 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k Dohode o urovnaní so spoločnosťou LL real invest, s. r. o.

berie na vedomie

Informatívnu správu k Dohode o urovnaní so spoločnosťou LL real invest, s. r. o.

schvaľuje

finančné prostriedky na úhradu trov konania v zmysle Dohody o urovnaní vo výške 10 947,48 € + DPH

ukladá

vedúcemu odboru ekonomiky a rozpočtu

zapracovať do návrhu rozpočtových opatrení v rozpočte mesta na rok 2022 finančné prostriedky v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.09.2022

K: MR

Uznesenie číslo 248/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

5. Návrh na uzatvorenie dohody o splátkach dlhu v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov (František Šranko F. A M.) mat. č. 1273/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na uzatvorenie dohody o splátkach dlhu v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov (František Šranko F. A M.)

schvaľuje

uzatvorenie dohody o splátkach s Františkom Šrankom F. A M., Štefánikova tr. 50, 949 01 Nitra, IČO: 22 817 972 na úhradu dlhu v celkovej výške 17.909,79 € formou 12 splátok na obdobie 1 rok, pričom splátky budú uhrádzané popri pravidelných mesačných faktúrach za nájomné a služby poskytované s užívaním nebytového priestoru č. 301 v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov č. j. 2202/2011/OM zo dňa 02.01.2012 v znení neskorších dodatkov

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie dohody v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.10.2022
K: MR

U z n e s e n i e číslo 249/2022-MZ

prezentácia – 22
za – 21
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

6. Návrh na nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Pod Zlatým brehom) mat. č. 1222/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, Ul. Moskovská)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
odpredaj novovytvorenej parcely reg. C KN č. 1115/5 – druh pozemku záhrada o výmere 20 m² oddelenej z pozemku parc. reg. E KN č. 2732 – ostatná plocha o výmere 4051 m² zapísanej v LV č. 4912 kat. úz. Zobor vo vlastníctve Mesta Nitry v podiele 1/1, na základe geometrického plánu č. 131/2021 – GOK, ul. J. Vuruma 4, 949 01 Nitra, IČO: 11760346, overeného dňa 06.10.2021, pre Máriu a Ondreja Šabíkových, bytom Janka Kráľa 128, 949 01 Nitra, do bezpodielového spoluvlastníctva v podiele 1/1, za kúpnu cenu 100,- EUR/m² + DPH.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa je, že pozemok je príľahlým k nehnuteľnosti vo vlastníctve žiadateľov, ktorí ho pravidelne udržiavajú a prirodzene uzatvára cestnú líniu MK Pod Zlatým brehom.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie zmlúv v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2022
K: MR

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

7. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve Mesta Nitra (Dolnomestský komposesorát Nitra p. s. – Ing. Viliam Kompas)

mat. č. 1263/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami v podielovom spoluvlastníctve Mesta Nitra (Dolnomestský komposesorát Nitra p. s. – Ing. Viliam Kompas)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zmenu výšky nájomného v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa 18.02.2005 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 22.01.2020 uzatvorenej medzi Dolnomestským komposesorátom Nitra p. s., Prokopa Veľkého 26, Bratislava, ako prenajímateľom a Ing. Viliamom Kompasom, ako nájomcom, na prenájom pozemkov v k. ú. Párovské Háje zapísane na LV č. 8056, a to:

- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 3965 – orná pôda o výmere 1809 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 3966 – trvalý trávnatý porast 1449 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 3967 – orná pôda o výmere 13444 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 3979 – orná pôda o výmere 17727 m²
- časť z pozemku parc. reg. „E“ KN č. 3948- lesný pozemok o výmere 312941 m²

a v k. ú. Dolné Krškany obec Nitra, okres Nitra, na LV č. 1393, a to:

- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4921/1 – ostatná plocha o výmere 2395 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4921/2 – ostatná plocha o výmere 597 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4922/1 – trvalý trávny porast o výmere 8011 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4922/2 – trvalý trávny porast o výmere 22037 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4922/3 – trvalý trávny porast o výmere 5916 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4922/4 – trvalý trávny porast o výmere 2183 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4922/5 – trvalý trávny porast o výmere 1979 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4923/1 – trvalý trávny porast o výmere 76025 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4923/2 – orná pôda o výmere 554 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4923/3 – trvalý trávny porast o výmere 1301 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4929 – lesný pozemok o výmere 1723 m²

- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4930 – trvalý trávny porast o výmere 4097 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4931/1 – trvalý trávny porast o výmere 3860 m²
- pozemok parc. reg. „E“ KN č. 4931/2 – trvalý trávny porast o výmere 1288 m²
- pozemok parc. reg. „C“ KN č. 1334/1 – orná pôda o výmere 8365 m²
- pozemok parc. reg. „C“ KN č. 1334/2 – orná pôda o výmere 8050 m²

z pôvodných 100,-€/ha/rok/ na 120,-€/ha/rok. A doplnenie predmetu nájmu o parcelu reg. „E“ KN č. 3922 - orná pôda o výmere 11668 m² v k. ú Párovské Háje za nájomné vo výške 150, -€/ha/rok.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že pozemkové spoločenstvo Dolnomestský komposesorát Nitra p. s., ako zástupca vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov dojednal podmienky nájmu výhodnejšie pre všetkých vlastníkov spoločných nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov hlasovanie za Mesto Nitra na najbližšom valnom zhromaždení pozemkového spoločenstva Dolnomestský komposesorát Nitra p. s. podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.10.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 251/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

8. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (TD Transport s. r. o.)

mat. č. 1260/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greško

Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (TD Transport s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) Zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nebytového priestoru č. 105 o výmere 35,50 m² na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre pre spoločnosť

TD Transport s. r. o., so sídlom Štefánikova tr. 74/50, 949 01 Nitra, IČO: 53 303 067, v zastúpení: Ing. Radim Novák, konateľ, na dobu neurčitú od 01.07.2022 s 3-mesačnou výpovednou lehotou za nájomné vo výške 85,- €/m²/rok

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že spoločnosť TD Transport s. r. o. využíva v súčasnosti predmetný nebytový priestor č. 105 ako obchodná prevádzka (predajné miesto) pre zákazníkov mestskej hromadnej dopravy v Nitre v zmysle platnej nájomnej zmluvy na dobu určitú do 30.06.2022. Opätovným prenájmom bude nájomca kontinuálne poskytovať služby zákazníkovi MHD do doby zriadenia klientskeho centra v budove Obchodného centra.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 252/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

9. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž.- odpredaj pozemku - k. ú. Nitra) mat. č. 1214/2022-1

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (JUDr. Podhorec a manž.- odpredaj pozemku - k. ú. Nitra)

s c h v a ľ u j e

a) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

odpredaj novovytvorenej parcely registra C KN č. 2073/18 – ostatná plocha o výmere 59 m² v kat. území Nitra, oddelenej podľa GP č. 354/2021, pochádzajúcej z parcely registra C KN č. 2073/2 – ostatná plocha o výmere 212 m² a z parcely registra C KN č. 2073/5 – ostatná plocha o výmere 760 m², obe vedené v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, za kúpnu cenu

vo výške 130,- €/m² + DPH, pre doc. JUDr. Ivana Podhorca, PhD. a manželku Mgr. Martinu Podhorcovú, bytom Damborského 13, 949 01 Nitra v celosti do BSM.
Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

b) spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom časti z pozemkov v kat. území Nitra, vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

- novovytvorenej parcely registra C KN č. 2073/19 – ostatná plocha o výmere 31m², oddelenej podľa GP č. 354/2021, pochádzajúcej z parcely registra C KN č. 2073/5, 2073/2 (pred domom), k. ú. Nitra, LV č. 3681,
- pozemok o výmere cca 156 m² + 49 m² z parcely registra CKN č. 2073/2 a 2073/5 (z boku domu a vzadu za záhradou), k. ú. Nitra, LV č.3681, pre doc. JUDr. Ivana Podhorca, PhD. a manželku Mgr. Martinu Podhorcovú, bytom Damborského 13, 949 01 Nitra, za nájomné vo výške 0,35 €/m²/rok, za podmienok zachovania zelene, na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou lehotou a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, že žiadatelia sú vlastníckmi susedného pozemku a rod. domu vedeného v LV č. 5321, pozemky, ktoré sú predmetom odpredaja a prenájmu bývajú často znečistené ľudskými exkrementami, prázdnyimi fľašami, injekčnými striekačkami a iným odpadom, ktorý na vlastné náklady odstraňujú, a tým udržiavajú predmetné pozemky čisté.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

1. zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia v zmysle bodu a)
2. zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia v zmysle bodu b)

T: 30. 08.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 253/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Návrh na ukončenie nájomného vzťahu podľa Nájomnej zmluvy č. j. 167/2018/OM zo dňa 30.01.2018 (Ľubomír Muzika, Furmanská 33/A, Nitra)

mat. č. 1210/2022-1

Materiál uviedol Martin Horák, prednosta mestského úradu v Nitre.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. primátor – už len dodám, že súhlas s vykonaním tejto zmluvy vyjadriť aj VMČ Staré mesto a zároveň aj Komisia pre financovanie a aj mestská rada tak, ako sme počuli.

p. Vančo – ja osobne teda, ako poslanec za Staré mesto razím tu líniu, že nie každý zelený flák, ktorý je v Starom meste musí byť zastavaný, ale je tu taký úzus, že keď to územný plán povoľuje, tak sa asi proti tomu nič moc nedá nič robiť. Ale ja podporujem tú petíciu, ktorá chce zachovať tú zeleň. A to chcem povedať, že bez ohľadu na to, že kto sú aktéri tohoto materiálu, pretože nie je celkom štandardné, alebo nie je celkom normálne, alebo bežné, že ako vysoký úradník mesta má takýto materiál predložený v zastupiteľstve. Ale je to tu. VMČ v minulosti navrhoval do schvaľovania a pre prerokovanie územného plánu centrálnej mestskej zóny štyri také pripomienky a ja ich znovu zopakujem. To boli intaktné plochy zelene, to znamená tam, kde sa nebude, alebo nemalo by sa nikdy stavať nič. Potom percento zastavanosti vo vnútroblokoch, aby sa znížilo, respektíve zvýšilo v prospech zelene, potom sme tam spomínali ešte vilové štvrte a spomínali sme výsadbu aleji stromov v Starom meste. Čiže ja by som chcel poprosiť aj kolegov poslancov, že keby rešpektovali aj stanovisko výboru mestskej časti Staré mesto. Ale možno by bolo dobré dať aj slovo vlastníčkovi, teda aj tu prítomnému pánovi Muzikovi, keby nám povedal bližšie, akým spôsobom chce s týmto pozemkom nakladať a vlastne, že či tam chce postaviť naozaj to turisticko-informačné centrum, ako tu je uvedené? Aby sme si aktualizovali tú informáciu, aby sme predišli možno nejakým nedorozumeniam a zbytočným sporom, a tak ďalej. Lebo toto je jeden z mnohých prípadov v Starom meste, kde teda pamätáte si veľmi dobre, takýto podobný sme mali na ulici Podzámska, kde teda dochádza k tomu, že jeho obyvatelia spíšu petíciu, keď sa tam má niečo postaviť. A dlhodobo je tam zeleň. Aj keď to je nie v rozpore s územným plánom.

p. Greško – ja sa chcem vyjadriť k dvom veciam. Podľa môjho názoru aktuálne je v zmysle tej zmluvy, ktorá je stále platná, ktorá nebola nejakým spôsobom porušená, mám za to. Prebieha diskusia, alebo mala by prebiehať diskusia medzi nájomníkom a komisiou architektúry. Tá, ale zjavne neviem, či úplne postupuje tak, ako postupuje pri iných projektoch, lebo teda mám pocit trochu, že je to je to brzdené zo strany možno komisie architektúry. Prečo teda nie je finalizovaný za ten čas a myslím, že to je už viac ako rok, kedy tam bol predložený alebo je to skoro rok, kedy bol predložený tento návrh do komisie architektúry. Prečo sa to teda neprecizuje? A to je prvá vec a druhá vec. Chcem to, čo spomínal Janko Vančo, tá petícia. Bolo tam podpísaných veľa ľudí a samozrejme rešpektujem vôľu podpísaných, až na to, že chcem vyjadriť také podozrenie, že boli dosť ľudia zavedení v rámci tejto petície, pretože teda stretol som sa naozaj minimálne s tromi, ktorí podpísali túto petíciu. A boli veľmi prekvapení, keď zistili, že sa nejedná o ten pozemok, ktorý je za autobusovou zastávkou. Teda ďaleko väčší pozemok, o akom sa bavíme dnes tu. Pretože boli presvedčení, že sa bavia o celom tom

páse medzi autobusovou zastávkou a parkoviskom pri obchodnom dome Prior. Ale ono to tak v skutočnosti nie je. Je tam schválený zámer výstavby polyfunkčnej budovy. Je to súkromný pozemok, je to odsúhlasené aj komisiou architektúry, prebehla architektonická súťaž. S tým absolútne súhlasím, nemám proti tomu nič. Dokonca mne sa samému tá budova, ktorá je tam navrhnutá, páči. Ale tuto sa tendenčne bavíme o nejakých 200 m², ktoré by v podstate dotvorili celý ten budúci vzhľad toho, pretože tá budova je tam navrhnutá. Obleteli Facebook fotky tejto budovy. A svojím spôsobom dokončiť, dotvoriť, dotiahnuť to do konca by mohla práve táto budova Majáku. Bez ohľadu na to, či tam dnes vzniká potreba turistického informačného centra alebo nie. To je, samozrejme, na debate medzi nájomníkom a možno komisiou architektúry, či takáto funkcia je tam dnes potrebná, nie je potrebná. V čase, keď sme prijímali toto uznesenie, táto potreba bola. Čiže chcem len upozorniť, že tá petícia sa netýka toho pozemku, o ktorom si ľudia myslia, že sa ho dotýka a týkala, ale len týchto 200 m². Čo mne, ale potom príde ako príliš tendenčné a príliš zamerané nejako možno nechcem prejudikovať nič, ale možno v nejakom osobnom boji proti osobe nájomcovi. Pretože nemá to logiku, absolútne to nemá logiku, pokiaľ tam bude stáť budova. Ešte raz sa vyjadrujem, že ja nie som proti výstavbe tej budovy dlhodobo, a tak mne príde potom nelogické, aby tu tento flák oproti tomu, čo bude zastavané, mal charakter taký, ako je uvedený v návrhu.

p. Vančo – ešte raz hovorím, bez ohľadu na to, kto sú aktéri tohto, ja hovorím, že ako poslanec za Staré mesto, ja nesúhlasím ani s výstavou tej budovy, ktorú si ty, Jano, teraz spomínal, kde prebehla architektonická súťaž, a tak ďalej. Ja aj v minulosti som sa vyjadril, že bolo by dobré, keby tam bola zachovaná zeleň a kvety, ako to bolo v minulosti. Pretože podľa môjho názoru, nie je dobré, i keď to územný plán povoľuje, tlačiť tie budovy až na hranicu tej cesty. Ja viem, že sú tam záujmy, ale mne sa to skrátka nezdá. Ja postupujem konzistentne.

p. Mezei – vyjadrím sa ako predseda spomenutej komisie. Spracovateľ tej štúdií nám vlastne predložil ten zámer. My sme sa k nemu vyjadrovali z hľadiska súladu s územným plánom. A sám spracovateľ na komisii tvrdil, že ešte to nie je finálne riešenie, ktoré ešte doloží. Čiže zatiaľ ho nedoložil, takže nemali sme sa ako vyjadriť k finálnemu riešeniu, takže nestálo to na komisii. Tak my ho nebudeme naháňať, samozrejme.

p. Ajdariová – presne, ako tu teraz vlastne Janko reaguje na pána Mezeia, že prečo teda ideme rušiť zmluvu. Janko v podstate povedal to, čo som chcela povedať aj ja. Ja to tu mám aj na obrázku. Ja v podstate nechápem, nie som architekt. Keby nám ide ako mestu o to, čo hovorí aj pán Vančo, zachovať tam tú trávnatú plochu s kvetinami, tak to chápem. Ale my vieme. Mám tu pred sebou obrázok, ktorý som si stiahla z internetu. Kde vieme, že na súkromnom pozemku, ktorý je päťkrát taký, ako týchto spomínaných 216 m² pána Muziku, ktorého teda všetci veľmi dobre poznáme a nebudeme sa tváriť, že nie. Na 216 m² máme problém, že by tam malo vyrásť informačné centrum, ktorého návrh, keď som videla. Opakujem, nie som architekt. Ale teda ten vizuál nepríde nejaký, že by mal denehostovať to. Nechápem a pýtam sa rovnako, či tých 1600 ľudí, čo podpísali tú petíciu, či naozaj, za prvé vedeli, o ktorú plochu sa jedná. Pretože aj na stránke mesta, alebo myslím u teba, pán primátor, boli tie informácie také polovičaté. A ja ďakujem jednému pánovi občanovi, ktorý tam poprikladal fotografie, poprikladal tam viaceré informácie. Ako na jednej strane sa tu bavíme o 206 m² pána Muziku

a hneď vedľa na súkromnom pozemku má vyrasť päťkrát taká veľká budova. Tam sa opierame o Územný plán a tuto my sa v podstate, ako naozaj mi prepáčte, ale mne už to príde, že toto, čo sa tu deje je osobné. A ja by som fakt chcela vedieť, že či tých 1670 ľudí, či za prvé vedelo, čo podpisovalo a za druhé, či vedeli o tom, že hneď na vedľajšom tom 216 m² pozemku má vyrasť štyrikrát taká veľká budova. Tak buď nedovoľme tam postaviť absolútne nič, ale majme ten spravodlivý meter. Napriek tomu, že je to súkromný pozemok ten vedľajší.

p. Ágh – ja sa skúsim trochu pozrieť inak. Mne tiež nejde o žiadnu osobnú stránku veci a nemám nič proti Ľubomírovi Muzikovi. Ale rozmýšľam nad tým, že keby zmluva s takýmito podmienkami a teraz nehovorím len o cene, samozrejme trhová cena pred x-rokmi bola iná. Ale keby zmluva s takými podmienkami, ako boli tam v tej zmluve a prišla by dnes na mestské zastupiteľstvo, alebo do komisii, tak ja si dovoľím tvrdiť takmer s určitosťou, že takú zmluvu by ani komisia neodporučila na schválenie a zrejme ani toto mestské zastupiteľstvo by neschválilo. A toto je podľa mňa merito veci. Ja nechcem teraz rozporovať, či bolo fajn tam nechať zeleň, alebo či by tam mala byť radšej päťposchodová, trojposchodová budova. To nechám na iných. Ja som v tomto neni odborník a nemám v tom žiadne záujmy, ale merito veci je tá zmluva ako taká. A v tom ja osobne vidím problém a prečo dnes budem hlasovať za to, aby tá nájomná zmluva bola ukončená.

p. primátor – ja sa tiež pripojím do diskusie, aby som vrátil to merito veci tam, kde. Momentálne nehlasujeme o budove, ktorá je vedľa, ktorá je v súkromnom vlastníctve, súkromné pozemky, ale riešime parcely, ktoré sú v našom vlastníctve. A v roku 2015 sa mestské zastupiteľstvo uznieslo na nejakom uznesení. A ja z neho poviem tú základnú vec, ktorú akože rozporujem, alebo je teda za mňa merito tejto zmluvy, merito tohto materiálu. A to je to, že nájomca je povinný získať právoplatné stavebné povolenie na realizáciu budúcej stavby najneskôr do dvanástich mesiacov odo dňa nájomnej zmluvy. Tak znelo uznesenie a tá zmluva, ktorou sa podpísala, už o tom vôbec nehovorí v takomto zmysle. To znamená, že zmluva, ktorá bola podpísaná, nerešpektuje uznesenie mestského zastupiteľstva. A tu je merito. To bolo 2015 a to znamená, že po siedmich rokoch tá zmluva ani len nenadobudla účinnosť podľa toho uznesenia, ktoré pôvodne schválilo mestské zastupiteľstvo v 2015 a tá zmluva by mala byť už dávno vypovedaná. Toto je základná vec, ktorú tu ja vidím.

p. Ajdariová – dve veci. Ako som to správne pochopila, minulé zastupiteľstvo, neviem presne, ktoré to bolo za ostatný mesiac, predložené sa to tu riešilo v zmysle tej petície, ktorú podpísalo tých 1670 občanov. Ak sa mýlim, dobre, môžem sa ja mýliť. Ale aj tak napriek tomu ma zaráža, že na jednej strane pán poslanec Ágh povie, že tá zmluva nespĺňa nejaké náležitosti, a tak. Neviem, prečo akurát v tomto prípade ideme to riešiť týmto radikálnym spôsobom. Dali sa tu upravovať nájomné zmluvy. Máme tu napríklad tiež materiál, ktorý je rovnako zaujímavý, ako sa dodatovali dohody pre zamestnancov a nezamestnancov hlavnej kontrolórky, ktorý keď som si včera prečítala, tak ja som mala sama chuť včera ísť podať trestné oznámenie, ako sa tu šafári a ako sa tu upravujú dohody, ako nám vyhovuje. Pointa. 1 670 ľuďom, a ja ich chápem a plne ich rešpektujem, vadí, že sa má 206 m² zelene zastavať. Pán primátor, ale my sa nemôžeme dnes tváriť, že nevieme o tom, že tu ideme rušiť nájomnú zmluvu, lebo. Áno, aj to, čo si ty povedal, v pohode. A vedľa šesť centimetrov na to nám na

súkromnom pozemku na zelenej ploche vyrastie, ja neviem, či fakt, naozaj ja som ochotná, ja to dnes zavesím na Facebook a nech si ľudia urobia názor sami. Toto dnes nie je, pán primátor, merito veci, že toto nám tu vyrastie.

p. primátor – tento materiál je to kvôli tomu, že Komisia mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť 14.7.2021 odporučila vysporiadať sa s nesúlalom nájomnej zmluvy s uznesením Mestského zastupiteľstva v Nitre. A požiadala o stanovenie ďalšieho postupu. Takže tento materiál sa sem dostal hlavne kvôli tejto veci a nie kvôli petícii. A ešte raz, dnes je merito veci táto nájomná zmluva. Keď budeme riešiť priestory, ktoré sú vedľa, tak budeme riešiť priestory, ktoré sú vedľa. Je to náš mestský pozemok, naša zmluva. Tá zmluva nie je v súlade s uznesením. To je celé, úplne, že pragmaticky veľmi jednoducho. Za normálnych okolností by sme sa tu o tom ani nerozprávali.

p. Greško – prosím ťa, nevyhováraj sa tu na finančnú komisiu, na akúkoľvek komisiu, pretože rešpektovania návrhy, návrhov komisii sa tu neobjavujú hneď, ako komisie nejaký svoj návrh povedia. Čiže toto nie je na podnet finančnej komisie, pretože keby tu boli materiály na podnet všetkých komisií, takto tu nemáme päťdesiat materiálov, ale tristo na každom zastupiteľstve. Dobre hovorím? Toto je prvá vec. Toto je účelová vec stopercentne. Ja sa pýtam, prečo sa táto zmluva, prečo sa nedá rokovať o tejto zmluve s tým, že sa bude rešpektovať jej obsah, alebo obsah, ktorý vyjadriло predchádzajúce zastupiteľstvo, alebo teda vôľa toho predchádzajúceho zastupiteľstva? Prečo ju treba hneď rušiť? Tomu naozaj nerozumiem.

p. primátor – ešte raz hovorím, že ten materiál sa tu neobjavil len tak z ničoho nič. Ešte raz, 14.7.2021 na to poukázala komisia, kde pán poslanec ty si predseda, takže si o tom vedel. A dnes máme 23. júna 2022, takže naozaj to chvíľku trvalo, kým sa s tým vysporiadal náš úrad, lebo však ide o komplikovanú záležitosť. A pokiaľ by sme ten stav mali dať do poriadku, tak tá zmluva, jej účinnosť, respektíve mala byť vypovedaná tým pádom dvanásť mesiacov po tom, čo mala byť podpísaná. Ešte raz, zmluva nerešpektuje uznesenie a vracat' sa k tomu, ja tam ako kebyže nevidím priestor, lebo uznesenie mestského zastupiteľstva nebolo naplnené. To znamená, že ja by som len pokračoval v tom, čo tu niekto nejakým spôsobom, poviem to tak veľmi kulantne, poohýbal. A teraz nehovorím, že či to je chyba jednej, alebo druhej strany, teraz hovorím čisto pragmaticky o tej zmluve, že nerešpektuje uznesenie zastupiteľstva.

p. Ajdariová – ja som veľmi rada, pán primátor, že si to zopakoval. Dokonca sám seba si zdupľoval dvakrát. 14.7.2021, máme dnes 23.6. 2022, čiže keď si to otočím, aspoň majú obyvatelia možnosť vidieť napriek tomu, aké to bolo kulantné pripraviť tento materiál, ako to tu dlho trvá, to je jedna vec. A druhá vec. Ja sa zase vrátim k tomu. Na ostatnom zastupiteľstve sa tu najviac operovalo tou petíciou. Schovávali ste sa za 1670 podpisov, ako ľudia nechcú zeleň. To, že vy máte krátku pamäť, my ju krátku nemáme. A bola by som veľmi rada aj do budúcnosti, nech už to bude v akomkoľvek zložení, aby sa naozaj tento deň

zapísal do dejín. Tak, ako sa tu dnes plne rešpektujú návrhy uznesenia komisií, VMČ, tak ja si na pamiatku osobne zostrihnem túto časť.

p. Hatala – ja položím možno tú istú otázku, čo tu už zaznela a zdanlivo nesúvisiacu s týmto materiálom. Či vie mesto Nitra spraviť niečo s budovou, ktorá sa má teda stavať v priamom susedstve a ten pozemok teda nie je mestský? Samozrejماً vec, treba brať, lebo súhlasím aj s Jankom Vančom, že tie pozemky by sa nemali zastavať. Ale v prípade, že sa zastavia ten v úvodzovkách súkromný pozemok tou budovou, ktorá je tu vo vizualizácii, tak potom by sme mali pristupovať asi aj iným spôsobom aj k tomuto pozemku.

p. Jančovičová – na stavebnom úrade ešte nie je návrh na umiestnenie tejto stavby. A v prípade, že by prišla, tak stavebný úrad, pre nás je Alfa a Omega Územný plán. Takže ak to Územný plán dovoľuje a budú kladné stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy, tak stavebný úrad stavbu povolí.

p. Moravčík – viacerí o tom diskutujete, že či tam má byť budova. Ja sa chcem venovať v podstate tomu čo je vo finále aj výsledkom, či už tejto zmluvy, alebo predmetom tejto debaty a to je tá budova. A či tam má byť parčík, alebo nie, to je jasne pochytené v územnom pláne. Ja sa čudujem, že aj niektorí kolegovia aj napriek tomu, že sa aj počas tohto zastupiteľstva prerokovávali zmeny a doplnky centrálnej mestskej zóny. A ja som nezachytil informáciu, že by bola nejaká požiadavka konkrétne na vyčlenenie zástavby v tejto lokalite na zámenu nejakého parčíka. Ja som to už stále hovoril aj pri materiáli, keď sa schvaľoval Územný plán zóny Mlynárce. Ja som to podotýkal, že treba viac venovať pozornosť týmto materiálom, ktoré chodia na zastupiteľstvo, lebo sú to strategické dokumenty a majú dopad na rozvoj mesta. A vlastne to je to, čo by sme mali aj my sledovať. A mám za to, že aj sledujeme, keďže sme schválili ten Územný plán a mali by sme ho aj nejakým spôsobom napĺňať. A ten rozvoj mesta by mal pokračovať aj v tejto pozícii. Či už sa bavíme o pozemku, ktorý je predmetom tejto nájomnej zmluvy, tak si nezatvárajme oči a nevymýšľajme teraz na kolene, že tam má byť kvetinový záhon, alebo parčík. Mali sme to rozporovať v územnom pláne, nerozporovali sme to. Takže sa držíme toho. A či už vedľa má stáť budova, alebo nemá. Zasa, ako povedala pani Jančovičová, držíme sa toho, čo je podchytené v územnom pláne. Ja si myslím, že tam prebehla súťaž a ten výsledok je veľmi kvalitný. Teda na tom vedľajšom pozemku. Takže ja som určite za to, aby takýmto spôsobom ten rozvoj mesta napredoval. No a keď sa bavíme o tej samotnej zmluve, tak pán primátor povedal, že tá vôľa zastupiteľstva nebola naplnená. Ale to iba v bode, keď sa bavíme o nejakom časovom harmonograme. Ale predsa tá vôľa zastupiteľstva vtedy bola, že na tomto pozemku má vyrásť stavba, kde má byť nejaké infocentrum, a tak ďalej. Takže držíme sa zasa podstaty toho materiálu, alebo tej zmluvy. Ja si myslím, že keď sa chce, tak sa dá nájsť spôsob, ako v tom ďalej pokračovať a držať tú líniu. A tú vôľu zastupiteľstva vybudovať na tomto pozemku povedzme infocentrum, alebo teda ja sa skôr pripájam k tomu infocentru a ostatnú časť budovy, ktorú nám nejakým spôsobom predpisuje územný plán.

p. Vančo – tento VMČ Staré mesto už je trošku progresívnejší, ako bol ten minulý v minulom volebnom období. Ten bol označovaný za brzdu rozvoja v Starom meste. Môžem ubezpečiť kolegov, že nevyvyšíme na kolene kvetinové záhony a neviem čo. My sme dávali aj pripomienky do územného plánu centrálnej mestskej zóny. Možno by bolo dobré, keby si aj ÚHA sem-tam osvojil aj veci, ktoré idú z výboru a aj takto to navrhol, ale nenašla by sa vôľa v mestskom zastupiteľstve, aby sa to schválilo. To hovorím otvorene. Ale hovorím, že aj keď to územný plán povoľuje, aj tak mestské zastupiteľstvo nemusí apriori to odsúhlasiť. Ja si myslím, že práveže merito veci celého tohoto problému je, že keby sme dali obyvateľom, že či chcú, aby pred Priorom vyrástla jedna budova, druhá budova, desať budov, takže možno by sme videli, ako by obyvatelia rozhodli a keby rozhodli, že to tam chcú, tak ja by som sa potom stiahol a povedal by som - nech sa páči - Vox Populi, Vox Dei, rozhodli ste, môžete to tam mať.

p. Moravčík – na komisii sme mali predložené návrhy na zmeny v CMZ, ktoré ešte nie sú uzatvorené kvôli nejakým sporom, alebo teda kvôli nejakej komunikácii s pamiatkovým úradom. A táto požiadavka tam nebola. Takže hovorme si fakty, nebola tam táto požiadavka, keby tam bola, tak by sme sa s ňou asi zaoberali trošku intenzívnejšie. No a na tú poznámku, že keby sme sa spýtali ľudí, že či tam chcú budovu. Tak ja poviem tak. Keby sme sa dnes spýtali ľudí na akýkoľvek pozemok v centre mesta, tak vám garantujem, že 99% bude chcieť parky, zeleň, kvetinové záhony a potom by sme bývali asi na periférii a do mesta by sme sa chodili asi len kochať prírodou.

p. Varga – musím povedať, ako mojím predrečníci, že aj mne je jedno, že či je to pán Muzika, alebo ktokoľvek, ani ja som neni ani za jedného, ani za druhého. V prvom rade som za trvalý mier. Minule sme materiál vrátili na dopracovanie, už viackrát sa tu povedalo, že aby sme sa vrátili k meritu veci. Ak merito veci je tu nejaká zmluva a je 31 poslancov, z toho, aby som niekoho neurazil, jedného právne vzdelaného máme. A to, čo sme vrátili na dopracovanie, teraz mi tu veľmi chýba. Chýba mi tu vôbec právne stanovisko a hlavne my, ako komisia sme poradný orgán. A chýba mi tu vyjadrenie hlavného architekta. Kde máme týchto najdôležitejších ľudí? A dali sme materiál pred mesiacom na dopracovanie.

p. prednosta – pred mesiacom mestské zastupiteľstvo nevrátilo materiál na dopracovanie, ale stiaholo z programu s odôvodnením, že žiada informáciu o dopade na rozpočet mesta. Tá tam je. Je tam právna analýza toho, aký by bol dopad na rozpočet mesta. Ešte by som doplnil, že táto zmluva, respektíve uznesenie mestského zastupiteľstva v roku 2015 priznalo prípadom hodným osobitného zreteľa kvôli tomu, že mestské zastupiteľstvo žiadalo vybudovať infocentrum, tak prípadom hodným osobitného zreteľa bola nájomná zmluva priznaná konkrétnemu nájomcovi pánovi Muzikovi. A druhá možnosť bola teda ešte obchodná verejná súťaž, kde si naozaj mesto mohlo vybrať najvhodnejšie riešenie, najlepšie podmienky pre mesto. Toto sa neprijalo a naopak išlo to, ako prípad hodný osobitného zreteľa konkrétnemu, jednému nájomcovi s podmienkou, že tam bude vybudované infocentrum. Iba upozorňujem na to, že štúdia, ktorá bola predložená na komisiu, neobsahovala žiadnu informáciu o vybudovaní infocentra. Takže už tu je dosť značný nesúlad. Druhá vec je, že doplnením ustanovenia, ktorým sa odkladá, teda ustanovenia o odklad, kde je účinnosť tejto zmluvy, sa

de facto stalo to, že účinnosť tejto zmluvy je závislá o aktivity nájomcu, ktorý v konečnom dôsledku, keď si žiadnu aktivitu nebude vyvíjať a táto zmluva bude platná, nikdy nebude účinná, lebo je na dobu určitú 15 rokov od nadobudnutia účinnosti. De facto sa stala zmluvou na dobu neurčitú, pretože účinnosť a teda aj koniec platnosti, aj koniec účinnosť tejto zmluvy je závislá od aktivity nájomcu.

p. Varga – kto zapríčinil tento úpadok? Nie kto zapríčinil úpadok, ale kto pochybil v tom, že sa ťaháme až doteraz? Ved' pokiaľ sa bavíme, že bol povinný niečo vykonávať. Tu predseda aj členovia hovoria, stále sa tomu venujeme na komisii, stále sa tomu venuje. Ja neviem, dá nám niekto vyjadrenie kto je vôbec príčinou toho? Či je to príčina pán Muzika, či je to príčina komisia výstavby, kto zapríčinil túto pochybnosť?

p. prednosta – myslím, že našou úlohou to nie tu súdiť, kto čo spôsobil. Komisia reaguje na predložené materiály na komisiu. Čiže naozaj asi nie sme tu od toho, aby sme súdili, že kto to spôsobil. Podľa mňa prvý dôležitý nesúlad je v tom, že samotná zmluva mala byť podpísaná do konca roka 2015 a stavebné povolenie malo byť vybavené do 12 mesiacov od podpisu zmluvy, čiže do konca roka 2016. Toto je uznesenie, ktoré bolo prijaté a toto je tá ako keby logická časová následnosť, ktorá tam mala byť dodržaná. Napriek tomu zmluva bola podpísaná až v januári 2018 a bolo tam ešte navyše dodané to ustanovenie o posúdenie účinnosti tejto zmluvy. Čiže to je podľa mňa základný nesúlad medzi vôľou zastupiteľstva a tou zmluvou, ktorá tam je.

p. Greško – ja poviem len jednu vec. 2018 boli komunálne voľby, máme 2022 rok a riešime to teraz. Prečo? Prečo to neriešime od 2018? Ja vám poviem iné. Tuto nejaký pán podnikateľ zo Žiliny šľahne žiadosť o prenájom pozemku, či o kúpu pozemku za tisíc eur za meter štvorcový, to je absolútne šialenstvo a scestnosť. To nemá s hospodárnosťou nič spoločné. A my sa ideme z toho teraz zblázniť. Čiže začali sme to riešiť, alebo začalo sa to riešiť až po tejto žiadosti. Nevie, či by sa to začalo riešiť skôr, alebo nie, ťažko povedať, ale evidentne sa to skôr neriešilo. Takže tam je asi pes zakopaný. A je to čisto tendenčná vec a nepresvedčí ma o tom nikto, že to je v súlade a s odporúčaniami komisii a blablabla blablabla. To je tendenčná záležitosť. Od 2018 do 2021 sa s tým neurobilo nič.

p. Varga - nerozumiem tomu, tak zato sa pýtam tretíkrát. Kto to zapríčinil? Lebo pokiaľ. Nevie, nejaké príklady som mal použiť, že niekto zapríčiní, že hodí sa mi pod auto neschváľ a mňa zavrú. Mne to tak pripadá teraz, lebo stále sa bavíme o tom, že aktivity boli vyvíjané zo strany nájomcu a boli mu podľa mňa kladené polená pod nohy. A my mu teraz ideme zrušiť. Nevie. Ja sa teraz neviem rozhodnúť, že teraz ako mám hlasovať, lebo pokiaľ si to zapríčinil sám, chlapče dal si 100 tisíc za projekty, ja neviem, koľko, mne je to jedno, ale keď to zapríčinilo mesto, že sme mu to nedovolili do dnešnej doby stavať, tak prečo to máme rušiť?

p. prednosta – stále sa držím toho, že nie sme tu sudcovia, že kto to spôsobil, ale môžem povedať to, že určite to nespôsobil mesto svojou nečinnosťou. Komisia, keď dostala tento materiál, tak sa k nemu vyjadrila a dala tam jasné stanovisko, že žiadajú dodať finálne riešenie, finálnu štúdiu. Tá doteraz nebola predložená. Takže ak je otázka, či tu pochytilo

mesto, tak tam viem povedať, že nie. A ešte sa chcem ohradiť voči tomu, že by sa to týkalo práve osoby, nájomcu pána Muziku, tak skutočne ja osobne a nemyslím si, že ktokoľvek na úrade by mal potrebu ubližovať konkrétne nájomcovi. Naozaj tento materiál je o nevýhodnosti pre mesto, o tom, že tá zmluva nie je podľa nášho názoru v súlade s uznesením mestského zastupiteľstva.

p. primátor – ja si myslím, že ten základný problém, ktorý tam nastal, je podpisom tej zmluvy, ktorá nastala o tri roky neskôr a sú tam dojednania, ktoré vôbec nerešpektujú to uznesenie a dostali sme sa do stavu, ktorého sme sa dostali, že vlastne sa naťahujeme siedmy rok.

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na ukončenie nájomného vzťahu podľa Nájomnej zmluvy č. j. 167/2018/OM zo dňa 30.01.2018 (Ľubomír Muzika, Furmanská 33/A, Nitra)

s c h v a ľ u j e

ukončenie nájomného vzťahu založeného Nájomnou zmluvou č. j. 167/2018/OM zo dňa 30.01.2018 výpoveďou prenajímateľa Mesta Nitra nájomcovi Ľubomírovi Muzikovi, bytom Furmanská 33/A, Nitra, s trojmesačnou výpovednou lehotou, ktorá začne plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

skončenie nájomného vzťahu v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2022

K: MR

prezentácia – 17

za – 8

proti – 6

zdržal sa – 2

Návrh nebol schválený.

p. primátor – poprosím dohľadovacu komisiu, pánov poslancov Grešša, Turbu a Ágha.

p. Ágh – takže dohľadovacia komisia navrhuje uznesenie v nasledovnom znení – „vrátiť materiál na dopracovanie a odporúča prednostovi mesta, aby vyvolal jednanie s nájomcom a aby sa otvorilo rokovanie o podmienkach zmluvy.

Hlasovanie č. 15 o návrhu dohľadovacej komisie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie. Odporúča prednostovi MsÚ vyzvať nájomcu na otvorenie rokovania so zámerom upraviť zmluvné podmienky.

U z n e s e n i e

číslo 254/2022-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

11. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra, I. etapa Chrenová - V. Janíkovce po cyklodepo cyklochodníka Nitra – Vráble v rámci stavby („Chodník Chrenová – Janíkovce + rozšírenie pre plánovanú cyklotrasu Nitra Ranč DD Janíkovce) v k. ú. Chrenová, V. Janíkovce mat. č. 1246/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Nitra I. etapa Chrenová – V. Janíkovce po cyklodepo Cyklochodníka Nitra – Vráble v rámci stavby („Chodník Chrenová – Janíkovce + rozšírenie pre plánovanú Cyklotrasu Nitra Ranč DD Janíkovce) v k. ú. Chrenová, V. Janíkovce

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

odplatné nadobudnutie novovytvorených parciel registra C KN zameraných podľa vypracovaných GP:

GP č. 61/2019 zo dňa 17.2.2021, úradne overeného dňa 05.05.2021 pod G1 – 482/2021 v k. ú. **Chrenová**, a to parc. reg.:

C KN č. 2398/32 – záhrada o výmere 7 m²,

C KN č. 2398/33 – ostatná plocha o výmere 270 m²,

C KN č. 2404/14 – zastav. plocha o výmere 11 m²,

C KN č. 2404/15 – zastav. plocha a nádv. o výmere 14 m²

GP č. 70/2020 zo dňa 17.02.2021, úradne overeného dňa 05.05.2021 pod G1 – 478/2021

C KN č. 2397/8 – ostatná plocha o výmere 107 m²

GP č. 62/2019 zo dňa 17.02.2021, úradne overeného dňa 05.05.2021 pod G1 – 480/2021 v k. ú. **Veľké Janíkovce**, a to parc. reg.:

C KN č. 1751/30 – zastav. plocha a nádv. o výmere 1364 m²

GP č. 63/2019 zo dňa 27.05.2021, úradne overeného dňa 23.08.2021 pod G1 – 1446/2021

C KN č. 1751/35 – zastav. plocha a nádv. – záber o výmere 1382 m²

GP č. 64/2019 zo dňa 27.05.2021, úradne overeného dňa 28.07.2021 pod G1 – 1447/2021

C KN č. 1703/76 – zastav. plocha a nádv. o výmere 71 m²

GP č. 75/2019 zo dňa 27.05.2021, úradne overeného dňa 23.07.2021 pod G1 – 1400/2021

C KN č. 1144/36 – zastav. plocha a nádv. záber o výmere 663 m²

GP č. 71/2020 zo dňa 17.02.2021, úradne overeného dňa 26.03.2021 pod G1 – 481/2021
C KN č. 1714/8 – zastav. plocha a nádv. o výmere 70 m²,

v prospech Mesta Nitra, za kúpnu cenu podľa ZP č. 180/2021 a č. 181/2021, za splnenia podmienky, že výkupy budú refinancované z plánu obnovy ako oprávnené náklady.

Dôvodom, je zabezpečenie právneho vzťahu k pozemkom pod budúcou novou cyklotrasou, pre účely získania stavebného povolenia a následne vydania kolaudačného rozhodnutia. Mesta Nitra má záujem v pokračovaní budovania cyklotrás na území mesta a táto cyklotrasa by sa napájala na už skolaudovanú cyklotrasu Nitra – Vrábľa.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmlúv o budúcej kúpnej zmluve podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 255/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

12. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj nehnuteľností parc. reg. C KN č. 803/10, 803/14 a p. č. 803/26 v kat. úz. Horné Krškany - Letná ul., lokalita - bývalé ihrisko“

mat. č. 1244/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Špoták – predkladám pozmeňovací návrh na uznesenie a to v ukladacej časti uznesenia zmeniť

- „ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podmienok

2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch“

Ďalej chcem ešte upozorniť, že tu treba menovať členov komisie na otváranie a vyhodnotenie súťažných podkladov. Podľa VZN by tam malo byť zloženie také, že jeden zástupca danej MČ, jeden z Komisie pre financovanie, jeden člen MR, traja poslanci a jeden pracovník príslušného odboru. Takže dovoľm si navrhnúť a v prípade sa ohláste, keď nesúhlasíte, alebo

chce byť niekto iný. Takže za ÚHA – p. Ligačová, za MČ – p. Gut, za Komisiu pre financovanie – p. Greššo, za člena MR – p. Vančo, a za poslancov – p. Mezei, p. Barbarič, p. Turba

Hlasovanie č. 17 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podkladov
2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 18 o doplnujúcom návrhu p. Špotáka – vymenúva komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: p. Gut

členovia: p. Mezei

p. Greššo

p. Barbarič

p. Turba

p. Vančo

p. Ligačová

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj nehnuteľností parc. reg. C KN č. 803/10, 803/14 a p. č. 803/26 v kat. úz. Horné Krškany - Letná ul., lokalita - bývalé ihrisko“.

s c h v a ľ u j e

súťažné podmienky pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj nehnuteľností parc. reg. C KN č. 803/10, 803/14 a p. č. 803/26 v kat. úz. Horné Krškany - Letná ul., lokalita - bývalé ihrisko“

v y m e n ú v a

komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: p. Gut

členovia: p. Mezei

p. Greššo

p. Barbarič

p. Turba

p. Vančo

p. Ligačová

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podkladov

2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch

U z n e s e n i e číslo 256/2022-MZ

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

13. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj obytných domov na Misionárskej ul. č. 1, 3, 5 a 13 v Nitre“ mat. č. 1268/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Vančo – dávam pozmeňujúci návrh práve v tom bode 11, ako spomínala pani vedúca. Minimálna cena 400 tisíc eur.

p. Špoták – ja podobne, ako pri predchádzajúcom materiáli dávam pozmeňovací návrh – „ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podkladov

2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch“

A tak isto dávam návrh na vymenovanie členov komisie na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov – predseda: p. Mezei, členovia: p. Vančo, p. Greššo, p. Barbarič, p. Turba, p. Holly, p. Ligačová

p. Varga – ja sa chcem len spýtať pána Vanča, že ako to myslel tých 400 tisíc, dohromady, alebo za každý?

p. primátor – za každý, tu hovorí.

p. Ágh – ja budem rád, keď sa tie budovy predajú aj za milión po kuse, len by som chcel vedieť, že ten zámer navýšiť tú vyvolávaciu cenu na 400 tisíc je aký? Naozaj ten zámer je nastaviť tú latku trochu vyššie, aby sa tie ponuky začali súťažiť do vyššej hranici, alebo je ten zámer taký, že dajme tam takú vysokú sumu, aby sme to nepredali. Toto je podľa mňa veľmi dôležité povedať, že o čo nám ide. Lebo ja mám taký pocit, že pri tých 400 tisícoch neviem, či sa nám do tej súťaže reálne vzhľadom na ten stav tých objektov prihlási. Ale pokiaľ panuje taký odborný názor, že v klúde tam môže byť tých 400 tisíc, ja nemám problém za to zahlasovať, len chcem počuť od niekoho, kto mi vie naozaj relevantne povedať, že áno, v klúde tam dajme 400 tisíc a tá súťaž nebude zmarená.

p. primátor – ja len pripomínam, že pri poslednom predaji sa tento posledný obytný dom predával za 136 tisíc eur. To znamená, že pokiaľ by sme to odsúhlasili takýmto spôsobom, tak je tu tendencia toho, že bude zmarený tento predaj.

Hlasovanie č. 20 o pozmeňovacom návrhu p. Vanča – v bode 11. - minimálna cena 400 tisíc eur za každý obytný dom

prezentácia – 22

za – 8

proti – 3

zdržal sa – 11

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 21 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podkladov

2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 22 o doplnujúcom návrhu p. Špotáka – vymenúva komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: p. Mezei

členovia: p. Vančo

p. Greššo

p. Barbarič

p. Turba

p. Hollý

p. Ligačová

prezentácia – 21

za – 20

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj obytných domov na Misionárskej ul. č. 1, 3, 5 a 13 v Nitre“
s c h v a ľ u j e

súťažné podmienky pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže:

„Odpredaj obytných domov na Misionárskej ul. č. 5 a 13 v Nitre“

v y m e n ú v a

komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: p. Mezei

členovia: p. Vančo

p. Greššo

p. Barbarič

p. Turba

p. Hollý

p. Ligačová

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

1. zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podkladov
2. zabezpečiť kvalitnú a primeranú propagáciu a publicitu OVS a inzerciu na frekventovaných realitných portáloch

U z n e s e n i e

číslo 257/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

14. Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (stavba Rezidencia pri Kaštieli, Kynek – FORESPO TT) **mat. č. 1264/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 24 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie pozemkov, stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie (stavba Rezidencia pri Kaštieli, Kynek – FORESPO TT) **s c h v a ľ u j e**

1. odkúpenie stavebného objektu

a) **SO.26** – komunikácie, parkoviská a spevnené plochy v rámci stavby: „Bytové domy „Rezidence pri Kaštieli“ Kynek, Nitra“ na pozemkoch v kat. území Kynek, parcely registra C KN č. 271/105, č. 271/269, č. 271/288, č. 271/302, č. 271/162, č. 271/292 za cenu **1,-€ + DPH** do majetku Mesta Nitra

b) **SO.20** – verejné a areálové osvetlenie v rámci stavby: „Bytové domy „Rezidence pri Kaštieli“ Kynek, Nitra“ na pozemkoch v kat. území Kynek, umiestnené na parcelách registra C KN č. 271/105, č. 271/269, č. 271/302, č. 271/119, č. 271/134, č. 271/135, č. 271/271, č. 271/107, č. 271/252, č. 271/38, č. 271/251, č. 271/168, č. 271/177, č. 271/180, č. 271/196, č. 271/200, č. 271/203, č. 271/221, č. 271/222, č. 271/150, č. 271/162 od vlastníka FORESPO TT a. s., Karloveská 34, 841 04 Bratislava, IČO: 36 867 811, do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu **1,-€ + DPH** do majetku Mesta Nitra

2. zriadenie bezodplatného vecného bremena v prospech Mesta Nitra na právo užívania, prevádzkovania, údržby, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akýchkoľvek iných stavebných úprav SO – verejné osvetlenie a jeho odstránenia na pozemkoch v kat. území Kynek, a to na parcely:

- C KN č. 271/119 - ostatná plocha o výmere 202 m²,
- C KN č. 271/134 - ostatná plocha o výmere 186 m²,
- C KN č. 271/135 - ostatná plocha o výmere 53 m²,
- C KN č. 271/271 - ostatná plocha o výmere 97 m²,
- C KN č. 271/107 - ostatná plocha o výmere 256 m²,
- C KN č. 271/252 - ostatná plocha o výmere 48 m²,
- C KN č. 271/38 - ostatná plocha o výmere 1474 m²,

- C KN č. 271/251 - ostatná plocha o výmere 33 m²,
- C KN č. 271/168 - ostatná plocha o výmere 135 m²,
- C KN č. 271/177 - ostatná plocha o výmere 155 m²,
- C KN č. 271/180 - ostatná plocha o výmere 25 m²,
- C KN č. 271/196 - ostatná plocha o výmere 56 m²,
- C KN č. 271/203 - ostatná plocha o výmere 7 m²,
- C KN č. 271/200 - ostatná plocha o výmere 115 m²,
- C KN č. 271/221 - ostatná plocha o výmere 61 m²,
- C KN č. 271/222 - ostatná plocha o výmere 42 m²,
- C KN č. 271/150 - ostatná plocha o výmere 12 m²,

3. odkúpenie pozemkov pod spevnenými plochami (chodníky a cesty) v kat. území Kynek, a to parcely vedené v LV č. 7590:

- C KN č. 271/105 - ostatná plocha o výmere 644 m²,
- C KN č. 271/269 - ostatná plocha o výmere 2199 m²,
- C KN č. 271/288 - ostatná plocha o výmere 33 m²,
- C KN č. 271/302 - ostatná plocha o výmere 110 m²,
- C KN č. 271/162 - ostatná plocha o výmere 8 m²,
- C KN č. 271/292 - ostatná plocha o výmere 7 m²,

za cenu 1€ + DPH za každý pozemok, t. j. spolu **6,-€ + DPH** do majetku Mesta Nitra

4. odovzdanie majetku podľa bodu 1. písm. b) uznesenia **SO.20** – verejné a areálové osvetlenie v rámci stavby: „Bytové domy „Rezidence pri Kaštieli“ Kynek, Nitra“ v obstarávacej celkovej hodnote 51.699,09 EUR bez DPH (62.038,91 EUR s DPH) na prevádzkovanie spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 258/2022-MZ

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

15. Návrh na odovzdanie majetku vo vlastníctve Mesta Nitra spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. (BD 33 b. j. C 307 Tokajská, kat. územie Mlynárce) mat. č. 1279/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odovzdanie majetku vo vlastníctve Mesta Nitry spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., (BD 33 b. j. C 307 Tokajská, kat. územie Mlynárce)

s c h v a ľ u j e

odovzdanie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitry v kat. území Mlynárce, LV č. 7194 spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., a to:

- stavba s príslušenstvom vybudovaná na základe Stavebného povolenia č. SP o56/2017-003-Ing.Km zo dňa 04.12.2017, právoplatného dňa 08.01.2018 na parc. č. 425/62
- pozemky pod touto stavbou oddelené geometrickým plánom z parcely reg. „C“KN parc. č. 425/62,

po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k uvedenej stavbe

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie Dodatku č. 8 k Mandátnej zmluve č. 2560/2016/OM zo dňa 30.09.2016 v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.10.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 259/2022-MZ

prezentácia – 18

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

16. Návrh na nadobudnutie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra (Proxima servis s. r. o., stavebný objekt SO 801 vybudovaný v rámci stavby „Rozšírenie verejných sietí Brezový Háj“) mat. č. 1248/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nadobudnutie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra (Proxima servis s. r. o., stavebný objekt SO 801 vybudovaný v rámci stavby „Rozšírenie verejných sietí Brezový Háj“)

s c h v a ľ u j e

1. bezodplatné nadobudnutie stavebného objektu „**SO 801 Verejné osvetlenie**“ vybudovaného v rámci stavby „**Rozšírenie verejných sietí Brezový Háj**“ (ďalej ako „SO 801“) od spoločnosti **Proxima servis s. r. o.**, so sídlom Mostná 29, 949 01 Nitra, IČO: 50 709 739, v zastúpení: Ondrej Ščurka – konateľ, na pozemkoch v kat. území **Chrenová**, „C“KN parc. č. 1392/2, č. 1457/1, č. 1458/12 (LV č. 3289 – Borovica JŠ, s. r. o.), č. 1392/3 (LV č. 1369 – RKC biskupstvo Nitra), 1454 (EKN parc. č. 1751/1 – LV č. 2343 – RKC-Biskupský úrad), č. 1423 (LV č. 1223 – Mesto Nitra), č. 1458/15 (LV č. 3287 – Proxima servis s. r. o.), č. 1458/16, č. 1458/58-63 (LV č. 3288 – súkr. osoby – vlastníci bytov), č. 1458/13, č. 1458/17, č. 1458/56 (LV č. 3290 – CÉDER AH s. r. o.) a ďalších, ktorého užívanie bolo povolené kolaudačným rozhodnutím vydaným Mestom Nitra dňa 06.04.2021 pod č. SP3029/2021-005-Ing.Br, právoplatným dňa 29.04.2021, do vlastníctva Mesta Nitra.
2. odovzdanie majetku podľa bodu 1 uznesenia – „**SO 801 Verejné osvetlenie**“ vybudovaného v rámci stavby „**Rozšírenie verejných sietí Brezový Háj**“ v obstarávacej hodnote 9744,-€ (vrátane DPH) na prevádzkovanie spoločnosti ELcomp s. r. o., Pražská 2, Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.10.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 260/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

17. Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. - stavba súp. č. 1638 – „Stánok pri DAB“ zapísaná na LV 3681 na pozemku parc. reg. „C“ KN č. 1578/2 - zastavaná plocha, o výmere 6 m² mat. č. 1256/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 27 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitra z výkonu správy

spoločnosti Služby Nitra, s. r. o. - stavba súp. č. 1638 – „Stánok pri DAB“ zapísaná na LV 3681 na pozemku parc. reg. „C“ KN č. 1578/2 - zastavaná plocha, o výmere 6 m².

s c h v a ľ u j e

odňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Nitry z výkonu správy spoločnosti Služby Nitra, s. r. o., a to - stavbu súp. č. 1638 – „Stánok pri DAB“ zapísaná na LV 3681 na pozemku parc. reg. „C“ KN č. 1578/2 - zastavaná plocha o výmere 6 m²

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie Dodatku č. 7 ku Komisionárskej zmluve (nebytové priestory) č. j.75/2020/OM zo dňa 28.01.2020

T: 30.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 261/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

18. Návrh na ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM v znení dodatku č. 1 s následkom straty účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľnosti a zriadení predkupného práva č. 525 40/003/2021, č. j. 1221/2021/OM pre nájomcu, Kreatívne centrum s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava

mat. č. 1257/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Greššo – nie je to tak dávno, čo sme schvaľovali túto zmluvu, je to možno rok aj niečo, alebo dva. Vtedy sme boli takí presviedčaní, že aká to je super, aby to tam bolo. Bola obchodná verejná súťaž na túto budovu, nikto sa neprihlásil. Budova je pamiatková. Samozrejme, že tá rekonštrukcia tam podlieha nejakému prísnejšiemu režimu. Dnes tam máme nájomcu, ktorý tam má nejaký podnikateľský zámer. A znovu sa dostávame k tomu, že ju treba zrušiť, túto zmluvu. A zas mi nejde do hlavy, prečo ju ideme hneď rušiť. Prečo sa nedebatuje s týmto nájomníkom a tom, aby sa dosiahol nejaký spoločný cieľ. A to je teda záchrana tej budovy a jej nejaké zmysluplné využitie na primárne vzdelávanie. Znovu mi tu nejde do hlavy, prečo znovu pristupujeme k rušeniu nájomnej zmluvy, k nejakému rozviazaniu týchto vzťahov? Prečo sa o tom ne bavíme, nerokujeme a nehladáme spoločný cieľ?

p. Štefek – musím povedať, že ma veľmi prekvapil takto pripravený materiál a to všetko, čo nám rodičia, konatelia tejto spoločnosti naposielali za posledné dva dni. A kto chce, si asi pamätá, keď sem v júni 2020 prišla pani z Bystrice a tu prezentovala, čo chce, ako chce. A myslím si, že to vaše nasadenie, čo sedíte za predsedníckym stolom, nemohlo byť nejaké neprehliadnuteľné. Dokonca ja som bol jeden z tých, čo som si dovoľil niečo povedať. Pani ma trošku aj sfúkla a potom sa aj poopravila, keď som povedal, že za všetkými takými projektami sme boli v minulosti poslanci tohto mesta a že to vlastne podporujeme. Bol som nápomocní naformulovať aj to, že či to chceme vypožičať, či im to chceme dať do nájmu, predkupné právo, a tak ďalej. Pozrite, ako to skončilo. Myslím si, že my sme nevyčerpali všetky možnosti. A nechápem, prečo ste odmietli prijať a prečo ste ich naťahovali, keď ste vedeli, že už dávno je pripravený materiál na rokovanie mestskej rady a na rokovanie mestského zastupiteľstva. A oznámili ste im to len tak, akože too hot. Dobré, je tam zmluva, dokonca majú predkupné právo, dokonca sú dnes zaradení v sieti ZŠ, to znamená, že tie deti sú niekde zapísane do školy, škola je zaradená v sieti. Investovali tam. Asi sa nedialo všetko v súlade so stavebným zákonom, tak treba tam poslať štátny stavebný dohľad. Lebo ja tu nevidím nikde zmienku v tom materiáli, že tu bol vykonaný štátny stavebný dohľad a zistil takéto previnenie a porušenie. Ja som prioritne za to, aby sa naše deti nášho mesta učili v našich ZŠ. A nemám problém podporiť aj takúto školu, keď je v niečom výnimočná, nie možno vo všetkom, ale jednoducho už keď sme im umožnili tam byť, tak sa s nimi ešte debatujeme. Lebo toto nemôže inak skončiť, ako na súde, kde bude na túto budovu vydané predbežné opatrenie a nakladanie s tým majetkom, kde si oni budú chcieť započítať to, čo tam už preinvestovali. A budeme si tu vzájomne dokladovať, čo sme urobili my a čo urobili oni. Ved' toto je ďalší dobrý typ na súdny spor Mesta Nitra a tohto Kreatívneho centra. Ešte pomerne slušný názov majú s tým našim kreatívnym centrom. Teraz ani neviem, ten materiál čo bude o dvadsať bodov ďalej, či je toto to kreatívne centrum, čo ideme rušiť, alebo to naše. Lebo v tomto bode ideme rušiť toto kreatívne centrum a o dvadsať bodov naše. Áno, aj to som povedal, že dlhodobo sme mali záujem túto budovu prenajať. Predať sa nám to nikdy nepodarilo. A teda, Chvála Bohu, sa tu našiel nejaký zmysluplný účel. Ja si myslím, že sme nevyčerpali všetky možnosti, ako si s nimi dohodnúť, preto za chvíľku napíšem pozmeňovací návrh, že – *„Mestské zastupiteľstvo neschvaľuje ukončenie a odporúča primátorovi rokovať čo ako ďalej.“* Dnes ich, prosím vás, neodpáľme. Áno, predkladateľ je pán Horák, ale ja dám odporúčenie na pána Hattasa. Skúste ešte rok. Kľudne, zavolajte nás poslancov, my sa toho radi zúčastníme. A teda povieme, že urobili tam také prešľapy a také prestupy, že tu jednoducho v tomto meste nemajú čo robiť a musia tú budovu opustiť. A bez nároku na to, že čo tam investovali. Inak my nevieme, koľko tam investovali. Všetko nie je ešte dopovedané, tak, prosím vás, majme tú úctu k týmto rodičom, k týmto ľuďom, čo takúto školu vymysleli. Hovorím, že nie je to nejaká moja priorita, ale, prosím vás, my sme nevyčerpali všetky možnosti, ako sa s nimi dohodnúť. Takže ja teraz pripravím pozmeňujúci návrh, že – *„neschvaľujeme a teda ukladá prednostovi spolu s poslancami odrokovat', stretnúť sa s predstaviteľmi tejto eseročky a potom pripraviť takýto materiál na nasledujúce zastupiteľstvo.“*

p. Dovičovič – úmysel je dobrý, len cesta do pekla je dláždená dobrými úmyslami. Tu, keď sa vrátim na úplný začiatok, takmer buldozénom to tu bolo tlačené, aby sme tohto partnera schválili. Pán primátor a pán Špoták si iste spomenú. Dnes je tu zo strany Mesta návrh, aby tá zmluva skončila. Viem, že v tomto budú hrať veľkú úlohu emócie. Ja rozumiem rodičom, že chcú mať deti v kvalitnej škole, len rodičia, bohužiaľ, nevedia o tom, v čom všetkom náš partner porušil a nedodrжал zmluvu a zmluvné podmienky, ktoré ho ku konaniu zaväzovala. Napríklad stavebné úpravy, ktoré vykonal, nemal vopred odsúhlasené tak, ako to bola povinnosť. A v stanovisku, ktoré sme od vypožičiavateľa dostali, je viacero nepresností, alebo nie pravdivých tvrdení. Takže ja na jednej strane rozumiem návrhu na ukončenie tohto zmluvného vzťahu. Na druhej strane, keď sme toľko úsilia, alebo tí, čo toto presadzovali, vložili toľko úsilia a následne si potom, ak teda sú pravdivé tvrdenia, ktoré sú uvedené v stanovisku Kreatívneho centra, že teda nebola ochota sa s nimi stretnúť zo strany vedenia mesta, pretože mesto je vlastníkom tohto objektu. Takže je na zváženie, ako v tomto ďalej postupovať. Pretože jedna vec je kvalitné vzdelávanie detí. Aj keď ja sa pamätám, že tu bolo prezentované, že táto škola bude prioritne určená pre deti s nejakými poruchami, čo už sa zrazu, to sme tu počuli, keď sme tento vzťah schvaľovali, čo už sa zrazu z realizácie toho zámeru vytratilo. A to, že podmienky zmluvy neboli splnené, o tom sa prítomní presvedčili pri kontrole, ktorá tam bola. Boli tam vykonané úpravy, ktoré neboli nejakým spôsobom ani avizované a ani o nežiadané a tým pádom ani odsúhlasené. Takže celý tento vzťah je plný chybných krokov aj zo strany Mesta ako majiteľa objektu a aj zo strany vypožičiavateľa, ktorý podľa zmluvy mal tento celý objekt zrekonštruovať. Tak to znie v zmluve – rekonštrukcia objektu. Takže je naozaj na zvážení, že či už dnes pristúpiť k zrušeniu tohto vzťahu, alebo uviesť veci nejakým spôsobom do poriadku, aj keď neviem, či je to vôbec možné. Pretože podľa mojich informácií v tomto pamiatkovo chránenom objekte došlo k zásahu, ktorý je v rozpore s legislatívou, ktorá sa týchto vecí týka. Takže bolo by dobré, keby sme vedeli o tom, aké stanovisko a či nejaké stanovisko k stavebným úpravám, ktoré tam boli vykonané dal napríklad pamiatkový úrad, či je tento objekt schválený a odobrený Regionálnym úradom verejného zdravotníctva. To všetko sú veci, ktoré potrebujeme preto, aby sme sa vedeli reálne rozhodnúť. A v tomto momente ich podľa môjho názoru nikto z poslancov nepozná.

p. Špoták – zareagujem na Miloša Dovičoviča. Ktoré chybné kroky spravilo Mesto? Hoci v tom vyjadrení od pána Leitnera vyzerá, že ich tam bolo plno. Ale komunikáciu Službyt udržiaval neustále. Mesto tam zvolalo obhliadku na mieste. A po tom, čo sme dostali požiadavku od pána Leitnera o osobné stretnutie 14. júna, tak o päť pracovných dní sme zvolali toto stretnutie. A ešte si kladiem otázku, ako môžeme dať späť plnomocenstvo na tieto rekonštrukčné práce a získavanie týchto jednotlivých schválení späť na práce, ktoré už boli vykonané.

p. Kretter – pán poslanec Dovičovič povedal, že náš partner začal v pamiatkovo chránenom objekte, ktorý máme bez toho, že by s niekým z nás diskutoval, úpravy terénne. V podstate toto je určitý taký nonsens, pri ktorom sa ho nedá ospravedlňovať. Predsa my nemôžeme dovoliť, aby v našich objektoch svojvoľne prišiel, aj keď má zmluvu, a tak ďalej, ale

neodsúhlasil tie podmienky tej zmluvy. Čiže ja si myslím, že moc neobhajujte, kolegovia, takého partnera, ktorý takýto krok urobil.

p. primátor – prečítam stanovisko za Službyt, myslím, že je to tam vcelku jasne zhrnuté. „Vypožičiavateľ k dnešnému dňu nepredložil našej spoločnosti, ako komisionárovi, všetky doklady a dokumenty, ktoré sú dohodnuté v Zmluve o výpožičke č. 525, a tak ďalej. Najmä v článku V. Podmienky výpožičky bod 8 zmluvy o výpožičke, a tak ďalej a jej platného dodatku a uvedené v liste našej spoločnosti TÚ/2021 zo dňa 23.11.2021 a zo dňa 24.2.2021. Tieto doklady a podklady sú potrebné na riadne posúdenie prípravy rekonštrukcie a vypracovanie podkladov pre prípadné rozhodnutie Komitenta o vydaní predchádzajúceho písomného súhlasu s rekonštrukciou predmetu výpožičky. Po a) upozorňujeme, že zmluva o výpožičke nadobudla účinnosť nadobudnutím účinnosti Dodatkom č. 1, ktorý bol zverejnený na webovom sídle 24.9.2021. Uplynulo už cca päť mesiacov z doby výpožičky, počas ktorej má byť vykonaná rekonštrukcia predmetu výpožičky stanovená mestským zastupiteľstvom. Táto lehota je uvedená aj v zmysle zmluvy o výpožičke“ Vidíte, tu sa napríklad tie lehoty dodržiavajú. „Na základe zistených skutočností konštatujeme, že vypožičiavateľ vykonal na predmete výpožičky stavebné práce a úpravy bez predchádzajúceho písomného súhlasu Komitenta. Čím porušil najmä článok V. Podmienky výpožičky, bod 5 Zmluvy o výpožičke, v článku V. Podmienky výpožičky, bod 8 Zmluvy o výpožičke. Podľa nášho názoru ide o hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok aj z ohľadom na to, že predmetná budova bola vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku podľa rozhodnutia Pamiatkového úradu SR. Preto navrhujeme komitentovi vykonať samostatný, odborný, právny a technický rozbor súčasnej situácii zhodnoteniaa pri plnení uznesenia. Z pohľadu komitenta a vlastníka nehnuteľnosti zvážiť ukončenie zmluvy o výpožičke.“

p. Štefek – aj tá posledná veta, ktorú ste prečítali, tak je presne o tom. Urobme tam ešte tú previerku. Ja som tade išiel pred dvomi týždňami. Tá budova vyzerá zvonku stále rovnako. Ja si myslím, že pamiatkový úrad sa bude vyjadrovať najmä, aké okna by sa tam mali dať, že by mali byť pôvodného tvaru, materiálu, a tak ďalej. Ešte raz sa pýtam, kto z poslancov, kto z úradu bol vnútri a teda vidí, že to je tak prestavené a tak prerobené? Kto to videl? My keď sme im dali súhlas na zaradenie do sieti, tak sme asi mohli tušiť, že takéto niečo sa tam začne diať. Ja ich neobhajujem, Tonko, buď si istý, absolútne ich neobhajujem, keď porušili zákon, tak to má potom povedať štátny stavebný dohľad, pokutovať ich. Ale z tohto nám, nášmu mestu nehrozí nič, len súdny spor, predbežné opatrenie na nakladanie s týmto majetkom. Možno tam už máme nejakého nového nájomcu, keď s rovnakým nasadením im ideme teraz dať výpoveď. S takým podobným nasadením sme tu vtedy mali záujem schváliť na júnovom zastupiteľstve v roku 2020 akúkoľvek zmluvu, ktorú sme potom tak precizovali, že naozaj bola v prospech mesta, že nám budova neodíde. Ale samozrejme, že sa tam nemôže páchať nejaká svojvôľa. A môj pozmeňujúci návrh nehovorí o tom, aby sme im to predĺžili o ďalších dvadsať rokov, ale hovorí o tom, preverme si všetky skutočnosti. Odporúčam to teda prednostovi úradu, keď je jeho vec, koho si pozve k tomu z nás poslancov. A keď naozaj sa potvrdí, že to, čo sa tam udialo, je pravda, tak asi v septembri neurobíme nič iné len to, že ten nájom ukončíme.

p. primátor – pán poslanec, v poriadku, ja tomu rozumiem. Boli tam vykonané nejaké kroky, ktoré možno, že navrhujete, že už sa stali. Ja len poviem ešte stanovisko z odboru majetku – „Vypožičiavateľ Kreativne centrum, s. r. o tým, že vykonával rekonštrukciu bez predošlého súhlasu vlastníka nehnuteľnosti, hrubo porušil ustanovenia Zmluvy o výpožičke“

p. Turba – chcel by som reagovať na pána poslanca Štefeka, že kto tam bol. Boli sme tam niektorí poslanci mesta a takisto aj vedenie mesta alebo z odboru majetku. A bola to moja iniciatíva, ja som napísal list na Službyt o iniciovanie kontroly, nakoľko sme mali rôzne podozrenia, že sa tam dejú nejaké nekalé veci. Boli sme na mieste obhliadky, kde sme mali tušenie, že prebiehajú stavebné práce. Boli sme tam na mieste a nebolo nám umožnené tie priestory, ktoré boli zbúrané alebo upravené, aby sme ich videli. Boli rôzne výhovorky, nemáme kľúče, neotvoríme vám.

p. Kráľová – ja sa takisto prikláňam k návrhu pána poslanca Štefeka, aby sa tam urobila obhliadka, aby sme videli reálny stav, aby to bolo umožnené. A ja osobne sama za seba viem povedať, že sa budem vedieť vyjadriť až v tom čase, keď budem naozaj vedieť, ako to vyzerá a v akom stave to je.

p. Rácová – napriek tomu, že sa tu dost' veľa povedalo a máme materiál od spoločnosti Kreativne centrum, máme stále málo informácii. Ja si pamätám to, čo tu už bolo naznačené, že s akou vervou sa išlo do tohto projektu. A poviem otvorene, aj vtedy som už mala obavu, ako si spoločnosť dokáže z týchto ruín vytvoriť skutočne modernú, kvalitnú a bezpečnú školu. Máme veľmi dobre vybudované školy so zázemím pre kvalitné vyučovanie, pre voľný čas, s jedálňami, s telocvičňami, s areálmi. Ale jednoducho táto alternatíva, ktorá tu bola, bola taká pekná, že to vtedy prešlo mestským zastupiteľstvom. Nakoniec to malo veľkú podporu najmä u vedenia mesta. Som prekvapená, že spoločnosť, ktorá postaví takýto projekt, môže urobiť také zásadne chyby, o akých sa tu hovorilo. Mne sa to zdá byť také neuveriteľné. Veď to, že budovy sú pamiatkovo chránené a čo všetko treba dodržať, to už ani nehovorím. Na druhej strane sa tu vôbec nehovorí o tej súkromnej škole. Pretože zrušením tej zmluvy zastavíme činnosť aj tejto školy. Ja by som sa chcela spýtať, ak je tu niekto, alebo niekto, kto o tom niečo vie. Je tu napísané, že táto škola bola zaradená do siete a zrejme aj so súhlasom mesta Nitry od 1.9.2022. Chcela by som sa teda spýtať, či sa tam učí, vyučuje? Má táto škola žiakov, svojho riaditeľa a svoj pedagogický zbor? Alebo tento školský rok sa tam ešte nevyučovalo? Aká je teda tá situácia z hľadiska toho cieľa, ktorá táto zmluva a všetko okolo nej sledovalo? Bola by som veľmi rada, keby na túto otázku niekto odpovedal. Či táto škola funguje, koľko je tam detí, učiteľov a či to je tak s tým študijným školským vzdelávacím programom, aký tu bol vtedy prezentovaný? Alebo teda nie.

p. Špoták – neviem odpovedať na všetky tie vaše otázky, ale to asi ma doplnia nájomcovia. Ale ja sa tiež pýtam, že ako by mohla fungovať? A ako mohla mať súhlas z ministerstva? A či RÚVZ a hasiči a všetky tieto organizácie im schválili fungovanie školy v priestoroch, kde majú ešte len prebiehať rekonštrukčné práce? Niektoré prebehli, respektíve podľa papiera neprebehli žiadne. A že či majú tieto súhlasy?

p. Hatala – ja by som sa chcel upriamiť pozornosť, lebo tých informácií je veľa a relevantnosť informácií tu je nejaká rozpačitá a máme problém s tým. Ja by som chcel upriamiť útvary hlavného kontrolóra, keby si toto zobral za svoje a vykonal tam kontrolu. A tá kontrola, alebo výsledky tej kontroly, by boli prípadne, ako priložený materiál. Predpokladám, že to dnes nejakým spôsobom neuzatvoríme. Aby bola ako príloha k materiálu do nasledujúceho zastupiteľstva. Máme dôveru k nášmu útvaru hlavného kontrolóra a aby potvrdila tie veci, prípadne to hĺbkovo nejakým spôsobom prešetrila. A ak považujú poslanci sa tam ísť pozrieť, viete ísť sa tam pozrieť, znamená to, že čo, pôjdem sa tam pozrieť a ja ako laik posúdim, že tá priečka je omietnutá, alebo bola tam predtým alebo nebola tam predtým. Ja nepovažujem, alebo ja tam nepôjdem určite v tomto zmysle nejakým spôsobom toto kontrolovať. Ale na to sú potom iné veci a iné znalecké posudky, ktoré by toto mali dokazovať. Čiže ak chceme ísť takto do hĺbky tohto, tak by som poprosil útvary hlavného kontrolóra.

p. Varga – ja si myslím, že ako v tom bode predtým, by sme sa mali asi obrátiť hlavne na správcu. Ja neviem, či tam máme právo teraz chodiť, keď to je v prenájme a kontrolovať. Ale ak by to bolo možné, tak minule sme mali taký kontrolný deň za účasti pána primátora na bytovom dome. Urobme si tu poslanecký prieskum v spolupráci v súčinnosti zo Službytom.

p. Greško – myslím, že aj viacerí poslanci, ktorí obdržali tie maily a vedia možno o tomto probléme viacej. A možno tu chodíme trochu ako mačka okolo horúceho mlieka. Vieme o tom, že v rámci tejto spoločnosti Kreatívne centrum s.r.o., ktoré bolo žiadateľom, došlo k istým nezhodám a vytvorili sa nejaké dva tábory. Ten prvý tábor, nebudem menovať a je to nepodstatné, bol práve ten, ktorý nejakým spôsobom aj cez teba, pán viceprimátor, tento zámer presadil a teda sa to nejakým spôsobom schválilo. Ja sa chcem naozaj len tak opýtať. Akoby sa stavalo Mesto k tomuto problému, pokiaľ by stále ten pôvodný žiadateľ alebo zástupca žiadateľa fungoval v rámci Kreatívneho centra, či by sme tu mali takýto istý návrh na ukončenie zmluvy, alebo by sa riešili veci možno trochu za stolom a tieto pochybenia sa snažilo Mesto odstrániť, lebo to sú veci riešiteľné. Alebo by tá komunikácia prebiehala inak. A nedopadlo by to tak, že sa to dnes o tom bavíme hodinu. Ja si myslím, že tá vôľa by tam bola trochu iná, ako je v súčasnosti, keď tomu Kreatívnemu centru šéfuje už iná skupina, ktorej animozity, teda nejaké vnútro, alebo interné animozity sú. Čiže stále si myslím, že je to o tej debate, aj s tým novým vedením Kreatívneho centra s.r.o.. A nevňášajme, prosím vás, takúto by som povedal nespravodlivosť, že pokiaľ to už nie je teda náš spriaznený človek, kamarát, ktorý teda bol ten, ktorý začal toto Kreatívne centrum a ktorý to začal riešiť. Tak zrazu je to všetko zlé a zrazu to treba zrušiť. Lebo ja mám z toho tento pocit.

p. Barbarič – ja by som len doplnil, lebo tiež by som bol nerád, aby sme tu zachádzali do nejakých osobných útokov. Presne sa stotožňuje s tým, čo povedal pán poslanec Hatala. A tým pádom by mohla pani hlavná kontrolka napríklad vypýtať aj stanoviská, či už záväzné alebo nezáväzné od Krajského pamiatkového úradu, v prípade toho RÚVZ Nitra a mali by sme tým pádom ešte viacej podkladov, aby nevznikli nejaké pochybnosti. A vôbec nemusíme byť osobní. Úplne tak to všeobecne to vyriešiť, keď sa dá.

p. Špoták – budem reagovať na pocity pána poslanca Grešša, ktoré má. Ani jedna skupina nie sú moji známi, keď si ma oslovil. A reagovali sme na podnet pána poslanca Turbu ešte v januári alebo v decembri, myslím, že to bolo v januári. A pozerám si teraz tie emaily, ktoré prebiehali. Takže v januári prišiel podnet a prišiel aj na Službyt. A dohodli sme sa, že sa spraví osobná obhliadka, ktorá prebehla a ktoré výsledky potom boli zaznamenané,, nafotené. Boli tam rekonštrukčné práce, na ktoré nemal Službyt žiadnu požiadavku a toto bol spúšťač v týchto aktivitách. To bolo ešte na konci januára a tá osobná obhliadka bola, myslím, že vo februári. A následne potom, ale to asi doplnia aj možno nájomcovia, čo potom dodávali akým spôsobom nejakej dodatočne dokumentácie, ako potom žiadali plnomocenstvo na práce, ktoré sa vykonali. Ja nie som odborník na stavebné právo a neviem, či my dodatočne môžeme takéto veci riešiť. A neviem, čo spravíme aj ďalej, keď tento materiál, teda keď túto zmluvu necháme v platnosti. Čo spravíme. ako budeme postupovať, aby sme neubližovali nájomcovi tým, že nekonáme a podobne.

p. Ajdariová – možno pre niekoho od veci, ale celý čas, čo tu počúvam diskutujúcich poslancov, tak ma napadla jedna vec, že dúfam, že všetci títo poslanci, ktorí sa vyjadrili k tomuto bodu 18., nebudú na sociálnej sieti obvinení, ako po bode 10., mestským zamestnancom platený z daní obyvateľov tohto mesta, že ako si dovoľujú zastávať a bojovať za svojho kamaráta. Áno, my všetci poznáme pána Muziku, ale tu ste práve pri tomto bode mali možnosť vidieť, že všetci tí poslanci, ktorí sa tu ozývali, sa ozývali, verím tomu, práve preto, že tento materiál je preložený tak, ako je predložený. A jednoducho z tých informácií, ktoré my máme, sa nemôžeme spravodlivo rozhodnúť. Tak by som chcela veľmi pekne poprosiť mestského zamestnanca, aby sa zdržal takýchto invektív na sociálnej sieti, kde poburoval občanov proti poslancom, ktorí chcú len čistú hru, ktorú vyhrať ale neviete.

p. primátor – diskusný príspevok p. J. Leitner v rozsahu 10 minút.

p. Leitnerová – ja by som chcela len k tým zásadným veciam. Odznelo tu zo strany Mesta, že boli porušené podmienky zmluvy. Odznelo vlastne to, že sme nemali sme povolenie, ako zásadná vec od pamiatkového úradu. My sme s pamiatkovým úradom konali dvakrát, vlastne ako keby zástupcovia pamiatkového úradu boli na tej budove. A to, čo sme tam urobili, dva zásahy, ktoré požadovali RÚVZ, lebo ďalšia otázka bola od vás, či RÚVZ nám dalo povolenie. Takže práve to je to vlastne, že my sme, alebo ten zásadný problém je v tom, že tá nekomunikácia s Mestom znamená, že my sme žiadali o splnomocnenie, aby sme mohli s týmito orgánmi komunikovať. A my do dnešného dňa, čo je rok, vlastne tri roky. Ja som tu bola pred tromi rokmi v decembri 2019. A od začiatku, ako sme podpísali zmluvu o výpožičke, sme žiadali o splnomocnenie, aby sme s týmito orgánmi mohli komunikovať a s týmito úradmi. Do dnešného dňa my žiadne splnomocnenie nemáme. Takže tá otázka, alebo ten dôvod výpovede, ktorý bol z titulu, že nemáme povolenie od pamiatkarov znamená, že sme doteraz nedostali žiadne splnomocnenie. S pamiatkarmi sme jednali tak, že keď sme podali žiadosť, tak nám ju vlastne vrátili, že my nie sme oprávnení a máme si žiadať splnomocnenie. Splnomocnenie od Mesta sme žiadali minimálne desaťkrát, o čom tu mám vlastne dokumentáciu. Žiadali sme to naozaj na to a to splnomocnenie nemuselo byť komplexné, stačilo nám, aby to bolo len na komunikáciu s tými úradmi. Takže toto je tá jedna

vec, že my sme nemali to splnomocnenie. Druhá vec, že samozrejme s pamiatkarmi sme všetko, čo sme tam robili, tie dva zásahy, ktoré tam boli, kde RÚVZ požadovalo, že na toaletu sa nemôže chodiť cez vonkajšiu pavlač, aby tie deti nechodili cez dážď a cez mráz a cez zimu na toaletu, tak sme tam tieto dva otvory museli vybúrať. To bola zásadná požiadavka RÚVZ. Toto sme komunikovali s pamiatkarmi, povolili nám ústne, keďže sme nemali žiadne splnomocnenie, tri otvory, aby sme mohli tú komunikáciu urobiť. A na základe toho nám RÚVZ povolilo, aby sme mohli byť zaradení v sieti. Takže naozaj tá súčinnosť Mesta tam nebola. Toto je ten zásadný problém. A nekomunikácia, ktorú sme ako keby celý čas žiadali. A zároveň sa to otočilo aj proti nám, že toto sú dôvody, prečo sa ukončuje zmluva. Takže, aby ste rozumeli tomu princípu. A ešte som chcela na otázky, že aká sme škola, že či sme zaradene. Sme. A na základe práve, že všetky tieto požiadavky, ktoré otvorenie školy požaduje a každý jeden úrad asi ktorý existuje sa musí tomu vyjadriť k tomu, aby škola mohla byť funkčná. My fungujeme vo viacerých mestách a máme pamiatkové objekty, teda väčšina pamiatkové objekty a máme s tým skúsenosti. A práve preto sme aj s tým pamiatkovým komunikovali a komunikujeme. Nedovolili by sme si urobiť nejaký zásah bez súhlasu pamiatkarov, ale keďže sme nemali splnomocnenie Mesta, tak sme toto boli nútení, lebo RÚVZ nám nechcelo dať súhlas. Dvakrát nám dalo nesúhlasné stanovisko. Až keď sme urobili tieto otvory nám dalo súhlasné. Tak preto máme povolenie z RÚVZ. A či škola funguje? Samozrejme škola má povolenie od 1.9.2022 a táto akreditácia je odvtedy. A čo sa týka školského vzdelávacieho, tak, samozrejme, asi najviac sa pani Rácová do toho rozumie. My sme a plánujeme byť malou školou. A sú tu aj niektorí rodičia, ktorí vlastne na to čakajú a majú deti so špeciálno-vzdelávacími potrebami. Takže to je práve ten cieľ. Lebo vy sa asi pýtate presne odborne, či tie deti ako keby presne takéto. To je práve to, že nie všetky špeciálno-výchovné vzdelávacie potreby, ale niektoré, ktoré deti potrebujú menší kolektív, tak práve toto vyhľadávajú a tí rodičia sú aj tu. Ja som nechcela pre krátkosť času so všetkým vás zaťažovať, ale som pripravená odpovedať na akúkoľvek otázku. Lebo to čo tu viac odznelo, tak my sme s Mestom v rozpore. A my vlastne to vnímame inak a vidíme to inak. A o všetkom, čo sme napísali, máme doklady. Takže toto všetko vieme dokladovať. Ale vlastne my sme sa o tomto, že sa to bude prejednávať, dozvedali 21., čiže my sme včera celý deň robili tieto podklady, dávali sme dokopy všetko, aby sme sa dokázali ubrániť. Nie len nás, ale aj deti.

p. Špoták – ja sa chcem spýtať pani Leitnerovej alebo pána Leitnera, keďže ste úspešne hodili zodpovednosť na Mesto, že my sme vám nedali plnomocenstvo a že vy ste ho žiadali desaťkrát asi rok dozadu. Kedy ste prvýkrát požiadali o toto plnomocenstvo? Alebo potom pán Bielik bude možno vedieť povedať. Asi ste najskôr žiadali Služby. K nám na Mesto prišla žiadosť 5.5.2022.

p. Rácová – ja ďakujem za odpoveď, ale nebola úplná. Ja sa ešte ráz spýtam. Koľko detí teraz navštevuje školu? V akých triedach, koľkých máte učiteľov? Ako sú zabezpečené podmienky pre kvalitné vyučovanie a bezpečnosť detí? Poprosím odpoveď na túto otázku.

p. Leitnerová – 23.11. sme požiadali prvýkrát o splnomocnenie, 2021. A odvtedy sme žiadali ešte niekoľkokrát, 21.2., 30.3., o všetkom máme doklady. 28.4. a 30.3. A dokonca sme na

jednaní navrhli, že to splnomocnenie pripravíme, urobíme a aj sme ho pripravili a doručili. Odpoviem, pani Rácová, na vašu otázku. Zatiaľ my len ako keby od 1.9.2022 by sme chceli začať fungovať.

p. Dovičovič – ja mám asi tri otázky. Začnem tou, ktorá je smerovaná na toho, kto vydal a predpokladám, že ho vydal štatutár tohto Mesta. 23.2.2020 súhlasil so zaradením súkromnej základnej školy na adrese Ovocinárska 62/29, Nitra - Kynek do siete škôl a školských zariadení ministerstva školstva, na základe čoho tento súhlas vydal? Aké podmienky boli splnené na to, aby takýto súhlas vydal? V tom čase tá budova nevyhovovala ničomu, to je prvá vec. Pani Lietnerová, vy hovoríte, že máte súhlas od 1.9.2022. Nie raz som išiel okolo a videl som v objekte deti. Čo tam tie deti dovedy robili, alebo čo tam doteraz robili? Ako je možné, že tam boli? A posledná vec, ktorú sa chcem spýtať tiež vás. Nezachytil som presne deň, ale hovoríte, že v novembri 2021 ste požiadali o vydanie s plnomocenstva. Až po tomto dátume ste začali robiť tie úpravy? Ja viem, že nie, že ste ich začali robiť skôr. Takže tých ich je tu celý rad. A hovorím, ja fandiť tomu, keď sa chce niekto starať o deti, chce ich vychovávať a vzdelávať. Ale za dodržania predpisov, ktoré preto platia.

p. Turba – pani Leitnerová, ja by som sa vás chcel spýtať. Keď ste hovorili, že mali ste ústne vyjadrenia alebo písomné z Regionálneho úradu, Pamiatkového úradu, a tak ďalej. Tak potom prečo, keď bolo kontrola, ste nesprístupnili Mestu Nitra, konkrétne poslancom, odboru majetku, Službytu, ktoré ste prerábali? A podľa zmluvy ste neinformovali vopred práce, ktoré ste mali realizovať, správcu Službytu Nitra a takisto pána poslanca Dovičoviča. Na margo pána poslanca Dovičoviča, pýtal sa, že tie deti tam pobejú. Ja sa pýtam, aké deti sú to doposiaľ? Deti robotníkov alebo deti koho? Keď až od 1.9. by tam mali byť deti, ktoré by mali navštevovať školu.

p. Rácová – zápisy detí na MŠ a ZŠ sú ukončené. Takže treba priamo a na rovinu povedať. Koľko detí máte zapísaných k 1.9.2022?

p. Špoták – myslím, že Mesto sa nevyjadruje k tomu priestoru a technickému, hygienickému zabezpečeniu, na to je RÚVZ a ďalšie subjekty. Mesto sa vyjadruje skôr z kapacitných dôvodov a podobne.

p. Bóňová – k tejto otázke by som len toľko povedala, že ten súhlas mesta sa dáva nie na základe už hygieny alebo Regionálneho úradu, alebo hasičov, alebo tých priestorov, či vyhovujú, ale ide o to, či mesto potrebuje takúto školu. Takže toto je ten dôvod, prečo mesto dalo súhlas. A ďalšie záležitosti už si musí zriaďovateľ tej školy vybaviť sám. Nám ide len o to, či potrebujeme takú školu, alebo nepotrebujeme. My sme sa vyjadrili, že áno. takáto škola by bola prínosom a preto sme dali v zmysle zákona 596 taký súhlas.

p. Špoták – práve v danej mestskej časti, kde nie je škôlka, škola, tak preto tam ten súhlas bol.

p. Leitnerová – ja by som sa vyjadrila k tomu zaradeniu do siete, lebo je to asi špecifická otázka a v podstate to je asi málo jasné, že zaradenie do siete škôl a školských zariadení znamená, že vždy sa začína na pôde mesta, či mesto má záujem, alebo podporu a podporí takúto aktivitu. A preto vlastne, ako keby to bol ten prvý krok, ktorý sme začali a toto ako keby nám Mesto odsúhlasilo, že 1.9.2020 môžeme na pôde mesta vykonávať činnosť súkromnej základnej školy. Na základe toho, že 2019 bola tá budova odsúhlasená uznesením, že Mesto nám tú budovu poskytne a je možnosť tú budovu odkúpiť, tak na základe toho sme začali vybavovať všetky ďalšie povolenia, ktoré obnášajú tú, že aby tá škola bola schválená všetkými dotknutými orgánmi. Z čoho jedna otázka bola aj na to RÚVZ. A samozrejme, všetky dotknuté orgány musia súhlasiť s tým, že tie priestory školy vyhovujú. To znamená, že ak chceme zaradenie do siete škôl a školských zariadení ministerstva školstva, tak vlastne je potrebné, aby tá škola bola funkčná. To znamená, že tam musí byť zariadenie materiálno-technické. Takže z tohto titulu. Nakoľko tento proces trval tri roky, ako to bolo aj čiastočne samozrejme aj z týchto všetkých dôvodov, ktoré sa udiali. Tri roky sme riešili. A možno ten základný nedostatok, ktorý nám bol vytknutý – rekonštrukcia a to, že sme tú nehnuteľnosť rekonštruovali, tak presne rekonštrukcia je vlastne niečo iné, ako to, čo sme my robili. To bola vlastne údržba a schopnosť, aby tá škola nemala prepadnutú strechu a vyduté parkety a zhnitú podlahu. Takže toto bol vlastne ten rozdiel, že rekonštrukciu sme si my predstavovali inak. Ale my sme potrebovali urobiť údržbu na to, aby sme tam mohli dať zariadenie a aj materiálno-technické vybavenie, aby ministerstvo nám schválilo tú školu. Takže to je ten rozdiel, že tá škola najskôr musí byť a až potom nastupujú deti. A až potom ministerstvo schváli. To znamená, že to musí byť až po mapy a úplne všetko zariadené, aby nám to ministerstvo schválilo. Keďže sme mali otvoriť školu od 1.9.2020, tak tá požiadavka bola na základe intervencie rodičov, ktorí chceli takúto školu. Je to špecifická škola a je to aj pre deti, ktoré majú špeciálno-výchovné vzdelávacie potreby. A z tohto titulu, tí rodičia ako keby čakali. Tí rodičia viacerí sú aj tu, majú deti so špeciálno-výchovnou vzdelávacou potrebou a sú na individuálnom učebnom pláne. Tie deti sú vlastne doma. A určitom momente sa stretávali v škole kvôli sociálnej rovine. A odpoveď asi aj je, že aj tá sociálna rovina je dôležitá a tie deti sa vlastne stretávali. Čiže oni vlastne sú ako keby individuálne vzdelávané v rôznych školách. Ale keďže už tri roky sa hlásia ku nám, aby mohli nastúpiť do školy, tak oni sa tam v určitom čase stretávali. Samozrejme, že aj tú záhradu využívali na to, aby mali tú sociálnu rovину. K dnešnému dňu máme asi prihlásených nejakých dvadsať detí do školy. To znamená, že by sme chceli otvoriť, ak sa to podarí dve triedy. S týmto, čo sme nepočítali, čo sa teraz udialo. A čo sa týka sprístupnenia, ja neviem odpovedať, ja som na tej obhliadke nebola. Ale obhliadky boli dve a určite sme sprístupnili. Nakoľko, keď sme tam mali to zariadenie, tak sme ho mali pozakrývané, takže všetky tie stoly a stoličky tam boli zakryté, takže ak ste sa do nejakej miestnosti nedostali, tak to bolo z toho titulu. Ale tá obhliadka sa uskutočnila dvakrát. Takže tá kontrola Mesta bola dvakrát.

p. Leitner – ohľadne toho sprístupnenia, keď ste boli u nás na kontrole. Bolo tam niekoľko priestorov, do ktorých bolo možné vstúpiť. My sme vám sprístupnili tie miestnosti, od ktorých sme mali kľúče. Od strednej miestnosti mali kľúče majstri. To som vás informoval. Takže tú miestnosť som vám sprístupniť nemohol. Ale od ostatných miestností, od ktorých sme mali kľúče, sme vám sprístupnili.

p. Špoták – myslím, že tá kontrola sa nekonala námatkovo, náhodne, ale bola ohlásená.

p. Varga – nie som odborník na školstvo, ale skôr na tie budovy. A pokiaľ viem, každá budova je na nejaký účel zapísaná v katastri a je skolaudovaná. A pokiaľ majú prebiehať tieto procesy, ja položím priamu otázku pani Jančovičovej. My to vieme do septembra preklasifikovať? So všetkými stavebnými povoleniami a keď to chceme legálne urobiť?

p. Leitnerová – ona tá budova je určená na školu a školské zariadenia, ona je legislatívne takto kvalifikovaná, lebo je to bývala škola. Len tam bolo potrebné tie toalety vybudovať. Lebo boli na chodbe. Takže to bolo jediné čo sme tam riešili. A ten prístup, aby sa do tých toaliet nechodil cez vonkajšok, aby tam tie deti nechodili cez dážď a cez tú pavlač, kde prší a padá sneh. Ale ona je legislatívne takto klasifikovaná.

p. Špoták – áno, je to historická budova školy.

p. Varga – ďakujem, pardon. Bol som neznalý, lebo som myslel, že to bolo vedené ako archív.

p. Dovičovič – ja som sa zúčastnil osobne tej prvej kontroly, alebo obhliadky. V zmysle zmluvy bola 7 dní vopred ohlásená. Za 7 dní vypožičiatel nedokázal zohnať od majstrov, ktorí tam vraj mali uložené veci, kľúče. Nehnevajte sa na mňa, ale takto sa nemôžu vyhovárať ani tie deti, s ktorými tam budete robiť. A druhá vec je. A to je teraz moja domnienka, aby bolo jasné. Ten otvor na dvere, ktorý ste tam vybúrali bez akéhokoľvek súhlasu, bol schválne z tej prístupnej miestnosti zakrytý a tú druhú ste neotvorili. Ja naozaj si myslím, že sa tu rozprávame dospelí ľudia. Takže tieto detinské odôvodnenia by som poprosil, keby sme vynechali. A ešte raz poprosím odpoveď na otázku, či až potom, keď ste požiadali a nedostali plnomocenstvo, či až potom ste začali so stavebnými úpravami? Predtým novembrom 2021?

p. Leitnerová – my sme v novembri 2021 požiadali a doložili sme vlastne všetko, čo bolo vlastne z titulu tej zmluvy o výpožičke potrebné. A začali sme, áno, to je pravda, bez súhlasu. Ale ten súhlasne nemáme doteraz. Ten súhlas, aby sme začali vlastne. Tak my by sme ani doteraz nemali žiadne vlastne ako keby rozhodnutia žiadneho orgánu, nič, ani RÚVZ, ani žiadneho orgánu, lebo vlastne tá budova nebola vhodná na to. Čiže to, čo sme my spravili, bola údržba a nie rekonštrukcia. A to je vlastne ako keby možno ten rozdiel, ale, samozrejme, rozumiem, tie dva otvory, ktoré sme nemohli získať povolenie od pamiatkového, to som sa vlastne vyjadřila. Ale začali sme vlastne ako keby potom, ako sme doložili na Službyť všetky tie doklady, ktoré ale Službyť namietal, že nie je to všetko, čo to má byť. Dokladovali sme až do 5. 5., kedy vlastne všetko, čo Službyť požadoval, aj napriek tomu, že to je v rozpore so zmluvou, lebo vlastne všetky tie doklady, ktoré Službyť požadoval, sú v rozpore so zmluvou. Naozaj my vlastne v zmluvu, všetko to, čo Službyť požadoval, tak to vlastne ako keby to nie je v zmluve o výpožičke. Ale sme to napriek tomu všetko dokladovali a na základe tohoto doloženého sme žiadali vlastne splnomocnenie a súhlas so stavebným prácami, ktoré doteraz vlastne nemáme.

p. Špoták – ja by som teraz poprosil pána Bielika, lebo tie otázky alebo tie komentáre, informácie, ktoré teraz počujeme, smerujú na vás, že vy ste konali v rozpore so zmluvou, že ste neudelil plnomocenstvo, že to trvalo päť a pol mesiaca, tak poprosím o vaše stanovisko a váš pohľad.

p. Bielik – ja by som v prvom rade povedal, že sme si voči zmluve aj zmluvným partnerom splnili všetky povinnosti, aj všetky kroky v zmysle týchto zmlúv sme urobili. Čiže čo sa týka dodržania komunikácie. Opačne, my sme vyzývali na plnenie článku 5, ktorý dnes už bol spomínaný, ktorý ešte raz možnože prečítam, že či vypožičiavateľ môže vykonávať rekonštrukciu. Nemôže vykonávať rekonštrukciu, ani stavebné úpravy, opravy, technické zhodnotenie na predmete výpožičky bez predchádzajúceho písomného súhlasu komitenta v súlade s uznesením, a tak ďalej, čo bolo už spomínané. V písomnom súhlase bude uvedený najmä rozsah rekonštrukcie, úprav stavebného charakteru, ich kvalita, množstvo, cena, technické zhodnotenie, termíny realizácie a spôsob majetkového vyrovnania pri skončení výpožičky. Všetko, čo ste nám priebežne na základe komunikácie zasielali, sa týkalo len interiérov, aj to len skreslenie skutkového stavu a tieto doklady všetky boli odoslané na Mesto - na odbor majetku na posúdenie. Avšak my sme neodovzdávali na prenájom priestor, ale objekt. Čiže my sme stále žiadali a to nie je v rozpore so zmluvou, aby sa doložila dokumentácia od rekonštrukcie objektu, čo bolo povedané teraz pri tom poslednom sedení, že v ňom ani nemienite pokračovať, že budova zvonku zostane tak isto. A možno, že keď začne o dva roky pršať, tak zrejme budete žiadať Služby, aby opravil strechu, alebo niečo. Prečítam aj článok 5 bod 8. „Vypožičiavateľ sa zaväzuje, že všetky rozhodnutia a stanoviská príslušných orgánov a organizácií, ktoré sú potrebné pre vykonanie rekonštrukcie stavebných prác pre prevádzku, užívanie predmetu výpožičky na dlhodobý účel výpožičky v zmysle platných predpisov zabezpečí na svoje náklady, pričom komitent sa zaväzuje poskytnúť vypožičiavateľovi plnomocenstvo na zastupovanie pred dotknutými orgánmi hasiči, hygiena, a tak ďalej.“ To je spomínané, že čo stále nemáte. Ale je to v rozsahu vzájomne odsúhlasených rekonštrukčných prác na základe predloženej odsúhlasenej architektonickej štúdie, ktorú ste nepredložili, prípadne projektovej dokumentácie, tú sme dostali len k interiéru, ktorú dá vypracovať vypožičiavateľ. Vydávanie plnomocenstva zabezpečí na svoje náklady vypožičiavateľ, čiže Mesto, bez zbytočného odkladu do rúk vypožičiavateľa od dňa predloženej, odsúhlasenej architektonickej štúdie, prípadne PD na náklady vypožičiavateľa. Čiže ak by Mesto – odbor majetku takéto doklady mali, tak vy by ste tento súhlas obdržali. K nemu by sme sa vyjadрили, aj Mesto k rozsahu - teda čo sa bude robiť, nebude robiť, ale takéto nič. Jedna vec, práce odsúhlasené neboli. Čiže tým pádom nemohol byť k ním ani súhlas. A to, čo bolo ohľadne pamiatkového úradu. Myslím, že na začiatku bolo hovorené, že vlastne všetko máte odkomunikované, a tak ďalej, aj dokumentácia, že existuje. Potom ste nám vyčítali, že žiadame niečo, čo je navyše a nejakým spôsobom vám spôsobujeme náklady. Čiže tu tie vyjadrenia lietajú, ako to vyhovuje, sa mi zdá. Takže my sa držíme len faktov zmluvy a žiadame len to, čo v nich je a nič navyše, ako bolo povedané, sme od vás, ako od vypožičiavateľa, nežiadali.

p. Turba – ja len v krátkosti k tej obhliadke. Pán, áno, povedal, že kľúče majú robotníci, ale ako povedal pán viceprimátor Špoták. Kontrola bola v čas dopredu ohlásená, všetky strany vedeli, že tam prídu nejakí ľudia na kontrolný deň a potom pozamkynat' všetko, alebo to, čo sme chceli vedieť, tak to je naozaj veľmi úbohé.

p. Králová – ja by som sa chcela spýtať dve otázky. Od uvedenej miestnosti sú iba jedny kľúče kam sa nedostala tá kontrola? A druhá otázka, ktorú na vás mám. Spomínali ste, že vy ste vykonávali iba údržbu. Mňa by zaujímalo, keďže teda mám skúsenosť s rekonštrukciou pamiatkovo chránených objektov a konkrétne som vybavovala rekonštrukciu jedného veľkého, alebo teda bola som pri nej, ktorá sa teraz rieši. Čo pod tým pojmom údržba môžeme vnímať? Čo to obnáša? A vlastne do akého rozsahu je tá údržba?

p. Ráčová – ja si dovoľím ešte jednu krátku poznámku. Prosím vás, školský zákon a zákon o školskej správe a samospráve jednoznačne hovoria o tom, že ministerstvo školstva rozhoduje o zaradení škôl do siete. A čo všetko musí žiadateľ predložiť, aby škola bola zaradená. Vy hovoríte, že ste boli zaradení do siete ministerstvom školstva. Ak je tomu tak, tak medzi dokladmi, ktoré ste predložili. Je tam vymenované, čo všetko tam musíte predložiť, okrem počtu detí, počtu tried - pre ostatných poslancov - vyučovací jazyk, školský vzdelávací program, dátum, kedy chcete pôsobiť. Sú tam dva dôležité body. Doklad o zabezpečení priestorov, ten vám poskytovala nájomná zmluva a potom je ďalší bod. Doklad príslušných orgánov štátnej správy, že priestory školy alebo školského zariadenia sú v súlade s hygienickými požiadavkami a predpismi o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a predpismi o ochrane pred požiarmi. Ja sa pýtam. A potom pravdaže rozpočet, súhlas obce, a tak ďalej. Máte tento doklad? Ste ho predložili? To znamená, že tie práce, tie úpravy, aby to vyhovovalo, aby tam tie deti mohli byť, boli urobené. Predložili ste takýto doklad, že to spĺňa požiadavky školského prostredia?

p. Leitnerová – dobre, tak ja by som začala vlastne ako keby odpovedať pani Královej, ale to veľmi úzko súvisí aj s odpoveďou pre pani Ráčovú. Že údržba a to bol možno ten zásadný rozpor, ktorý vlastne sme mali možno s Mestom a Službytom. A vlastne to je o tej komunikácii, ktorú som vlastne úplne na začiatku povedala. Že my sme potrebovali urobiť všetky tieto ako keby udržiavacie veci, alebo teda nazvem to a preto sme to nazvali údržba, že vlastne naozaj reálne, aby sme mohli tam tie parkety vymeniť a vyhodiť a opraviť tú strechu, alebo tie vlhké omietky, alebo to, čo bolo vlastne ako keby nefunkčné. To, čo vlastne sa deje na základe ohlasovacej povinnosti a to sme vlastne ako keby na stavebnom úrade ohlásili. A na základe toho vlastne sme tú budovu dali do funkčného stavu. A to je vlastne ten rozdiel, o ktorom sa bavíme aj so Službytom. Službyt chcel vlastne ako keby rekonštrukciu strechy a kompletnú rekonštrukciu, čo vlastne je ako keby rozdiel. A samozrejme, my sme si boli vedomí, že vlastne ako my v prvom rade potrebujeme súhlas ministerstva, aby sme boli zaradení do siete, lebo bez toho prevádzkovať vlastne nemôžeme. A to je vlastne ten rozdiel. A ako keby odpoveď pre pani Ráčovú, že či máme všetky tie doklady, tak na základe toho sme vlastne presne tie všetky ostatné doklady získali. Všetky o tom vlastne, že môžeme, že teda RÚVZ aj Inšpektorát práce, hasiči. Proste každý jeden orgán a vlastne toto vyjadrenie mal. Ja ich vlastne mám všetky, čiže všetky tie doklady máme. Ale ten rozdiel vlastne je

v tom, že keď sa otvára škola, tak je tam vlastne ako keby viac krokov. A vlastne toto bol krok k zaradeniu do siete škôl a školských zariadení. Čiže my sme zariadení. A potom je druhý krok, ktorý nám podmieniene dala hygiena. Dala nám súhlas so zaradením do prevádzky, ale podmieniene nám dala hygiena s tým, že vlastne do prevádzky už musíme napríklad urobiť obklady, dlažbu, ale to priestorové členenie, toalety, to potrebovala už vlastne, aby to bolo. A to bol ten zásadný spor, ktorý vlastne sme chceli komunikovať a stále chceme komunikovať, aby sa to vyriešilo. Čiže my sme to vlastne museli urobiť preto, aby sme vlastne získali povolenie o zaradenie, ale do prevádzky to už je ďalší krok, ktorý proste asi na čo ste sa pýtali a to ešte je predmetom rekonštrukcie a to je ten rozdiel. Nie sú deti tam, ale viac-menej na záhrade sa stretávajú, ale do školy ako keby nechodia. Hej, čiže oni sa len vlastne vo voľnom čase akože na záhrade stretávajú, ale nie v budove.

p. Kráľová – ja som sa pýtala na ten rozsah tých udržiavacích prác. Vy ste povedali, že ste tam zmenili parkety, že ste neviem čo. Druhá vec, ja som tu pred chvíľou, alebo pred niekoľkými minútami počula, že tam boli dokonca vyburané nejaké dvere, alebo niečo také. Toto nie sú udržiavacie práce. To sú rekonštrukčné práce podľa mňa teda, to je jedna vec. Veľmi by ma zaujímalo, ako ste výmenu parkiet konzultovali s pamiatkovým úradom? Pretože ja viem, že keď sa rieši pamiatková budova, tak pamiatkari prídu a oni vám povedia ešte aj šróbik v okne aký bude, alebo aká bude kľučka na okne. Čiže toto by ma naozaj veľmi zaujímalo, že ako to máte odkomunikované, ako to máte vôbec povolené? Lebo toto už, neviem, my sme toto konkrétne riešili a bolo to veľmi nadhlo. Takže udržiavacie práce sú pre mňa možno niečo vymaľovať, možno niečo poumývať, poutierať, ale akože vyburat' nejaké dvere, alebo niečo také, tak to už naozaj považujem za rekonštrukčné práce.

p. Leitnerová – manžel mi práve priniesol projektovú dokumentáciu k ohláseniu stavebných úprav a udržiavacích prác. Takže ja vám to viem aj dať, čo vlastne bolo predmetom aj teda keby ste si to chceli naštudovať konkrétne. Ale samozrejme, my vlastne. Keďže s pamiatkovým úradom sme komunikovali a dvakrát rokovali a dvakrát vlastne sa tam aj boli na tej budove sa pozrieť. A naozaj sme hľadali nejakú ústretovosť a komunikovali, ale oficiálne sme nemohli s pamiatkovým úradom jednať, lebo sme nemali splnomocnenie vlastníka, čo znamená Mesta. Takže toto bol ten zásadný problém, že my sme áno, odkomunikovali sme to, ale povolenie sme nemohli dostať, lebo sme nemali splnomocnenie Mesta. O čom máme niekoľko dokladov, čo sme žiadali a doteraz ho vlastne nemáme. A ten materiál vám môžem dať.

p. Špoták – neviem, prečo ste si to plnomocenstvo nevypýtali pred tým oslovením pamiatkového úradu a predtým, čo ste vyburali tie otvory?

p. Hatala – dosť sa to zamotáva a krútime sa stále okolo toho istého. A kvôli zobjektívneniu posúdenia celého tohoto procesu som preto napísal návrh na uznesenie, ale keďže neviem, lebo v tomto uznesení, ktoré tu máme predložené, je len jedna varianta. To znamená výpoveď zmluvy o výpožičke. Keďže neviem, ako sa poslanecký zbor rozhodne pri hlasovaní, alebo či prejde pozmeňovací návrh pána poslanca Štefeka. Tak buď to predložím, alebo si to pán poslanec Štefek osvojí, alebo to potom predložím v bode Rôznom. To znamená, že zhruba

takéto uznesenie navrhujem, pokiaľ by prešiel pozmeňovacím návrh pána Štefeka, že pokračujeme a ideme preverovať niektoré skutočnosti, tak potom ja v bude Rôznom navrhnem toto, aby mestské zastupiteľstvo požiadalo hlavnú kontrolórku vykonať kontrolu dodržiavania podmienok zmluvy o výpožičke, a tak ďalej, zo strany vypožičiatel'a. A tam je ten termín 10. mesiac. Nevie, či ten termín je dostatočne dlhý alebo krátky, už to bude pred voľbami, ale v každom prípade by sme takúto informáciu mali dostať, aby sme sa mohli ako poslanecký zbor, alebo teda minimálne ja, relevantne rozhodnúť, lebo je to materiál závažný a nechcem poškodiť ani jednej strane, ale ani Mesto, aby ťahalo skrátka.

p. Špoták – ja ešte doplním možno jednu informáciu, ktorá bola komunikovaná teraz na osobnom stretnutí, kde boli aj zástupcovia Službytu, Mesta, aj nájomcu, pretože asi kľúčové pri rozhodovaní a nie len dnes, ale aj potom, ak sa to stiahne, alebo vráti, je to, že nájomca a potvrdí mi to aj pán Leitner myslím, považuje zmluvu o výpožičke, aj rozsah rekonštrukcie, len na prípravu interiérových priestorov na výučbu. Pričom myslím, a aj Službyt má za to, aj myslím, že aj my sme schvaľovali ako poslanci tento materiál, že ide o rekonštrukciu celého objektu. A na základe toho bola daná taká dlhá doba prenajatia tejto budovy za takých podmienok, za akých sme schválili. Čiže nemysleli sme, že dávame len nejaký interiér, ale dali sme celú budovu na rekonštrukciu, čo je podstatne iný rozdiel. A myslím, že Mesto tam aj vykonalo tie práce tých prípojok na vlastné náklady. Ale možno a ak chcete a máte iný názor, tak to povedzte. Ja som len túto informáciu potreboval povedať poslancom a že je odlišný pohľad a vy ani nemáte v pláne rekonštruovať v krátkom období celú budovu, ale len interiér na sfunkčnenie jednej, dvoch tried a sociálnych zariadení a chodby.

p. Hollý – ja by som sa chcel spýtať. Slávko, ten desiaty mesiac nie je taký na hrane až? A otázka pre pani hlavnú kontrolku, že či by bola ochotná, alebo z jej strany možné skrátit' tento termín do septembrového zastupiteľstva, či je schopná so svojimi pracovníkmi toto urobiť?

p. Keselyová – ten termín októbrový som ja navrhla pánovi poslancovi vzhľadom k tomu, že ide jednak dovolenkové obdobie a čaká nás kontrola Arrivy. Takže hneď v pláne kontrolnej činnosti, ktorú budeme na tomto zastupiteľstve schvaľovať, máme kontrolu vyúčtovania príspevku dopravcu za rok 2021. A tú Arrivu musíme skontrolovať v letnom období, najneskoršie teda do septembra. Takže to je hĺbková kontrola. V októbri zastupiteľstvo, neviem presne, aký je termín, ale začiatok októbra je mestské zastupiteľstvo.

p. Rácová – ja len krátko jednu poznámku. Ja som využila čas a pozrela som si register Siete základných škôl Slovenskej republiky a takisto tu komunikujem s odborom školstva. Ak je škola zaradená do siete, tak ministerstvo školstva túto vec oznámi a dá na vedomie aj príslušnému odboru školstva. Takže obidva zdroje. Ja by som bola rada, aby sa to tu teraz vysvetlilo. Odbor školstva nedostal takúto informáciu z ministerstva školstva, že by táto škola bola zaradená do siete. A teda moja otázka je na vás. Ako teda je možné, že v sieti škôl Základná škola Ovocinárska v Nitre nefiguruje? Takže máte to rozhodnutie, číslo rozhodnutia? Aby nám toto bolo jasné.

p. Leitner – ja by som sa vyjadril k otázke pani Rácovej, že zaradenie do siete sme robili podstate od roku 2019 a postupne sme dodávali doklady. A z elektronickej schránky som si toto rozhodnutie prevzal minulý týždeň. Čiže pravdepodobne ešte neuplynula tá doba od vtedy, ako som si prebral to rozhodnutie z elektronickej schránky, aby to bolo zapísané v tom, čo ste mi vlastne čítali v tých zoznamoch. Ďalej by som chcel reagovať na to, čo povedal pán Bielik a aj to, čo povedal pán viceprimátor Špoták. Ja by som si dovoľil zacitovať zo zmluvy o výpožičke. „Účelom výpožičky je umožnenie rekonštrukcie predmetu výpožičky vypožičiavateľom a umožnenie prípravy užívania pre prevádzkovanie súkromnej základnej školy, športovú a vzdelávaciu činnosť detí a mládeže v súvislosti sprevádzkovaním materskej a základnej školy v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre zo dňa 17. septembra 2020.“ Toto je účel výpožičky. Pán Bielik má za to, že účelom výpožičky tak, ako aj pán Špoták spomínal, že účelom výpožičky je kompletná rekonštrukcia školy. Prosím vás pekne. My sme v roku 2019 rozhodnutím alebo uznesením mestského zastupiteľstva, dostali možnosť odkúpiť túto budovu do vlastníctva. Následne to bolo pre klasifikované a táto budova sa nám dala do nájmu. Výkaz, výmer a rozpočet máme momentálne na niečo vyše 80 tisíc eur. My nemôžeme investovať 200 tisíc eur na dobu 20 rokov, pretože by sme sa dostali s hodnotou toho vstupu, alebo tých nákladov na takú výšku, že by sme platili viac ako komerčný nájom. To je jedna vec, druhá vec. My môžeme kedykoľvek počas užívania toho priestoru, aj keby sme postupne spustili dve triedy, môžeme požiadať Mesto a takisto aj Služby, teda vlastníka objektu, ako aj správcu o ďalšiu rekonštrukciu. My nemôžeme ísť do kompletnej rekonštrukcie aj z časových dôvodov, aj z finančných dôvodov. Takže to je tá odpoveď, prečo sme rekonštruovali len čiastočne, alebo prečo je v rozpočte len čiastočná rekonštrukcia. Pán Bielik sa to vyjadril, keď bude deravá strecha to je už napísané v nájomnej zmluve, ak by náhodou boli také poruchy a poškodenia, ktoré svojou povahou vyžadujú opravy, tak sme si tam stanovili, že aká finančná čiastka bude na bežné opravy. Ak by bola deravá strecha, tak samozrejme to opravíme na náklady nájomcu. Ak by sa tá strecha prepadla, alebo by zobral vietor, tak to už je druhá vec. Ale ja v tejto chvíli pre krátkosť času, nakoľko sme sa len 21. dozvedeli o tom, že má byť zrušená nájomná zmluva s nami. A chcel by som ešte upriamiť pozornosť poslancov na to, že v tomto materiáli je spomenutý Dodatok číslo 1. s následkom straty účinnosti zmluvy o nájme. My Dodatok číslo 1. do dnešného dňa nemáme od Mesta, ani od Služby. Čo je v tomto dodatku, čo je predmetom tohto dodatku, kto ho podpísal, lebo my o tomto dodatku nemáme vedomosť. Prosím vás pekne o doručenie tohto dodatku vo fyzickej podobe na adresu našej spoločnosti.

p. Dovičovič – podpísali ste zmluvu nie na nájom, ale na výpožičku. Buďme presní. Je to zmluva o výpožičke. Podpis nájomnej zmluvy je podmienený splnením niektorých vecí. Jasne je tam napísané rekonštrukcia objektu. Zmluvu ste myslím podpísali pri plnom vedomí a nie je žiadny dôvod, aby sme si teraz tuto vysvetľovali veci inak. Tá zmluva je vypracovaná precízne, je napísaná. Verím, že ste ju podpísali pri plnom vedomí. Povinnosti, ktoré z nej pre vás vyplývajú. Druhá vec je, že ste tie povinnosti, ktoré pre vás vyplývajú, neplnili. To je jednoducho holý fakt. A druhá vec, tá sa netýka vás, ale to, že tento materiál tu prerokovávame a teraz som si nepoznamenal, kedy sme začali, takúto dlhú dobu, je výsledkom toho, že ako množstvo materiálov, ktoré sú poslancom zastupiteľstva predkladané, je aj tento nepripravený, neprerokovaný a tak to potom tu vyzerá, že poslanci tu ako pátráci

psi naháňajú informácie, zisťujú čo, kedy, kde, bolo, či nebolo, či bolo, kto, čo, prečo urobil. Takto to jednoducho nejde, aj keď to tak ide už tri a pol roka.

Hlasovanie č. 28 o pozmeňovacom návrhu p. Štefeka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021

- a) neschvaľuje ukončenie Zmluvy o výpožičke
- b) ukladá prednostovi MsÚ v Nitre zvolať rokovanie s konateľom KC s. r. o. a výsledku rokovania informovať MZ v Nitre

T: MZ september 2022

prezentácia – 26

za – 12

proti – 1

zdržal sa – 13

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 29 o pozmeňovacom návrhu p. Hatala – Mestské zastupiteľstvo ukladá hlavnej kontrolórke vykonať kontrolu dodržiavania podmienok Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM zo strany vypožičiatel'a

T: október 2022

prezentácia – 26

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 30 o návrhu na uznesenie ako celku

prezentácia – 26

za – 5

proti – 4

zdržal sa – 17

Hlasovanie bolo zmätočné.

p. primátor – text na uznesenie je zlý. Je všeobecný súhlas, že toto hlasovanie bolo zmätočné, keďže bolo vysvietené iné uznesenie? Dáme si to ešte raz, aby sme všetci presne vedeli, o čom hlasujeme.

Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM v znení dodatku č. 1 s následkom straty účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľností a zriadení predkupného práva č. 525 40/003/2021, č. j. 1221/2021/OM pre nájomcu, Kreativne centrum s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava

s ch v a ľ u j e

ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM zo dňa 27.07.2021 v znení dodatku č. 1, predmetom ktorej je výpožička pozemku „C“ KN parc. č. 13/1 – zast. plochy a nádvoria o výmere 1577 m² a stavby s. č. 62 na parc. č. 13/1 v k. ú. Kynek (budova bývalého archívu na Ovocinárskej ul.) za účelom rekonštrukcie predmetu výpožičky, a to výpoveďou zmluvy o výpožičke s následkom straty účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľností a zriadení predkupného práva č. 525 40/003/2021, č. j. 1221/2021/OM pre nájomcu, Kreativne centrum s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, 831 06 Bratislava u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť ukončenie Zmluvy o výpožičke č. 525 40/002/2021 ZV, č. j. 1222/2021/OM zo dňa 27.07.2021 v znení dodatku č. 1 s následkom straty účinnosti Zmluvy o nájme nehnuteľností a zriadení predkupného práva č. 525 40/003/2021, č. j. 1221/2021/OM zo dňa 21.07.2021, a to výpoveďou

T: 30.11.2022

K: MR

prezentácia – 27

za – 7

proti – 4

zdržal sa – 16

Návrh nebol schválený.

p. primátor – dohodovacia komisia – p. Ágh, p. Štefek, p. Greššo.

p. Štefek – dohodovacia komisia sa teda uzniesla – „*Vraciame materiál na dopracovanie v mysle diskusie mestského zastupiteľstva.*“

Hlasovanie č. 32 o návrhu dohodovacej – Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie v mysle diskusie mestského zastupiteľstva.

U z n e s e n i e

číslo 262/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

p. primátor – mám tu jednu žiadosť, nakoľko sa tu nachádza aj p. Štofko z Rímskokatolíckej cirkvi a chcel by nás poprosiť, aby sme tento bod, ktorý sa jedná o zámere nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. V Janíkovce (zámer zámeny nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou), aby sme prerokovali teraz. Je všeobecný súhlas predradiť tento materiál za bod 18? Áno, to znamená, že mat. č. 1253/2022 predradíme teraz za tento bod mat. č. 1257/2022.

19. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. V Janíkovce (zámer zámeny nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou) mat. č. 1253/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – ja sa krátko vyjadrím k Pribinovmu námestiu, ktorý sme vlastne riešili aj na VMČ Staré Mesto a aj na Komisii územného plánovania architektúry. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o veľmi významný priestor nášho mesta, tak sme odporučili, alebo vniesli nejaké pripomienky k tomu, aby to prípadné riešenie prešlo nejakým procesom architektonickej súťaže, ktorá prinesie, alebo nájde to najvhodnejšie riešenie. Študoval som si teraz Územný plán centrálnej mestskej zóny, tak som chcel len povedať, že táto podmienka je v podstate naplnená tým, aj vo VZN CMZ je tento priestor jeden z troch priestorov v centre mesta, kde je povedané, že musí tam prebehnúť architektonická súťaž. Takže táto podmienka VMČ aj komisie je tam naplnená. Takže nevidím tam problém nejakú to schváliť. A potom by bolo vhodné už do tej riadnej zámeny vyrokovať nejaké podmienky, ako naložiť s parkovacími miestami na hrade, aby potom pre rezidentov v prípade, že sa tam postaví nejaký parkovací dom a budeme chcieť stiahnuť parkovacie miesta z verejného priestranstva, aby tam bol nájdený nejaký model parkovacích miest pre rezidentov, ktorí v tej lokalite bývajú a dnes parkujú na ulici. Ja si myslím, že by to nemal byť problém dohodnúť nejaké podmienky, ktoré by potom vedeli byť v budúcnosti spoplatnené.

Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, kat. úz. Nitra, kat. úz. Horné Krškany a kat. úz. Veľké Janíkovce (zámer zámeny nehnuteľností s Rímskokatolíckou cirkvou)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer zámeny nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve Mesta Nitra, a to:

v kat. území Zobor, LV č. 3079

- stavba bez súpisného čísla - horná stanica lanovky, postavená na parcele reg. „C“ KN č. 5477/1

v kat. území Zobor, LV č. 4912

- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 2745 – ostatná plocha o výmere 136 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 2748 – ostatná plocha o výmere 48 m²

v kat. území Nitra, LV č. 6879 (Pribinovo námestie)

- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 51 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 841 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 52 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 316 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 53/1 – záhrada o výmere 757 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 252 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 144 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 255 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200 m²

v kat. území Horné Krškany, LV č. 7185 (Orechov Dvor)

- časť o výmere cca 1100 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 1279/18 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19291 m² (presnú výmeru určí geometrický plán)

v kat. území Veľké Janíkovce, LV č. 2614

- časti z pozemku reg. „E“ KN parc. č. 1751/1 – orná pôda o výmere 9675 m², ktoré tvoria majetkovú podstatu pozemkov bez založeného listu vlastníctva reg. „C“ KN parc. č. 1703/16 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 410 m² a reg. „C“ KN parc. č. 1703/24 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 363 m² (rozsah určí geometrický plán)
- pozemok reg. „C“ KN parc. č. 1751/50 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 129 m²

za nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstvo Nitra, Námestie Jána Pavla II. č. 7, 950 50 Nitra, IČO: 35593008, a to:

v kat. území Zobor, LV č. 4909 (pozemok križovatka Kláštorská a Hornožoborská)

- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 2744/2 – záhrada o výmere 239 m²

v kat. území Nitra, LV č. 3318 (areál mestského kúpaliska a Kráľovská cesta)

- pozemok reg. „C“ KN parc. č. 147/33 – ostatná plocha o výmere 3148 m²
- pozemok reg. „C“ KN parc. č. 30/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 725 m²

a nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi Sídlná kapitula Nitra, Námestie Jána Pavla II. č. 7, 949 01 Nitra, IČO: 35593016, a to:

v kat. území Zobor, LV č. 5020 (pozemky okolo amfiteátra)

- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 2364 – záhrada o výmere 796 m²
- pozemok reg. „E“ KN parc. č. 2362 – vinica o výmere 281 m²

bez ďalšieho finančného vyrovnania

Zámena predmetných nehnuteľností spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je z dôvodu vzájomného majetkovoprávneho usporiadania podľa ich reálneho využívania a takisto podľa plánovaných investičných aktivít oboch strán.

Mesto Nitra touto zámenou nadobudne pozemky v areáli mestského kúpaliska, kde sú umiestnené bazény a spevnené plochy vo vlastníctve mesta Nitra, pozemky pod Kráľovskou cestou, ktorá je v majetku mesta, a Mesto Nitra vykonalo v r. 2021 jej kompletnú rekonštrukciu, pozemky okolo amfiteátra, na ktorých je zeleň o ktorú sa mesto dlhoročne stará

a pozemok pod miestnou cestou - Kláštorská ulica, na ktorom je čiastočne umiestnený aj autobusový prístrešok.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.09.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 263/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

20. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 213/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 (dlhodobý prenájom stavby súpisné číslo 159 na pozemku registra „C“ KN parc. č. 1862 v kat. úz. Nitra pre Budúcnosť, n.o., Wilsonovo nábrežie 82, Nitra) **mat. č. 1286/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Špoták – ja sa chcem len ešte spýtať p. Némovej. Bolo o tom rokovanie a viem, že sa našla nejaká alternatíva, že to teraz nemusí ísť. Ale teraz, keď schválime, či to je v poriadku a môže to takto zostať? Aby sme to zas neskomplikovali.

p. Némová – takže po príprave tohto materiálu, ktorý bol predložený tri dni po žiadosti pani Pavelovej, sme kontaktovali aj správcu Službyt Nitra. A ten nám vlastne preposlal Návrh dodatku č. 5 k nájomnej zmluve, ktorú ma spoločne občianske združenie Budúcnosť. A v tomto dodatku je riešené pôvodné uznesenie. To znamená to predĺženie s tým, že v článku V. 16 bol doplnený text, že „Dodatok o predĺžení stráca účinnosť, ak nájomca nepreukáže prenajímateľovi zmluvu na grand do dátumu – povedzme 30 alebo 60 dní. Tak, ako sa dohodne občianske združenie so správcom Službyt Nitra.“ Čiže v tom prípade by nebolo vôbec potrebné schvaľovať túto zmenu uznesenia. A mám informáciu, že pani Pavelová bola s týmto dodatkom oboznámená a že dokonca s ním súhlasí.

p. Špoták – schválením tejto zmeny to nepokazíme? Táto alternatíva môže byť tiež v tejto podobe?

p. Némová – schválením tejto zmeny dostane občianske združenie Budúcnosť nájomnú zmluvu na 15 rokov bez toho, či grand dostane alebo nedostane.

Hlasovanie č. 34 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 213/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 (dlhodobý prenájom stavby súpisné číslo 159 na pozemku registra „C“ KN parc. č. 1862 v kat. úz. Nitra pre BUDÚCNOSŤ, n. o., Wilsonovo nábrežie 82, Nitra)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 213/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 tak, že v schvaľovacej časti uznesenia vypúšťa hrubo vyznačený text:

„po preukázaní zmluvy na grant“

U z n e s e n i e číslo 264/2022-MZ

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

21. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre **mat. č. 1281/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 35 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – ukončenie prenájmu na Mestskej tržnici na Štefánikovej tr. 50 v Nitre

s c h v a ľ u j e

v súlade s § 5 ods. 13 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v znení neskorších dodatkov ukončenie prenájmu časti pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2041 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7611 m² v k. ú. Nitra na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra označenej ako miesto č. 15 o výmere 10 m² na nádvorí Mestskej tržnice v Nitre v zmysle nájomnej zmluvy č. j. 2104/2019/OM uzatvorenej dňa 27.09.2019 medzi Mestom Nitra, ako prenajímateľom, a Veronikou Molnárovou, Školská 641/407, 951 78 Kolíňany, IČO: 52 422 861, ako nájomcom, dohodou ku dňu 30.06.2022

u k l a d á

vedúcej odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dohody o ukončení platnosti nájomnej zmluvy č. j. 2104/2019/OM zo dňa 27.09.2019 podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 265/2022-MZ

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

22. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Martinec a manž. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra) **mat. č. 1231/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 36 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Martinec a manž. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť o výmere cca 43 m² (výmeru spresní GP) z pozemku parcela registra C KN č. 5584/1 – ostatná plocha o výmere 459 m², vedené v LV č. 3681, k. ú. Nitra, vo vlastníctve Mesta Nitra, pre Ing. Mariána Martinca a manželku Máriu, bytom Golianova 109, 949 01 Nitra.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, že žiadatelia sú vlastníckmi susedných nehnuteľností a o predmet odpredaja sa starajú 35 rokov tým, že ho čistia, odstraňujú suché konáre, lístie...Ing. Martinec s manž. Máriou majú i naďalej záujem túto časť pozemku, ktorá sa nachádza za ich nehnuteľnosťou udržiavať.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2022

K: MR

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

23. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra
(Krausková - odpredaj pozemku – k. ú. Zobor) mat. č. 1232/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Rathouský – ja by som sa pri tomto materiáli zastavil, pretože ma tam zaujali isté veci, ktoré teda tam následne chcú rozviesť. Jedná sa tu o predaj pozemku v lokalite Zobor o 105 m², ktoré požiadala teda žiadateľka. A cena je tam určená podľa znaleckého posudku 100,- €/m² + DPH, ako vyplýva teda ďalej z tohto materiálu, požiadala táto žiadateľka potom o zníženie ceny, ktorá sa jej zdala asi vysoká. A následne komisia pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť schválila kúpnu cenu vo výške 50,-€/m² + DPH. No ja chcem jednoznačne povedať, že mne pripadá takéto niečo ako nehospodárne nakladanie s majetkom mesta. Pokiaľ my predávame akékoľvek pozemky, aj to sa netýka len Zobora, ale aj v podstate všetkých ostatných lokalít v Nitre, tak ja by som nabádal, aby sme naozaj dodržiavali úradné odhady, ktoré sú vlastne k týmto pozemkom vypracované. Pretože ja viem, že môžete teraz mnohí argumentovať, že je to prípad osobitného zreteľa a môžeme tu zohľadňovať x, y rôznych sociálnych hľadísk, či je žiadateľ v núdzi alebo či je v nejakej finančnej tiesni, ale jednoducho my predávame majetok mesta. A predávať meter štvorcový za 50 euro plus DPH na lokalite Zobor mi pripadá úplne mimo realitu. Takže tým chcem aj samozrejme potom následnej predložiť pozmeňovací návrh, ktorý bude znieť – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vlastníctve mesta Nitra. Schvaľuje spôsob prípadu hodného osobitného zreteľa - zámer odpredať pozemok parcelné číslo 3543 vo výmere 105 m², vedeného na LV číslo 3079 vo vlastníctve mesta Nitra za podmienky vydania bezdôvodného obohatenia zodpovedajúcemu nájomného vo výške 6,19 €/m²/rok za obdobie spätne 2 roky za cenu 100,-€/m² + DPH.*“

p. primátor – len pokiaľ si to ja správne vysvetľujem, v tomto prípade to je iba návrh na zámer, kde neurčujeme sumu, suma sa určuje v tom druhom kolečku. Ale možno ma pani Némová ešte poopraví, že kľudne to môžeme dotiahnuť v tom druhom.

p. Némová – áno, pán primátor, toto je zámer odpredaja. To znamená, že cena sa tu nestanovuje. Komisia majetku, aby to nemuselo ísť dvakrát do komisie majetku, rozhodnutie k tomu istému, tak už pri schvaľovaní zámeru odpredaja určí aj cenu. Toto je vlastne zámer

odpredaja, ak bude schválený zámer odpredaja, pôjde to do mestskej rady, ktorá odporučí sumu za meter štvorcový a následne na opätovné schválenie do mestského zastupiteľstva, ktoré určí konečnú cenu odpredaja.

p. primátor – a ja by som teraz navrhoval, že tento pozmeňovací návrh stiahnuť a keď to pôjde v septembri do zastupiteľstva, alebo do najbližšieho možného, tak vtedy pán Rathouský sa tam prihlási a určí cenu.

p. Ágh – čisto technicky, zazneli tu dve veci. Jedna bola, že komisia schválila cenu a druhá vec tu zaznela, že komisia určila cenu. No musím povedať, že v obidvoch prípadoch komisia len odporúča nejakú predajnú cenu, ani neschvaľuje, ani neurčuje cenu.

p. Rathouský – vzhľadom k informáciám, ktoré zazneli, sťahujem tento pozmeňovací návrh, a s tým, ale že čo tu zaznelo, že jednoducho, aby sme dodržiavali znalecké posudky pri týchto oceňovaniach.

p. primátor – za nás poviem, že pán Špoták si zapíše číslo tohto materiálu a tú sumu už navrhne na mestskej rade takú, ako ste teraz dávali, dobre? Aby to už bolo zachytené v mestskej rade.

Hlasovanie č. 37 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Krausková - odpredaj pozemku – k. ú. Zobor)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať pozemok parcela registra C KN č. 3543 – ostatná plocha o výmere 105 m², vedené v LV č. 3079, k. ú. Zobor, vo vlastníctve Mesta Nitra, pre MUDr. Zuzanu Krauskovú, bytom Kamenná 2522/116, 949 01 Nitra, za podmienky vydania bezdôvodného obohatenia zodpovedajúceho nájomnému vo výške 6,19 €/m²/rok za obdobie spätne 2 roky.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, že žiadateľka je vlastníčkou susedných nehnuteľností od r. 2015 a pozemok, ktorý je predmetom odpredaja využíva ako jedinú prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam. Tento pozemok je plne oplotený a uzavretý bránou už od výstavby rod. domu predchádzajúcim majiteľom cca 25 rokov.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2022

K: MR

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

24. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra) mat. č. 1235/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Vančo – ja som sa chcel spýtať či už odboru majetku, ÚHA, Tento pán Gajdoš dlhodobo žiada vlastne túto vec ohľadne toho pneuservisu a toho jeho majetku. Tam sa stále dôvody, že tam je natrasovaná verejnoprospešná stavba, cesta, prepojenie tej Staničnej, a tak ďalej. Či je toto vôbec niekedy v budúcnosti, krátkej, dlhodobo, ja neviem, akej reálne? Pretože tento pán tam podniká dlhodobo, platí dane mestu, a tak ďalej. Teraz ja nejakým spôsobom ho neobhajujem. Len zakaždým, keď si o to požiada, tak zakaždým toto je dôvod a nikdy sa to ešte neuskutočnilo a ja mám taký pocit, že sa ani neuskutoční.

p. primátor – toto celé územie je tam veľmi problematické. Však vieme o tom parkovaní, že vlastne majitelia týchto nehnuteľností sa nevedia dostať legálnym spôsobom do svojich dvorov autom. Takže je to zapeklité.

p. Ligačová – áno, je to tak, vedíme tam jednu veľmi významnú z verejnoprospešných stavieb, ktorá by mala nadväzovať na Štefánikovu ulicu a v podstate ísť po Cintorínskej ulici na Palánok. Čiže toto bol vlastne navrhovaný okruh centrálnej mestskej zóny, táto trasa. Zatiaľ to v územnom pláne máme, máme to aj vo veľkom územnom pláne a máme to aj v pláne centrálnej mestskej zóny. Toto je pre nás asi významnejšie, ako pneuservis na začiatku ulice teda mesta, alebo centrálnej mestskej zóny. Takže útvar je proti tomu, aby sme tú stavbu akože legalizovali, alebo by som povedala, on kúpil nejaký sklad na našom pozemku. Medzitým ho prestaval na pneuservis a stále píše dookola. Myslím, že už trikrát mu to bolo zamietnuté pri zmenách a doplnkoch. Stále dokola sa opakuje, už by mal pochopiť, že je to navrhnuté na asanáciu ten objekt.

p. Hollý – kolega Janko Vančo už toho povedal veľmi veľa ohľadom tohto pozemku. Časť budovy vlastní on aj na vlastnom pozemku. Na našom pozemku má 71 m² alebo niekde sa uvádza 75 m². Tu vidíme vecné bremeno v prospech Železníc Slovenskej republiky. Neviem, či všetci vedia, o čo sa jedná. Je tam bývalá administratívna budova Železníc Slovenskej republiky, vedľa sa nachádza dvojkoľajná slepá dráha na nakládku a vykládku väčších

nákladov, ktoré jednotlivé firmy si objednávajú a prídu im vlakom. Ďalšie dve slepé koľaje sú tam, ktoré končia pri niekoľko 10, 15 metroch od objektu pána Gajdoša. Tu máme pozemok, ktorý je aj vo vlastníctve Železníc Slovenskej republiky. Čiže či my, ako mesto sme už jednali so Železnicami Slovenskej republiky? A neviem si technicky, nie som architekt, ako už to bolo z niektorých kolegov, alebo kolegýň poslancov povedané. Ako my chceme toto zokruhovať ako vnútorný okruh? Vyústenie na Štefánikovu triedu smerom k Cabajskému mostu a smerom do Krškán prichádza do úvahy jedine šikmo a cez ten dvor, ktorý je teraz momentálne uzatvorený bránou a vedľa je krčma a nejaký stánok. Čiže tým pádom by sme to my museli zbúrať. Potom je tam súvislá betónová ohrada, ktorá oddeľuje teda priestor železníc od súkromných pozemkov, čiže tam nie je nejaký vchod do svojho pozemku, tam nikto z tej strany nemá, lebo je to súvislý, betónový múr. A ešte dokonca zo Štefánikovej triedy máme historickú pamiatku - kríž, ktorý by sa potom musel premiestňovať. Nevie, či je to technicky možné. A presne tak, ako Janko Vančo povedal, že či v dohľadnej budúcnosti, ako bolo povedané ešte v blahej pamäti za vlády jednej nemenovanej strany, že dočasne dočasne. Dočasne bolo potom 40 rokov a 40 rokov sme sa nevedeli toho zbaviť. Teraz to ja vidím tiež tak, že to bude ten istý prípad, že my mu to budeme stále brániť odkúpiť. Alebo teda odkúpme to my od neho a povedzme mu, že teda do konca roka máš nájomné tam za tú našu časť pozemku a ostatné si dovedy a dovedy musíš to vypratať. A my teda tento zámer urobíme už v budúcnosti. Ale myslím, že tá budúcnosť bude za tých 40 rokov. O to ide, že buď sa sním dohodneme, lebo on tam vlastní nejaký ten pozemok, urobil tam nadstavbu. Ten servis tam je už dlhšiu dobu a chcel len tých 74 alebo 71 metrov na našom pozemku, na ktorom je postavený.

p. Varga – odporučil by som v súčasnej dobe, už keď to toľkoto ťaháme pár rokov. Nevie, možno 2,3 až 10. Veď už máme vo veľkom štádiu rozpracovaný Územný plán, tak by si mohol dať podnet.

p. Vančo – mňa teraz napadla jedna technická poznámka. Ešte, že rovnakú, podľa môjho názoru verejnoprospešnú stavbu, sme mali schválenú, ako nadjazd z Braneckého na Klokočinu nad železnicu a mestské zastupiteľstvo napriek tomu schválilo odpredaj toho domu, čo boli zbrane a strelivo. A teda tým pádom sme tam znemožnili výstavu toho mostu alebo zablokovali. Takže to ma napadlo ako paralela, že nejakým spôsobom sme to mohli. Ten občan on si to môže do nemoty podávať na mestský úrad a my to budeme stále odmietať, alebo sa s tým budeme musieť nejako vyrovnáť. Ja by som nezazlieval, že občan si podáva nejakú žiadosť na Mesto. Možno je taký, že to nepochopí, že mu to nechceme dať.

p. Mezei – budem najskôr k Braneckého, tam bolo preukázané určitými variantnými riešeniami, že práve most nie je to najvhodnejšie riešenie, že vhodnejšie bude viesť tú komunikáciu po tých ramenách cesty, čo obkolesujú celé toto územie a tým neznehodnotiť územie ako také. To len aby bolo dané na správnu mieru, že tá myšlienka toho nadjazdu nie je správna pre to územie. Čo sa týka tohto materiálu, tak výhľadovo ten priestor je určite dobré mať vo svojich rukách, pretože je tam nejaký nástupný priestor do mesta, kde sa to bude takou vidličkou rozkonárovať smerom na autobusovú a železničnú stanicu a do centra mesta. Takže z tohto hľadiska je to dobré si nechať. Ale úplne chápem tú jeho snahu opraviť tú

budovu vzhľadom k tomu, že pri akcieschopnosti verejnej správy vyriešiť takúto náročnú vec to bude trvať ešte veľmi dlho. Preto si myslím, že je najvhodnejšie nechať si to, ale zároveň hľadať cestu a spôsob, ako mu dovoliť aspoň nejakú dočasnú stavbu v tomto území, aby si to vedel opraviť a dať mu tam nejaký iný majetkový vzťah. Skôr by malo dôjsť k niečomu takému, že nájsť vhodnú cestu, aby si vedel tú budovu opraviť, ak to je teda jeho cieľ.

Hlasovanie č. 38 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o. - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, zámer odpredať pozemok parcela reg. C KN č. 2748/3 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 71 m², vedené v LV č. 6897, vo vlastníctve Mesta Nitra, k. ú. Nitra pre spoločnosť Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o., so sídlom Hlavná 75, 951 95 Obyce, IČO: 36 559 636.

U z n e s e n i e číslo 268/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 16

proti – 2

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

25. Návrh na zámer odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 a časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra – František Moravčík) mat. č. 1277/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 39 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 a časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra – František Moravčík)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer odpredaja pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 m² a časti o výmere cca 5 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34688 m² v k. ú. Nitra na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra pre Františka Moravčíka, trvale bytom Nábřežie mládeže 67, 949 01 Nitra

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

26. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj 2 častí z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra (NR Invest, a. s., „Multi Development NOVÁ NITRA“) **mat. č. 1276/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – vzhľadom k tomu, že tu bolo odignorované stanovisko VMČ Staré Mesto, tak dávam pozmeňujúci návrh na uznesenie – vracia na dopracovanie a žiada zapracovať stanovisko VMČ č. 2 Staré Mesto.

Hlasovanie č. 40 o pozmeňujúci návrhu p. Mezeia – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj 2 častí z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2039/1 v k. ú. Nitra (NR Invest, a. s., „Multi Development NOVÁ NITRA“), vracia na dopracovanie a žiada zapracovať stanovisko VMČ č. 2 – Staré mesto

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

27. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Kisova - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra) **mat. č. 1236/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Kisova - odpredaj pozemku – k. ú. Nitra)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť o výmere cca 26 m² z pozemku parcela registra E KN č. 4577/1 – orná pôda o výmere 6829 m², vedené v LV č. 6879, vo vlastníctve Mesta Nitra, k. ú. Nitra, pre Mgr. Soňu Kisovú, trvale bytom Hlboká 37, 949 01 Nitra. Žiadateľka má povinnosť strpieť vecné bremeno v zmysle zákona č. 66/2009 Z. z.

U z n e s e n i e číslo 271/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

28. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)

mat. č. 1239/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. primátor – prihlásený do rozpravy je p. JUDr. Juhás. Je všeobecný súhlas s jeho vystúpením 5 minút? Áno, ďakujem.

p. Juhás – v prvom rade budem reagovať na pani, ktorá referovala závery komisii. V uvedenom objekte nebude kaviareň. Čiže obyvatelia nemusia byť vyrušení kaviarňou. V rámci PD, ktorá bola schválená ÚHA v polyfunkčnom objekte bude umiestnené medicínske centrum s rozlohou 600 m², kde sa bude realizovať zubná starostlivosť spolu s jednodňovou chirurgiou a starostlivosťou o postihnuté deti a stomatologickú starostlivosť postihnutých detí. Uvedené pozemky potrebujeme preto, aby sa naše pozemky dotkli cesty, nakoľko potrebujeme viesť inžinierske siete. Čiže 200 m² je pozdĺž našej parcely, preto to vyzerá, že to je väčšie. Ale nie je to veľké v kontexte našej parcely a dĺžky tej parcely. Čiže žiadosť sme robili len z logistických dôvodov aj do budúcnosti, aby sme nemuseli neustále u vás žiadať potom ťahanie sietí optického kábla a podobne. Čo sa týka parkovania, parkovanie riešime v objekte. Je tam dvojúrovňové parkovisko s kapacitou potrebnou pre celý objekt. Parkovacie miesta hore popri tej ceste sme označili len z dôvodu zásobovania núdzového prevozu pacienta. Je to pre prípad, ak by niekto skolaboval, alebo aby mali hasiči kde zastať, aby nestáli v strede ulice a neblokovali. Čiže uvedené miesta budú vyhradené pre zásobovanie

a núdzové zastavenie, na vyloženie a naloženie prípadne invalida, mamička s kočíkom a podobne. K uvedenému sa vieme zaviazat' aj zmluvne. Okrem toho ja ako osoba podnikám v Nitre už 13 rokov. Máme zubnú a dermatologickú kliniku. Veľmi si vážim toto mesto a celý prístup všetkých, s ktorými sme sa stretli. Tým, že tu podnikám už 13 rokov so svojou manželkou, tak my to mesto vnímame hodnotovo. V rámci jednaní sme s ÚHA navrhli, že budeme realizovať nejaké verejnoprospešné investície v danej oblasti, nakoľko tam chceme mať byty a chceme kultivovať to prostredie, ktoré je dnes náletovými drevinami. Mám záujem tam v tej lokalite, kde určí mesto, chceme v tej oblasti vybudovať aj detské ihrisko. Čiže takisto sa vieme zaviazat' aj zmluvne, príp. pri odkúpení toho pozemku, že budeme donorovať výstavbu detského ihriska, lebo o neho máme záujem. Nebude tam kaviareň, parkovať sa tam nebude, je to na zásobovanie, na vyloženie, naloženie invalida a podobne. Toto všetko vieme dať aj do prípadnej zmluvy, keď by sa už realizovala v prípade schválenia zámeru. Takže týmto vás chcem pekne požiadať o schválenie zámeru. Kúpime to samozrejme v znaleckej hodnote, žiadnu zľavu nebudeme chcieť, ani nič podobné. Tak vám ďakujem pekne a všetko dobré.

p. primátor – mne to pripadá relatívne zmysluplné. Skôr mi to niekto vysvetlite, čo ste to mali v komisiách, alebo na výbore mestskej časti, ako ste nad tým rozmýšľali. Mne to príde, že buď tam ten pozemok bude ležať ľadom ďalšie storočie, alebo ho zmysluplne využijeme. Zároveň tam ide za tým veľmi veľká bytová výstavba.

p. Rathouský – chcel by som tlmočiť stanovisko mestskej časti. My sme sa touto agendou zapodievali už druhýkrát. Nakoniec sme sa teda rozhodli, že oslovíme aj obyvateľov ulice Kavcova, pretože sú primárne dotknutí touto pomerne veľkou výstavbou, ktorá sa tam chystá. Myslím, že neprekvapím nikoho z vás tým, aký bol výsledok a stanovisko týchto obyvateľov. Občania tejto lokality sa cítia naozaj dotknutí touto výstavbou a s napätím očakávajú, aký toto bude mať celý vývoj. Majú dôvodné obavy, že sa táto relatívne tichá štvrť zmení radikálne. Na základe toho takisto VMČ rešpektujúcich názor občanov ulice Kavcova, prijal stanovisko, ktoré nedoporučuje predat' tento pozemok.

p. Dovičovič – bez toho, že by som sa chcel dotknúť ktoréhokolvek občana, aj občanov odtiaľto, z tejto časti mesta, na takto položenú otázku, bude vždy rovnaká odpoveď. Nech tu nikto nič nestavia a ak sa občania obávajú, tak sa majú obávať tak, ako sa obávame my z Klokočiny, tých 500 bytov, ktoré majú vyrásť vedľa. Ja poviem úprimne, mne sa tento zámer celkom pozdáva, ak budú dodržané slová, ktoré tu zazneli. Ja by som skôr videl dost' solídny prínos pre tento priestor a ľudí okolo neho bývajúcich.

p. primátor – v tomto prípade asi navrhnete niekto procedurálny návrh hlasovať o alternatíve č. 2, ako o prvej, pokiaľ je tu takýto prevládajúci názor.

p. Moravčík – ja teda dávam ten procedurálny návrh, aby sme hlasovali o druhej alternatíve ako o prvej. Ja, p. primátor, ako si aj ty povedal, nevidím nejaký problém v tomto materiáli. Nemyslím si, že by mesto malo v takýchto prípadoch skrz majetkové materiály blokovať rozvoj. Pokiaľ je ten zámer v súlade s územným plánom, tak nech teda ide ďalej. Myslím si,

že aj ako pri iných stavbách je úplne bežné, že mesto dáva súhlas na uloženie inžinierskych sietí, jednak na vjazdy na pozemky súkromných investorov. Čo sa týka tvrdení, ktoré teda tu pán uvádza, tak ja si myslím, že toto vie ustriechnuť aj ÚHA, alebo stavebný úrad a v neposlednom rade aj odbor dopravy, ktorý bude vydávať povolenie na vjazd, určenie dopravného značenia. Myslím si, že máme dostatok priestoru stavbu korigovať a udržať v nejakých intenciách rozumných. Samozrejme, okolití obyvatelia vždy budú v prvom kroku negatívne vnímať okolitú výstavbu. Treba povedať, že v tejto lokalite konkrétne táto stavba nie je zrovna tá, ktorá definitívne pretvorí tú lokalitu. Je to zrovna výstavba, ktorá je za rohom chystaná. Ako Miloš Dovičovič spomínal, vyše 500 bytov a tam dokonca sa chystá výšková budova. Či tí obyvatelia chcú, alebo nechcú, tá lokalita sa pretvorí a zase raz poviem, máme to v územnom pláne. Územný plán schvaľovalo zastupiteľstvo, poslanci, ktorí, verím v dobrej viere, vypočuli hlas svojich voličov a tak aj hlasovali pri územnom pláne. Držme sa našich strategických dokumentov a naplňajme ich.

p. Mezei – bola spomenutá lokalita tých 500 bytov, ich tam naozaj bude o niečo menej. Túto lokalitu a jej zastavanie vnímam práve pozitívne, lebo dopomôže prepojiť Staré mesto s Klokočinou nejakou štruktúrou zástavby a mestského priestoru. Čo sa týka samotného tohto objektu, všimol som si, že je tam navrhovaná 8-podlažná budova, čo je teoreticky v súlade s územným plánom. Nakoľko sú v tejto lokalite umožnené aj výškové stavby. Očakával by som, že v momente, keď tam ideme vpustiť nejakú takúto dominantnejšiu stavbu, tak že bude mať podstatne vyššiu architektonickú úroveň a bude podstatne viac pracovať s verejným priestorom. Na margo samotného odpredaju, vidím tam jeden zásadný problém. Nie sú tam doriešené veci, ktoré by sme si my ako mesto mali strážiť a to je verejný priestor, napr. pešie trasy. Celé to riešenie, ktoré tam je zakreslené, je také sebestredné a úplne ignoruje, že ten chodník by mal možno pokračovať ďalej. Keď tam pôjdu mamičky s kočíkmi, vodičkári, alebo ktokoľvek, tak aby vedel kontinuálne prejsť ďalej a nebol ohrozovaný či už pri tom vjazde. Aby som mohol hlasovať za s čistým svedomím, tak bude potrebné, aby sa preiešili tie pešie trasy a riešenie verejného priestoru, na ktoré by práve mesto malo dbať v prospech svojich občanov.

p. Juhás – my o tom vieme. Ono preto v tom zámere len pre územné rozhodnutie, lebo to je prvá fáza PD ráta len s prístupom k bytovke zo zastávky. Potom napojené sú schody, čiže to nie je invalidný posun človeka. My, ako som vrazil, chceme ho dostať do verejnoprospešného. V druhej fáze predpokladám, že sa uvidíme, lebo bude sa to schvaľovať. Budeme žiadať o to, aby sa mohli budovať na tej mestskej parcele, ktorá uzatvára trojuholník križovatky Kavcova a hlavné cesty na Klokočinu. Tam by sme chceli realizovať nejaký pekný verejnoprospešný priestor. Samozrejme s ÚHA, aby on povedal, ako si tú lokalitu predstavuje v rámci pohybu peších a podobne a my to zaplatíme. My sme si toho vedomí, že potrebujeme aj tieto okolnosti vyriešiť. Môžeme sa zaviazat' zmluvne, čo budeme financovať. My sa tomu nebránime, lebo vieme o tej potrebe. A čo sa týka kvality, tak nemusíte sa báť. Môžem vám poslať objekty, ktoré sme robili a naozaj bude to pekné. A myslím, že máte veľmi dobrého hl. architekta, ten by tam nepustil hocičo.

p. Moravčík – mňa napadajú dve otázky. Prvá je tá, že či vás tento materiál v tomto danom okamihu súri a či vás blokuje v nejakom ďalšom postupe. Ešte si viem predstaviť to, že by sme vrátili materiál na dopracovanie s tým, že nám predložíte návrh riešenia okolitého priláhlého verejného priestoru, možno aj s tým pozemkom, čo teraz spomínate. A na podklade takéhoto výkresu by sme sa potom rozhodovali jednak o prípadnom odpredaji, prenájme okolitých plôch. Ešte s takouto úvahou sa pohrávam. Som zvedavý, čo povedia kolegovia.

p. Juhás – my, logicky, ak chceme do niečoho investovať, tak aby sme mali na to podklad. Musím zdôvodniť, prečo idem projektovať okolité pozemky. Teraz hovoríme o zámere, nie zmluve. Zmluvu určite neschvaľujeme teraz. Keď vás môžem pekne poprosiť schváliť zámer a bude prílohou zmluvy toto riešenie, o ktorom hovoríte, lebo tam musia prebehnúť jednaná.

p. primátor – je to trošku inak. Ja to skúsím dať na pravú mieru. Ešte poprosím p. Maruniaka k doprave.

p. Maruniak – my sme o tomto projekte nemali vedomosť. Nevie, či tam majú vydané záväzné stanovisko k pripojeniu. Ono je to veľmi dôležité hlavne v tom územnom konaní, lebo sa k tomu vyjadruje nie len Mesto, ale aj KDI a správca komunikácie, teda Cesty. Tam sa to môže rôzne meniť. Tá trasa, možno aj ten návrh, môže byť úplne iný, ako možno je predložený. Do toho sú tam blízko aj ďalšie zámery, ktoré evidujeme, výstavby bytoviek, aj ďalšie zámery, ktoré máme dnes v podaní.

p. Varga – myslím, že zase trošku ťaháme čas zbytočne, lebo jedná sa o zámer. Uvedomme si, že oni budú stavať tak, či tak, len ich budeme ťahať dlhšie. Ja si myslím, že ten malý priestor, ktorý im dodáme, tak pomôže vôbec aj nám všetkým.

p. Špoták – chcel som sa opýtať odboru dopravy na jeho stanovisko, ktoré nie je v materiáli. Ešte na odbore dopravy a komisii nebolo a keďže sa jedná prenájom pozemku z dôvodu dopravného napojenia, ktoré ešte vôbec nebolo konzultované, tak mi to príde preskočenie jedného kroku. A teraz schválime zámer, potom zase budeme meniť a budeme sa ňahovať, prečo sme schválili ten zámer v takejto podobe a budeme ho meniť. Aspoň mne to tak príde.

p. Juhás – my tam máme hotovú štúdiu. To už sme konzultovali, pokiaľ viem teda.

Architekt – my sme komunikovali len s hl. architektom o zámere. Máme schválený zámer a aby sme ďalej mohli pokračovať, jednak čo sa týka aj dopravy, potrebovali sme najprv vyriešiť majetkový vzťah. Čiže po vyriešení majetkového vzťahu vieme pokračovať a naprojektovať dopravné riešenie.

p. Dovičovič – ja sa ospravedlňujem. Úplne priamo to nesúvisí, keď už tu padla zmienka o dopravnom napojení. Pre mňa je úplnou záhadou, ako niekto mohol dať súhlas k dopravnému napojeniu tých 500 bytov, ktoré tam majú vyrásť. To je úplne šialené a nerealizovateľné, čo tam spôsobí úplné šialenstvo. Z tohto pohľadu úplnou drobnosťou teraz ako sa tu zaoberať, mi pripadá trošku mimo mysli.

p. primátor – skúsme sa z toho vymotať. Musím dať za pravdu pánom na tejto strane, že ten projekt je momentálne riešený autisticky. To znamená, že si riešite iba svoje vlastné záujmy a svoj vlastný vstup, čo je úplne v poriadku. Lenže ja si neviem predstaviť, že ako to odsúhlasíme, keď my tam máme pozemok, ktorý sa nám týmto pádom znižuje, možnosť ho využiť ako mesto Nitra. To znamená, že tam by to chcelo určite minimálne nejakú štúdiu, alebo ideálne architektonickú súťaž, ktorá by preverila kompletne celé to územie v rámci tých našich vlastných a v rámci aj toho dopravného napojenia, ktoré tam je. Ja si neviem predstaviť, že by sme vám toto vo finále predali, pretože by sme si ukrojili z našich vlastných pozemkov. Nevedeli by sme tam spraviť nejaký peší ťah. Jednoducho, že je to vyslovene zámer, rieši iba vás a nerieši to okolie ako také. To znamená, že ja by som spravil jeden krok dozadu a vyriešili by sme to okolie ako také celé. Hlavne za súčinnosti nie len ÚHA, ale aj dopravy. Takže ja to vnímam, že poďme do toho, poďme ten priestor, dať mu účel, aký má v územnom pláne. Len si musíme dať jeden krok dozadu. Otázka je ale na mieste, že či vôbec poslanci majú záujem toto miesto rozvíjať. Ja by som skôr navrhol vrátiť materiál na dopracovanie v zmysle diskusie. Načo nám bude zámer, ktorý je na parcelách, ktoré asi aj tak nebudeme riešiť. Keď sa tu dohodneme, že áno, že rešpektujeme, že máme záujem toto miesto riešiť, tak poďme schváliť ten zámer a do zátvorky si dajme, že potrebujeme preveriť celé to územie. V tomto prípade tam asi priestor je, hlavne sú tam aj naše mestské pozemky, ktoré by sme si zablokovali.

Hlasovanie č. 42 o procedurálnom návrhu p. Moravčíka – o II. alternatíve ako o prvej

prezentácia – 19

za – 14

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 v k. ú. Nitra – Juhás, Fecko)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať novovytvorený pozemok „C“ KN parc. č. 2410/12 – ostatná plocha o výmere 267 m² odčlenený GP č. 28/2021 od pozemku „C“ KN parc. č. 2410/8 – ostatná plocha o výmere 745 m² zapísaný na LV č. 3681 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra pre JUDr. Ing. Michala Juhása, bytom Baška 236, 040 16 Baška a Dr. Ing. Artema Fecka, bytom Toplianska 1507/4, 085 01 Bardejov do podielového spoluvlastníctva, každý v podiele 1/2-ina k celku, za účelom využitia ako stavebného pozemku na plánovanú výstavbu polyfunkčného objektu s medicínskym centrom s prevahou bytového využitia.

Žiadatelia sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku „C“ KN parc. č. 2410/5 – ostatná plocha o výmere 1088 m² v k. ú. Nitra, ktorý je zapísaný na LV č. 6857.

Žiadatelia svoju žiadosť odôvodňujú tým, že na pozemkoch „C“ KN parc. č. 2410/5 a 2410/8 v k. ú. Nitra majú zámer stavať polyfunkčný objekt s medicínskym centrom s prevahou bytového využitia.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.11.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 272/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 14

proti – 2

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

29. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (parcela registra „C“ KN č. 5299/1 v kat. úz. Nitra, Hornočermánska ulica)

mat. č. 1261/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 44 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (parcela registra „C“ KN č. 5299/1 v kat. úz. Nitra, Hornočermánska ulica)

s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja parcely registra „C“ KN č. 5299/1 – orná pôda o výmere 494 m² v kat. úz. Nitra, zapísanej v liste vlastníctva č. 3681, vlastník Mesto Nitra

formou obchodnej verejnej súťaže

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť vypracovanie návrhu súťažných podmienok obchodnej verejnej súťaže

T: 30.09.2022

K: MR

prezentácia – 21

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

30. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť z parcely registra „C“ KN č. 188/3 v kat. úz. Horné Krškany) mat. č. 1262/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 45 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (časť z parcely registra „C“ KN č. 188/3 v kat. úz. Horné Krškany)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časti o výmere cca 36 m² z parcely registra „C“ KN č. 188/3 – zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 1549 m² v kat. úz. Horné Krškany, zapísanej v liste vlastníctva č. 7185, vlastník Mesto Nitra, pre spoločnosť DEČKO s. r. o., Janka Kráľa 2045, 949 01 Nitra, IČO: 53 524 624

prezentácia – 21

za – 20

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

31. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj pozemku na Novozámockej ul.) mat. č. 1266/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – vzhľadom k tomu, že tu bolo odignorované stanovisko VMČ Staré Mesto, tak dávam pozmeňujúci návrh na uznesenie – vracia na dopracovanie a žiada zapracovať stanovisko VMČ č. 2 Staré Mesto.

p. Vančo – ja som chcel dať iný návrh, ale keď prejde tento návrh, ktorý dal pán poslanec Mezei, tak potom môj je irelevantný.

p. Némová – stanovisko VMČ č. 2 nebolo ignorované, je v druhej alternatíve.

p. Vančo – tak v tom prípade dávam procedurálny návrh, aby sme hlasovali o alternatíve č. III. ako o prvej.

p. Mezei – ďakujem za upozornenie na alternatívu II.. Ospravedlňujem sa, že to nebolo zapracované, bolo to zapracované v alternatíve II. Nebudem tam dávať asi procedurálny návrh, ale hovorím, že odporúčam, aby sa hlasovalo za alternatívu II.

p. primátor – ale pokiaľ neprejde ten procedurálny návrh pána poslanca Vanča, tak sa bude hlasovať o jednotke.

p. Mezei – tak potom dávam, aby sa hlasovalo o druhej variante ako o druhom.

Hlasovanie č. 46 o procedurálnom návrhu p. Vanča – o III. alternatíve ako o prvej

prezentácia – 19

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra, odpredaj pozemku na Novozámockej ul.)

n e s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra v katastrálnom území Nitra, zapísaného v liste vlastníctva č. 3681, „C“KN parc. č. 4588/3 - zast. plocha a nádvorie o celkovej výmere 924 m², formou obchodnej verejnej súťaže

U z n e s e n i e

číslo 275/2022-MZ

prezentácia – 21
za – 15
proti – 0
zdržal sa – 6
Návrh bol schválený.

32. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Dražovce, ul. Mrázová) mat. č. 1270/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 48 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Dražovce, Ul. Mrázová)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať časť pozemku o výmere cca 5 m² (výmeru upresní geometrický plán) z parcely reg. C KN č. 299/2 bez založeného listu vlastníctva, ktorej majetkovú podstatu tvorí parc. reg. E KN č. 299/2 – ostatná plocha o výmere 12092 v kat. úz. Dražovce, zapísaná vo vlastníctve Mesta Nitry podľa LV č. 1699, pre Jána Meňharta a manž. Zdenku Meňhartovú, obaja bytom Čápor 1277, 951 17 Cabaj – Čápor, do bezpodielového spoluvlastníctva v podiele 1/1.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa je zosúladenie užívacieho a právneho stavu na základe majetkovoprávneho usporiadania časti cudzej stavby na mestskom pozemku.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 276/2022-MZ

prezentácia – 22
za – 22
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

33. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Nitra – Ing. Júlia Urbanová) mat. č. 1271/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – chcem sa spýtať, že aký je dôvod odpredať parcelu, na ktorej si my potom vytvárame vecné bremeno zelene a cesty, najmä keď odbor dopravy a myslím, že aj ÚHA povedali, že s tým nesúhlasia, respektíve neodporúčajú robiť takýto odpredaj. My vlastne predáme pozemok pod cestou a verejnou zeleňou a následne si tam spravíme vecné bremeno. Nedáva mi takýto nejaký proces logiku.

p. Rathouský – ja by som sa rád pokúsil vám to objasniť, pretože tak, ako z toho materiálu vyplýva. Jedná sa o predaj 1,8 m² plochy. Takže si predstavte veľkosť jedného kuchynského stola, ktorý má pani Urbanová pred svojím pozemkom a požiadala o odkúpenie. A požiadala o dokúpenie v práve. Keď si otvoríte prílohu, tak budeme hovoriť o konkrétnych číslach - 5212/11 je susedná parcela, 5212/13 je parcela pani Urbanovej okrem toho 1,8 m², ktoré patrí mestu a susedná parcela 5212/14 je takisto v súkromných rukách. Čiže keď hovoríme o Hornočermánskej ulici, je to úzka jednosmerná ulica, kde vôbec nie je možné vybudovať z technického hľadiska žiadny chodník, pretože tam nie je priestor. sú toto všetko súkromné pozemky. A takisto proste z tohto pohľadu sa javí, ako úplne nelogické a nezmyselné žiadať o zriadenie vecného bremena na 1,8 m², keď nikdy v budúcnosti sa tam nič budovať verejnoprospešné nebude môcť. Takže z tohto dôvodu pani Urbanová žiada vlastne o usporiadanie tejto malej časti pred jej pozemkom. A z toho, čo tam je uvedené, z toho geometrického plánu jasne vyplýva, že je úplne nelogické, aby tam nejaké bezodplatné vecné bremeno vôbec malo zmysel v prospech mesta Nitry. A to ešte chcem zdôrazniť, že to vôbec tak nie je, že to je pod komunikáciou. Komunikácia je vedľa toho. Nejazdí sa po tomto, po tejto časti pozemku. Takže nie je súčasť komunikácie Hornočermánskej. Takže zároveň teda ja dávam pozmeňujúci návrh, aby sa z tohto materiálu – „vypustila podmienka tohto bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Nitry na právo užívanie pozemku.“

Hlasovanie č. 49 o doplnovacom návrhu p. Rathouského – vypustiť z materiálu podmienka – bezodplatného zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Nitry na právo užívanie pozemku“

prezentácia – 18

za – 16

proti – 1

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 50 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Júlia Urbanová)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

zámer odpredaja pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra, v katastrálnom území Nitra, časť o výmere cca 2 m² z parcely registra E KN č. 4499 – zastavaná plocha a nádvorie (výmera bude upresnená po vyhotovení geometrického plánu), evidovaná v LV č. 6879 vo vlastníctve Mesta Nitra pre Ing. Júliu Urbanovú, Hornočermánska 1743/19A, 949 01 Nitra.

Dôvodom zámeru je usporiadať užívanú plochu, ktorá sa nachádza pred vstupom na pozemky vo vlastníctve Ing. Júlie Urbanovej.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.11.2021

K: MR

U z n e s e n i e _____ číslo 277/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

34. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. území Dolné Krškany – Anna Pilová) mat. č. 1272/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – ospravedlňujem sa, že sa k toľkým materiálom vyjadrujem, ale neboli na mestskej rade, takže nemal som kde inde priestor. Chcem sa spýtať, či ten pozemok, ktorý ideme teraz predávať tomu vlastníčkovi, alebo teda tomu žiadateľovi, tak či je oplotený? Lebo nie je to zrejmé z toho zákresu. Bolo by dobré, keby tie zákresy túto informáciu obsahujú. A prečo ideme takýto výčnelok predávať? Prečo im nepredáme rovno celú časť za tým oplotením, aby sme to mali usporiadané do budúcnosti a nemali s tým ďalšie starosti, aby sme takto nelepili postupne.

p. Gut – chcel len kolegovi Peťovi doplniť informáciu, že ja mám za to, že to je ten roh budovy, ktorá tam je nelegálna, ktorú nevieme odstrániť a stala sa súčasťou toho oplotenia. Lebo skutkový stav v minulosti bol taký, že Romáci mali vysunutý pozemok o šírku chodníka do mestského pozemku. Čiže to sa usporiadalo v minulosti s tým, že tento rok zostal taký sporný. My sme dali aj takú podmienku, že pokiaľ ten jeden meter štvorcový ideme vysporiadať tak nesmie zasahovať do chodníka. Akože nesmie to byť, že by nám odobrali ešte z toho chodníka. Je to tak také v záujme vysporiadania týchto pozemkov. Lebo oni to už dlhodobo žiadajú. My sme tam mali mať aj nejakú tvaro miestnu obhliadku, ale pokiaľ to nemáme geodeticky zamerané, tak sa nevieme k tomu fundovane vyjadriť.

Hlasovanie č. 51 o návrhu na uznesenie alternatíva č. I. – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Dolné Krškany – Anna Pilová)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,
zámer odpredaja v katastrálnom území Dolné Krškany, novovytvorenej parcely registra C KN č. 1203/5 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m², odčlenenej podľa GP č. 114/2020 z parcely C KN č. 1203/2, evidovanej v LV č. 980 vo vlastníctve Mesta Nitra pre Annu Pilovú, Roľnícka 528/29, 949 05 Nitra-Dolné Krškany.

Dôvodom je zámer usporiadať trvale užívanú plochu, ktorá sa nachádza v oplotení žiadateľa.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 278/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 17

proti – 1

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

35. Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2,3 a 4 **mat. č. 1240/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Petřík, vedúci odbor miestnych daní a poplatkov.

Spravodajca: p. Ján Vančo

Hlasovanie č. 52 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4

uznieslo sa na vydaní

Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4

U z n e s e n i e číslo 279/2022-MZ

u k l a d á

zástupcovi prednostu MsÚ v Nitre

zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 na úradnej tabuli mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 19

za – 16

proti – 1

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

36. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch **mat. č. 1187/2022**

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 53 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch

uznieslo sa na vydaní

Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch

U z n e s e n i e číslo 280/2022-MZ

u k l a d á

vedúcej odboru sociálnych služieb MsÚ v Nitre
zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného znenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch na úradnej tabuli Mesta Nitry
T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného znenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Nitry č. 3/2022 o nájomných bytoch na webovom sídle Mesta Nitry
T: do 30 dní
K: referát organizačný

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

37. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť Podpora športových podujatí mat. č. 1287/2022

Materiál uviedol Mgr. Róbert Šiška, odborný referent pre šport.

(bez spravodajcu)

p. Košťál – pri tomto materiáli mám osobný záujem.

p. primátor – ďakujem za upozornenie, vážim si to.

Hlasovanie č. 54 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť Podpora športových podujatí

s c h v a ľ u j e

pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľovú oblasť Podpora športových podujatí

U z n e s e n i e _____ číslo 281/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

38. Informatívna správa k požiadavke vyčleniť finančné prostriedky a osvetovú činnosť na základných školách k téme "bezpečné používanie kolobežiek"

mat. č. 1284/2022

(bez spravodajcu)

p. Vančo – ja si veľmi vážim, že až touto cestou sa dostala na mestské zastupiteľstvo. My sme túto tému otvorili na rokovaní VMČ Staré Mesto, keďže sme sa stretávali a stretávame sa s mnohými kurióznymi situáciami v tejto oblasti a navrhli sme v takej dobrej viere, aby sme spravili určitú osvetovú činnosť, keďže tak, ako je aj v tej správe napísané, že síce tie elektrické kolobežky, ktoré sú v našom meste zdieľané, sú limitované na 18 a viac rokov, tak sú v hojnej miere využívané aj maloletými. A bolo by dobré a budeme to tlmočiť aj na zastupiteľstve NSK, keby sme na našich ZŠ, aj na stredných školách sa spravila v rámci nejakej osvetovej činnosti určitá náprava, aby diskutovali tieto deti aj s pedagógmi, s rodičmi, s policajtami možno, pretože môže sa stať nešťastie. A pokiaľ sa to zákonne nejakým spôsobom neupraví, tak aspoň takýmto spôsobom, aby sme o tom hovorili, aby používali aspoň prilby a tie ochranné všelijaké chrániče. A aby po chodníkoch jazdili rýchlosťou chodca, aby nejazdili po cestách tie malé deti a v protismere pokiaľ možno, aby neparkovali tie kolobežky tam, kde sa nemajú. A jedno s druhým. Veľa ľudí to zaujíma a veľa ľudí to píše. Ďakujem, že sa to dostalo sem a budem rád, keď sa to aj na tie školy dostane, ale nie len formou zaslania toho nejakého upozornenia a usmernenia, ale aby aj pokiaľ možno sa o tom diskutovalo. Ja viem, že teraz idú prázdniny, ale možno aj potom.

p. Košťál – k pánovi poslancovi Vančovi. My sme teraz v utorok mali na komisii mobility jeden materiál v bode Rôznom konkrétne k tým kolobežkám. Bolo by dobré, keby ste si ich prečítali, lebo bolo tam vyjadrenie - parkovanie zdieľaných kolobežiek od firmy Bolt. Síce je to nevýpovedná hodnota, ale ak bude treba, tak viem to poskytnúť.

p. Špoták – ja som chcel pánovi Vančovi, že dopravná výchova prebieha na všetkých základných školách, je súčasťou aj priameho vyučovania, takže oni tam preberajú všetky dopravné prostriedky, aj sa učia jazdiť. Aj tam je uvedené, ako všetci vieme. Tu treba apelovať na rodičov, aby nekúpili danú jazdu a prípadne, keď sú to starší stredoškolyáci, tak aby ich upozornili, že nejazdiť dvaja a podobne tak.

p. Kráľová – my sme na našej komisii mali opakovane zástupcov Bolt. Žiadali sme ich aj o viacero materiálov a konkrétne aj o taký, ako hovoril pán poslanec Košťál. Na poslednom stretnutí, na ktorom sme ich mali na komisii, sme ich upozornili, že nám nedodali materiály

do komisie, ktoré sme žiadali. A jeden z nich bol aj dotazník k týmto zdieľaným kolobežkám. Dostal sa k nám tento týždeň. A aktuálne teda prišiel a môže byť ešte pripomienkovaný. Myslím, že niektorí poslanci ho už aj dokonca zazdieľali na sociálnych sieťach na vyplnenie. Myslím si, že deti by mali byť informované v rámci nejakej dopravnej výchovy. Nevieť, do akej miery je dopravná výchova na školách robená. Možno práve túto dopravnú výchovu posilniť v tomto smere.

Hlasovanie č. 55 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k požiadavke vyčleniť finančné prostriedky na osvetovú činnosť na základných školách k téme „bezpečné používanie kolobežiek“

berie na vedomie

Informatívnu správu k požiadavke vyčleniť finančné prostriedky na osvetovú činnosť na základných školách k téme „bezpečné používanie kolobežiek“

U z n e s e n i e číslo 282/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

39. Informatívna správa k finančnému rozdielu ceny diela BD C – 307 Tokajská, Nitra
mat. č. 1288/2022

(bez spravodajcu)

p. Kretter – ja mám len dotaz na pána Ing. Refku, konateľa Nitrianskej investičnej, aby nám objasnil tieto čísla. Priznám sa, že ja som mal trochu problém čítať. Je tam po tom úvode, kde píše všeobecné konštatovanie, čo je to údržba, vysvetľuje nám. Je tu, že platenie energií pre ČFK a potom tuto sú pod jednotkou nejaké čísla, z toho náklady na bytový dom. Dokonca mesto na ten bytový dom dalo 17 eur aj 45 centov, a tak ďalej. Čiže nech nám to vysvetlí jednoducho. A bod dva, to sa ani nepýtam, čo je to vlastne. Zrejme je to rok 2021, ale viac-menej prosím, aby to uviedol.

p. Refka – takže materiál je rozdelený po odsekoch na tri časti. Čo sa pýtal pán poslanec Kretter, tak vlastne nákladové položky, ktoré má Nitrianska investičná a sú aj vypísané konkrétne za rok 2021. Tá stredná časť, čo sa pýtal ako druhé, to je vlastne taký všeobecný prehľad, aby páni poslanci videli, v prvej takej tabuľke sú dané celkové sumy a pod tým farebne je to rozdelené na samotný bytový dom a samotné potom príslušené plochy, ktoré sú tam.

p. Štefek – keď sme sa tu zišli a myslím, že to bolo minulý pondelok, tak sme žiadali nie je síce k tomu žiadny pozmeňujúci návrh, ale aby nám bola predložená informatívna správa, ako sa to celé kreovalo, táto výstavba tohto bytového domu. Neviem, kde ste si to zapísali, ale takáto informatívna správa tu nie. A potom poprosím, čítajte niekedy, čo predkladajú naši kolegovia do zastupiteľstva, lebo to, čo tu je napísané, tak to je jedna hlúpa veta za druhou hlúpou vetou.

Hlasovanie č. 56 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k finančnému rozdielu ceny diela BD C -307 Tokajská, Nitra
b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu k finančnému rozdielu ceny diela BD C -307 Tokajská, Nitra

U z n e s e n i e _____ číslo 283/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

40. Priebežná správa o činnosti COMIN pre ľudí s dočasným útočiskom z Ukrajiny za obdobie od 28.2.2022 do 11.6.2022 mat. č. 1278/2022

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 57 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Priebežnú správu o činnosti COMIN pre ľudí s dočasným útočiskom z Ukrajiny za obdobie od 28.2.2022 do 11.6.2022

b e r i e n a v e d o m i e

Priebežnú správu o činnosti COMIN pre ľudí s dočasným útočiskom z Ukrajiny za obdobie od 28.2.2022 do 11.6.2022

U z n e s e n i e _____ číslo 284/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – ďakujem veľmi pekne, pani Fraňová, ďakujem za vašu odvedenú prácu. Naozaj, klobúk dole, čo ste dokázali v rámci tejto krízy zmanažovať a všetko zabezpečiť. Tak ešte raz, veľká vďaka celému COMIN-u a pani Fraňovej, celému tímu. Ďakujem.

41. Návrh dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019
poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry mat. č. 1282/2022

Materiál uviedol Mgr. Róbert Šiška, odborný referent pre šport.

(bez spravodajcu)

p. Špoták – nakoľko to uznesenie nebolo ideálne naformulované, čo sa týka prijímania VZN alebo dodatkov k VZN, je tam návrh na úpravu tohto uznesenia, ktorý je vyžltý. Ja si to osvojujem.

p. primátor – tak ešte raz predniesť v celej dĺžke. Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry uznieslo sa na vydaní Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry. Ukladá vedúcej Odboru školstva, mládeže a športu zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na úradnej tabuli Mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného znenia Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na webovom sídle Mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

Hlasovanie č. 58 o pozmeň Špoták návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

Dodatok č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry

U z n e s e n i e číslo 285/2022-MZ

u k l a d á

vedúcej Odboru školstva, mládeže a športu zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra služieb vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na úradnej tabuli Mesta Nitry

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného znenia Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 9/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na webovom sídle Mesta Nitry

T: do 30 dní

K: referát organizačný

prezentácia – 20

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

42. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022 mat. č. 1285/2022

Materiál uviedla Ing. Andreja Trojanovičová, odborný referent referátu organizačného.

(bez spravodajcu)

p. Ajdariová – ja by som rada prečítala uznesenie VMČ Klokočina číslo 1/2002 zo dňa 17.6.2022 k materiálu číslo 1285/2002 Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022. VMČ č. 4 Klokočina prerokovalo Návrh na určenie volebných obvodov a počtu zamestnancov v Nitre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané 29. októbra 2022 a jednoznačne trvá na zachovaní počtu 8 poslancov zastupujúcich v Mestskom zastupiteľstve v Nitre tento volebný obvod a nesúhlas so znižovaním počtu poslancov vo VMČ č. 4.

p. Ágh – my sme na VMČ neprerokovali tento materiál, teda neprijímali sme uznesenie k tomuto materiálu. Verím však, že ak by podobný materiál na akékoľvek VMČ, takto uznesenie by bola asi podobné. Samozrejme, uznesenie z VMČ Zoboru by bolo, že trvajú na tom, aby sa im navýšil počet poslancov o jedného vzhľadom na matematicky prepočet z ostatných VMČ. Takže neviem, či je to relevantné, ale poviem za seba, že asi skôr nie.

p. Gut – aj napriek mojím predrečníkom a vypočítanie argumentácie otváram diskusiu trocha z iného uhla, nakoľko tento materiál absolútne nereflektuje na požiadavky VMČ č. 1. Ja si dovoľm pripomenúť januárové rokovanie, na ktorom som teda zo zdravotných dôvodov sa snažil obhájiť a možno nie dostatočne dôsledne svoju argumentáciu, že prečo potrebujeme v Krškanoch vlastne navýšiť počet poslancov o jedného. Teraz by som prišiel do tej vecnej roviny, že skutočne odmyslíme si trošku tie počty. Ja rozumiem tejto argumentácii a skúsme sa pozrieť na to možno aj z iného uhla pohľadu. Predsa počet obyvateľov nereflektuje na to, alebo počet poslancov k počtu obyvateľov nereflektuje na rozlohu územia, alebo na počet ulíc, a tak ďalej. Tých kritérií by tu mohlo byť neúrekom. Skúsme tu pragmatickosť matematiky dať nabok a pozrieť sa na to z takého trošku z morálneho hľadiska, že ako to

vlastne s tým menšími mestskými časťami v praktickom živote je. Ja som pripravil pozmeňovací návrh, kde vám pripomínam teda alternatívu číslo 3 z januárového rokovania, ktorá hovorí o tom, že mestské časti Dražovce, Krškany posilniť o jedného poslanca. A tam bol návrh zobrať po jednom poslancovi z mestskej časti Klokočina a Staré mesto. Pri tom Starom meste sme sa rozprávali v januári, ešte tam bola trošku iná číselná štatistika, kde boli aj osoby, ktoré majú trvalý pobyt na Štefánikovej 60. Takže keď tieto ste dnes automaticky zahrnuli do štatistiky ako pre VMČ číslo 2, tak sa to priklonilo v tej matematickej argumentácii, že prečo to je takto teraz najsprávnejšie a máme ísť zobrať poslanca napríklad Klokočine. Ale to je podľa mňa trošku také účelové. Ja si dovoľím tvrdiť, že pokiaľ nie je Orechov dvor a tu nie sú obyvatelia zahrnutí štatisticky v tých Horných Krškanoch, že tam je tisíc obyvateľov, čomu vlastne možno nikto tu neverí, že to môže byť pravdou. Tak skúsme sa naozaj pozrieť na to, že čo nám bráni posilniť toho jedného poslanca a posilniť aj v tých Dražovciach. Ja dám pozmeňovací návrh v tomto znení, nemusím ho asi čítať. Schvaľuje určenie volebných odvodov, a tak ďalej. „Zostane tam 7 obvodov. A určiť počet poslancov vo volebných obvodoch podľa bodu 1, čiže Dolné Krškany, Horné Krškany - dvaja poslanci, Staré mesto – 5, Čermán – 2, Klokočina – 7, Diely, Kynek, Mlynárce – 4, Zobor, Dražovce – 4, Chrenová, Janíkovce – 7.“ A zároveň by som chcel poprosiť procedurálne, aby sme hlasovali, pokiaľ prejde tento návrh, o ňom ako o prvom. V podstate môžeme diskutovať, z ktorej strany chceme o tomto. Fakt je ten, že pokiaľ je jeden poslanec pre Krškany z vášho pohľadu dosť, ja to cítim ako nezaujímam o riešenie potrieb mestskej časti Krškany. V prípade, že toto neprejde, tak ja žiadam pána prednostu, aby urobil analýzu, ako je možné administratívne dostať napríklad Orechov dvor teda pod správu Starého mesta, administratívne. Ja nehovorím teraz katastrálne, ale administratívne. Budem veľmi rád, keď si to nejako vydiskutujeme aj na tomto pléne. Jednoznačne si to potrebujem vydiskutovať. Toto vychádza z toho, že tam je 2400 osôb, ktoré majú trvalý pobyt Štefánikova 60, čiže nie Klokočina.

p. Dovičovič – v materiáli, ktorý sme mali predložený v januári, sú tie čísla presne. Presne bez tých 2400 občanov s trvalým pobytom v meste Nitra na adrese Štefánikova 60. V Starom meste je to 11 630 obyvateľov čiže pri šiestich poslancoch je to 1942 na jedného poslanca. Takže toto treba zohľadniť. A ja mám procedurálny návrh, aby sme z predloženého materiálu hlasovali najskôr o alternatíve číslo 2, ktorá hovorí o zachovaní siedmich volebných obvodov a rozdelení 31 mandátov v doterajšej podobe.

p. Varga – väčšina predrečníkov sa vracalo, ale ja sa vrátim pár rokov dozadu, keď tu v septembri 2018 bola predložená petícia vôle vyše tisíc obyvateľov Dražoviec o vytvorení nového volebného obvodu. Čo samozrejme ja viem, že v tejto dobe to nie je možné, ale tým chcem povedať, že sa prikláňam k Mirkovi Gutovi, lebo málokto z vás si uvedomuje, že aký je rozdiel riešiť, alebo riadiť mestské časti ako sú Krškany, Dražovce, Janíkovce sú trošku iná kapitola s porovnaním Klokočinou, Chrenovou. Takže viem, že to a mám takého citáka, že to dnes nevyriešime ,aj keď verím Milošovi, že je vynikajúci matematik. Ale to, čo s rátal, že áno, použil presný súčet, ale nepresné čísla. Ťažko je nám to hodnotiť, lebo v týchto okrajových častiach je častokrát veľa takých ľudí, ktorí tam nemajú trvalý pobyt. Potýkame sa s tým. Plne verím aj Mirovi, že by potreboval ešte jedného človeka. A vrátim sa úplne na

začiatok. Pre Dražovce fakt by bolo niečo úžasné, keby mali svojho vlastného poslanca. Lebo pri najbližších voľbách, či tam budú traja, štyria za volebný obvod Zobor – Dražovce, nikdy nie je zaručené že z Dražoviec bude niekto. A neviem, moc nechcem ďalej hovoriť, ako to môže dopadnúť.

p. Rácová – nedá mi, aby som sa nevyjadrila k tomuto materiálu, ktorý sa tu objavil. Myslím, že je zaradený do programov účelovo. Inak si neviem vysvetliť to, že neobsahuje všetky alternatívy, ktoré sa tam pôvodne nachádzali. Neobsahuje žiadne nové návrhy, ktoré by umožňovali objektívne a spravodlivo dosiahnuť zastúpenie obyvateľov v mestskom zastupiteľstve, či už samostatnými obvodmi tak, ako to bolo už naznačené pred rozdelením volebného obvodu Zobora – Dražovce, alebo riešením tých obyvateľov, ktorí majú adresu priradenú v tej skupine obyvateľov, ktorí majú adresu na Štefánikovej. Ja to poviem tak, ako to cítim, ja som zažila vzhľadom na to, že dlhé roky som v komunálnej politike, aj obdobie keď Klokočina mal volebný obvod Klokočina 1, volebný obvod Klokočina 2, 3 a poviem otvorene, že nenudili sme sa. A nie je to tak ani tomu teraz. Ja by som chcela vedieť, z akých dôvodov, chcela by som sa opýtať predkladateľa, prečo tento materiál neuviedol všetky alternatívy? A prečo jednoducho neobsahuje komplexné riešenie celého problému. Lebo toto nie je komplexné riešenie. Toto je účelovo oslabiť Klokočinu, preto lebo sú tam silní poslanci, ktorí nechcete, aby sa dostali do zastupiteľstva, Toto je jediný dôvod, prečo to robíte. A nevidím, asi neviete ten rozsah prác, ktoré ten výbor má, čo všetko robí, ako sa venuje tým obyvateľom. Je to vyše 22 tisíc. Máte tam síce svojich zástupcov, tak možno by bolo dobre sa opýtať. Pán Bakay ten dosť poctivo a seriózne chodí na zasadnutie VMČ, tak určite vie, čo za tým výborom je, čo všetko sa robí. Takže chcem sa teda opýtať, keď ste tento materiál zaradili do programu, prečo neobsahuje všetky alternatívy? Kto rozhodol, že len tieto dve? Kto o tom rozhodol? Prečo tam nie sú alternatívy, ktoré by riešili tak, ako som povedala, vlastne tieto dva volebné obvody, ktoré sme boli ochotní podporiť a to je volebný obvod Dolné Krškany, Horné Krškany. A jednoducho drzo po povrchu absolútne neriešite nič, dáte dve alternatívy. Tak toto sa nerobí. Všetko teda už aspoň na konci volebného obdobia by sme sa mali k sebe správať s úctou a rešpektom. A jednoducho brať do úvahy tie pripomienky a názory poslancov, ktorí tam strávili štyri roky a venujú sa tej práci poriadne.

p. primátor – pani poslankyňa, ja som s maximálnou úctou a rešpektom zvolal grémium politické, z ktorého vzišlo, že politicky sú reálne iba dve možnosti. Buď sa priklonia k tomu matematickému prepočtu, to znamená, že aby ľudia, ktorí majú trvalý pobyt, mohli voliť svojich poslancov adekvátne podľa toho koeficientu, alebo sa nedohodneme na ničom a ostane status quo. To znamená, že to vychádzalo z grémia tak, ako som to pochopil ja, na ktorom ste, samozrejme, pani poslankyňa mali svojho zástupcu.

p. Hatala – áno, život je zmena a k tej zmene prišlo a k zmenám bude prichádzať aj v rozložení počtu obyvateľov jednotlivých mestských častiach. Na to si na budeme musieť zvyknúť. Pôvodný model je kreovaný na základe počtu obyvateľov na jedného poslanca. Tento model, ktorý je tu predstavený v alternatíve číslo 1, nič iné nerobí, iba kopíruje túto matematiku. Samozrejme, nič nebráni, aby sa išlo do iných modelov, ale zatiaľ iný funkčný model, s ktorým by bolo toto zastupiteľstvo stotožnené, nebol predstavený. Preto, prosím,

zatiaľ, kým nebude iný model, ktorý bude zohľadňovať, povedzme aj tie veci, ktoré spomínal Mirko Gut, Paľo Varga. Nemám s tým problém, aby bolo jasné, by som preto žiadal, keďže najbližšie by sa tieto obvody mohli kreovať až ďalšie volebné obdobie, možno v priebehu roka, prosím, aby ste zatiaľ pristúpili na tú matematiku, ktorá je teraz. Ja netvrdím, ani som nikdy netvrdil, že poslanci na Klokočine nič nerobia, takisto si nedovolím tvrdiť ani o jednom poslancovi, že je zbytočný alebo inak neužitočný. Ale tá matematika nás nepustí. Priatelia, netvrdím, že to prejde, ale považoval som si toto za potrebné povedať, keď sa nás budú obyvatelia na Zobore, Dražovciach pýtať, čo ste preto spravili? Nuž ohlásili sme sa, ale väčšina je z 31 poslancov.

p. Gut – po vypočutí si názorov sa vrátiť k tomu svojmu príspevku, že skutočne ja by som chcel vidieť túto problematiku nie len z matematického hľadiska. Alebo to je jedno kritérium, ktoré účelovo niekomu vyhovuje, niekomu nevyhovuje. Žiaľ, som na strane tej menšiny, ktorej to nevyhovuje. Ale napriek tomu si dovoľm tvrdiť, že aj vzhľadom na skladbu obyvateľstva, máme tam bohato zastúpené marginalizovanú skupinu, máme tam kopec ubytovaných ľudí, ktorí tam nežijú na trvalý pobyt, predsa len ten servis si vyžadujú. Bývajú tam v ubytovniach. Takže tieto problémy majú viac-menej akože Krškany a Dražovce, na tom sa asi zhodneme. Preto budem veľmi rád, keď toto nejak empaticky pochopíme ako kolektív a dáme tomuto šancu. Jednoducho, nerobíme to naveky. Robíme to akože do ďalšieho volebného obdobia. Teraz, keď stratíme tento termín, bude to potom možné najskôr až o štyri roky. Tu sa neklamme teraz, že o tom sa k tomu vrátíme. Čo keď sa k tomu o rok vrátite, alebo vrátite, to je jedno kto. Tu proste nejde o Mira Guta, tu ide o Krškany. Pochopme to takto, to nie je akože moja šálka kávy, že teraz kvôli mne to budete hlasovať. Ako v tom dobrom, že sa poznáme, že kolektívne chápete moje problémy a podporíte tento návrh, budem vám veľmi vďačný a rád. Ale na druhej strane, treba si to fakt uvedomiť, že toto nerobíme naveky. Keď to nebude dobrý model, ľahko si to o tie štyri roky zase zmeníme. Preto, prosím vás, dajme tomuto šancu. Poďme do praxe. Ja som sa to snažil vám to vysvetliť, aj ako vznikol ten počet na margo Starého mesta. Myslím si, že to nie je nič zložité. Skutočne, keď zastávam fiktívnych ľudí, tak to už potom tá matematika môže ísť bokom. Tie čísla sa úplne trochu inak preklopiť, takže porozmýšľajme nad tým. Za chvíľočku budeme o tom hlasovať. A skutočne, ja nemám pocit, že by som týmto návrhom poškodzoval.

p. Rácová – ešte mi nedá, krátko by som povedala. Tým, že neriešime do hĺbky napríklad vytvorenie volebných obvodov a ich rozdelenie, môže sa stať, že táto snaha, iniciatíva, donesie celkom výsledok. Ako vieme zabezpečiť, aby vo volebnom obvode číslo 6 Zobor, Dražovce, ak navršíme počet poslancov na štyroch, že aspoň jeden bude z Dražovíc? Ako to viete zabezpečiť, ako to vieme zabezpečiť? No nijak, alebo žeby dvaja boli. A teda predstavujeme si to, že keby ani neprešiel nikto z Dražovíc, takže poslanci Zobora sa budú venovať, riešiť problematiku. A vieme, že momentálne je to všetko na pleciah pána poslanca Vargu, ktorý je tak znivočený a znechutený, že skutočne uvažuje, či to má ďalej zmysel. V Dolných a Horných Krškanoch tam by sa to dalo, lebo ľudia si postavia za Dolné Krškany niekoho, postavia si za Horné, dohodnú sa, budú dvaja kandidáti, jeden s bydliskom z Dolných a druhý s bydliskom z Horných a tam by to bolo reálne. Ja by som podporila zmenu, ale len keby to malo zmysel, keby to bolo skutočne komplexné a riešilo by to tie problémy, o

ktorých sa tu hovorí. Ale keď nie je ochota to komplexne riešiť, tak potom zostaňme na tom, čo je. Hoci chápem výzvu kolegu. Takže ja očakávam, že by sa skutočne mohli vyjadriť aj iní poslanci, ktorých sa to týka.

p. primátor – ja poviem, že v tomto nás matematika nepustí. V priemere to vychádza na jedného poslanca 2400 obyvateľov. Pokiaľ by sme Krškany rozdelili pre dvoch, tak to vychádza, že jeden poslanec zastupuje 1500 obyvateľov. A to je dosť veľký nepomer. A samozrejme, že nikto tu negarantuje, že či bude z Párovských Hájov poslanec, alebo bude z Kyneku poslanec, alebo bude z Janíkoviec. Ale takto to tu je. Žiadny iný lepší model nemáme. Pretože mi príde naozaj, že nedemokratické, že jeden poslanec zastupuje 1500 obyvateľov a druhý 2400. A toto je tá matematika, ktorá je za tým a doteraz sa nič lepšie nevymyslelo a ani nevymyslí podľa mňa.

p. Kráľová – presne toto som chcela aj ja povedať. Ja som z volebného obvodu číslo 5, čo sú Diely, Mlynárce a Párovské Háje. A Párovské Háje nemali vlastného poslanca niekoľko volebných období za sebou. Bolo to tam jasne vidieť a takisto nie je garantované, že ho budú mať v nasledujúcom volebnom období. Tak, ako teraz nemá Kynek svojho vlastného zástupcu. Myslím, že ani z Mlynárec tam nie je žiaden zástupca. Čiže vlastne to je o tom, že aj keď sú štyria poslanci, tak naozaj nie je garantované, že z konkrétnej tej mestskej časti, ktorá je vo volebnom obvode, poslanec aj bude. Takže chápem aj kolegov zo Zobora a z Dražoviec, ale nerieši situáciu navýšenie počtu poslancov. Naozaj nie je jasné, či tam poslanec bude alebo nebude. Viem sa vžiť do situácie Krškán pána poslanca Guta, pretože on je vo svojom volebnom obvode sám a jeho ako poslanca naozaj nemá kto zastúpiť. V prípade, že ochorie, alebo sa niečo stane, nemôže ísť na rokovanie mestského zastupiteľstva prípadne na VMČ, tak naozaj tam žiaden iný poslanec nie je. Takže možno táto situácia by mala byť takou ľudskou a brať ohľad aj na tento faktor, čiže pokiaľ je tam sám, tak naozaj ho nemá kto zastúpiť. Ja chápem, že by mal menej voličov, ale tá mestská časť je pomerne veľká, je problémová a ako vieme vyriešiť situáciu, keď on nebude môcť za svoj volebný obvod prísť na rokovanie mestského zastupiteľstva, keď je iba sám? Mňa by toto zaujímalo.

p. Balko – naozaj hovoriť o to, aby sa zabezpečilo adekvátne zastúpenie poslancov za každú mestskú časť sa nedá ani v rámci mestskej časti, takisto nie je žiadna garancia, že ak je za Klokočinu alebo za Chrenovú osem poslancov, že je adekvátne rozloženie v rámci Klokočiny 1,2,3,4, alebo Chrenová 1,2,3. To sa nedá. Takže tak isto tu nie je istota, že za Chrenovú 1 budú iba dvaja, za Chrenovú 2 budú dvaja, lebo tak to vychádza. To sa proste nedá. A čo sa týka toho zabezpečovania, aby jeden poslanec nebol za danú mestskú časť. V tom prípade kebyže musí odsúhlasiť dvoch, lebo jeden by to tiež nestíhal v prípade, že by ochorel, takže by museli byť dvaja. A ak by sme išli týmto smerom aj s Párovským Hájom, tak tiež by tam museli byť minimálne dvaja. Takže toto nie je tá cesta, ako povedal pán primátor. Bohužiaľ, nič lepšie nefunguje ako zatiaľ overený systém, že máme sedem volebných obvodov a snažme sa v rámci tých volebných obvodov v maximálnej možnej miere zabezpečiť aspoň rovnoprávne zastúpenie tých počtu voličov, počtu poslancov.

p. Gut – trošku nám to sklúzlo do inej roviny. Stále nás tá matematika nepustí. A spýtam sa kolegov, že kde beriete istotu, že tento model je najlepší, nič lepšie sme nevymysleli, a tak ďalej? Ja vám to poviem ešte z iného uhla a to je proste ten, že v kolektíve, kde je viacej poslancov, si vedia podeliť kompetencie alebo aj povinnosti. Ja mám výbor, ktorý je kvalitný, ale je na báze dobrovoľnosti, čiže v praxi to znamená, že pán poslanec za Krškany odmakaj si všetko, lebo ako nemáš na koho delegovať priamo povinnosť. Rozumieme si. Keď máme kolektív poslancov, viete si tie úlohy, aj tie kompetencie rozdeliť. Toto je ako praktický pohľad za osem rokov vykonávania mandátu poslanca v Krškanoch. Jarka, ďakujem veľmi pekne za podporu, aj za ozrejmienie situácie. Skutočne mi na tom záleží a urobím všetko preto, aby som vás presvedčil.

p. Dovičovič – často tu padá slovo spravodlivosť. Jediná spravodlivosť sú dva metre hlíny na cintoríne. To je jediné, kde sme si rovní. V prvom rade si treba prečítať zákon. My sme poslanci mesta Nitra, to je prvá vec. To, že sme volení v obvodoch je druhotné. Zákon hovorí jasne, že my sme poslanci mesta Nitra. A je síce chvíľa odvtedy, čo to Slávo Hatala vyslovil, ale ja na neho predsa len nadviažem. Keď sa nás, teda myslím poslancov z Klokočiny, tak ako on hovoril o poslancoch za Zobor a Dražovce, budú pýtať naši obyvatelia na Klokočine, tak aj my im chceme odpovedať a chcem im povedať, že sme sa ohlásili tak, ako to povedal Slávo Hatala. To, čo máme predložené, ako počty obyvateľov sú čísla presné. Presne tak, ako je to v evidenciách. Určite to nie je presne tak, ako ľudia, ktorí tam reálne v tých jednotlivých mestských častiach bývajú. Takže aj tak sa treba na tie čísla pozeráť. A naozaj my musíme robiť len s týmito číslami, ktoré máme. A ešte raz. Pravda je taká, že 2400 ľudí s adresou Štefánikova 60 deformuje ten celý výpočet. To je neodškriepiteľné, je úplne jedno, že kto sa na to ako pozerá, ale to je neodškriepiteľný fakt. Tá zhoda okolností, že mestský úrad je umiestnený v Starom Meste vyrába, tuto by som povedal, výhodu. Kedy bol v inej mestskej časti, tak by sme akosi videli, alebo by ju získala iná mestská časť. Mňa mrzí, ja som sa o to pokúšal dva alebo trikrát ako poslanec, že nikdy sa nenašla vôľa zísť z tohto maximálneho počtu poslancov, ktorý nám umožňuje zákon. Pretože mesto Nitra nemusí mať 31 poslancov, môžeš ich mať 19 a môže byť na hociktorom čísle medzi týmito dvomi mantinelmi. Môj názor je, že počet poslancov, hoci nikdy sa na to nenašla vôľa, naposledy som to predkladal pred štyrmi rokmi tento návrh, nikdy sa na to nenašla vôľa, ale podľa môjho názoru zníženie celkovej počtu poslancov by minimálne časom malo dva efekty. Jeden z tých efektov je, že by sa pritvrdila vo voľbách súťaž medzi kandidátmi, čo považujem za faktor, ktorý by mal prispieť ku kvalite poslaneckého zboru. A druhá vec je, čím menej poslancov sa volí, ja viem, že by sa to nestalo hneď na prvýkrát, ale čím menej poslancov sa volí, tým viac by voliči boli nútení rozmýšľať, koho do toho zastupiteľstva zvolia. Pretože čím viac poslancov, tým menšia váha poslaneckého hlasu. A keď si predstavíme teoreticky, že by v tomto zastupiteľstve mesta Nitra sedelo 19 poslancov, tak by si museli aj voliči uvedomiť, že desiati ľudia, ktorých do toho zastupiteľstva poslali, desiati ľudia budú mať v rukách fungovanie, samozrejme, vrátane pána primátora, čiže jedenásti, že budú mať v rukách osud, rozvoj, alebo úpadok tohto mesta. To je naozaj faktor, nad ktorým sa skutočne stojí zamyslieť. A pokiaľ nie sme schopní, a to evidentne nie sme, čo vyplynulo z tej diskusie na januárovom zastupiteľstve, že nie sme schopní znížiť počet poslancov. A mnou predkladané návrhy v predchádzajúcich volebných obdobiach to ako v praktickej skúške ukázali, tak považujem za

rozumné, aby sme do aktuálneho stavu nevstupovali a ako som povedal a uviedol vo svojom procedurálnom návrhu, navrhujem, aby sme o I. hlasovali ako číslo 2.

p. Oremus – som rozčarovaný z toho, že úprimný materiál a snaha pána Guta poslancov sa zneužila na to, aby sa tu viedli nejaké politické hry a snahy o to, že z toho množstva poslancov si odtrhnúť viac pre svoju mestskú časť. Prvoradý cieľ, ktorý každý musí pochopiť bol ten, že pán Gut je jeden jediný poslanec v obvode Horné, Dolné Krškany. A keď chceme, aby bola zabezpečená nejaká zastupiteľnosť. Naozaj sa dnes môže čokoľvek stať, tak mali sme toto v prvom rade riešiť. A keď sa odvolávame na tú matematiku, tak presne, ako povedal p. Dovičovič, 2 500 ľudí je evidovaných pre volebný obvod Staré mesto, hoci väčšina z nich reálne žije buď v Krškanoch alebo v Dražovciach. Títo ľudia, ktorí sú bez trvalého pobytu a sú evidovaní v Starom meste. Takže keď zoberieme tie reálne čísla, tak potom nám to vyjde úplne inak v tých Krškanoch. Keby tam boli dvaja poslanci a vydelíme to matematicky, tak ten model, čo si aj ja pamätám, keď sme sa ešte bavili o tých štyroch možnostiach z minula, takto práveže matematicky najlepšie vychádzalo medzi všetkými volebnými obvodmi keby sme tých 2 800, alebo 500 ľudí čo má zaevidovaných tu Staré mesto. Zoberieme, že polovička sú Dražovce, polovička Krškany, tak hneď to inak celé vychádza a práveže ten návrh bol najlepší. Takže pokiaľ nie je politická vôľa reagovať na tento zámer pána Guta, tak radšej voľme o tom, že to status quo zostane pre tieto voľby takíto. A hneď v novom volebnom období si dajme predsavzatie, alebo toto dajme do svojich volebných programov, že budeme riešiť počty poslancov volebných obvodov, aj volebné obvody ako také nanovo, aby bolo jasné už dopredu, že ako tie voľby budú vyzerajú. Nie teraz to idem riešiť štyri mesiace pred voľbami. A neviem či aj pani Buranská by sa s tým stotožňovala, že to môžeme teraz nejako meniť a či to vôbec potom zvládne pretransformovať do vecí, ktoré nás čakajú.

p. primátor – veď naša pôvodná vôľa, respektíve tento materiál tu bol neviem pred koľkými mesiacmi na začiatku, aj pred tromi, štyrmi mesiacmi, kde ste si nakoniec poslanci odhlasovali, že sa k tomu vrátíme, až keď budú vyhlásené voľby. Takže to si teraz protirečíme. Toto znamená, že vtedy tu nebola vôľa toto tu riešiť. Všetkým si to pamätám. A práve však sa s tým stotožňujem, čo hovoríte pán poslanec Oremus, že áno, ideálne je to riešiť skôr, lebo potom sú už za tým prílišné emócie. Takže áno.

p. Špoták – ja by som chcel len k tomu materiálu dodať, že tak, ako hovoril Miloš Dovičovič, že my sme poslanci podľa zákona mesta Nitra a nie mestských častí. Mestské časti síce máme v meste, ale nie sú to mestské časti typu, ako má Bratislava, alebo Košice, kde sa volia samostatní poslanci, ktorí majú vlastne právomoci potom v jednotlivých mestských častiach. Ale toto, o čom rozhodujeme teraz, sú volebné obvody. A volebné obvody zohľadňujú počty voličov, ktorí volia v danom volebnom obvode. Tí môžu koniec koncov bývať hocikde, aj tí bezdomovci a teda nie sú to len bezdomovci, tých je asi 600 a tí ďalší bývajú možno všelikde v meste a ďalší voliči možno bývajú okolo na dedinách. Čo sa týka obyvateľov, zase naopak tak nám obrovské množstvo býva študentov na internátoch, ktorí majú svoje potreby, používajú kolobežky a všeličo a potom sa to rieši. Napríklad štyri internáty na Chrenovej. Ďalší veľký s univerzitou na Zobore. Takže tam by sa to dalo veľa kombinovať, ale toto sú

volebné obvody, kde sa zohľadňuje počet tých, ktorí môžu prísť voliť na počet poslancov. A ešte možno pre niektorých, čo pozeráte počty takto, ako sú tam zobrazené v tých dvoch alternatívach, môže byť trošku máttuce. Hlavne ten tretí stĺpec - počet poslancov na jedného obyvateľa 3 108, je to aktuálny počet obyvateľov na jedno poslanca, ale keď sa to dáva takto, tak nie je vidieť, čo sa deje po tých zmenách. A práve ten postup je taký, už to tu naznačil pán primátora, aj Miloš myslím, že aby to bolo jasné, keď sa prepočítavajú tie počty, tak z celkového počtu obyvateľov 76 536 obyvateľov, keď sa vydelí 31, dostane sa určitý koeficient 2 468. A k tomuto koeficientu má byť čo najbližší počet obyvateľov pri danom počte poslancov. A tam je potom pekne vidieť, keď si takú pomocnú tabuľku spravíme, keď sa tieto zmeny udejú, že či sa to najviac blíži k tomu počtu alebo nie. Áno, stále hovoríme o tej matematike, o ktorej hovorí práve zákon. Zákon zohľadňuje jednu jedinú vec, nezohľadňuje rozlohu katastra, počet podnikov, nezohľadňuje počet študentov, ľudí s prechodným pobytom, ako je to v Poľsku napríklad, kde môžu hlasovať. Ale zohľadňuje len počet ľudí s trvalým pobytom a iba kvôli tomu, aby sa zohľadnil počet voličov na daný volebný obvod.

p. Gut – ďakujem za obsérne vysvetlenie, ako všetkých možných súvislostí, ale napriek tomu ešte budem argumentovať, že zrejme to nie je jedna ku jednej, že 2 400 voličov ubytovaných po väčšinou v bytových domoch a 3 100 prevažne IBV, to podľa mňa nemôžeme stavať do roviny. Teraz len taxatívne, ako porušíme zákon, keď vlastne si prispôsobíme niektoré veci pre potreby tohto mesta. Ako skutočne ja nerozumiem tomuto. Ja tu cítim tu nevôľu. Jednoducho stále si to budeme obhajovať z toho nášho uhla pohľadu, lebo nám to takto vyhovuje. A toto je jednoducho nespochybniteľné.

p. Varga – ďakujem všetkým predrečníkom, lebo všetci máte pravdu. Jednoduché ja s každým súhlasím, aj tí, čo obhajujú ôsmich, dvoch, to je jedno. Všetci máme pravdu. Ak sa pamätáte, už minule som povedal, že vytratila sa vážnosť poslanca a niektorí poslanci, aj neviem, či sú poslanci, alebo teda len dostali nejaký mandát. Čiže je to veľmi ťažko už teraz na poslednú chvíľu rozhodovať, či budú dvaja, traja tam či ôsmi. Samozrejme, ja si myslím, že tí, čo idú kandidovať, myslím z tých, ktorí tu sedia v laviciach, vedia veľmi dobre už, o čom je to, po jednom hlase, o dvoch hlasoch, tí, čo sú potencionálni kandidáti. Možno to ani nevnímajú takto, ale všetci pred voľbami bude robiť všetko preto, aby sa dostali za poslanca. Tu sa vôbec ne bavíme o tom, či majú byť traja, aj keď bude jeden, tak musím urobiť všetko preto, aby som sa stal, keď sa chcem stať poslancom. A nehovorím o tom, že keď už človek chce byť dobrý poslanec a čo by mal urobiť preto. To znamená, že aj tí niektorí si asi vstúpia do svedomia, ktorí tu sedia, respektíve niektorí nesedia, že či ich ľudia budú voliť a či to stálo za to. Poviem tak trošku aj úsmevne. Viete, akú má výhodu byť poslancom Zobor – Dražovce. Piatok môžete ísť na výročnú schôdzu Jednoty dôchodcov do Dražoviec a v sobotu na výročnú schôdzu Jednoty na Zobor. Jeden deň na výročnú schôdzu záhradkárov na Zobor, potom do Dražoviec, potom zase na Zobor, potom zase do Dražoviec a takto ďalej sa vám to násobí, ako niektorým, ktorí sú kvázi poslanci a možno sa raz za čas zúčastnia, ako takej jednej oslavy alebo nejakej schôdze. To znamená, že v prvom rade ja plne chápem aj Mira, že je na všetko sám. Ja keď chcem, aby bolo dobre na Zobori, v Dražovciach sa musím všade zúčastniť. Pán primátor má toho, ja neviem teda sedem obvodov a keď chce byť na každej

výročnej schôdzi, respektíve na valnom zhromaždení, chvalabohu, že v Dražovciach nebýva, tak mne stačí len jedno valné zhromaždenie, takže tam toho mám menej. Takže v prvom rade by si každý poslanec, aj budúci, aj súčasný, by si mal uvedomiť, o čom je poslanectvo. Malo by sa vrátiť úcta poslancovi. A potom nech sa vždy o štyri roky spovedá každý poslanec za svoje volebné obdobie. Ja možno naposledy teraz poviem. Sedím tu osem rokov a myslím si, že som nechýbal hodinu na zastupiteľstve, ani na jednom za posledných osem rokov, to isté ani na výbore mestskej časti. Či som niečo dobre urobil, to nehovorím, len konštatujem takúto jednu vec.

p. primátor – ja sa vám chcem zato naozaj poďakovať, lebo tie hlasovania, hlavne po tých večerných hodinách sú potom komplikované, keď nám poslanci odchádzajú. A taktiež sa chcem poďakovať nielen pánovi poslancovi Vargovi, ale aj pánovi poslancovi Mezeovi, ktorý má stopercentnú účasť na zastupiteľstvách.

p. Dovičovič – úctu ako poslanci si musíme zaslúžiť sami, ako tú nám nikto nebude vzdávať za to, že sme poslanci. A celkovo k tomu mechanizmu. Jednoducho zákon je taký, aký je. A my môžeme o volebných obvodoch a počtoch poslancov o nich rozhodovať po tom, čo predseda Národnej rady vyhlási termín volieb. To, že sa môžeme baviť o tom celé štyri roky, kým tento moment nastane, je iná vec, ale rozhodovať môžeme po tom, keď predseda Národnej rady vyhlási termín volieb. Čo sa stalo medzi predošlým a týmto zastupiteľstvom, čiže je adekvátne, aby sme o tom rozhodovali dnes. A to, že sme o tom debatovali predtým, je naša vec.

p. Špoták – to, že Miloš spomenul, že sme poslanci mesta Nitra. Tak na to chcem nadviazať, že nie sme poslanci mestských častí, aj keď sme tam volení. Podľa mňa by to možno, aj keď sa nedá spraviť jeden volebný obvod pri takomto veľkom meste, to zákony neumožňuje. Myslím, že keby poslanci nepracovali podľa toho, že pracuje len pre danú mestskú časť, ale pre nejakú oblasť, treba pre oblasť rozvoja športu alebo rozvoja školstva a podobne a rovnako pozerám na celé mesto, tak by sme nemuseli riešiť, že či tam jeden poslanec dvaja, traja alebo piati. A ja sa rovnako zaujímam a dokonca ešte viacej o školy podľa toho, ako potrebujú pomôcť. Rovnako sa zaujímam o školu v Krškanoch, v Dražovciach, ako o školu v meste, alebo na Chrenovej a podľa priorit, podľa potrieb tých škôl sa im pridávajú potom aj prostriedky, aj kapacity personálne, finančné. Takže nepozerať na to, že toto je moja škola a teraz si budem presadzovať, toto je moja cesta. Samozrejme, pracujeme tu s nejakými balíkmi VMČ, ale to sú len fiktívne balíky, mestská časť nemá svoj účet a len o tom rozhoduje výbor mestskej časti. Aj toto je podľa mňa iba dôvod neustálych nezhôd a hádok, že toto je moja mestská časť. Asi chápete, čo chcem povedať, aj keď väčšina z vás nesúhlasí s mojim pohľadom na fungovanie poslanca.

p. primátor – povedal si to veľmi, veľmi pekne.

p. Gut – tu zjavne došlo k veľkému nepochopeniu. U mňa nie je merito veci balíky peňazí, ktoré sa prerozdeľujú a či je škola niečia škola, ale komplexne, keď sa na to pozrieme, tak preboha, keď je jeden človek a akože mám veľkú mestskú časť a všetkých členov mám z radu

obyvateľov. Tak predsa to mínus jedno miesto obsadíte dodatočne akože s nejakým človekom z radu obyvateľov. Preboha, akože nikto vám tu neskresáva vaše možnosti v tých iných mestských častiach. Ja sa tu bavím o tom nepomere medzi veľkými a malými. A toto je moje merito veci. Nie teraz či je nejaký badžet peňazí nejaký, onaký, takýto, to nebolo doteraz zámerom. Jednoducho mne išlo o to, že vyjsť v ústrety tým obyvateľom a ponúknuť im kompletnejší servis. Toto je celé.

p. Štefek – asi nebudem hovoriť tak pekne, ako pán Špoták. ale pokúsim sa. Keď som sa na januárovom zastupiteľstve k tomuto materiálu a to som sa vôbec dnes nechcel vyjadrovať, ale tá diskusia ma donútila. Tak zopakujem, čo som povedal v tom januári. Máme tu v okolí mesta obce, ktoré majú 1800 obyvateľov, majú pomerne dobre plateného starostu, tri úradníčky a štyroch, piatich nie aktivačných, ale normálne riadnych pracovníkov, ktorí sa starajú vôbec o celý areál danej obce, či je to cintorín, či je to škola, či je to škôlka, či sú to chodníky v zime, v lete, to je jedno. My máme trošku sťaženú situáciu, že sa musíme, nechcem povedať, že doprosovať, ale sme v poradí, kedy sa bude kosiť cintorín. Stále voláme na správu pánovi Rudkovi Latečkovi, už dôjdete, prosím ťa, už to je zarastené, už budú hody a už je toto a už je tamto. Vždy sme vypočítali, ale jednoducho nie je to celkom tak, ako by sme si my mnohí poslanci, najmä v mestských častiach, by som povedal okrajových, alebo dedinského typu, želali. A je to tým, že Krškany rozlohou sú tak veľké možno ako Klokočina, kde na území krátkrát, krát žije 3 000 obyvateľov a 3000 obyvateľov žije na Klokočine, len na Jurkovičovej. Takže tu je ten nepomer, kde v tom vežiaku 13-poschodovom a neviem koľko teraz žije obyvateľov. A teda čo núti aj Mirka Guta, čo nechcem povedať na jeho obranu, ale v jeho prospech je naozaj to, že kde sú tí s trvalým pobytom na Štefánikovej 60? Kde z nich väčšina žije? Toto nemáme celkom zanalyzované, aby sme mu vedeli vyargumentovať, že ich nie je o 300, 400 viac na Orechovom dvore, čo teda spadá do jeho volebného obvodu. Koniec koncov zákon nerieši zásadne, že v podstate aj obyvateľ Zobora môže ísť kandidovať za mestskú časť Krškany vo volebnom obvode. A nechcem tu hovoriť ďalšie než súvislosti, ale možnosti, že kto za koho môže ísť kandidovať. Takže naozaj na konci dňa sa môže veľmi ľahko stať, pokiaľ to zákon nevyrieši, že ten človek, ten kandidát musí mať trvalý pobyt tam v tej mestskej a dokonca, že by tam mal bývať. Trvalý pobyt môže mať. A vieme, že kandidáti bývajú aj mimo mesta Nitra. Takže keď sa pozriem, a už som to povedal. A zoberiem zase náš VMČ Chrenová – Janíkovce. Janíkovce majú dnes 2 150 obyvateľov s trvalým pobytom, tak sa blížíme a len 100 obyvateľov nám chýba k tomu Klokočinskému číslu tých 2 237 a dokonca nie ani stovka. Takže určite bude musieť v rámci budúceho volebného obdobia a prípravy volieb na rok 2026 prísť k nejakej inej reorganizácii. Ja som momentálne pripravený podporiť ten návrh Mirka Guta vzhľadom k tomu, aký ťažký má volebný obvod Dolné, Horné Krškany vrátane toho Orechovho dvora a s ním sprevádzajúce problémy, že naozaj treba tam dať veľký dôraz na riešenie týchto problémov. Preto ja teraz podporím ten jeho návrh, ktorý on predniesol. A nejakému, veľkému závažnému, to, čo povedal Miloš Dovičovič, to ja oceňujem, že obyvatelia mesta by tu mali mať naozaj kvalitných zástupcov a nie nejakých štatistov. To sa dotiahne a áno, aj jeden nástroj na to, že na rok 2026 znížiť počet poslancov a robiť to podľa úplne iného kľúča. Vždy tam bude tá matematika, vždy tam bude tá štatistika a nijak inak lepšie sa to vymyslieť nedá. Môžeme prijať ten princíp, že okrajové mestskej časti budú mať každého svojho poslanca. Aj Párovské Háje budú mať, aj tak sa to dá urobiť, len už

dnes na to vôľa nie je a my tu dnes už musíme niečo odsúhlasiť. Či už to bude verzia, ktorá tu platí dodnes, alebo teda bude tu nejaká politická vôľa na niečo iné. Dnes to my musíme rozlúsknuť.

p. primátor – ja by som zareagoval len na jediné. Pýtate sa, že kde bývajú ľudia, čo majú v občianskom preukaze napísané Nitra. Ale správne otázka znie, že kde volia tí občania, ktorí majú v občianskom preukaze napísane Nitra, Štefánikova 60, ani Štefánikova 60 tam nemajú.

Hlasovanie č. 59 o procedurálnom návrhu p. Dovičoviča - alternatíva č. II., ako o prvej

prezentácia – 23

za – 9

proti – 8

zdržal sa – 6

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 60 o pozmeňovacom návrhu p. Guta alternatíva č. III. –

Alternatívu III.

I. Určiť sedem (7) volebných obvodov (VO):

1. Dolné Krškany, Horné Krškany
2. Staré mesto
3. Čermáň
4. Klokočina
5. Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje
6. Zobor, Dražovce
7. Chrenová, Janíkovce

II. Určiť počet poslancov vo volebných obvodoch podľa bodu I.:

VO č. 1 – Dolné Krškany, Horné Krškany	2 poslanci
VO č. 2 – Staré Mesto	5 poslancov
VO č. 3 – Čermáň	2 poslanci
VO č. 4 – Klokočina	7 poslancov
VO č. 5 – Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje	4 poslanci
VO č. 6 – Zobor, Dražovce	4 poslanci
VO č. 7 – Chrenová, Janíkovce	7 poslancov

Celkom mesto Nitra

31 poslancov

prezentácia – 25

za – 7

proti – 10

zdržal sa – 8

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 61 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022

s c h v a ľ u j e

určenie volebných obvodov a počty poslancov v nich pre voľby do orgánov samosprávy mesta Nitra konané dňa 29. októbra 2022

III. Určiť sedem (7) volebných obvodov (VO):

8. Dolné Krškany, Horné Krškany
9. Staré mesto
10. Čermáň
11. Klokočina
12. Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje
13. Zobor, Dražovce
14. Chrenová, Janíkovce

IV. Určiť počet poslancov vo volebných obvodoch podľa bodu I.:

VO č. 1 – Dolné Krškany, Horné Krškany	1 poslanec
VO č. 2 – Staré Mesto	6 poslancov
VO č. 3 – Čermáň	2 poslanci
VO č. 4 – Klokočina	7 poslancov
VO č. 5 – Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje	4 poslanci
VO č. 6 – Zobor, Dražovce	4 poslanci
VO č. 7 – Chrenová, Janíkovce	7 poslancov
<hr/>	
Celkom mesto Nitra	31 poslancov

U z n e s e n i e číslo 286/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 13

proti – 8

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

43. Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora Mesta Nitra na funkčné obdobie 2022-2026 **mat. č. 1193/2022**

Materiál uviedla Ing. Andreja Trojanovičová, odborný referent referátu organizačného.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 62 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora Mesta Nitra na funkčné obdobie 2022-2026

u r č u j e

rozsah výkonu funkcie primátora Mesta Nitra na funkčné obdobie 2022-2026 na **plný pracovný úväzok**

U z n e s e n i e

číslo 287/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

44. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

mat. č. 1283/2022

Materiál uviedla Ing. Marta Belicová, odborný referent pre rozpočet a finančný manažment.

(bez spravodajcu)

p. Balko – navrhujem zmenu v tomto návrhu na rozpočtové opatrenia a to z jedného logického dôvodu. My sme dnes už schválili rozdelenie dotácii na športové aktivity a zároveň v danom rozpočtovom opatrení berieme finančné prostriedky na tieto športové aktivity. Takže aj z toho dôvodu, že sme vyplašili zbytočne veľmi veľa zaslúžilých detí, vyše 2 200, ktoré športujú v našich športových kluboch podporovaným mestom a tie kluby sú všetky také, ktoré si plnia všetky podmienky tak, aby nedoplácali na to, že by práve náhodou boli oni tie, proti ktorým sa obraciame v prospech detí športujúcich v kluboch, ktoré si všetko takto neplnia. Dávam návrh na zmenu a síce v časti odbor školstva mládeže a športu zmena je nasledovná, pôvodný návrh – „642001 dotácia športovým klubom berie 43 790, tak toto sa ruší, neberie sa im nič a táto suma sa vlastne našla navýšením zníženia finančných prostriedkov v časti 717002 rekonštrukcia školských objektov, kde pôvodných 45 630 je suma 89 420 eur.“

p. Vančo – chcel som sa spýtať na detské ihriská - odbor životného prostredia. Sú tam minimálne štyri ihriská, kde sa dáva 50 tisíc a viac na jedno detské ihrisko. Tak by som chcel trošička bližšie k tým položkám, aby sme vedeli, aké prvky tam pôjdu. Lebo 66 tisíc eur na jedno ihrisko sa mne zdá suma troška premrštená.

p. primátor – p. poslanec, pokiaľ si správne pamätám, tak k detským ihriskám bola na poslednom zastupiteľstve informatívna správa alebo dávnejšie. Mali sme to tu. Poprosím p. Lančariča, máte minútu.

p. Lančarič – skúsím to stlačiť do minúty. Momentálne stále prebieha ešte vyhodnocovanie súťaže, takže nemôžeme byť veľmi konkrétni. Každé detské ihrisko obsahuje jednu centrálnu detskú zostavu a niekoľko menších prvkov. Značnú časť z tejto sumy tak, ako nám ukázala predpokladaná hodnota zákazky, zhltnú budovania bezpečnostných dopadových zón. Išli sme do gumených povrchov tak, aby to bolo trvácne, bezpečné. Pomer medzi nadzemnou a podzemnou časťou je zhruba 1:1. Takže keď hovoríme o 50 tisícovom ihrisku, tak zhruba 20 – 25 tisíc tvorí tá spodná stavba.

p. Špoták – mám jeden doplňujúci návrh k rozpočtovému opatreniu - na strane príjmov sa vypúšťa ostatné príjmy MH Invest + 30 tisíc a nahrádza sa ostatné príjmy MH Invest + 34 tisíc. Na strane výdavkov týchto 4 tisíc je použitých na OIVaR na položku 717001 stavebný dozor realizácia nových stavieb + 2 tisíc a položku 717002 stavebný dozor rekonštrukcie + 2 tisíc.

p. Kretter – budem hovoriť dlhšie, hoci niektoré veci tu už zazneli. Ale otvorene chcem povedať, že som prekvapený, že takýto návrh rozpočtových opatrení v odbore školstva sa tu objavil. Teraz nejaké úpravy už navrhol p. Balko, ale napriek tomu to, čo som si pripravil poviem. Podporujem to, aby tu šport fungoval. Celkove si myslím, že v tejto časti rozpočtové opatrenia neboli šťastne sformulované. Sformuloval ich odbor ekonomiky a rozpočtu zrejme bez toho, aby sa s niekým konzultovalo a podobne. Máme tu jeden športový klub, ktorému sa roky tolerovali v oblasti dotácii a podpory akékoľvek problémy, akékoľvek predloženia vyúčtovaní a podobne. Spomínam si, že to začalo asi tak v roku 2008, ešte boli slovenské koruny. Vtedy predložil FC Nitra projekt, ktorý bol vo výške v slovenských korunách 1 milión eur, ale bolo to obdobie roku 2009 osláv stého výročia založenia tohto klubu. Bola tam jedna perfektná myšlienka, že tá pasáž tesne za chodník a teda cesta pre peších za hlavnou tribúnou, že bude akosi promenádou osobností nitrianskeho futbalu. Čas prešiel, samozrejme nič sa neurobilo, vyúčtovanie neprichádzalo a zrejme sa stále v tomto duchu žije. Tá promenáda bola dobrá myšlienka, aby aj generácie po nás vedeli, kto bol Michal Pucher, Ľuboš Moravčík, že v roku 1962 Nitra bola druhá v Československu, kedy platili predpisy UEFA. Je to za nami, ale treba povedať, že to vyúčtovanie dali na takomto nejakom papieri a kývlo sa rukou, život ide ďalej. Skutočne som bol prekvapený, nechcel som počuť, teda zaregistrovať, ale stalo sa to, že pred dvoma rokmi FC nedostalo žiadnu dotáciu, lebo si nevyúčtovalo svoje povinnosti, ktorými by mali dokladovať, kde použili financie. Nesedel som v tomto kolektíve v tom období, ale musím vysloviť absolútne absolútorium, že ste pristúpili, tí kolegovia, poslanci, ktorí ste tu prakticky všetci, že sa takéto niečo stalo. Že tabu nedotknuteľnosti FC trochu sa naštrbil. Teraz nám stále v ušiach doznieva, že to je veľmi dôležité. Dokonca kvôli nim sme menili na minulom zastupiteľstve VZN. Ja vôbec neobviňujem súčasné vedenie. Ja ich skôr tak obdivujem a nezávidím im ich starosti. Chcem len povedať, že mi záleží na všetkých aktivitách mladých futbalistov. Môj príspevok smeruje k pozitívnemu záveru. Ale nemôže ísť toto, že sa sem predloží rozpočtové opatrenie, ktoré berie 26-im klubom peniaze a dáme ich rýchlo do FC. Takto je to na papieri. Dokonca naša športová komisia sa rozhodla, že z tých dotácii nerozdelíme všetkých 43 tisíc klubom a všelijakým spolkom, ale že 3 tisíc pôjde aj na telesne postihnutú skupinu ľudí. Tí, ktorí sa veľmi slušne prezentovali minulý týždeň na odovzdávaní ocenených športovcov. Tam zaznelo

z ich úst také to, aby ich v tomto smere mesto podporilo. Čiže osobne si ja myslím, že prakticky by sme, však je už krok k tomu urobený, ale ja ho len podporujem. Možno by si aj vedenie malo uvedomiť aj to, že takýto ťah, lebo teraz keby to nebolo peniaze. My sme na jednej strane týmto rozpočtovým opatrením sme povedali tým 26-tim klubom, ktorí na našu výzvu reagovali. Máme síce 100 miliónový rozpočet, ale nemáme peniaze na vás, nedáme vám nič. V podstate takto by sa to dalo asi brať. Takže samozrejme to sa šíriť bude ďalej. Čiže nie je to ani z hľadiska tohto perspektívne dobré. Ale teraz konkrétne. Položka 63704 to je tá spodná, šport všetky. Ja sa priznám, ja som tento týždeň si to podrobne pozrel, čo je za tým. Kto to má peniaze? Tak to sú peniaze, ktoré sú v rukách mesta - odboru školstva, mládeže a športu, referát športu, na tie akcie. To bolo minulý týždeň vyhodnocovanie športovcov, ako sa uskutočňuje na začiatku školského roku predstavenie klubov, aby sa získali deti, Večerný beh Nitrou. Ja myslím, že tých 6 210 eur, čo tam je, nebude nikomu chýbať, to by sa odtiaľ nemalo brať. Za ďalšie, dotácia športovým klubom, to už som hovoril, skutočne keby sme nehľadali na to. Lebo zatiaľ je tu takýto papier, tak nedávame ani euro na Silvestrovský beh, ktorý už ide hádam tretie desaťročie. Na Nitriansku bežeckú ligu, kde sa každú druhú nedeľu behá a tam potrebujú tú časomieru na Grand Prix Slovakia v boxe. Ja neviem, pohár Farmadina jedenásty ročník. Hokejbalisti si to už stihli polovičku minúť. Tak tí nemajú, ale tam hokejbalisti cez organizácia, aj poslanec Dovičovič. Čiže aj tu nie je možné stiahnuť. Ďalšia položka návrh 30 tisíc. Tu vidím, ako sa pracuje hore dolu, hore dolu, zaokrúhľujeme hore. Ja nemám námietky, ale na minulom zastupiteľstve p. Oremus, aj so skupinou poslancov nám predložil materiál 1234, v ktorom veľmi seriózne priložil zmluvu o nájme kontajnerov. Tam sme zrazu zistili, že nájom kontajnerov je 2 400 eur mesačne. No keď som to násobil dvanástimi, mne to vychádzalo menšie číslo. A keď si povedal, že v decembri určite tie deti netrénujú, vtedy netrénujú ani profesionálni športovci u nás veľmi. V podstate je to pred zimná sezóna. V podstate možno to kľudne vynásobiť desať a pol mesiaca, čiže od 15. novembra. Čiže už to vychádza 25 tisíc. Keď som ešte pri kontajneroch, mne sa páčil veľmi návrh p. Rácovej, ktorý v minulom zastupiteľstve predložila. Podporilo ho osem ľudí. Bol som aj ja tam medzi tou osmičkou. Ale myslím si stále, keď budú každý rok od nás pýtať na nájomné, tak sa vyplatí kúpiť tie nové kontajnery. Za chvíľu bude to jedno moje uznesenie, ktoré bude hovoriť rekonštruovať tú časť tribúny, kde bol detský kútik. Čiže tuto je tiež taká malá rezerva. A teraz položka 64401 energie. No ja som prekvapený, že teraz sa pýta tých 100 tisíc. Ale to sme vedeli, že ten štadión má aj tenisový kurt a zápasnícka hala, že tých približne 100 tisíc potrebujú. Takže keď som to sčítal, tak ten transfer do Nitrianskej investičnej 125 tisíc. Iste, že bude teraz diskutabilné, čo s tým presunom z rekonštrukcie školských objektov. Keby sa tých 35 tisíc odtiaľ presunulo z položky 71702, tak by bolo treba najst' 90 tisíc. A teraz mi možno poviete odkiaľ, no z rozpočtu. Ekonomicky náš útvar má oficiálny názov Odbor ekonomiky a rozpočtu. Rozpočet nie je dogma. S rozpočtom sa má pracovať, rozpočet sme schválili a zrazu ide život ďalej a zistíme, že teda na toto sa neminú tie peniaze. Tak z toho má byť samozrejme v spolupráci s odborným útvarom. To, že ekonomický úsek príde s tým, že áno, tuto tie peniaze dáme. Čiže môj návrh je ten, pomôžte mi to najst', aby sme nestrácali veľa času, nemyslím dnes, ale ďalšie zastupiteľstvo je až v septembri, ako to riešiť, ale s tou logikou, že tie peniaze nemôžu sa zobrať. Už niečo naznačil p. Balko, dokonca predkladá, ale potrebujú sa tých 100 tisíc na energie a ešte tých 25 najmenej na to nájomné. Ale to ja stále tvrdím, treba najst' na tom rozpočte rozpočtovým

opatrením, ktoré kvalifikovane predloží odbor ekonomiky. Pretože nemôžeme my ísť a držať to, nepustiť a potom na konci roka a to nie je vec tohto zastupiteľstva, ale najmenej troch naspäť. Každý rok sa skončilo s prebytkom 2 milióny. Prosím, považoval som toto za potrebné tak povedať. Ďakujem za trpezlivosť, že ste ma vypočuli. Ale skutočne naša podpora športu je, ale na druhej strane chcem, aby sme to veľmi, veľmi seriózne a objektívne spracovali.

p. primátor – p. Kretter, áno, súhlasím, že tu máme nájsť tie peniaze. My sme tým, že boli teraz schválené pre športové kluby na jednotlivé podujatia, tak sme dali pripraviť pozmeňujúci návrh, ktorý predložil p. Balko, ktorý rieši túto vzniknutú situáciu. To znamená, že áno, máme to nateraz vyriešené. A rieši to pozmeňujúci návrh p. Balka.

p. Oremus – nadviažem na slová p. Krettera ohľadne dotácii do športu, konkrétne transferu pre Nitriansku investičnú. V rámci sedenia po dlhých rokoch poslaneckých klubov sme sa teda dohodli, že budeme riešiť tieto energie. A tam padla politická vôľa, že budeme sanovať aj dlhy, ktoré na FC Nitra vznikli v súvislosti s energiami. Je to jediný areál, ktorý sme neriešili z hľadiska energií a tie dlžoby sú dnes na úrovni 120 tisíc eur. Naviac, keď zoberieme do úvahy to, že kolega poslanec, ktorý robí v západoslovenskej energetike a vďaka jeho vplyvu sme dokázali tam urobiť provizórne riešenie s dodávkami energii. A my teraz urobíme návrh, ktorý absolútne nerieši staré dlhy v rámci tohto areálu, tak je to pre mňa prejav podlosti a nechcem použiť hrubé slová. Už keď sa dohodneme na najvyššom fóre, že to budeme riešiť ako jeden balík, aj staré dlhy. A plus teda, že Nitrianska investičná prevezme energie a bude ich platiť ďalej. Teraz vy pridete s takýmto návrhom, tak nehnevajte sa. Súcitím s p. Gutom, on riskuje kariéru a svoje meno. V elektrárňach vám vybaví nemožné veci a vy sa takto zachováte. Nehnevajte sa, ale po vašom 3,5 ročnom pôsobení na Meste asi iné ani nemôžeme čakať. Dohody neplatia, aj teraz nezaujímam, čo si opozičný poslanec hovorí. Nevie, kde sa berie taká nenávisť voči FC Nitra a zvlášť z vašich radov, keď vy ste priniesli mesto Nitra na pokraj finančného kolapsu. A vy idete vyčítať niečo FC Nitra. Ja si ich teraz nezastávam. Áno, vedenia, ktoré tam boli od akcionárov a spol. cez Ukrajincov, Nemcov, bankára spôsobili to, že klub je v takýchto ťažkostiach. Nikdy v tej 100-ročnej histórii neboli takéto problémy ako teraz. A vy 3,5 roka ste sa absolútne tomu nevenovali, len povrchne ste laxovali nejaké stretnutia. Ale vôbec ste neriešili ten problém, ktorý tam jednoznačne bol vidieť a absolútne ste sa o to nezaujímali. A keď politicky vám hrozilo to, že 360 detí ostane na ulici, tak ste zrazu začali okolo toho behať, aby sa to nestalo. Aj teraz na poslednom stretnutí ste veľmi zase nahrávali určitému klubu tuto z Nitry. Či sa vám to páči, alebo nie, kategórie mládežnícke na FC Nitra hrajú najvyššie futbalové súťaže na Slovensku. Takže neviem, prečo stále je tu takáto nevraživosť a neochota, hoci idete deklarovať na Facebooku, že chcete pomáhať. Ale realita je niekde úplne inde. Chcel by som vás preto poprosiť, aby sme v rámci do návrhu toho transferu Nitrianskej investičnej zvýšili sumu zo 100 tisíc na 200 tisíc eur a aby sa teda riešili aj staré dlhy. A plus energie prešli na Nitriansku investičnú a pokračovala v týchto platbách ďalej. Takže predložím aj pozmeňujúci návrh a tých 100 tisíc, o ktorých navýšime túto dotáciu, tak by sme zobrali z kapitoly ÚHA, kde je v súčasnosti alokovaných 526 720 eur, ale čerpanie k polroku je na úrovni do 10 %. Takže

nepredpokladám, že vyčerpajú tú sumu a z tejto kapitoly navrhujem stiahnuť 100 tisíc eur a použiť ich do tohto transferu pre Nitriansku investičnú. Takže toľko z mojej strany.

p. primátor – prosím vás, sanovať staré dlhy z dotácie na Nitriansku investičnú, je naozaj, že sen noci svätajánskej. A čo bude zajtra? Poďme na to reálne, dohodli sme sa na grémiu. Načo potom máme tie grémiá, načo? To už si môžeme hovoriť do vetra. Postavme to reálne tak, ako to je, tak ako sme to spravili s odborom ekonomiky. A nekreslite si tu kraviny.

p. Oremus – vy idete hovoriť o kravinách? Čo ste vy riadil, keď vy idete hovoriť o kravinách? Čo ste vy riadil, povedzte mi? Robili ste vy zmenu VZN kvôli tomu, aby sme vedeli tie peniaze dostať a zaplatiť staré tie dlhy. Nevymýšľam si. Ani ste si to neoverili, či táto technikália vám to umožňuje. Keď vám p. Daniš povedal, že sa pod to nepodpíše, tak teraz ste to hodili tak a neriešite to. To ste presne vy. Vy neviete vyriešiť banálne parkovisko a chceli by ste riešiť pešie zóny a neviem čo. Vy neviete urobiť základnú elementárnu vec. Prestaňte s týmito fantazmagóriami, ktoré podsúvate občanom mesta Nitra.

p. Gut – trošku to vrátim do miernejšej roviny. Ja som sa chcel k týmto istým veciam pýtať, čo sa pýtal aj kolega Peter Oremus. Pamätám si stretnutie na predchádzajúcom rokovaní MZ, kde teda bola kolektívne prejavovaná vôľa vysporiadať podlžnosti FC Nitra a prevzatie energie na Nitriansku investičnú. Teraz z tohto mám pocit, že fakt ste nejako zmenili názor medzi tým počas tej noci svätajánskej. Vy tu takto zhadzujete dolu úplne úroveň tohto nášho zastupiteľstva. Buď raz máme nejaké zásady a ciele, alebo naopak sme chvíľkovi, ako nám to zrovna bude teraz vyhovovať. Tak skutočne sa zamyslime nad tým, že tá spolupráca nie je iba o dnešku. Tá spolupráca je výhľadová, aj tá serióznosť obchodných partnerov je asi dlhodobá budovaná nejaká značka. A keď ju my chceme takto zdehonestovať, tak skutočne ja nenachádzam na toto ani slova. Mňa by zaujímalo, ako to chcete teda vyrovnávať. Alebo je to pravda, že ste si to zrazu rozmysleli, lebo vám to takto lepšie vyhovuje a teraz môžeme to obísť, tak obídme to. Môžete mi všetci traja, ako ste vo vedení mesta, teda na toto nejakú odpovedať. Je nechápem, prečo nastávajú takéto zmeny. Tak buď si raz stojím za tým, čo poviem, alebo naopak sa budem potom už profilovať všade, že je vám dnes tak poviem, nabudúce mi to už inak vyhovuje, tak potom vám to budem ignorovať. Lebo tie nástroje, ako z tohto von, sme si povedali na minulom stretnutí tu vzadu. Keď sa mýlim, opravte ma. Alebo keď som to špatne pochopil, opravte ma. Ale myslím si, že takto nejak si to pamätajú všetci, ktorí tam boli. Takže poďme sa k tomu problému postaviť čelom. Máme tu možnosti, ktoré ste si definovali sami a poďme ich pretaviť do reality.

p. primátor – na grémiu bola dohoda, že ideme vstúpiť do VZN. Čas ale ukázal, že ak by sme vstúpili do VZN a poslali do FC Nitra, tak skončia na exekúcii. Takže tie peniaze by nepomohli absolútne žiadnym spôsobom. To znamená, že na grémiu sme sa dohodli, že pôjdeme variantom a). Trošku ma zaráža, že tie informácie nemáme a musíme si to tu hovoriť znova, ale v poriadku. Vyčistíme si stôl. Dohodli sme sa o variante a), že 100 tisíc eur pôjde transferom na Nitriansku investičnú, aby mohli prebrať energie od 1.7. do konca tohto roka, aby ich mohli splácať, resp. platiť. 30 tisíc eur bola dohoda teraz, že ideme do tých šatní. To znamená, aby Nitrianska investičná mohla prenajať šatne pre deti a to je všetko. A takto to je.

Na ďalších peniazoch nebola dohoda. A to, čo vyhovoríte, že splácať staré dlhy, na to nemáme momentálne ani mechanizmus, ani si neviem predstaviť, akým spôsobom to budeme robiť a ani asi dôvod.

p. Gut – ja som to neodsledoval, či bola zmena VZN, alebo nebola, lebo tam sme získali čas. To si pripustíme, na tom sa zhodneme.

p. primátor – štyri materiály dozadu bola VZN o dotáciách schválená, ktorá to menila.

p. Gut – ja som sa chcel presne iba na toto opýtať.

p. Oremus – chápete tú logiku, že oni si schvália niečo, že ako to ideme spraviť a potom zistia, že tým to nevyriešia. Tak to nechajú tak teda. A teba zneužijú, ty tam urobíš provizórne zapojenie a teraz oni z toho spravajú akože trvalé. Využijú tú medzeru a tvária sa, že to je normálne. Vy ste normálne podvodníci. Nie normálni ľudia, vy ste podvodníci, čistí podvodníci.

p. primátor – p. poslanec, pozor na slová.

p. Oremus – ale vážne Adrika. Ja som bol na tom sedení, ale toto ani podvodníci nedokážu, čo dokázali teraz oni. To proste je nenormálne. A budú tu teraz sa tváriť a presviedčať všetkých nás, že akí sú oni fajnoví, čestní, super. Ale pozrite sa na tú ich nekompetentnosť. Oni navrhnu spôsob a potom zistia, že sa to tak nedá urobiť. Tak kašleme na to, ideme len to svoje ďalej. Využili sme p. Guta, super za jeho kontakty a možnosti a ideme si svoje. A vy idete moralizovať niekoho a poučať, že ako kto má fungovať.

p. primátor – na grémiu sme sedeli aj s hl. kontrolórkou a vtedy nám to prišlo ako jediné zmysluplné riešenie. A to, že v čase t) sa ukázalo, že táto cesta nevedie, je úplne normálne. Povedali sme si to na grémiu a ideme ďalej. Nechápe, že čo z toho robíte šouku?

p. Balko – cieľ je zabezpečiť, aby energie boli v areáli futbalového štadióna pod Zoborom. K tomu potrebujeme zabezpečiť transferom finančné prostriedky na Nitriansku investičnú a Nitrianska investičná musí robiť všetky kroky k tomu, aby mohla mať na seba napísané energie. Toto všetko bude fungovať, k tomu potrebujeme túto zmenu. Nevie, či je etické, morálne a správne, aby sme ako mesto Nitra, keď nemusíme, sanovali dlhy nejakej súkromnej firme, ktorá tu už dlhuje vyše niekoľko stotisíc eur. Nie lenže to nemôžeme, to nie je ani správne, ani etické a jednoducho našli sme spôsob, ako to urobiť tak, aby sme zachránili a neurobili zbytočné transakcie, ktoré nie lenže nemôžeme urobiť, ktoré by sme ani nemali robiť. Čiže ešte raz. Hlavným cieľom bolo zabezpečiť, aby na futbalovom areáli boli energie platené Nitrianskou investičnou. Všetky kroky k tomu robíme.

p. Gut – ja to ešte skúsím z inej strany. Keď sa nad tým zamyslíme historicky, mali sme tam nejaký deficit na základe dotácii, čím sme mohli trebárs tento subjekt doviest' do platobnej neschopnosti. Čiže vznikla nejaká dlžoba. A my sme sa teraz rozhodli, že toho čierneho Petra

necháme v rukách dodávateľa. Čierny Peter zostal v rukách toho druhého a nás to už ďalej nezaujíma, lebo my máme čistý stôl. V poriadku, ja sa ale pýtam spätne na deficit v dotáciách, ktoré sme tomuto športovému klubu nedali, ktoré môže mať súvis s tým, že vznikla táto platobná neschopnosť. Či nechceme z toho vyvieť nejaký dôsledok aj voči mestu, čiže voči nám.

p. primátor – vysvetlím to, že asi po desiatykrát sa k tomu vrátíme, ale v poriadku. Vysvetlím, že prečo FC Nitra nedostávalo dotácie. Pretože v roku 2019, či kedy to bolo, im vznikol dlh, nevyúčtovali dotáciu. A ja som ich prosil, aby nám vrátili tie peniaze, že im obratom pošleme dotáciu. Neurobili to, neboli to schopní urobiť dva, či tri roky. Ich problém.

p. Balko – ja len chcem upozorniť, že my tu sedíme ako mestskí poslanci a našou úlohou je chrániť ekonomické záujmy mesta, nie iných subjektov.

p. Gut – ja plne rešpektujem tento váš názor, p. Balko. Ja ho nespochybňujem. Ja ani neobhajujem FC Nitra. To akože bacha na to. U mňa nie sú akože teraz tie dvere otvorené, že by som loboval za nich, to nie. Ja chcem len usporiadať niečo, čo sme tu pred mesiacom predrokovali. To, že niekde na nejakom ďalšom stretnutí bolo niečo ďalšie povedané, viem iba okrajovo. Napriek tomu som si chcel dať vysvetliť, ako to je myslené s tými 100 tisícami, s tou dotáciou na energie, to je výhľadovo do budúcnosti, čo je logické. Ale napriek tomu si myslím, že treba sa pozrieť aj za seba. Asi toľko. A hlavne, p. primátor, trochu kľud, nerozčuľujte sa. Toto nie je teraz akože téma, ktorá by nás mala rozbiť. Úplne v kľude rokujeme ďalej, hľadáme riešenia a možno z toho vzíde na konci nejaký lepší návrh.

p. primátor – p. poslanec, máte klub. Váš zástupca bol na grémiu. To, že sa medzi sebou nerozprávate, za to ja nemôžem. Potom z toho vzniká to, že to musíme nanovo rozprávať. Sedeli sme hodinu a pol na grémiu, riešili sme to. Do detailov sme si povedali, čo sa bude robiť a aké sú možné mechanizmy. A tu si to zase hovoríme. Tak na čo to je dobré? Na nič, tak rokujeme všetci 31, tak to je. A nezvolávajme grémiá. Máme to jasne vyriešené, tú situáciu tak, aby sme to zvládli tak, aby sme pomohli FC Nitra. Ale tiež odtiaľ potiaľ. Máme tu nejaké pravidlá. My tu pracujeme s verejnými financiami. Máme tu akciovú spoločnosť, ktorá nám dlží mestu Nitra a zároveň Nitrianskej investičnej, našej dcérskej spoločnosti dokopy 330 tisíc eur. Už neviem koľko rokov. A áno, ešte stále máme ochotu im pomôcť postaviť sa na nohy, zobrať na seba energie, zobrať na seba šatne. Stále im dávame druhú šancu hlavne kvôli tej mládeži. Len som zvedavý, že dokedy tam mládež ešte bude.

p. Oremus – keď mám priblížiť to poslanecké grémium, tak vy ste si stále ťukali do notebooku, ani ste nás nepočúvali. Hl. kontrolórka tam ani nebola, tak ja neviem, kde ste vy boli na akom poslaneckom grémiu a čo to tu stále točíte dookola. Len aby ste ostatní poslanci vedeli, že ako to bolo, ako to prebiehalo. A čo sa týka tých financií, vzadu ste sa predviedli. Vy ste ani vlastných poslancov nepočúvali, ktorí vám hovorili, je to v poriadku, p. Hattas je to v poriadku. A vy stále nie, žiadne kontajnery, nič. Tuto teraz hovoríte, ako vy áno, aj kontajnery. Ako ste vy teraz veľkokorysý. Váš postoj k športu je taký, že vás ten šport nezaujíma, pre vás to absolútne nie je téma. A prestaňte sa pretvarovať stále.

p. Ágh – musím povedať, že som sa zúčastnil poslaneckého grémia. Prebehlo úplne korektne, bavili sme sa vecne a racionálne. Na konci grémia sme si zhrnuli, aké sú ciele. Jedným cieľom bolo, že urobiť všetky kroky k tomu, aby Mesto na seba prebralo energie. To sa momentálne deje. Druhým cieľom bolo urobiť, Mesto urobí všetky kroky pre to, aby zabezpečilo zázemie. Mám na mysli šatne a kontajnery pre mládež. To sa teraz deje. A to, čo sa tu rozpráva, že si tam niekto len niekam klikal, atď. To sú absolútne nezmysly. Myslím, že sme tam sedeli hodinu a pol, bavili sme sa, preberali sme viac vecí. Toto bola jedna z tých, ktoré sme zabili najviac časov a dospeli sme k takémuto záveru, ktorý som teraz vyslovil. A to, čo ja tu teraz dnes vidím je to, že tie kroky sa dejú.

p. Ráčová – dovoľte, aby som zareagovala na rozpočtové opatrenia a na pozmeňujúci návrh, ktorý tu bol predložený. Prax bola taká, že keď sa podľa nariadenia vlády načítali finančné zdroje, ktoré boli viazané na rekonštrukciu školských budov a objektov, tak vždy odbor školstva a komisia školstva seriózne podľa stavu, naliehavosti a potreby tieto zdroje čerpala a rozdelila. V tomto roku došlo k anomálii, keď jednoducho veľmi necitlivým spôsobom do toho zasahujete. Pýtam sa, akým právom? Najprv ste zobrali 160 tisíc na dofinancovanie projektov, ako keby s týmto ste mali rátať, máte na to samostatné oddelenie. A teraz odrazu doslova žasnem nad tým, že sa opovážite siahnúť na tieto školské peniaze, odňať ich bez toho, aby ste to prekonzultovali s odborom školstva, alebo s komisiou školstva. Pritom tá situácia je veľmi vážna. Ja ako neviem, či neviete, čo všetko sa deje, v akom stave máme budovy a ktoré problémy potrebujú okamžité riešenie. V pôvodnom rozpočtovom opatrení sa z tejto položky berie 45 630, ale viaže sa na účel, na ktorý boli určené. 35 tisíc na jedáleň ZŠ Škultétyho, 10 tisíc na novú investičnú akciu. Ja by som poprosila, aby tu bolo teraz povedané, koľko vlastne už táto jedáleň ZŠ Škultétyho dostala, pretože už sa strácame v tých finančných tokoch. V máji sme schválili v základnej položke, ktorý bol presun z minulého roka nové peniaze a stále prikladáme. Takže ja by som bola rada, keby sa to tu teraz pekne nadiktovalo, aké sumy boli poschvaľované, koľko je konečná suma. Čo za 10 tisíc eur, ktoré vyčleňujeme na výstavbu nového pavilónu ZŠ Tulipánová, mienime robiť. Táto škola by si zaslúžila skutočne inú pozornosť, deti sa učia na chodbách, zrušená je zborovňa. Keby sa toho dožil náš kolega Ďurko Brestovský, nech mu je zem ľahká, ktorý postavil projekt školy tretieho tisícročia, neviem, ako by predýchal to, že toľko rokov toto stagnuje. Za situácie, keď komisia školstva hľadá peniaze na to, ako riešiť kritickú situáciu v budovách MŠ, len tak z ničoho nič si zoberieme 89 tisíc. Prosím vás, riešime strechu na MŠ Platanova, ktorá je v havarijnom stave, ktorá môže spôsobiť vážne problémy na zdraví detí, občanov, ktorí žijú v jej okolí. Čakáme na posudky na MŠ Vansova a Staromylnská. Deti v týchto školách mrznú v zime, pretože tieto škôlky nie sú zateplené. Čakáme, ako skončia posudky, čo sa tam bude robiť. Mali by sme peniaze šetriť a urobiť aspoň tie nutné veci. A jednoducho za tejto situácie neriešime havárie, neriešime tieto nutné veci, ale povieme, že našli sme, našli sa tam peniaze. No nájdite ich inde. Keď ste ich našli, ďakujeme a treba ich účelovo viazať k tejto položke, ktorej boli plánované. A ja si aj dovoľím takýto návrh dať, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje v položke 717002 rekonštrukcia školských objektov, viazať sumu tú, čo našiel p. Balko 89 420 eur na opravu strechy MŠ Platanová. Má hotovú dokumentáciu, všetko je pripravené. Stačí to podať na výberové konanie a strecha môže byť hotová. To je môj pozmeňujúci návrh. Dovoľím si ešte povedať, že MŠ Platanová a ďalšie dve, ktoré som spomenula, ktorým by sme sa mali

venovať a mali by sme hľadať riešenia od budúceho školského roka, si dovoľím pripomenúť ešte dve veci. ZUŠ má viazané finančné prostriedky 178 tisíc na druhú etapu zateplenia, ktorej výberové konanie bolo zrušené, alebo verejné obstarávanie. Dozvedeli sme sa, že keďže to verejné obstarávanie nebolo úspešné, že už sa na tie peniaze pokukuje. Nechajte tie peniaze pre potreby ZUŠ tak, ako ich žiada. Rada a vedenie školy žiada, aby táto suma zostala viazaná na rekonštrukciu tejto budovy. A na prvom mieste žiada, aby sa začali práce a urobili kroky na vybudovanie výťahu a žalúzií na najvyššom poschodí. Máme aj súkromnú školu, hlásili ste sa, hovorila som o nej. Súkromná škola na Hôrke v bývalej budove, kde sídli aj polícia, má od Službytu v prenájme budovu. Riadne si platí nájom, riadne sa stará. Chodí tam sto detí. Nemajú priestory. Požiadali, aby tieto priestory boli zväčšené. Ale VMČ prenajal veľký priestor dôchodcom, ktorí sa tam potrebujú schádzať. Áno, súhlasím, ale tieto dve veci sa dajú zosúladiť. Doobeda môže byť škola, po vyučovaní sa môže schádzať dôchodcovia. Doteraz to nie je vyriešené. Na tejto budove je pretečená strecha, omietky padajú. Pýtam sa tretíkrát na MZ, prečo prenajímame budovu v havarijnom stave? Prečo nekonáme a neopravíme túto strechu? Prečo riskujeme zdravie detí, našich občanov, ktorí zverili deti do výchovy? Za tejto situácie berieme peniaze z kapitoly rekonštrukcie a školských budov. Vážení kolegovia, kolegyne, prosím vás a žiadam, aby ste nepodporili návrh p. Balka. Zrejme ho nezvážil poriadne, keď ho predkladal. A aby ste tieto peniaze ponechali a viazali na ten účel, na ktorý boli určené. Podporte, prosím vás, opravu strechy na MŠ Platanová.

p. primátor – do tejto kapitoly budeme priebežne tieto peniaze vracat' podľa toho, v akom štádiu budú ďalšie investičné akcie. To znamená, že vrátíme tie peniaze v priebehu tohto roka naspäť tam.

p. Hatala – mám pár poznámok k tomu, čo tu odznelo od p. Rácovej. Všetci členovia komisie školstva, mládeže a športu obdržali teda zápis z rokovania s Ing. Danišom, ktorý sme teda vykonali aj s ekonómkou odboru školstva. Čo sa týka tej Platanovej školy, jasne bolo prisľúbené, že tie peniaze pôjdu z fondu opráv. Čo sa týka tej 10 tisícovej položky, áno, je to smiešna položka oproti rozpočtu, ktorý je momentálne medzi 900 a 1 200 000 na tretí pavilón Tulipánovej školy. Ale bol to návrh Ing. Daniša v tomto smere, v zmysle takom, že riaditeľka požaduje vybudovanie trafostanice s tým, že táto akcia ZŠ Tulipánová tretí pavilón ostane ako živá. Naše otázky smerovali na Ing. Daniša v tom, že či sa vyčerpá celkový úver, ktorý sme si zobrali. Investičný úver 9 miliónov, aké má odhady? A pokiaľ by niektoré akcie, ktoré sú tam plánované, neboli zrealizované, otvorila by sa táto akcia a nakoľko má ona prichystanú dokumentáciu, aj stavebné povolenie, operatívne by sa zaradil tento tretí pavilón do investičných akcií. Toto považoval Ing. Daniš takýmto spôsobom to spraviť, takže takto sme aj súhlasili. Takúto informáciu ste teda obdržali. To znamená, že čo sa týka toho návrhu ohľadne Platanovej, tak je tam prisľub, že z tých peňazí vo fonde opráv je tam toľko, aby pokryli tú opravu strechy tak, ako je narozpočtovaná. Dokonca sme hovorili o vyššej sume, nakoľko tam môže byť aktualizácia sumy z dôvodu zdražovania materiálov. Čo sa týka tohto rozpočtového opatrenia, ktoré predniesol p. Balko, áno, som aj prekvapený, že sa to takýmto spôsobom pláta. Nie je to šťastné riešenie. Zle to pôsobí aj na nás poslancov, že z tejto kapitoly sa berie. Ale ak p. primátor dá verejný prisľub, že tie peniaze tam znova ako keby

napumpuje v tom objeme, tak ja v tomto prípade mu budem veriť. Hoci tiež si nemyslím, že toto je veľmi šťastné riešenie.

p. Špoták – plynule nadviažem na slová p. Hatalu, aj primátora, p. Rácovej ohľadne toho, či sa presunú nejaké peniaze potom na tie rekonštrukcie školských budov a či tomu veríme, neveríme. Ono vlastne toto rozpočtové opatrenie, ktoré tu máme, obsahujú takéto presuny, aj na školské budovy. Dofinancovanie vzduchotechniky na Škultétyho, iných akcií OVAR 44 370, rekonštrukcia školskej budovy Párovské Háje 10 tisíc z fondu mestského rozvoja. Podľa potreby, keď už máme PD, vysúťažené, podľa reality sa to presunie. Tým pádom to čerpanie ide, nemáme brzdené peniaze. A tiež podobne, ako som za to, aby sa nepozeralo medzi jednotlivými MČ, tak podobne aj medzi tými odborními, sektormi. Je to jedno mesto, teraz použijeme tie peniaze na šport a teda sanovanie energií. Je to koniec koncov ten istý odbor, v podstate tá istá mládež, tak potom ich zase použijeme a presunieme na akcie, ktoré už budú mať hotovú PD, alebo budú vysúťažené.

p. Turba – chcel by som reagovať na p. Rácovú ohľadom súkromnej školy, že VMČ prenajal časť budovy dôchodcom. Nie neprenajali sme časť dôchodcom. Jednu miestnosť má Jednota dôchodcov Slovenka Diely a taktiež tam máme pravidelne VMČ. Budova má aj prízemie a tam sú deti, ktoré riešia rôzne voľnočasové aktivity, pre upresnenie.

p. Rácová – ak teda je vôľa, sú peniaze, prečo nemôžu byť viazané? Prečo sa to stále odkladá? Ja som nebola na rokovaní, p. Hatala, prepáč. Ja tri a pol roka poctivo pracujem v komisii školstva a sledujem, ako si počínaš, ako sa staráš o celý tento úsek, na ktorý si si trúfol. Ale mňa k rokovaní nikto neprizval. Ja som sa s nikým na ničom nedohodla. Nevieť o tom, že by komisia školstva dala súhlas a preto som sa pýtala. Ak je informácia, že vykryjeme opravu strechy na MŠ Platanová, prečo to nie je v dnešnom rozpočtovom opatrení, aby mohlo byť vypísané výberové konanie, aby k 1. septembru mohlo byť všetko OK. Prečo? No nevieme prečo. Že máme veriť. Áno, keď sa bral 9 miliónový úver a pýtala som sa, kde sú školské, sociálne aktivity. Bolo mi povedané, to sa vykryje z projektov, z grantov, z rozpočtu mesta. Vykrylo sa tak, ako sa vykrylo. Ja nemením názor a ja trvám na tom, aby sa veci posunuli dopredu. Ak teda si poslal písomnú informáciu, p. poslanec, že peniaze na opravu strechy sa nájdu. Ja mám informáciu od p. Matulu, že tá čiastka môže byť do 60 do 90 tisíc. Presne táto suma sa môže viazať a buď sa zníži, alebo navýši podľa potreby. Len toľko.

p. Balko – ešte chcem upozorniť, že tými peniazmi, o ktorých je tá diskusia, vykrývame momentálne práve to, aby sme zachránili už schválené športové dotácie. My v rámci transferu pre Nitriansku investičnú odporúčame 30 tisíc eur kvôli riešeniu prenájmu kontajnerových šatní na FC Nitra, ale Nitrianska investičná bude musieť súťažiť tieto kontajnery. Ona nemôže predsa prevziať tie, ktoré sú tam. Takže je veľký predpoklad, že tá suma bude možno ešte menšia. Napriek tomu, že tie peniaze, verejne hovoríme, že vrátíme do kapitoly športu a školstva, možno nebude ani nutné v takejto výške ich vracať.

p. Hatala – posledný vstup pre p. Rácovú. Martuška, keby si chcela, ten obežník som poslal pred týždňom, keby si chcela, tak mi zavolaš, ale nebudem to tu rozvíjať. Poviem len jedno. Na komisii, ktorej si sa teda nezúčastnila, lebo si musela byť odcestovaná, sme sa dohodli, že ja s p. Špotákom a s ekonómkou navštívime Ing. Daniša a dáme si vysvetliť niektoré položky, ktoré nám neboli jasné a ktoré boli navrhnuté z presunov z minulého roka do tohto roka. Tak sme navštívili, ale p. Špoták nemohol, tak som sa ja zúčastnil s p. ekonómkou. Môžeš si to ozrejmiť, aj p. ekonómky, aj u Ing. Daniša. Výsledok je taký, že oprava strechy na Platanovej škole nepôjde cez investičné oddelenie, ale si to bude zabezpečovať odbor školstva sám. To znamená p. Orságová si to zabezpečí sama z fondu opráv. K inej téme, poprosím odpoveď na otázku ešte jednu záležitosť, čo sa týka SMS. Je tam jedna položka správa a údržba miestnych komunikácií 500 tisíc, odchádza 80 tisíc na techniku SMS, technické zhodnotenie. Ja neviem, ako ostatní kolegovia v MČ, ale nepocitujem, že by sme mali všetky chodníky už v takom stave, že by sme mali brať finančné prostriedky z tejto kapitoly, ak teda tých 80 tisíc potrebujeme na nákup nejakej techniky. Týmto poprosím o vysvetlenie, ale vyjadrujem svoju takú trošku nevôľu presunu tejto kapitoly.

p. Horák – tieto peniaze presunieme na nákup na modernizáciu techniky. Potrebujeme dokúpiť nadstavby na veľké stroje, myslím, že tatrovky, ktoré SMS potrebuje pred zimnou údržbou. A potrebujeme to riešiť teraz, aby bolo SMS pripravené na zimnú údržbu. Kvôli tomu je tam navýšenie o týchto 80 tisíc.

p. Varga – vďaka Tonkovi Kretterovi, ktorý tak dlho a pekne rozprával, som si aj ja pripravil jeden pozmeňujúci návrh, v ktorom by som chcel v odbore investičnej výstavby a rozvoja doplniť investície v rámci fondu miestneho rozvoja katastrálne územie Dražovce a to hlavne na PD a odvodnenie. A ostatné, čo ostane na úpravu a rekonštrukciu miestnych komunikácií zatiaľ 100 tisíc.

p. Greško – trošku ma mátie zostatok sumy v položke 642001 dotácie športovým klubom. Zostáva nám v rozpočte 606 210 eur, podľa ktorej sú už uznesením MZ z 21.4. rozdelené. Mám tomu rozumieť tak, že ešte nie je urobené rozpočtové opatrenie k tomuto? Lebo podľa mojich vedomostí už časť dotácii odišla. Poprosím o vysvetlenie, že ako to v skutočnosti je.

p. Belicová - je doplňujúci návrh. Tým to teraz riešime. P. Balka myslíte? Neviem, kto mal ten posledný návrh.

p. Greško – ja myslím iné. Ten tretí stĺpec – dotácia športovým klubom. Bola rozpočtovaná položka 650 tisíc. Dnes máme zostatok, keď odrátame tých 43 tisíc, ktoré ide na podporu podujatí, tak zostatok je 606 tisíc. Ale tie sú predsa už rozdelené.

p. Belicová – tie sú minuté. Tie už sú minuté, ale v rozpočte musia zostať.

p. Greško – jasné, rozumiem. Čiže to je v poriadku, áno?

p. Belicová – to je v poriadku.

p. Štefek – mrzí ma, keď tak hovoríte, že neinformujeme svojich kolegov o záveroch rokovania poslaneckého grémia. Nevie, prečo takýmto tónom. Asi ste zabudli, možno máte trochu kratšiu pamäť, že som ešte pred vami, pred všetkými, čo sme tam sedeli, dvihol telefón a dal som na hlasitý hovor kolegu Guta, kde sme riešili pripojenie a čo s tou starou čiastkou, s tým dlhom. A rovnako som informoval kolegov aj o tom, o čom sme hovorili nie len smerom k dlhu, alebo podpore FC Nitra. Ale povedal som aj o tom, že som nadniesol tak, ako kolega Miloš, tak aj ja, že či ideme tú mestskú radu rekonštruovať, alebo nie, o tom tu nie je ani zmienka. Na to ste tiež asi zabudli. Nebudem tu pred rozpočtovým opatrením vyvolávať nejaké emócie a invectívy. Je to úplne zbytočné. Ja som preferoval tam ten názor na tom rokovaní. Odišiel som možno o 5 – 10 minút skôr, ako ste vy dorokovali. Ale ja som teda preferoval ten názor, že by sme mali sanovať tú vec nejakým spôsobom aj dozadu. Samozrejme za predpokladu, že poslať to na taký účet, aby exekútor na to nesiahol. O tom sme hovorili. A prikyvovali sme si vzájomne hlavami, že áno, áno, áno. Rovnako som povedal o tom, že je na škodu veci, že sme uprednostnili výmenu umelého trávnikára namiesto vybudovania kontajnerových stánkov pre mládež pod tribúnu B, čo mňa doteraz veľmi mrzí. Raz nás to určite neminie. Takže informoval som kolegov, môžem na to ubezpečiť. Naozaj podporujem to riešenie, aby sme to aspoň čiastočne tento rok sanovali, aby nemal z toho nikto žiadne problémy. Áno, je to určite vinou funkcionárov futbalového klubu, že sa pripravili takýmto spôsobom možno o našu podporu za tie tri roky, keď beriem 20, 21, 22, o 300 tisíc eur. To je zásadná chyba. Aj to je také malé zrníčko do tej situácii, kde sa oni dneska ocitli. Môžem všetkých ubezpečiť, že sa vzájomne s kolegami informujeme, dokonca ešte ja komunikujem aj s ďalšími poslancami tohto zastupiteľstva o výsledkoch tohto stretnutia. A ešte sa chcem teda opýtať na jednu záležitosť v odbore školstva, mládeže a športu. Tu píšeme, že ZŠ Tulipánová pavilón tri je nová investičná akcia, výstavba nového pavilónu. Marta Rácová sa to pýtala, ale asi sme nedostali konkrétnu odpoveď, ja si nepamätám. Na čo to je, je to na PD, na čo to je? Alebo ja som prepočul. Mal som dva telefonáty medzičasom. Je to na PD, na čo to je? Lebo určite za 10 tisíc tam ten pavilón nevybudujeme. Ja som chvíľku telefonoval, priznám sa.

p. primátor – p. Hatala to vysvetľoval, trafostanica.

p. Štefek – ja sa potom opýtam p. Hatalu osobitne, nebudem zdržovať toto plénum.

Hlasovanie č. 63 o pozmeňovacom návrhu p. Balka –
Výdavky (+0,-€)

Odbor školstva mládeže a športu

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
<i>Vypúšťa sa:</i>				
642001	Dotácia športovým klubom	650 000	-43 790	606 210

717002	Rekonštrukcia školských objektov / ZŠ, MŠ, CVČ, ZUŠ/	150 290	-45 630	104 660
	<i>Nahrádza sa:</i>			
717002	Rekonštrukcia školských objektov / ZŠ, MŠ, CVČ, ZUŠ/	150 290	-89 420	60 870

prezentácia – 24

za – 17

proti – 5

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 64 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka –
Príjmy (+4 000,-€)**

		schválený rozpočet	Návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa:</i>			
292027	Ostatné príjmy - MH Invest	0	+30 000	30 000
	<i>Nahrádza sa:</i>			
292027	Ostatné príjmy - MH Invest	0	+34 000	34 000

Výdavky (+4 000,-€)

Odbor investičnej výstavby a rozvoja

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa:</i>			
717001	Stavebný dozor-realizácia nových stavieb	0	+2 000	2000
17002	Stavebný dozor-rekonštrukcie	0	+2 000	2000

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 65 o pozmeňovacom návrhu p. Oremusa – Zvýšiť transfer Nitrianskej investičnej - na energie na futbalový areál Štadión pod Zoborom a areál ČFK

644001 0 + 200 000,- 200 000,-

Kapitola ÚHA – znížiť celkový rozpočet kapitoly zo súčasných 526 720,- EUR na 426 720,- EUR

T: Ihneď

prezentácia – 25

za – 10

proti – 3

zdržal sa – 11

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 66 o pozmeňovacom návrhu p. Rácová – Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje v položke 717002 rekonštrukcia školských objektov 89 420,- EUR na opravu strechy MŠ Platanova

prezentácia – 26

za – 13

proti – 3

zdržal sa – 9

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 67 o pozmeňovacom návrhu p. Varga –
Odbor investičnej výstavby a rozvoja**

717002	Investície FMR KÚ Dražovce / PD odvodnenie ul. Zoborská, rek. MK	+100 000
--------	---	----------

prezentácia – 26

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 68 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Výdavky (+0,-€)

Odbor školstva mládeže a športu

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa:</i>			
642	Dotácia športovým klubom	650 000	-43 790	606 210
001				
	<i>Rekonštrukcia školských objektov /</i>			
717002	ZŠ, MŠ, CVC, ZUŠ/	150 290	-45 630	104 660
	<i>Nahrádza sa:</i>			
	<i>Rekonštrukcia školských objektov /</i>			
717002	ZŠ, MŠ, CVC, ZUŠ/	150 290	-89 420	60 870

Príjmy (+4 000,-€)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Vypúšťa sa:</i>			
292027	Ostatné príjmy - MH Invest	0	+30 000	30 000
	<i>Nahrádza sa:</i>			
292027	Ostatné príjmy - MH Invest	0	+34 000	34 000

Výdavky (+4 000,-€)

Odbor investičnej výstavby a rozvoja

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
	<i>Doplňa sa:</i>			
717001	Stavebný dozor-realizácia nových stavieb	0	+2 000	2000
17002	Stavebný dozor-rekonštrukcie	0	+2 000	2000

Odbor investičnej výstavby a rozvoja

717002	Investície FMR KÚ Dražovce / PD odvodnenie ul. Zoborská, rek. MK		+100 000	
--------	---	--	----------	--

prezentácia – 25

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

45. Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2022

mat. č. 1242/2022

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Ján Greško

Hlasovanie č. 69 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh plánu kontrolnej činnosti na II. polrok 2022

s c h v a ľ u j e

Plán kontrolnej činnosti na II. polrok 2022

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

46. Správa o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „MŠ Dobšinského 2885, Nitra“ vrátane postupov verejného obstarávania

mat. č. 1258/2022

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 70 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Správu o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „MŠ Dobšinského 2885, Nitra“ vrátane postupov verejného obstarávania

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „MŠ Dobšinského 2885, Nitra“ vrátane postupov verejného obstarávania a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi
vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených
kontrolou

T: 31.12.2023

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 290/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

47. Správa o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026, vrátane kontroly postupov verejného obstarávania **mat. č. 1245/2022**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Dovičovič – najmä toto, čo tesne pred koncom svojho vystúpenia prečítala pani kontrolórka, čo je obsah na strane 16, že zmluvy obsahujú podmienku protokolárneho odovzdania diela - jednorazové odmeny za vytvorenie diela mali byť uskutočnené až po protokolárnom odovzdaní – k čomu nie je žiadna dokumentácia. Čiže vyplácali sa peniaze haj-buj. A mňa by mimoriadne zaujímal, lebo napriek tomu, že už som sa to niekoľkokrát pýtal. Zo 170 tisíc sme pani Nadji Grizzo vyplatili viac ako slušnú čiastku. A ja by som rád vedel, aký výsledok svojej práce za tieto peniaze dvakrát 29 tisíc a mimochodom tých druhých 29 tisíc bolo zazmluvnených 27. septembra 2021. A hneď na začiatku novembra 2021 bola, keďže tá suma bola rozdelená na dve splátky, už hneď na začiatku novembra, keď práce začali 2. októbra. Čiže z peňazí, ktoré Mesto poskytlo Združeniu Nitra 2026 vyplatili za mesiac práce 29 tisíc euro. Takže poprosím predložiť, čo nám, alebo teda Združeniu Nitra 2026 dodala pani Nadja Grizzo za túto sumu, ktorá jej bola vyplatená z prostriedkov, ktoré poskytlo Mesto Nitra? Tie zistenia vrátane konštatovania pani hlavnej kontrolórky, že musela pri kontrole opakovane pýtať dokumenty. Dokumenty jej v mnohých prípadoch vôbec neboli predložené, čiže vzniká dôvodná pochybnosť, či takéto dokumenty existujú. Mesto Nitra sa už jedenkrát o pozíciu Európskeho hlavného mesta kultúry uchádzalo. Vtedy tiež neúspešne. Ale len tak na pripomenutie tým, čo tu neboli a možno ani o tom nevedia. Z vyčlenených 5 miliónov sa dokázalo minúť len 4, chvalabohu 1 milión zostal. A ten 1 milión je dodnes zhmotnený na 120 m² mobilného pódia a takmer tisíc stoličkách, ktoré sa používajú dodnes na podujatiach mesta Nitra. Takže z prvej kandidatúry zostalo aspoň niečo, z tejto kandidatúry

zostala táto kontrolná správa, ktorá evidentne poukazuje na pochybné spôsoby vynakladania finančných prostriedkov, ktoré do tohto projektu a do Združenia Nitra 2026 vložilo Mesto Nitra.

p. Štefek – nadviažem na Miloša a dovoľm si všetkým prítomným a občanom mesta dať taký jeden odkaz, že nie len pódium, ale v tomto období a v súvislosti s kandidatúrou na Európske hlavné mesto kultúry Nitra 2013 sme ja a ešte jeden pán v Nitre a samozrejme, že aj za vašej podpory, čo ste boli vtedy v zastupiteľstve, získali kasárne za jednu korunu, kde sa dnes pripravuje realizácia nejakého ďalšieho projektu. Takže tí, čo píšu na sociálnych sietiach o tom, čo som tu ja všetko poškodil mestu a akým spôsobom, tak poprosím, keby zverejnili aj túto vec, kde sme za jednu korunu získali kasárne do vlastníctva mesta.

p. Rácová – ja nebudem opakovať to, čo povedal pán Dovičovič. Niečo takéto ani neviem, či za tie roky poslanectva sme dostali na stôl, takéto kontrolné zistenia. A preto by som sa chcela opýtať vás, pán primátor, aké vyvodíte z tohto opatrenia a závery? Pretože vy ste boli informovaní pani hlavnou kontrolórkou, či uvažujete o nejakých krokoch a o akých?

p. Greško – keby niektorí z vedúcich odborov, alebo zamestnancov odborov chcel vedieť, prečo im je krátený rozpočet vo výške 50 tisíc, tak tu je jedna z odpovedí. Bežné výdavky, na ktoré dnes nemáme peniaze, boli utopené tu.

p. Gut – ja by som v tomto momente len ako pripomenul trošku tú hospodárnosť, o ktorej sme sa rozprávali asi dva body dozadu, že či máte pocit, že aj tu to bolo úplne v súlade s tou hospodárnosťou s vynakladaním verejných zdrojov, alebo našich peňazí?

p. Lehocká – tieto zistenia my samozrejme rešpektujeme a na 6. 6. bola predsedom dozornej rady zvolaná dozorná rada, kde aj vysvetlíme, aj vyargumentujeme tieto tvrdenia. Môžeme sa jednotlivých bodov aj dotknúť, ale väčšinou z našej strany išlo o administratívne chyby v komunikácii. A myslím si, čo sa týka Nadji Grizzo, tak tam pani hlavná kontrolórka neuvádza pochybenie v rámci protokolov. Tam to je všetko odovzdané, aj súhrn jej prác, ktoré vlastne vykonala.

p. Rácová – ja by som chcela dovoliť poznámku, že všetko toto sa dialo bez toho, že by dozorná rada mohla do toho zasiahnuť. Dozorná rada na niekoľko urgencii dostala konečne teraz správu a bude sa vyjadrovať k zisteniam. Ale do celého procesu nemala žiadne páky, aby mohla zasiahnuť, alebo niečo ovplyvniť. To znamená, že sa opätovne pýtam, aké opatrenia vyvodí pán primátor ako štatutárny orgán mesta a jeden zo zakladajúcich členov tohto združenia voči tým, ktorí nesú zodpovednosť za tieto zistenia?

p. Dovičovič – ja sa chcem spýtať pani kontrolórky, akými materiálmi vypracovanými pani Nadjou Grizzo disponuje?

p. Keselyová – pani Lehocká má pravdu. Pri tejto zmluve neboli zistené nedostatky. Jednak bola zmluva riadne vysúťažená. Združenie malo uzatvorenú zmluvu s externým

obstarávateľom, kde teda externý obstarávateľ vysúťažil tri zmluvy na tri služby. Jedna z nich bola na poradenské a konzultačne služby. To, čo bolo uvedené v zmluve, že to, čo má pani Grizzo preložiť, tak to predložené bolo. Ako v správe nie je kontrolne zistenie pri tejto zmluve.

p. Dovičovič – bola vysúťažená podmienka, respektíve stanovenie ceny zákazky. V tom druhom prípade bolo s odôvodnením, že aj prvá stála 29 tisíc. Toto je odôvodnenie, ktoré je v súťaži. Tak bola stanovená hodnota zákazky, aj prvá stála 29 tisíc. To je slušným slovom nekomentovateľné.

p. primátor – keď ste sa pýtali, že aké sú ďalšie kroky. Ja mám za to, že nikto sa tu neobohatí, nevznikla tu žiadna škoda. Takže v tomto prípade nebudem ďalej vyvodzovať žiadne konzekvencie. A čo sa týka Nitry 2026 ako takej, tak podám návrh na zrušenie, respektíve momentálne už prebieha jej zrušenie.

Hlasovanie č. 71 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026, vrátane kontroly postupov verejného obstarávania

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly použitia finančných prostriedkov vložených formou členského príspevku do záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026, vrátane kontroly postupov verejného obstarávania

b) o d p o r ú č a

Dozornej rade záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026 prerokovať Správu o výsledku kontroly a postupovať v zmysle Stanov záujmového združenia právnických osôb Nitra 2026

U z n e s e n i e číslo 291/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 21

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

48. Správa o výsledku kontroly dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorených s Mestom Nitra **mat. č. 1241/2022**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Greško – ako sa napraví nedostatok podpísania troch dohôd o vykonaní práce, ktorú je možné podpísať len s fyzickou osobou? A to konkrétne troch dohôd vo výške 40 tisíc so spoločnosťou San Huma? Ako je toto vôbec možné? Ved' to je na trestné oznámenie, to treba nechať vyšetriť políciou. Ako toto mohol niekto podpísať, tri takéto dohody s právnickou osobou? Neexistuje podpísať dohodu o vykonaní práce s právnickou osobou za 40 tisíc eur trikrát. A môžete mi tu argumentovať čímkoľvek. Kto vôbec toto vypustil, kto takúto zmluvu vytvoril? Kto ju predložil na podpis štatutárovi tohto mesta, teda primátorovi? Kto ju podpísal, to vieme, Aj, že teda právne vedomie tam chýba, to je tiež pravda. Ale kto ju vôbec vytvoril na tomto úrade a dal mu ju podpísať? Však toto je šialené! Takže ja by som fakt chcel vedieť, akým spôsobom toto mienime, nejakým spôsobom, napraviť. Predpokladám, že toto sa už napraviť nedá. Ale toto nemôže skončiť na tomto úrade tým, že toto zoberieme na vedomie.

p. Dovičovič – keby neexistovala tá detská riekanka - pec nám spadla, tak určite by podľa týchto kontrolných zistení ju niekto zložil. Ja začnem možno odzadu od poslednej strany 30. Keď som si prečítal tú správu a na konci som sa pozrel, aké opatrenia sú navrhované, tak som teda nevedel, čo si mám o tom myslieť. Ja keď som si prečítal správu, tak som očakával, že na konci tejto správy bude veta, že dňa toho a toho podala podnet príslušným štátnym orgánom na prešetrenie zistení z kontroly. Pretože to, čo je obsahom tohto materiálu, je bohapusté rozhadzovanie peňazí občanov tohto mesta. Uzatvoriť zmluvu a ja teda neviem, kto tak dobre zarába, uzatvoriť zmluvu na 350 hodín za 40 tisíc je hodinová mzda 114 euro. A tam sú ďalšie za 61 euro na hodinu. Ja som nebol z tohto materiálu celkom schopný si spočítať, koľko vlastne cez tento kanál odtieklo z mestského rozpočtu. Teraz použijem poslednú 29. stranu, kde pani hlavná kontrolka povedala, že Mesto nemá svoj predpis, alebo smernicu a že postupovalo podľa zákonníka práce. Ale vo svojom zistení konštatuje, že ten zákonník práce nedodržiavalo. Napríklad, že uzatváralo dohody za priaznivejších podmienok, ako sú nároky, ktoré vyplývajú dotyčnej osobe z pracovného pomeru. Toto tu musím prečítať tak, ako to tu je napísané. *„Opakovane sa vo vyjadreniach kontrolovaného subjektu ako dôvod pre uzatvorenie dohôd vykonávaných mimo pracovného pomeru uvádza, že interní zamestnanci pracujúci na pracovné zmluvy nedokážu zabezpečiť viaceré činnosti, nie sú odborne spôsobilí prípadne nemajú žiadne skúsenosti.“* Preložím to do ľudskej reči. Pozamestnávali sme na úrade ľudí, ktorí nerozumejú svojej robote a preto si plnenie úloh, ktoré sú potrebné pre chod Mesta, objednávali na dohody. Ešte raz *„Interní zamestnanci pracujúci na pracovné zmluvy nedokážu zabezpečiť viaceré činnosti, nie sú odborne spôsobilí prípadne nemajú žiadne skúsenosti“*. Prečo sú tu? Prečo sú tu, keď nespĺňajú nároky na to, čo aparát Mesta potrebuje? Buď podnet príslušným orgánom odíde z tohto Mesta, alebo odíde z inej adresy.

p. Špoták – ja len veľmi krátko na obidvoch predrečníkov. To bolo myslené tak, že mestský úrad nemá expertov na všetky oblasti, napr. na tvorbu kompletnej projektovej dokumentácie až po stavebné povolenie. To sa týka tej spomínanej San Humy. Ale to nie je San Huma, čo bola zazmluvnená. To bola aktualizácia dokumentácie, ktorá bola vypracovaná predtým San Humou, ale to bolo fyzickou osobou. Možno to tak divne vyznie, ale je to aktualizácia dopracovanej alternatívy II. Štúdie stavby vypracované spoločnosťou San Humy. Ale tie štúdie stavby vypracované spoločnosťou San Humy a to bola aktualizovaná dopracovaná

alternatíva k tomu. Nie spoločnosťou San Humy. A to bola konkrétne rekonštrukcia budov v kasárňach na projekt za 9 miliónov a spracovanie projektovej dokumentácie, zvyčajne koľko vyjde percentuálne, čiže toto dohromady, keď sa prepočíta z tých 9 miliónov, koľko zvyčajne stojí projektová dokumentácia.

p. Greško – toto vy teda nazývate transparentnosť? Toto je však výsmech. Toto je transparentné, Milo? 120 litrov dať napriamo komukoľvek! Vy, čo sa tu ozývate súťažami na každý prd, tak to je v poriadku? Dať trikrát 40 tisíc niekomu napriamo? A ešte teda sa baviť o tom, že boli sme v nejakej časovej tiesni, alebo čo? V akej časovej tiesni, zákon o verejnom obstarávaní nepozná časové tiesne. Napriamo dať 120 tisíc niekomu cez zmluvy, cez dohody o vykonaní práce je maximálne špekulatívne. To znamená, to, čo tu budujete tú svoju auru okolo transparentnosti, ste absolútne pošliapali týmto, absolútne, ako sa vám dá potom veriť aj iné? Neuveriteľné, neuveriteľné!

p. prednosta – pre úplnosť iba poviem, že ľudia, ktorí mali na starosti tieto zmluvy, už nie sú zamestnancami mestského úradu. Každopádne, čo sa týka verejného obstarávania na dodanie projektovej dokumentácie na rekonštrukciu pre Centrum kreatívneho priemyslu bolo vyhlásené verejné obstarávanie potom, ako bola vyhlásená výzva. Toto verejné obstarávanie vyhral jeden dodávateľ s ponukou 127 700 eur, čo jeho ponuka bola bez DPH. A tento dodávateľ neposkytol súčinnosť, nedoplnil svoje podanie, neposkytol súčinnosť smerujúcu k podpisu zmluvy. Kvôli tomu muselo byť toto verejné obstarávanie v októbri 2019 zrušené. Vzhľadom na to, že výzva, respektíve podklady do výzvy bolo treba dodať do nejakého novembra 2019, nebolo účelné pokračovať, lebo v zmluve, ktorá bola súčasťou tejto súťaže, bolo napísané, že dodávka projektovej dokumentácie je šesťdesiat dní. To znamená, že aj keby sme oslovili druhého uchádzača, ktorý skončil druhý vo verejnom obstarávaní, ten by musel poskytnúť súčinnosť do desiatich dní, a tak ďalej, a tak ďalej. Tak procesne by sa stalo, že tú projektovú dokumentáciu by o termíny podania výzvy nebol schopný, alebo by nedodal druhý uchádzač. Z toho dôvodu v súlade s §57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní bolo zrušené. Vychádzam naozaj z listinných dôkazov a z toho, čo som k tomu našiel. Bola hľadaná cesta, ako túto projektovú dokumentáciu zadovážiť, aby sme stihli daný termín. Z toho dôvodu sa pristúpilo takémuto riešeniu, k podpisu zmlúv dohodou o vykonaní práce s fyzickými osobami, ktoré dokázali tento termín naplniť. Za podmienok teda, keďže víťazný uchádzač prvej súťaže dal ponuku 127 700 bez DPH, tak sa pravdepodobne pri stanovovaní výšky tejto odmeny vychádzalo z toho, že tá cena má byť nižšia, než bola výsledkom toho verejného obstarávania. Toľko k tomuto viem povedať.

p. Greško – budem reagovať na pána prednostu. Pán prednosta, verejné obstarávania v tomto meste sa organizujú a nie všetky sú úspešné. To však neznamená, že po neúspešnom verejnom obstarávaní podpíšeme s niekým dohodu o vykonaní práce. Taká istá časová tieseň bolo napríklad v prípade niekoľkých investičných akcií v Starom meste od 2019 schválených, realizovaných toho roku, tri roky. Ja to považujem za mimoriadnu časovú tieseň, pretože to boli veci v havarijnom stave. Napriek tomu verejné obstarávania sa nám nepodarili, potom sa nám znovu nepodarili, potom sa nám možno znovu podarili. Čiže časovú tieseň neberiem absolútne do úvahy pri akomkoľvek verejnom obstarávaní. Bohužiaľ, je tak zákon postavený

a hotovo. Neexistuje, neexistuje! A to, ten argument, že tu už nepracuje ten zamestnanec, to je ako keď spravím na eseročke dlhy za 10 miliónov a potom poviem, že ale to už nie moja eseročka. No tak asi takto sa zbaviť zodpovednosti je úplne smiešne a trápne. Takže toto asi nie je ani nevyargumentovateľné. Časovú tieseň neberiem do úvahy. A teda verejné obstarávanie, ktoré zrušíme, alebo teda sa nám nikto neprihlási do obstarávaní. Prečo neriešime podpísaním takýchto dohôd, ktoré by to radi zobrali na seba - tu niečo poasfaltovať, niečo urobiť, nejaké parkoviská, a tak ďalej. V pohode. Len sa, prosím, nehrajte na svätých a svätejších od svätých, ako všetko riešite transparentne. Tuto je taký dôkaz čierny na bielom, že to tak nie je. A ešte koľko tých dôkazov čierne na bielom nie je! Tak aspoň nerobte zo seba týchto bohorovných. To je jediné, o čo vás prosím.

p. Rácová – ja by som chcela upriamiť vašu pozornosť na to, že medzi týmito zmluvami sa nachádza aj deväť zmlúv viazaných na Európske hlavné mesto kultúry. Situovaných väčšinou v mesiaci marec, respektíve máj 2021. Chcem sa spýtať, hodnota tých vyplatení peňazí sa tam pohybuje do nejakých 11 tisíc. Či tieto zmluvy, to je ešte mimo tých, ktoré boli v Európskom hlavnom meste? To sú ešte navyše? To sú ďalšie, ktoré boli mimo toho tímu, ktorý bol v tej kontrolnej správe? Je to zaujímavé čítanie, lebo keď si pozriete zmluvu číslo 2,3,4 z 2.3.2021, tak ten text, obsah tej práce. Traja ľudia mali na starosti nadväzovanie nových medzinárodných umeleckých spoluprác, účasť na mítingoch, podklady pre mítingy so zahraničnými. A tá druhá, to je to isté, iba je tam troška niečo oprášené, rozpracovanie výzvy a potom 3. znovu na mítingy. To chcete povedať, že teda ten tím, ktorý bol na Európske mesto kultúry, ten to nestíhal a nestačil? To ešte bolo treba týchto deväť ďalších zmlúv? Ale sú to tie isté, ktoré boli aj aj?

p. Keselyová – túto situáciu vysvetlím. To sú dohody uzatvorené s Mestom ešte pred vznikom záujmového združenia Nitra 26. Zo začiatku Európske hlavné mesto kultúry bolo financované priamo z rozpočtu mesta. Až po vzniku združenia Mesto schválilo v rozpočte členský príspevok do združenia a tieto dohody boli ukončené. Minulý rok sme mali schválených v rozpočte 250 tisíc na Nitru 26. Chcela by som ešte reagovať na dotaz pána poslanca Dovičoviča, že keď som neuviedla v správe, že som podala podnet príslušným orgánom, to ešte neznamená, že to nezvažujem. Minulý týždeň som mala stretnutie s Úradom pre verejné obstarávanie a to v stálom pracovisku v meste, ktorý nám poskytujú metodickú pomoc. Bola som tieto kontrolné zistenia konzultovať. Žiaľ, Úrad pre verejné obstarávanie sa zapodieva podnetmi len starými tri roky. To znamená, že zmluvy uzatvorené v roku 2019 tie tri zmluvy na 40 tisíc, pokiaľ by som podala podnet na Úrad pre verejné obstarávanie na prešetrenie, či bola vlastne zákon o verejnom obstarávaní, tak týmito podnetmi by sa už nezaoberal. Ja však dôležité povedať, že dohody sú uzatvorené v zmysle Zákonníka práce a kontrolu dodržiavania Zákonníka práce uskutočňuje, alebo preveruje dodržiavanie zákonníka práce inšpektorát práce. Takže zvažujem aj túto možnosť - podať podnet na prešetrenie inšpektorátu práce, či bol dodržaný zákonník práce vzhľadom k tomu, že Zákonník práce hovorí, že zamestnávateľia by mali len výnimočne uzatvárať dohody. To je v správe uvedené a tá výnimočnosť na Meste nie je dodržaná. Čo vlastne z tej správy vyplýva.

p. Barbarič – ja som chcel len toľko povedať, že Dohody o vykonaní práce sú mimo pracovného pomeru, to si treba hneď povedať. Za mňa, pokiaľ tie práce neboli vykonávané v nejakých pravidelných časoch, v nejakej pracovnej dobe pravidelnej, tak tým pádom môže byť dohoda o vykonaní práce. A druhá vec, ako to už povedané, že pri dohodách o vykonaní práce idú už úplne mimo zákona o verejnom obstarávaní. A nemožno povedať, že je napríklad možnosť uzatvoriť dohodu na vykonanie práce na nejaké stavebné práce, to nie je možné, lebo tam už ide o zmluvu o dielo. Ale na nejaké intelektuálne činnosti to je vždy možné uzavrieť.

p. Dovičovič – k tým trom rokom. 17.10.2019 plus tri roky je 17.10.2022. - to ešte nebolo. Takže nie je pravdou, že nie je možné na Úrad pre verejné obstarávanie sa obrátiť, pokiaľ je pravdou to, že prešetruje iba tri roky staré veci. Pretože to sú tri zmluvy uzatvorené na 40 tisíc v jeden deň 17.10.2019. Rád by som vedel, čo za génia to bolo, ktorému sme boli ochotní vyplatiť 114 euro na hodinu. 114 euro na hodinu za tú jeho intelektuálnu robotu, ako Filip Barbarič povedal. 114 euro na hodinu tri zmluvy po 40 tisíc v jeden deň. Ja teda neviem, že či to boli tri osoby, alebo jedna osoba, to sa z tohto, samozrejme, vedieť nedá. Keďže tvrdíte, že to je zmluva uzatvorená s fyzickou osobou, tak buď tri fyzické osoby zarobili po 40 tisíc euro, alebo dostali odmenu 40 tisíc euro, alebo jedna osoba dostala odmenu 120 tisíc euro. Obsah tých pracovných úloh je veľmi príbuzný. Pokiaľ viem, tak napríklad odbor dopravy sme posilnili, ale za to sme potrebovali napr. 29.12 uzatvoriť Dohodu o pracovnej činnosti na zabezpečovanie výkonu odborného dozoru v oblasti cestnej dopravy, spolupráca, odborná konzultácia a kontrola pri vydávaní rozhodnutí o zvláštnom užívaní miestnych komunikácií a iné. Blahej pamäti to dokázalo Mesto robiť bez uzatvárania takýchto zmlúv. Asistenčné služby v oblasti administratívy spojené so spisovou agendou na odbore stavebného poriadku. To sú sekretárske práce, povedzme si to v preklade. Príprava podkladov pre sto zápisov v oblasti matričnej agendy, matričného úradu. Ako my tu nemáme zamestnancov? Potrebujeme posilniť, alebo teda posilňujeme len kreativitu, lebo tu to naozaj vidím pri tých názvoch a vymedzení pracovných úloh naozaj bola vysoká kreativita, ako popísať niečo, čo podľa vyjadrenia na strane 29. nevedia, alebo v tom čase nevedeli pracovníci mestského úradu vykonať, pretože nie sú odborne spôsobilí a nemajú skúsenosti. Toto je z hľadiska toho, čo sme tu roky o princoch a cafoch a nastavovaní procesov, tak toto je výsledok nastavovania procesov - na mestskom úrade pracujú odborne nespôsobilí pracovníci bez skúseností. To je tu napísané, ako vyjadrenie kontrolovaného subjektu mestského úradu. Tak sa nedivte, že keď počujem slovné spojenie - nastavovanie procesov, tak sa mi ježia všetky chlpy. A naozaj, toto, čo je obsahom tohto materiálu, nie je len na konzultácie a podávanie podnetov na inšpektorát práce. Úrad pre verejné obstarávanie, tu sú jasné zistenia neúčelného vynakladania verejných finančných prostriedkov s x porušením zákonov, zákona o verejnom obstarávaní, zákonníka práce, to všetko tu je uvedené. Čo je to za génia, ktorému sme ochotní zaplatiť do 114 euro za hodinu?

p. Rácová – je veľmi dobre, že pán Miloš Dovičovič upozornil na tieto tri zmluvy. Zrejme ide o troch ľudí, alebo neviem, o koho ide. Ale viete, je to také zaujímavé, že či vôbec toto je reálne. Na to sa treba pozrieť či je toto reálne urobiť. Pretože práce boli vykonané od 18. októbra do 6.12., čo je zhruba päťdesiat dní, ak odrátame soboty, nedele, je to štyridsať dní.

A ak ten človek pracoval 350 hodín, tak každý deň musel odrobiť okolo tých 8 hodín, 9 hodín. To znamená, že nič iné nerobil len toto. Nechodil do roboty, asi si zobral dovolenku a robil len toto. Je to reálne podľa vás? Je reálne? Ja som to urobila bajorom, ja neviem, koľko tam bolo sobôt a nedeľ. Alebo možno pracovali tí ľudia aj v sobotu, nedeľu s takým nasadením, lebo však áno, mať takúto plácu. Ale keď by pracovali aj soboty a nedele, tak je to približne okolo tých päťdesiat dní, aj tak je to 7 hodín denne. To znamená, že by sa venovali len tomuto. To znamená, ak je to reálne, posúďte vy sami. Ja si myslím, že to nie je reálne.

p. Ajdariová – keďže ja som vedela, že Miloškov príspevok bude obsiahly, trefný, tak som sa nechcela zapájať, len po prihlásení pána Filipa Barbariča a uprataní nás, že to musela byť silne intelektuálna práca. Keďže som si tú tridsaťstranovú správu pani kontrolórky prečítala, ma zarazila jedna vec. Neviem, chodíme všetci do práce, tiež sme v živote zažili nejakú dohodu, teda Ferko Hollý mi šušká, že nechodí do práce. Ja si neviem predstaviť, že by som nemusela odovzdať svojmu zamestnávateľovi, alebo teda v tomto prípade človeku na opačnej strane, ktorá ma má zafinancovať za moju prácu, že by som neodovzdala evidenciu práce, alebo teda výkaz práce. Miloško, takže to boli také intelektuálni pracovníci. Ja sa chcem spýtať, je možnosť, pani kontrolórka. Ja počkám, kým sa kludne porozprávate. Pani kontrolórka, na vás hovorím, Veď ja počkám, je iba pol siedmej. Ja sa chcem spýtať s plnou vážnosťou, pani kontrolórka, že či by bolo možné prísť, my ako poslanci si nahliadnuť, s kým boli podpísané tieto dohody? Či je niečo, čo nám v zákone bráni?

p. Keselyová – v zmysle pravidiel kontrolnej činnosti po prerokovaní správy z kontroly odovzdávame všetky kontrolné spisy späť kontrolovanému subjektu, takže u mňa tie spisy sa nenachádzajú, na ÚHA a už boli odovzdané na referát ľudských zdrojov personalistke.

p. Ajdariová – dobre. A ani teda v zmysle obľúbenej 211? Nejakým spôsobom sa my nevieme dopracovať menovite k tomu, komu boli vyplatené tieto nie malé peniaze za tento nadľudský výkon? Veď nemáme čo skrývať vzhľadom, že sme transparentné mesto.

p. Keselyová – vzhľadom k tomu, že sú dohody podpísané v zmysle Zákonníka práce, tak tie sú vylúčené z 211. Čiže ani pracovné zmluvy, ani dohody, lebo sú uzatvorené v zmysle zákonníka práce sa nezverejňujú.

p. Ajdariová – dobre, čiže nie je možné. A do budúca sa tu v časovej tiesni jednoznačne môžu zase podpísať nejaké takéto obdobné zmluvy, hej? Amen.

p. Keselyová – pokiaľ schválite finančné prostriedky na túto položku, pretože oni sa schvaľujú v rozpočte. Ako vy v záverečnom účte si môžete prejsť v každom jednom roku, v záverečnom účte si môžete prejsť v rámci vnútornej správy položka 637 037, až si dobre pamätám, dohody mimo pracovného pomeru. A tam je aj schválená čiastka na tieto dohody, aj čerpanie za každý rok.

p. Barbarič – dobre, tak možno na záver. Je nehovorím, že je úplne správne uzatvárať dohody o vykonaní práce, to vôbec nikto tu netvrdí. Ale zas bolo to nejakým celkom zrozumiteľne

vysvetlené aj pánom prednostom, prečo sa uzatvárali a že bola vykonávaná súťaž a teda aj tá samotná dohoda neprekračovala nejakú sumu. Ale treba si povedať dve základné veci. V prvom rade, čo hovoríte tu všetci, že bol porušený zákon o verejnom obstarávaní. Nebol porušený, že vôbec, pretože paragraf 1 odsek 2 písmeno e) jednoznačne vylučuje všetky dohody o vykonaní práce z procesu verejného obstarávania. Čiže úrad pre verejné obstarávanie sa ani k tomu nemôže vyjadrovať. Druhá vec je tá, ako hovoríte dohoda o vykonaní práce môže byť uzatváraná s niekým, kto nevykonáva závislú činnosť, závislú prácu. Vtedy nemusí byť uzatvorená pracovná zmluva. A toto určite nebola závislá práca, lebo to tam máte definované, či už s niektorými podmienkami. Teraz to nemám pred sebou. Musí tam byť pracovný čas, pravidelne sa vykonávajúca práca, a tak ďalej. A toto boli nejaké veci, ktoré sa riešili. Tak za mňa zákon určite porušený nebol.

p. Greško – ja sa len chcem opýtať, že či je možné mať nejaké vyčíslenie, nejaký sumár tých čísiel, lebo ťažko sa to spočítava. Či máme sumár za tie tri roky, koľko bolo vyplatených? A ja čo si pamätám aj z minulých období, tak tá položka, áno, je tá položka, len boli sme v tom, že naozaj je používaná na sezónnych pracovníkov - plavčíci na kúpalisku, sezónni pracovníci Stredisko mestských služieb, a tak ďalej. Ale to je trošku cez čiaru. Nevie, či je možné to celkové vyčíslenie.

p. Keselyová – odbor ekonomiky a rozpočtu vie vytriahnuť zo záverečných účtov túto položku v rámci celého Mesta, sumárnu informáciu a prehľad čerpania finančných prostriedkov na dohody podľa jednotlivých rokov. Takže určite sa to dá vyfiltrovať táto položka.

p. primátor – ja by som možno len skomentoval tú poslednú vec. V tomto prípade to je za mňa špecifická situácia, kde sme zhodnotili majetok v hodnote 16,5 milióna eur. A to, že sme získali ten projekt, si myslím, že je nad tým, že sme zvolili takýto spôsob dodania, respektíve vypracovania tých dokladov, ktoré sme potrebovali k tomu, aby sme boli úspešní pri tomto projekte.

Hlasovanie č. 72 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorených s Mestom Nitra

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru uzatvorených s Mestom Nitra

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 31.12.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 292/2022-MZ

prezentácia – 22
za – 17
proti – 1
zdržal sa – 4
Návrh bol schválený.

49. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2022 **mat. č. 1237/2022**

Materiál uviedla PhDr. Libuša Mušáková, riaditeľka SZSS.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 73 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2022
s c h v a ľ u j e
Rozpočtové opatrenia v rozpočte príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb na rok 2022

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 293/2022-MZ

prezentácia – 16
za – 16
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

50. Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2023 **mat. č. 1247/2022**

Materiál uviedla Ing. Marta Belicová, odborný referent pre rozpočet a finančný manažment.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 74 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh pravidiel zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2023
s c h v a ľ u j e
Pravidlá zostavovania rozpočtu Mesta Nitry na rok 2023

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 294/2022-MZ

prezentácia – 16

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

51. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a aktivity mládeže mat. č. 1269/2022

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Ján Vančo

Hlasovanie č. 75 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a aktivity mládeže

s c h v a ľ u j e

Pridelenie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre výzvu: Formálne a neformálne vzdelávanie a aktivity mládeže

U z n e s e n i e číslo 295/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

52. Návrh – Úprava grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022 mat. č. 1267/2022

Materiál uviedol Ing. Ivan Janček, referent pre mobilitu a MHD.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 76 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh - úprava grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022

s c h v a ľ u j e

Návrh - úpravu grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022

u k l a d á

vedúcemu odboru dopravy

zabezpečiť:

- realizáciu úpravy grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022
- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie úpravy grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022 na úradnej tabuli mesta Nitra

T: 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie úpravy grafikonu liniek č. 11, 26 a 27 s účinnosťou od 10.07.2022 na webovom sídle mesta Nitra

T: 10 dní

K: referát organizačný

U z n e s e n i e

číslo 296/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 17

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

53. Návrh na zrušenie príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“ **mat. č. 1254/2022**

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, zástupca primátora mesta.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Vančo – ja sa chcem spýtať. Mali sme to na mestskej rade, ale pre týchto kolegov, ktorí nie sú členovia mestskej rady. Toto je formálne plnenie uznesenia mestského zastupiteľstva, ktoré schválilo, že máme takýto materiál predložiť. Ale odporúčate, aby sme hlasovali proti, alebo sa zdržali, aby sme nezrušili to kreatívne centrum, pretože to bude mať dôsledky, ktoré by mohli pre mesto byť veľmi nevýhodné?

p. Špoták – takže podám pozmeňujúci návrh k uzneseniu – nahradiť v uznesení slovo „ruší“ nahradiť slovom „neruší“ a zrušiť ukladáciu čast' uznesenia.

p. Varga – myslím, že by sme si to mohli ešte trochu dodiskutovať, lebo keď tu verejne hovoríme, že tu ideme porušiť zákon a potrebujeme na to zneužiť poslancov. Tak ja neviem, vysvetlite.

p. primátor – pokračujeme v tom stave, ktorý tu je, pretože je to ekonomický výhodnejšie pre Mesto Nitra počkať rok a pol. A využiť túto organizáciu, ktorú využijeme asi momentálne na 99%. Predpokladáme, že vznik, respektíve ten obsah, ktorý momentálne je v KC, sa pretransformuje do tejto príspevkovej organizácii. A podľa mňa je neefektívne ju dnes zrušiť a o rok a pol ju zase zakladať, lebo to stojí kopec peňazí a času.

p. Varga – ak organizácia zostane, tak koľko tam bude zamestnancov, členov, čo nás to bude stáť?

p. primátor – to si povieme za chvíľku, čo sa týka kreatívneho centra. Teraz tam je nula, to je prázdna organizácia, ktorú tu máme založenú už neviem koľko rokov.

p. Ráčová – túto kamaráti za nami, nám to vysvetlili, že táto príspevková organizácia bola zriadená pôvodne preto, lebo sa predpokladalo, že ona požiada o grand. Neskôr boli zmenené podmienky a mohlo o grand požiadať aj Mesto. Takže ju vlastne nepotrebujeme zatiaľ. Ja sa ale pýtam. Pani kontrolórka poukázala na to, že keďže táto organizácia nemá žiadne finančné prostriedky, ani majetok, nevykonáva žiadnu činnosť, tak podľa zákona 523/2004 je zriaďovateľ povinný zrušiť túto organizáciu. Teda ak ju dnes a budeme hlasovať inak a ju vedome nezrušíme, tak vlastne porušujeme tento zákon. Pýtam sa teda, že ak ju nezrušíme a je tam ten text, ktorý dal pán Špoták, tak potom by sme mali v bode b) zabezpečiť, aby sme v rozpore so zákonom neboli, aby táto organizácia nejakú hospodársku činnosť vykonávala. Pýtam sa tu zástupcov KC, je to možné? Je možné, že ju teda nezrušíme dnes, ale uložíme vám, alebo niekomu, aby sme zákon neporušovali, že nejakú hospodárku činnosť bude vykonávať? Ja sa teda pýtam, či je to takto možné? Alebo chcete hlasovať o tom, že to nezrušíme s vedomím, že je to v rozpore so zákonom?

p. primátor – v zásade rozmýšľate veľmi dobre. Teraz prijmime to rozhodnutie, ktoré navrhoval viceprimátor Špoták a nájdime riešenie, aby sme nebol v rozpore. Lebo je naozaj nevhodné teraz zrušiť. Vyriešime to, aby sme boli v súlade so zákonom.

Hlasovanie č. 77 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo návrh na zrušenie príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“

n e r u š í

podľa § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príspevkovú organizáciu mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“ so sídlom Svätourbanská 104/31, 949 01 Nitra, IČO: 51 239 710, s účinnosťou ku dňu 31.12.2022

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

zabezpečiť splnenie všetkých príslušných krokov a úkonov smerujúcich k zániku príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“

p o v e r u j e

primátora mesta Nitry

na podpísanie všetkých potrebných právnych úkonov v zmysle výrokovej a ukladacej časti tohto uznesenia

prezentácia – 22

za – 11

proti – 6

zdržal sa – 4

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 78 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo návrh na zrušenie príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“

r u š í

podľa § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov príspevkovú organizáciu mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“ so sídlom Svätourbanská 104/31, 949 01 Nitra, IČO: 51 239 710, s účinnosťou ku dňu 31.12.2022

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

zabezpečiť splnenie všetkých príslušných krokov a úkonov smerujúcich k zániku príspevkovej organizácie mesta Nitra „Kreatívne centrum Nitra“

p o v e r u j e

primátora mesta Nitry

na podpísanie všetkých potrebných právnych úkonov v zmysle výrokovej a ukladacej časti tohto uznesenia

prezentácia – 24

za – 11

proti – 2

zdržal sa – 11

Návrh nebol schválený.

p. primátor – dohodovacia komisia Ágh, Greššo, Kretter.

p. Greššo – dávame pozmeňujúci návrh na uznesenie – „*Vrátiť materiál na dopracovanie a dopracovať ho o možnosť (ak existuje samozrejme možnosť), ako zákonným spôsobom zachovať túto príspevkovú organizáciu funkčnú a nezrušiť ju.*“

Hlasovanie č. 79 o pozmeňovacom návrhu dohodovacej komisie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre vracia materiál na dopracovanie. Dopracovať ho o možnosť, ako zákonným spôsobom zachovať túto príspevkovú organizáciu funkčnú a nezrušiť ju.

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

54. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 194/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 **mat. č. 1265/2022**

Materiál uviedol doc. Ing. Anton Kretter, PhD. poslanec mestského zastupiteľstva.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Kretter – toto uznesenie sa vracia sem preto, že v pôvodnom pred mesiacom, keď sme sedeli, bolo uložené konateľovi Nitrianskej investičnej, aby vyčíslila náklady na opravu šatní tých starých, čo sú tam v podstate rozpadajúcich, ale potom sme to v diskusii zmenili. A teraz to tu dávame oficiálne, aby prešetril, koľko bude tých peňazí na opravu, na úpravu šatní, urobiť v priestore, kde je v súčasnosti detský kútik pod tribúnou.

Hlasovanie č. 80 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 194/2022-MZ zo dňa 26.05.2022

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 194/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 a to tak, že:

- v ukladacej časti uznesenia č. 194/2022-MZ zo dňa 26.05.2022 sa pôvodné znenie:

„u k l a d á

konateľovi Nitrianskej investičnej, s. r. o

spracovať nacenenie možnej opravy starých šatní na futbalovom štadióne, aby spĺňali bezpečnostné a hygienické požiadavky a slúžili ako šatne pre mládež

T: 01.07.2022

K: MZ“

nahrádza novým znením:

„u k l a d á

konateľovi Nitrianskej investičnej, s. r. o.

spracovať nacenenie možnej úpravy šatní a Detského kútika pod tribúnou na futbalovom štadióne za tým účelom, aby slúžili ako šatne pre mládež a spĺňali príslušné bezpečnostné a hygienické predpisy

T: 01.07.2022

K: MZ“

prezentácia – 22

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

55. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2022 **mat. č. 1227/2022**

Materiál uviedla Ing. Andreja Trojanovičová, odborný referent referátu organizačného.

Spravodajca: p. Daniel Balko

p. Dovičovič – môj príspevok sa nebude týkať tohto materiálu, ale vzhľadom na to, že sa blíži 19. hodina, navrhujem vzhľadom na to, že sme pokročili v prerokovaní programu dnešného zastupiteľstva, aby sme v rokovaní pokračovali aj po 19. hodine až do ukončenia.

p. primátor – je všeobecný súhlas rokovať až do ukončenia. Potom dám o tom hlasovať.

Hlasovanie č. 81 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2022

s c h v a ľ u j e

časové plány práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na II. polrok 2022

podľa predloženého návrhu

prezentácia – 24

za – 22

proti – 1

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

56. Návrh na delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri Materskej škole, Belopotockého 2, Nitra **mat. č. 1228/2022**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 82 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri Materskej škole, Belopotockého 2, Nitra

s c h v a ľ u j e

delegovanie zástupcov mesta do Rady školy pri Materskej škole, Belopotockého 2, Nitra, podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 300/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

57. Návrh na odvolanie člena dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o.

mat. č. 1280/2022

Materiál uviedol Ing. František Refka, konateľ spoločnosti Nitrianska investičná.

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 83 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie člena dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o.

A. o d v o l á v a

zástupcu mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

1. člena dozornej rady: **Jozef Stümpel**, bytom xxxxxx, xxxxxx

T: ihneď

K: MZ

B. o d v o l á v a

bez vymenovania nového člena dozornej rady a bude pozostávať z piatich členov.

C. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

člena dozornej rady: navrhne a schváli mestské zastupiteľstvo

T: ihneď

K: MZ

D. s c h v a ľ u j e

zmeny v Zakladateľskej listine o založení spoločnosti s ručením obmedzením nasledovne:

Upraviť počet členov na **5**.

u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: do 30.06.2019

U z n e s e n i e číslo 301/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

58. Informatívna správa NTS a. s. Nitra pre Mestské zastupiteľstvo Nitra

mat. č. 1238/2022

Materiál uviedol Ing. Pavol Abrhan, člen predstavenstva obch. spol. NTS, a. s..

(bez spravodajcu)

Hlasovanie č. 84 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu NTS a. s. Nitra pre Mestské zastupiteľstvo Nitra
b e r i e n a v e d o m i e

Informatívnu správu NTS a. s. Nitra pre Mestské zastupiteľstvo Nitra

U z n e s e n i e číslo 302/2022-MZ

prezentácia – 22
za – 22
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

59. Informatívna správa o stave priebehu a pripravenosti KC a o doterajšej činnosti
mat. č. 1255/2022

Materiál uviedol Ing. Róbert Petrik, projektový manažér KC.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Dovičovič – mňa na tomto materiáli zaujalo, že vieme presne, koľko sa prihlási, koľko tam bude startupov menej ako tri roky fungujúcich, koľko bude všetkého. Nevieme, keď si pozriete tie tabuľky, jednu jedinou vec, aký bude z toho príjem. A ak dovolíte, odkážem na októbrové zasadnutie rozšírenej komisie pre financie a rozpočet, na ktorej zaznelo, že výdavky, ktoré bude mať Mesto s týmto v rámci povinnosti dosiahnuť udržateľnosť tohto projektu, výrazne, negatívne ovplyvnia rozpočet v budúcich rokoch. Takže aby sme si toho boli vedomí.

Hlasovanie č. 85 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu o stave priebehu a pripravenosti KC a o doterajšej činnosti
b e r i e n a v e d o m i e
Informatívnu správu o stave priebehu a pripravenosti KC a o doterajšej činnosti

U z n e s e n i e číslo 303/2022-MZ

prezentácia – 21
za – 20
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

60. Návrh územnoplánovacieho podkladu „Urbanistická štúdia – Nové Mlynáre“
mat. č. 1243/2022

Materiál uviedla Ing. arch. Eva Ligačová, odborný referent referátu urbanizmu a architektúry.

Spravodajca: p. Oliver Pravda

p. primátor – je všeobecný súhlas, aby pán Koniar mohol vystúpiť v diskusii v rozsahu 5 minút.

p. Koniar – ja som tretíkrát tu, ja dúfam a možno aj vy dúfate mnohí, že poslednýkrát. Pretože to, čo sa odohráva a to čo počujem ako občan mesta Nitry, je mi smutno z toho. Nie som žiadny nadčlovek, lebo keby som bol nadčlovek, tak som poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, ktorému nemôžete obmedziť časový limit na rozpravu. To si pozrite v rokovacom poriadku. Ja vám chcem, ako poslancom, poďakovať za to, čo ste urobili pre mesto. Za chvíľočku, sú tu nové voľby, mnohí tu zostanete, mnohí tu možno nebudete. Aj pán primátor, vy možno zostanete, vyhráte voľby, možno nie, možno niekto druhý. Len vás poprosím, nerozpredajte celé toto mesto. Nerozpredávajújte toto celé mesto spôsobom hodným osobitného zreteľa. Pozrite si zákon 138/91 čo hovorí, že sú to výnimočné prípady. Ja som si to zrátal od začiatku tohto roku, že ste predali, schválili zámery, a tak ďalej, prvý, druhý stupeň, a tak ďalej spôsobom hodným osobitného zreteľa 80% žiadosti. Ja som nevidel, ani nepoznám, ani neviem, že či má správa majetku mesta nejaký zoznam nadbytočného majetku, či má nejakého nevyužiteľného a či idete podľa toho zoznamu a či viete, koľko máte v rozpočte, že koľko chcete z predaja majetku. Neviem, ja som tu ešte nepočul jediný sumár. Možno máte, že to niekde existuje, ale čo ja pozorujem, tak všetko predávate veci, ktoré si niekto požiadala. Ja, ako súkromná osoba si načierno oplotím pozemok, načierno si postavím stavbu, požiadam o odpredaj majetku a príde mi to. Nie, že by ste ma sankcionovali za oplotenie, čiernu stavbu, za čiernu stavbu garáže, ktorú tam mám, a tak ďalej. Medziľudské a susedské vzťahy sa s tým kazia. Niektorí kto je vlastníkom 71 m² skúpi okolo seba spôsobom hodným osobitného zreteľa 600 m² za 30, 40,50 euro, len tak strieľa sa. Nečítali ste ustanovenie ministerstva financií, že znalecký posudok pri predaji majetku obcí smie byť najstarší šesť mesiacov. Ja tu vidím posudky dvojročné, trojročné a nič sa nedeje. Všetko je v poriadku. Ja by som chcel poďakovať, aj pán Mezei, tento bod, že konečne tu je nejaká urbanistická štúdia. I napriek tomu, že je dosť podrobne spracovaná, že už to nie len územnoplánovacích podklad, ale je to už takmer na úrovni územného plánu zóny, že je to dosť podrobne spracované. Len vás chcem upozorniť jedno, vážení. Hovorím, mnohí tu zostanete, mnohí nie. Tento mesiac, 26. myslím to bolo 59. zasadnutie Národnej rady Slovenskej republiky. Ja som to nazval na stretnutí lídrov slovenského stavebníctva Čierny deň slovenského stavebníctva, bol prijatý nový stavebný zákon a zákon o územnom plánovaní. Vážení, možno si to neuvedomujete. Vôbec neviete takto rozhodovať o meste, čo sa bude v meste robiť. Pretože, pán primátor, prepáčte, nie je to osobný útok na vás a nie som ani vaším konkurentom, vážim si vašu funkciu, ale som totálne sklamaný, ako môžete, ako primátor mesta schváliť zákon, kde sa miestna samospráva vzdáva preneseného výkonu štátnej správy - výkon stavebného poriadku. Čiže tu čo sú ľudia na stavebnom poriadku prídu o prácu. Dobré, niekde si možno nájdú, niekde nie. Ale vytvára sa nový štátny orgán, čo je absolútny nezmysel. Vytvára sa úrad, ktorý už funguje, ktorý už existuje od júna. Vytvára sa orgán územného plánovania a stavebného poriadku. Viete si to predstaviť? Územné plánovanie zostáva, ako priama kompetencia územnej samosprávy v kompetencii vás tu, poslancov, pretože vy budete odsúhlasovať aj územné štúdie, plány, ale absolútne nebudete môcť ovplyvniť žiadnu výstavbu, pretože stavebné povolenia bude vydávať štátny orgán. Štátny orgán osem pracovísk stavebného úradu pre územné plánovanie a stavebnú správu. To je anomália, ktorú ani súdruhovia zo Smeru, či Sme rodina si

nevedomili, že jedna vec je samospráva. Územné plánovanie je v kompetencii samosprávy podľa samostatného zákona. A výkon stavebného poriadku je v štátnej správe. A toto zastrešuje ústredný orgán. Anomália, aby ústredný orgán, štátny orgán v 172 už bol vytvorený podľa zákona organov ústrednej správy, štátnej správy bol už vytvorený orgán a ten bude nadradený vám. Však to je anomália. Pretože on bude nadriadeným orgánom ľudí, vám poslancom, ktorým zostala táto kompetencia schvaľovať územné plánovanie. Ale to bude štátny orgán. Toto som vás chcel poprosiť a ja chcem ďakovať a poďakovať za to, že sa vytvorila takáto nová urbanistická štúdia, ktorá si myslím, že chýba celému mestu, aj viacerým regiónom. Len vás poprosím, keď tu zostanete, nerozpredajte, nerozkradnite toto mesto tak, že vy ste možno za tie tri roky a ja neviem, ako sa tu predávalo za bývalého vedenia. Za tohto vedenia sa asi predáva tak, že povedzme, že ste pomohli tristo občanom. Toto mesto má vyše 70 tisíc ľudí. Ja keď si oplotím, budem bývať v paneláku a oplotím si pred sebou 10x10 metrov a postavím si tam garáž a potom vám dám žiadosť a pani vedúca majetku mesta sem dá do zastupiteľstva. No, samozrejme, návrh uznesenia. Schvaľujeme zámer podľa osobitného §9 ods. 8 písmeno c), a tak ďalej. Na základe čoho? Vedť to musí byť presne zdôvodnené. Posledná myšlienka je. Bývalý šéf Karol Mitrík vydal správu, robili kontrolu. Najvyšší kontrolný úrad robil kontrolu Žilinského samosprávneho kraja. Súdruh Chomát so súdruhom Blanárom rozpredali takýmto spôsobom hodným osobitného zreteľa 66% pozemkov v regióne Žilina. Ja som si pozrel od začiatku roka, tu v Nitre ste takýmto spôsobom odsúhlasili 78%. 80% všetkých predajov išlo spôsobom hodným osobitného zreteľa. Ja som nebol žiadny disident, ani nič. Zhodou okolností som sa dostal pri tvorbe v 90. rokoch do tvorbe 138, kde sme dali len jednu možnosť, výnimku, vyslovene predávať spôsobom hodným osobitného zreteľa. A to bolo myslené pre sociálne slabých, pre zdravotne ťažko postihnutých a nie pre takých, ktorí majú 30 árov a vedľa je ešte nejaký voľný pozemok 1 ár, tak si dám žiadosť formou osobitného zreteľa, nech mi to predajú ja neviem za hocičo. A je tu konkrétny príklad VMČ Dražovciach, na jednu žiadosť napísal, že nesúhlasí s odpredajom a žiadal verejnú súťaž. Viete, čo je v materiáli, ktorý ste dostali a ktorý ste odsúhlasili? Odbor majetku mesta tam napísal, na tom maličkom pozemku je objekt, je budova, je stavba, kde samotný, čo o to žiada, píše v tomto v dôvodovej správe - odkúpením plánujú zveľadiť tento momentálne úzky medzi priestor a budovu doriešiť právne a stavebne tak, aby sa dala využiť ako sklad. Čiže jasne sa píše v tom materiáli, ktorý ste vy odsúhlasili, že tam je budova. Ale následne odbor majetku napíše, že odbor majetku mesta v zmysle VZN č. 22/2009 previedla vyhodnocovanie súťaží, píše, že sa nevzťahuje verejná obchodná súťaž, ak predmetom prevodu je stavba. Hoci predtým sa píše, že je tam stavba, že sa nemôže súťažiť OVS a že ak tak určí mestské zastupiteľstvo, ktoré malo o tomto ešte len hlasovať.

p. primátor – pán Koniar, ďakujem veľmi pekne. Naozaj tých myšlienok už bolo veľmi veľa.
p. Koniar – poslednú vec vás chcem ešte poprosiť. Ja som sa chcel obrátiť ako naposledy, keď som tu naposledy bol. Ja som dal organizačnému odboru priamo návrh uznesenia, aby ste uznesením zaviazali hlavnú kontrolórku, aby spätne preverila všetky predaje, materiály, všetky predaje pozemkov, ktoré tu boli zrealizované a všetky zámery, že či sú v súlade so zákonom.

p. primátor – pán Koniar, ďakujem veľmi pekne.

p. Koniar – prepáčte, že som vás takto zdržal, ale poprosím vás, budú to prešetrovať iné orgány, pretože to nie je možné takýmto spôsobom hospodáriť.

Hlasovanie č. 86 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh územnoplánovacieho podkladu: „URBANISTICKÁ ŠTÚDIA – NOVÉ MLYNÁRCE“
berie na vedomie
územnoplánovací podklad: „URBANISTICKÁ ŠTÚDIA – NOVÉ MLYNÁRCE“

ako smerný podklad:

1. pre obstaranie novej územnoplánovacej dokumentácie mesta za účelom funkčnej a priestorovej transformácie rozvoja územia pre bývanie a vybavenosť,
2. pre povoľovanie stavieb v súlade s platným územným plánom v danom čase.

U z n e s e n i e číslo 304/2022-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

61. Interpelácie

Neboli vznesené žiadne Interpelácie.

62. Diskusia

p. Kretter – chcel som začať svoje vystúpenie, aby som nezdržoval slovami s dvomi obrázkami. Tie obrázky sú z 31. mája. Takto to vyzeralo 31. mája, to bol v úvodzovkách dar na Medzinárodnému dňu detí na Chrenovej. To je druhý obrázok, ktorý je zasa z Chrenovej 3. V podstate ja chcem povedať, aká je chyba, v čom je problém. Problém nebudem hovoriť, rozvíjať to ďalej. Problém je v tom, že nové zmluvy sú urobené, na tom nemá žiadny problémový podiel pán Ing. Lančarič, ale oproti predchádzajúcemu obdobiu sa im dalo o 5 dní viac každú kosbu robiť. Čiže teraz majú času. Keď chce občan urgovať. No tak pretože to je prvá príčina. Druhá príčina spočíva v tom, že tá kontrola týchto výkonov práce je veľmi slabá. Má k dispozícii pán bakalár osobné auto. Ale neviem, či sa dostal z týchto záberov osem dní, takto to pieskovisko bolo obklopené. Dodávatelia to vedia a na Chrenovej 1, ktorí bývajú, tak potvrdia, že 80% bolo skosené a necháme tam. A technologický postup ani do troch dní neriešil sa. Ja nebudem ďalej hovoriť. Je tu jeden návrh môjho uznesenia, ktoré

prečítam – „*Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi MsÚ v Nitre spracovať súbor opatrení na zvýšenie úrovne kontroly výkonu kvality prác „Údržba verejnej zelene v meste Nitra“ a predložiť ho:*

1. *na komisiu pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti 12.07.2022*

2. *na septembrové zasadnutie MZ /kontrola plnenia uznesenia MZ/“*

V podstate hlavný problém stále je v tom, že je nekontrola a niektorí to využívajú.

p. Dovičovič – ja mám jednu prosbu aj jeden návrh na uznesenie. Tá prosba je v mene, neviem teda, koľkí o tom vedia, ale vodičov mestskej hromadnej dopravy v Nitre. Chcem poprosiť, pán primátor, či by sa dalo s ich zamestnávateľom rokovať o tom, aby sa im, dajme konkrétne, oni hovoria o priestoroch, respektíve o obratisku pri železničnej stanici, ale aj viacerých, či by sa im dali zlepšiť pracovné podmienky tým, aby na konečných staniách liniek MHD, nie len na dvoch miestach, kde to je doteraz, aby mali aspoň minimálne vybavenie, kde by mohli vykonávať svoje fyziologické potreby. Ja ten text, ktorý som dostal, viem postúpiť, ale naozaj chcem pekne poprosiť, keby sa dalo so zamestnávateľom, keďže vodiči hovoria, že to nevedia nejakým spôsobom sami dosiahnuť. Keby sa dalo osloviť zamestnávateľa, aby v tejto veci konal. To je k tej prosbe a veľmi pekne ďakujem, pokiaľ sa bude dať jej vyhovieť. Druhá vec je. Bol schválený zákon o financovaní voľného času dieťaťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý prezidentka vrátila Národnej rade SR. Tento zákon bude stáť samosprávy viac ako pol miliardy eur v budúcom a v ďalších rokoch, pokiaľ to ústavný súd, ak sa naňho pani prezidentka obrátiť, nezastaví. Pre mesto Nitra to bude znamenať podľa môjho odhadu, ja to nemám spočítané, ale podľa môjho odhadu to môže znamenať nejaké 2 - 3 milióny, o ktoré príde na dani z fyzických osôb. Takže predkladám tento návrh na uznesenie – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre ostro protestuje proti opakovanému schváleniu Zákona z 24. mája 2022 o financovaní voľného času dieťaťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentkou Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, ktorý výrazne negatívne ovplyvní financovanie samosprávnych funkcií Mesta Nitra v budúcich obdobiach a znemožní výkon a plnenie zákonmi zverených povinností a prinesie rozvrat v poskytovaní služieb obyvateľom Nitry. Súčasne vyjadruje podporu štrajkovej pohotovosti, ktorú deklarovali zástupcovia samosprávy združení v ZMOS, Únii miest Slovenska a Združení samosprávnych krajov (SK8).*“ Ja som presvedčený, že takto by sa mali zachovať všetky samosprávy na Slovensku, pretože to je ďalšia rana, ktorá zo štátnej úrovni prichádza voči samosprávam.

p. primátor – ja len poviem, že tento zákon stále nie je účinný, chvalabohu. Takže, ako avizovala pani prezidentka, tak ešte bude určite prešetrovanie na ústavnom súde.

p. Košťál – ja mám tri veci. Prvú, všetci poslanci mestského zastupiteľstva, poslankyne, dostali 25. email od pani Viery Hruškovej a 9.6. od občianky Eriky Kubkovej. Písali to vám, pán primátor, pánovi prednostovi a všetkým poslancom, poslankyniam. K dnešnému dňu nemáme nejakú odozvu, sa ma pýtali, že čo si im odpovedal. Bol by som rád, keby sme dostali odpoveď. Druhá vec je ohľadne Chrenovskej polikliniky. Požiadal som Služby, aby tam osadili malý smetný kôš. Nakoľko mi povedali, že plocha nepatrí im a nie je tu z komunálnych služieb nikto, tak by som poprosil pána prednostu, aby tam osadili malý smetný

kôš a to z toho dôvodu, lebo sú tam každý deň špaky, bordel, fľašky, a tak ďalej. A súčasne s tým chcem poukazovať, že každý deň v tom malom parčíku na pravej strane, ako je lekárň, sa tam zgrupujú ľudia pod vplyvom alkoholu. Poviem to takto slušne. Ja neviem, či mám volať MsP. Najlepšie by bolo, keby sa to tam vystrihalo, ako v minulosti, na komplet, aby sa tam nezdržiavali. Ale momentálne, čo tam je. Ja chodím okolo. Poviem otvorene. Normálne sa tam pije, je zákaz používania alkoholu na verejných priestranstvách. Neviem, ako s tým pomôcť. Ja len poprosím, možno MsP, alebo vás, pán primátor, aby sa to tam vystrihalo. Tretiu vec by som sa chcel spýtať pána prednostu a pána primátora. Na pána prednostu - za svojho zamestnávateľa Bytové družstvo poslali jednu žiadosť o vyjadrenie k vnútroblokovej kanalizácii na ulici Výstavná 29, 35, bolo to dňa 23. 5. Tým, že sme vás požiadali, aby sa zabezpečilo vyčistenie kanalizačných vpustí z dôvodu, že dochádza k poškodeniu majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov a nehovoriac o zápachu, odstraňovanie škôd a stojí to nemalé finančné prostriedky. Poukázali sme aj na to, že je tam vypracovaný projekt od roku 2017 a k dnešnému dňu sa tam nič neudialo. Vami zaslaná odpoveď bola, že tento projekt stojí do 30 tisíc, nič iné. Nemyslím si, že toto je riešenie. Na to tá odpoveď bola 3.6., neprešlo ani päť dní a z 8. až na 9.6. boli návalové vlny, dažde na Chrenovej, dá sa povedať 2,3,4. A môžem len toľko povedať, že za správu na Bytovom družstve bolo poškodených desať domov. Budem ich menovať. Tribecká 5,9, Výstavná 29, 35, kde boli hasiči, vypli tam výťah. Výstavná 3,11, Sitnianska 2, Štiavnická 20, Karpatská 2,6 - tiež v novinách na Markíze. Za Humnami 55, 65 vyrazené splašky, Dlhá 40, 42, 30, 34, 38, Javorová 1, 17.. Keby sa vyčistili kanalizačné vpuste, ako sme žiadali mesiac dopredu, možno by sme tomu predišli. Ja neviem, akým spôsobom, tu sme písali konkrétne pánovi primátorovi. Nemali sme ešte žiadnu odpoveď a ani nie pár dní na to status na sociálnych sieťach mesta Nitra - Odvodnenie Červeňovej začne dnes. Mne je len ľúto, namiesto toho, aby niekto z vedenia mesta išiel, na konkrétne domy sa tam pozeral, čo tam bolo, aký je tam smrad, ako sú poškodené jednotlivé priestory. K dnešnému dňu nielen, že sa tam neboli pozrieť a neodpovedal ste na ten list a my, ako správcovia a to nehovorím ešte o Službyte, čo sme všetko, že sme preto nič nespravili. Čítam, ako sa tu ide hovoriť o Červeňovej, ale sú tu havarijné stavy, na ktoré sa poukazuje, poukazujeme a k dnešnému dňu nemáme odpoveď. Ja by som k tomu tiež chcel nejaké vyjadrenie, čo sa k tejto predmetnej veci bude diať.

p. prednosta – čo sa týka kanalizačných vpustí. Písali ste aj o povodniach. Požiadal som vedúceho Strediska mestských služieb, nech spíše všetky kroky, ktoré boli urobené tento rok na čistenie kanalizačných vpustí v tých vašich pomenovaných lokalitách. Čiže toto budem mať spísané. Treba si tiež uvedomiť, že pri tom, aké privalové dažde tu boli, je treba povedať, že nech by boli tie kanalizačné vpuste vyčistené a vymaľované deň predtým, tak by proste nestačili, pretože tá kanalizácia má svoj vek, priepustnosť a svoju kapacitu. Takže naozaj pri týchto privalových dažďoch by sme si s tou kamarátkou, ktorú máme, s najväčšou pravdepodobnosťou nepomohli. Každopádne spíšeme vám, čo sa tento rok udialo konkrétne v tých lokalitách, čo ste popisali. A tiež vás spíšeme, aké tam budú urobené ďalšie opatrenia. Požiadal som Stredisko MsS, aby vyčistilo opäť nanovo všetky tieto vpuste na uliciach, ktoré ste popisali.

p. Košťál – nespomenul som ďalšiu ulicu, kde som otvorene otvoril dažďovú kanalizáciu. A sme tam museli s lopatou a ďalšími vecami snažiť sa, aby to odtekalo. Na druhý deň, keď sme tam išli, tak sme za dva kýble piesku, bordelu a lístie dali preč. A to hovoríme všade. Poprosím, keď sa budú robiť tieto čistenia vytypovaných lokalít, poprosím, nech tam ide už zástupca vlastníkov bytov, nech tam ide buď konkrétny správca, nech si to od sleduje. Toto by som vás veľmi pekne poprosil.

p. prednosta – iba na do vysvetlenie, keď tam prichádza tá dažďová voda, ona neprichádza čistá, ona prichádza naozaj s tým neporiadkom, ktorý so sebou nesie. Čiže to, čo stečie z polí, z ciest. Takže naozaj sa tie vpuste samotnou tou zrážkovou vodou zanášajú a keď máme prívalové dažde, tak pochopiteľne tie so sebou nesú aj nečistoty, ktorými sa tieto vpuste upchávajú. A je tiež treba povedať, že stali sa situácie, kedy boli vpuste nepriepustné práve kvôli tomu, že ľudia napr. sypali stavebný odpad do týchto kanalizačných vpustí, lebo tam sa to stratí a boli naozaj upchaté stavebným odpadom. Takže toto čistenie sa deje. A ako som už hovoril, dostane informáciu o tom, ako v týchto lokalitách prebiehalo čistenie vpustí a urobíme všetko preto, aby to bolo do budúca v poriadku.

p. Gut – ja sa chcem spýtať pána prednostu. Z objektívnych dôvodov som začiatkom roka, konkrétne v januári, žiadal pána prednostu urgentne zabezpečiť aktualizáciu VZN 23/2008 o prevádzkovom poriadku pohrebísk v meste Nitra, doplnenie regulatívov pre nadzemné stavby. Z objektívnych príčin kvôli tomu, že stavia sa tam v Krškanoch čierna stavba. Nevieme si s ňou rady. Prakticky to riešim od septembra. A teraz ma zaujíma, ako sme na tom, lebo mala tu byť kontrola kedysi 10.3. potom ste si nejakým spôsobom učili 30.6. a dodnes sme nedostali na výbor jednu, jednu čiarku na pripomienkovanie. A neviem, či toto považujete za dostatočne urgentné, lebo potom neviem, čo si pod tým predstaviť. Ako reagovať voči tej verejnosti, že ako to vlastne riešime. My sme v situácii, že nevieme to vyriešiť, lebo nemáme sa o čo oprieť. Preto som vás žiadal o to, aby sme tomu venovali pozornosť. Tu keď si pozerám to plnenie uznesenia, alebo kontrolu toho plnenia - vzhľadom na zložitejší legislatívny proces pri príprave a schvaľovaní VZN bude po zapracovaných pripomienok z jednotlivých útvarov predložená pripomienkovanie výborov mestských častí. Ja sa chcem spýtať, že kedy? Rozumiete mi. Však už bude za chvíľku september, už rok je tá stavba rozostavaná. A teraz, kto to má na pleciah, vlastne poslanec za Krškany ten jediný, akože vlastne proti. To je zaujímavá situácia. Tak teraz si všetci strčíme hlavu do piesku, nebudeme to riešiť a na konci tá zodpovednosť zostáva teda na tom príslušnom poslancovi z tej MČ. Skúste mi na to odpovedať, kedy môžeme čakať ten materiál, lebo idú prázdniny? Rozumieme si, najbližšie zastupiteľstvo bude vlastne až v septembri.

p. prednosta – pán poslanec, pracuje sa na aktualizácii VZN a pracuje na tom konkrétne právnik ÚHA. Podľa mojich informácií by mal práve prebiehať proces pripomienkovania toho návrhu. A termín plnenia aj v uznesení je 30.6. a to je dôvod, prečo zatiaľ to nebolo žiadne na kontrolu plnenia uznesení. Čiže na kontrolu to pôjde na najbližšie mestské zastupiteľstvo po 30.6.

p. Gut – no veď práve, že po 30.6. bude až niekedy, ja neviem 3.9. alebo kedy. Ale skutočne teraz neviem, či sme sa správne aj pochopili v tých regulatívoch. Tuto by mal byť nejaký regulátor, ktorý bude hovoriť o tých nadzemných stavbách, že ako vlastne môžu byť, aby sme neurobili zasa nejaký materiál, ktorý to nebude riešiť, lebo to bolo predmetom tej žiadosti. Vizualizácia, alebo niečo k tomu. Rozumieme sa. Nemáme sa čoho chytiť. Jednoducho tu v Meste nie je materiál, ktorý by o tom pojednával.

p. Hollý – chcem sa len spýtať. Už som sa na minulom zastupiteľstve pýtal ohľadom pozvania partnerských miest na Nitrianske slávnosti, či sú pozvané partnerské mestá a ktoré sú? Či sú upovedomení poslanci o tom, že tu budú partnerské mestá. A ja už som sa vtedy hlásil, ako dobrovoľne, že rád sa ujmem sprevádzania najstaršieho partnerského mesta, ktoré v Nitre je, tak s ktorým je podpísaná zmluva - Kroměříž a určite je tu aj viacej poslancov, ktorí majú záujem sprevádzať iné partnerské mestá, iné delegácie z partnerských miest. Dobrým zvykom bývalo, že vždy bolo poslancom poskytnuté taká partitúra, scenár, kto príde, aký je program s nimi, kto sa im bude venovať, toto postrádame. Myslím, že Záturová Marianka, ale už tu nie je. Zatiaľ sme nič nedostali, ani nevieme a budúci týždeň už to tu budeme mať tieto slávnosti.

p. Špoták – ja odpoviem, čo viem, ktoré mestá sú pozvané a potvrdili účasť. Je to Kroměříž, České Budějovice, Spišská Nová Ves, Vesprém, Osijek, Báčsky Petrovec. A pokiaľ vám neprišla tá informácia, tak budem urgovať aj pani Fraňovú, aj TIC. Majú to na starosti aj tam, aj tam. Chystajú tam program, aby vám ho poslali tu partitúru.

p. Varga – dostali sme už aj poslanci pozvánky, oznámenie. Len, bohužiaľ, nerád kritizujem, ale teraz musím. Aj s okuliarmi mám problém prečítať tú pozvánku. A veľa ostatných vizualizácii, ktoré sú k tomu robené.

p. Kráľová – ja sa musím v tomto prípade naozaj stotožniť s Paľkom Vargom. Tiež som otočila ten program, ktorý je a je to naozaj veľmi bleďým písmom. A priznám sa, že po prvom stĺpčeku ma prestalo baviť celý program čítať. Je mi ľúto, ale naozaj.

p. Špoták – práve som si to vybral a nevidím to ani ja.

p. Ajdariová – myslím si, že ja ako človek pracujúci 20 rokov so zrakovo postihnutými občanmi sa zdržím komentára, lebo zase by to niekto zobral osobne. Ale som veľmi rada, že sa tu dodržia všetky pravidlá.

p. Turba - ja by som chcel požiadať pána prednostu o zabezpečenie polievania nového bytového domu na Dieloch na Tokajskej prostredníctvom Strediska MsS.

p. Špoták – odkážem.

p. Rácová – pýtam sa za všetkých obyvateľov Šúdolskej ulice, z akých dôvodov nie je skolaudovaná tak ťažko vydretá a postavená kanalizácia? A kedy sa budú môcť ľudia oficiálne pripojiť? Dostala som takúto otázku, že sa nemôžu oficiálne pripojiť lebo, že to nie

je skolaudované. Pýtam sa teda. Nie je to skolaudované a prečo? Kedy sa budú môcť obyvatelia Šúdolskej oficiálne pripojiť na kanalizačnú prípojku?

p. Košťál – ja len v krátkosti. Chcel by som k zajtrajším meninám zagrätulovať v mene všetkých Janovi Vančovi a Janovi Greššovi - všetko najlepšie.

p. Mezei – ja som tiež len chcel srdečne pozvať všetkých - od soboty začína v Botanickej záhrade výstava krajinnej a záhradnej architektúry, tak budeme radi, keď prídete do Botanickej záhrady.

p. Špoták – ja ešte k pani Rácovej, preveríme a potom odpovieme, keďže tu nie je pán Matula.

63. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 87 o návrhu na Krettera uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre spracovať súbor opatrení na zvýšenie úrovne kontroly výkonu kvality prác „Údržba verejnej zelene v meste Nitra“ a predložiť ho:

3. na komisiu pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti 12.07.2022
4. na septembrové zasadnutie MZ /kontrola plnenia uznesenia MZ/

U z n e s e n i e číslo 305/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 88 o návrhu na Dovičoviča uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ostro protestuje proti opakovanému schváleniu Zákon z 24. mája 2022 o financovaní voľného času dieťaťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vrátený prezidentkou Slovenskej republiky na opätovné prerokovanie Národnou radou Slovenskej republiky, ktorý výrazne negatívne ovplyvní financovanie samosprávnych funkcií Mesta Nitra v budúcich obdobiach a znemožní výkon a plnenie zákonmi zverených povinností a prinesie rozvrat v poskytovaní služieb obyvateľom Nitry.

Súčasne vyjadruje podporu štrajkovej pohotovosti, ktorú deklarovali zástupcovia samosprávy združení v ZMOS, Únii miest Slovenska a Združení samosprávnych krajov (SK8).

U z n e s e n i e číslo 306/2022-MZ

prezentácia – 19
za – 18
proti – 0
zdržal sa – 1
Návrh bol schválený.

64. Záver

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie **p. Mezeia**, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Mezei – konštatujem, že ku každému bodu rokovania bolo prijaté samostatné uznesenie.

p. primátor – vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo! Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 44. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené. Ďakujem veľmi pekne za plodnú debatu a prijaté uznesenia. Taktiež vám prajem príjemné, letné mesiace. Vidíme sa v septembri.

Nitra, 10. 07. 2022

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.
prednostu
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Ladislav Turba, v. r.

a

p. Petra Ajdariová, v. r.