



## Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra a Viliama Poscha, Janka Kráľa 19, 949 01 Nitra rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017 a

### rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku **zamieta** odvolanie Romana Cerulíka, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra a Viliama Poscha, Janka Kráľa 19, 949 01 Nitra a rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017 **potvrďuje**.

## Odôvodnenie

### I. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) prijal dňa 20.06.2017 zámer navrhovateľa MH Invest r.o., Mlynské Nivy 44/A, 921 09 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ- MH Invest“) vypracovaný podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „I/64 – 1. Etapa“ k zámeru podľa zákona o posudzovaní. Predložený zámer bol vypracovaný v dvoch variantoch.

Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA [www.enviroportal.sk](http://www.enviroportal.sk) dňa 20.06.2016.

Prvostupňový orgán listom č. 2017/026765-002-F21 zo dňa 27.06.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti mestu Nitra ako dotknutej obci resp. povolujúcemu orgánu.

Prvostupňový orgán listom č. 2017/026765-003-F21 zo dňa 27.06.2017 zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému a povoľujúcemu orgánu - Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR; povoľujúcemu a dotknutému orgánu - Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie; dotknutým orgánom - Okresnému úradu Nitra, odboru krízového riadenia, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pozemkovému a lesnému odboru, odboru katastrálnemu, odboru výstavby a bytovej politiky; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Ministerstvu obrany SR; Ministerstvu životného prostredia SR, odboru štátnej geologickej správy; Dopravnému úradu SR, letisko M.R. Štefánika; Krajskému pamiatkovému úradu Nitra, Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre a ŠOP SR- CHKO Ponitrie v Nitre.

Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia listom doručeným dňa 04.07.2017 nemal pripomienky.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja vo svojom stanovisku doručenom dňa 30.06.2017 nemal pripomienky a navrhuje neposudzovať zámer podľa zákona o posudzovaní.

Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja doručil svoje stanovisko dňa 07.07.2017, v ktorom nemal pripomienky k predloženému zámeru a nepožadoval ho ďalej posudzovať.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom zo dňa 10.07.2017 netrval na posudzovaní navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a územného plánovania listom doručeným dňa 13.07.2017 nemal pripomienky.

Ministerstvo obrany SR vo vyjadrení doručenom dňa 24.07.2017 nemalo pripomienky k predloženému zámeru.

Dopravný úrad SR listom doručeným dňa 17.07.2017 oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach letiska Nitra a z toho vyplývajú nasledovné obmedzenia:

- ochranným pásmom kužeľovej plochy (sklon 1:25) s výškovým obmedzením cca 260 – 275 m n.m

- ochranným pásmom vzletového a približovacieho priestoru (sklon 1:50) s výškovým obmedzením cca 257 – 267 m n.m.

- ochranným pásmom bez laserového žiarenia, v ktorom úroveň vyžarovania nesmie prekročiť hodnotu  $50 \text{ nW/cm}^2$ , pričom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla. V pásme bez laserového žiarenia sa zakazuje zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania v ktoromkoľvek mieste ochranného pásma bez laserového žiarenia by prevyšovala hodnotu  $50 \text{ nW/cm}^2$ . Stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

ŠOP SR, CHKO Ponitrie sa listom doručeným dňa 11.07.2017 sa vyjadrila, že doporučuje vybudovať ekodukt s kombináciou niekoľkých priepustov popod komunikáciu s navádzacím oplotením. V prípade, že nebude možné vybudovať ekodukt, je potrebné doplniť ešte jeden rámový priepust rovnakých rozmerov ako už navrhnutý, umiestnený 100 m smerom na Drážovce od navrhnutého.

Ďalej je potrebné vybudovať oplotenie oboch strán pripravovanej cesty, obmedzujúce voľnú migráciu živočíchov. Odporúča vybudovať umelé liahniska pre obojživelníky v blízkosti PR Lupka na trase predpokladaných migračných koridorov. Ďalej uvádza, že rozdiely medzi navrhovanými variantmi 1 a 2 nie sú z hľadiska vplyvov na migráciu živočíchov a prírodné prostredie významné.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra listom zo dňa 21.07.2017 vo svojom stanovisku uvádza, že zo zámerom súhlasí a požaduje realizovať navrhnuté protihlukové steny s minimálnymi akusticko-technickými požiadavkami uvedených v Posúdení hlukovej záťaže.

Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej geologickej správy listom doručeným dňa 19.07.2017 v stanovisku uviedlo, že z hľadiska výskytu environmentálnych záťaží v

Informačnom systéme environmentálnych záťaží SR neeviduje k 12. júlu 2017 v katastrálnom území mesta Nitra – Zobor environmentálne záťaže. Predmetné územie spadá do nízkeho až stredného radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape. Stredné radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia. Informácie o geotermálnej energii v predmetnom území sú k dispozícii na webovej stránke Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra – aplikácia Atlas geotermálnej energie. Podľa § 20 ods. 3 geologického zákona ministerstvo vymedzuje ako riziká stavebného využitia územia výskyt stredného radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky MZ SR č. 528/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o požiadavkách na obmedzenie a ožiarenia z prírodného žiarenia.

Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR doručilo stanovisko dňa 20.07.2017 v ktorom si neuplatnilo pripomienky.

Mesto Nitra sa stanoviskom doručeným dňa 21.07.2017 vyjadrilo, že súhlasí s predloženým zámerom za dodržania nasledovných podmienok:

- Poloha križovatky na ceste I/64 nie je v rozpore s ÚPN mesta Nitry.
- Návrh riešenia stavby musí zohľadniť kapacitnú potrebu dopravy celého priľahlého územia mestskej časti Zobor vo vzťahu k schválenému funkčnému využitiu územia podľa ÚPN mesta Nitra s výhľadom min. do roku 2038.
- Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovej ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka Dobrotka ( pripravuje Mesto Nitra) a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul.(cez Obytný súbor Šindolka)
- Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu priľahlých pozemkov v ÚPN mesta Nitry určených pre stavebný rozvoj (výstavbu) a nesmie vytvoriť priehľadovú bariéru na mestskú dominantu – hradný kopec.
- Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby žiadame riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou.( V ďalšom stupni PD konzultovať s Útvárom hlavného architekta MsÚ v Nitre)
- V ďalšom stupni PD riešiť samostatný projekt sadových úprav a úprav okolia stavby so zameraním sa na úpravu plôch.
- Tvarové a priestorové riešenie stavby žiadame prerokovať a dohodnúť s vlastníkami, ktorým sa zasahuje do pozemkov.
- Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.

V prílohe zasiela stanovisko vlastníkov pozemkov dotknutých prípravou realizácie úprav na ceste I/64 a mimoúrovňovou križovatkou na Prvosienkovej ul. lokalite Šindolka v Nitre zo dňa 10.7.2017.

Ďalej zaslalo dňa 24.07.2017 oznámenie o informovaní verejnosti o predloženej zámere navrhovanej činnosti.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Písomné stanoviská za dotknutú verejnosť boli prvostupňovému orgánu doručené od SG Real s r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, ideas&more s r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, Viliam Posch, Janka Kráľa 19, 821 06 Bratislava, MUDr. Daniel Mládek, PhD, Krčméryho 2A, 949 01 Nitra, Rehoľa menších bratov – Františkánov, Františkánska 2, 811 02 Bratislava, Ing. Chalid Abbas, Kocel'ova 8, 949 01 Nitra, ViOn Šindolka s r.o.,. Továrnska 64, 953 01 Zlaté Moravce, Združenie domových samospráv- predseda Marcel Slávik a Romana Cerulíka,

SG Real s r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, ideas&more s r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava, Viliam Posch, Janka Kráľa 19, 821 06 Bratislava sa k zámeru navrhovanej

činnosti vyjadrili listom doručeným príslušnému orgánu dňa 10.07.2017 nasledovne:

Požadujú v rámci vyvolaných investícií v súvislosti s úpravou a realizáciou na ceste I/64 a mimoúrovňovej križovatky v dotknutom území pri Prvosienkovej ulici riešiť, investične zabezpečiť a zrealizovať tieto stavebné časti:

- verejnú komunikáciu na Prvosienkovej ulici v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, zelené pásy, chodníky pre cyklistov a chodcov) vrátane verejných inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, 1 kV elektrifikačného zemného rozvodu, demontáže jestvujúceho vzdušného vedenia verejného osvetlenia, nového rozvodu verejného osvetlenia, telekomunikačného káblvodu);
- verejnú komunikáciu v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici "A" v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, parkovacie pruhy, zelené pásy, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, 1 kV elektrifikačného zemného rozvodu, rozvodu verejného osvetlenia, telekomunikačného káblvodu) - v úseku od Prvosienkovej ulice s prepojením na Dražovskú ulicu;
- verejnú komunikáciu na navrhovanej ulici "B" v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, 1 kV elektrifikačného zemného rozvodu, rozvodu verejného osvetlenia, telekomunikačného káblvodu) - v úseku od Prvosienkovej ulice po navrhovanú zónu IBV pod Lupkou;
- verejnú komunikáciu v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici "C" v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí (vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, STL plynovodu, 1 kV elektrifikačného zemného rozvodu, rozvodu verejného osvetlenia, telekomunikačného káblvodu);
- osadenie novej transformačnej stanice a jej zapojenie do systému elektrifikačnej siete s prepojením VN 22 kV káblom z jestvujúcej TS 0051-366 umiestnenej v priemyselnom parku (prechod VN kábla cez cestu I/64 a vedenie kábla v súbehu s cestou I/64;
- zapojiť územie Šindolka I. do elektrifikačnej siete podľa návrhu ÚPN Z vrátane realizácie transformačných staníc;
- zberač dažďovej kanalizácie v profile DN 400 v úseku od Prvosienkovej ulice s prechodom pod cestou I/64 s vyústením do vodného toku Dobrotka;
- zberač dažďovej kanalizácie v profile DN600 a DN800 v úseku od územia zóny Šindolka I. po zaústenie do vodného toku Dobrotka v jeho spodnej časti;
- zberač splaškovej kanalizácie DN 500 uložený v úseku obytnej zóny Šindolka I. v úseku od Prvosienkovej ulice po zaústenie do verejnej kanalizácie zberača DN 1000 v križovatke na Dražovskej a Dolnohorskej ulici;
- prípojný STL plynovod D 160 uložený v úseku Dražovskej cesty pre obytnú zónu Šindolka I. v úseku od regulačnej stanice plynu po navrhovanú obytnú zónu Šindolka I.;
- v ochrannom pásme cesty I/64 medzi územím navrhovanej obytnej zástavby zrealizovať výsadbu nízkej a vysokej zelene.
- do záberu pozemkov na vykúpenie začleniť aj pozemky na parcelách 4805/30 896 m<sup>2</sup>, 4805/31 747 m<sup>2</sup> a 4805/23 838 m<sup>2</sup>, a tieto odkúpiť za dohodnutú trhovú cenu,

nakoľko predložený návrh úpravy na ceste I/64 a riešenie mimoúrovňovej križovatky na komunikácii Prvosienkovej ulici v danej lokalite znehodnotil uvedené pozemky určené na rodinné bývanie;

- pozemky v priamom kontakte s mimoúrovňovou križovatkou, kde bola spracovaná dokumentácia na úrovni pre územné konanie s navrhovanou funkciou rodinného bývania prehodnotiť v územnom pláne pre polyfunkciu a vybavenosť;

- pozemky v priamom kontakte s mimoúrovňovou križovatkou v obytnej zóne Šindolka I., kde bola spracovaná dokumentácia na úrovni návrhu ÚPNZ s navrhovanou funkciou bývania prehodnotiť v územnom pláne pre polyfunkciu a vybavenosť

- parametre miestnych komunikácií a profily verejných sietí riešiť podľa spracovaných dokumentácií DUR a návrhu ÚPNZ s posúdením a prípadne prehodnotením na podklade nových vstupov pre potrebu širšieho obytného územia - podklady dodá investor jednotlivých zámerov a mesto Nitra;

- splašková kanalizácia môže byť riešená s prečerpávaním do jestvujúcej tlakovej kanalizácie alebo v celom rozsahu môže byť gravitačná, ak sa zrealizuje prepojenie cez obytné územie Šindolka I.;

- preferovať riešenie ochrany pred hlukom realizáciou izolačného pásu zelene v ochrannom pásme cesty (cca 40 m široký zelený pás);

- v polohe pri Lupke priestor v kline medzi Lupkou respektíve cestou I/64 a potokom Dobrotka doplniť izolačnou zeleňou (eliminácia hluku z priemyselnej zóny - odclonenie obytnej zóny v priehľadoch k priemyselnej zóne).

Združenie domových samospráv doručilo svoje pripomienky dňa 18.07.2017, ktoré definovalo svoje požiadavky v 32 bodoch a s ktorými sa správny orgán vysporiadal v priebehu správneho konania.

Roman Cerulík v stanovisku doručenom dňa 21.07.2017 podal k zámeru nasledovné pripomienky:

1. V zámere sa uvádza, že predmetná stavba úzko súvisí s navrhovanou činnosťou "Automotive Nitra Project - Fáza 2", pre ktorú MŽP SR vydalo podľa zákona o posudzovaní vplyvov záverečné stanovisko číslo 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4.11.2016 a uplatnenie 18.1.2017. Žiada dokladovať ako bolo v tomto zámere rešpektované toto záverečné stanovisko a relevantné podmienky a opatrenia určené v kapitole VI.3.

· K uvedenej pripomienke poskytol navrhovateľ v predmetnom konaní nasledovné doplňujúce informácie:

· Kapitola VI.3 predmetného Záverečného stanoviska ukladá navrhovateľovi nasledovnú podmienku č 13.: „Pred predložením žiadosti o stavebné povolenie spracovať návrh dopravného riešenia napojenia mestskej časti Zobor, v lokalite Šindolka - Prvosienková, Dražovská ul. na cestu I/64“. Predkladaný zámer „I/64 – I. etapa“ je konkrétnym technickým plnením uvedenej podmienky, nakoľko jeho účelom je rekonštrukcia cesty I/64 Nitra – Dražovce, ktorá pozostáva z cca 700 m dlhého úseku cesty I/64, medzi pripravovanou stavbou „Príprava strategického parku Nitra fáza 1" a existujúcou mimoúrovňovou križovatkou „Topoľčianska" na R1A v Nitre, s dopravným napojením v križovatke „Šindolka" (v dvoch variantoch).

2. Zámer navrhovanej činnosti je okrem svojej zmätočnosti aj zrejme nedostatočný vo vzťahu

k tomu, že tu nie sú uvádzané konkrétne parametre a výmery vo vzťahu k zastavanosti pozemkov danou činnosťou.

3. V zámere sú zmätočné informácie, keď názov je raz uvádzaný ako „I/64 - I. etapa" alebo tak ako sa uvádza v texte "Cesta I/64 Nitra - Dražovce, I. etapa"

4. Strana 6, bod 2 - úvodný odstavec a bod 4 - štvrtý odstavec: ... čo je pripravovaná stavba "Príprava strategického parku Nitra fáza 1" na ktorú nadväzuje stavba "Cesta I/64 Nitra - Dražovce, I. etapa" ... ? a čo je (alebo bude) II. etapa? ... podmienka v záverečnom stanovisku k "Automotive Nitra Project - Fáza 2". "pred predložením žiadosti o stavebné povolenie spracovať návrh dopravného riešenia napojenia mestskej časti Zobor, v lokalite Šindolka - Prvosienkova, Dražovská ul. Na cestu I/64". Keďže stavba "Automotive Nitra Project - Fáza 2" sa už realizuje ... buď sa realizuje bez stavebného povolenia alebo bolo stavebné povolenie vydané bez dopravného riešenia napojenia mestskej časti Zobor ... ktoré je predmetom tohto zámeru - podmienka v záverečnom stanovisku daná k "Automotive Nitra Project - Fáza 2" potom nebola dodržaná!

5. Strana 15, druhý odstavec:

Navrhovaná činnosť úzko súvisí ... a tiež s plánovanými rýchlostnými cestami R7 Bratislava - Dunajská streda - Nové Zámky - Veľký Krtíš - Lučenec a R8 Nitra (R1) - Topoľčany - Hradište - križovatka s R2.

V zámere nie je uvedený žiadny popis ako navrhovaná činnosť súvisí s uvedenými rýchlostnými cestami a nie je priložená žiadna schéma širších dopravných súvislostí a ani súvislostí na území mesta Nitra. Nie sú dokumentované a ani vyhodnotené súvislosti dopravného rozptylu a zaťaženia mestských komunikácií a dopravnej záťaže na križovatky na území mesta Nitra hlavne Chrenovská cesta a Mostná ulica).

Konštatovanie v závere tohto odstavca že "Navrhovaný zámer rešpektuje širšie väzby územia. " je nepreukázané !!!

6. Strana 38, bod 3.7 Kultúrne a historické pamiatky a pozoruhodnosti:

V tejto časti nie je uvedené napríklad ani to, že v kontaktnom území sa nachádza najvýznamnejšia Národná kultúrna a historická pamiatka mesta Nitra a to hradný kopec a hradný komplex - významná siluetárna dominanta mesta Nitra.

7. Strana 58, bod 2.7 Vyvolané investície:

Keby hneď so zámerom súhlasil, čo jednoznačne nesúhlasí, tak v tejto časti nie sú uvedené vyvolané investície na technické siete súvisiace s realizáciou mimoúrovňovej križovatky v polohe Prvosienkovej ulice a nie sú uvedené popisy a ani grafické prílohy do akej polohy a na ktoré pozemky sa budú navrhované preložky verejných inžinierskych sietí umiestňovať. Nie sú uvedené ani popisy a údaje v akom rozsahu kapacitnej potreby sa rešpektujú územne pripravené zámery pre zabezpečenie možného napojenia na v rámci stavby cesty I/64 projektované verejné inžinierske siete. Určite by požadoval, keby mal s takým návrhom súhlasiť, napríklad aj aby riešenie verejných inžinierskych sietí v rámci stavby cesty I/64 zohľadnilo pripravené a budúce stavebné zámery v kontaktnom území lokality Šindolka.

8. Strana 63, bod 3.6 Vplyvy na krajinu:

V tejto časti nie je uvedené, že významný vplyv na scenériu krajiny ako aj na lokálne prostredie bude mať riešenie protihlukových úprav - výška protihlukových stien. Pri klasickom riešení protihlukových stien sa môže hodnotiť vplyv stavby (navrhovanej činnosti) na krajinu a prostredie ako veľmi negatívny. Takto sa dá hodnotiť aj vplyv na krajinu a prostredie v prípade realizácie variantu 1 - vedenie cesty Prvosienkovej ulice v nadjazde nad cestou I/64.

Z hľadiska využiteľnosti kontaktných pozemkov by som určite, keby som sa mal legitímne

zaoberať týmto zámerom, a ja tvrdím, že legitímny nie je, požadoval posúdiť riešenie pásov izolačnej zelene.

#### 9. Strana 63, bod 3.7 Vplyvy na obyvateľstvo:

Pri uvedených údajoch o hlukových pomeroch na komunikácii a v kontaktnom území sa dá hodnotiť vplyv stavby (navrhovanej činnosti) na obytné prostredie a obyvateľstvo ako faktor narušujúci kvalitu životného prostredia a zdravia hlavne lokálne bývajúcего obyvateľstva (a býva tu veľa ľudí) - vplyv navrhovanej činnosti na zdravotný stav obyvateľov sa tak nemôže negovať a hodnotiť (tak ako je to uvedené v tejto kapitole) ... bez zásadného negatívneho vplyvu hlukových pomeroch na obyvateľov a blízkej obytnej zástavby.

Predpokladané hlukové pomery by mali na lokálne a kontaktne bývajúce obyvateľstvo, ich zdravie a kvalitu životného prostredia zásadný a veľmi negatívny vplyv.

#### 10. Strana 64 a 65, bod 4 Hodnotenie zdravotných rizík:

Uvedené hodnotiace konštatovanie ... Uvedenie navrhovanej činnosti v čo najkratšom termíne do prevádzky, bude mať pozitívny dopad na životné prostredie v dotknutých sídelných útvaroch a tým i na zdravie obyvateľov .... , takéto hodnotiace konštatovanie pri uvedených údajoch o náraste intenzity dopravy a hlukových pomeroch na danej komunikácii a tým aj na komunikáciách v kontaktnom území a širšom území mesta je absolútne nelogické, neodborné, nepravdivé a zmätočné aj v kontexte na následné konštatovanie v ďalšom odseku: ... Zdravotné riziká sa realizáciou navrhovanej činnosti podstatne znížia oproti súčasnému stavu ....

Zvýšená intenzita dopravy a hlukové pomery na ceste by mali jednoznačne zvýšený negatívny vplyv na kvalitu životného prostredia a na zdravie obyvateľov nielen v danej lokalite Šindolka, ale aj v celom úseku trasy cesty I/64 na území mesta (Chrenovská cesta), teda v úseku ktorý v tomto dokumente nie je posudzovaný ale smerovaním dopravy bude výrazne dotknutý!

#### 11. Strana 66, bod 6 Posúdenie očakávaných vplyvov ... :

Uvedené hodnotiace konštatovania v tejto kapitole formálne (bez vecne zrovnateľných údajov) uvádzajú očakávané vplyvy ako

... s pozitívnym dopadom na obyvateľstvo a jeho socioekonomické aktivity.

... výsledný dopad možno zhodnotiť ako pozitívny vzhľadom na minimum negatívnych dopadov

...

... výsledná záťaž na prostredie je prijateľná a zachováva jeho kvality v lokálnom a širšom meradle .

... vo väčšine sledovaných ukazovateľov je činnosť hodnotená ako bez vplyvu, v prípade vplyvu na pôdu a krajinu ako mierne negatívna a v prípade vplyvu na ovzdušie a obyvateľstvo ako pozitívna.

Opäť takéto hodnotiace konštatovanie pri nutnosti realizácie protihlukových opatrení (bariérových protihlukových stien) a pri uvedených údajoch o náraste intenzity dopravy a hlukových pomeroch na danej komunikácii a tým aj na komunikáciách v kontaktnom území a širšom území mesta je absolútne nelogické, neodborné, nepravdivé a zmätočné.

Zvýšená intenzita dopravy a hlukové pomery na ceste jednoznačne trvalo zasiahnu do charakteru krajiny a mestského prostredia a budú mať jednoznačne trvalo zvýšený negatívny vplyv na kvalitu životného prostredia a na zdravie obyvateľov nielen v danej lokalite Šindolka, ale aj v celom úseku trasy cesty I/64 na území mesta (Chrenovská cesta), teda v úseku ktorý v tomto dokumente nie je posudzovaný ale smerovaním dopravy bude výrazne dotknutý!

#### 12. Strana 67, bod 8 Vyvolané súvislosti, ktoré môžu spôsobiť vplyvy s prihliadnutím na súčasný stav životného prostredia v dotknutom území

Nepredpokladáme negatívne vyvolané súvislosti v dotknutej lokalite ani jej bezprostrednom okolí.

Uvedené hodnotiace konštatovanie neguje fakt, že navrhovaný zámer zásadne chce zmeniť

podmienky v dotknutom území a predpokladá zásadné vplyvy na súčasný stav životného prostredia z čoho jednoznačne vyplývajú požiadavky na zmenu funkčného využitia, dotknutého územia a nutné technické opatrenia na elimináciu negatívnych, hlavne hlukových dopadov na prostredie. Samozrejme ani ja ako občan SR, obyvateľ a vlastník pozemkov v dotknutom území Nitra- Zobor nemá žiaden záujem o zhoršovanie podmienok v oblasti životného prostredia a ani o žiadne zmarenie mojich zákonných vlastníckych, investičných zámerov a plánov. Tým pádom jednoznačne aj písomne deklaroval, že nemá v žiadnom prípade žiaden záujem o zmenu územného plánu Mesta Nitra v predmetnej lokalite a má pripravené svoje dlhodobé zámery, keďže územný plán je v tejto oblasti prakticky platný od roku 2003 a on je vlastníkom predmetných nehnuteľností - pozemkov už od roku 2002 - 2007 !!!

#### 13. Strana 67, bod 10.1 Územnoplánovacie opatrenia

Nie sú potrebné.

Uvedené konštatovanie neguje fakt, že navrhovaný zámer zásadne mení podmienky v dotknutom území v súvislosti s riešením dopravy a pôvodného zámeru funkčného využitia príslušného územia. V polohe pri ceste I/64 a Prvosienkovej ulici boli spracované územnoplánovacie podklady (urbanistická štúdia Párovské lúky Nitra), územnoplánovacia dokumentácia (návrh územného plánu Šindolka I.) a projektová dokumentácia (dokumentácia pre územné konanie Obytná zóna Prvosienkova ulica Nitra). Navrhovaný zámer pre úpravu cesty I/64 svojim charakterom a stavebným rozsahom pripravené územnoplánovacie a projektové dokumentácie a ich zámery by zmaril a vyvolal potrebu ich zmeny ... Jednoznačne so zmenou nesúhlasím a požadujem len také činnosti, ktoré sú v súlade s existujúcim platným územným plánom Mesta Nitry.

#### 14. Strana 69, bod 10.3 Kompenzačné opatrenia

V prvom odstavci ... by sa určite napríklad žiadalo doplniť aj požiadavku isto veľkého počtu vlastníkov v danej lokalite aby finančná náhrada za zabratie majetku (pozemkov) zohľadnila trhové ceny a aby bola riešená aj kompenzácia za zmarené investične pripravené zámery vlastníkov dotknutých pozemkov a pod.

#### 15. Strana 70, bod 12 Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ...

V územnom pláne mesta Nitra (a jeho zmenách a doplnkoch č. 1-5) je cesta I/64 v zastavanom území (aj v navrhovanom území na zastavanie) navrhovaná ako dvojpruhová v parametroch funkčnej triedy B1 v kategórii MZ (miestnej zbernej komunikácie) v profile 9-14/50. Mimo zastavané územie je navrhovaná preložka cesty I/64 mimo územie mestskej časti Dražovce ako dvojpruhová vo funkčnej triede C1 v kategórii 7-12/70.

V spracovaných územnoplánovacích podkladoch a dokumentáciách (v rokoch 2014 - 2015) boli rešpektované požiadavky ÚPNO mesta Nitra a požiadavky na úpravu cesty podľa spracovanej dokumentácie (obstarávateľ SSC Bratislava) pre územné konanie (vydané územné rozhodnutie) a stavebné konanie "Úprava cesty I/64 v úseku Šindolka - okružná križovatka priemyselný park". Táto dokumentácia riešila šírkovú úpravu cesty I/64 v súlade s ÚPNO mesta Nitra a v mieste Prvosienkovej ulice riešila okružnú križovatku.

Navrhovaný zámer úpravy cesty I/64 jej rozšírením na štvorpruhovú komunikáciu zodpovedá funkčnej triede B1 v kategórii MZ 22,5/50 (MZ 25/50). Navrhovaná kategória komunikácie nezodpovedá údajom v ÚPNO mesta Nitra a ani v spracovaných územnoplánovacích podkladoch a dokumentáciách zón - nedá sa teda konštatovať, že je súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra ako aj súlad s územným plánom zóny Párovské lúky, Nitra, časť Šindolka I.

Všeobecné pripomienky:

V zámere nie je uvedené v akom dopravnom režime by mala byť predmetná cesta



prevádzkovaná. V kontexte na realizáciu budúcich zámerov v kontaktnom území a realizáciu zástavby v strategickom parku sa dá územie charakterizovať ako zastavané z čoho vyplýva že dopravný režim na komunikáciách v zastavanom území by mal byť mestský, teda s obmedzením rýchlosti na komunikácii 50 km/hod ako aj s obmedzením ochranného pásma respektíve s neplatnosťou ochranného pásma 50 m v zastavanom území mesta. Aj takéto obmedzenia by mali byť v zámere uvádzané a určite doplnené napríklad s požiadavkou na ich riešenie v dokumentácii pre územné a stavebné konanie.

Tak predpokladá, že ak by boli vlastníci a občania takí, ktorí by s takýmto nevhodným zámerom súhlasili, by iste požadovali realizáciu zámeru variant 2 - ulica Prvosienková vedená pod cestou I. triedy.

Opätovne uvádza, že je presvedčený, že predkladaný zámer nie je v súlade s platným územným plánom Mesta Nitra.

Žiada, aby mu správny orgán podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiada, aby ho stavebný úrad upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môže využiť spomínané zákonné právo.

Žiada, aby bol o začatí konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na jeho adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podáva tieto zásadné pripomienky, stanoviská a námietky a žiada, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj na základe ním uvedených dôvodov zámer navrhovateľa MH Invest zamietol.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie na základe vyššie vznesených pripomienok, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti „I/64 – I. etapa“ konanie prerušil rozhodnutím č. 2017/026765-022-F21 zo dňa 27. júla 2017. Rozhodnutie bolo zaslané povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutým úradom, dotknutej obci – Mesto Nitra, verejnosti – SG Real s.r.o., Ideas&more s.r.o., Viliam Posch, MUDr. Daniel Mládek, Rehoľa menších bratov - Františkánov, Ing. Chalid Abbas, Vion – Šindolka, s.r.o., Združeniu domových samospráv, p. Romanovi Cerulíkovi a investorovi MH Invest, s.r.o., aby k uvedeným námietkam a vyjadreniam zaujali stanovisko. Rozhodnutie bolo zverejnené aj na webovom sídle ministerstva, vid link: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-64-1-etapa>.

Prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní si vyžiadal k zámeru od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutej obce, dotknutých orgánov, rezortných orgánov, povolujuúceho orgánu a dotknutej verejnosti k navrhovanej činnosti.

Navrhovateľ- MH Invest s.r.o. doplnil informácie k zámeru navrhovanej činnosti dňa 03.08.2017.

Prvostupňový správny orgán listami zo dňa 04.08.2017 oboznámil dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutú obec, účastníkov konania a verejnosť s doplnením informácií k zámeru a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku doručenom dňa 16.08.2017 nepožadoval posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia v stanovisku doručenom dňa 23.08.2017 nepožadoval posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní.

Dotknutá verejnosť Viliam Posch, Janka Kráľka 19, Nitra e-mailom dňa 23.08.2017 a SG Real s r.o., listom dňa 24.08.2017 doplnili svoje námietky.

Dotknutý orgán ŠOP SR CHKO Ponitrie doplnil svoje stanovisko listom doručeným dňa 24.08.2017.

Navrhovateľ dňa 24.08.2017 predložil príslušnému orgánu vyhodnotenie pripomienok.

Prvostupňový správny orgán listami zo dňa 28.08.2017 oboznámil dotknuté orgány, rezortný orgán, dotknutú obec, účastníkov konania a verejnosť s doplnením informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov k zámeru a dal im možnosť sa k nim vyjadriť v lehote do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Dotknutá verejnosť Viliam Posch, Janka Kráľka 19, Nitra listom dňa 25.08.2017 a Roman Cerulík, Štefánikova 59, Nitra listom dňa 30.08.2017 opätovne doplnili svoje námietky k zámeru navrhovanej činnosti. Pripomienky k zámeru navrhovanej činnosti zaslalo mesto Nitra dňa 06.09.2017 a RÚVZ Nitra dňa 18.09.2017.

Mesto Nitra zaslalo dňa 12.10.2017 oznámenie o informovaní verejnosti - doplnenie č. 2 stanoviska – informácií na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov k zámeru navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán pred vydaním rozhodnutia oboznámil účastníkov konania s podkladmi pre vydanie rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku a určil lehotu a vyjadrenie – do 3 dní odo dňa doručenia listu.

Pred vydaním rozhodnutia účastník konania Roman Cerulík požiadal listom doručeným dňa 23.10.2017 správny orgán o nazretie do spisu. Správny orgán jeho žiadosti vyhovel, o nazretí do spisu spísal s ním záznam dňa 24.10.2017.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017 rozhodol, že navrhovaná činnosť „I/64 – 1. etapa“, ktorú predložil navrhovateľ – MH Invest s r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, na základe stanoviska Okresného úradu Nitra, OSZP2 odporučil realizáciu variantu č. 2 a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v povoľovacích konaniach.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017 bolo doručené účastníkom konania doporučené do vlastných rúk. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Nitra a úradných tabulí dotknutej obce- Mesta Nitra.

Prvostupňovému správneho orgánu voči rozhodnutiu č. 2017/026567-052-F21 zo dňa 27.10.2017 bolo dňa 05.12.2017 doručené odvolanie účastníka konania Romana Cerulíka a dňa 20.11.2017 doručené odvolanie účastníka konania Viliama Poscha. Z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolací orgán odvolanie Romana Cerulíka do jednotlivých bodov nasledovne:

1. Namieta a žiada preskúmať záväzné stanovisko Mesta Nitra zo dňa 19.6.2017 sp. zn. 10447/2017 k dopravnej štúdii Napojenie vybudovanej infraštruktúry strategického parku na cestu 1/64 v styku s R1A vrátane napojenia mestskej časti Zobor, v lokalite Sindolka - Prvosienková, Dražovska ul. Na cestu 1/64 a stanovisko Zámer „164 - I. etapa“ - stanovisko dotknutej obce zo dňa 18.7.2017 sp. zn. UHA 11282/2017.

2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek, ktoré spadá pod Ministerstvo vnútra SR po tom, ako som načítal predmetné rozhodnutie zo zisťovacieho konania a hoci rozhodnutie je napísané na 57 stranách absolútne mocensky a neodborne, neakceptuje odborné pripomienky, stanoviská a námietky a preto ho považuje nie za odborný orgán, ktorý chráni životné prostredie, ale za orgán politický, ktorý

vydáva rozhodnutia, ktoré v žiadnom prípade životné prostredie a obyvateľstvo nechránia ale ho poškodzujú.

3. Tento istý orgán vydal rozhodnutia v zisťovacom konaní navrhovateľa SARIO, a to 8.10.2015, v ktorom rozhodol, že fabrika automobilky Jaguar Land Rover (pôvodne rozhodnutie dokonca riešilo anonymnú automobilku) sa nebude posudzovať vplyv na životné prostredie, pričom jednoznačne predmetný návrh neobsahoval technológiu lakovne; úmyselne poddimenzoval parkovacie státi - 440 (neskôr sa ukázalo, že ich treba vyše 4 000) a zámer automobilky neriešil dopravné napojenie, ktoré rieši až zámer, voči ktorému sa dnes odvolávam. Toto všetko vyústilo k podaniu mojej žaloby dňa 23.2.2016 voči Okresnému úradu Nitra za účasti SARIO - štátna agentúra pod Ministerstvom hospodárstva SR. Napriek tomu, že táto investícia ma obrovský vplyv na životné prostredie nezávislé orgány a nezávislé súdy doteraz neurobili žiadnu nápravu a pojednávanie o mojej žalobe, v ktorej žiadam zrušiť toto nezákonné rozhodnutie bolo už veľa krát odročované a nikdy ani nezačaté. Z tohto dôvodu je logické, aby Krajský súd Nitra rozhodol o mojej žalobe a zrušil predchádzajúce nezákonné rozhodnutia a toto predmetné zisťovacie konanie počkalo na verdikt, keďže jednoznačne s tým súvisí.

Namieta, že zisťovacie konanie navrhovateľa SARIO Automotive Nitra project, ktoré skončilo rozhodnutím, že sa nebude posudzovať a následne sa na základe tohto rozhodnutia vydávali stavebné povolenia a de facto sa postavil závod, že rozšírením o toto dopravné napojenie 700 m, ktoré je predmetom tohto predmetného mnou dnes napádaného zisťovacieho konania sa jednoznačne malo nanovo posudzovať odznova a to nielen v zisťovacom konaní, ale tak ako od začiatku tvrdím príslušný orgán pre Automotive Nitra project malo byť Ministerstvo životného prostredia a nie politický orgán OU Nitra, dokonca životné prostredie, ktoré spadá pod Ministerstvo vnútra ...

Obdobne namieta, že sa mali posudzovať aj zisťovacie konania Prologis, ktoré tiež nemalo dopravné vyústenie a treba to posudzovať ako celok a samozrejme nanovo sa malo posudzovať povinné hodnotenie Automotive Nitra project - II. Fáza.

Obdobne namieta project Jaguar Land Rover povinné hodnotenie, ktoré je zle urobené a malo obsahovať aj dopravné napojenie, ktoré neobsahovalo a je potrebné, aby sa nanovo a správne vykonalo.

Čo je tiež medzi najpodstatnejšími skutočnosťami: správne má byť posúdený strategický park ako celok a v tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Je teda jasné a nesporné, že je nutné posúdiť strategický park ako celok a nie robiť takéto dielčie posudzovania ako sa to deje práve pri tomto mnou napádanom rozhodnutí zo zisťovacieho konania a obchádzať účel zákona - je to nezákonné, a teda protizákonné.

4. Ďalej uvádza, že dňa 21.7.2017 správne orgánu doručil Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k zámeru navrhovanej činnosti „I/64-I.etapa“.

Dňa 30.8.2017 (list zo dňa 28.8.2017) správnemu orgánu doručil Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k zámeru navrhovanej činnosti „I/64-I.etapa“ -reakcia a doplnenie stanoviska na objasnenie pripomienok a požiadaviek (nadväzujúce na moje Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k zámeru stavby „I/64 - I. etapa“ zo dňa 21.7.2016).

Dňa 21.9.2017 ( list zo dňa 21.9.2017) správnemu orgánu doručil Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k zámeru navrhovanej činnosti „I/64-I.etapa“ -reakcia a doplnenie stanoviska - doplňujúce údaje č. 2 na objasnenie pripomienok a požiadaviek (nadväzujúce na jeho predchádzajúce Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k zámeru stavby „I/64 -I. etapa“).

Dňa 20.11.2017 (list zo dňa 20.11.2017) správnemu orgánu doručil Podnet na zamietnutie návrhu, resp. zastavenie konania vo veci vydania stavebného povolenia žiadateľa MH Invest, s.r.o. - stavby „I/64 -I. etapa“.

Na týchto hore uvedených jeho podaniach - Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky, ako aj podnete v plnom rozsahu zotrúva. Napriek relevantnosti jeho Pripomienok, stanovísk a zásadných námietok však Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia ako prvostupňový správny orgán vo veci rozhodol tak, že navrhovaná činnosť „I/64 - I. etapa“, sa podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať, a to rozhodnutím sp.zn.: 2017/026765-F21 zo dňa 27.10.2016.

5. Správny orgán sa síce formálne v odôvodnení napádaného rozhodnutia zaoberal jeho námietkami, avšak s prihliadnutím na relevanciu jeho tvrdení v porovnaní so zjavne nedostatočným až nelogickým zdôvodnením zo strany správneho orgánu k jednotlivým bodom jeho námietok, je zrejmé, že odôvodnenie napádaného rozhodnutia je neakceptovateľné a nezákonné a nie je možné hovoriť o riadnom vysporiadaní sa s tvrdeniami a námietkami účastníka konania, tak ako to vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku (v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ... ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia).

6. V spracovaných územnoplánovacích podkladoch a dokumentáciách (v rokoch 2014 -2015) boli rešpektované požiadavky ÚPNO mesta Nitra a požiadavky na úpravu cesty podľa spracovanej dokumentácie (obstarávateľ SSC Bratislava) pre územné konanie (vydané územné rozhodnutie) a stavebné konanie „Úprava cesty I/64 v úseku Sindolka - okružná križovatka priemyselný park“. Táto dokumentácia riešila šírkovú úpravu cesty I/64 v kategórii v súlade s ÚPNO mesta Nitra a v mieste Prvosienkovej ulice riešila okružnú križovatku.

Navrhovaný zámer úpravy cesty I/64 jej rozšírením na štvorpruhovú komunikáciu zodpovedá funkčnej triede BI v kategórii MZ 22,5/50 (MZ 25/50). Navrhovaná kategória komunikácie nezodpovedá údajom v ÚPNO mesta Nitra a ani v spracovaných územnoplánovacích podkladoch a dokumentáciách zón - nedá sa teda konštatovať, že je súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra ako aj súlad s územným plánom zóny Párovské lúky, Nitra, časť Sindolka I.

Správny orgán uvádza, že pripomienku neakceptuje, keďže k otázke súladu s platnou aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra sa kladne vyjadril dotknutý orgán, príslušný orgán je daný stanoviskom dotknutého orgánu viazaný.

V uvedenom stanovisku Mesta Nitra nie je uvedené, že zámer úpravy cesty I/64 tak ako je navrhovaný je v súlade s ÚPNO mesta Nitra. Žiada opätovne preskúmať predmetné stanovisko a záväzné stanovisko, keďže v žiadnom prípade mesto Nitra nedefinovalo, že rozsah, ktorý je predmetom návrhu navrhovateľa MH Invest, s.r.o. je v súlade s územným plánom. V stanovisku sa len uvádza, že poloha nie je v rozpore s ÚPN mesta Nitry. Z tohto pohľadu správny orgán nesprávne a dúfam, že nie účelovo vyhodnotil toto stanovisko vo všeobecný neprospech, ako aj v neprospech môj osobný.

Opakuje, že dotknutý orgán - Mesto Nitra, útvár hlavného architekta vo svojom stanovisku dotknutej obce konštatuje v bode L. že „Poloha križovatky na ceste 1/64 nie je v rozpore s ÚPN mesta Nitry. ", pričom toto stanovisko nehovorí o počte jazdných pruhov a kategórii cesty a ani o tvare a veľkosti križovatky, ktorá tak ako je navrhnutá v zámere, vrátane šírkového usporiadania a kategórie cesty určite nie je v súlade s podmienkami uvedenými v platnom územnom pláne mesta Nitra. Túto skutočnosť si mohol správny orgán sám preveriť nahliadnutím do grafickej a textovej časti predmetného územného plánu, a posúdiť moje tvrdenie príp. si následne vyžiadať vysvetlenie tohto tvrdenia od dotknutého orgánu - mesta Nitra prípadne u iného relevantného subjektu, aby mohol objektívne o veci rozhodnúť. Tu opätovne pripomínam, že takýto návrh z mojej strany ako účastníka konania správneho orgánu viackrát smeroval, a to aj písomne v pripomienkach, stanoviskách a námietkach.

Správny orgán túto jeho veľmi podstatnú požiadavku doslova odignoroval a ukrátil ho na právach v tomto správnom konaní.

Na jeho námietku, že on je presvedčený, že predpokladaný zámer nie je v súlade s platným územným plánom mesta Nitra správny orgán na str. 43 predmetného rozhodnutia argumentuje záväzným stanoviskom č. 10447/2017 Mesta Nitra, úradu hlavného architekta zo dňa 19.6.2017. Toto záväzné stanovisko je uvádzané aj v samotnom zámere na str. 70 a slúži ako východiskový podklad pre posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi.

Poukazuje na zjavnú neodobnosť, alebo dokonca účelovosť, či už spracovateľa zámeru, ako aj samotného správneho orgánu, nakoľko v závere tohto stanoviska je jasne uvedené, že toto záväzné stanovisko nie je stanoviskom dotknutej obce ku konaniu podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov a nenahrádza záväzným stanoviskom k územnému a stavebnému konaniu.

7. Žiada o preskúmanie všetkých záväzných stanovísk a stanovísk dotknutých orgánov, ktoré slúžia ako podklad pre rozhodovanie v tomto správnom konaní a zároveň podáva námietku zaujatosti tohto správneho orgánu, ktorý vo všetkých konaniach vedených na tomto úrade, ktorého som bol účastníkom, zamietol jeho námietky a odvolania, ktoré boli odborne a vecne správne (napr. poddimenzovanie parkovacích státí pri zámere Automotive Nitra Project v počte 440 a neskôr rozšírenie Automotive Nitra Project - fáza 2 zámer JLR na 4130 parkovacích státí ! ; absencia technológie lakovne pri prvom zámere Automotive Nitra Project navrhovateľa SARIO a napriek tejto námietke sa rozhodlo, že sa nebude posudzovať vplyv automobilky na životné prostredie a taktiež absencia dopravného napojenia a množstvo ďalších odmietnutých mojich odborných pripomienok, stanovísk, námietok a odvolacích dôvodov a pod.).

8. Zámer navrhovanej činnosti dostatočne nezohľadňuje dopad danej stavby na životné prostredie týkajúce sa najmä vplyvu hluku a emisií na okolité prostredie, ktoré je funkčne určené na bývanie - obytnú zónu Sindolka. Navrhované technické riešenie protihlukových stien už svojím charakterom „dehonestuje" obytné prostredie a obraz mesta v danej lokalite a v podstate iba čiastočne eliminuje negatívny vplyv dopravného hluku, pričom bude vytvárať negatívny vizuálny a priestorový bariérový efekt v obytnom území a v prírodnom prostredí v polohe prírodnej rezervácie Lupka.

Určite nie je v poriadku, keď sám navrhovateľ ako aj správny orgán konštatujú, že budú prekročené hlukové limity v obytnej zóne, príp. v budúcej obytnej zóne v zmysle platného územného plánu Nitra, a preto je nevyhnutné vybudovanie protihlukových zábran - stien.

Pýta sa, ako tento orgán starostlivosti o životné prostredie a ochrany prírody chráni obyvateľstvo ? Predsa obyvatelia - vlastníci pozemkov v dotknutej obytnej zóne v tejto lokalite už na jeseň roku 2015 písali list MH Invest, s.r.o.; Viktorovi Stromčekovi splnomocnencovi vlády SR; Slovenskej správe ciest; Mestu Nitra - primátorovi mesta; Výboru mestskej časti - predsedkyni Renáty Kolenčíkovej, v ktorom nesúhlasili so zámerom vytvorenia štvorpruhovej komunikácie,

žiadali rešpektovať zámery, ktoré boli pripravené v území Sindolka v súlade s platným územným plánom mesta Nitra, nesúhlasili s riešením prístupovej cesty do strategického parku cez územie v lokalite Sindolka, ktoré je určené v ÚPNO mesta Nitra pre vybavenosť a obytnú výstavbu a žiadali riešiť parameter cesty a prístup na pozemky vedľa cesty 1/64 cez navrhovanú okružnú križovatku v súlade s vydaným územným rozhodnutím č. SP 17771/2012-006-Ing.Ki zo dňa 15.10.2012 na úpravu cesty 1/64 v úseku Sindolka - okružná križovatka pri priemyselnom parku (viď príloha podania).

Správny orgán poukazuje na posúdenie priemyselného parku Sever v minulosti v zisťovacom konaní - toto je zjavne účelové, pretože priemyselný park Sever riadne a plnohodnotne posúdený nebol, a ak sa posudzoval tak len v časti infraštruktúra a nie jeho prevádzka a ubehlo od vtedy už 12 rokov ...

9. Poukazuje na to, že správny orgán pri oznámení o začatí správneho konania označil miesto Okres Nitra, Mesto Nitra, kat. územie Zobor par. č. 3091/101 a 3153/101 a až následne počas plynutia lehôt, keď som mu to vytkol dopísal + viď príloha 7 zámeru a jednoznačne nešpecifikoval okruh parciel a pozemkov, ktorých sa tento zámer má dotýkať, a tým zmiatol veľký počet potencionálnych účastníkov, ktorý si v začiatku mohli prečítať len tie dve parcely, ktoré sú tam spomínané a mohli mať dojem, že sa ich to netýka.

10. Na úradnej tabuli Mesta Nitra bola informácia pre verejnosť, že Okresný úrad vydal rozhodnutie o ukončení zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „1/64 - I. etapa“, kde uvádza a zároveň informuje, že s predloženým rozhodnutím č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017 k navrhovanej činnosti „1/64 - I. etapa“ navrhovateľ a MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava sa môže verejnosť oboznámiť na Mestskom úrade v Nitre, Štefánikova trieda 60, Útvar hlavného architektov- 4. poschodie, miestnosť č. 407 v pracovných dňoch v čase od 8:00 do 15:00 hod. a v piatok do 14:00 hod. a na webovej stránke Mesta Nitra. Informácia o vydanom rozhodnutí v zisťovacom konaní je zverejnená na úradnej tabuli Mesta Nitra a na webovom sídle Mesta Nitra v lehote 30 dní, t.j. od 02.11.2017 do 02.12.2017. (viď príloha)

Jednoznačne chýbalo poučenie pre verejnosť dokedy môžu podať odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu. Porušuje sa tu medzinárodná zmluva - Aarhuský dohovor, ako aj samotný zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odopiera sa právo potencionálnym účastníkom konania do konania vstúpiť a mať aktívnu účasť v rozhodovacom procese takto závažnej téme akou ochrana životného prostredia je.

Je to vážny procesný nedostatok, pre ktorý nie je možné správoplatniť toto rozhodnutie.

Odhliadnuc od hore uvádzaného je predsa nemysliteľné, aby obchodná spoločnosť MH Invest, s.r.o. konala v príkrom rozpore s prehlásením a ubezpečením predsedu vlády SR Róberta Fica, ktorý verejne prisľúbil celej verejnosti, ako aj mne, že takéto trasovanie cesty štát nepotrebuje, pretože štát nepotrebuje moje pozemky pre tento účel.

Je predsa notoricky známe správne mu orgánu toto moje stanovisko a mal ho už niekoľkokrát doručené do spisov Okresného úradu pred vydaním rozhodnutia a zhrniem ho autenticky aj s doručením USB kľúča do tohto konania tak, ako ho dostal aj vedúci odboru starostlivosti o životné prostredie na OÚ Nitra Ing. Rudolf Hlavačka (list aj USB viď príloha).

Viliam Posch v odvolaní uvádza, že správny orgán sa v potrebnej miere nezaoberal s jeho uplatnenými pripomienkami a nedostatočne a vágne odôvodnil ich neakceptovanie a preto v súlade s § 24 ods. 4 zákona podáva, ako účastník konania, odvolanie proti rozhodnutiu č. 2017/026765-052-F21, a to najmä z nasledovných dôvodov:

1. Ako už uviedol predkladaný návrh v značnej miere spôsobí znehodnotenie viacerých pozemkov v jeho výlučnom vlastníctve nachádzajúcich sa v okrese Nitra, obec Nitra, k. ú. Zobor, vedených na listoch vlastníctva č. 4647 a 5570 a z tohto dôvodu dôjde aj k znehodnoteniu jeho už vynaložených investícií súvisiacich s projektom pripravovanej výstavby rodinných

domov Nitra „IBV - Pod Lupkou" a „IBV - Šindolka". Jeho požiadavku na riešenie vzniknutej situácie uzavretím kúpnych zmlúv a odkúpením dotknutých pozemkov, ktoré sú posudzovaným zámerom nepochybné znehodnotený správny orgán ignoroval a nezaoberal sa ňou.

2. Ďalším z dôvodov, pre ktorý nesúhlasí s navrhovaným rozhodnutím je znehodnotenie pozemku nachádzajúceho sa na parcele č. 4809/1 k. ú. Zobor, ktorý má byť alternatívnou nábehovou plochou pre živočíchy s predpokladaným bez zásahovým režimom, resp. prísne obmedzeným režimom obhospodarovania. Tento stav mi fakticky znemožní účelne využívať pozemok v jeho výlučnom vlastníctve, keďže dôjde k znehodnoteniu jeho využitia a tým pádom dôjde aj k znehodnoteniu samotného pozemku, bez toho, aby mi bola poskytnutá adekvátna náhrada. Nesúhlasí preto, aby bola parcela č. 4809/1 v k. ú. Zobor využívaná ako alternatívna nábehová plocha pre živočíchy s predpokladaným bez zásahovým režimom, resp. prísne obmedzeným režimom obhospodarovania. Žiada, aby sa príslušný orgán vysporiadal s požiadavkami Štátnej ochrany prírody SR - Správa CHKO Ponitrie správny orgán takým spôsobom, aby nedošlo k hrubému a protiústavnému porušovaniu jeho vlastníckych práv. Naďalej trvá na tom, aby bolo akceptované súhlasné stanovisko Štátnej ochrany prírody SR so znížením ochranného pásma na 30 m od Prírodnej rezervácie Lupka. Upozorňuje, že, ochranné pásma sú verejnoprávny inštitút, ktorý slúži na ochranu osobitných verejných záujmov. Vznikajú na základe zákona, zákonom alebo rozhodnutím správneho orgánu. Majú charakter obmedzenia vlastníckeho práva, preto musia spĺňať všetky tri ústavné podmienky, a to zásadu proporcionality, zásadu povinnosti náhrady za obmedzenie a, už spomínaný, zákonný základ. V uvedenom prípade mám za preukázané, že 100 m ochranné pásmo je v rozpore so zásadou proporcionality a v teste proporcionality by neobstálo. Má za to, že postačujúce je 30 m ochranné pásmo, čo potvrdzuje aj fakt, že 30 m ochranné pásmo vo svojom stanovisku akceptovala a súhlasila s ním aj Štátna ochrana prírody SR. Za účelové a v rozpore s princípom právnej istoty považujem zmenu stanoviska Štátnej ochrany prírody SR.

3. Je potrebné skonštatovať, že správny orgán sa nedostatočne a vágne zaoberal jeho pripomienkami. Pri ich vyhodnocovaní použil vo väčšine prípadov všeobecné formulácie, z ktorých sa len ťažko dá pochopiť dôvod ich neakceptovania. Ide napríklad o vyhodnotenie pripomienok týkajúcich sa riešenia, investičného zabezpečenia a realizácie stavebných častí, ktoré vznikli v súvislosti súpravou a realizáciou na ceste 1/64 a mimoúrovňovou križovatkou v dotknutom území pri Prvosienkovej ulici. Správny orgán sa pri väčšine odôvodnení uspokojil so všeobecnými obšírne naformulovanými tvrdeniami príslušného orgánu. Aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že bol nedostatočne zistený skutkový stav veci a tvrdenia uvádzané v rozhodnutí nie sú v súlade so skutočným stavom. Preto žiada napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 12.12.2017 upovedomil účastníkom konania, verejnosť o obsahu odvolania a určil lehotu na vyjadrenie - do 5 dní odo dňa doručenia listu.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 06.12.2017 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, o čom v zmysle § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní upovedomil účastníkov konania. Nakoľko prvostupňový správny orgán nepredložil kompletný spisový materiál, tento mu bol vrátený späť na doplnenie a kompletný spisový materiál bol odvolaciemu orgánu predložený dňa 19.01.2018.

## **II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie**

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „I/64 -1. etapa“, ktorú predložil navrhovateľ – MH Invest s.r.o. sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods.4.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 27.10.2017 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „I/64 -1. etapa“.

Podľa § 29 ods. 1 *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.*

Zámer predložený navrhovateľom spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní.

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 23 zákona o posudzovaní zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva.

Zo stanovísk doručených rezortnými orgánmi, dotknutými orgánmi, dotknutou obcou vyplývali podmienky, ktoré prvostupňový orgán predložil na vyjadrenie navrhovateľovi na ich objasnenie. Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní. Na základe podaných stanovísk si prvostupňový orgán vyžiadala od navrhovateľa doplňujúce informácie na ich objasnenie podľa ustanovenia § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán konštatuje, že aj po doručení doplňujúcich informácií k stanoviskám od navrhovateľa prvostupňový orgán s nimi oboznámil účastníkov konania, rezortné a dotknuté orgány, dotknutú obec, verejnosť a opätovne im dal možnosť na vyjadrenie.

Po doručení vyjadrení účastníkov konania prvostupňový orgán opätovne vyzval navrhovateľa na ich objasnenie. Navrhovateľ doplnil zámer navrhovanej činnosti o pripomienky, pripomienky objasnil. Zo stanovísk k doplňujúcim informáciám navrhovateľa nevyplýval žiadny návrh alebo podmienka týkajúca sa ďalšieho posudzovania zámeru podľa zákona o posudzovaní.



Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie Romana Cerulíka do jednotlivých bodov tak, aby zachytil celkový obraz odvolania a k takto vyčleneným bodom uvádza nasledujúce vyjadrenie:

1. Odvolací orgán uvádza, že námietka týkajúca sa preskúmania záväzného stanoviska mesta Nitra zo dňa 19.06.2017 je neopodstatnená, nakoľko mesto Nitra je autonómny samosprávny orgán, ktorý podľa stavebného zákona vydáva záväzné stanoviská vo veci posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie, preskúmanie a spochybňovanie záväzného stanoviska mesta Nitra nie je predmetom odvolacieho konania.

2. Odvolací orgán uvádza, že sa jedná o subjektívny názor. Prvostupňový správny orgán riadne odôvodnil svoje rozhodnutie a pripomienkami účastníkov konania sa zaoberal jednotlivo. Vyzval navrhovateľa, aby jednotlivé pripomienky objasnil. Navrhovateľ jednotlivé pripomienky objasnil a správny orgán ich samostatne vyhodnotil a následne rozhodol.

3. Samotný strategický park bol riešený vydaním osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, doplnené osvedčením č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 o významnej investícii, ktorej uskutočnenie je vo verejnom záujme a jednotlivé navrhované činnosti sú riešené podľa zákona o posudzovaní na základe prahových hodnôt prílohy č. 8 citovaného zákona. Doterajší navrhovatelia navrhovaných činností v rámci strategického parku predložili svoje zámery príslušným orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie a viedli konania v zmysle zákona o posudzovaní (napr. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie a Ministerstvo životného prostredia SR). Orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie posudzuje predložený zámer navrhovanej činnosti navrhovateľom z hľadiska vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní resp. v povinnom hodnotení podľa prahových hodnôt uvedených v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní. Zákon o posudzovaní nestanovuje, či sa majú navrhované činnosti posudzovať ako celok alebo po častiach.

4.a 5. Odvolací orgán konštatuje, že táto pripomienka je neopodstatnená, nakoľko prvostupňový správny orgán vo svojom rozhodnutí sa pripomienkami účastníkov konania zaoberal jednotlivo. Vyzval navrhovateľa, aby jednotlivé pripomienky objasnil. Navrhovateľ jednotlivé pripomienky objasnil a správny orgán ich samostatne vyhodnotil.

6. a 7. Odvolací orgán k napadnutému záväznému stanovisku mesta Nitra č. 10447/2017 zo dňa 19.06.2017 uvádza, že záväzné stanovisko vydal príslušný stavebný orgán a odvolací orgán nemá právo toto stanovisko spochybňovať. Odvolací orgán nemá právo spochybňovať ani stanoviská dotknutých orgánov, ktoré tieto vydali samostatne. Prvostupňový orgán sa so všetkými stanoviskami zaoberal, požiadal navrhovateľa o ich objasnenie pričom v rozhodnutí sa nimi samostatne vysporiadal.

8. Odvolací orgán uvádza, že ochrana proti hluku je riešená v akustickej štúdii a je zabezpečená realizáciou protihlukových stien. K predmetnej problematike sa vyjadril RÚVZ Nitra listom č. HZP/A/2017/021328 zo dňa 21.07.2017, ktorý s daným riešením súhlasil.

9. Odvolací orgán uvádza, že nedostatok prvostupňového orgánu v oznámení o začatí konania bol v priebehu konania odstránený vid'. príloha č. 7 zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán v ďalších procesných úkonoch oboznamoval účastníkov konania a dotknuté orgán ako aj v samotnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania správne. Odvolací orgán konštatuje, že tento procesný nedostatok nemal podstatný vplyv na posudzovanie predmetnej navrhovanej činnosti.

10. Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané príslušným orgánom, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli Okresného úradu Nitra ako aj mesta Nitra v poučení obsahovalo všetky náležitosti vrátane podania odvolania ako aj preskúmania rozhodnutia.

Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie Viliama Posha do jednotlivých bodov tak, aby zachytil celkový obraz odvolania a k takto vyčleneným bodom uvádza nasledujúce vyjadrenie:

1.a 2. Odvolací orgán konštatuje, že proces EIA (posudzovanie vplyvov na životné prostredie) sa zaoberá posudzovaním navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí a rieši majetkové pomery v danom území a ani väzby jednotlivých vlastníkov na možných budúcich investorov.

3. Odvolací orgán uvádza, že sa jedná o subjektívny názor. Prvostupňový správny orgán riadne odôvodnil svoje rozhodnutie a pripomienkami účastníkov konania sa zaoberal jednotlivo. Vyzval navrhovateľa, aby jednotlivé pripomienky objasnil. Navrhovateľ jednotlivé pripomienky objasnil a správny orgán ich samostatne vyhodnotil a rozhodol.

Odvolací orgán na základe uvedených skutočností konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných ani procesnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Ing. Peter S t r a ň á k  
vedúci odboru

### **Doručí sa účastníkom konania:**

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
2. SG Real s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava
3. Ideas&more s.r.o., Odborárska 23, 831 02 Bratislava

4. Viliam Posch, Janka Kráľa 19, 821 06 Bratislava
5. MUDr. Daniel Mládek, PhD, Krčméryho 2B, 949 01 Nitra
6. Rehoľa menších bratov – Františkánov, Františkánska 2, 811 02 Bratislava
7. Ing. Chalid Abbas, Kocel'ova 8, 949 01 Nitra
8. ViOn Šindolka, s.r.o., Továrenská 64, 953 01 Zlaté Moravce
9. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
10. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
11. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra

**Doručí sa na vedomie dotknutým orgánom:**

1. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, nám. Slobody 2902/6, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP3
3. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP2
4. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia
5. Okresný úrad Nitra, pozemkový a lesný odbor
6. Okresný úrad Nitra, odbor dopravy a pozemných komunikácií
7. Okresný úrad Nitra, odbor katastrálny
8. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky
9. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
10. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
11. KR Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
12. MŽP SR, odbor štátnej geologickej správy, nám. Ľ. Štúra 1, 821 35 Bratislava
13. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
14. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
15. Krajský pamiatkový úrad Nitra, nám. Sv. Pavla II č. 8, 949 01 Nitra
16. ŠOP SR - CHKO Ponitrie, Samova 3, 949 01 Nitra

**Doručí sa po právoplatnosti:**

1. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra + spisový materiál

**Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:**

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....

1. Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra

Vyvesené dňa: ..... Zvesené dňa : .....