



STAVEBNÉ POVOLENIE

Verejná vyhláška

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre cesty I. triedy (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa ustanovenia § 3a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) v nadväznosti na ustanovenie § 16 ods. 5 a ustanovenie § 3b cestného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), a podľa ustanovenia § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), po preskúmaní žiadosti stavebníka MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, zo dňa 27.09.2019 postupom podľa ustanovení § 61 a § 62 stavebného zákona **vydáva** toto

r o z h o d n u t i e,

ktorým podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona,

p o v o ľ u j e

stavebníkovi: **MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava**

stavbu: „Príprava strategického parku Nitra“,

stavebné objekty stavby:

SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka

SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka

SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka

SO A 301 Profihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo

SO A 671 Informačný systém – stavebná časť

SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť

Stavebné objekty sa budú realizovať pozemkoch:

SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka

parcely register „C“: 4809/3; 4805/54; 4805/55; 4457/29; 4457/30; 4817/10; 4825/4; 4824/16; 4824/17; 4824/18; 4823/5; 4823/6; 4822/18; 4822/19; 4805/45; 4805/46; 4805/47; 4805/48; 4805/49; 4805/50; 4805/51; 4805/52; 4767/160; 4767/161; 4767/173; 4767/174; 4767/177; 4767/179; 4767/66; 4796/6; 4797/11; 4797/10; 4798/16; 4809/4; 4809/5; 4457/21; 4457/127; 4457/128; 4798/2; 4797/1; 4797/2 v katastrálnom území **Zobor**.

SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka

parcela register „C“: 4798/16; 4457/106; 4457/107; 4457/28; 4809/3; 4457/80; 4457/77; 4457/34; 4797/8; 4797/10; 4805/54; 4457/29; 4457/82; 4457/81; 4797/9; 4797/11; 4796/5; 4796/6; 4767/158; 4767/66; 4796/7; 4457/83; 4457/84; 4767/159; 4767/64; 4767/177; 4457/85; 4457/86; 4457/87; 4457/88; 4457/30; 4805/55; 4817/10; 4825/4; 4824/16; 4824/17; 4824/18; 4823/4; 4823/5; 4823/6; 4822/16; 4822/17; 4822/18; 4822/19; 4457/89; 4457/101; 4457/90; 4457/98; 4457/32; 4457/99; 4827/1; 4827/2'; 4805/4; 4805/42; 4805/43; 4805/44; 4805/45; 4805/46; 4805/47; 4805/48; 4805/49; 4805/50; 4805/51; 4805/52; 4805/53; 4767/179; 4767/64; 4832/6; 4835/15; 4835/37; 4457/93; 4457/95; 4457/96; 4457/94; 4457/97; 4767/162; 4767/163; 4767/164; 4767/12; 4767/71; 4767/172; 4767/160; 4767/161; 4767/173; 4767/174 v katastrálnom území **Zobor**.

SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka

parcela register „C“: 4767/176; 4767/177; 4767/160; 4767/161; 4767/162; 4767/64; 4457/94; 4457/83; 4457/84; 4457/90; 4457/99; 4805/42; 4457/100; 4457/91; 4457/92; 4457/93; 4829/17; 4829/14; 4829/15; 4832/6 v katastrálnom území **Zobor**.

SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo

parcela register „C“: 4457/83; 4457/84; 4805/43; 4805/44; 4457/32; 4457/101; 4457/90; 4457/99; 4457/100; 4457/91; 4457/92; 4457/93; 4457/95; 4457/97; 4767/12; 4767/71; 4767/172; 4767/173 v katastrálnom území **Zobor**.

SO A 671 Informačný systém – stavebná časť

parcela register „C“: 4767/177; 4767/159; 4457/84 v katastrálnom území **Zobor**.

SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť

parcela register „C“: 4767/177; 4767/159; 4457/84 v katastrálnom území **Zobor**.

Stavba „ **PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA** “ sa nachádza v priemyselnej lokalite Nitra – Sever, v katastrálnom území Zobor. V dotknutej lokalite je budovaná nová výstavba strategického parku Nitra. Z dôvodu zvýšenia dopravných nárokov, je potrebné vybudovať novú cestnú infraštruktúru, ktorá bude slúžiť na rozvoj územia danej lokality. Komunikácie budú napojené na nadradenú cestnú sieť (cesta I/64 a rýchlostná cesta R1a), ale aj na ostatné jestvujúce komunikácie v dotknutom území. Navrhovaná vonkajšia infraštruktúra bude po ukončení ich výstavby slúžiť ako verejná infraštruktúra.

Stavba sa nachádza na severe mesta Nitra v katastrálnom území Zobor. Súčasťou objektu SO A 101 „Mimoúrovňová križovatka „Šindolka“ je úprava cesty I/64 z Nitry do Topoľčian a vetvy A, B, C a D z novo navrhutej mimoúrovňovej križovatky v mieste dnešného napojenia Prvosienkovej ulice na cestu I. triedy.

Cesta I/64 je navrhnutá podľa uskutočneného prieskumu na smerovo rozdelenú 4 pruhovú komunikáciu z dnešnej dvojpruhovej smerovo nerozdelenej komunikácie. Začiatok úpravy cesty I/64 je v km 0,000 00 stavebného objektu 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“

pripravovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra“ (kumulatívne staničenie cesty I/64 km 68,9870) v blízkosti prírodnej rezervácie Lupka. Úprava ďalej pokračuje v smere na mesto Nitra v dĺžke 720 m a je zakončená pred jestvujúcou mimoúrovňovou križovatkou na ceste R1a Topoľčianska, kde sa napája na existujúcu cestu. V km 0,491 36 je na ceste I/64 navrhnutá mimoúrovňová deltovitá križovatka „Šindolka“ s Prvosienkovou ulicou, ktorá sa výhľadovo uvažuje predĺžiť ďalej smerom k potoku Dobrotka. Prvosienková ulica je vedená v podjazde a je riešená v rámci SO A 102. Premostenie rieši objekt SO A 201.

Súčasťou povolenia stavby je zriadenie trvalej vonkajšej infraštruktúry, vrátane cesty, mostu, protihlukových stien ako aj vegetačné úpravy.

SO A 051 Vegetačné úpravy križovatky Šindolka

Projektová dokumentácia rieši návrh vegetačných úprav cesty I/64 v úseku novobudovanej križovatky Šindolka. Vegetačné úpravy riešia výsadbu drevín v okách križovatky a pozdĺž retenčnej nádrže. Zatrávnenie je riešené v stavebnom objekte križovatky.

Vegetačné úpravy budú vysádzané v miestach, kde budú odstránené dreviny z dôvodu výstavby a tak po ukončení stavebnej činnosti spoločne s okolitou zeleňou vytvoria dostatočne veľa krycej zelene, ktorá čiastočne obmedzí stresujúce faktory, ktoré vyvoláva cesta.

Sprievodná zeleň bude plniť nasledovné funkcie :

1. začlenenie technického diela do krajiny
2. znížená náročnosť na údržbu.
3. protiemisná a protiprachová bariéra.
4. prekrytie plôch v križovatke vyššou zeleňou.

Aby boli uvedené body čo najskôr funkčné, je nutné urobiť vegetačné úpravy bezprostredne po ukončení výstavby technickej časti, prípadne počas jej výstavby, ale v zodpovedajúcom agrotechnickom termíne. Skorou výsadbou na nových plochách ihneď po ukončení výstavby sa zamedzí osídleniu upravovaných plôch inváznymi druhmi bylín (zaburinenie). Preto je nutné urobiť zatrávnenie okamžite po ukončení stavebných prác na svahoch pozemnej komunikácie.

Počas výstavby je nutný monitoring plôch, nakoľko sa tu môžu vyskytovať invázne druhy rastlín - nutné začať s likvidáciou okamžite po zistení ich výskytu, pokiaľ nie sú ešte úplne zakorenené a rozrastené. Taktiež je potrebná kontrola dovezených rastlín, pretože dochádza k zavlečeniu invázných rastlín v kontajneroch, v ktorých sú vysadené dreviny - po zistení je potrebná ich likvidácia (invázne rastliny) ešte pred výsadbou drevín. To isté platí aj pre zemínu, ktorá bude použitá na zahumusovanie plôch stavebných objektov - musí byť zabezpečená okamžitá likvidácia invázných rastlín.

V prípade ak budú zistené akékoľvek zmeny pri výstavbe, napr. nedostatok zeminy na zahumusovanie svahov, zistené zhoršené pôdne podmienky pri chemickom rozbere zemín, zmeny vo výstavbe oproti PD a pod., ktoré nemohli byť známe pri vypracovávaní projektovej dokumentácie, je potrebné bezodkladne informovať projektanta objektu vegetačných úprav. Po zhodnotení nových skutočností bude následne navrhnutá nová alebo upravená technológia výsadby drevín a zakladania trávnikov.

Na základe posúdenia pôdných, klimatických podmienok stanovišťa a dendrologického prieskumu boli navrhnuté nenáročné druhy drevín, ktoré sú pôvodné v okolí cesty I/64.

Výber druhov, ktoré budú vysadené a ich výsadbové spony:

Stromy

Acer campestre (javor poľný)	8 x 8 m
Carpinus betulus (hrab obyčajný)	8 x 8 m
Cerasus avium (čerešňa vtáčia)	8 x 8 m
Quercus robur (dub letný)	8 x 8 m

Tilia cordata (lipa malolistá)

8 x 8 m

Výsadba drevín bude realizovaná na v okách križovatky a jednotlivé stromy budú vysadené v spone 10 m od seba.

Územie, na ktorom sa budú výsadby je definované ako výsušné je nutné, okrem technológie výsadby dôsledne dodržať i agrotechnický termín realizácie. Aby boli využité dve obdobia zrážok počas roka - jeseň a jar, projektant odporúča výsadby v maximálnej miere zrealizovať v jesennom období, v termíne od polovice septembra do novembra (do nástupu mrazovej periódy). V prípade nutnosti je možné časť realizácie vegetačných úprav presunúť i do jarých mesiacov - marec až začiatok apríla, ale v tomto prípade je nutné použiť kontajnerované sadenice a zabezpečiť pravidelné zalievanie v období jarného a letného sucha.

Výsadby sa budú realizovať až po založení trávnikov hydroosevom na svahoch (technológia hydroosevu je uvedená v samostatnej kapitole na konci technickej správy), nakoľko by mohlo dôjsť pri striekaní hmôt k zalepeniu dýchacích otvorov a následnému úhynu drevín. Trávniky zakladané hydroosevom pred začatím výsadby drevín musia byť bezburinné, 1x pokosené a vyhrabané.

Na zlepšenie podmienok pre rast vegetácie sa vegetačné úpravy zrealizujú na svahoch, ktoré budú vopred zahumusované kvalitnou zemínou v hrúbke vrstvy minimálne 15 cm – navážka humóznej zeminy. Nie je vhodné aby podklad svahu bol silne frakcionizovaný – veľké kamene a hrubý stavebný odpad, vhodnejšie je aby boli vybudované z drobnejších frakcií a s čiastočne zemitou štruktúrou. Frakcie väčších rozmerov nebudú použité v hrúbke vrstvy pre stromy 100 cm a pre kry 50 cm. Uvedené je súčasťou časti stavby, kde je riešená výstavba telesa cesty I/64, t.z. aj zahumusovanie svahov.

Jamky budú kopané o veľkostiach pre listnaté stromy o objeme 0,125 m³ vo vzdialenosti do 10,0 m, prípadne menej.

Pri výsadbe sa k zemine určenej na zásyp jamky pridá záhradnícka zemina na vylepšenie (zmiešať s pôvodnou vykopanou zemínou z jamky), v dávke pre strom 10 l/drevinu. Je to z dôvodu zhoršených pôdnych podmienok a častejšieho výskytu suchých období. Z dôvodu nižšieho obsahu humusovitých látok v násypoch je nutné použiť aj hnojenie rašelinovým substrátom (organické hnojenie) vrecovaným (1 bal = 80 l = 35 kg), do jamky v množstve pre strom 5 l na drevinu. Súčasne pri výsadbe je potrebné rastlinu prihnojiť tabletovaným zásobným anorganickým hnojivom (hmotnosť tablety 10 g), v množstve pre strom 2 tablety na rastlinu. Tabletou uložiť mimo priamy dotyk s koreňmi, aby nedošlo k ich popáleniu a prípadnému úhynu dreviny. Pri výsadbe sa na zlepšenie vlhrovej rovnováhy pridá – primieša sa do zeminy pôdny kondicionér v dávke pre strom 50 g/rastlina.

Aby bola využitá dažďová voda a nedošádzalo k jej stekaniu po svahu, je po výsadbe potrebné urobiť dostatočne veľkú zálievkovú misu.

Stromy budú chránené proti vyvráteniu stabilizovaním o drevenú kolovú konštrukciu výšky 2,5 m, t.z. na 1 strom 2 koly. Pri zatĺkaní kolu dbať na to, aby nedošlo k poškodeniu koreňového systému dreviny (koly zatĺkať pred výsadbou stromov do dna jamky). O kolovú konštrukciu bude strom upevnený vodoodpudivým pružným úväzkom dĺžky 2,0 m, v mieste vyviazania bude kmeň stromu chránený jutou vo dvoch vrstvách v množstve na 1 strom 0,5 m².

Mulčovanie vysadených drevín pozostáva z dvoch častí, najskôr sa rozprestrie okolo dreviny mulčovací plachta z netkanej plošnej textílie prírodných materiálov o hrúbke 3 až 5 mm, o rozmere pre strom 75 x 75 cm, následne bude plocha plachty zasypaná drvenou kôrou ihličnatých drevín, prípadne drvenou drevnou štiepkou o hrúbke vrstvy 10 cm. Po vysadení budú kmene a spodné konáre listnatých stromov ošetrené náterom proti ohryzu lesnou a poľnou zverou a osadí sa taktiež mechanická ochrana – plastová chránička, výška 1,2 m.

Nadzemnú časť drevín vo vegetačných úpravách zostrihnúť v predjarí, aby nedošlo k namrznutiu dreva cez nezacelené rany.

Veľkosti výsadbového materiálu :

- stromy listnaté

- zapestovaná korunka, obvod kmeňa 14/16 cm,

výška kmeňa 2,0 m, s baľom

Veľkostné triedy pre jednotlivé druhy budú uvedené podrobnejšie vo výkaze výmer projektovej dokumentácie vyššieho stupňa.

Pri výsadbe je potrebné dodržiavať bezpečnostné vzdialenosti od nadzemných a podzemných vedení inžinierskych sietí, ktoré sa budú nachádzať v násypoch telesa cesty I/64. Tieto plochy musia zostať bez výsadby stromov, a podľa pokynov správcov sietí. Pred začatím výsadby zabezpečí stavebník vytyčenie uvedených sietí, aby nedošlo k ich poškodeniu. Realizátor objektu 051 si pred začatím výsadbových prác musí taktiež osobne preveriť vedenia inžinierskych sietí v koordinačnej situácii.

Všetky zmeny či už sa jedná o sortiment drevín alebo technológií musí mať dodávateľ vegetačných úprav odsúhlasené vopred písomne projektantom.

SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka

Stavba sa nachádza na severe mesta Nitra v katastrálnom území Zobor. Súčasťou objektu SO A 101 „Mimoúrovňová križovatka „Šindolka“ je úprava cesty I/64 z Nitry do Topoľčian a vetvy A, B, C a D z novo navrhutej mimoúrovňovej križovatky v mieste dnešného napojenia Prvosienkovej ulice na cestu I. triedy.

Cesta I/64 je navrhnutá podľa uskutočneného prieskumu na smerovo rozdelenú 4 pruhovú komunikáciu z dnešnej dvojpruhovej smerovo nerozdelenej komunikácie. Začiatok úpravy cesty I/64 je v km 0,000 00 stavebného objektu 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“ pripravovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra“ (kumulatívne staničenie cesty I/64 km 68,9870) v blízkosti prírodnej rezervácie Lupka. Úprava ďalej pokračuje v smere na mesto Nitra v dĺžke 720 m a je zakončená pred jestvujúcou mimoúrovňovou križovatkou na ceste R1a Topoľčianska, kde sa napája na existujúcu cestu. V km 0,491 36 je na ceste I/64 navrhnutá mimoúrovňová deltovitá križovatka „Šindolka“ s Prvosienkovou ulicou, ktorá sa výhľadovo uvažuje predĺžiť ďalej smerom k potoku Dobrotka. Prvosienková ulica je vedená v podjazde a je riešená v rámci SO A 102. Premostenie rieši objekt SO A 201.

Na ceste I/64 sú navrhnuté ešte autobusové zastávky. Autobusová zastávka v smere z Nitry na Topoľčany je navrhnutá v autobusovom zálive, ktorý je oddelený ostrovčekom. Dĺžka nástupnej hrany je 37 m a autobusová zastávka je napojená chodníkom a cyklochodníkom s ulicou Prvosienková a pôvodnou ulicou Dražovská. Druhá autobusová zastávka v smere od Topoľčian do Nitry sa nachádza na pripájacej vetve A. Je umiestnená za okružnou križovatkou a dĺžka nástupnej hrany je 18 m. Autobusová zastávka je chodníkom spojená s chodníkom pozdĺž Prvosienkovej ulice.

Napojenie na existujúce komunikácie

Začiatok riešeného úseku sa napája na SO 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“ pripravovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorý je momentálne vo výstavbe. Pri napojení na SO 101 je nutné vybrať dočasné prepojenie tohto objektu s existujúcou cestou I/64. Prepojenie sa nachádza v objekte SO 802. Koniec riešeného úseku sa napája na existujúcu komunikáciu pred jestvujúcou mimoúrovňovou križovatkou na ceste R1a Topoľčianska. Jestvujúce napojenie Dražovskej ulice na cestu I/64 bude zaslepené (SO A 104 Zaslepenie Dražovskej ulice) a riešené cez objekty SO A 103 „Ulica Slnecná Dolina“ a SO A 102 „Úprava Prvosienkovej ulice“. Upravená Prvosienková ulica bude napojená v mieste MŪK mimoúrovňovo pomocou nadväzujúcich vetiev.

Väzby na existujúce a nové inžinierske siete

Z dôvodu výstavby tohto objektu budú dotknuté existujúce inžinierske siete. Všetky siete pred začiatkom výstavby tohto objektu budú v rámci samostatných objektov preložené. V mieste stavby sa nachádza výtlačná kanalizácia, vodovod, oznamovacie káble a verejné osvetlenie.

Prípadné križenia musia byť riadne označené a ochránené v zmysle požiadaviek ich správcov tak, aby nedošlo pri stavebných prácach na tomto objekte k ich poškodeniu. Na začiatku úpravy sa preložené siete napájajú už na vyhotovené preložky vytvorené z dôvodu stavby SO 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“ V priestore komunikácie bude ďalej umiestnený informačný systém s potrebnou prípojkou. Súčasťou objektu je polozenie rúry DN 1200 v staničení km 0,075 00 pre prevedenie budúcej dažďovej kanalizácie z obytnej zóny, ktorá sa uvažuje severne od cesty I/64.

Smerové vedenie trasy

Návrhová rýchlosť na hlavnej trase je $v_n = 80 \text{ km/h}$. Začiatok úpravy cesty I/64 je v km 0,000 00 stavebného objektu 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“ pripravovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra“ (kumulatívne staničenie cesty I/64 km 68,9870). Od začiatku úpravy do staničenia km 0,049 83 je komunikácia vedená v priamej, nasleduje prechodnica dĺžky 120m. Od staničenia km 0,169 83 nasleduje pravotočivý smerový oblúk s polomerom $R = 1500 \text{ m}$ približne kopírujúci existujúcu cestu I/64. Od staničenia km 0,510 56 pokračuje prechodnica dĺžky 120m. Od staničenia km 0,630 56 je v inflexnom bode vložená ďalšia prechodnica nadväzujúca na jestvujúci oblúk polomeru $R = 500 \text{ m}$. Za koncom úpravy, ktorý je v staničení km 0,720 00 sa cesta napája na existujúcu cestu v blízkosti MÚK „Topoľčianska“ v Nitre (cesta I/64 x R1a). Vetva A spája hlavnú trasu v smere od Topoľčian s Prvosienkovou ulicou. Začiatok úpravy vetvy A je v staničení km 0,268 86 hlavnej trasy. Od začiatku úpravy nasleduje prechodnica dĺžky 40 m. Na prechodnicu nadväzuje pravotočivý smerový oblúk s polomerom $R = 88 \text{ m}$. Od staničenia km 0,072 15 pokračuje prechodnica dĺžky 40 m. Medzi staničením km 0,112 15 a km 0,114 71 je vložená priama na ktorú nadväzuje ďalšia prechodnica dĺžky 35 m na ktorú nadväzuje ľavotočivý smerový oblúk s polomerom $R = 150 \text{ m}$. Od staničenia km 0,195 62 pokračuje prechodnica dĺžky 35 m. Vetva A je zakončená na Prvosienkovej ulici v mieste okružnej križovatky.

Celková dĺžka vetvy A je 232,42 m, v pravotočivom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 40 \text{ km/h}$, v ľavotočivom smerovom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 35 \text{ km/h}$.

Vetva B spája Prvosienkovú ulicu a hlavnú trasu v smere na Topoľčany. Začiatok úpravy je v stykovej T križovatke na Prvosienkovej ulici odkiaľ je vedená vetva B. V staničení km 0,006 74 začína prechodnica dĺžky 35 m, na ktorú nadväzuje ľavotočivý smerový oblúk s polomerom $R = 150 \text{ m}$, ktorý je zakončený prechodnicou dĺžky 35 m. Od staničenia km 0,144 45 nadväzuje na oblúk medzipriama. Za medzipriamou začína prechodnica dĺžky 40 m, na ktorú nadväzuje v staničení km 0,188 28 pravotočivý smerový oblúk, ktorý je zakončený prechodnicou dĺžky 37,796 m. Na konci úseku je vložený ľavotočivý oblúk s polomerom $R = 1509,25 \text{ m}$. Celková dĺžka vetvy B je 247,19 m, v ľavotočivom smerovom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 35 \text{ km/h}$, v pravotočivom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 40 \text{ km/h}$.

Vetva C spája Prvosienkovu ulicu s hlavnou trasou v smere na mesto Nitra. Začína v staničení 0,081 41 vetvy A prechodnicou dĺžky 35 m na ktorú nadväzuje pravotočivý smerový oblúk o polomeru $R = 38 \text{ m}$. Od staničenia km 0,099 90 nasleduje do konca úpravy prechodnica dĺžky 35 m (napojená na hlavnú trasu v staničení km 0,0450 00). Celková dĺžka vetvy C je 134,90 m, v pravotočivom smerovom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 35 \text{ km/h}$.

Vetva D spája hlavnú trasu v smere od mesta Nitra s Prvosienkovou ulicou. Začiatok je v staničení km 0,449 65 hlavnej trasy. Od začiatku je vložený oblúk s polomerom $R = 1509,25 \text{ m}$, na ktorý v staničení km 0,000 86 nadväzuje prechodnica dĺžky 34,14 m, na ktorú nadväzuje pravotočivý smerový oblúk s polomerom $R = 38 \text{ m}$. Oblúk je od staničenia km 0,103 79 zakončený prechodnicou dĺžky 35m a napája sa na Vetva B v jej staničení km 0,056 46. Celková dĺžka vetvy D je 138,79 m, v pravotočivom smerovom oblúku je návrhová rýchlosť $v_n = 35 \text{ km/h}$.

Výškové vedenie trasy

Výškovo je cesta I/64 v mieste križovania s Prvosienkovou ul. navrhnutá nad existujúcim terénom a ulica Prvosienková je vedená pod existujúcim terénom.

Hlavná trasa sa napája na začiatku úpravy na výškové vedenie SO 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I.“ v sklone 0,026 %. Od staničenia km 0,075 00 nadväzuje stúpajúci polygón v sklone 2,84 %. Od staničenia km 0,452 658 nadväzuje polygón v sklone 0,687 % až do konca úpravy, kde se plynule napája na existujúci pozdĺžny sklon hlavnej trasy. Medzi prvý a druhý polygón je vložený údolnicový oblúk s polomerom $R = 5800$ m. Medzi druhý a tretí výškový polygón je navrhnutý vrcholový výškový oblúk s polomerom $R = -5500$ m.

Vetva A nadväzuje výškovo na hlavnú trasu a od začiatku úpravy stúpa v sklone 2,84 %. Od staničenia km 0,109 494 nasleduje klesanie v sklone 5,50 %. Vetva A je od staničenia km 0,176 427 zakončená klesajúcim polygónom 2,00 %. Medzi prvý a druhý polygón je vložený vypuklý výškový oblúk s polomerom $R = 900$ m, medzi druhý a tretí výškový polygón je vložený vydutý výškový oblúk s polomerom $R = 500$ m.

Vetva B začína na Prvosienkovej ulici a odtiaľ pokračuje klesaním v sklone 2,00 % do staničenia km 0,193 586, odkiaľ pokračuje klesajúci polygón nadväzujúci na hlavnú trasu v sklone 2,84%. Medzi oba polygóny je vložený vypuklý výškový oblúk s polomerom $R = 4000$ m.

Vetva C nadväzuje na Vetva A a začína v stúpaní 5,50%. Od staničenia km 0,081 506 pokračuje v stúpaní 2,47% a od staničenia km 0,114 011 je zakončená stúpajúcim polygónom v sklone 1,72%. Medzi prvý a druhý polygón je vložený vrcholový výškový oblúk s polomerom $R = 600$ m, medzi druhý a tretí výškový polygón je vložený vypuklý výškový oblúk s polomerom $R = 5500$ m.

Vetva D nadväzuje na hlavnú trasu polygónom s klesaním 1,72 %, od staničenia km 0,027 414 pokračuje v klesaní 2,70 % a od staničenia km 0,075 029 je zakončená stúpajúcim polygónom nadväzujúcim na Vetve B v sklone 2,00 %. Medzi prvý a druhý výškový polygón je vložený vrcholový oblúk s polomerom $R = 5500$ m, medzi druhý a tretí polygón je vložený údolnicový oblúk s polomerom $R = 700$ m.

Hlavná trasa

kategória C 22,5/80

dĺžka trasy 720,00m

smerový oblúk, R min. 1500 m

smerový oblúk, R max. 1500 m

výškový oblúk vydutý, R min. 5800 m

výškový oblúk vypuklý, R max. 5500 m

pozdĺžny sklon, s min. 0,26 %

pozdĺžny sklon, s max. 2,84 %

dostredný sklon vozovky, s max. 3,80 %

výsledný sklon, s max. 3,86 %

výsledný sklon, s min. 2,51 %

Vetva A

dĺžka trasy 232,42m

smerový oblúk, R min. 88 m

smerový oblúk, R max. 150 m

výškový oblúk vydutý, R min. 500 m

výškový oblúk vypuklý, R max. 900 m

pozdĺžny sklon, s min. 0,00 %

pozdĺžny sklon, s max.5,50 %
dostredný sklon vozovky, s max.2,50 %
výsledný sklon, s max.6,04 %
výsledný sklon, s min. 2,50 %

Vetva B

dĺžka trasy 247,19m
smerový oblúk, R min. 88 m
smerový oblúk, R max.150 m
výškový oblúk vydutý, R min.- m
výškový oblúk vypuklý, R max.4000 m
pozdĺžny sklon, s min.2,00 %
pozdĺžny sklon, s max.2,84 %
dostredný sklon vozovky, s max.2,50 %
výsledný sklon, s max.3,78 %
výsledný sklon, s min. 2,50 %

Vetva C

dĺžka trasy 134,90m
smerový oblúk, R min. 38 m
smerový oblúk, R max.38 m
výškový oblúk vydutý, R min.- m
výškový oblúk vypuklý, R max.5500 m
pozdĺžny sklon, s min.1,72 %
pozdĺžny sklon, s max.5,50 %
dostredný sklon vozovky, s max.2,50 %
výsledný sklon, s max.6,04 %
výsledný sklon, s min. 3,03 %

Vetva D

dĺžka trasy 138,79m
smerový oblúk, R min. 38 m
smerový oblúk, R max.38 m
výškový oblúk vydutý, R min.700 m
výškový oblúk vypuklý, R max.5500 m
pozdĺžny sklon, s min.0,00 %
pozdĺžny sklon, s max.2,70 %
dostredný sklon vozovky, s max.2,50 %
výsledný sklon, s max.3,68 %
výsledný sklon, s min. 2,50 %

Šírkové usporiadanie

Šírkové usporiadanie cesty I/64 vychádza z predpokladaného výhľadového dopravného zaťaženia. Na komunikácii je navrhnutá kategória C 22,5/80 (4-pruh), ktorá je použitá v nadväzujúcich úsekoch a na ktorú sa navrhnutá komunikácia napája.

Šírkové usporiadanie: C 22,5/80

Jazdný pás 4x 3,50 m 14,00 m
Zpevnená krajnica (okraj vozovky) 2x 1,50 m 3,00 m
Nezpevnená krajnica vľavo 1x 3,00 m 3,00 m
Nezpevnená krajnica vpravo 1x 3,00 m 3,00 m
Stredný deliaci pás 1x 3,00 m 3,00 m
Spevnená krajnica u deliaceho pásu 2x 0,25 m 0,50 m
Vodiaci prúžok 4x 0,25 m 1,00 m

V km 0,491 36 je na ceste I/64 navrhnutá mimoúrovňová deltovitá križovatka „Šindolka“ s Prvosienkovou ulicou, ktorá sa výhľadovo uvažuje predĺžiť ďalej smerom k potoku Dobrotka. Križovatkové vetvy MŪK „Šindolka“ sú navrhnuté v jednosmerných úsekoch ako jednopruhovú a v obojsmerných úsekoch ako dvojpruhovú. Napojenie križovatkových vetiev na Prvosienkovú ulicu je úrovňové vo forme neriadenej stykovej T križovatky a okružnej križovatky.

Vetvy A, B, C a D sú v jednopruhovú častiach navrhnuté v základnej šírke jazdného pruhu 3,5 m + potrebné rozšírenie v závislosti na oblúku.

Šírkové usporiadanie vetiev (jednopruhovú bez rozšírenia v oblúku):

Jazdný pás 1x 3,50 m 3,50 m
Spevnená krajnica vľavo 1x 2,50 m 2,50 m
Spevnená krajnica vpravo 1x 0,25 m 0,25 m
Nespevnená krajnica vľavo 1x 3,00 m 3,00 m
Nespevnená krajnica vpravo 1x 3,00 m 3,00 m
Vodiaci prúžok 1x 0,25 m 0,25 m

Šírkové usporiadanie vetiev (dvojpruhová):

Jazdný pás 2x 3,50 m 7,00 m
Spevnená krajnica 2x 0,25 m 0,50 m
Nespevnená krajnica vľavo 1x 3,00 m 3,00 m
Nespevnená krajnica vpravo 1x 3,00 m 3,00 m
Vodiaci prúžok 2x 0,25 m 0,50 m

Rozšírenie v oblúkoch:

$R = 150 \text{ m}$ (jednopruhovú časť, oblúk ľavý) $\Delta a = 0,25 \text{ m}$ (rozšírenie vpravo)
 $R = 150 \text{ m}$ (dvojpruhová časť) $\Delta a = 0,25 \text{ m}$ (vonkajší), $\Delta a = 0,30 \text{ m}$ (vnútorný)
 $R = 88 \text{ m}$ (oblúk pravý) $\Delta a = 0,55 \text{ m}$ (rozšírenie vpravo)
 $R = 38 \text{ m}$ (oblúk pravý) $\Delta a = 1,20 \text{ m}$ (rozšírenie vpravo)

KONŠTRUKCIA VOZOVKY

Návrh konštrukcie vozovky bol vykonaný a posúdený v zmysle TP 03/2009 „Navrhovanie netuhých a polotuhých vozoviek“, pričom boli zohľadnené kritériá dopravného zaťaženia, klimatické podmienky a deformačné charakteristiky zemín v podloží.

Navrhnutá konštrukcia vozovky:

Asfaltový koberec mastixový SMA 110; PMB; I 40 mm STN EN 13108-5
spojovací postrek PS; PMB 0,5 kg/m² STN 73 6129
asfaltový betón pre ložnú vrstvu AC 22 L; I, PMB; I 70 mm STN EN 13108-1
spojovací postrek PS; PMB 0,5 kg/m² STN 73 6129

asfaltový betón pre podkl. vrstvu AC 22 P; PMB; I 70 mm STN EN 13108-1
infiltračný postrek PI; 0,8 kg/m² STN 73 6129
cementom-stmelená zmes CBGM C_{8/10} 0/31,5 200 mm STN 73 6125/Z2/01
štrkodrvina UM ŠD; 0/31,5 Gc 200 mm STN 73 6126
celková hrúbka konštrukcie min. 580 mm

Navrhnutá konštrukcia vozovky stredného deliaceho ostrovčeka :

asfaltový betón AC 22 P; PMB; I 100 mm STN EN 13108-1
infiltračný postrek PI; 0,8 kg/m² STN 73 6129
štrkodrvina UM ŠD; 0/31,5 Gc 270 mm STN 73 6126
celková hrúbka konštrukcie min. 370 mm

ODVODNENIE

Vozovka hlavnej trasy je odvodnená strechovitým sklonom 2,5 % (od spevneného stredného deliaceho pásu) k nespevneným krajniciam a odtiaľ do pozdĺžnej priekopy prípadne do okolitého terénu. V mieste protihlukové steny (SO A 301) je pozdĺž nespevnenej krajnice navrhnutý prefabrikovaný železobetónový žľab, ktorý je zaústený do vpustí, odkiaľ nasleduje vyústenie do priekopy.

Vetvy sú odvodnené jednostranným sklonom 2,5 % k nespevneným krajniciam a odtiaľ do pozdĺžnej priekopy prípadne do okolitého terénu. V mieste protihlukovej steny, kde je priečný sklon vozovky naklonený k PHS (SO A 301) je pozdĺž nespevnenej krajnice navrhnutý prefabrikovaný železobetónový žľab, ktorý je zaústený do vpustí, odkiaľ nasleduje vyústenie do priekopy.

Pre prevedenie vody z jednej strany komunikácie na druhú sú v priestore vetiev križovatky navrhnuté 4 rúrové priepusty (1x DN 1200, 2x DN 1000 a 1x DN 800) vid' prílohy 6.1 – 6.4 tohto objektu.

Súčasťou objektu je položenie rúry DN 1200 v staničení km 0,075 00 pre prevedenie budúce dažd'ovej kanalizácie z obytnej zóny, ktorá sa uvažuje severne od cesty I/64.

AUTOBUSOVÉ ZASTÁVKY

Pre medzimestskú autobusovú dopravu sú pozdĺž komunikácie navrhnuté 2 autobusové zastávky.

Autobusová zastávka v smere na Topoľčany sa nachádza pred koncom úpravy. Je tu navrhnutý autobusový záliv, ktorý je fyzicky oddelený ostrovčekom. Dĺžka nástupnej hrany je 37 m. Lodb = 60m, Lp = 55m.

Autobusová zastávka v smere na Nítru je navrhnutá na vetve A za okružnou križovatkou na Prvosienkovej ulici. Je tu navrhnutý autobusový záliv. Dĺžka nástupnej hrany je 18 m. Lodb = 10 m, Lp = 7 m.

Priečný sklon autobusových zálivov je 2,5 % od nástupnej hrany.

VYBAVENIE KOMUNIKÁCIE

Súčasťou komunikácie sú zvodidlá. V stredovom deliacom pásu je od začiatku úpravy do staničenia km 0,145 00 navrhnuté ŽB obojstranné zvodidlo s úrovňou zachytenia H2. Od staničenia km 0,145 00 do km 0,630 00 sú navrhnuté 2 súbežné železobetónové jednostranné zvodidlá s úrovňou zachytenia H2 z dôvodu umiestnenia verejného osvetlenia v priestore MÚK (SO A 631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka). Od staničenia km 0,630 00 je stredový deliaci pás nespevnený a sú tu navrhnuté 2 jednostranné oceľové zvodidlá s úrovňou zachytenia H2, ktoré sa plynule napájajú na existujúce zvodidlá za koncom úpravy prechodovým dielom. V miestach PHS a ďalších odôvodnených prípadoch sú v krajnici navrhnuté jednostranné oceľové zvodidlá s úrovňou zachytenia H1, ktoré sa plynule napájajú na zvodidlá pred a za upravovaným úsekom prechodovými dielmi.

Funkciu vodiacich zariadení budú plniť vodiace pružky a smerové stĺpiky. Smerové stĺpiky sa osadia vo forme nadstavcov upevnených na zvodidlo alebo ako samostatné stĺpiky na hranici

voľnej šírky komunikácie. Podľa STN 73 6101 sa vzdialenosť stĺpikov bude pohybovať na hodnotách od 30 do 50 m, podľa veľkosti polomeru smerového oblúka.

Na križovatke sú navrhnuté 4 nevodiace tlmiče nárazu. Tri sú s úrovňou zachytenie 100. Nachádzajú sa pri odpojení vetvy A od hlavnej trasy, pri odpojení vetvy D od hlavnej trasy a pri zálive autobusovej zastávky v smere na Topoľčany. Posledný tlmič nárazu je s úrovňou zachytenie 50 a je pri odpojení vetvy C od vetvy A.

Súčasťou SO A 101 sú protihlukové steny, ktoré rieši samostatný objekt SO A 301.

Pri komunikácii je navrhnutý informačný systém, ktorý je riešený v SO A 671 a SO A 671.1.

Zvislé a vodorovné značenie je riešené v samostatnej prílohe C.2 Dopravné značenie.

NÁSYPY A ZÁREZY

Odhumusovanie

Na predmetnom úseku sa predpokladá odhumusovanie podľa pedologického prieskumu.

Zárezy

V ľavosnom zárezu pozdĺž cesty I/64 a vetve B sa nachádza zárez do 8,5 m v plastických íloch. Pri hĺbke zárezu väčší ako 3,5 m sú navrhnuté rebra šírky 1 m zo štrkodrviny a vzdialená od seba 6 m. Dĺžka úpravy svahov = 440 m. Výplň zo štrkodrvy je nutné oddeliť od okolitého terénu filtračnou geotextíliou.

Násypy - Zakladanie

Prítomnosťou stlačenej hladiny podzemnej vody, v kombinácii so značne plastickými ílmi v podloží vzniká problém väčšieho sadnutia pri pomalej konsolidácii. Preto boli navrhnuté štrkové piliere priemeru 550 mm, ktoré sú rozmiestnené na upravenej ploche (na šikmom teréne stupňovito) vo štvorcovom rastru 2 x 2 m. Hĺbka pilót je 5,5 m a mala by pretínať úroveň narazenej hladiny podzemnej vody. Medzi samotným násypom a štrkovými piliermi bude ešte umiestnená 1 m hrubá vrstva priepustnej štrkodrvy, zdola odseparovaná tkanou geotextíliou zapustená pod úroveň terénu. Táto úprava je navrhnutá na ploche cca 11 860 m² pod hlavnou trasou a vetvami A a C.

Budovanie násypov

Násypy je možné budovať až na pripravené podložie násypu na ktorom bola preukázaná predpísaná miera zhutnenia v zmysle STN 73 6133 a TKP časť 2. Minimálny modul Edef,2 je požadovaný 75 MPa Edef2/Edef1 = max 2,6.

Základné sklony svahov násypových telies v pomere 1:2,0. Svahy zemného telesa budú zahumusované hr. 200mm a opatria sa hydroosevom.

Podmienky pre budovanie násypov – všeobecné zásady

Pri budovaní násypov je potrebné dodržať podmienky stanovené v STN 73 6133 Stavba ciest – Teleso pozemných komunikácií a príslušných TKP časť 2, ktoré je možné zhrnúť do nasledovných zásad.

Do násypu sa môžu používať zeminy klasifikované podľa STN 73 6133 (tab. 4 – Vhodnosť zemín pre pozemné komunikácie) ako vhodné, alebo podmienične vhodné do násypu. Zeminy podmienične vhodné sa môžu použiť len po úprave (stabilizácii) hydraulickým spojivom.

Aktívna zóna

Aktívna zóna bude upravená tak aby vyhovovala STN 73 6133 a TKP časť 2. a bolo možné na pláni vozovky Edef,2 je požadovaný 75 MPa Edef2/Edef1 = max 2,6.

Pozn.:

Posúdenie zárezov a násypov bolo vyhotovené pre najhoršie prípady, v ďalšom stupni projektovej dokumentácie je potrebné vykonať podrobnejší inžiniersko-geologický prieskum, z ktorého môže vyplývať úprava návrhu zakladanie.

SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka

Mostný objekt je situovaný v extraviláne v mieste napojenia existujúcej Prvosienkovej ulice na existujúcu cestu I/64 vedúcej z Nitry do Dražoviec, pred autobusovou zastávkou „Nitra, Šindolka“. Územie je zastavané existujúcou komunikáciou I/64. Nadmorská výška terénu v okolí mosta je cca 153,50 m.n.m.

Z hľadiska potencionálnych zosuvov sa mostný objekt nenachádza v zosuvnom území.

ZÁKLADNÉ ÚDAJE O MOSTE (STN 73 6200)

Charakteristika mosta (čl. 15):	a) na pozemnej komunikácii
	b) -
	c) most cez cestu
	d) most s jedným poľom
	e) jednopodlažný
	f) s hornou mostovkou
	g) nepohyblivý
	h) trvalý
	i) v smerovom a výškovom oblúku
	j) kolmý
	k) s normovanou zaťažiteľnosťou
	l) masívny
	m) plnostenný
	n) trámový
	o) otvorene usporiadaný
	p) s neobmedzenou voľnou výškou
Dĺžka premostenia:	19,30 m
Dĺžka mosta:	23,10 m
Šikmosť mosta:	kolmý
Rozpätia jednotlivých poľí:	20,50 m
Šírka vozovky medzi obrubníkmi:	12,75 m
Šírka verejného chodníka:	-
Šírka mosta medzi zábradliami:	30,00 m
Výška mosta:	cca 6,6 m
Stavebná výška mosta:	1,88 m
Plocha mostného objektu (dĺžka premostenia x šírka medzi zábradliami):	19,30 x 30,00 = 579,0 m ²
Zaťaženie mosta:	podľa STN EN 1991
Zaťaženie mosta dopravou:	podľa STN EN 1991-2, použité zaťažovacie modely ZM1, ZM2, ZM3
Parametre na prepravu nadmerných	mostný objekt sa nachádza na osobitne určenej trase

a nadrozmerných prepráv:

Križenie s prekážkami

Prvosienkova ulica v km 0,490 395 I/64, uhol križenia $\alpha=99,0g$

Údaje o realizovanej komunikácii

Realizovaná komunikácia je cesta I. triedy I/64, ktorá je kategórie C 22,5/80 a tomu odpovedá aj šírkové usporiadanie komunikácie na moste. Smerovo je komunikácia v mieste premostovanej prekážky v pravotočivom oblúku s polomerom $R = 1500$ m. Niveleta na moste je výškovo vo vrcholovom oblúku s polomerom $R = 5500$ m a s vrcholom oblúka pred mostom v km 0,452 658. Pričný sklon vozovky na moste je strechovitý $p = 2,5\%$ s klesaním k vonkajším obrubám mosta.

Údaje o premostovanej prekážke

Mostný objekt prevádza komunikáciu kategórie C 22,5/80 ponad Prvosienkovu ulicu, chodník pre chodcov a cyklochodník. Miesto križenia s preložkou cesty I/64 je v km 0,490 395 a pod navrhovaným mostom komunikácia stúpa so sklonom cca 0,21%. Miesto križenia s Prvosienkovou ulicou je v km 0,130 622 a pod navrhovaným mostom komunikácia stúpa so sklonom cca 1,4%. Celková kolmá šírka komunikácie (spolu s chodníkom a cyklochodníkom) pod mostom je 16,25 m.

Seizmická oblasť

Na účely posúdenia stavebných konštrukcií na účinky zemetrasenia nebol spracovaný Seizmický prieskum.

Podľa STN EN 1998-1/NA/Z2 sa záujmové územie trasy cesty I/64 nachádza v najbezpečnejšej oblasti seizmickeho ohrozenia, pre ktorú je referenčné špičkové seizmické zrýchlenie podožia A - agr = 0,4 m.s-2. Vzhľadom na výskyt ílov v trase cesty je podložie zaradené do kategórie E.

Na základe STN EN 1998-1, čl. 3.2.1 (4) spadá mostná konštrukcia do kategórie „nízka seizmicita“ (súčinn $agR \cdot \gamma F \cdot S = 0,53$ m.s-2 < limitná hodnota 0,5 m.s-2).

Z hľadiska typu mostnej konštrukcie a na základe hodnoty seizmickeho zaťaženia nie je nutné pri návrhu tohto mostného objektu uvažovať so seizmickým zaťažením.

GEOLOGICKÉ PODMIENKY

Pre účel stavby bol vykonaný v auguste roku 2017 predbežný inžiniersko-geologický prieskum firmou AZ GEO, s.r.o. Záujmové územie v okolí mostného objektu 201-00 bolo overené vrtom J-3.

J-3 (155,78 m.n.m.)

0,00 – 0,90 m	Ornica, humózna hlina, tmavo hnedá, pevná až tvrdá (O)
0,90 – 2,30 m	íl prachovitý, pevný až tvrdý, stredne plastický, hnedý s vápnitými polohami a cicvarmi, eolicko-deluviálny (F6-CI)
2,30 – 3,60 m	íl prachovitý, pevný až tuhý, stredne plastický, hnedý so šedými šmuhami, s vápnitými cicvarmi, eolicko-deluviálny (F6-CI)
3,60 – 4,70 m	íl, pevný až tvrdý, veľmi vysoko plastický, šedý až svetlošedý, neogénny (F8-CV)
4,70 – 6,00 m	íl, tvrdý, veľmi vysoko plastický, šedohnedý, s vápnitými polohami, neogénny (F8-CV)
6,00 – 11,50 m	íl, pevný až tvrdý, vysoko plastický, šedý, šedohnedý hrdzavý, vápnitý, neogénny (F8-CH)
11,50 – 12,00 m	íl piesčitý až piesok ílovitý, pevný, šedý, piesok stredný, slabo vápnitý, neogénny (F4-CS / S5-SC)

12,00 – 15,00 m piesok ílovitý, šedý, stredne uľahnutý až uľahnutý, stredný, slabo vápenitý, zvodnený, neogénny (S4-SM)

Hladina podzemnej vody narazená – 12,0 m p.t.

Hladina podzemnej vody ustálená – 9,64 m p.t.

Chemická analýza vzorky vody z vrtu J-3 nepreukázala podľa STN EN 206+A1 agresivitu na betón, podľa STN 03 8375 predstavuje prostredie s veľmi vysokou agresivitou (IV.) na oceľ a oceľové konštrukcie.

Vzhľadom na heterogenitu základových pomerov a komplikovanú geologickú stavbu územia navrhujeme hĺbkové zakladanie mostného objektu na veľkopriemerových pilótach.

TECHNICKÉ RIEŠENIE MOSTA

Charakteristika mosta

Mostný objekt je tvorený dvomi mostami o jednom poli s rozpätím podľa 20,5 m. Nosnú konštrukciu mostov tvorí spriahnutá konštrukcia betón-betón (vopred predpäté prefabrikované nosníky a monolitická spriahajúca doska). Založenie je navrhnuté hĺbkové na veľkopriemerových pilótach. Spodnú stavbu tvoria dve krajné opory. Nosná konštrukcia je na spodnú stavbu uložená na elastomérových ložiskách.

Priestorové usporiadanie mosta

Po moste je prevádzaná cesta I. triedy šírkového kategórie C 22,5 s návrhovou rýchlosťou 80 km/h. Komunikácia je v mieste mostného objektu smerovo v pravotočivom oblúku a výškovo vo vrcholovom oblúku.

Dopravný priestor je ohraničený oceľovými zvodidlami s úrovňou zachytenia H2, šírka dopravného priestoru je 2x 12,75 m. Vozovka na mostnom objekte má strechovitý priečny sklon 2,5 %. Celková šírka mostného objektu je 30,70 m.

Popis konštrukcie mosta

Použité materiály

Betón

<i>Konštrukčný prvok</i>	<i>Trieda betónu</i>
Podkladný betón	C 12/15 – X0 (SK) – CI 1,0
Podkladný betón pod priech.blok a dlažbu	C 25/30 – XC2, XF2 (SK) – CI 0,4
Monolitická rímsa	C 35/45 – XC4, XD3, XF4 (SK) – CI 0,4
Prefabrikované nosníky	Min. C 45/55 (podľa dodávateľa)
Spriahajúca doska	C 30/37 – XC4, XD1, XF2 (SK) – CI 0,4
Prechodová doska	C 25/30 – XC2, XF1 (SK) – CI 0,4
Záverná stienka, krídla, driek opôr	C 30/37 – XC4, XD1, XF2 (SK) – CI 0,4
Revízne schodisko	C 25/30 – XC2, XF2 (SK) – CI 0,4
Základy	C 25/30 – XC2, XA1 (SK) – CI 0,4

Pilóty	C 25/30 – XC2, XA1 (SK) – Cl 0,4
Záhradný obrubník	Pre prostredie XF2
Cestný obrubník	Pre prostredie XF4

Oceľ

Pre vystuženie železobetónových častí mostnej konštrukcie je použitá výstuž z ocele B 500B. Pri ukladaní je nutné dodržať predpísané krytie výstuže betónom.

Predpínacia výstuž

Predpínacia výstuž je daná typom a dodávateľom nosníkov.

Ochrana proti bludným prúdom

Pre posúdenie výskytu bludných prúdov nebol spracovaný prieskum.

Vytyčenie častí stavby

Základné vytyčovacie body sú dané ortogonálnymi súradnicami v globálnom systéme SJTSK, výškový systém B.p.v. Trieda presnosti vytyčenia podľa STN 73 0422. Objekt bude vytyčený z bodov vytyčovacej siete cesty I/64.

Spodná stavba

Všeobecne

Spodnú stavbu tvoria dve krajné opory (1 a 2) s rovnobežnými krídlami. Opory mostného objektu sú založené hĺbkovo na veľkopriemerových pilótach. Prechodová oblasť medzi mostom a telesom násypu je s prechodovou doskou dl. 5,0m. Zhotovenie všetkých prác na spodnej stavbe musí spĺňať Technicko-kvalitatívne podmienky všeobecné, Technicko-kvalitatívne podmienky zvláštne a príslušné technické normy a predpisy.

Zakladanie mosta

Zakladanie mosta je navrhnuté na základe statického výpočtu a odhadu priebehu geologických vrstiev podľa výsledkov IGP. Nakoľko sa vrt J-3 nachádza vo vzdialenosti cca 40m od mostného objektu a hĺbka vrtu je nedostatočná v porovnaní s navrhnutou dĺžkou pilót, odporúčam v ďalšom stupni PD doplniť geologický vrt v mieste mosta a aktualizovať statický výpočet. Krajné opory (1 a 2) sú založené hĺbkovo na vrtaných veľkopriemerových pilótach.

Pilótové založenie

Pilóty majú priemer 1,200 m a sú z betónu C 25/30 – XC2, XA1(SK) - Cl 0,4. Vystuž. je z ocele B 500B. Umiestnenie, dĺžka a počet pilót pod oporami a piliermi je daná statickým výpočtom. Pod krajnými oporami je 16 ks pilót dĺžky 15,0m.

Pilóty budú pri krajných oporách vrtané z úrovne základovej škáry. Vrtanie pilót bude realizované s oceľovou výpažnicou.

Betonáž pilót sa vykoná bezprostredne po ukončení vrtania, čistenia dna a uložení armokoša s prebetónovaním hlavy pilóty o 0,5 m.

Zemné práce

Zakladanie mosta bude prebiehať vo svahovaných stavebných jamách. Sklon svahov bude 1:1. Kóta dna základovej škáry pre zhotovenie základových blokov je na úrovni 146,750 m.n.m. pre oporu 1 a 147,350 m.n.m. pre oporu 2. Výkopové práce budú prebiehať v ílovitých zeminách triedy F6 a F8. Hladina podzemnej vody nebude pri realizácii základových jám narazená a teda nie je nutné pažiť stavebnú jamu oceľovými štetovnicami. Na dne stavebnej jamy budú zhotovené po jej obvode odvodňovacie rigoly a 2 zberné studne 0,8 x 0,8 x 0,8m v protiľahlých rohoch stavebnej jamy pre odčerpávanie vody. Dno stavebných jám bude spevnené podkladným betónom hr. 150 mm.

Podmienkou pre zahájenie výstavby stavebných jám je prevedenie skrývky ornice. Toto bude zrealizované v rámci objektu SO 102-00.

Trieda ťažiteľnosti zemín a hornín je na základe inžinierskogeologického prieskumu uvedená v tabuľke podľa STN 73 3050.

<i>Zemina alebo hornina</i>	<i>Trieda ťažiteľnosti</i>
Ornica	2-3
Eolické prachovité íly	3
Vysokoplastické íly	3
Piesčité íly	3

Pre zásyp základov sa použije zemina vhodná do násypu podľa STN 73 6133. Hutnenie prebehne spôsobom, ktorý je závislý od druhu použitej zeminy:

- hrubozrnné zeminy: štrkovité $I_D = 0,75$

piesčité $I_D = 0,80$

- jemnozrnné zeminy: $D = 95 \%$.

Krajné opory

Krajné opory sú navrhnuté monolitické masívne zo železobetónu. Súčasťou opôr sú železobetónové úložné prahy so závernými stenkami a rovnobežné krídla. Dĺžka oboch opôr je 30,0 m. Výška úložného prahu je 1,0 m. Šírka opory je 1,9 m a je konštantná po celej výške drieku. Na opory nadväzujú rovnobežné mostné krídla š. 0,8 m a dĺžky 10,0 m. Krídla sú monolitické železobetónové a sú osadené na vlastnom základe, ktorý je pokračovaním základu opory. Základy opôr a krídel sú monolitické železobetónové, založené hĺbkovo na veľkopriemerových pilótach. Výška základov je 1,2 m a šírka základov je 6,0 m pod oporami a 1,7 m pod rovnobežnými krídlami. Horný povrch základov je v sklone 5% pre odvedenie zrážkovej vody.

Povrch úložných prahov opôr v priečnom smere mosta kopíruje priečny sklon vozovky, tj. 2,5%. V pozdĺžnom smere mosta je povrch v sklone 3% s klesaním k závernej stenke. Pre odvedenie povrchu úložného prahu je pred závernou stenkou vytvorený odvodňovací žliabok odtlačkom 1/2 trubky z PE Ø75 mm x 4,3 mm, ktorá je vyústená na bočnej strane opory vždy na nižšej strane s presahom za okraj opory cca 100 mm. Pre uloženie nosnej konštrukcie budú na povrch úložných prahov vybetónované úložné bločky štvorcového pôdorysného tvaru rozmeru 0,7 m x 0,8 m.

Záverné stenky hrúbky 0,5 m majú v hornej časti vytvorený ozub š. 0,32 m pre osadenie a ukotvenie prechodovej dosky. Pre osadenie mostného záveru je v závernej stenke vytvorená kapsa rozmeru 0,35 m x 0,3 m.

Na bočnej ploche krajných opôr bude vyznačený rok skončenia výstavby mosta odtlačkom do betónu (STN 736201 čl. 13.15.1).

Prechodová oblasť

Prechodová oblasť mosta siaha cca 13,5 m za rub opôr. Konštrukcia prechodu bude s prechodovou doskou. Prechodové dosky sú dĺžky 5,0 m a hrúbky 0,30 m, sklon horného povrchu dosiek je 10% od vodorovnej roviny. Budú položené na vrstvu podkladného betónu hr. 150 mm a sú kotvené na ozub vytvorený v závernej stenke. Šírky prechodových dosiek zodpovedajú voľnej šírke na moste.

V prechodovej oblasti musí byť použitá veľmi vhodná zemina. Zhutnenie sa bude robiť po vrstvách hrúbky max. 300 mm. Spôsob zhotovenia a materiály v prechodovej oblasti mosta sa riadia ustanoveniami VL4-mosty a ČSN 73 6244 – Prechody mostů pozemních komunikací.

Vzhľadom na zložité geologické pomery v mieste mosta odporúčame po vybudovaní drieku opôr zhotoviť zásyp za oporou do výšky úložného prahu. Tento stav ponechať po dobu min. 3

mäsiacov, z dôvodu konsolidácie podložia. Po uplynutí doby konsolidácie dosypať zásyp do projektovanej úrovne.

Za rubom opôr je navrhnuté odvodnenie priestoru prechodovej oblasti mosta prostredníctvom priechnej drenážnej trubky $\Phi = 150\text{mm}$ so sklonom 3,0%, ktorá je uložená na podkladný betón š. 0,2 m a vyústená cez driek opôr. Vyústenie je pri opore 1 zaústené do zberného potrubia mostných odvodňovačov. Pri opore 2 je drenážna rúrka vyústená do priekopy SO 102-00.

Vodorovné a zvislé izolácie

Na povrch nosnej konštrukcie bude položená Izolácia z NAIP hr. 5 mm. Pod rímsami bude izolácia zdvojená s presahom 250mm od obruby do vozovky. Pred položením izolácie bude povrch betónu opatrený zapečatujúcou vrstvou. Povrch betónu nosnej konštrukcie bude pred položením izolácie obrokovany (pod zapečatujúcou vrstvou).

Izolácia z nosnej konštrukcie bude pretiahnutá na povrch závernej stienky a na povrch prechodovej dosky do vzdialenosti 1,0 m. Rub opôr a záverných stienok bude opatrený 1x penetračným náterom + 2x asfaltovým náterom a ochránený 2x geotextíliou.

Všetky zvislé aj vodorovné plochy betónových konštrukcií, ktoré budú v definitívnom stave zasypané zeminou (základové bloky pilierov, prechodové dosky, líc opôr,...) budú ochránené proti zemnej vlhkosti penetračným náterom a dvojnásobným asfaltovým náterom.

Nosná konštrukcia

Nosná konštrukcia oboch mostov je navrhnutá ako spriahnutá z betónových vopred predpätých tyčových prefabrikátov a železobetónovej spriahajúcej dosky min. hr. 180 mm. Nosná konštrukcia je 1-pol'ová s rozpätím 20,5. Obedva mosty pozostávajú z 14ks tyčových prefabrikátov. Prefabrikáty sú na krajných oporách uložené na priečnikovú dosku, ktorá prenáša zaťaženie z hornej stavby do opôr prostredníctvom 4ks elastomérových ložísk. Pozdĺžny sklon mostovky stúpa smerom k opore 2 a je premenný (vrcholový oblúk na moste). Priečny sklon je 2,5% s klesaním k vonkajšej strane nosnej konštrukcie. Sklony povrchu NK zodpovedajú pozdĺžnemu a priečnemu sklonu povrchu vozovky. Vo vzdialenosti 1,5 m od vonkajšieho okraja nosnej konštrukcie je vytvorené úžľabie s protisklonom 2,5%.

Výška prierezu nosnej konštrukcie konštantná po celej dĺžke mosta. Šírka nosnej konštrukcie oboch mostov je 14,99 m. Priečniky nad oporamí sú hrúbky 1,15 m

Na oboch koncoch NK v hornej časti bude kapsa pre dodatočné osadenie mostného záveru. Celková dĺžka nosnej konštrukcie je 21,6 m.

Počet nosníkov v priečnom smere a rozmery nosníkov sa môžu zmeniť, nakoľko v tomto stupni dokumentácie (dokumentácia na stavebné povolenie) nie je známy dodávateľ nosníkov. Po výbere nosníkov bude nutné aktualizovať projekt.

Pozdĺžna predpínacia výstuž a kotvenie

Nosníky sú vopred predpäté pomocou oceľových lán. Rozmiestnenie predpätia, prierezové charakteristiky, materiál a predpínacie napätie je dané typom a dodávateľom nosníkov.

Vybavenie mosta

Vozovka

Konštrukcia vozovky na moste bude živičná dvojvrstvová zrealizovaná na obrokovany povrch nosnej konštrukcie v nasledujúcej skladbe:

- Asfaltový koberec mastixový, modifikovaný SMAo11-I, PmB-40 mm
- Spojovací postrek emulzný, modifikovaný PSE PmB
- Asfaltový betón, strednozrnný, modifikovaný ACI 11-I, PMB-45 mm
- Spojovací postrek emulzný, modifikovaný PSE PmB
- Natavovací asfaltový izolačný pás NAIP- 5 mm
- Zapečatujúca vrstva
- Celková hrúbka-90 mm

Ložiská

Uloženie nosnej konštrukcie na spodnú stavbu bude uskutočnené pomocou elastomérových ložísk. Nosná konštrukcia bude uložená nad oporami na štyroch ložiskách. Celkom bude použitých 8 ks elastomérových ložísk, z toho 5 všesmerných, 2 jednosmerne pohyblivé a 1 pevné ložisko.

Pre osadenie ložísk budú na povrch úložných prahov opôr a pilierov vybetónované úložné bloky obdĺžnikového tvaru. Všetky elastomérové ložiská budú s hornými a spodnými kotevnými doskami. Ložiská musia spĺňať TKP pre ložiská a musia byť schopné prenášať vypočítané sily a deformácie.

Tabuľka zvislých reakcií

	Opora 1	Opora 2
Maximálna návrhová reakcia (kN)	2283	2266
Minimálna návrhová reakcia (kN)	811	812

Mostné závery

Pre prekrytie dilatačnej škáry a vyrovnanie dilatačných rozdielov v pohyboch medzi nosnými konštrukciami mostu a krajnými oporami boli navrhnuté povrchové mostné dilatačné závery so zníženou potrebou údržby a protihlukovou úpravou. Mostné závery sú kolmé a budú dodatočne osadené do vopred pripravených otvorov v spodnej stavbe ako aj nosnej konštrukcii. Okolo mostných záverov bude vykonaná pružná zálievka. Škára pre zálievku bude zhotovená vydebnením, nie rezaním. Konštrukcia záverov musí umožňovať prednastavenie a výmenu. Zároveň musí byť schopná vyrovnávať pozdĺžne a priečne dĺžkové zmeny od všetkých silových a klimatických účinkov. Mostné závery budú osadené v rovine s nosnou konštrukciou (nie zalomené do rímsovej, resp. chodníkovej časti).

Tabuľka dilatácií

	Opora 1	Opora 2
Celkový posun (mm)	0	30

Odvodnenie mosta

Odvodnenie povrchu mosta:

Odvodnenie povrchu mosta je zaistené priečnym a pozdĺžnym sklonom mosta. Voda z ríms steká na vozovku sklonom 2,5% a ďalej je odvedená pozdĺž nižšie položennej rímsovej obruby pozdĺžnym premenným sklonom. Voda pozdĺž obruby je zachytená mostnými odvodňovačmi 500 x 300mm. Mostné odvodňovače sú rozmiestnené pozdĺž obruby s osovou vzdialenosťou 5,0 m (celkom 8ks). Odvodňovače sú zaústené do pozdĺžneho zberného potrubia, ktoré je zavesené pod NK. Okolo odvodňovačov bude vykonaná pružná zálievka. Škára pre zálievku bude zhotovená vydebnením, nie rezaním. Vyústenie pozdĺžneho zvodu je pri opore 1 pozdĺž líca opory do kanalizácie SO 511-00. Samotná prípojka bude prislúchať objektu SO 201-00.

Odvodnenie povrchu izolácie:

Odvodnenie povrchu izolácie je zabezpečené mostnými odvodňovačmi á 5,0m. Pri opore 1 budú pre odvodnenie povrchu izolácie pred mostným záverom v najnižšom mieste priečného rezu inštalované súpravy pre jej odvodnenie (odvodňovacie trubičky). Odvodňovacie trubičky budú osadené 0,45 m pred lícom priečnika. Odvodňovacie trubičky budú zaústené do pozdĺžneho zberného potrubia. Voda medzi nimi bude vedená pozdĺžnym drenážnym kanálikom šírky 100mm. Celkový počet odvodňovacích trubičiek na moste je 2ks. Na nižšom konci mosta (opora 1) bude pred mostným záverom zhotovený priečny drenážny kanálik šírky 100mm.

Rímsy

Na vonkajších stranách mostného objektu sú navrhnuté celomonolitické rímsa š. 1,6 m s revíznym chodníkom š. 0,75 m a vnútorných stranách sú celomonolitické rímsy š. 0,9 m. Zvislá rímsová časť vnútorných ríms je š. 0,25 m a vonkajších ríms 0,35 m z dôvodu kotvenia protihlukových stien. Bočná pohľadová plocha ríms je vysoká 0,6 m. Zvýšená obruba s výškou nášľapu 0,15 m je betónová so skosením 5:1 a opatrená polymérovým povlakom proti pôsobeniu posypových solí. Horný povrch ríms je v sklone 2,5% s klesaním do vozovky. Kotvenie konštrukcie ríms k nosnej konštrukcii bude uskutočnené v súlade so vzorovými listami VL4-MOSTY. Rímsy bude ukončené prechodovými blokmi dl. 1,5 m z dlažby z lomového kameňa kladenej do betónu. Na styku vozovky a obruby ríms bude pružná asfaltová zálievka s predtesnením. Škára pre zhotovenie zálievky bude zhotovená vydebnením.

Zvodidlá

Dopravný priestor na moste bude ohraničený oceľovými zvodidlami s úrovňou zachytenia H2. Na vonkajších rímsach bude schválené oceľové mostné zvodidlo s úrovňou zachytenia H2. Na vnútorných rímsach bude schválené oceľové zábradlové zvodidlo s úrovňou zachytenia H2 s vodorovnou výplňou. Kotvenie stĺpikov zvodidiel bude uskutočnené cez pätné dosky do konštrukcie ríms prostredníctvom lepených alebo mechanických kotiev v súlade so vzorovými listami VL4 a technickými predpismi výrobcu zvodidiel. Pred a za mostným objektom budú zvodidlá napojené na cestné zvodidlá SO 101-00. Realizácia a povrchová úprava zvodidiel bude v súlade s príslušnými TKP a TP.

Úpravy v okolí mosta

Pred lícami opôr budú vytvorené chodníky š. 0,75 m v sklone min. 5% s klesaním od líca opôr. Svah pred oporou pod mostom bude v sklone 1:1,5 a bude dláždený lomovým kameňom do betónu. Opevnenie kamennou dlažbou bude na svahových kužeľoch pozdĺž mostných krídel do vzdialenosti 0,25 m od líca krídel (ukončenie ríms na moste).

Na ľavej strane mosta budú za rímsami zhotovené prechodové bloky z lomového kameňa hr. 250mm do betónu hr. 200mm.

Pre zaistenie prístupu pod most a do komory NK bude realizované terénne prístupové schodisko so sklonom 1:1,5 z monolitického betónu C25/30 XC2, XF2 (SK) – C1 0,4 vystužené oceľou B 500B. Schodisko je navrhnuté pozdĺž krídel u oboch krajných opôr vždy na pravej strane v smere jazdy. Schodiskové stupne sú navrhnuté v rozmeroch 0,27 x 0,18 m. Schodisko bude š. 0,75 m.

Tabuľka s evidenčným číslom mosta

Súčasťou stavby mosta bude osadenie tabuliek s evidenčným číslom mosta (aj pod mostom ako podcestia).

Zvláštne zariadenia na moste

Na moste sa nenachádzajú žiadne zvláštne zariadenia.

Povrchové úpravy

Ochrana oceľových častí

Všetky oceľové konštrukcie na moste, ktoré budú trvale v styku so vzduchom sa ochránia podľa „TP 068 – Protikorózna ochrana oceľových konštrukcií mostov“, vydaných MDVRR

12/2016. Použité náterové systémy budú spĺňať podmienky špecifikované v tabuľkách 1, 2, 3 pre životnosť „vysokú“, t.j. min. 15 rokov a viac sú navrhnuté pre korózne prostredie C4.

Povrchová úprava betónových plôch

Povrchová úprava betónových plôch spodnej stavby a nosnej konštrukcie bude daná typom debnenia jednotlivých konštrukčných častí, ktorý bude predpísaný v prislúchajúcej výkresovej dokumentácii k jednotlivým konštrukčným častiam. Všetky hrany betónových konštrukcií budú skosené 20/20mm vloženie lišty do debnenia, pokiaľ nie je uvedené inak.

Pochôdzna plocha chodníkových rýms bude opatrená protišmykovou úpravou - striážou.

VÝSTAVBA MOSTA

Postup výstavby

Stručný postup výstavby mosta :

- vytýčenie objektu
- zhotovenie stavebných jám pre vrtanie pilót pod oporami
- zhotovenie pilót a podkaldných betónov
- armovanie a betonáž základových blokov
- výstavba spodnej stavby (opory)
- zhotovenie zasypu v prechodovej oblasti mosta do výšky úl. prahu
- zhotovenie priečnikových dosiek pre uloženie nosníkov
- osadenie prefabrikovaných nosníkov
- armovanie a betonáž spriahajúcej dosky a priečnikov
- zhotovenie príslušenstva mosta
- opevnenie svahov a terénne úpravy
- dokončovacie práce
- zaťažovacia skúška
- spustenie do prevádzky

Vzťah k územiu

V priestore staveniska predmetného mosta sa nachádzajú existujúce inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, oznamovací kábel), ktoré je potrebné pred zahájením zemných prác na objekte preložiť (riešia príslušné stavebné objekty). Prístup k mostnému objektu bude zabezpečený po existujúcej ceste I/64, ktorá je situovaná po pravej strane budúceho mostného objektu.

Poznámky a doklady

Zhotoviteľ stavby bude realizovať objekt z materiálov s atestami a certifikáciou.

Počas realizácie stavby je potrebné dodržiavať všetky bezpečnostné predpisy týkajúce sa ochrany zdravia pri práci. Bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci je povinný zaistiť zhotoviteľ stavby.

Mimoriadnu pozornosť je potrebné venovať všetkým prácam v blízkosti podzemných a nadzemných vedení a tým predísť ich poškodeniu, resp. ublíženiu pracovníkov na zdraví. Všetky prekážky treba označiť, za zníženej viditeľnosti osvetliť.

Z bezpečnostných predpisov treba dodržiavať všetky platné predpisy v investičnej výstavbe, a to najmä „Nariadenie vlády č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko“ a „Vyhláška 147/2013 Z. z. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach“. Ďalej je nutné dodržiavať nasledovné zákony:

Zákon 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti

Zákon 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

Zákon 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce

Zákon 355/2007 Z.z. o ochrane, postupe a rozvoji verejného zdravia

Zákon 281/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci s bremenami

Zákon 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných požiadavkách na pracovisko.

STATICÝ VÝPOČET

Súčasťou projektovej dokumentácie DSP je statické posúdenie nosnej konštrukcie, spodnej stavby a založenia mosta v rozhodujúcich prierezoch. V zmysle platných noriem STN EN a predpisov konštrukcia vyhovuje pre uvažované zaťaženie, geometrické usporiadanie, materiálové charakteristiky a závery geotechnického prieskumu. Statické posúdenie je súčasťou statického výpočtu.

Výpočty odvodnenia mosta sú súčasťou prílohy technickej správy.

Skúšky pilót

Na mostnom objekte bude uskutočnená statická zaťažovacia skúška na jednej nesystémovej pilóte. Pred začiatkom realizácie pilótového založenia je nutné prehodnotiť výsledky tejto skúšky.

POŽIADAVKY NA MERANIA POČAS VÝSTAVBY MOSTA, ZAŤAŽKÁVACIE SKÚŠKY A DLHODOBÉ SLEDOVANIE MOSTA

Kontrola a meranie mosta počas výstavby

Pre kontrolu a merania mosta počas výstavby mostného objektu budú osadené geodetické značky.

Na každú oporu sa osadia dva pozorované body (na líc opory), na nosnej konštrukcii budú meračské značky osadené na rímсах. Pri mostných záveroch budú osadené pozorované body na rímse (0,5 m na každú stranu od osi mostného záveru). Celkový počet značiek 28 ks.

Konštrukcia bude sledovaná v nasledovných etapách:

- po betonáži spodnej stavby
- pred betonážou nosnej konštrukcie
- po betonáži nosnej konštrukcie
- po dokončení mosta, vrátane príslušenstva
- pred uvedením do premávky pred prvou hlavnou prehliadkou

Ďalšie sledovanie bude stanovené na základe výsledkov predchádzajúcich meraní, prípadne na základe požiadaviek správcu mosta.

Zaťažovacie skúšky

Po úplnom dokončení mostného objektu sa vykoná statická zaťažovacia skúška mosta podľa STN 73 62 09 – „Zaťažovacie skúšky mosta“. Výsledky zaťažovacej skúšky budú spolu s protokolom o uskutočnení prvej hlavnej mostnej prehliadky slúžiť ako podklad ku kolaudácii mostného objektu.

Dlhodobé sledovanie mosta

Pre dlhodobé sledovanie pretvorenia mostného objektu sa na nosnú konštrukciu a spodnú stavbu zrealizuje celkom 28 pozorovaných bodov v zmysle STN 73 6201. Budú použité pozorovacie body zhotovené počas výstavby podľa kap. 10.1.

SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo

Protihluková stena je situovaná, v extraviláne mesta Nitra, katastrálne územie Zobor. Je zložená z dvoch protihlukových stien vedených pozdĺž novovybudovanej cesty I/64 na ľavej nespevnenej krajnici a na vonkajšej rímse ľavého jazdného pásu. Líc PHS je vzdialený od líca zvodidla 1,20m na teréne a 1,23m na moste.

Výstavba protihlukovej steny sa uskutoční v zmysle Hlukovej štúdie na ochranu príľahlého územia proti dopravnému hluku. Protihluková stena ochraňuje zastavané územie od šírenia dopravného hluku z cesty I/64 prebiehajúcej po násype a mostnom objekte. V záverečnej správe

Hlukovej štúdie sú špecifikované protihlukové opatrenia. Vybudované protihlukové opatrenia musia spĺňať akustické požiadavky Vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z.z, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č.549/2007 Z.z., kde pri uplatnení všetkých dovolených korekcií je najvyšší dovolený limit u posudzovaných obytných domov pre nočnú aj dennú dobu. Na zaistenie kvalitného životného prostredia v okolí cestnej komunikácie, aby nebol nikto ohrozený, poškodzovaný alebo v neúnosnej miere obťažovaný nadmerným hlukom z dopravy boli navrhnuté protihlukové opatrenia. Protihluková stena má za účel znížiť hladinu zvuku od dopravy v priľahlých obývaných častiach komunikácie a zároveň ovplyvňuje estetickú úroveň územia.

Stena je navrhnutá ako trvalá konštrukcia slúžiaca k ochrane obytnej zástavby pozdĺž komunikácie. Líc PHS je vzdialený min. 1,20 m od líca zvodnice oceľového zvodidla.

Základné technické údaje PHS

Charakteristika objektu:	Protihluková stena s výplňou zo sklo-extrudovaných polymetakrylátových panelov osadených do oceľových stĺpov, kotvených na rímse mostného objektu 201-00. Protihluková stena na teréne s výplňou z betonových panelov osadených do oceľových stĺpov kotvených pomocou pilót
Dĺžka PHS:	76,0m + 237,5m + 84,0m
Výška PHS:	4,5m na teréne 4,0m na moste
Vzdialenosť stĺpikov:	4,0m na teréne 2,0m na moste
Únikové východy:	1
Staničenie PHS:	Km 0,330 471 – 0,405 846 I/64 Km 0,403 070 (Km 0,068 157 Vetvy D) – 0,623 310 I/64 Km 0,625 920 – 0,707 690 I/64

PODKLADY PRE SPRACOVANIE PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE

- Stanovenie hlukovej záťaže (EUROAKUSTIK, s.r.o., Bratislava, 07/2017)
- predbežný inžiniersko-geologický prieskum (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, 08/2017)
- projektová dokumentácia v stupni DSP (Valbek s.r.o., Bratislava, 2017)

GEOLOGICKÉ PODMIENKY

Pre účel stavby bol vykonaný v auguste roku 2017 predbežný inžiniersko-geologický prieskum firmou AZ GEO, s.r.o. Záujmové územie v okolí objektu 301-00 bolo overené vrtmi J-3 a J-6.

J-3 (155,78 m.n.m.)

- 0,00 – 0,90 m Orníca, humózna hlina, tmavo hnedá, pevná až tvrdá (O)
- 0,90 – 2,30 m íl prachovitý, pevný až tvrdý, stredne plastický, hnedý s vápnitými polohami a cicvarmi, eolicko-deluviálny (F6-CI)
- 2,30 – 3,60 m íl prachovitý, pevný až tuhý, stredne plastický, hnedý so šedými šmuhami, s vápnitými cicvarmi, eolicko-deluviálny (F6-CI)
- 3,60 – 4,70 m íl, pevný až tvrdý, veľmi vysoko plastický, šedý až svetlošedý, neogénny (F8-CV)
- 4,70 – 6,00 m íl, tvrdý, veľmi vysoko plastický, šedohnedý, s vápnitými polohami, neogénny (F8-CV)

- 6,00 – 11,50 m íl, pevný až tvrdý, vysoko plastický, šedý, šedohnedý hrdzavý, vápnitý, neogénny (F8-CH)
- 11,50 – 12,00 m íl piesčitý až piesok ílovitý, pevný, šedý, piesok stredný, slabo vápnitý, neogénny (F4-CS / S5-SC)
- 12,00 – 15,00 m piesok ílovitý, šedý, stredne uľahnutý až uľahnutý, stredný, slabo vápenitý, zvodnený, neogénny (S4-SM)

Hladina podzemnej vody narazená – 12,0 m p.t.

Hladina podzemnej vody ustálená – 9,64 m p.t.

J-6 (154,54 m.n.m.)

0,00 – 1,20 m ornica, humózna hlina, tmavo hnedá, pevná až tvrdá (O)

1,20 – 6,00 m íl prachovitý, pevný, nízko až stredne plastický, béžový, béžovohnedý, vápnitý, eolicko-deluviálny (F6-CI)

Hladina podzemnej vody nebola narazená.

Chemická analýza vzorky vody z vrtu J-3 nepreukázala podľa STN EN 206+A1 agresivitu na betón, podľa STN 03 8375 predstavuje prostredie s veľmi vysokou agresivitou (IV.) na oceľ a oceľové konštrukcie.

Vzhľadom na heterogenitu základových pomerov a komplikovanú geologickú stavbu územia navrhujeme hĺbkové zakladanie objektu na veľkopriemerových pilótach.

TECHNICKÉ RIEŠENIE PHS

Charakteristika PHS

Protihlukové steny č.st. 301-00 sú navrhnuté v dĺžke 76,0m + 237,5m + 84,0m so začiatkom v km 0,330 471 a koncom v km 0,707 690 na vonkajšom okraji ľavého jazdného pásu cesty I/64 a na ľavej rímse ľavého mosta SO A 201-00. Líc PHS je vzdialený min. 1,20 na teréne a 1,25 m na moste od líca zvodnice oceľového zvodidla. Dĺžka protihlukovej steny na teréne je 355,5 m a dĺžka protihlukovej steny na moste je 42,0 m.

Protihluková stena na mostnom objekte je navrhnutá ako systém „sklo-kombi element“ pozostávajúci z priehľadných sklo-extrudovaných polymetylmakrylátových panelov v hliníkovom ráme uloženom na hliníkovom sokli a oceľových stĺpikov profilu HEB 180 s pätnou doskou. Vzájomná osová vzdialenosť stĺpikov na moste je 2,0 m. Protihluková stena je navrhnutá s ochrannými pútkami proti vypadnutiu a proti krádeži.

Protihluková stena na teréne sa skladá z dvojvrstvých betónových dielcov, ktoré sú tvorené z nepriezvučnej dosky, ktorá plní statickú funkciu a z absorčnej vrstvy. Obe vrstvy sú spojené vo výrobe a tvoria monolitický celok s kategóriou nepriezvučnosti B3 a hlukovej pohltivosti A4. Prvok steny plní funkciu akustickej prekážky. Panely sú osadené do oceľových stĺpikov, ktoré plnia funkciu nosného prvku. Vzájomná osová vzdialenosť stĺpikov je 4,0 m. Oceľové stĺpiky sú osadené do železobetónového venca, kde sú zabetónované a zmonolitnené.

Popis konštrukcie PHS

Použité materiály

Betón

<i>Konštrukčný prvok</i>	<i>Trieda betónu</i>
Podkladný betón	C 12/15 – X0 (SK) – Cl 1,0
Základy	C 25/30 – XC2, XA1 (SK) – Cl 0,4

Pilóty	C 25/30 – XC2, XA1 (SK) – Cl 0,4
Betónový panel PHS	C 35/45 – XC4, XD3, XF4 (SK) – Cl 0,4

Oceľ

Pre vystuženie železobetónových častí konštrukcie je použitá výstuž z ocele B 500B. Pri ukladaní je nutné dodržať predpísané krytie výstuže betónom.

Vytýčenie časti stavby

Základné vytyčovacie body sú dané ortogonálnymi súradnicami v globálnom systéme SJTSK, výškový systém B.p.v. Trieda presnosti vytyčenia podľa STN 73 0422. Objekt bude vytyčený z bodov vytyčovacej siete cesty I/64.

Oceľové stĺpiky

Oceľové stĺpiky tvoria nosný systém PHS na moste aj na teréne. Vzájomná osová vzdialenosť oceľových stĺpov na moste je 2,0 m, na teréne 4,0m. Profil stĺpikov na moste je HEB 180 a na teréne HEB 220. Výška oceľových stĺpikov na moste je 4,1m, na teréne 5,3m. Oceľové stĺpiky sú na moste privarené k oceľovej pätnej doske 350x370x20 mm. Pätná doska je kotvená pomocou kotevných prípravkov osadených do rímsy pred betonážou a podliata vrstvou plastmalty. V mieste dilatácie budú oceľové stĺpiky upravené pre osadenie dilatčných panelov. Oceľové stĺpiky na teréne sú zabetónované do žb venca 0,95m x 0,95m x 0,8m.

Parapetný panel PHS na moste

Medzi stĺpiky sa osadia parapetné hliníko-reflexné soklové panely s kategóriou nepriezvučnosti B3 a hlukovej pohltivosti A0, rozmerom zodpovedajúcim vzdialenosti stĺpikov. Výška panelov je rovná 0,5 m. Parapetný panel je z plechu hr 1,3 mm v spodnej a vrchnej časti so spodným a horným upevňovacím profilom. Parapetný panel sa zasúva do oceľových stĺpov.

Medzi rímsou mosta a parapetným panelom bude osadené plechové tesnenie na uzavretie otvoru, ktorý bude súčasťou dodávky panelov.

Parapetný panel PHS na teréne

Parapetný panel je navrhnutý zo železobetónu výšky 0,800 m hr. 0,150 m. Povrch betónového panela bude hladký. Pod parapetným panelom bude utvorené štrkové lôžko pre odtok vody. Ďalej bude v mieste odskoku pilót na pilótu doplnený betón pre vodorovné uloženie nasledujúceho parapetného panela.

Výplňový panel PHS na moste

Výplňové panely tvorí sklo-extrudovaný polymetylmetakrylát hr. 15 mm osadený v ráme, číry, so zvislými čiernymi pásikmi nanesenými jednostranne sieťotlačou ako ochrana voči náletom vtáctva. Prevedenie rámu je s horným a dolným upevňovacím profilom

Dielce sú uložené v drážke v oceľovom stĺpe. Dielce sú prepojené kotviacimi oceľovými lankami uloženými v drážke stĺpu a sú skryté. Vzduchová nepriezvučnosť panelov B3, zvuková pohltivosť panelov A0.

PH stena prechádza vo svojej dĺžke dvoma dilatáciami. V mieste nad dilatáciu budú osadené dilatčné panely protihlukovej steny, ktoré budú prenášať dilatčné pohyby.

Výplňový panel PHS na teréne

Výplňové panely na teréne sú navrhnuté z dvojvrstvých betónových dielcov, ktoré sú tvorené z nepriezvučnej dosky, ktorá plní statickú funkciu a z absorčnej vrstvy. Obe vrstvy sú

spojené vo výrobe a tvoria monolitický celok s kategóriou nepriezvučnosti B3 a hlukovej pohltivosti A4. Hrúbka panelu je 350 mm.

Výplňové panely sú uložené v drážke železobetónových stĺpov. Na začiatku PHS sú použité dva nábehové panely na postupný výškový nábeh.

Hĺbkové zakladanie

Pre založenie PHS na teréne sú použité pilóty ϕ 650 mm dl. 6,0 m. V hlave pilóty sa zrealizujú železobetónové pätky 0,95 x 0,95 x 0,8 m, do ktorých budú osadené oceľové stĺpiky, ktoré sa zabetónujú a zmonolitnia.

Únikové východy

Protihluková stena má jeden únikový východ v km 0,517 cesty I/64. Osadené sú do oceľových stĺpikov. Stĺpiky v mieste únikových východov sú vo vzájomnej osovej vzdialenosti 4,0 m. Únikové dvere budú označené piktogramovou tabuľkou únikovej cesty. V mieste únikových východov je navrhnuté revízne schodisko SO A 201-00.

Povrchové úpravy

Povrchová úprava oceľových prvkov bude v zmysle TP 068.

Všetky zasypané plochy železobetónových konštrukcií budú ochránené proti vode a zemnej vlhkosti 1x náterom penetračným a 2x náterom asfaltovým.

VÝSTAVBA OBJEKTU

Postup výstavby

- Vytýčenie polohy protihlukovej steny
- Výkopové práce, hĺbkové založenie objektu
- Osadenie stĺpikov PHS na teréne
- Osadenie parapetných panelov
- Osadenie výplňových panelov
- Osadenie kotevných prípravkov na rímse, betonáž rímasy SO 201
- Osadenie oceľových stĺpikov protihlukovej steny na moste, ukotvenie oceľových stĺpikov
- Osadenie parapetných panelov
- Osadenie výplňových panelov

Výplňové panely budú montované v závere doby výstavby.

Pri realizácii stavebných prác je nutné postupovať podľa schválenej projektovej dokumentácie a dodržať navrhnutú kvalitu stavebných materiálov. Každú zmenu voči projektovej dokumentácii je nutné konzultovať s investorom a tiež projektantom.

Vzťah k územiu

V priestore staveniska predmetného objektu sa nachádzajú existujúce inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, oznamovací kábel), ktoré je potrebné pred zahájením zemných prác na objekte preložiť (riešia príslušné stavebné objekty). Prístup k objektu bude zabezpečený po ceste I/64.

Poznámky a doklady

Zhotoviteľ stavby bude realizovať objekt z materiálov s atestami a certifikáciou.

Počas realizácie stavby je potrebné dodržiavať všetky bezpečnostné predpisy týkajúce sa ochrany zdravia pri práci. Bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci je povinný zaistiť zhotoviteľ stavby.

Mimoriadnu pozornosť je potrebné venovať všetkým prácam v blízkosti podzemných a nadzemných vedení a tým predísť ich poškodeniu, resp. ublíženiu pracovníkov na zdraví. Všetky prekážky treba označiť, za zníženej viditeľnosti osvetliť.

Z bezpečnostných predpisov treba dodržiavať všetky platné predpisy v investičnej výstavbe, a to najmä „Nariadenie vlády č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko“ a „Vyhláška 147/2013 Z. z. o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach“. Ďalej je nutné dodržiavať nasledovné zákony:

Zákon 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti

Zákon 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci

Zákon 125/2006 Z.z. o inšpekcii práce

Zákon 355/2007 Z.z. o ochrane, postupe a rozvoji verejného zdravia

Zákon 281/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri práci s bremenami

Zákon 391/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných požiadavkách na pracovisko.

POŽIADAVKY NA MERANIE POČAS VÝSTAVBY A DLHODOBÉ SLEDOVANIE

Nepožaduje sa vykonávať meranie na objekte počas výstavby ani dlhodobé sledovanie objektu.

STATICÝ VÝPOČET

Súčasťou projektovej dokumentácie DSP je statické posúdenie konštrukcie PHS a jej založenia. V zmysle platných noriem STN EN a predpisov konštrukcia vyhovuje pre uvažované zaťaženie, geometrické usporiadanie, materiálové charakteristiky a závery geotechnického

SO A 671 Informačný systém – stavebná časť

Na mimoúrovňovej križovatke na ceste I/64 v Nitre v km 0,370 vľavo v smere staničenia bude osadená na oceľovom stožiarí premenná dopravná značka PDZ1 so zintegrovaným cestným meteorologickým zariadením na krajnici komunikácie za zvodidlom, po pravej strane cesty v tom istom km za zvodidlom bude osadená PDZ2. CMZ bude prostredníctvom svojich snímačov vyhodnocovať meteorologickú situáciu v meranej lokalite a výsledky prenášať bude prostredníctvom routera pripojeného cez mobilnú dátovú sieť SSC k Informačnému systému Dopravnej spravodajskej služby (IS DSS) Slovenskej správy ciest, do ktorého sa odovzdávajú namerané údaje a stavové informácie pre potreby manažmentu výkonov zimnej údržby. Technologické zariadenia a technologické objekty CMZ musia spĺňať požiadavky, ktoré sú regulované slovenskými alebo harmonizovanými európskymi normami, technickými podmienkami MDVRR SR alebo technicko-kvalitatívnymi podmienkami

ÚČEL OBJEKTU A JEHO FUNKCIA

Pri spracovaní aktualizácie DSP boli k dispozícii tieto podklady:

- Situácie, priečne a pozdĺžne rezy úseku
- Rokovanie konané za účasti objednávateľa DSP
- Zisťovanie skutkového stavu a prieskumy na tvári miesta
- Všeobecné požiadavky na cestné meteorologické zariadenie s ukazovateľom teploty - napájanie 230V - SSC Bratislava
- Konzultácie s výrobcami technologických zariadení
- Príslušné zákony, vyhlášky, predpisy, typizačné smernice a zborníky, platné a navrhované STN, TP 29/2008 a TP30/2008 a pod.

Informačný systém - stavebná časť

Popis a nároky na elektrickú energiu

Podružné cestné meteorologické zariadenie (CMZ) zintegrované do premennej značky (PDZ1) bude napojené na elektrickú energiu z rozvádzača RE-ISC osadeného v km 0,368. Dodávku a montáž vrátane káblovej prípojky NN rieši objekt 604 Prípojka NN pre ISC. Celková potreba na elektrickú energiu pre cestné meteorologické zariadenie a premenné dopravné značky PDZ je 1kW. Z rozvádzača RE-ISC budú napojené zariadenia cestné meteorologické zariadenie

a premenné dopravné značky na elektrickú sieť 230V káblami CYKY-J 3x2,5mm². Zariadenie nebude napojené na záložný zdroj elektrickej energie.

- Prúdová a napäťová sústava :

v mieste zdroja: 3/PEN AC 400/230V 50Hz TN-C

pre CMZ a PDZ: 1/N/PE AC 400/230V 50Hz TN-S

- Ochrana pred úrazom elektrickým prúdom pri poruche :

Ochrana neživých častí samočinným odpojením čl. 411

- Ochrana pred úrazom elektrickým prúdom pri normálnej prevádzke :

Ochrana živých častí izoláciou, príloha A, kap A.1

Ochrana živých častí zábranami alebo krytmi, príloha A, kap. A.2

- Druh prostredia : vonkajšie v zmysle STN 33 2000-5-51.

- Zaradenie EZ podľa miery ohrozenia: Skupina B

Zemné práce

Pre stožiare premenných dopravných značiek (PDZ1 s zaintegrovaným cestným meteorologickým zariadením) bude potrebné vybudovať betónové základy. Pod komunikáciou sa vybuduje káblová chránička. Káble medzi PDZ a RE-ISC sa uložia do káblovej ryhy. Pre cestný snímač a jeho káblový prívod sa vyfrézuje vo vrchnej vrstve asfaltu drážka.

SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť

Požiadavky na cestné meteorologické zariadenie (CMZ)

Na mimoúrovňovej križovatke na ceste I/64 v Nitre v km 0,370 vľavo v smere staničenia bude osadená na oceľovom stožiare premenná dopravná značka PDZ1 so zaintegrovaným cestným meteorologickým zariadením na krajnici komunikácie za zvodidlom, po pravej strane cesty v tom istom km za zvodidlom bude osadená PDZ2. CMZ bude prostredníctvom svojich snímačov vyhodnocovať meteorologickú situáciu v meranej lokalite a výsledky prenášať bude prostredníctvom routera pripojeného cez mobilnú dátovú sieť SSC k Informačnému systému Dopravnej spravodajskej služby (IS DSS) Slovenskej správy ciest, do ktorého sa odovzdávajú namerané údaje a stavové informácie pre potreby manažmentu výkonov zimnej údržby.

Technologické zariadenia a technologické objekty CMZ musia spĺňať požiadavky, ktoré sú regulované slovenskými alebo harmonizovanými európskymi normami, technickými podmienkami MDVRR SR alebo technicko-kvalitatívnymi podmienkami. Musia spĺňať príslušné požiadavky nasledujúcich technických predpisov:

- TP 29/2008: Zariadenia, infraštruktúra a systémy technologického vybavenia pozemných komunikácií.
- TP 30/2008: Inteligentné dopravné systémy a dopravné technologické zariadenia.
- STN EN 15518-3: Winter maintenance equipment – Road weather information systems (Zariadenia pre zimnú údržbu – Informačné systémy cestnej meteorológie).
- STN EN 50293: Elektromagnetická kompatibilita (EMC). Cestné dopravné signálne systémy. Norma na výroby.
- STN EN 12966-1: Zvislé dopravné značky. Dopravné značky s premennými symbolmi. Osvedčenie o stálosti vlastností.
- STN EN 12966-3: Zvislé dopravné značky. Dopravné značky s premennými symbolmi. Časť 3: Vnútro podniková kontrola výroby – Protokol o výsledku posudzovania a overovania stálosti vlastností výrobku.

Cestné meteorologické zariadenie (CMZ) musí spĺňať požiadavky TP 30/2008, kapitola 5. Pre potreby rozlíšenia presnosti a spôsobu merania je typ meteoariadenia klasifikovaný nasledovne:

- primárny účel: P1 – zimná údržba
- kvalita predikcie: Q1 – kritická
- referenčná pôsobnosť: S1 – lokálna

Vybavenie CMZ snímačmi

CMZ musí byť okrem riadiacej jednotky vybavené nasledovnými snímačmi:

- Kombinovaný snímač teploty, vlhkosti a tlaku vzduchu
- Kombinovaný snímač zrážkomer a viditeľnosť
- Anemometer a veterník
- Pasívny detektor stavu vozovky
- Aktívny detektor stavu vozovky
- Kombinované snímače môžu byť nahradené aj viacerými snímačmi, ktoré zabezpečia snímanie požadovaných veličín.
- Kamera
- Ukazovateľ teploty (ZPI)

Požiadavky na senzor vlhkosti, teploty vzduchu a tlaku vzduchu

Senzor na meranie teploty, relatívnej vlhkosti a tlaku vzduchu musí spĺňať presnosť merania a funkcionálnosť v zmysle TP 30/2008. Na základe nameraných hodnôt teploty a relatívnej vlhkosti vzduchu sa vypočíta rosný bod. Senzor musí spĺňať požiadavky meraných veličín v zmysle TP 30/2008.

Požiadavky na senzor zrážok a viditeľnosti

Snímač zrážok a viditeľnosti musí pre meranie zrážok v mm/h a viditeľnosti v m spĺňať presnosť merania a funkcionálnosť v zmysle TP 30/2008.

Druh a úroveň intenzity zrážok budú klasifikované a požaduje sa export týchto údajov do IS DSS, aplikácie CEMPRES podľa WMO kódov a to minimálne v rozsahu :

WMO Code: 00, 30, 41, 47, 51, 52, 53, 61, 62, 63, 67, 68, 71, 72, 73, 89.

Požiadavky anemometer a veterník

Senzor na meranie smeru a rýchlosti vetra musí spĺňať funkcionálnosť v zmysle TP 30/2008.

Požiadavky na pasívny detektor stavu vozovky

Cestný senzor musí poskytovať minimálne nasledovné hodnoty a údaje o stave povrchu vozovky:

- stav povrchu vozovky
- teplota povrchu vozovky
- hrúbka vodnej vrstvy
- bod mrznutia zmesi
- zvyšková soľ (nasýtenie roztoku)
- podpovrchová teplota

Uvedený senzor musí spĺňať minimálne požiadavky na merací rozsah, rozlíšenie a presnosť jednotlivých veličín v zmysle TP 30/2008.

Pre meranie hrúbky vodnej vrstvy (výška vody na vozovke) je požadovaný minimálny rozsah 0 - 10 mm.

V prípade stavu povrchu vozovky musí senzor rozlišovať klasifikáciu klzkej vozovky (vodná vrstva v tuhom skupenstve) minimálne v nasledujúcom rozsahu:

- zasnežená
- zľadovatená
- námraza

Z dôvodu umiestňovania senzorov aj na mosty, je požadovaná maximálna celková výška senzora 45 mm.

Požiadavky na aktívny detektor stavu vozovky

Uvedený senzor musí spĺňať minimálne požiadavky na merací rozsah, rozlíšenie a presnosť meraného bodu mrznutia zmesi veličín v zmysle TP 30/2008.

Z dôvodu umiestňovania senzorov aj na mosty, je požadovaná maximálna celková výška senzora 45 mm.

Požiadavky na riadiacu jednotku CMZ

Musia byť splnené minimálne požiadavky na riadiacu jednotku:

Pracovná teplota -40 až +80 C

Senzory sú s riadiacou jednotkou pripojené po linkách RS-485 (alebo RS-232).

Požiadavky na premennú dopranú značku (PDZ)

Zariadenie na základe údajov cestného senzora a senzora teploty ovzdušia zobrazuje informácie a/alebo výstrahy pre vodičov.

Ukazovateľ teploty je technicky značkou s prevádzkovými informáciami (ZPI) a musí spĺňať zodpovedajúce ustanovenia TP 30/2008 a STN EN 12966-1.

Informácie a výstrahy sa zobrazujú podľa nasledujúcich pravidiel:

Zariadenie musí súčasne zobrazovať teplotu vzduchu a teplotu vozovky. Zariadenie musí zobrazovať výstrahu „Pozor námraza“. Výška písma 240 mm pre všetky zobrazované údaje (čísllice, text)

Dalšie požiadavky na ukazovateľ teploty:

a) Zariadenie musí splniť normu EN12966+A1.

Požadované optické parametre

- Trieda farby C2
- Uhol vyžarovania B4
- Jas svetelného bodu L3
- Pomer jasu R3

b) Riadenie jasu LED musí byť buď PWM (Pulzne šírkovou moduláciou) v min. 254 krokoch.

c) Špičková hodnota budiaceho prúdu LED môže byť max. 60% z povolené max. hodnoty prúdu príslušnej LED (Forward current IF). (Je to z dôvodu zvýšenia životnosti LED)

d) Ovládanie po sériovej linke a) RS485 b) RS232

Poznámka: Zariadenie musí riadiacemu systému posielat' na dopyt stavové a chybové hlásky.

Napr. A) Počet vadných LED v aktívnom symbole.

B) Vadné čidlo jasu

C) signalizácia otvorených dverí

e) Fyzikálne požiadavky podľa EN 12966-1+A1

1) Teplota: T1,T2

2) Štupeň ochrany krytu: IP55

f) Konštrukčné požiadavky podľa EN 12966-1+A1

Zaťaženie: PAF1, WL2, PL1, TDB5

g) Zariadenie musí deklarovať elektromagnetickú kompatibilitu EMC podľa EN 50293.

Požiadavky na router pre pripojenie do mobilnej dátovej siete SSC

Namerané údaje z CMZ budú prenášané do subsystému CEMPRES Informačného systému dopravnej spravodajskej služby (IS DSS) prostredníctvom mobilnej dátovej siete SSC. Za týmto účelom sa musí zariadenie vybaviť routerom, ktorý je súčasťou dodávky. Požiadavka je na periodický prenos údajov v časovom rozmedzí dvoch minút.

Minimálne požadované parametre routera sú:

- podpora sietí GSM, GPRS/EDGE, 3G (UMTS/HSPA/HSPA+), LTE,
- podpora VPN (PPTP, IPSec, GRE),
- vybavenie portami Ethernet, RS-232, RS-485 a alebo I/O portami podľa potreby pripojenia jednotlivých komponentov zariadenia.

Súčasťou dodávky nie je dodávka SIM kariet ani konfigurácia a oživenie prenosových ciest. Zariadenia budú pripojené do VPN siete Slovenskej správy ciest.

Požiadavky na implementáciu údajov CMZ do IS DSS

Údaje z CMZ sa budú prenášať do subsystému CEMPRES Informačnému systému Dopravnej spravodajskej služby (IS DSS) Slovenskej správy ciest.

Za týmto účelom musí zariadenie poskytovať kompatibilné telemetrické rozhranie. Požaduje sa rozhranie podľa štandardu TLSoIP nad protokolom TLS 2012:

- TLS over IP. PLANT 135.221.10 (v1.2). ASFINAG, Wien : 2007.
- Technische Lieferbedingungen für Streckenstationen, Ausgabe 2012 (TLS 2012). Bundesanstalt für Straßenwesen, Bergisch Gladbach : 2012.

Údaje z CMZ budú poskytované prostredníctvom funkčnej skupiny FG 3 a systémové údaje prostredníctvom funkčnej skupiny FG 254 podľa TLS 2012.

Súčasťou dodávky je vypracovanie dokumentácie s adresovaním a nastavením jednotlivých zariadení, ako aj súčinnosť dodávateľa pri oživení komunikácie medzi IS DSS a jednotlivými zariadeniami.

Zároveň súčasťou dodávky je aj integrácia zariadenia do existujúceho Informačného systému Dopravnej spravodajskej služby (IS DSS) Slovenskej správy ciest, do subsystému CEMPRES, do ktorého sa odovzdávajú namerané údaje a stavové informácie pre potreby manažmentu výkonov zimnej údržby.

Požiadavky na kameru

CMZ bude vybavené statickou IP kamerou, ktorá bude poskytovať obraz o stave povrchu vozovky. Minimálne technické požiadavky, ktoré musí kamera spĺňať, sú nasledovné:

- IR prislvetenie efektívne do min. 25 m
- vari-focal objektív min. od 35° do 82° horizontálne a od 26° do 60° vertikálne
- rozlíšenie senzora min. 1600x1200
- typ senzoru CMOS
- citlivosť pri F1.2 od 0.1 Lux pre farebný režim a od 0 Lux pre IR Č/B režim
- kompresia obrázkov MPEG-4/H.264
- podpora NTP pre synchronizáciu času
- FTP upload jednotlivých snímok a prípadne klipov
- sieť 10/100 Mbps Ethernet RJ45
- slot na SD/SDHC kartu pre lokálny záznam
- napájanie PoE 802.3af prípadne aj 12V DC alebo 24V AC
- krytie min. IP 66
- prenos snímku z kamery minimálne raz za 10 minút

Požiadavky budúceho správcu SSC

Pre splnenie požiadaviek a parametrov uvedených snímačov v zmysle STN EN 15518-3, EMC STN EN 50293 a pre riadiacu jednotku v zmysle EMC STN EN 50293, sa požaduje predloženie originálov prehlásenia o zhode, potvrdených a podpísaných výrobcom príslušného komponentu. Pre splnenie požiadaviek na presnosť merania bodu mrazu zmesi u aktívnych detektorov stavu vozovky, v triede klasifikácie kvality predikcie Q1 – kritická v zmysle TP 30/2008, sa požaduje

predloženie originálov meracích protokolov alebo originálov správ od akreditovaných subjektov podľa STN EN ISO/IEC 17065, a to, že uvedený cestný senzor spĺňa požiadavky podľa STN EN 15518 – 3.

Pre splnenie požiadaviek pasívneho cestného senzora na presnosť meranie teploty povrchu, stavu povrchu vozovky: suchý, vlhký a mokry, sa požaduje predloženie originálov meracích protokolov alebo originálov správ od akreditovaných subjektov podľa STN EN ISO/IEC 17065, a to, že uvedený cestný senzor spĺňa požiadavky podľa STN EN 15518 – 3.

Pre splnenie požiadaviek pri stavebných výrobkoch, akým je aj PDZ ZPI, dokladovanie certifikátov, (nie len prehlásení o zhode), podľa EN 12966 – 1, STN EN 12966-3, STN EN 50293.

Pred realizáciou je požadované vypracovať dokumentáciu zariadenia, predložiť kompletne certifikáty, prehlásenia, protokoly a následne to dať odsúhlasiť úsekom technického rozvoja SSC.

Záväzné podmienky na uskutočnenie resp. na užívanie stavby

- Stavba bude uskutočňovaná podľa predloženej a tunajším stavebným úradom overenej projektovej dokumentácie (spracovateľ: Valbek s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava, 2017), ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. Prípadné zmeny nie je možné uskutočniť bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
- Stavebník zabezpečí vytyčenie priestorovej polohy stavby oprávnenou právnickou alebo fyzickou osobou.
- Stavba nesmie byť začatá skôr, kým toto stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť (ust. § 52 správneho poriadku). Stavebník je povinný si vyžiadať od stavebného úradu potvrdenie o právoplatnosti stavebného povolenia.
- Stavba bude realizovaná dodávateľsky, odbornou stavebnou organizáciou – zhotoviteľ stavby bude určený výberom - stavebník je povinný oznámiť stavebnému úradu meno vybraného dodávateľa stavby do 15 dní po podpise zmluvy o dielo.
- Stavebník je povinný oznámiť stavebnému úradu meno zodpovedného stavbyvedúceho a stavebný dozor do 15 dní po podpise zmluvy o dielo.
- Stavebné povolenie stratí platnosť, ak sa zo stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť.
- V prípade nutnej zmeny lehoty výstavby je stavebník povinný požiadať tunajší stavebný úrad pred uplynutím platnosti stavebného povolenia o predĺženie lehoty výstavby.
- Stavebník je povinný stavebnému úradu písomnou formou oznámiť termín začatia stavebných prác.
- Pri realizácii stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku.
- Stavebník je povinný počas realizácie stavby dbať na to, aby zhotoviteľ stavby dodržiaval podmienky ochrany akosti povrchových a podzemných vôd.
- Počas realizácie stavby dodržať všetky STN, vzťahujúce sa na realizované práce.
- Stavebné materiály použité pri výstavbe musia mať doklady o overení požadovaných vlastností. Overenie vlastností výrobkov je nutné preukázať na požiadanie pri kolaudácii stavby.
- Stavebník je povinný zabezpečiť bezpečné prístupy a vjazdy ku všetkým objektom, ktorých sa stavba dotkne a zachovať trvalú funkčnosť inžinierskych sietí, na ktoré sú napojené susediace nehnuteľnosti.
- Zhotoviteľ stavby je povinný umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaným znalcom vstupovať na stavenisko a na stavbu, nazerať do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu. Ďalej je povinný stavebnému úradu bezodkladne

- oznámiť závady na stavbe, ktoré ohrozujú jej bezpečnosť, životy, či zdravie osôb alebo môžu spôsobiť značné národohospodárske škody.
- Na stavbe musí byť k dispozícii dokumentácia overená špeciálnym stavebným úradom v stavebnom konaní a všetky doklady týkajúce sa uskutočňovanej stavby. Zhotoviteľ stavby je povinný viesť stavebný a montážny denník, v ktorom zaznamenáva aj mená osôb vykonávajúcich predpísané dozory na stavbe.
 - Skladovať materiál na verejných priestranstvách sa zakazuje.
 - Stavebník je povinný uhradiť všetky prípadné škody na cudzích objektoch a zariadeniach, ktoré spôsobí počas realizácie stavby, podľa platných právnych predpisov.
 - Stavebník je povinný na viditeľnom mieste stavbu označiť tabuľou s týmito údajmi:
 - a) označenie stavby,
 - b) označenie stavebníka,
 - c) označenie zhotoviteľa stavby,
 - d) označenie stavebného dozoru stavby,
 - e) kto a kedy stavbu povolil,
 - f) termín začatia a ukončenia stavby,
 - g) meno zodpovedného stavbyvedúceho
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie trvalého dopravného značenia na ceste I/64 po jej ukončení, v súlade s určením trvalého dopravného značenia vydaného OÚ Nitra, Odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pod číslom spisu: OU-NR-OCDPK-2018/013385 zo dňa 27.07.2018.
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie trvalého dopravného značenia na MK po jej ukončení, v súlade s určením trvalého dopravného značenia, vydaného Mestom Nitra pod číslom spisu: ÚHA-DaCH-20447/1/2017 zo dňa 14.08.2018.
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie dočasného dopravného značenia a dopravných zariadení na rýchlostnej ceste R1A, v súlade s určením dočasného dopravného značenia a dopravných zariadení vydaného Ministerstvom dopravy a výstavby SR, sekciou cestnej dopravy a pozemných komunikácií, pod číslom spisu: 13308/2018/SCDPK/29955 zo dňa 18.04.2018.
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie dočasného dopravného na ceste I/64 počas realizácie stavby, v súlade s určením dočasného dopravného značenia vydaným OÚ Nitra, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, o ktoré požiada zhotoviteľ pred začatím realizácie výstavby.
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie dočasného dopravného značenia na MK a na účelových komunikáciách pripojených na cestu I/64 počas realizácie stavby, v súlade s určením dočasného dopravného značenia, vydaným Mestom Nitra, o ktoré požiada zhotoviteľ pred začatím realizácie výstavby.
 - Stavebník je povinný zabezpečiť osadenie dočasného dopravného značenia na rýchlostnej ceste R1A počas realizácie stavby, v súlade s určením dočasného dopravného značenia, vydaným Ministerstvom dopravy a výstavby SR o ktoré v prípade potreby požiada stavebník pred začatím realizácie výstavby.
 - Stavebník je povinný pred uvedením stavby do trvalého užívania požiadať OÚ Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií o vydanie kolaudačného rozhodnutia. Súčasťou žiadosti o kolaudačné konanie musí byť súpis všetkých drobných zmien stavby, ktoré nevyžadujú samostatné rozhodnutie stavebného úradu, súpis vydaných dokladov o výsledkoch predpísaných skúšok, geometrický plán zrealizovanej stavby a musí byť stručne zdokladované splnenie podmienok stavebného povolenia.
 - Ku konaniu o uvedení stavby do užívania je stavebník ďalej povinný pripraviť všetky doklady (zápis o odovzdaní a prevzatí stavby, certifikáty, plán skutočného vyhotovenia stavby a dokladovať splnenie podmienok dotknutých orgánov štátnej správy ako aj správcov podzemných vedení inžinierskych sietí).

- Špeciálny stavebný úrad ukladá stavebníkovi povinnosť, aby dotknuté úseky ciest poškodené výstavbou strategického parku uviedol do pôvodného stavu v zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (stanovisko ÚNSK Nitra č. CS 568/2020, CZ 6314/2020 z 21.02.2020).

Dotknuté nasledovné poškodené úseky ciest v Zlatomoraveckom, v Topoľčianskom a v nitrianskom okrese:

Lom Hostie: III/1621 Topoľčianky – Hostie,
III/1620 Topoľčianky – Machulince,
III/1622 Žitavany – Machulince,
II/511 Žitavany – Zlaté Moravce,
III/1626 križovatka ul. 1. mája Zlaté Moravce a križovatka I/65 Zlaté Moravce,

Lom Závada: III/1707 Ludanice – Kovarce,
III/1723 Jacovce – Kuzmice – križovatka II/499,
III/1727 Závada – Záhrady
III/1929 Trojička (križovatka III/1726) – Duchonka (križovatka III/1728),
III/1728 Prašice – Duchonka,
III/1726 križovatka III/1722–Velušovce – Závada – Trojička (križovatka III/1729),
II/499 Topoľčany (intravilán v rozhraní km 101,200 – 101,750),
III/1722 Tovarníky – Jacovce – Prašice,
III/1700 Topoľčany (ul. Štumerova) – križovatky I/64 – križovatka II/499

Lom Žirany a Pohranice : III/1663 Žirany od I/65 po obec, Tabule,
III/1668 Malanta (križovatka I/65 Malanta – Pohranice).

Spôsob obnovy poškodených ciest bude dopredu dohodnutý a odsúhlasený so správcom Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., Štúrova 147, 949 01 Nitra a vlastníkom Nitrianskym samosprávnym krajom, prostredníctvom Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Rázusova 2A, 949 01 Nitra.

Ďalšie podmienky zabezpečujúce ochranu verejných záujmov, právom chránených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov:

Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko č. 7229/2017-34/2100/29026 zo dňa 27.09.2017:

Konštatujeme, že požiadavky na vyššie uvedené objekty sú vypracované v súlade s príslušnými technickými predpismi, platnými technickými normami a v súlade s požiadavkami našej organizácie pre integráciu dopravných technologických zariadení do informačného systému Dopravnej spravodajskej služby.

Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko č. SSC/5701/2018/6170/16161 zo dňa 04.06.2018:

Súhlasíme s činnosťou v ochrannom pásme cesty I/64 pre stavbu „Príprava strategického parku Nitra“. V cestnom ochrannom pásme sa nachádzajú novo navrhnuté miestne komunikácie SO A 102 „Úprava Prvosienkovej ulice“ a SO A 104 „Zaslepenie Drážovskej ulice“.

Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko č. SSC/5701/2018/6170/12346 zo dňa 02.05.2018:

Súhlasíme s úpravou pripojenia na cestu I/64 podľa predloženej výkresovej dokumentácie v rámci stavby „Príprava strategického parku Nitra“.

Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko č. SSC/6873/2018/2320/6720 zo dňa 09.03.2018:

S vydaním stavebného povolenia SO A 101 a SO A 201 stavby „Príprava strategického parku Nitra“ súhlasíme s podmienkou rešpektovania nasledovných podmienok:

1. V doplnených priečných rezoch (v miestach križovania inžinierskych sietí pod cestou I/64) sa neuvádzajú výškové kóty hĺbky uloženia káblov, vodovodných a kanalizačných potrubí. Požadujeme dodržať min. hĺbky krytia navrhovaných inžinierskych sietí pri križovaní pod cestou I/64 v zmysle STN 6005 a zakótovať ich v priečných rezoch, pod vozovkou a aj v teréne. V priečných rezoch musia byť zakreslené aj navrhované šachty (na vodovodnom a kanalizačnom výtlačnom potrubí). Požadujeme dodržať min. 1,0 m od vonkajšej hrany cestnej priekopy a túto vzdialenosť zakótovať v priečných rezoch, príp. aj v situácii.
2. Z dôvodu zložitých geologických pomerov žiadame vykonať doplnkový geologický prieskum, 40m vzdialená sonda je v tomto prípade nepostačujúca.
3. Z hľadiska majetkového správcu cesty I/64 žiadame do technickej správy doplniť podmienku garancie dostupnosti dodania prvkov protihlukových stien min. 15 rokov.
4. Verejné osvetlenie nebude v majetkovej správe SSC.
5. Pred zahájením prác je potrebné mať podpísané zmluvy o budúcej zmluve na prevzatie jednotlivých objektov do majetku a správy.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vyjadrenie č. 2018/29198 zo dňa 04.07.2018.

Tunajší úrad, ako štátny orgán ochrany prírody a krajiny s navrhovanou stavbou súhlasí pri dodržaní nasledovných pripomienok:

1. Vegetačnými úpravami navrhnutými v PD nie sú dotknuté požiadavky na náhradnú výsadbu, ktoré sa budú uplatňovať v súhlasoch o výrube drevín.
2. Súhlasy k jednotlivým výrubom predložiť stavebnému úradu ešte pred vydaním stavebného povolenia.
3. Vybudovať rámový priepust v zmysle požiadavky rozhodnutia zo zisťovacieho konania 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017.
4. Pri vykonávaní terénnych prác a pri následnej realizácii stavby je potrebné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku ochrany prírody, dôsledne dodržiavať § 3 a § 4 zákona a STN 83 7010 ochrana prírody (ochrana, udržiavanie a ošetrovanie stromovej vegetácie).
5. Chránené, ako i iné druhy živočíchov, ktoré by mohli pri realizácii akýchkoľvek stavebných prác uviaznuť na stavenisku bez možnosti samovoľného úniku, je potrebné preniesť mimo staveniska.
6. Podľa § 35 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny sa nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou, alebo uskutočňovaním stavby vzťahujú osobitné predpisy – t.j. § 127 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 229/1997 Z.z.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2018/0008328-02/F13 zo dňa 09.02.2018.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy dáva vyjadrenie podľa §28 vodného zákona, že navrhovaná akcia: „Príprava strategického parku Nitra“ je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za podmienok:

- stavbu realizovať podľa predloženej PD a platných STN,
- pri realizácii uvedenej investície je potrebné dodržiavať ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí (napr. vodovodov, kanalizácií a pod.), komunikácií ako aj ochranné pásma vodných tokov,
- pri križovaní tratí, ciest, inžinierskych sietí, vodných tokov a pod. je potrebné kladné stanovisko od ich vlastníkov, prevádzkovateľov alebo správcov,

- pri realizácii prác v rámci uvažovanej investície je potrebné aby použité zariadenia a prístroje (napr. stroje použité pri realizačných prácach) boli zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do povrchových vôd, podzemných vôd a okolitého prostredia,
- v prípade, ak sa uvedená investícia bude realizovať v blízkosti vodného toku alebo jeho ochrannej hrádze je potrebné rešpektovať podmienky správcu vodného toku,
- v prípade ak by došlo súčasne k výstavbe tejto investície a inej investície (napr. výstavbe kanalizácie, vodovodu prípadne iných vodných stavieb) je potrebné tieto práce koordinovať so zhotoviteľmi ako aj investormi týchto stavieb,
- Pri odvode dažďových vôd do retenčnej nádrže s následným vypúšťaním dažďových vôd do vodného toku, je potrebné kladné stanovisko správcu vodného toku,
- Toto vyjadrenie je platné až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Toto vyjadrenie nenahrádza povolenie ani súhlas orgánu štátnej vodnej správy v zmysle ustanovení zákona o vodách a nie je rozhodnutím podľa predpisov o správnom konaní. Považuje sa za záväzné stanovisko v zmysle ustanovenia § 73 ods. 17 vodného zákona.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, záväzné stanovisko č. OSZP3-2018/026144-02-F42 zo dňa 03.07.2018.

S vydaním stavebného povolenia a v konaní o povolení terénnych úprav pre realizáciu PD: „Príprava strategického parku Nitra“ v k.ú. Zobor, vypracovanú pre investora MH INVEST, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, zodpovedným projektantom Ing. E. Mancom, september 2017 z hľadiska odpadového hospodárstva súhlasíme za nasledovných podmienok:

Do stavebného povolenia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky:

- 1.Odpady vzniknuté pri výstavbe predovšetkým zhodnotiť alebo odovzdať na zhodnotenie; pokiaľ nie je možné alebo účelné zhodnotenie odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii investície, je potrebné zabezpečiť ich zneškodnenie oprávneným subjektom (§14 ods.1 zák. č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).
 - 2.Pri realizácii uvedenej investície a pri jej prevádzkovaní je nutné dodržovať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva.
 - 3.Pri výstavbe zabezpečiť, aby nedochádzalo k zmiešavaniu stavebného odpadu s odpadmi kategórie „nebezpečný“ (napr. obaly z farieb, tmelov,...) a s komunálnymi odpadmi(riešiť pristavením vhodných nádob alebo vriec pre komunálny odpad počas výstavby objektu).
 - 4.Ku kolaudačnému konaniu je potrebné vyjadrenie v zmysle § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 79/2015 o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia žiadateľ predloží doklady o množstve a spôsobe nakladania s odpadmi produkovanými počas realizácie stavby.
 - 5.Pri terénnych úpravách je možné použiť len stavebný odpad pričom tento odpad nesmie obsahovať žiadne iné druhy odpadov (napr. železo, drevo, plasty,...) ani žiadne zložky nebezpečných látok.
 - 6.Na povrchovú úpravu terénu je možné použiť iba odpady uvedené vo vyhláske č. 371/2015 Z.z. (§20 ods.3).
 - 7.Na vykonanie terénnych úprav je potrebné udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. s) využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu.
- Toto vyjadrenie sa v zmysle § 99 ods.2 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch považuje za záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinskej oblasti Ponitrie, Nitra stanovisko k navrhnutému technickému riešeniu CHKO PN 330-007/17 zo dňa 22.12.2017.

Hodnotenie územia z hľadiska ochrany prírody a krajiny:

Dotknuté územie sa nachádza juhovýchodne od Prírodnej rezervácie Lupka, vo vzdialenosti cca 100 až 600 m od hranice rezervácie. V území priamo dotknutom stavbou platí v zmysle zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov **prvý stupeň ochrany**.

Návrh riešenia:

V súlade s predchádzajúcimi jednami zástupcov navrhovateľa na pracovisku Štátnej ochrany prírody boli vyšpecifikované požiadavky ochrany prírody týkajúce sa opatrení na zníženie účinkov migračnej bariéry, ktorú predstavuje predmetná stavba.

Súčasťou objektu je oplotenie pozdĺž komunikácie proti vniknutiu zveri na komunikáciu. oplotenie je napojené na začiatku SO 101 na oplotenie objektu SO 101 „Účelová komunikácia (obchvat) úsek I. úsek II.“ stavby Príprava strategického parku Nitra. Dĺžka oplotenia vpravo je 315 m (staničenie 0,0000-0,317), vľavo 350 m (staničenie 0,0000-0,337). Pozinkované a poplastované oplotenie je navrhnuté vo výške 2,00m, z toho nad terénom bude 1,80 m a 0,20m bude zapustené pod terén z dôvodu zabránenia podhrabania sa. Pletivo bude s vertikálnym rastrom 0,15 m a s horizontálnym rastrom v skladbe zhora dolu 3x0,20m+2x0,15 m +3x0,10 m +16x0,05m.

Technické parametre navrhovaného oplotenia sú v súlade so závermi pracovného rokovania, ktoré sa uskutočnilo na Správe CHKO Ponitrie.

Súčasťou projektovej dokumentácie sú návrhy vegetačných úprav a sprievodnej vegetácie s uvedením počtu a druhu použitých drevín strana 37/57 Sprievodnej správy. V prípade výsadby drevín v priestore „oka križovatky“ je vhodné doplniť zoznam navrhovaných drevín o Quercus robur (dub letný), nevyužívať navrhovaný Fraxinus ornus (jaseň mannový) z dôvodu ekologickej nevhodnosti.

V predchádzajúcich stupňoch projektovej dokumentácie ako aj počas rokovaní sa uvádzala potreba vybudovania podchodu pre zver, ktorý bol navrhnutý cca 50 m severozápadne od začiatku úseku stavby SO A 101 v smere k Prírodnej rezervácii Lupka. Realizácia tejto požiadavky ochrany prírody je potrebné zabezpečiť v ďalších krokoch dobudovania Strategického parku.

K projektovej dokumentácii Príprava strategického parku-časť A 101 mimoúrovňová križovatka Šindolka na ceste I/64 v k.ú. Zozor nemáme ďalšie pripomienky.

Mesto Nitra, Mestský úrad Nitra, Útvar hlavného architekta, záväzné stanovisko č. 18903/2017, 9814/2018,10904/2018 zo dňa 11.09.2018.

Požiadavky k jednotlivým stavebným objektom.

Vegetačné úpravy

SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka, SO A 052 Vegetačné úpravy Prvosienkovej ulice.

K uvedeným vegetačným úpravám bolo vydané rozhodnutie č. ÚHA/20444/2017-Žu-r zo dňa 21.05.2018 a je ho potrebné vo všetkých bodoch rešpektovať. Ku kolaudačnému konaniu prizvať zástupcu útvaru hl. architekta mestského úradu.

Cestné objekty

1.Návrh riešenia stavby musí zohľadniť kapacitnú potrebu celého príslušného územia mestskej časti Zozor vo vzťahu k schválenému funkčnému využitiu územia podľa ÚPN mesta Nitra s výhľadom min. do roku 2038.

2.Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu príslušných pozemkov v ÚPN mesta Nitra určených pre stavebný rozvoj (výstavbu) a nesmie vytvoriť priehľadovú bariéru na mestskú dominantu –hradný kopec.

3.Trvalé dopravné značenie pre miestne komunikácie bolo vydané určením č. ÚHA-DaCH-20447/1/2017 zo dňa 14.08.2018 s záväzným stanoviskom Krajského dopravného inšpektorátu Nitra KRPZ-NR-KD12-25-126/2018-ING zo dňa 01.08.2018 a za podmienok uvedených v určení. Podmienky určenia žiadame vo všetkých bodoch rešpektovať.

4.Počas realizácie stavebných prác je potrebné predložiť prepracovaný návrh prenosného dopravného značenia a so zapracovanými podmienkami Krajského dopravného inšpektorátu Nitra.

5. Pri všetkých cestných objektoch, na ktorých sa bude umiestňovať dopravné zariadenie, napr. zábradlie, zvodidlá použiť oceľové dopravné zariadenie s povrchovou úpravou pozinkovaním.

6. Rozhodnutím č. ÚHA-DaCH-692/2018/Pá zo dňa 23.08.2018 so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu Nitra. KRPZ-NR-KDI2-1-009/2018-Ing z 22.02.2018 bol vydaný súhlas na úpravu križovatky s miestnou komunikáciou Dolnohorská a na pripojenie sa s miestnou komunikáciou Dražovská. Podmienky pripojenia sú súčasťou rozhodnutia a požadujeme ich zapracovať do stavebného povolenia.

7. Prístrešky umiestnené na zastávkach verejnej dopravy požadujeme samostatne odsúhlasiť s útvárom hl. architekta a odborom kom. činností a ŽP z hľadiska architektonického, konštrukčného a materiálového riešenia. Prístrešky narhnuť s prislúšenstvom – smetný kôš, informačný panel, lavičky.

8. Tvarové a priestorové riešenie stavby žiadame prerokovať a dohodnúť s vlastníkmi, ktorým sa zasahuje do pozemkov.

SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka, SO A 102 Úprava Prvosienkovej ulice Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovu ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka Dobrotka (pripravuje Mesto Nitra) a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez obytný súbor Šindolka).

SO A 103 Ulica Slnecná Dolina Názov novonavrhovanej komunikácie je pracovný a jeho názov bude určený v spolupráci s mestom Nitra vydaním všeobecne záväzného nariadenia.

SO A 104 Zaslepenie Dražovskej ulice, SO A 105 Komunikácia „B“ SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka.

Stavebné objekty, ktoré sú súčasťou pozemných komunikácií

SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo SO A 302 Protihluková stena pozdĺž vetvy B križovatky Šindolka

1. S návrhom použitia betónových panelov na protihlukových stenách nesúhlasíme a žiadame ich prepracovať. S útvárom hl. architekta je potrebné odsúhlasiť materiálové, farebné a povrchové úpravy PHS na podklade konkrétnej vzorky zvoleného materiálu. Po jednom roku od spustenia výrobného areálu Jaguár Land Rover do prevádzky žiadame zabezpečiť protihlukové merania dopravy na verejných komunikáciách a vyhodnotiť účinnosť protihlukových opatrení vo väzbe na navrhované obytné územie v zmysle schválenej ÚPN mesta Nitry v znení doplnkov 1 až 6. V prípade preukázania nedostatočných protihlukových opatrení, následne realizovať opatrenia na náklady investora stavby.

2. Žiadame dopracovať protihlukové opatrenia vo väzbe na obytné územia v zmysle schváleného ÚPN mesta Nitry v znení dodatkov 1 až 6.

Stavebné objekty inžinierskych sietí

1. Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.

2. Stavebné (vodoprávne) povolenia pre uvedené stavebné objekty bude vydávať Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP.

3. Pri zásahu do jestvujúcich pozemných komunikácií je stavebník povinný požiadať o zvláštne užívanie komunikácie (rozkopávkové povolenie) v súlade s § 8 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov.

SO A 511 Odvedenie dažďových vôd – Prvosienkova ulica - Požadujeme oplotenie nádrže trvalým oplotením.

SO A 512 Odvedenie dažďových vôd – ulica Slnecná Dolina, SO A 521 Splašková kanalizácia - Prvosienkova ulica, SO A 522 Splašková kanalizácia - ulica Slnecná Dolina, SO A 523 ČS splaškových vôd, SO A 524 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 pozdĺž cesty I/64, SO A 525 Preložka výtlačnej kanalizácie v Prvosienkovej ulici, SO A 531 Vodovod - Prvosienkova ulica, SO A 532 Vodovod - ulica Slnecná Dolina, SO A 533 Preložka vodovodu DN 200 Lúpka –Zobor pozdĺž cesty I/64, SO A 534 Preložka vodovodu DN 100 v Prvosienkovej ulici, SO A 601 Rekonštrukcia rozvodov NN ZSDis – Prvosienkova ulica,

SO A 602 Prípojka NN pre VO, SO A 603 Prípojka NN pre ČS splaškových vôd, SO A 604 Prípojka pre NN pre VO, SO A 631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka, SO A 632 Verejné osvetlenie Prvosienkovej ulice, SO A 633 Verejné osvetlenie ulica Slnecná Dolina,

1.V projektovej dokumentácii je potrebné uviesť, že všetky svietidlá budú obsahovať systém ovládania a stmievania.

2.Pred zasypaním káblov verejného osvetlenia, osádzaniu stožiarov verejného osvetlenia prizvať pracovníkov spoločnosti ELcomp s.r.o. na kontrolu uloženia.

3.Demontáž zariadení verejného osvetlenia požadujeme vykonať bez poškodenia, zariadenia písomne odovzdať v sídle spoločnosti ELcomp s.r.o.

4.Prípojenie na existujúce obvody realizovať v spolupráci so spoločnosťou ELcomp s.r.o.

5.Kontakt na pracovníka ELcomp s.r.o. +421 902 927 722.

SO A 651 Preložka OK ST, SO A 652 Preložka MTS ST, SO A 671 Informačný systém – stavebná časť, SO A 671.1 Informačný systém - technologická časť, SO A 701 Preložka STL plynovodu v Prvosienkovej ulici.

Krajský pamiatkový úrad v Nitre, záväzné stanovisko č. KPUNR-2017/25729-2/99496/Nik zo dňa 14.12.2017:

Krajský pamiatkový úrad v Nitre, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) ako vecne príslušný správny orgán a podľa ustanovenia § 9 ods. 5 pamiatkového zákona ako miestne príslušný správny orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu, podľa ustanovenia § 30 ods. 4 pamiatkového zákona vydáva toto záväzné stanovisko:

Krajský pamiatkový úrad v Nitre na základe žiadosti stavebníka, MH Investa s.r.o, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou Valbek s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava doručenej dňa 13.12.2017, značka JB-17/11/001, o záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii stavby: „Príprava strategického parku Nitra (MÚK Šindolka) v rozsahu stavebných objektov stavby:

SO A 001 Odstránenie objektu na parc. č. 4827/1, 4827/2; SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka; SO A 052 Vegetačné úpravy križovatka Prvosienkovej ulice; SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka; SO A 102 Úprava Prvosienkovej ulice; SO A 103 Ulica Slnecná Dolina; SO A 104 Zaslepenie Dražovskej ulice; SOA 105Komunikácia„B“;

SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka; SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo; SO A 302 Protihluková stena pozdĺž vetvy „B“ križovatky Šindolka; SO A 511 Odvedenie dažďových vôd – Prvosienkova ulica - Požadujeme oplatenie nádrže trvalým oplatením; SO A 512 Odvedenie dažďových vôd – ulica Slnecná Dolina, SO A 521 Splašková kanalizácia - Prvosienkova ulica; SO A 521 Splašková kanalizácia - ulica Slnecná Dolina; SO A 523 ČS splaškových vôd; SO A 524 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 pozdĺž cesty I/64; SO A 525 Preložka výtlačnej kanalizácie v Prvosienkovej ulici; SO A 531 Vodovod - Prvosienkova ulica; SO A 532 Vodovod - ulica Slnecná Dolina; SO A 533 Preložka vodovodu DN 200 Lupka –Zobor pozdĺž cesty I/64; SO A 534 Preložka vodovodu DN 100 v Prvosienkovej ulici; SO A 601 Rekonštrukcia rozvodov NN ZSDis – Prvosienkova ulica; SO A 602 Prípojka NN pre VO, SO A 603 Prípojka NN pre ČS splaškových vôd; SO A 604 Prípojka pre NN pre VO, SO A 631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka; SO A 632 Verejné osvetlenie Prvosienkovej ulice; SO A 633 Verejné osvetlenie ulica Slnecná Dolina; SO A 651 Preložka OK ST; SO A 652 Preložka MTS ST; SO A 671 Informačný systém – stavebná časť; SO A 671.1 Informačný systém - technologická časť; SO A 701 Preložka STL plynovodu v Prvosienkovej ulici,

parc. č. líniová stavba, kat. úz. Zobor, okr. Nitra (ďalej len „stavba“), pre účely vydania stavebného povolenia príslušným stavebným úradom určuje nasledovné podmienky:

1. Stavebník zabezpečí vykonanie archeologického výskumu v súvislosti s predmetnou stavbou podľa podmienok uvedených v rozhodnutí Krajského pamiatkového úradu Nitra č. KPUNR-2015/15954-6/59627/Bis zo dňa 31.08.2015.
2. Plochy známych archeologických lokalít a ďalších predpokladaných nálezísk definovaných v prílohe I.10 Archeologický prieskum vyhotovenej AÚ SAV Nitra, ktoré budú zasiahnuté výstavbou stavebných objektov, je nevyhnutné preskúmať v dostatočnom časovom predstihu pred samotnou výstavbou, a to minimálne 3 mesiace pred plánovaným začiatkom stavby.
3. Na ostatných plochách sa v súvislosti s výstavbou stavebných objektov uskutoční archeologický výskum formou sledovania výkopových prác a dokumentácie prípadných archeologických nálezov.
4. Požadovaný rozsah archeologického výskumu bude spresnený v zápisniciach z kontrolných dní a pamiatkových dohľadov KPÚ Nitra na základe aktuálnych výsledkov už uskutočnených výskumov.

Podľa § 44a pamiatkového zákona toto záväzné stanovisko stratí platnosť po uplynutí troch rokov odo dňa vydania, ak nedôjde k jeho použitiu na účel, pre ktorý je určené.

Toto stanovisko Krajského pamiatkového úradu Nitra neuplatňuje vecne príslušné záujmy na architektúre predmetnej stavby. Je podkladom pre vydanie stavebného povolenia príslušným stavebným úradom v stavebnom konaní o posudzovanej stavbe.

Vyjadrenia alebo stanoviská iných organizácií v oblasti archeológie, bez ohľadu na ich označenie, ktoré nie sú v súlade s obsahom tohto záväzného stanoviska, sú neprípustné.

Krajský pamiatkový úrad v Nitre, rozhodnutie č. KPUNR-2015/15954-6/59627/Bis zo dňa 31.08.2015:

Krajský pamiatkový úrad v Nitre, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) ako vecne príslušný orgán špecializovanej štátnej správy a podľa ustanovenia § 9 ods. 5 citovaného zákona ako miestne príslušný orgán špecializovanej štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu, podľa ustanovenia §46 zákona číslo 71/1967 Z.z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov vydáva toto rozhodnutie

Krajský pamiatkový úrad v Nitre, v zmysle § 35 ods. 4 písm. a) , § 35 ods. 7 a § 36 ods. 3 pamiatkového zákona z vlastného podnetu , v nadväznosti na žiadosť spoločnosti MH Invest, s.r.o., Bratislava zo dňa 28.7.2015 a námietky účastníka konania Romana Cerulíka, Nitra zo dňa 19.08.2015 rozhodol, že je nevyhnutné vykonať predstihový archeologický výskum za účelom záchrany archeologických nálezov predpokladaných v zemi na území stavby: „Vybudovanie strategického parku“, v kat. z. Čakajovce, Zbehy, Lužianky, Dražovce Mlynárce a Zobor.

Krajský pamiatkový úrad Nitra podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona a Vyhlášky Ministerstva kultúry SR č. 253/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov , ktorou sa vykonáva zákon o ochrane pamiatkového fondu, určuje nasledujúce podmienky vykonania archeologického výskumu:

1. Archeologický výskum na pozemku parc. č. 3064 kat úz. Lužianky a pozemkoch parc. č. 3146/1; 3146/2; 3146/3; 3145; 3146/4; 4767/3; 4767/61; 4767/15; 4767/161 a 4767/159 v kat. úz. Zobor je možné uskutočniť iba na základe predchádzajúceho písomného súhlasu majiteľa.
2. Spôsob vykonania predstihového archeologického výskumu:
 - a) archeologický výskum sa uskutoční na ploche stavby okrem pozemkov uvedených v bode 1. v predstihu pred výkopovými prácami,
 - b) v prvej etape sa na ploche stavby uskutoční podrobná terénna prospekcia a povrchový zber archeologických nálezov,

- c) v druhej etape sa na ploche stavby uskutoční zisťovacia sondáž po archeologicky sterilné geologické podložie formou pásových sond zemným strojom s plochou svahovacou lyžicou; rozmiestnenie a hustota zisťovacích sond budú určené na základe výsledkov druhej etapy archeologického výskumu,
- d) v tretej etape sa na plochách s identifikovanými archeologickými náleziskami uskutoční plošný archeologický výskum,
- e) po ukončení každej etapy výskumu zvolá stavebník odbornú komisiu za účasti archeológa Krajského pamiatkového úradu v Nitre, v rámci ktorej budú na základe aktuálnych výsledkov archeologického výskumu spresnené podmienky pre vykonanie ďalšej etapy archeologického výskumu,
- f) archeologický nález je vlastníctvom Slovenskej republiky. Správcu nálezu, prevod vlastníctva a správy archeologických nálezov stanovuje § 40 ods. 6,8 a 9 pamiatkového zákona.

3. Pri zabezpečení archeologického výskumu je stavebník povinný:

- a) podľa § 38 ods. 1 pamiatkového zákona uhradiť náklady na výskum,
- b) podľa § 36 ods. 4 pamiatkového zákona zabezpečiť vykonanie archeologického výskumu právnickou osobou oprávnenou vykonávať archeologické výskumy, s ktorou v dostatočnom časovom predstihu pred začatím výskumu podľa § 39 ods. 3 pamiatkového zákona zmluvu o vykonaní pamiatkového výskumu, o čom písomne upovedomí Krajský pamiatkový úrad Nitra,
- c) vyčleniť v harmonograme stavby časový priestor pre realizáciu archeologického výskumu,
- d) realizátorovi výskumu doručiť kópiu tohto rozhodnutia a poskytnúť celkovú situáciu stavby,
- e) v prípade zistenia nehnuteľných archeologických nálezov, ako sú torzá architektúr v priebehu archeologického výskumu alebo iných zemných prác nález ohlásiť a každý ďalší postup stavebníka a oprávnenej osoby vykonávajúcej výskum konzultovať s Krajským pamiatkovým úradom Nitra,
- f) podľa § 39 ods. 11 pamiatkového zákona odovzdať bezodplatne jedno vyhotovenie výskumnej dokumentácie spolu so stanoviskom Pamiatkového úradu SR, spracovanej oprávnenou osobou podľa § 39 ods. 9 pamiatkového zákona a v zmysle § 7 a § 10 vyhlášky Ministerstva kultúry SR č. 253/2010 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane pamiatkového fondu Krajskému pamiatkovému úradu Nitra a Archeologickému ústavu Slovenskej akadémie vied, Akademická 2, 949 21 Nitra,
- g) odovzdať výskumnú dokumentáciu podľa § 39 ods. 11 pamiatkového zákona do 90 dní od skončenia terénnej časti výskumu,
- h) zoznam právnických osôb oprávnených Ministerstvom kultúry SR na vykonávanie archeologického výskumu je k dispozícii na internetovej adrese:

<http://www.culture.gov.sk/psobnost-ministerstva/kulturne-dedictvo-/ochrana-pamiatok/pamiatkovy-vyskum-s-restaurovanie-e0.html>

Štátny pamiatkový dohľad na úseku ochrany pamiatkového fondu bude vykonávať Krajský pamiatkový úrad Nitra. Každú zmenu nad rámec tohto rozhodnutia je nutné prerokovať a schváliť Krajským pamiatkovým úradom Nitra.

Podľa § 44a pamiatkového zákona toto záväzné stanovisko stratí platnosť po uplynutí troch rokov odo dňa vydania, ak nedôjde k jeho použitiu na účel, pre ktorý je určené.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre, vyjadrenie č. HZP/2018/00520 zo dňa 26.02.2018:

Upozorňujeme na nutnosť realizácie protihlukových opatrení s parametrami v zmysle akustickej štúdie (dĺžka, výška, umiestnenie, nepriezvučnosť, pohľadnosť).

Ministerstvo Obrany SR, Agentúra správy majetku, stanovisko č. ASM-30-2878/2017 zo dňa 11.12.2017:

S realizáciou akcie podľa predloženej dokumentácie súhlasíme pri splnení nižšie uvedených podmienok. Investor/projektant/je povinný informovať o týchto podmienkach príslušný územný orgán a stavebný úrad.

Spojovacie káble ani iné inžinierske siete vo vlastníctve vojenskej správy nie sú v priestore stavby situované.

Vyjadrenie platí za predpokladu, že nedôjde ku zmenám v hlavných parametroch stavby (situovanie, zvýšenie objektov, rozsah a pod.).

Vyjadrenie platí súčasne pre všetky ďalšie stupne projektu i pre všetky ďalšie konania. Na jeho základe je možné vydať územné i vodohospodárske rozhodnutie a stavebné povolenie. investor (projektant) je povinný doručiť ho v odpise všetkým ďalším orgánom a organizáciám, ktoré budú na akcii zainteresované, aby sa zabránilo ďalšiemu prerokovaniu.

Podmienky: Zo záujmových dôvodov OS SR pri realizácii stavby požadujeme zabezpečiť prejazdnosť (obslužnosť) komunikácií I/64 a R1A o minimálnej šírke jedného jazdného pruhu 3,5 m. Požadujeme spracovať plán organizácie dopravy počas plánovanej realizácie s obmedzeniami v úsekoch záberu stavby. V prípade dopravných obmedzení na pozemných stavebných prác a dopravných obmedzení oznámiť priamo na Národné centrum, vojenskej dopravy OS SR, Kutuzovova 832 47 Bratislava, fax: 0960 322 569, e-mail: dicvd@mil.sk.

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. vyjadrenie č. 5037/20384/40603/2018 zo dňa 20.02.2018:

Nakoľko plánovaná križovatka sa nachádza v blízkosti R1A, NDS požaduje predložiť na pripomienkovanie plán organizácie výstavby a projekt dočasného dopravného značenia a trvalého dopravného značenia.

Dopravný úrad, divízia civilného letectva, letisko M.R. Štefánika, Bratislava, potvrdenie č. 5236/2018/ROP-002/43788, zo dňa 23.01.2018:

Stavba s výškou 10 m a stavebné mechanizmy rešpektujú výšku s bezpečnostnými pásmami letiska Nitra 259,68 m.n.m Bpv svojim charakterom neohrozujú bezpečnosť leteckej prevádzky. V prípade zmeny umiestnenia, alebo zmeny maximálnej výšky stavby, resp. stavebných mechanizmov, je nutné akciu opätovne prerokovať.

V riešenom území je zákaz zriaďovať, prevádzkovať a používať laserové zariadenia, ktorých úroveň vyžarovania by prevyšovala hodnotu $50\text{nW}/\text{cm}^2$, pri čom žiarenie nesmie zapríčiniť vizuálne rušenie letovej posádky lietadla (ochranné pásmo proti laserovému žiareniu).

SPP- distribúcia, a.s., Bratislava, č. TD/NS/0849/2018/Ch zo dňa 05.09.2019:

SPP-D, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, podľa ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o energetike“): Súhlasí s vydaním stavebného povolenia na vyššie uvedenú stavbu za dodržania nasledujúcich podmienok:

Všeobecné podmienky:

- Pred realizáciou zemných prác /alebo pred začatím vykonávania iných činností, je stavebník povinný požiadať SPP-D o presné vytyčenie existujúcich plynárenských zariadení na základe písomnej objednávky, ktorú je potrebné zaslať na adresu : SPP – distribúcia, a.s., Sekcia údržby, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, alebo elektronicky, prostredníctvom online formuláru zverejneného na webovom sídle SPP-D (www.spp-distribucia.sk),
- v záujme predchádzaniu poškodenia plynárenského zariadenia, ohrozenia jeho prevádzky /alebo prevádzky distribučnej siete, SPP-D vykonáva bezplatne vytyčovanie plynárenských zariadení do vzdialenosti 100m, alebo ak doba vytyčovania nepresiahne 1 hodinu,
- stavebník je povinný oznámiť začatie prác v ochrannom pásme plynárenských zariadení zástupcovi prevádzkovateľa SPP-D (p. Jozef Árendás, tel. č. +421 37 242 3705) najneskôr 7 dní pred zahájením plánovaných prác,
- stavebník je povinný zabezpečiť prístupnosť plynárenských zariadení počas realizácie činností z dôvodu potreby prevádzkovania plynárenských zariadení, najmä výkonu

- kontroly prevádzky, údržby a výkonu odborných prehliadok a odborných skúšok opráv, rekonštrukcie (obnovy) plynárenských zariadení,
- stavebník je povinný umožniť zástupcovi SPP-D vstup na stavenisko a výkon kontroly realizácie činností v ochrannom pásme plynárenských zariadení,
 - stavebník je povinný realizovať výkopové práce vo vzdialenosti menšej ako 1,50 m na každú stranu od obrysu existujúcich plynárenských zariadení v súlade s STN 73 3050 až popredchádzajúcim vytyčením plynárenských zariadení výhradne ručne bez použitia strojových mechanizmov,
 - ak pri výkopových prácach bolo odkryté plynárenské zariadenie, je stavebník povinný kontaktovať pred zasypaním výkopu zástupcu SPP-D na vykonanie kontroly stavu obnaženého plynárenského zariadenia, podsypu a obsypu plynovodu a uloženia výstražnej fólie; výsledok kontroly bude zaznamenaný do stavebného denníka;
 - prístup k akýmkoľvek technologickým zariadeniam SPP-D nie je povolený a manipulácia s nimi je prísne zakázaná, pokiaľ sa na tieto práce nevzťahuje vydané povolenie SPP-D
 - odkryté plynovody, káble, ostatné inžinierske siete musia byť počas odkrytia zabezpečené proti poškodeniu,
 - stavebník nesmie nad trasou plynovodu realizovať také terénne úpravy, ktoré by zmenili jeho doterajšie krytie a hĺbku uloženia, v prípade zmeny úrovne terénu požadujeme všetky zariadenia a poklopy plynárenských zariadení osadiť do novej úrovne terénu,
 - každé poškodenie zariadenia SPP-D, vrátane poškodenia izolácie potrubia, musí byť ihneď ohlásené SPP-D na tel. č. 0850 111 727,
 - upozorňujeme, že SPP-D pri všetkých prípadoch poškodenia plynárenských zariadení podať podnet na Slovenskú obchodnú inšpekciu (SOI), ktorá je oprávnená za porušenie povinnosti v ochrannom pásme /alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia uložiť podľa ustanovení Zákona o energetike pokutu vo výške 300,- € až 150 000,- €, poškodením plynárenského zariadenia môže dôjsť aj k spáchaniu trestného činu všeobecného ohrozenia podľa §284 a § 285, prípadne trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa §286, alebo §288 zákona č.300/2005 Z.z. Trestný zákon,
 - stavebník je povinný pri realizácii stavby dodržiavať ustanovenia Zákona o energetike, Stavebného zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj podmienky uvedené v Zápise z vytyčenia plynárenských zariadení a taktiež ustanovenia Technických pravidiel pre plyn (TPP) najmä TPP702 01, TPP 70202, TPP 906 01, TPP 700 02,
 - stavebník je povinný rešpektovať a zohľadniť existenciu plynárenských zariadení /alebo ich ochranných /alebo bezpečnostných pásiem
 - stavebník je povinný pri súbehu a križovaní navrhovaných vedení s existujúcimi plynárenskými zariadeniami dodržať minimálne odstupové vzdialenosti v zmysle STN 73 6005 a TPP 906 01,
 - stavebník nesmie v ochrannom pásme plynárenských zariadení v zmysle § 79 a § 80 Zákona o energetike umiestňovať nadzemné stavby, kontrolné šachty, trvalé porasty a pod.,

Osobitné podmienky:

- počas realizácie zemných prác pri obnažení plynárenského zariadenia ako aj pred jeho opätovným zásypom, žiadame prizvať zodpovedného pracovníka SPP-distribúcia, a.s. LC Nitra (vybavuje Ing. Jozef Árendás, tel. kontakt 0905 223 112- plynovody a plynové prípojky a Bc. Róbert Vágo-tel. kontakt: 0907 673 284 – elektrické káblové vedenia) za účelom vykonania kontroly technického stavu plynárenských zariadení a zdokumentovania zistených skutočností do stavebného denníka,
- práce v ochrannom pásme VTL a STL plynovodov žiadame oznámiť uvedeným pracovníkom SPP-distribúcia, a.s. 7 dní pred ich zahájením a tieto realizovať výhradne ručne,
- súčasne upozorňujeme, že predmetná stavba bude realizovaná v blízkosti anódového uzemnenia stanice katódovej ochrany plynárenských zariadení SKAO Nitra - Šindolka, ktorá zabezpečuje protikoróznú ochranu STL plynovodnej siete z ocele – funkčnosť SKAO

požadujeme zachovať, zároveň upozorňujeme, že v okruhu minimálne 40 m od anódového uzemnenia sa neodporúča budovať železobetónové konštrukcie alebo iné kovové zariadenia z dôvodu možného interferenčného ovplyvnenia.

Slovak Telekom, a.s. vyjadrenie č. 6611917027 zo dňa 18.06.2019:

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie Vám Slovak Telekom, a.s. dáva nasledovné stanovisko pre vyznačené záujmové územie. Dôjde do styku so sieťami elektronických komunikácií (ďalej len SEK) spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o.

Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. požadujú zahrnúť do podmienok určených stavebným úradom pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby alebo stavebného povolenia Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tohto stanoviska. Zároveň je stavebník povinný rešpektovať nasledovné:

- Existujúce zariadenia sú chránené ochranným pásmom (§ 68 zákona č. 351/2011 Z.z.) a zároveň je potrebné dodržať ustanovenie § 65 zákona č. 351/2011 Z.z. o ochrane proti rušeniu.
- 1. Vyjadrenie stráca platnosť uplynutím doby platnosti uvedenej vyššie vo vyjadrení, v prípade zmeny vyznačeného polygónu, dôvodu žiadosti, v prípade ak uvedené parcelné číslo v žiadosti nezodpovedá vyznačenému polygónu alebo ak si stavebník nesplní povinnosť podľa bodu 3.
- 2. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná v prípade ak zistil, že jeho zámer, pre ktorý podal uvedenú žiadosť je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí (najneskôr pred spracovaním projektovej dokumentácie stavby), vyzvať spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na stanovenie konkrétnych podmienok ochrany alebo preloženia SEK prostredníctvom zamestnanca spoločnosti povereného správou sietí: Martin Moravčík, martin.moravcik@telekom.sk, +421 37 6566312, +421 902 719 875.
- 3. V zmysle § 66 ods. 7 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa do projektu stavby musí zakresliť priebeh všetkých zariadení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant.
- 4. Zároveň upozorňujeme stavebníka, že v zmysle § 66 ods. 10 zákona č.351/2011 Z.z. je potrebné uzavrieť dohodu o podmienkach prekládky telekomunikačných vedení s vlastníkom dotknutých SEK. Bez uzavretia dohody nie je možné preložiť zrealizovať prekládku SEK.
- 5. Upozorňujeme žiadateľa, že v textovej časti vykonávacieho projektu musí figurovať podmienka Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. o zákaze zriaďovania skládok materiálu a zriaďovania stavebných dvorov počas výstavby na existujúcich podzemných kábloch a projektovaných trasách prekládok podzemných telekomunikačných vedení a zariadení.
- 6. V prípade ak na Vami definovanom území v žiadosti o vyjadrenie sa nachádza nadzemná telekomunikačná sieť, ktorá je vo vlastníctve Slovak Telekom, a.s, a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. je potrebné zo strany žiadateľa zabezpečiť nadzemnú sieť proti poškodeniu alebo narušeniu ochranného pásma.
- 7. Nedodržanie vyššie uvedených podmienok ochrany zariadení je porušením povinností podľa § 68 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.
- 8. V prípade, že žiadateľ bude so zemnými prácami alebo činnosťou z akýchkoľvek dôvodov pokračovať po tom, ako vydané vyjadrenie stratí platnosť, je povinný zastaviť zemné práce a požiadať o nové vyjadrenie.

Pred realizáciou výkopových prác je stavebník povinný požiadať o vytýčenie polohy SEK spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu. Vzhľadom k tomu, že na Vašom záujmovom území sa môžu nachádzať zariadenia iných prevádzkovateľov, ako sú napr. rádiové zariadenia, rádiové trasy, televízne káblové rozvody, týmto upozorňuje žiadateľa na povinnosť vyžiadať si obdobné vyjadrenia od prevádzkovateľov týchto zariadení.

9. Vytýčenie polohy SEK spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na povrchu terénu vykoná na základe objednávky zadanej cez internetovú aplikáciu na stránke: [https:// www.telekom.sk/vyjadrenia](https://www.telekom.sk/vyjadrenia).
Vytýčenie bude zrealizované do troch týždňov od podania objednávky.
10. Stavebník alebo ním poverená osoba je povinná bez ohľadu vyššie uvedené body dodržať pri svojej činnosti aj Všeobecné podmienky ochrany SEK, ktoré tvoria prílohu tohto vyjadrenia.
11. Žiadateľ môže vyjadrenie použiť iba pre účel, pre ktorý mu bolo vystavené. Okrem použitia pre účel konaní podľa stavebného zákona a následnej realizácie výstavby, žiadateľ nie je oprávnený poskytnuté informácie a dáta ďalej rozširovať., prenajímať alebo využívať bez súhlasu spoločnosti Slovak Telekom, a.s.
12. Žiadateľa zároveň upozorňujeme, že v prípade ak plánuje napojiť na verejnú elektronickú komunikačnú sieť úložným vedením, je potrebné do objektu pre územné rozhodnutie doplniť aj telekomunikačnú prípojku.
13. Poskytovateľ negarantuje geodetickú presnosť poskytnutých dát. Poskytnutie dát v elektronickej forme nezbuvať žiadateľa povinnosti požiadať o vytýčenie.
14. Prílohy k vyjadreniu:
 - Všeobecné podmienky ochrany SEK
 - Situačný výkres obsahujúci záujmové územia žiadateľa

Dôležité upozornenie: Od 1.1.2017 v § 67e ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zavádza povinnosť, aby všetky novopostavené budovy a budovy, ktoré prechádzajú stavebnými úpravami vnútorných rozvodov, na ktorých uskutočnenie je potrebné stavebné povolenie, boli vybavené vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom k nej.

Všeobecné podmienky ochrany SEK:

- 1.V prípade, že zámer stavebníka, pre ktorý podal uvedenú žiadosť, je v kolízii so SEK Slovak Telekom, a.s. a/alebo DIGI SLOVAKIA, s.r.o. alebo zasahuje do ochranného pásma týchto sietí, je stavebník po konzultácii so zamestnancom Slovak Telekom, a.s. povinný zabezpečiť:
 - Ochranu alebo preloženie sietí v zmysle konkrétnych podmienok určených zamestnancom Slovak Telekom, a. s.
 - Vypracovanie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia
 - Odsúhlasenie projektovej dokumentácie v prípade potreby premiestnenia telekomunikačného vedenia.V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením sietí (alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky) iba zmluvný partner: Ladislav Zlievsky, zlievsky@zyry.sk, 0907 877 907

Upozornenie: V káblovej ryhe sa môže nachádzať viac zariadení (káble, potrubia) s rôznou funkčnosťou.

2. Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené zariadenia, je žiadateľ povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia tým, že zabezpečí:
 - Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy zariadení priamo na povrchu terénu.
 - Preukázateľné oboznámenie zamestnancov, ktorí budú vykonávať zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou tohto zariadenia a tiež a podmienkami, ktoré boli na jeho ochranu stanovené.
 - Upozornenie zamestnancov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku ± 30 cm skutočného uloženia vedenia zariadenia od vyznačenej polohy na povrchu terénu.
 - Upozornenie zamestnancov, aby pri prácach v mieste výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje).

- Aby boli odkryté zariadenia riadne zabezpečené proti akémukoľvek ohrozeniu, krádeži a poškodeniu vo vzdialenosti 1,5 m na každú stranu od vyznačenej polohy zariadenia.
- Zhutnenie zemin pod káblami pred jeho zakrytím (zasypaním).
- Bezodkladné oznámenie každého poškodenia zariadenia na telefónne číslo 0800123777
- Overenie výškového uloženia zariadenia ručnými sondami (z dôvodu, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o. nezodpovedajú za zmeny priestorového uloženia zariadenia vykonané bez ich vedomia).

Upozornenie: V prípade, že počas výstavby je potrebné zvýšiť, alebo znížiť krytie tel. káblov je toto možné vykonať len so súhlasom povereného zamestnanca ST.

3. V prípade požiadavky napojenia lokality, resp. objektu, na VSST (verejná sieť ST) je potrebné si podať žiadosť o určenie bodu napojenia, (www.telekom.sk).
4. Žiadame dodržať platné predpisy podľa STN 73 6005 pre priestorovú úpravu vedení v plnom rozsahu.

Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava vyjadrenie zo dňa 03.07.2018:

Existencia podzemných vedení:

V záujmovom území sa nachádzajú podzemné 22kV káblové vedenia, ktorých ochranné pásmo žiadame rešpektovať. Pred zahájením výkopových prác je potrebné požiadať spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. o presné vytýčenie podzemných elektrických vedení.

Požadujeme dodržanie ochranného pásma všetkých VVN, VN a NN vedení definovaných podľa §43 Zákona o energetike č.251/2012 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s ktorými osoby a mechanizmy vykonávajúce prác súvisiace so stavebnými prácami danej stavby môžu prísť do styku. Zodpovedná osoba na stavbe je povinná vykonať poučenie (oboznámenie) všetkých osôb vykonávajúcich činnosť, alebo zdržujúcich sa na stavbe, o pravidlách bezpečnosti práce v blízkosti VVN, VNM a NN vedení.

Za detailné technické riešenie v zmysle platných predpisov a STN zodpovedá projektant.

Prevádzkovateľ distribučnej sústavy Západoslovenská distribučná, a.s. (ďalej len ZDS) po preštudovaní projektovej dokumentácie dáva nasledovné stanovisko:

Na základe celkového posúdenia projektovej dokumentácie súhlasíme s vydaním stavebného povolenia pre vyššie uvedenú stavbu.

Toto stanovisko platí 2 roky od dátumu jeho vydania. Pri jednaniach vo vyššie uvedenej veci na ZDS požadujeme predložiť toto stanovisko.

Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nitra, vyjadrenie č. 76138/2018 zo dňa 23.09.2018:

Predložená dokumentácia rieši mimoúrovňovú križovatku Šindolka vrátane úpravy cesty I/64 z Nítry do Topoľčian a vetvy A,B,C a D navrhovanej mimoúrovňovej križovatky v mieste dnešného napojenia Prvosienkovej ulice na cestu I. triedy. Z dôvodu výstavby tohto objektu (SO A 101) budú dotknuté existujúce inžinierske siete, ktoré budú pred začiatkom výstavby tohto objektu v rámci samostatných objektov predložené.

Po preštudovaní predloženej dokumentácie ako prevádzkovateľ existujúceho verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v dotknutom území k umiestneniu a realizácii objektov predmetnej stavby nemáme námietky za týchto podmienok:

1. V záujmovom území predmetnej stavby sa nachádza verejný vodovod a verejná tlaková kanalizácia v našej prevádzke (ďalej IS).
2. Pred realizáciou predmetnej stavby požadujeme vytýčiť všetky inžinierske siete príslušnými prevádzkovateľmi. IS vytýčíme n základe objednávky stavebníka.
3. Pri krytí, súbehu a krížení IS požaduje dodržať STN EN 805, STN EN 752, vrátane STN 73 6005, zároveň požadujeme dodržať ochranné pásma IS podľa § 19 zákona č.442/2002 Z.z.

4. Ku vstupným otvorom armatúrnych šachiet IS požadujeme zabezpečiť prístup pre ťažké mechanizmy z navrhovaných komunikácií. U chráničiek IS požadujeme zabezpečiť v osiach predĺženia manipulačný priestor 10,0x10,0 m pre účely rekonštrukcie potrubí a prístup k tomuto priestoru z navrhovaných komunikácií.
5. Požadujeme byť prizývaní ku všetkým prácam, ktoré v ďalšom pracovnom postupe budú zakryté alebo sa stanú neprístupnými.
6. Žiadame byť prizvaní k odovzdaniu staveniska.

ako aj podmienky zo stanovísk a vyjadrení:

- Rozhodnutie zo zisťovacieho konania – Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017,
- Rozhodnutie na vyňatie poľnohospodárskej pôdy - Okresný úrad Nitra, Pozemkový a lesný odbor č. OÚ-NR-PLO 2019/006676 zo dňa 30.01.2019,
- Záväzné stanovisko – Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia – úsek EIA č. OÚ-NR-OSZP3-2020/014243 zo dňa 20.02.2020,
- Záväzné stanovisko - Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta č. 18903/2017, 9814/2018,10904/2018 zo dňa 11.09.2018 v znení doplnenia a potvrdenia zo dňa 28.11.2018,
- Stanovisko k udeleniu výnimky s odlišným technickým riešením – Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, č. ÚHA-DaCH-1590/2018 zo dňa 25.01.2018,
- Rozhodnutie – Mesto Nitra, č. ÚHA-DaCH-692/2018/Pá zo dňa 23.08.2018,
- Vyjadrenie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OSZP3-2018/026144-02-F42 zo dňa 03.07.2018,
- Vyjadrenie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. 2018/29198 zo dňa 04.07.2018,
- Vyjadrenie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OÚ-NR-OSZP3-2018/008328-02/F13,
- Stanovisko k navrhnutému technickému riešeniu - Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajiny oblasti Ponitrie, Nitra CHKO PN 330-007/17, zo dňa 22.12.2017,
- Záväzné stanovisko - Krajský pamiatkový úrad Nitra, č. KPUNR-2017/25729/99496/Nik zo dňa 14.12.2017,
- Rozhodnutie - Krajský pamiatkový úrad Nitra, č. KPUNR-2015/15954-6/59627/Bis zo dňa 31.08.2015, s právoplatnosťou od 05.10.2015 vykonateľné dňom 06.10.2015,
- Stanovisko - Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OÚ-NR-OCDPK-2017/044228 zo dňa 14.12.2017,
- Vyjadrenie - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, zn. HZP/A/2018/005620 zo dňa 26.02.2018,
- Stanovisko - Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, č. KRHZ-NR-OPP-65/2018,
- Vyjadrenie- Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, č. ASM-30-2878/2017 zo dňa 11.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6873/2018/2320/6720 zo dňa 09.03.2018,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6653/2017/2320/38163 zo dňa 21.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6652/2017/2320/37720 zo dňa 13.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, IVSC č. SSC/5701/2018/6720/12346 zo dňa 02.05.2018,

- Stanovisko - Slovenská správa ciest, IVSC č. SSC/5701/2018/6720/16161 zo dňa 04.06.2018,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. 7229/2017-34/2100/29026 zo dňa 27.09.2017,
- Stanovisko ÚNSK Nitra č. CS 568/2020, CZ 6314/2020 zo dňa 21.02.2020,
- Vyjadrenie – Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., č. 1488/2017 zo dňa 13.12.2017,
- Stanovisko – Ministerstvo vnútra SR, KRPZ KDI Nitra, č. KRPZ-NR-KDI2-14-040/2017 zo dňa 22.12.2017,
- Odborné stanovisko - Technická inšpekcia, a.s., OS č. 20/4/2018 zo dňa 18.01.2018,
- Odborné stanovisko - Technická inšpekcia, a.s., OS č. 2122/1/2018 zo dňa 17.07.2018,
- Záväzný stanovisko - Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, č. OU-NR-OKR-2017/045761/2 zo dňa 18.12.2017,
- Potvrdenie - Dopravný úrad -Letecký úrad SR, Letisko M.R. Štefánika, č. 17BA11002 zo dňa 21.11.2017,
- Vyjadrenie - Národná diaľničná spoločnosť, a.s., č. 5037/20384/40603/2018 zo dňa 20.02.2018,
- Súhlas na technické riešenie odlišné od STN 73 6101/O1 - Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. 06511/2018/SCDPK/01115 zo dňa 06.02.2018,
- Povoľenie na výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1A - Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií č.11277/2018/SCDPK/28012 zo dňa 12.04.2018,
- Povoľenie na výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme cesty I/64 – Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OÚ-NR-OCDPK-2018/022962 zo dňa 21.08.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-0676/2018 zo dňa 27.02.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-3258/2018 zo dňa 23.10.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-1902/2019 zo dňa 27.06.2019,
- Stanovisko - ARRIVA Nitra, a.s., zo dňa 08.01.2018,
- Vyjadrenie - SATRO s.r.o., č. 793/2018P zo dňa 19.09.2018,
- Vyjadrenie - SATRO s.r.o., č. 100/2018P zo dňa 14.03.2018,
- Potvrdenie – SATRO s.r.o., zo dňa 13.03.2019,
- Potvrdenie – SATRO s.r.o., zo dňa 02.09.2019,
- Vyjadrenie - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, OZ Nitra a.s., č. 87872/2017 zo dňa 04.12.2017
- Vyjadrenie - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, OZ Nitra a.s., č. 76138/2018 zo dňa 23.09.2018,
- Stanovisko - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 8322/2017/2 zo dňa 02.11.2017,
- Stanovisko - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 5114/2018/2 zo dňa 04.06.2018,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TD/NS/0849/2018/Ch zo dňa 05.09.2019,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/NS/0993/2018/Ch zo dňa 10.10.2018,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/NS/0849/2018/Ch zo dňa 21.08.2018,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/PS/0525/2017/Ch zo dňa 21.11.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6611816427 zo dňa 08.06.2018,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2218000038 zo dňa 15.02.2018,

- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2217000218 zo dňa 29.12.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2217000155 zo dňa 20.09.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6611900443 zo dňa 08.01.2019,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6611917027 zo dňa 18.06.2019,
- Vyjadrenie - SWAN a.s., č. 2017/TT/209 zo dňa 10.05.2017,
- Vyjadrenie - Energotel, a.s. č. 2019/ÚPÚ zo dňa 06.09.2019,
- Vyjadrenie - Energotel, a.s. č. 2018/ÚPÚ zo dňa 15.08.2018,
- Vyjadrenie - Energotel, a.s. č. 2017/ÚPÚ zo dňa 17.05.2017,
- Vyjadrenie - TRANSPETROL, a.s., zn. 1257/17-Bu/La zo dňa 04.05.2017,
- Stanovisko - Elcomp, s.r.o., č. VO: zo dňa 02.03.2018,
- Vyjadrenie - Nítriarska teplárenská spoločnosť, a.s., zn. 198/2017 zo dňa 04.05.2017,
- Potvrdenie - O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 03.09.2019,
- Potvrdenie - O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 06.08.2018,
- Potvrdenie - O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 03.05.2017,
- Stanovisko - Obecné siete, s.r.o., zo dňa 05.03.2018,
- Vyjadrenie - UPC broadband Slovakia, s.r.o., zo dňa 07.06.2018,
- Vyjadrenie - UPC broadband Slovakia, s.r.o., zo dňa 08.07.2019,
- Vyjadrenie - Západoslovenská distribučná, a.s., zo dňa 03.07.2018

Rozhodnutie o umiestnení stavby:

Pre uvedenú stavbu sa nevyžaduje územné rozhodnutie podľa § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, osvedčenie pre navrhovanú stavbu: „Vybudovanie strategického parku“ pod č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015, a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania:

Pre riešenú stavbu bolo Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania o tom, že navrhovaná činnosť sa podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať, a to pod č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018 (ďalej aj ako „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“).

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, vyjadrenie č. 2018/29198 zo dňa 04.07.2018.

Tunajší úrad, ako štátny orgán ochrany prírody a krajiny s navrhovanou stavbou súhlasí pri dodržaní nasledovných pripomienok:

1. Vegetačnými úpravami navrhnutými v PD nie sú dotknuté požiadavky na náhradnú výsadbu, ktoré sa budú uplatňovať v súhlasoch o výrube drevín.
Vyjadrenie projektanta: - zapracované do PD
2. Súhlasy k jednotlivým výrubom predložiť stavebnému úradu ešte pred vydaním stavebného povolenia.
Vyjadrenie projektanta: - zapracované do PD

3. Vybudovať rámový priepust v zmysle požiadavky rozhodnutia zo zisťovacieho konania 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017.
Vyjadrenie projektanta: - Rámový priepust - je súčasťou objektu SO 101 súvisiacej dokumentácie - Zmena stavby pred dokončením -Príprava strategického parku Nitra.
4. Pri vykonávaní terénnych prác a pri následnej realizácii stavby je potrebné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku ochrany prírody , dôsledne dodržiavať § 3 a §4 zákona a STN 83 7010 ochrana prírody(ochrana , udržiavanie a ošetrovanie stromovej vegetácie).
5. Chránené, ako i iné druhy živočíchov, ktoré by mohli pri realizácii akýchkoľvek stavebných prác uviaznuť na stavenisku bez možnosti samovoľného úniku, je potrebné preniesť mimo staveniska.
6. Podľa § 35 ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny sa nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou, alebo uskutočňovaním stavby vzťahujú osobitné predpisy – t.j. § 127 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 229/1997 Z.z.
Vyjadrenie projektanta: - pripomienka sa týka realizácie stavby, zabezpečí stavebník pri realizácii.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2018/0008328-02/F13 zo dňa 13.02.2018.

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej vodnej správy dáva vyjadrenie podľa § 28 vodného zákona, že navrhovaná akcia: „Príprava strategického parku Nitra“ je z hľadiska ochrany vodných pomerov možná za podmienok:

-stavbu realizovať podľa predloženej PD a platných STN,

Vyjadrenie projektanta: -realizovať podľa predloženej PD

- pri realizácii uvedenej investície je potrebné dodržiavať ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí (napr. vodovodov, kanalizácií a pod.), komunikácií ako aj ochranné pásma vodných tokov,
- pri križovaní tratí, ciest, inžinierskych sietí, vodných tokov a pod. je potrebné kladné stanovisko od ich vlastníkov, prevádzkovateľov alebo správcov,
- pri realizácii prác v rámci uvažovanej investície je potrebné aby použité zariadenia a prístroje (napr. stroje použité pri realizačných prácach) boli zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do povrchových vôd, podzemných vôd a okolitého prostredia ,
- v prípade, ak sa uvedená investícia bude realizovať v blízkosti vodného toku alebo jeho ochrannej hrádze je potrebné rešpektovať podmienky správcu vodného toku,
- v prípade ak by došlo súčasne k výstavbe tejto investície a inej investície (napr. výstavbe kanalizácie, vodovodu prípadne iných vodných stavieb) je potrebné tieto práce koordinovať so zhotoviteľmi ako aj investormi týchto stavieb,
- Pri odvode dažďových vôd do retenčnej nádrže s následným vypúšťaním dažďových vôd do vodného toku, je potrebné kladné stanovisko správcu vodného toku,
- Toto vyjadrenie je platné až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie projektanta: - Zvyšné podmienky zabezpečí stavebník pri realizácii

Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, záväzné stanovisko č. OSZP3-2018/026144-02-F42 zo dňa 03.07.2018.

S vydaním stavebného povolenia a v konaní o povolení terénnych úprav pre realizáciu PD: „Príprava strategického parku Nitra“ v k.ú. Zobor, vypracovanú pre investora MH INVEST, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, zodpovedným projektantom Ing. E. Mancom, september 2017 z hľadiska odpadového hospodárstva súhlasíme za nasledovných podmienok:

Do stavebného povolenia žiadame zahrnúť nasledovné podmienky:

1. Odpady vzniknuté pri výstavbe predovšetkým zhodnotiť alebo odovzdať na zhodnotenie; pokiaľ nie je možné alebo účelné zhodnotenie odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii investície, je potrebné zabezpečiť ich zneškodnenie oprávneným subjektom (§14 ods.1 zák. č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).
2. Pri realizácii uvedenej investície a pri jej prevádzkovaní je nutné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva.
3. Pri výstavbe zabezpečiť, aby nedochádzalo k zmiešavaniu stavebného odpadu s odpadmi kategórie „nebezpečný“ (napr. obaly z farieb, tmelov,...) a s komunálnymi odpadmi (riešiť pristavením vhodných nádob alebo vriec pre komunálny odpad počas výstavby objektu).
4. Ku kolaudačnému konaniu je potrebné vyjadrenie v zmysle § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 79/2015 o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia žiadateľ predloží doklady o množstve a spôsobe nakladania s odpadmi produkovanými počas realizácie stavby.
5. Pri terénnych úpravách je možné použiť len stavebný odpad pričom tento odpad nesmie obsahovať žiadne iné druhy odpadov (napr. železo, drevo, plasty,...) ani žiadne zložky nebezpečných látok.
6. Na povrchovú úpravu terénu je možné použiť iba odpady uvedené vo vyhláske č. 371/2015 Z.z. (§20 ods.3).
7. Na vykonanie terénnych úprav je potrebné udelenie súhlasu podľa § 97 ods. 1 písm. s) využívanie odpadov na povrchovú úpravu terénu.

Vyjadrenie projektanta: - Podmienky sa týkajú realizácie stavby, zabezpečí stavebník pri realizácii.

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinej oblasti Ponitrie, Nitra stanovisko k navrhnutému technickému riešeniu CHKO PN 330-007/17 zo dňa 22.12.2017.

Súčasťou projektovej dokumentácie sú návrhy vegetačných úprav a sprievodnej vegetácie s uvedením počtu a druhu použitých drevín strana 37/57 Sprievodnej správy. V prípade výsadby drevín v priestore „oka križovatky“ je vhodné doplniť zoznam navrhovaných drevín o Quercus robur (dub letný), nevyužívať navrhovaný Fraxinus ornus (jaseň mannový) z dôvodu ekologickej nevhodnosti.

Vyjadrenie projektanta: - Nahradiť jaseň mannový za dub letný – zapracované do PD

V predchádzajúcich stupňoch projektovej dokumentácie ako aj počas rokovaní sa uvádzala potreba vybudovania podchodu pre zver, ktorý bol navrhnutý cca 50 m severozápadne od začiatku úseku stavby SO A 101 v smere k Prírodnej rezervácii Lupka. Realizácia tejto požiadavky ochrany prírody je potrebné zabezpečiť v ďalších krokoch dobudovania Strategického parku.

Vyjadrenie projektanta: - Podchod pre zver - je súčasť objektu SO 101 súvisiacej dokumentácie - Zmena stavby pred dokončením – Príprav strategického parku Nitra.

Mesto Nitra, Mestský úrad Nitra, Útvar hlavného architekta, záväzné stanovisko č. 18903/2017, 9814/2018, 100904/2018 zo dňa 11.09.2018.

Požiadavky k jednotlivým stavebným objektom.

Vegetačné úpravy

SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka, SO A 052 Vegetačné úpravy Prvosienkovej ulice.

K uvedeným vegetačným úpravám bolo vydané rozhodnutie č. ÚHA/20444/2017-Žu-r zo dňa 21.05.2018 a je ho potrebné vo všetkých bodoch rešpektovať. Ku kolaudačnému konaniu prizvať zástupcu útvaru hl. architekta mestského úradu.

Vyjadrenie projektanta: - Bolo vydané rozhodnutie zo dňa 21.05.2018 vo všetkých bodoch rešpektované.

Cestné objekty

1. Návrh riešenia stavby musí zohľadniť kapacitnú potrebu celého príslušného územia mestskej časti Zobor vo vzťahu k schválenému funkčnému využitiu územia podľa ÚPN mesta Nitra s výhľadom min. do roku 2038.

Vyjadrenie projektanta: - Návrh zohľadňuje potrebnú kapacitu príslušného územia (Dopravno - inžinierske údaje)

2. Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu príslušných pozemkov v ÚPN mesta Nitra určených pre stavebný rozvoj (výstavbu) a nesmie vytvoriť priehľadovú bariéru na mestskú dominantu – hrádny kopec.

Vyjadrenie projektanta: - Riešenie zabezpečuje prístup pre dopravnú obsluhu príslušných pozemkov a netvorí priehľadovú bariéru na mestskú dominantu - hrádny kopec.

3. Trvalé dopravné značenie pre miestne komunikácie bolo vydané určením č. ÚHA-DaCH-20447/1/2017 zo dňa 14.08.2018 s záväzným stanoviskom Krajského dopravného inšpektorátu Nitra KRPZ-NR-KDI2-25-126/2018-ING zo dňa 01.08.2018 a za podmienok uvedených v určení. Podmienky určenia žiadame vo všetkých bodoch rešpektovať.

Vyjadrenie projektanta: - Podmienky určenia sú vo všetkých bodoch rešpektované.

4. Počas realizácie stavebných prác je potrebné predložiť prepracovaný návrh prenosného dopravného značenia a so zapracovanými podmienkami Krajského dopravného inšpektorátu Nitra.

Vyjadrenie projektanta: - Prepracovaný návrh dočasného dopravného značenia bude dodaný v priebehu realizácie stavby.

5. Pri všetkých cestných objektoch, na ktorých sa bude umiestňovať dopravné zariadenie, napr. zábradlie, zvodidlá použiť oceľové dopravné zariadenie s povrchovou úpravou pozinkovaním.

Vyjadrenie projektanta: - Zapracované v PD

6. Rozhodnutím č. ÚHA-DaCH-692/2018/Pá zo dňa 23.08.2018 so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu Nitra. KRPZ-NR-KDI2-1-009/2018-Ing z 22.02.2018 bol vydaný súhlas na úpravu križovatky s miestnou komunikáciou Dolnohorská a na pripojenie sa s miestnou komunikáciou Dražovská. Podmienky pripojenia sú súčasťou rozhodnutia a požadujeme ich zapracovať do stavebného povolenia.

Vyjadrenie projektanta: - Zapracované v PD

7. Prístrešky umiestnené na zastávkach verejnej dopravy požadujeme samostatne odsúhlasiť s útvarami hl. architekta a odborom kom. činností a ŽP z hľadiska architektonického, konštrukčného a materiálového riešenia. Prístrešky navrhnúť s príslušenstvom – smetný kôš, informačný panel, lavičky.

Vyjadrenie projektanta: - Týka sa realizácie stavby a zabezpečí stavebník pri realizácii.

8. Tvarové a priestorové riešenie stavby žiadame prerokovať a dohodnúť s vlastními, ktorým sa zasahuje do pozemkov.

Vyjadrenie projektanta: - Požiadavky vlastníkov pozemkov zapracované v PD.

SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka, SO A 102 Úprava Prvosienkovej ulice
Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovu ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka
Dobrotka (pripravuje Mesto Nitra) a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez obytný
súbor Šindolka).

SO A 103 Ulica Slnčná Dolina Názov novonavrhovanej komunikácie je pracovný a jeho názov bude určený v spolupráci s mestom Nitra vydaním všeobecne záväzného nariadenia.
SO A 104 Zaslepenie Dražovskej ulice, SO A 105 Komunikácia „B“ SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka.

Vyjadrenie projektanta: - Podľa rokovania zo dňa 03.10.2018 na MsÚ Nitra – (Záznam z rokovania) sa materiálové a grafické stvárnenie PHS odsúhlasí v ďalšom stupni PD. Pred ukončením kolaudačného konania bude zrealizované požadované meranie hluku a nedostatky budú odstránené.

Stavebné objekty, ktoré sú súčasťou pozemných komunikácií

SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, SO A 302 Protihluková stena pozdĺž vetvy B križovatky Šindolka

1. S návrhom použitia betónových panelov na protihlukových stenách nesúhlasíme a žiadame ich prepracovať. S útvárom hl. architekta je potrebné odsúhlasiť materiálové, farebné a povrchové úpravy PHS na podklade konkrétnej vzorky zvoleného materiálu.
2. Po jednom roku od spustenia výrobného areálu Jaguár Land Rover do prevádzky žiadame zabezpečiť protihlukové merania dopravy na verejných komunikáciách a vyhodnotiť účinnosť protihlukových opatrení vo väzbe na navrhované obytné územie v zmysle schválenej ÚPN mesta Nitry v znení doplnkov 1 až 6. V prípade preukázania nedostatočných protihlukových opatrení, následne realizovať opatrenia na náklady investora stavby.
3. Žiadame dopracovať protihlukové opatrenia vo väzbe na obytné územia v zmysle schváleného ÚPN mesta Nitry v znení dodatkov 1 až 6.

Vyjadrenie projektanta: - Zapracované v PD.

Stavebné objekty inžinierskych sietí

1. Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.
2. Stavebné (vodoprávne) povolenia pre uvedené stavebné objekty bude vydávať Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP.
3. Pri zásahu do jestvujúcich pozemných komunikácií je stavebník povinný požiadať o zvláštne užívanie komunikácie (rozkopávkové povolenie) v súlade s § 8 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vyjadrenie projektanta: - 1-3 Zapracované do PD

SO A 511 Odvedenie dažďových vôd – Prvosienkova ulica - Požadujeme oplotenie nádrže trvalým oplotením.

Vyjadrenie projektanta: - Zapracované do PD

SO A 512 Odvedenie dažďových vôd – ulica Slnčná Dolina, SO A 521 Splašková kanalizácia - Prvosienkova ulica, SO A 521 Splašková kanalizácia - ulica Slnčná Dolina, SO A 523 ČS splaškových vôd, SO A 524 Preložka výtlačnej kanalizácie DN 200 pozdĺž cesty I/64, SO A 525 Preložka výtlačnej kanalizácie v Prvosienkovej ulici, SO A 531 Vodovod - Prvosienkova ulica. SO A 532 Vodovod - ulica Slnčná Dolina, SO A 533 Preložka vodovodu DN 200 Lupka –Zobor pozdĺž cesty I/64, SO A 534 Preložka vodovodu DN 100 v Prvosienkovej ulici, SO A 601 Rekonštrukcia rozvodov NN ZSDiS – Prvosienkova ulica, SO A 602 Prípojka NN pre VO, SO A 603 Prípojka NN pre ČS splaškových vôd, SO A 604 Prípojka pre NN pre VO, SO A 631 Verejné osvetlenie križovatky Šindolka, SO A 632 Verejné osvetlenie Prvosienkovej ulice, SO A 633 Verejné osvetlenie ulica Slnčná Dolina,

1. V projektovej dokumentácii je potrebné uviesť, že všetky svietidlá budú obsahovať systém ovládania a stmievania.

2. Pred zasypaním káblov verejného osvetlenia, osádzaniu stožiarov verejného osvetlenia prizvať pracovníkov spoločnosti ELcomp s.r.o. na kontrolu uloženia.
3. Demontáž zariadení verejného osvetlenia požadujeme vykonať bez poškodenia, zariadenia písomne odovzdať v sídle spoločnosti ELcomp s.r.o.
4. Pripojenie na existujúce obvody realizovať v spolupráci so spoločnosťou ELcomp s.r.o.
5. Kontakt na pracovníka ELcomp s.r.o. +421 902 927 722.

Vyjadrenie projektanta: - Podmienka č. 1 zapracovaná v PD, ostatné sa týkajú realizácie stavby, zabezpečí stavebník.

SO A 651 Preložka OK ST, SO A 652 Preložka MTS ST, SO A 671 Informačný systém – stavebná časť, SO A 671.1 Informačný systém - technologická časť, SO A 701 Preložka STL plynovodu v Prvosienkovej ulici.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Nitre, vyjadrenie č. HZP/2018/00520 zo dňa 26.02.2018:

Upozorňujeme na nutnosť realizácie protihlukových opatrení s parametrami v zmysle akustickej štúdie (dĺžka, výška, umiestnenie, nepriezvučnosť, pohltivosť).

Vyjadrenie projektanta: - Protihlukové opatrenia podľa akustickej štúdie sú súčasťou PD.

Ministerstvo Obrany SR, Agentúra správy majetku, stanovisko č. ASM-30-2878/2017 zo dňa 11.12.2017:

Zo záujmových dôvodov OS SR pri realizácii stavby požadujeme zabezpečiť prejazdnosť (obslužnosť) komunikácií I/64 a R1A o minimálnej šírke jedného jazdného pruhu 3,5 m. Požadujeme spracovať plán organizácie dopravy počas plánovanej realizácie s obmedzeniami v úsekoch záberu stavby. V prípade dopravných obmedzení na pozemných stavebných prác a dopravných obmedzení oznámiť priamo na Národné centrum, vojenskej dopravy OS SR, Kutuzovova 832 47 Bratislava, fax: 0960 322 569, e-mail: dievd@mil.sk.

Vyjadrenie projektanta: - obslužnosť územia bude zabezpečená pomocou obchádzkových trás vyhotovených v prílohe dočasné dopravné značenie.

Doplnenie úradu: - po súhlasení a vydaní určenia dočasného dopravného značenia a dopravných zariadení vydaných po súhlase MV SR KR PZ KDI Nitra A správcu cesty I/64 SSC IV SC Bratislava.

Slovenská správa ciest, Bratislava, stanovisko č. SSC/6873/2018/2320/6720 zo dňa 09.03.2018:

Na základe Vašej žiadosti a predloženej doplnenej dokumentácie uvedenej stavby Vám dávame z hľadiska koncepcie rozvoja cestnej siete v SR a majetkovej správy ciest I. triedy so zreteľom na platnú sústavu STN nasledovné stanovisko:

Predložená doplnená dokumentácia rieši návrh mimoúrovňovej križovatky „Šindolka“ cesty I/64 a miestnej komunikácie ul. Prvosienkova, mostný objekt na ceste I/64 v križovatke „Šindolka“ a súvisiace objekty protihlukových stien, inžinierskych sietí a pod.

S vydaním stavebného povolenia SO A 101 a SO A 201 stavby „Príprava strategického parku Nitra“ súhlasíme s podmienkou rešpektovania nasledovných podmienok:

1. V doplnených priečných rezoch (v miestach križovania inžinierskych sietí pod cestou I/64) sa neuvádzajú výškové kóty hĺbky uloženia káblov, vodovodných a kanalizačných potrubí. Požadujeme dodržať min. hĺbky krytia navrhovaných inžinierskych sietí pri križovaní pod cestou I/64 v zmysle STN 6005 a zakótovať ich v priečných rezoch, pod vozovkou a aj v teréne. V priečných rezoch musia byť zakreslené aj navrhované šachty (na vodovodnom a kanalizačnom výtláčnom potrubí). Požadujeme dodržať min. 1,0 m od vonkajšej hrany cestnej priekopy a túto vzdialenosť zakótovať v priečných rezoch, príp. aj v situácii.

Vyjadrenie projektanta: -zapracované v PD.

2. Z dôvodu zložitých geologických pomerov žiadame vykonať doplnkový geologický prieskum, 40m vzdialená sonda je v tomto prípade nepostačujúca.

Vyjadrenie projektanta: - pre realizačnú dokumentáciu bude realizovaný doplnkový geologický prieskum.

3. Z hľadiska majetkového správcu cesty I/64 žiadame o technickej správy doplniť podmienku garancie dostupnosti dodania prvkov protihlukových stien min. 15 rokov.

Vyjadrenie projektanta: - zapracované v PD

4. Verejné osvetlenie nebude v majetkovej správe SSC.

Vyjadrenie projektanta: - bude zabezpečené dohodou medzi SSC a MH Invest

5. Pred zahájením prác je potrebné mať podpísané zmluvy o budúcej zmluve na prevzatie jednotlivých objektov do majetku a správy.

Vyjadrenie projektanta: - bude zabezpečené dohodou medzi SSC a MH Invest

Rozhodnutie o námietkach, pripomienkach a podmienkach účastníkov konania:

1. Účastník konania Ing. Chalid Abbás, Chmeľová dolina 20, 949 01 Nitra vznikol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky, citujem:

Námietky smerujú voči tomu, že v rámci Stavby v tomto konaní nie je povolená stavba /objekt ako celok podľa predloženej projektovej dokumentácie, ktorej súčasťou je aj verejná komunikácia na Prvosienkovej ulici, Prekládka Drážovskej cesty, ako aj vybudovanie inžinierskych sietí v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.

Týmto stavebným konaním sú porušené a obmedzené práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb, a vzhľadom k tomu, že pri výstavbe, ktorá sa má povoliť v tomto konaní nie je realizovaná:

- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „A“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, parkovacie pruhy, zelené pásy, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice s prepojením na Drážovskú ulicu, resp. tak, ako sa k uvedenej pripomienke vyjadril navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21. Z dôvodu realizácie chráničov malo dôjsť ku konzultáciám s majiteľmi susedných pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia na navrhovanej ulici „B“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice po navrhovanú zónu IBV pod Lupkou, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníckmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „C“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765 -052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníckmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo a táto dĺžka a poloha nepresiahne „certifikát“;
- v ochrannom pásme cesty I/64 medzi územím navrhovanej obytnej zástavby zrealizovať výsadbu nízkej a vysokej zelene;
- vo výkresových prílohách návrhu rozvojových zámerov v lokalite Šindolka na Prvosienkovej ulici (vrátane územia Šindolka I.) sú zakreslené a vyznačené komunikácie a verejné inžinierske siete, ktoré po dohode s MH Invest by mali byť (okrem mimoúrovňovej križovatky) súčasťou vyvolaných investícií úpravy cesty I/64, ale podľa obsahu verejnej vyhlášky nie sú súčasťou vyvolaných investícií;
- riešenie ochrany pred hlukom realizáciou izolačného pásu zelene v ochrannom pásme cesty (cca 40 m široký zelený pás).

Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to:

„Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu prilahlých pozemkov ÚPN mesta Nitry určených pre stavebný rozvoj (výstavbu)“

„Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovej ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka Dobrotka a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez Obytný súbor Šindolka)“

„Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou“

„Tvarové a priestorové riešenie stavby prerokovať a dohodnúť s vlastníkmi, ktorým sa zasahuje do pozemkov“

„Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.

Stavebný úrad musí prihliadnuť aj na námietky účastníkov a to, že výstavby celej stavby, t.j. len tých stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto konania a nie stavby komplexne, ako sa to uvádza vo variante č. 2, ktorý bol zvolený pre výstavbu I/64 – I. etapa, má nepriaznivý dopad na všetkých, ktorí v danej lokalite bývajú, žijú, pracujú, vlastní pozemky.

Ak všetky tieto požiadavky nie sú splnené a v tomto konaní vzaté v úvahu, nie sú predmetom stavebného konania, potom mám za to, že práva a oprávnené záujmy vlastníkov susediacich pozemkov ako aj vlastníkov v danej lokalite Šindolka I. sú neprimerane ohrozené a obmedzené.

Stavebný úrad zamietne žiadosť o stavebné povolenie, ak by sa realizáciou alebo užívaním (prevádzkovaním) stavby mohli ohroziť verejné záujmy, alebo ohroziť a obmedziť práva a oprávnené záujmy účastníkov stavebného konania.

Orgány v stavebnom konaní sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb.

Na základe uvedeného mám za to, že nie sú naplnené predpoklady na to, aby stavebný úrad vydal stavebné povolenie v zmysle návrhu stavebníka.

Námietky špeciálny stavebný úrad z a m i e t o l z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

2. Účastník konania Stavabbas, s.r.o., Kocel'ova 8, 949 01 Nitra vzniesol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky :

Ako účastník konania – právnická osoba, ktorej vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom, môžu byť oznámením priamo dotknuté, t.j. vlastníkom pozemkov v k.ú. Zbor evidovaných na LV č. 4744:

Parcela CKN č. 4457/18, ostatná plocha, výmera 344 m², 4845/1, trvalé trávne porasty, výmera 23419 m², 4845/7, trvalé trávne porasty, výmera 14260 m², 4847/1, ostatná plocha, výmera 946 m² týmto podávam námietky v stavebnom konaní OU-NR-OCDPK-2020/004963 vedenom na Okresnom úrade Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorého navrhovateľom (podávateľom žiadosti) je stavebník: MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava a to pre stavebné objekty: SO A051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka, SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka, SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka, SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, SO A 671 Informačný systém – stavebná časť, SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť v katastrálnom území Zbor (ďalej aj ako „Objekty“).

Námietky smerujú voči tomu, že v rámci Stavby v tomto konaní nie je povolované stavba/objekt ako celok predloženej projektovej dokumentácie, ktorej súčasťou je aj verejná komunikácia na Prvosienkovej ulici, Prekládka Dražovskej cesty, ako aj vybudovanie inžinierskych sietí v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.

Týmto stavebným konaním sú porušené a obmedzené práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb, a vzhľadom k tomu, že pri výstavbe, ktorá sa má povolovať v tomto konaní nie je realizovaná:

- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „A“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, parkovacie pruhy, zelené pásy, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice s prepojením na Dražovskú ulicu, resp. tak, ako sa k uvedenej pripomienke vyjadril navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21. Z dôvodu realizácie chráničov malo dôjsť ku konzultáciám s majiteľmi susedných pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia na navrhovanej ulici „B“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice po navrhovanú zónu IBV pod Lupkou, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „C“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765 -052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo a táto dĺžka a poloha nepresiahne „certifikát“;
- v ochrannom pásme cesty I/64 medzi územím navrhovanej obytnej zástavby zrealizovať výsadbu nízkej a vysokej zelene;
- vo výkresových prílohách návrhu rozvojových zámerov v lokalite Šindolka na Prvosienkovej ulici (vrátane územia Šindolka I.) sú zakreslené a vyznačené komunikácie a verejné inžinierske siete, ktoré po dohode s MH Invest by mali byť (okrem mimoúrovňovej križovatky) súčasťou vyvolaných investícií úpravy cesty I/64, ale podľa obsahu verejnej vyhlášky nie sú súčasťou vyvolaných investícií;
- riešenie ochrany pred hlukom realizáciou izolačného pásu zelene v ochrannom pásme cesty (cca 40 m široký zelený pás).

Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to:

„Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu priľahlých pozemkov ÚPN mesta Nitry určených pre stavebný rozvoj (výstavbu)“

„Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovej ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka Dobrotka a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez Obytný súbor Šindolka)“

„Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou“

„Tvarové a priestorové riešenie stavby prerokovať a dohodnúť s vlastníkmi, ktorým sa zasahuje do pozemkov“

„Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.

Stavebný úrad musí prihliadnúť aj na námietky účastníkov a to, že výstavby celej stavby, t.j. len tých stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto konania a nie stavby komplexne, ako sa to uvádza vo variante č. 2, ktorý bol zvolený pre výstavbu I/64 – I. etapa, má nepriaznivý dopad na všetkých, ktorí v danej lokalite bývajú, žijú, pracujú, vlastní pozemky.

Ak všetky tieto požiadavky nie sú splnené a v tomto konaní vzaté v úvažu, nie sú predmetom stavebného konania, potom mám za to, že práva a oprávnené záujmy vlastníkov susediacich pozemkov ako aj vlastníkov v danej lokalite Šindolka I. sú neprimerane ohrozené a obmedzené.

Stavebný úrad zamietne žiadosť o stavebné povolenie, ak by sa realizáciou alebo užívaním (prevádzkovaním) stavby mohli ohroziť verejné záujmy, alebo ohroziť a obmedziť práva a oprávnené záujmy účastníkov stavebného konania.

Orgány v stavebnom konaní sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb.

Na základe uvedeného mám za to, že nie sú naplnené predpoklady na to, aby stavebný úrad vydal stavebné povolenie v zmysle návrhu stavebníka.

Námietky špeciálny stavebný úrad z a m i e t o l z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

3. Účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra vzniesol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky :

Námietka, že špeciálny stavebný úrad koná predčasne, pretože nie je príslušný na územné konanie a v tomto prípade územné konanie sa konať musí a príslušnosť má všeobecný stavebný úrad a nie špeciálny v zmysle § 120 ...

Napadnutie záväzného stanoviska podľa § 140 b ods. 5 Zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) akéhokoľvek dotknutého orgánu o súlade stavby s územným plánom, pokiaľ by v stanovisku bol vyjadrený súhlas s územným plánom a to či Nitrianskeho samosprávneho kraja - konkrétne napádam záväzné stanovisko NSK č. CS 1278/2018, CZ 20624/2018 zo dňa 09.08.2018, ktoré je v spise, ale má byť ku konaniu evidovanému pod číslom OU-NR-OCDPK-2018/014484, teda ani nie do tohto konania, a teda napádam toto stanovisko, ktoré dopĺňa svoje záväzné stanovisko č. CS 1829/2017, CZ 2163/2017 zo dňa 24.01.2018 a žiadam postup v zmysle § 140 b ods. 5 Stavebného zákona. Z opatrnosti napádam všetky záväzné stanoviská v konaní, keďže som názoru, že buď nie sú do konania alebo nie sú zákonné alebo neviem aké sú, lebo sa v spise doteraz nenachádzajú a sú pre mňa nepreskúmateľné, ako je napr. aj stanovisko mesta Nitra z marca 2020, ktoré v spise neregistrujem a samozrejme napádam stanoviská mesta Nitra predchádzajúceho vedenia pod primátorom Jozefom Dvončom, ktoré v tomto spise sa majú nachádzať alebo je na ne poukazované zo strany správnych orgánom alebo stavebníka alebo účastníkov konania, či dotknutých orgánov a pod. a žiadam postup podľa § 140 b ods. 5 Stavebného zákona.

Žiadosť o predĺženie lehoty - do 23.3.2020 na moje námietky v konaní, keďže v spise sa nenachádzajú stanoviská dotknutých orgánov, ktoré očakávam, že sa ešte nachádzajú budú a teda sa neviem ku nim relevantne vyjadriť, napr. záväzné stanoviská orgánu územného plánovania a pod. a o to viac, že územné konanie sa nekonalo, čo je samozrejme nezákonné a stavebný úrad nenariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním čo je ďalší útok na účastníkov a oslabovanie ich práv, keďže nemajú dostatočný časový priestor na chránenie svojich ako aj verejných záujmov!

Občianskoprávna námietka aj v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona, keďže touto stavbou sa zasahuje do môjho vlastníctva, či už vyvlastnením o čom súdy doteraz nerozhodli ako to vlastne zákonne bolo, samozrejme, že nebolo to zákonné (tak isto vznášam potrebu konať v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku) a tak isto, keďže sa zasahuje aj do môjho nevyvlastneného majetku, či už ochranným pásmom, predpokladaným hlukom pri navrhovanej rýchlosti 80 km/h, stavebníkom vytváraným tlakom na zmenu funkcie napr. nemožnosť funkcie bývania a pod.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydal dňa 13.02.2020 verejnou vyhláškou oznámenie o začatí stavebného konania a upustenie od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania č. OU-NR-OCDPK-2020/004963 pre stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ pre stavebné objekty SO A 051, SO A 101, SO A 201, SO A 301, SO A 671 a SO A 671.I v katastrálnom území Zobor.

Poukazujem na § 120 ods. 2 Stavebného zákona, že špeciálny stavebný úrad nemôže povoliť stavbu bez záväzného stanoviska podľa § 140 b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržiavanie podmienok určených v územnom rozhodnutí - je to moja zásadná námietka, že takéto záväzné stanovisko kladné sa v spise nenachádza a ani nemôže, lebo územné konanie neprebehlo a stavba nie je v súlade s územným plánom a preto územné konanie nemôže byť nijako vynechané.

Ja ako riadny účastník tohto konania, keďže sa ma stavba obrovsky dotýka a som kvôli nej dokonca vyvlastňovaný, aj ako účastník z dôvodu zahrnutých pozemkov v osvedčeniach, aj ako účastník z konaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. sa prihlasujem do konania so všetkých horeuvedených účastníckych dôvodov, a to aj z dôvodu, že predmetné stavby sa zahrnú tak ako to všetci tvrdia do Strategického parku na ktorú stavbu vybudovanie Strategického parku bolo vydané osvedčenie o významnej investícii a moje pozemky sa tam vo veľkej miere nachádzajú, či už v k.ú. Zobor, alebo k.ú. Lužianky, čo pre hospodárnosť už nebudem ani rozvádzať, lebo je to notoricky známa skutočnosť pre špeciálny stavebný úrad, ako aj správne orgány a dokonca som bol už 7 krát aj vyvlastňovaný v tejto súvislosti opakovane upozorňujem na fakt, že:

Strategický park Nitra nebol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - zákon EIA a tým zároveň dávam podnet stavebnému úradu, aby konal v zmysle § 140c ods. 6 stavebného zákona a vyžiadal si stanovisko príslušného orgánu, čo s istotou je ministerstvo životného prostredia, či strategický park bol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a samozrejme, či ho treba posudzovať, čo ja samozrejme viem, že treba a tiež upozorňujem, že obdobný Strategický park Haniska pri Košiciach sa posudzuje podľa zákona, prebieha povinné hodnotenie vplyvov a príslušným orgánom je ministerstvo životného prostredia! Samozrejme posudzuje sa navrhovaná činnosť a nie názov danej činnosti a teda je jasné, že 700 ha Strategický park Nitra je priemyselný park s priemyselnými zónami a bez akéhokoľvek limituje nutné jeho posudzovanie.

Toto dôvodom na minimálne prerušenie konania a verím, že následne na zastavenie konania podľa postupu § 140c ods. 6 Stavebného zákona, a MZP SR nedovolí, aby sa v tomto konaní pokračovalo, keďže Strategický park nebol posudzovaný vôbec a jednoznačne posudzovaný musel byť.

Každopádne žiadam, aby úrad postupoval v zmysle § 140c ods. 6 Stavebného zákona a upriamujem pozornosť na vysvetlenie, prečo Strategický park Haniska pri Košiciach, ktorý je obdobne ako Strategický park Nitra bol posudzovaný a to dokonca povinne hodnotený.

Vysvetlenie, prečo sa Strategický park Nitra musí posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v konaní EIA a s poukázaním na príklad Strategický park HANISKA pri Košiciach, obdobný ako strategický park Nitra.

V rámci zdôvodnenia tejto žaloby opätovne ako v mnohých predchádzajúcich súdnych konaniach poukazujem na Strategický park Haniska, ktorého navrhovateľ je povinný spracovať zámer pre potreby povinného hodnotenia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a kde príslušným orgánom pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie bude Ministerstvo životného prostredia SR. (viď str. 6, 7, 8 zámeru Strategický park Haniska <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>), kde sa jednoznačne zadefinovalo, prečo vo veľa prípadoch takéhoto a obdobného strategického parku je bezpodmienečne nutné konanie EIA, čiže posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je podstatné si uvedomiť, že Strategický park Nitra má rozlohu viac ako 700 ha a obdobne aj Strategický park Haniska. Nezáleží na tom, či je niekde uvedená konkrétna položka s názvom strategický park, ale záleží na tom, že sa jedná o činnosti, ktoré treba kumulatívne zhrnúť v rámci celého strategického parku alebo ohraničeného územia a pokiaľ prekračujú limity, alebo posudzovanie sa musí uskutočniť pri určitej činnosti aj bez akéhokolvek limitu, je nutné toto ohraničené územie a na ňom navrhované činnosti bezpodmienečne v našom prípade Strategického parku Nitra (logicky aj strategického parku Haniska) posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v procese EIA. Pokiaľ sa navrhovaná činnosť a to kumulatívne v strategickom parku neposúdi, nie je možné legitímne ani len žiadať v povoľovacích konaniach - územné konanie, stavebné konanie a kolaudačné konanie. Len zdôrazňujem a poukazujem na princípy uvedené v medzinárodnom dohovore - Aarhuský dohovor, ktorý sa Slovenská republika zaviazala v plnom rozsahu dodržiavať a má dokonca nadústavnú silu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda onej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku“, vzťahujú úvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), nemôžu byť legitímne ďalšie stavby, investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku. Toto je podstata a základné zdôvodnenie našej právnej argumentácie v tejto veci ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchosti tvrdím, že všetky administratívne konania sú contra legem lebo „Strategický park nebol posúdený“.

V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takýmuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliaču na tej istej adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídli MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. - informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď - v rámci doplnenia dokazovania - <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).

V uvedenom strategickom parku štát počíta tak ako to bolo v Nitre aj s výstavbou závodu automobilov. Predmetom povinného posudzovania sú aj napríklad rozšírenie a cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie, železničné stanice, terminály (nákladné, osobné), prekladiská kombinovanej dopravy, výstavby cestných a železničných mostov, tepelné elektrárne, prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov, výroba a montáž motorových vozidiel.

Je nutné doplniť, že nielen samotné navrhované činnosti, ale aj strategický park musí podliehať procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, minimálne vo forme zisťovacieho konania. V týchto súvislostiach poukazujem na znenie zák.č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne na znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky a priemyselné zóny, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov (je zrejmé, že pod pojmom strategický park, konkrétne vybudovanie strategického parku ako významnej investície - to je konkrétne predmetom vyššie citovaného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR - je nutné rozumieť priemyselnú zónu, ktorú „má na mysli“ uvádzaná pol. č. 15). Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povolujujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. Tu je však nutné zdôrazniť, že v rámci samotného Strategického parku vymedzeného predmetnými osvedčeniami Ministerstva hospodárstva SR NEPREBEHLO ani zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný Strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť tohto konania, keďže navrhovaná činnosť, síce podľa zákona o posudzovaní riešená, sa má realizovať v rámci stavby „Vybudovanie strategického parku“, ktorá však predmetom posudzovania/zisťovacieho konania nebola; uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016, na strane 3 predmetného rozhodnutia.

Aj z týchto dôvodov nie je možné legitímne hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy zákonná a hlavne kumulatívne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie a preto toto stavebné konanie nemôže byť legitímne. Predsa sa jedná stále o stavbu vybudovanie strategického parku, ktorý posudzovaný nebol a nemôže MH Invest s.r.o. podsúvať nejakú čiastkovú navrhovanú činnosť 1/64 Prvá etapa, ktorá ani len nebola posúdená ako Príprava Strategického parku Nitra, teda celého strategického parku, je to doslova len účelovosť, zmätočnosť, nezákonnosť a ja tvrdím, že od začiatku vo veci strategického parku podvodné konanie spoločnosti MH Invest, s.r.o. ako nerešpektovať zákon.

Mimochodom ani zámery Automotive Nitra Project navrhovateľa SARIO (rozhodnuté v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 - rozhodnutie zo dňa 08.10.2015) a Automotive Nitra Project Fáza 2 (záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016) neobsahovali tento úsek cca 700 m, ktorý je predmetom tohto stavebného konania a len sa potvrdila účelovosť, že sa neposudzoval Automotive Nitra Project ani len čiastočne dobre, pričom predmetné zámery posudzovali len účelovú komunikáciu, ktorá má byť napojená na túto cestu smerom do Topolčian a tým chýba akákoľvek logika akejkoľvek potreby robiť takúto nezmyselnú veľkú stavbu, ktorá je v rozpore s územným plánom a napájať ju na účelovú

komunikáciu. Čiže posudzovaná bola účelová komunikácia v zámeroch SARIO a JLR a aj také boli vydávané stavebné povolenia na účelovú komunikáciu.

Mimochodom aj v týchto zámeroch Automotive Nitra Project na str. 17 v bode 16, Automotive Nitra Project Fáza 2 str. 40, ale ako aj v zámere a v konaní, ktoré malo predchádzať údajne tejto stavbe a to 1/64 - 1. etapa sa na str. č. 16 bod 16 sa jasne uvádza, že pre navrhovaný zámer bude potrebné územné rozhodnutie... Aj to je len ďalší dôkaz, že špeciálny stavebný úrad koná predčasne, pretože stavby je možné umiestňovať do územia v zmysle § 32 ods. 1 Stavebného zákona len na základe územného rozhodnutia. Je jednoznačné, že sa v prípade, že stavba nie je v súlade s územným plánom o čom my všetci dobre vieme, že predmetná stavby, ktorú týmito námietkami namietam nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra, nie je možné riešiť spôsobom preskočenia územného konania ani v zmysle § 32 ods. 2 Stavebného zákona ! Na tento účel uvádzam zákonné podmienky:

Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. - Stavebný zákon

Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ Z citovaného znenia zákonnej výnimky potreby umiestnenia vyplýva pre stavebný úrad možnosť konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a Stavebného zákona, avšak iba za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 a to, že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je nutné zákon interpretovať a aplikovať v súlade s účelom a cieľmi ústavy a zákonov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je nájsť také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povolovanými stavbami a okolitým územným, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania (vlastnícke, technické parametre, životné prostredie). Účelom § 32 ods. 2 Stavebného zákona je oslobodiť vybudovanie strategického parku a prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce, alebo z územného plánu zóny, od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov.

Preto stavebný úrad aj pri investícii, kde je držiteľom MH Invest - vybudovanie strategického parku, musí v stavebnom konaní podľa § 62 ods. 1 skúmať, či územný plán resp. územný plán zóny obsahuje dostatočný zastavovací plán na overenie všetkých zákonných záujmov a práv účastníkov konania; len ak je územný plán alebo územný plán zóny dostatočný na vydanie stavebného povolenia bez územného rozhodnutia.

V žiadnom prípade však nie je postačujúce zdôvodnenie, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickej investície.

Vo vzťahu k napadnutému stavebnému konaniu to znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak je totiž možné riadne rozhodnutie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, bez dostatočného zdôvodnenia tipí rozhodnutie nezhojiteľnou vadou neúplnosti a arbitrárnosti.

Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu

prečo ich za také považuje, možno považovať takého rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu v zmysle č. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo“

Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnávať so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné“

Tvrdenie účastníka, čiže mňa, že strategická investície nie je v platnom územnom pláne mesta vôbec riešená je podstatnou okolnosťou pre rozhodnutie správneho orgánu v danej veci. Pre vydanie stavebného povolenia je nutné splniť podmienku podľa § 62 odst. 1 písm. a Stavebného zákona V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. “

Ak sa strategický park v územnom pláne vôbec nerieši, nie je možné splniť jednu zo základných úloh stavebného povolenia a to zistiť, či nedochádza k ohrozeniu verejných záujmov chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov a teda vydané kladné rozhodnutie by bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistiť úplne a presne predmet konania.

Tiež pripomínam, že takáto stavba sa nenachádza v územnom pláne Nitrianskeho samosprávneho kraja a ani obce mesta Nitra (dokonca ak by ju tam aj niekto do budúcnosti chcel násilne do územného plánu obce dostať poukazujem na § 25 ods. 6 Stavebného zákona a schválenie takého územného plánu obce, ktoré je v rozpore s nadradeným územným plánom v tomto prípade NSK by bolo v celom rozsahu neplatné).

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 30 ha, pričom ma výrazne obmedzujú v mojom podnikateľskom zámere týkajúci sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, vtedajší premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojich podnikateľských zámeroch určite nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s existujúcim územným rozhodnutím pre Slovenskú správu ciest týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že

veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, keďže jak tomu ako vlastník (resp. dočasne vyvlastnený vlastník, tak ako sa mi to stalo už aj v minulosti v areáli Jaguar Land Rover, kde ma najskôr znárodnili niektorí to nazývajú vyvlastnili a museli mi moje pozemky vrátiť po rozhodnutí Najvyššieho súdu naspäť) ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, som nedal žiadny súhlas.

Tu len poukážem na mnou podané žaloby, voči vyvlastňovacím rozhodnutiam o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté, resp. aj rozhodnuté meritóne:

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2018/007113-097 zo dňa 10.07.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 10956/2018/SV/94745 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019, sp. zn. 26S/10/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/0077106-74 zo dňa 13.08.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 2661/2018/SV/94746 zo dňa 14.12.2018 -žalobapodaná dňa 06.02.2019, sp. zn.: 15S/19/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/007113-097 zo dňa 10.07.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 10956/2018/SV/94745 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019 vo veci náhrady sp. zn.: 26S/9/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/0077106-74 zo dňa 13.08.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 2661/2018/SV/94746 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019 vo veci náhrady - sp. zn.: 15S/17/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/031215-051 zo dňa 20.12.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 12907/2019/SV/48457 zo dňa 07.06.2019 - žaloba podaná dňa 09.09.2019, sp. zn. 11S/103/2019

-Jedná sa o to, že mi bol znárodnený majetok takmer 4 ha stavebných pozemkov na Zobore v zmysle platného územného plánu s možnosťou 6 Nadzemných podlaží a so 100 % zastavanosťou týchto pozemkov, a ja samozrejme mám legitímnu nádej, očakávanie a až právnu istotu, že mi tieto ukradnuté pozemky budú prinavrátené a preto je to aj pre stavebný úrad predbežná otázka v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku, o ktorej si nevie vytvoriť úsudok a musí konanie minimálne prerušiť do doby rozhodnutia aj o týchto otázkach!

-Opätovne sa vrátim k ďalším námietkam, a to cez pohľad Judikatúry a žiadam, aby sa kompetentní detailne oboznámili s príkladmi rozhodovania najvyšších súdnych autorít na Slovensku, Čechách a tiež Európskeho súdu pre ľudské práva, keďže vec jednoznačne súvisí so zásahom do základných ľudských práv a slobôd, medzi ktoré právo vlastníť majetok jednoznačne patrí:

„Princíp právnej istoty je v právnom poriadku implicitne zakotvený v článku 1 ods. 1 Ústavy SR a vyjadruje požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci, ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere a zákaz retroaktivity právnych noriem.

Judikatúra Slovenskej republiky definuje legitímne očakávanie ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných

osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS16/06)

V zmysle judikatúry totiž môže štát (aj prostredníctvom svojich orgánov) vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali, porušiť legitímne očakávania účastníkov (nález Ústavného súdu SR, sp.zn. P L. ÚS 10/04-27)

Súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, totiž nie je v rovnocennom postavení ako orgán verejnej moci. Náhla zmena pravidiel v sfére verejného práva je totiž zásahom, ktorý je schopný výrazne ovplyvniť práva súkromnej osoby. Orgán verejnej moci musí vo vzťahu k účastníkom konania postupovať predvídateľným, čitateľným spôsobom a to vzhľadom na očakávania, ktoré voči tomuto orgánu účastník má. Očakávania účastníkov musia byť opodstatnené a to buď vzhľadom na platnú právnu úpravu alebo na postup orgánov verejnej moci v podobných prípadoch. V tejto súvislosti treba v prvom rade zdôrazniť, že materiálny právny štát stojí mimo iného na dôvere občanov v právo a právny poriadok. Podmienkou takejto dôvery je stabilita právneho poriadku a dostatočná miera právnej istoty občanov. Stabilita právneho poriadku a právna istota je ovplyvňovaná nielen legislatívnou činnosťou štátu (tvorbou práva), ale tiež činnosťou štátnych orgánov aplikujúcich právo (rozhodnutie Najvyššieho súdu 2MCdo/1/2015).

Okrem týchto podstatných skutočností, poukazujem aj na nižšie uvedené okolnosti, ktoré sú resp. môžu byť významné vo vzťahu k nevydaniu povolenia v tejto veci. V prípade týchto jednotlivých nižšie uvedených bodov ide o skutočnosti, ktoré je nutné minimálne prešetriť nakoľko v súčasnosti nie som plne oboznámený s tým, či sú naplnené.

Občianskoprávna námietka

Teda ďalšou námietkou je moja občianskoprávna námietka !

Podľa názoru Účastníka konania je v tomto konaní - procese preukázaná jasná existencia rozporov v otázke vlastníckych vzťahov a súvisiacej nevyriešenej otázky neexistujúceho majetkoprávneho vysporiadania vlastníctva k predmetným Pozemkom, na základe čoho si Účastník dovoľuje vzniesť touto cestou občianskoprávnu námietku, ktorú odôvodňuje skutočnosťami špecifikovanými v tomto podaní - námietkach - t.j. stálou existenciou výlučného vlastníckeho práva Účastníka konania k Pozemkom a neexistenciou právneho titulu (právneho vzťahu) Stavebníka k Pozemkom v zmysle § 58 ods.2. v spojení s ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Účastník konania zastáva názor, že v záujme zachovania zákonnosti a transparentnosti tohto stavebného konania je potrebné, aby došlo zo strany Vášho Okresného úradu k odmietnutiu návrhu Stavebníka a to z dôvodu nepreukázania akéhokoľvek právneho vzťahu / titulu k predmetným Pozemkom tak ako je vyžadované Stavebným zákonom. Účastník konania považuje za neprípustné a právne neakceptovateľné, aby dochádzalo k akémukoľvek zásahu do (ochrany) vlastníckeho práva súkromnej právnickej osoby na základe určitej stavebnej činnosti realizovanej Stavebníkom, a to bez existencie akéhokoľvek právneho vzťahu k týmto Pozemkom. Uvedená činnosť by bola z nášho pohľadu považovaná za zásadný zásah do absolútneho subjektívneho vlastníckeho práva, ktorá navyše nevychádza zo žiadneho právneho titulu.

Za účelom komplexnosti svojej argumentácie si dovoľuje Účastník konania taktiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp.zn. 8 Sžp/6/2011, v ktorom sa Najvyšší súd SR venoval obdobnej právnej otázke, a to otázke existencie občiansko právnych námietok smerujúcich k existencii určitého vecného práva k nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom má byť realizovaná stavebná činnosť. Najvyšší súd SR v tomto prípade vyslovil názor o jednoznačnej

nezákonnosti a právnej nesprávnosti konania vedeného podľa ustanovení Stavebného zákona a nadväznosti na to aj rozhodnutia, v ktorom by správny orgán (stavebný úrad) nezohľadnil, resp. ignoroval existenciu vecného práva tretej osoby (účastníka konania) k pozemku na ktorom má byť zrealizovaná výstavba a s tým spojené uplatnenie občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 Stavebného zákona.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 8 Sžp/6/2011:

„Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom. “

Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Ďalej žiadam aby sa správny orgán zaoberal so všetkými mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami ako aj žalobnými dôvodmi v ďalších súvisiacich konaniach, keďže o nich z predchádzajúcich prípadov vie a dokonca o nich veľa krát rozhodovalo a tieto rozhodnutia sú aj predmetom súdneho preskúmania k vzhľadom, ja tvrdím, nezákonnosti týchto rozhodnutí.

Tiež správny orgán sa má vysporiadať so všetkými mnou podanými pripomienkami, stanoviskami a námietkami v predchádzajúcom správnom konaní, resp. konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže zákon č. 24/2006 Z.z. (či už zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie, keďže som účastník oboch a dokonca všetkých).

Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnej orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné pripomienky, stanoviská a námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Ďalším stupňom po vydanom rozhodnutí v zisťovacom konaní alebo vo vydanom záverečnom stanovisku je bezosporu územné konanie a nie stavebné povoľovanie.

Keďže územné konanie na horeuvedené stavby neprebehlo a aj podľa napríklad zámeru EIA na 1/64 -1. etapa jednoznačne prebehnúť malo vid' str. 16 bod

16. DRUH POŽADOVANÉHO POVOLENIA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI PODĽA OSOBITNÝCH PREDPISOV Pre navrhovaný zámer bude potrebné územné rozhodnutie a stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku

(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o čom som už v minulosti jasne tento stavebný úrad upozornil a teda má o tom vedomosť aj z predchádzajúcich konaní, ktoré boli zastavené, nie je možné, aby mohol legitímne tento úrad vystupovať ako špeciálny stavebný úrad, pretože jednoznačne je preskočený stupeň územného konania, pričom príslušným orgánom pre územné konanie pri významných investíciách je okresný úrad v sídle kraja, čiže všeobecný stavebný úrad OU NR OVBP v sídle kraja v zmysle ust. § 117b stavebného zákona.

Opakovane podotýkam, že stavebník MH Invest nezákonne žiada vydať stavebné povolenie, keď ešte vôbec neprešiel územným konaním. Aj z predloženého zámeru na posudzovanie vplyvov na životné prostredie k tejto stavbe 1/64 1. etapa predsa vyplýva, že ďalší požadovaný stupeň povoľovacieho konania je územné konanie vid' str. 16 bod 16 a na toto konanie je predsa príslušný všeobecný stavebný úrad a určite nie OU NR OCDPK.

Je však jednoznačné, že požadovaný rozsah na vydanie stavebného povolenia nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra!

Keďže sa jednoznačne jedná o účelovú žiadosť o vydanie stavebného povolenia, pričom žiadateľ vie o tejto nezákonnosti, žiadam bezodkladne zastaviť toto stavebné konanie a rešpektovať zákonné postupy, teda posúdiť strategický park ako celok v zmysle zákona 24/2006 Zz. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; zosúladiť činnosť s platným územným plánom mesta Nitra a teda rešpektovať platný územný plán obce, kde sa strategický park v žiadnom prípade nenachádza, neignorovať povinnosť územného konania a pod.

Zároveň napádam akékoľvek kladné záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona o súlade investície, stavby, či už prípravy Strategického parku alebo vybudovania Strategického parku s územným plánom mesta Nitra. Jednoznačne sa Strategický park v územnom pláne vôbec nenachádza a tak isto nie je v súlade ani žiadna mimoúrovňová križovatka v rozsahu v akom sa má realizovať, keďže zasahuje až cca 36 000 m² do mojich pozemkov, ktoré sú určené na občiansku vybavenosť a bývanie do 6 NP s možnosťou 7 ustúpeného podlažia a so 100% zastavanosťou pozemku. Jednoznačne sa jedná o stavebné pozemky na účel bytov, kancelárií, obchodov, hotelov a pod. a v žiadnom prípade nie na komunikáciu v parametroch, ktoré sú žiadané žiadateľom MHI Invest s.r.o..

Podľa požadovaného návrhu je riešená úprava na ceste 1/64 ako štvorpruhová komunikácia funkčnej triedy C 22,5/80. Križovatka v polohe s Prvosienkovou ulicou je navrhovaná mimoúrovňová. Podľa súčasne platného územného plánu Mesta Nitra je komunikácia cesty 1/64 definovaná ako dvojpruhová v parametroch funkčnej triedy B1 v kategórii MZ (miestnej zbernej komunikácie) v profile 9-14/50. Mimo zastavané územie je navrhovaná cesta 1/64 ako dvojpruhová vo funkčnej triede C1 v kategórii 7-12/70. Križovatka v polohe s Prvosienkovou ulicou je riešená ako styková. Z vyššie uvedeného popisu jednoznačne vyplýva, že nemôže ísť o súlad s Územným plánom mesta. Pokiaľ by mesto vydávalo pre vyššie uvedené parametre požadovaného návrhu súhlasné záväzné stanovisko, jednalo by sa o rozpor s Územným plánom (dokonca si dovoľím tvrdiť, že pri súhlasnom záväznom stanovisku by sa jednalo o vedomé nepravdy a nesúlad s údajmi uvedenými v ÚP, s možnými závažnými právnymi následkami). Namietam samotné technické riešenie úprav na ceste 1/64, vzhľadom k tomu, že toto riešenie povoľovanej stavby nezohľadňuje zásady navrhovania ciest v zastavanom území mesta Nitra (návrhovú rýchlosť, ochranné pásma, vytváranie priestorových bariér - hlukové steny a pod). V zastavanom území a v území navrhovanom na zastavenie v súlade s ÚPNO sa má prioritne preferovať kvalita životného - obytného prostredia a prinajmenšom riešiť aj na cestách I. triedy - ich prietahoch obcou (mestom) ukladňovanie dopravy (vid'. metodické usmernenia vydané S S C). V tomto kontexte je navrhované riešenie štvorpruhovej komunikácie s návrhovou rýchlosťou 80 km/hod. a vytváranie priestorových bariér v rozpore s ÚPNO a metodickým usmernením SSC. Pre vysvetlenie, že navrhované stavby sa nachádzajú v zastavanom území uvádzam že

Zastavané územie obce ako pojem územného plánovania je zadefinovaný v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v § 139a ods. 8 ako územie obce, ktoré tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce, d) pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny. Navrhovaný parameter a charakter cesty má jednoznačne negatívny vplyv na životné prostredie a územie mesta v lokalite Šindolka navrhované na zastavanie v súlade s ÚPNO. Aj samotné posúdenie v EIA to deklaruje z čoho vyplýva aj potreba navrhovaných opatrení - protihlukové bariéry, ekodukt, priestorové obmedzenie prechodu cez komunikáciu, ochranné pásmo a pod.

K tejto téme som sa viac krát vyjadril aj v predchádzajúcich zastavených konaniach v tejto veci a preto žiadam, aby sa tieto všetky moje vyjadrenia pripojili k tomuto spisu.

Do tejto chvíle nie je v spis žiadne záväzné stanovisko obce o súlade s územným plánom a pokiaľ by kladné bolo, z hore uvedených dôvodov ho napádam a žiadam, aby stavebný úrad konal v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Opakujem však, že OÚ NR, OCDPK nie je príslušným orgánom na konanie v tomto štádiu vzhľadom na nezákonné nerealizovanie predchádzajúcich stupňov konania ako sú posudzovanie vplyvov na životné prostredie Strategického parku - povinné hodnotenie, územné konanie príslušným správnym orgánom, absencia záväžného stanoviska o súlade s územným plánom atď.

Tiež poukazujem a namietam účelovosť, keďže stavebník žiada o stavebné povolenie pre významnú investíciu Príprava strategického parku, avšak konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. takýto štatút nemalo a jednalo sa len o zámer 1/64 I. etapa. Jednoznačne MH Invest s.r.o. v danom čase nechcela poukázať na to, že strategický park a jeho posudzovanie vlastne podviedla a oklamala a nedala posúdiť stavbu: Vybudovanie strategického parku a je to od začiatku základná nezákonnosť a nie je možné viesť následné žiadne povoloňacie konanie bez posudzovania stavby Vybudovania strategického parku ako celku.

Z procesnej opatrnosti napádam všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov (ako aj stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov) v konaní ako aj tie, ktoré sa v spise nachádzajú napriek tomu, že som toho názoru, že nie sú do tohto konania. Žiadam postup podľa zákona č. 140 b ods. 5 Stavebného zákona. Napádam aj tie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú fikciou súhlasu nedoručené do konania!, keďže sa jedná o koncentračné konanie.

Tieto moje námietky považujte za námietky, ktoré budú doplnené potom, čo mi predĺžite lehotu tak, ako som o to žiadal a samozrejme aj potom, čo budem mať preskúmanú lehotu v zmysle zvesenia vyhlášok (napr. na meste Nitra, alebo mestskej časti Zobor - Dražovce) keďže som sa o konaní dozvedel len náhodne a nedávno. Žiadam Vás bezodkladne toto konanie pre jeho nezákonnosť zamietnuť, zrušiť alebo inak zastaviť.

Námietky špeciálny stavebný úrad z a m i e t o l z dôvodov uvedených v odôvodnení rozhodnutia.

Za vydanie rozhodnutia bol vybratý správny poplatok podľa položky č. 60, písm. g) Sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona NR SR č. 145/1995 Z.b. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vo výške 800,00 eur, ktorý bol uhradený platobným terminálom.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2019 stavebník MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, doručil Okresnému úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií žiadosť, v ktorej požiadal o vydanie stavebného povolenia pre stavbu: „**Príprava strategického parku Nitra**“, pre stavebné objekty povoľovanej stavby: **SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka, SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka, SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka, SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, SO A 671 Informačný systém – stavebná časť, SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť** v katastrálnom území **Zobor** (ďalej aj ako „povoľovaná stavba“).

Stavebný objekt **SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4809/3; 4805/54; 4805/55; 4457/29; 4457/30; 4817/10; 4825/4; 4824/16; 4824/17; 4824/18; 4823/5; 4823/6; 4822/18; 4822/19; 4805/45; 4805/46; 4805/47; 4805/48; 4805/49; 4805/50; 4805/51; 4805/52; 4767/160; 4767/161; 4767/173; 4767/174; 4767/177; 4767/179; 4767/66; 4796/6; 4797/11; 4797/10; 4798/16; 4809/4; 4809/5; 4457/21; 4457/127; 4457/128; 4798/2; 4797/1; 4797/2 v katastrálnom území **Zobor**.

Stavebný objekt **SO A 101 Mimoúrovňová križovatka Šindolka** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4798/16; 4457/106; 4457/107; 4457/28; 4809/3; 4457/80; 4457/77; 4457/34; 4797/8; 4797/10; 4805/54; 4457/29; 4457/82; 4457/81; 4797/9; 4797/11; 4796/5; 4796/6; 4767/158; 4767/66; 4796/7; 4457/83; 4457/84; 4767/159; 4767/64; 4767/177; 4457/85; 4457/86; 4457/87; 4457/88; 4457/30; 4805/55; 4817/10; 4825/4; 4824/16; 4824/17; 4824/18; 4823/4; 4823/5; 4823/6; 4822/16; 4822/17; 4822/18; 4822/19; 4457/89; 4457/101; 4457/90; 4457/98; 4457/32; 4457/99; 4827/1; 4827/2; 4805/4; 4805/42; 4805/43; 4805/44; 4805/45; 4805/46; 4805/47; 4805/48; 4805/49; 4805/50; 4805/51; 4805/52; 4805/53; 4767/179; 4767/64; 4832/6; 4835/15; 4835/37; 4457/93; 4457/95; 4457/96; 4457/94; 4457/97; 4767/162; 4767/163; 4767/164; 4767/12; 4767/71; 4767/172; 4767/160; 4767/161; 4767/173; 4767/174 katastrálnom území **Zobor**.

Stavebný objekt **SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4767/177; 4767/176; 4767/160; 4767/161; 4767/162; 4767/64; 4457/94; 4457/83; 4457/84; 4457/90; 4457/99; 4805/42; 4457/100; 4457/91; 4457/92; 4457/93; 4829/17; 4829/14; 4829/15; 4832/6 v katastrálnom území **Zobor**.

Stavebný objekt **SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4457/83; 4457/84; 4805/43; 4805/44; 4457/32; 4457/101; 4457/90; 4457/99; 4457/100; 4457/91; 4457/92; 4457/93; 4457/95; 4457/97; 4767/12; 4767/71; 4767/172; 4767/173 v katastrálnom území **Zobor**.

Stavebný objekt **SO A 671 Informačný systém – stavebná časť** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4767/177; 4767/159; 4457/84 v katastrálnom území **Zobor**.

Stavebný objekt **SO A 671.1 Informačný systém – technologická časť** sa bude realizovať na pozemkoch:

parcela register „C“: 4767/177; 4767/159; 4457/84 v katastrálnom území **Zobor**.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií v Nitre, ako špeciálny stavebný úrad, preskúmal podanie stavebníka a začal stavebné konanie podľa ustanovenia § 60 a § 61 stavebného zákona v spojení s ustanovením § 16 a nasl. cestného zákona.

Pre riešenie stavby bolo Okresným úradom Nitra, odborom starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a krajiny a vybratých zložiek životného prostredia, ako príslušného orgánu na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania o tom, že navrhovaná činnosť sa podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o posudzovaní vplyvov“) po ukončení zisťovacieho konania nebude posudzovať, a to pod č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018 (ďalej aj ako „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“).

Podľa ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Špeciálny stavebný úrad listom č. OU-NR-OCDPK-2019/044292 zo dňa 30.09.2019 zverejnil informáciu o podaní žiadosti o stavebné povolenie ako aj informáciu o rozhodnutí zo zisťovacieho konania na stránke: minv.sk/?uradna-tabula-odboru

Údaje sú zverejnené počas trvania konania až do právoplatnosti stavebného povolenia v súlade s ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad po posúdení stavebníkom predloženej žiadosti o vydanie stavebného povolenia rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2019/044292 zo dňa 10. 10. 2019 stavebné konanie prerušil a vyzval stavebníka na doplnenie náležitostí v zmysle stavebného zákona a príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, a to v lehote 60 dní.

Stavebník podaniami zo dňa 05. 11. 2019 a 25. 11. 2019 doplnil svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia pre povolovanú stavbu.

Špeciálny stavebný úrad listom č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-011 zo dňa 05. 12. 2019 vyzval stavebníka na predloženie chýbajúcich dokladov.

Stavebník dňa 09. 12. 2019 doručil špeciálnemu stavebnému úradu list s názvom „Výzva na doplnenie podania – odpoveď“ zo dňa 06. 12. 2019, v ktorom argumentoval o úplnosti spisového materiálu a žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Záverom stavebník žiadal, aby špeciálny stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania.

Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-013 zo dňa 18. 12. 2019 stavebné konanie zastavil podľa ust. § 60 ods. 2 písm. c) stavebného zákona v spojení s ust. § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, keďže v lehote, ktorú stanovil v rozhodnutí o prerušení

konania a výzve na doplnenie podania (č. OU-NR-OCDPK-2019/044292 zo dňa 10. 10. 2019), špeciálny stavebný úrad neobdržal všetky vyžadované doklady.

Stavebník sa proti uvedenému rozhodnutiu o zastavení konania odvolal odvolaním zo dňa 19. 12. 2019, ktoré bolo doručené na špeciálny stavebný úrad dňa 20. 12. 2019.

Stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu dňa 20. 12. 2019 „Odvolanie plnomocenstva – predloženie“ zo dňa 20. 12. 2019, ktorým bolo preukázané, že oprávnenie spoločnosti Valbek s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava zastupovať stavebníka v stavebnom konaní zaniklo dňa 20. 12. 2019 a stavebník bude ďalej uskutočňovať všetky úkony vo vlastnom mene.

Špeciálny stavebný úrad dňa 08. 01. 2020 predložil spisový materiál č. OU-NR-OCDPK-2019 spolu s uvedeným odvolaním nadriadenému orgánu, Ministerstvu dopravy a výstavby Slovenskej republiky na odvolacie konanie.

Dňa 24.01.2020 vydalo Ministerstvo dopravy a výstavby SR rozhodnutie č. 08488/2020/SCDPK-06999, ktorým bolo rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydané pod č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-013 zo dňa 18.12.2019 podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na strane 6 v poslednom odstavci rozhodnutia o odvolaní je uvedené, že v novom konaní je špeciálny stavebný úrad povinný zistiť presný a skutočný stav veci, dať možnosť všetkým účastníkom konania uplatniť pripomienky a námietky a následne ich vyhodnotiť, ako aj posúdiť súlad stanovísk dotknutých orgánov. Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku je špeciálny stavebný úrad viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Dňa 13.02.2020 listom č. OU-NR-OCDPK-2020/004963 špeciálny stavebný úrad vydal oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od miestneho od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v zmysle ust. § 61 ods. 3, 4,6 stavebného zákona vo forme verejnej vyhlášky, ktorú doručoval v zmysle ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Dňom 28. 02. 2020 bola verejná vyhláška doručená účastníkom konania. 7 dňová lehota na uplatnenie námietok a pripomienok uplynula dňom 06. 03. 2020.

V stanovenom konaní účastníci konania uplatnili námietky a pripomienky, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o nich tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia (výroková časť - Rozhodnutie i námietkach a pripomienkach účastníkov konania).

Nižšie špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku uvádza, ako sa v súlade s ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona vysporiadal s námietkami účastníkov konania. Pre kvalifikované vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania bolo nutné rozdeliť niektoré do jednotlivých bodov podľa vecnej súvislosti, keďže sa jednalo o jednoliaty text.

1. Účastník konania Ing. Chalid Abbás, Chmeľová dolina 20, 949 01 Nitra vzniesol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky, citujem:

1.1. Námietky smerujú voči tomu, že v rámci Stavby v tomto konaní nie je povolená stavba /objekt ako celok podľa predloženej projektovej dokumentácie, ktorej súčasťou je aj verejná komunikácia na Prvosienkovej ulici, Prekládka Drážovskej cesty, ako aj vybudovanie inžinierskych sietí v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa ust. § 18 ods. 1 správneho poriadku konanie sa začína na návrh účastníka konania alebo na podnet správneho orgánu.

Podľa ust. § 18 ods. 2 správneho poriadku konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť.

Podľa ust. § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Jedným zo základných rozdielov začatia konania na návrh a z úradnej moci je to, že návrhové konania sú postavené na vôli subjektu a možnosti konanie začať (v niektorých prípadoch ide o povinnosť návrh podať: napr. bez stavebného povolenia nemožno uskutočniť stavbu – stavebné konanie), ale pre konania z úradnej moci je typické, že ak sú splnené zákonné podmienky, správny orgán musí konanie začať, resp. začať postup, ktorý zákon predpokladá (bez návrhu). Rozdiel medzi návrhovým konaním a konaním z úradnej moci je aj v tom, že ak ide o návrhové konania, účastník konania v podstate spravidla disponuje konaním ako takým, t. j. procesným úkonom vo vzťahu k správne orgánu môže dosiahnuť nielen začatie konania, ale aj skončenie správneho konania ešte pred tým, než sa vo veci (meritórne) rozhodne. Tento prejav vôle účastníka konania (navrhovateľa) je pre správny orgán záväzný; od predmetu konania v návrhu na začatie správneho konania vymedzeného účastníkom konania sa správny orgán nemôže odchýliť, pokiaľ osobitné predpisy správneho práva v osobitných typoch konaní neustanovujú inak. Ak zo zákona vyplýva pre začatie konkrétneho druhu správneho konania dispozičná zásada, správny orgán nemôže začať konanie z vlastného podnetu.

Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ cestného zákona pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na diaľnice, cesty, miestne komunikácie, účelové komunikácie.

Podľa ust. § 1 ods. 3 cestného zákona pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso a jej súčasti. Cestné teleso je ohraničené vonkajšími hranami priekop, rigolov, násypov a zárezov svahov, zárubných a obkladových múrov, päťou oporných múrov a pri miestnych komunikáciách pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov alebo zelených pásov.

Podľa ust. § 1 ods. 4 prvá veta cestného zákona súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich.

Podľa ust. § 3a ods. 2 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre cesty I. triedy vykonávajú okresné úrady v sídle kraja.

Podľa ust. § 3a ods. 4 cestného zákona pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.

Podľa ust. § 4b ods. 1 cestného zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Stavebné objekty, riešené v tomto stavebnom konaní sú súčasťou stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá je súčasťou investičnej akcie s názvom „Vybudovanie strategického parku“ – t. j. Strategický park Nitra. Pre riešenie investičnú akciu vydalo Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky osvedčenie o významnej investícii v zmysle ustanovení zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov, pod č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015, pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 a pod č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017.

Podľa ust. § 1 ods. 12 písm. a/, b/, c/, d/ zákona č. 175/1999 Z. z. prípravou územia sú činnosti nevyhnutné na zabezpečenie realizácie strategického parku, a to

a/ usporiadanie vlastníckych vzťahov

b/ výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií

c/ výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti

d/ výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení

e/ iné obdobné prípravné činnosti.

Stavebné objekty výstavby pozemných komunikácií sú súčasťou komplexu stavby Strategického parku Nitra, a teda sa nejedná o samostatnú stavbu pozemnej komunikácie bez nadväznosti na Strategický park Nitra, ale o stavbu, ktorá je súčasťou súboru stavby Strategického parku Nitra.

Úprava spojeného povoľovacieho konania stavieb pozemných komunikácií bola zavedená článkom II. bodom 2 zákona č. 275/2007 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č.

129/1996 Z. z. o niektorých opatreniach na urýchlenie prípravy výstavby diaľnic a ciest pre motorové vozidlá v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/1996 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 275/2007 Z. z.“), ktorým sa okrem iného novelizoval aj cestný zákon. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 275/2007 Z. z., k článku II, k bodu 2: „Stavebný zákon umožňuje stavebnému úradu povoľovať jednotlivú stavbu, alebo súbor stavieb, ako aj jednotlivé stavby súboru stavieb. Preto sa aj pre špeciálny stavebný úrad umožňuje (odsek 5) povoľovať buď len stavbu diaľnice, alebo diaľnicu spolu s vyvolanými úpravami a so súvisiacimi stavbami jedným stavebným povolením, ale aj povoľovanie jednotlivých stavieb súboru stavieb podľa ich aktuálnej potrebnosti a pripravenosti. Takáto príležitosť umožní kontinuálne povoľovať a začínať stavby bez toho, aby sa muselo čakať na stavebné povolenie na všetky stavby. Zároveň sa tým zjednotia kompetencie stavebného úradu a špeciálneho stavebného úradu v stavebnom konaní.“

Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že právna úprava cestného zákona bola zosúladená so stavebným zákonom, a teda bola do cestného zákona doplnená možnosť realizácie spojeného povoloňovacieho konania stavby pozemnej komunikácie vrátane jej súčasti a vyvolaných úprav.

Takýto postup, tak ako bolo uvedené v dôvodovej správe k zákonu č. 275/2007 Z. z., však nie je obligatórny a závisí najmä od žiadosti stavebníka (§ 58 ods. 1 a § 58a ods. 1 stavebného zákona), keďže sa jedná o návrhové konanie, v ktorom sa uplatňuje dispozičná zásada a viazanosť špeciálneho stavebného úradu návrhom stavebníka. Teda predmetné ustanovenie nemožno vnímať tak, že stavebníkom je od účinnosti zákona č. 275/2007 Z. z., t. j. odo dňa 01.07.2007, stanovená povinnosť podania takého návrhu na vydanie stavebného povolenia pre pozemnú komunikáciu, ktorý bude obsahovať vždy jej súčasti a vyvolané úpravy, ale predmetné ustanovenie je potrebné vnímať tak, že špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie je oprávnený viesť takéto spojené povoloňovacie konanie, pokiaľ stavebník oň požiadá v návrhu na začatie konania, a súčasne, pokiaľ stavebný úrad na základe preskúmania žiadosti o stavebné povolenie nezistí dôvodné pochybnosti o komplexnosti a včasnosti výstavby, a o rešpektovaní verejných záujmov.

Tiež je potrebné uviesť, že stavebník v žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 27.09.2019 uviedol, že žiada o vydanie stavebného povolenia aj pre stavebné objekty SO A 201 Most na ceste I/64 v križoviatke Šindolka, SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, SO A 671 Informačný systém – stavebná časť, SO A 671 Informačný systém – technologická časť, ktoré sú podľa ust. § 1 ods. 3, 4 cestného zákona ako aj vyhlášky FMD č. 35/1984 Zb. klasifikované ako súčasti pozemnej komunikácie – cesty I. triedy č. I/64, t. j. v rámci tohto konania sa povoľujú aj niektoré stavebné objekty súčasti pozemnej komunikácie v zmysle žiadosti stavebníka.

Na základe výsledkov preskúmania žiadosti o stavebné povolenie, resp. na základe zabezpečeného spisového materiálu môže stavebný úrad využiť svoje oprávnenie a oznámiť stavebníkovi, že vykoná stavebné konanie až po rozšírení žiadosti na ďalšie stavby, prípadne na celý súbor stavieb (§ 58a ods. 2 stavebného zákona), a to najmä v takom prípade, ak je odôvodnená pochybnosť stavebného úradu, že by z dokumentácie nebolo zrejmé, či táto spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým z hľadiska ochrany životného prostredia a ochrany zdravia a života ľudí, resp. ak by povolením časti stavby boli alebo mohli byť poškodené verejné záujmy, alebo ak by boli dôvodné pochybnosti o zabezpečení komplexnosti a plynulosti výstavby a zabezpečení včasného vybavenia potrebného na riadne užívanie.

Je však potrebné uviesť, že takéto pochybnosti špeciálny stavebný úrad vlastným šetrením v uskutočnenom konaní nezistil a ani účastníci konania takéto pochybnosti nepreukázali. Špeciálny stavebný úrad má vedomosť, že dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná pre všetky stavebné objekty, teda aj pre preložky inžinierskych sietí, vodohospodárskych stavieb, stavieb miestnych komunikácií a teda nie je pochybnosť, že by nebola zabezpečená včasnosť a komplexnosť výstavby. Taktiež špeciálny stavebný úrad dodáva, že stavebné povolenia vydávané či už inými špeciálnymi stavebnými úradmi alebo všeobecnými stavebnými úradmi sú si navzájom rovnocenné a vydanie ktoréhokoľvek z nich nie je podmienené právoplatnosťou iného stavebného povolenia.

V spisovom materiáli sa nachádzajú súhlasné záväzné stanoviská, vyjadrenia, posúdenia a rozhodnutia dotknutých orgánov štátnej správy ktoré neboli účastníkmi konania spochybnené. Žiadosť stavebníka o stavebné povolenie poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby a špeciálnemu

stavebnému úradu sú dobre známe pomery staveniska, a preto aj v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Prvosienkova ako aj Dražovská ulica sú miestnymi komunikáciami a preto je pre stavebné konanie daná pôsobnosť pre špeciálny stavebný úrad v zmysle § 3a ods. 4 cestného zákona, a konkrétnym príslušným správnym orgánom je v tejto veci mesto Nitra, mestský úrad v Nitre, útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, ktorý bude konať na základe samostatnej žiadosti stavebníka. Špeciálny stavebný úrad má vedomosť, že stavebník podal návrh na vydanie stavebného povolenia pre stavebné objekty týkajúce sa miestnych komunikácií na mesto Nitra dňa 31.03.2020.

Špeciálny stavebný úrad má vedomosť, že stavebník podal návrh na vydanie stavebného (vodoprávneho) povolenia pre objekty súvisiace s touto časťou stavby „Príprava strategického parku Nitra“ na Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ktorý momentálne v danej veci koná pod č. OU-NR-OSZP3-2020/015802/02/F13, čo vyplýva zo zverejneného oznámenia Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 10. 03. 2020 ako aj zo zverejnenej žiadosti stavebníka o vydanie stavebného (vodoprávneho) povolenia v zmysle ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona na webovom sídle Okresného úradu Nitra <https://www.minv.sk/?uradna-tabula-odboru>.

Taktiež je potrebné poukázať na ustálenú správnu prax stavebných úradov od začiatku celého procesu výstavby Strategického parku Nitra, t. j. od roku 2015. V rámci výstavby Strategického parku, okrem tohto špeciálneho stavebného úradu vykonávali svoje kompetencie príslušné všeobecné ako aj špeciálne stavebné úrady podľa osobitných predpisov v samostatných stavebných konaniach a teda neboli uskutočňované spojené konania v zmysle ust. § 16 ods. 6 cestného zákona (napr. vodohospodárske stavby súvisiace s pozemnými komunikáciami boli povoľované samostatne príslušnými špeciálnymi stavebnými úradmi na úseku štátnej vodnej správy) a taktiež sa neuplatňoval postup podľa ust. § 58a ods. 2 stavebného zákona.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, neboli žiadne pochybnosti o tom, že by nemala byť zabezpečená komplexnosť a včasnosť výstavby súčastí a vyvolaných úprav povoľovanej pozemnej komunikácie. Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

Ďalej účastník konania, Ing. Chalid Abbás, uvádza nasledovné:

Týmto stavebným konaním sú porušené a obmedzené práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb, a vzhľadom k tomu, že pri výstavbe, ktorá sa má povoľovať v tomto konaní nie je realizovaná:

- 1.2. Verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „A“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, parkovacie pruhy, zelené pásy, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice s prepojením na Dražovskú ulicu, resp. tak, ako sa k uvedenej pripomienke vyjadril navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21. Z dôvodu realizácie chráničov malo dôjsť ku konzultáciám s majiteľmi susedných pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;**

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Tak ako špeciálny stavebný úrad uviedol k námietke uvedenej v bode 1.1., predmetom tohto stavebného konania nie je rekonštrukcia Prvosienkovej ulice a preložka Dražovskej ulice; vzhľadom k tomu sa táto námietka netýka tohto konania. Nad rámec špeciálny stavebný úrad uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018, nie sú uvedené záväzné podmienky týkajúce sa konzultácie realizácie chráničov s majiteľmi susedných pozemkov. Tvrdenie navrhovateľa v zisťovacom konaní je obsiahnuté len v odôvodnení rozhodnutia, taktiež je potrebné uviesť, že príslušný orgán konštatoval, že doplňujúce informácie poskytnuté navrhovateľom dostatočne popisujú plánovaný spôsob vyhotovenia Prvosienkovej ulice v rámci zvoleného variantu navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť I/64 – I. etapa svojimi parametrami je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, do kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 8 Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov. Prahové hodnoty sú v takomto prípade bez limitu, t. j. všeobecne bezohľadu na ďalšie technické charakteristiky cestné mosty na cestách I. a II. triedy podliehajú zisťovaciemu konaniu. Dôvodom pre uskutočnenie zisťovacieho konania vo veci navrhovanej činnosti I/64 – I. etapa je teda stavebný objekt SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka a nie stavebné objekty týkajúce sa miestnych

komunikácii; tie budú riešené v samostatnom stavebnom konaní, ktoré bude viesť mesto Nitra ako príslušný správny orgán. Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

- 1.3. Verejná komunikácia na navrhovanej ulici „B“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice po navrhovanú zónu IBV pod Lupkou, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Tak ako špeciálny stavebný úrad uviedol k námietke uvedenej v bode 1.1., predmetom tohto stavebného konania nie je rekonštrukcia Prvosienkovej ulice a preložka Dražovskej ulice; vzhľadom k tomu sa táto námietka netýka tohto konania. Nad rámec špeciálny stavebný úrad uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018, nie sú uvedené záväzné podmienky týkajúce sa konzultácie rozsahu, presnej polohy komunikácie, inžinierskych sietí a dĺžky komunikácie s majiteľmi susedných pozemkov. Tvrdenie navrhovateľa v zisťovacom konaní je obsiahnuté len v odôvodnení rozhodnutia, taktiež je potrebné uviesť, že príslušný orgán konštatoval, že doplňujúce informácie poskytnuté navrhovateľom dostatočne popisujú plánovaný spôsob vyhotovenia infraštruktúry. Navrhovaná činnosť I/64 – I. etapa svojimi parametrami je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, do kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, pol. č. 8 Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov. Prahové hodnoty sú v takomto prípade bez limitu, t. j. všeobecne bezohľadu na ďalšie technické charakteristiky cestné mosty na cestách I. a II. triedy podliehajú zisťovaciemu konaniu. Dôvodom pre uskutočnenie zisťovacieho konania vo veci navrhovanej činnosti I/64 – I. etapa je teda stavebný objekt SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka a nie stavebné objekty týkajúce sa miestnych komunikácií; tie budú riešené v samostatnom stavebnom konaní, ktoré bude viesť mesto Nitra ako príslušný správny orgán. Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

- 1.4. Verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „C“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765 -052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkmi dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo a táto dĺžka a poloha nepresiahne „certifikát“;

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Tak ako špeciálny stavebný úrad uviedol k námietke uvedenej v bode 1.1., predmetom tohto stavebného konania nie je rekonštrukcia Prvosienkovej ulice a preložka Dražovskej ulice; vzhľadom k tomu sa táto námietka netýka tohto konania. Nad rámec špeciálny stavebný úrad uvádza, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018, nie sú uvedené záväzné podmienky týkajúce sa konzultácie rozsahu, presnej polohy komunikácie, inžinierskych sietí a dĺžky komunikácie s majiteľmi susedných pozemkov. Tvrdenie navrhovateľa v zisťovacom konaní je obsiahnuté len v odôvodnení rozhodnutia, taktiež je potrebné uviesť, že príslušný orgán konštatoval, že doplňujúce informácie poskytnuté navrhovateľom dostatočne popisujú plánovaný spôsob vyhotovenia infraštruktúry. Navrhovaná činnosť I/64 – I. etapa svojimi parametrami je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, do kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 8 Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov. Prahové hodnoty sú v takomto prípade bez limitu, t. j. všeobecne bezohľadu na ďalšie technické charakteristiky cestné mosty na cestách I. a II. triedy podliehajú zisťovaciemu konaniu. Dôvodom pre uskutočnenie zisťovacieho konania vo veci navrhovanej činnosti I/64 – I. etapa je teda stavebný objekt SO A 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka a nie stavebné objekty týkajúce sa miestnych komunikácií; tie budú riešené v samostatnom stavebnom konaní, ktoré bude viesť mesto Nitra ako príslušný správny orgán. Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

- 1.5. v ochrannom pásme cesty I/64 medzi územím navrhovanej obytnej zástavby zrealizovať výsadbu nízkej a vysokej zelene;

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Projektová dokumentácia bola posúdená dotknutými orgánmi na úseku ochrany životného prostredia, ktoré si uplatnili svoje požiadavky na ochranu verejných záujmov, vyplývajúcich z osobitných predpisov. Vegetačné úpravy sú súčasťou tohto stavebného konania, čo vyplýva z oznámenia o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963 zo dňa 13. 02. 2020, ktoré bolo doručované účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a obsahovalo údaje o stavebnom objekte SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka s označením parcelných čísiel. S projektovou dokumentáciou a podkládmi k rozhodnutiu sa bolo možné oboznámiť nahliadnutím do spisu na špeciálnom stavebnom úrade, a to po predchádzajúcom dohovore s vybavujúcou pracovníčkou Mgr. Evou Škvarekovou v úradných hodinách.

V rámci predmetnej investičnej akcie boli vydané nasledovné dokumenty, týkajúce sa povolenia výrubu drevín, cestnej zelene a stanovenia náhradnej výsadby:

Rozhodnutie mesta Nitra, Mestského úradu v Nitre, Útvary hlavného architekta o povolení výrubu drevín č. ÚHA/20444/2017-Žu-r zo dňa 21.05.2018

Súhlasné vyjadrenie mesta Nitra, Mestského úradu v Nitre, Útvary hlavného architekta, Referátu urbanizmu a architektúry č. ÚHA/8584/2018-Žu-v-01 zo dňa 28.06.2018

Súhlasné vyjadrenie mesta Nitra, Mestského úradu v Nitre, Útvary hlavného architekta, Referátu urbanizmu a architektúry č. ÚHA/8584/2018-Žu-v-02 zo dňa 15.09.2018

Súhlasné vyjadrenie mesta Nitra, Mestského úradu v Nitre, Útvary hlavného architekta, Referátu urbanizmu a architektúry č. ÚHA/8584/2018-Žu-v-03 zo dňa 08.10.2018

Rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-NR-OCDPK-2018/031415 zo dňa 22.08.2018

Stavebník bude povinný splniť podmienky uvedených rozhodnutí a vyjadrení ako aj záväzných stanovísk dotknutých orgánov na úseku ochrany životného prostredia.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že námietka v bode 1.5 už bola uplatnená účastníkom konania v zisťovacom konaní a bola právoplatne vyriešená. Navrhovateľ v rámci zisťovacieho konania predložil nasledovné doplňujúce informácie:

„Vzhľadom na rozsah stavby, potrebu zabezpečenia rozľadu v križovatke a potrebu rešpektovania pamiatkovo chráneného pohľadového kužeľa na Nitriansky hrad (požiadavka Krajského pamiatkového úradu v Nitre), sa v predmetnej stavbe nepočíta s výsadbou vzrastlej zelene. Novovzniknuté svahy komunikácie a menšie plochy križovatky neposkytujú vhodné priestory pre vykonanie vegetačných úprav. Z toho dôvodu sa navrhuje v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie úprava týchto plôch zatrávením.“

Príslušný orgán sa vysporiadal s uvedenou námietkou nasledovne:

„S prihliadnutím na doplňujúce informácie príslušný orgán uvádza, že pripomienku neakceptuje, keďže uvedená požiadavka nevyplýva zo stanoviska dotknutého orgánu.“

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov príslušný orgán má v povoloňovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoloňovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoloňovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k stavebnému konaniu. Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na

začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Zväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

1.6. vo výkresových prílohách návrhu rozvojových zámerov v lokalite Šindolka na Prvosienkovej ulici (vrátane územia Šindolka I.) sú zakreslené a vyznačené komunikácie a verejné inžinierske siete, ktoré po dohode s MH Invest by mali byť (okrem mimoúrovňovej križovatky) súčasťou vyvolaných investícií úpravy cesty I/64, ale podľa obsahu verejnej vyhlášky nie sú súčasťou vyvolaných investícií;

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Námietka je totožná s obsahom námietky uvedenej v bode 1.1., ku ktorej sa špeciálny stavebný úrad komplexne vyjadril a preto špeciálny stavebný úrad odkazuje na rovnaké dôvody zamietnutia námietky v tomto bode ako v bode 1.1.

Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

1.7. Riešenie ochrany pred hlukom realizáciou izolačného pásu zelene v ochrannom pásme cesty (cca 40 m široký zelený pás).

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Vegetačné úpravy sú súčasťou tohto stavebného konania, čo vyplýva z oznámenia o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963 zo dňa 13.02.2020, ktoré bolo doručované účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a obsahovalo údaje o stavebnom objekte SO A 051 Vegetačné úpravy križovatka Šindolka s označením parcelných čísiel. S projektovou dokumentáciou a podkladmi k rozhodnutiu sa bolo možné oboznámiť nahliadnutím do spisu na špeciálnom stavebnom úrade, a to po predchádzajúcom dohovore s vybavujúcou pracovníčkou Mgr. Evou Škvarékovou v úradných hodinách. Taktiež súčasťou tohto stavebného konania je aj stavebný objekt SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, ktoré boli navrhnuté za súčinnosti s dotknutými orgánmi a ich požiadavkami, ktoré boli predmetom záväzných stanovísk a rovnako aj predmetom pracovných rokovanií a v neposlednom rade v súlade s požiadavkami zo zisťovacieho konania, odbornými posúdeniami (hluková štúdia).

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že námietka v bode 1.7 už bola uplatnená účastníkom konania v zisťovacom konaní a bola právoplatne vyriešená a zamietnutá. Navrhovateľ v rámci zisťovacieho konania predložil nasledovné doplňujúce informácie:

„Protihlukové opatrenia budú realizované v zmysle hlukovej štúdie a budú rozpracované v rámci DSP podľa platných technických noriem. Vzhľadom na rozsah stavby, potrebu zabezpečenia rozhľadu v križovatke a potrebu rešpektovania pamiatkovo chráneného pohľadového kužľa na Nitriansky hrad (požiadavka Krajského pamiatkového úradu v Nitre), sa v predmetnej stavbe nepočíta s výsadbou vzrastlej zelene. Novovzniknuté svahy komunikácie a menšie plochy križovatky neposkytujú vhodné priestory pre vykonanie vegetačných úprav. Z toho dôvodu sa navrhuje v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie úprava týchto plôch zatrávením.“

Príslušný orgán sa vysporiadal s uvedenou námietkou nasledovne:

„Príslušný orgán berie pripomienku na vedomie a má za to, že doplňujúce informácie poskytnuté navrhovateľom dostatočne popisujú plánovaný spôsob realizácie protihlukových opatrení, pričom spôsob realizácie protihlukových opatrení je súčasťou podmienok tohto rozhodnutia.“

Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

1.8. Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to: „Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu príľahlých pozemkov ÚPN mesta Nitra určených pre stavebný rozvoj (výstavbu)“

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad vlastným šetrením zistil, že z projektovej dokumentácie stavby, ako aj z grafickej, tak aj z textovej časti vyplýva, že technické riešenie stavby zabezpečuje prístup pre dopravnú obsluhu príľahlých pozemkov ÚPN mesta Nitra určených pre stavebný rozvoj (výstavbu). Doposiaľ k viacerým príľahlým pozemkom nebol zabezpečený žiadny prístup z pozemných komunikácií. Navrhované technické riešenie stavby však tieto prístupy vytvára, čo je zrejmé z obsahu projektovej dokumentácie. Účastník konania špeciálnemu stavebnému úradu opak nepreukázal ani neuviedol, z akých dôvodov sa domnieva, že by táto požiadavka z rozhodnutia zo zisťovacieho konania nebola splnená, ale poskytol iba všeobecné konštatovanie.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c)

zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Vzhľadom k uvedenému špeciálny stavebný úrad námietku zamietol ako nedôvodnú.

1.9. Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to: „Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovej ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potočka Dobrotka a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez Obytný súbor Šindolka)“

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Tak ako špeciálny stavebný úrad uviedol k námietke uvedenej v bode 1.1., predmetom tohto stavebného konania nie je rekonštrukcia Prvosienkovej ulice a preložka Dražovskej ulice; vzhľadom k tomu sa táto námietka netýka tohto konania a z uvedených dôvodov ju špeciálny stavebný úrad zamietla.

1.10. Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to: „Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou“

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Účastník konania neuviedol špeciálnemu stavebnému úradu úplné znenie stanoviska dotknutej obce, mesta Nitra (list č. UHA 11282/2017 zo dňa 18. 07. 2017), ktorého obsah bol premietnutý do výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Špeciálny stavebný úrad vlastným šetrením zistil nasledovné skutočnosti. Z rozhodnutia zo zisťovacieho konania (str. č. 31) je zrejme, že za formuláciou „Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou“ nasleduje zátvorka: „(V ďalšom stupni PD konzultovať s Útvaram hlavného architekta MsÚ v Nitre).“ Čo znamená, že konkrétny rozsah tejto požiadavky určí a odsúhlasí v konečnom dôsledku v ďalšom stupni dokumentácie samotná dotknutá obec, nie účastník konania, čo aj bolo splnené a príslušným inštitúciám bolo preukázané. Dňa 20.03.2019 boli na rokovaní uskutočnenom v zasadacej miestnosti Mestského úradu v Nitre prerokované a odsúhlasené konštrukčné a architektonické detaily protihlukových stien, čo vyplýva zo zápisu z predmetného rokovania, a boli prijaté nasledovné závery, so súhlasom vedúcej Útvaru hlavného architekta, Ing. arch. Evy Ligačovej, dočasne poverenou vykonávaním funkcie hlavného architekta mesta Nitra:

- Protihlukové steny budú spracované v zmysle už zrealizovaných PHS v rámci strategického parku
- Farebné riešenie bude rešpektovať už zrealizované PHS, t.j. farba RAL 6016 (PAN 7729C)
- Protihlukový element bude s úpravou pre zazelenanie pomocou oceľovej sieťoviny obojstranne pripevnené na protihlukové elementy
- PHS na moste bude priehľadná so sieťotlačou ako ochranou proti náletom vtáctva

S projektovou dokumentáciou a podkladmi k rozhodnutiu sa bolo možné oboznámiť nahliadnutím do spisu na špeciálnom stavebnom úrade, a to po predchádzajúcom dohovore s vybavujúcou pracovníčkou Mgr. Evou Škvarekovou v úradných hodinách. Taktiež súčasťou tohto stavebného konania je aj stavebný objekt SO A 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, ktorý bol navrhnutý za súčinnosti s dotknutými orgánmi a ich požiadavkami, ktoré boli predmetom záväzných stanovísk a rovnako aj predmetom pracovných rokovaní a v neposlednom rade v súlade s požiadavkami zo zisťovacieho konania, odbornými posúdeniami (hluková štúdia).

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Vzhľadom k uvedenému, námietku špeciálny stavebný úrad zamietol ako nedôvodnú.

1.11. Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to: „Tvarové a priestorové riešenie stavby prerokovať a dohodnúť s vlastníkami, ktorým sa zasahuje do pozemkov“.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa ust. § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú

stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.

Stavebník významnej investície predložil potrebné doklady, ktoré preukazujú, že je vlastníkom pozemkov potrebných pre povolenie časti stavby „Príprava strategického parku Nitra“ v rozsahu stavebných objektov povoloovaných v tomto stavebnom konaní (č. OU-NR-OCDPK-2020/004963). K pozemkom, ktoré nie sú v jeho vlastníctve, predložil nájomnú zmluvu uzatvorenú so Slovenskou správou ciest, ktorá preukazuje iné právo stavebníka významnej investície podľa ust. § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona k pozemkom vo vlastníctve Slovenskej republiky a v správe Slovenskej správy ciest. Vzhľadom k tomu, pozemky, na ktorých sa bude uskutočňovať stavba, sú majetkoprávne vysporiadané. Stavebník podaním návrhu na vydanie stavebného povolenia z logiky veci vždy súhlasí s realizáciou stavby v takom rozsahu, v akom žiada o jej realizáciu. Slovenská správa ciest ako správca pozemkov vo vlastníctve Slovenskej republiky s uskutočnením stavby v rozsahu projektovej dokumentácie súhlasila, čo je preukázané súhlasnými stanoviskami Slovenskej správy ciest k projektovej dokumentácii ako aj samotným textom nájomnej zmluvy uzatvorenej so stavebníkom významnej investície. Vzhľadom k uvedenému niet žiadnych pochybností, že vlastníci pozemkov, ktoré budú pri výstavbe použité (pre stavebné práce a pre zhotovenie stavby) s rozsahom stavby súhlasia.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Vzhľadom k uvedenému, námietku špeciálny stavebný úrad zamietol ako nedôvodnú.

1.12. Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to: „Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitry.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Vzhľadom k uvedenému, námietku špeciálny stavebný úrad zamietol ako nedôvodnú.

1.13. Stavebný úrad musí prihliadnuť aj na námietky účastníkov a to, že výstavby celej stavby, t.j. len tých stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto konania a nie stavby komplexne, ako sa to uvádza vo variante č. 2, ktorý bol zvolený pre výstavbu I/64 – I. etapa, má nepriaznivý dopad na všetkých, ktorí v danej lokalite bývajú, žijú, pracujú, vlastníci pozemky. Ak všetky tieto požiadavky nie sú splnené a v tomto konaní vzaté v úvahu, nie sú predmetom stavebného konania, potom mám za to, že práva a oprávnené záujmy vlastníkov susediacich pozemkov ako aj vlastníkov v danej lokalite Šindolka I. sú neprimerane ohrozené a obmedzené. Stavebný úrad zamietne žiadosť o stavebné povolenie, ak by sa realizáciou alebo užívaním (prevádzkovaním) stavby mohli ohroziť verejné záujmy, alebo ohroziť a obmedziť práva a oprávnené záujmy účastníkov stavebného konania. Orgány v stavebnom konaní sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb. Na základe uvedeného mám za to, že nie sú naplnené predpoklady na to, aby stavebný úrad vydal stavebné povolenie v zmysle návrhu stavebníka.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa ust. § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať

im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správneým orgánom a obsah vlastných evidencií správneého orgánu sa považujú za skutočnosti známe správneému orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správneému orgánu dokladovať.

Podľa ust. § 34 ods. 1 správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 34 ods. 3 správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

Podľa ust. § 34 ods. 4 správneho poriadku vykonávanie dôkazov patrí správneému orgánu.

Podľa ust. § 34 ods. 5 správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Podľa ust. § 34 ods. 6 správneho poriadku skutočnosti všeobecne známe alebo známe správneému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, a to najmä ust. § 3 ods. 1, 2, 4 ako aj § 32 ods. 1 a 2, § 34 ods. 1, 4, 5, 6 starostlivo preskúmal a vyhodnotil podanie účastníka konania, pričom dospel k záveru o nedôvodnosti tejto námietky ako aj ostatných námietok uvedených v tomto podaní a preto ich zamietol. Tvrdenia účastníka konania sa ukázali ako neopodstatnené a nepodložené (§ 34 ods. 3 správneho poriadku). Vlastným šetrením a zabezpečeným spisovým materiálom, podkladmi k rozhodnutiu dospel špeciálny stavebný úrad k záverom, že neboli naplnené podmienky taxatívne vymedzenej hypotézy pre zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie upravené v ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona. Ustanovenie § 62 ods. 4 stavebného zákona nie je možné nijako modifikovať, a to ani na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania, pretože sa jedná o kogentnú právnu normu. Stavebnému úradu boli predložené záväzné stanoviská dotknutých orgánov. Z týchto záväzných stanovísk nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Stavebný úrad pripomienky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Uskutočnením stavby v predmetnom rozsahu v zmysle ust. § 62 stavebného zákona nebudú ohrozené záujmy spoločnosti.

Je potrebné dodať, že realizácia procesných práv účastníkov konania je však plne v ich kompetencii a špeciálny stavebný úrad procesné práva nemôže uplatňovať za účastníkov konania, avšak vytvára podmienky pre ich realizáciu. Špeciálny stavebný úrad vytvoril dostatočný priestor ako aj podmienky na realizáciu procesných práv, určil lehotu na uplatnenie si námietok, oznámenie o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky zverejnil na svojej úradnej tabuli ako aj na svojom webovom sídle a taktiež túto verejnú vyhlášku dal zverejniť nad rámec zákonných povinností.

Zároveň špeciálny stavebný úrad poučil účastníkov konania o následkoch neuplatnenia si námietok v určenej lehote a poučil účastníkov o možnosti oboznámenia sa s kompletným spisovým materiálom (§ 61 ods. 1 stavebného zákona, posledná veta) nasledovne:

„Účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne.

V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská i dotknuté orgány (§ 61 ods. 6 stavebného zákona). Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámia svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Do podkladov k stavebnému konaniu možno nahliadnuť na Okresnom úrade Nitra, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, v úradných hodinách v pondelok až piatok od 8⁰⁰ do 14⁰⁰ po predchádzajúcom dohovore. O nazretí do spisu je potrebné vopred sa dohodnúť na tel. č. 0377/6549367 s vybavujúcou pracovníčkou Mgr. Evou Škvarekovou.“ Účastník konania nevyužil možnosť oboznámenia sa so spisovými materiálom v danej veci, čo však nemožno pričítať nijakým spôsobom na farchu špeciálneho stavebného úradu.

Vzhľadom k uvedenému, námietku špeciálny stavebný úrad zamietol ako nedôvodnú.

2. Účastník konania Stavabbas, s.r.o., Koceľova 8, 949 01 Nitra vzniesol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky :

Námietky smerujú voči tomu, že v rámci Stavby v tomto konaní nie je povoľované stavba/objekt ako celok predloženej projektovej dokumentácie, ktorej súčasťou je aj verejná komunikácia na Prvosienkovej ulici, Prekládka Dražovskej cesty, ako aj vybudovanie inžinierskych sietí v zmysle predloženej projektovej dokumentácie.

Týmto stavebným konaním sú porušené a obmedzené práva a oprávnené záujmy fyzických a právnických osôb, a vzhľadom k tomu, že pri výstavbe, ktorá sa má povoľovať v tomto konaní nie je realizovaná:

- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „A“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, parkovacie pruhy, zelené pásy, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice s prepojením na Dražovskú ulicu, resp. tak, ako sa k uvedenej pripomienke vyjadril navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21. Z dôvodu realizácie chráničov malo dôjsť ku konzultáciám s majiteľmi susedných pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia na navrhovanej ulici „B“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí – v úseku od Prvosienkovej ulice po navrhovanú zónu IBV pod Lupkou, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkami dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo;
- verejná komunikácia v obytnej zóne Šindolka I. na navrhovanej ulici „C“ v celom rozsahu priestoru ulice (cesta, chodníky) vrátane verejných inžinierskych sietí, pričom navrhovateľ, t.j. stavebník v zisťovacom konaní č. 2017/026765 -052-F21 uviedol, že rozsah a presná poloha komunikácie bude navrhnutá, jej súčasťou bude aj vybudovanie rovnakých inžinierskych sietí ako v Prvosienkovej ulici a jej dĺžka bude stanovená po rokovaníach s vlastníkami dotknutých pozemkov, toto sa však tak isto neudialo a táto dĺžka a poloha nepresiahne „certifikát“;
- v ochrannom pásme cesty I/64 medzi územím navrhovanej obytnej zástavby zrealizovať výsadbu nízkej a vysokej zelene;
- vo výkresových prílohách návrhu rozvojových záměrov v lokalite Šindolka na Prvosienkovej ulici (vrátane územia Šindolka I.) sú zakreslené a vyznačené komunikácie a verejné inžinierske siete, ktoré po dohode s MH Invest by mali byť (okrem mimoúrovňovej križovatky) súčasťou vyvolaných investícií úpravy cesty I/64, ale podľa obsahu verejnej vyhlášky nie sú súčasťou vyvolaných investícií;
- riešenie ochrany pred hlukom realizáciou izolačného pásu zelene v ochrannom pásme cesty (cca 40 m široký zelený pás),
- Navyše mám za to, že nie je splnená ani požiadavka vyplývajúca z rozhodnutia v zisťovacom konaní č. 2017/026765-052-F21 (str.2) a to:
- „Riešenie stavby musí zabezpečiť prístup pre dopravnú obsluhu príľahlých pozemkov ÚPN mesta Nitry určených pre stavebný rozvoj (výstavbu)“
- „Navrhovanú cyklotrasu na Prvosienkovej ul. prepojiť s plánovanou cyklotrasou pozdĺž potoka Dobrotka a plánovanou cyklotrasou na Dražovskej ul. (cez Obytný súbor Šindolka)“

- „Protihlukovú ochranu budúcej obytnej zástavby riešiť formou transparentných priestorových konštrukcií v kombinácii so zeleňou“
- „Tvarové a priestorové riešenie stavby prerokovať a dohodnúť s vlastníkami, ktorým sa zasahuje do pozemkov“.
- „Technickú infraštruktúru súvisiacu s realizáciou stavby skoordinať s rozvojovými zámermi riešenia technickej infraštruktúry v kontaktnom území a s pripravovanou výstavbou podľa ÚPN mesta Nitra.

Stavebný úrad musí prihliadnúť aj na námietky účastníkov a to, že výstavby celej stavby, t.j. len tých stavebných objektov, ktoré sú predmetom tohto konania a nie stavby komplexne, ako sa to uvádza vo variante č. 2, ktorý bol zvolený pre výstavbu I/64 – I. etapa, má nepriaznivý dopad na všetkých, ktorí v danej lokalite bývajú, žijú, pracujú, vlastní pozemky.

Ak všetky tieto požiadavky nie sú splnené a v tomto konaní vzaté v úvahu, nie sú predmetom stavebného konania, potom mám za to, že práva a oprávnené záujmy vlastníkov susediacich pozemkov ako aj vlastníkov v danej lokalite Šindolka I. sú neprimerane ohrozené a obmedzené.

Stavebný úrad zamietne žiadosť o stavebné povolenie, ak by sa realizáciou alebo užívaním (prevádzkovaním) stavby mohli ohroziť verejné záujmy, alebo ohroziť a obmedziť práva a oprávnené záujmy účastníkov stavebného konania.

Orgány v stavebnom konaní sú povinné postupovať v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb.

Na základe uvedeného mám za to, že nie sú naplnené predpoklady na to, aby stavebný úrad vydal stavebné povolenie v zmysle návrhu stavebníka.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že tieto námietky sú obsahovo totožné s námietkami Ing. Chalida Abbása, s ktorými sa už vysporiadal vyššie a preto odkazuje na odôvodnenie k týmto námietkam.

3. Účastník konania Roman Cerulík, Štefánikova trieda 59, 949 01 Nitra vzniesol v uskutočnenom konaní nasledovné námietky a pripomienky, ktoré špeciálny stavebný úrad pre lepšiu prehľadnosť rozdelil do bodov podľa vecnej súvislosti:

3.1. K námietkam týkajúcim sa územného konania / územného rozhodnutia:

Poukazujem na § 120 ods. 2 Stavebného zákona, že špeciálny stavebný úrad nemôže povoliť stavbu bez záväzného stanoviska podľa § 140 b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržiavanie podmienok určených v územnom rozhodnutí - je to moja zásadná námietka, že takéto záväzné stanovisko kladné sa v spise nenachádza a ani nemôže, lebo územné konanie neprebehlo a stavba nie je v súlade s územným plánom a preto územné konanie nemôže byť nijako vynechané.

Námietka, že špeciálny stavebný úrad koná predčasne, pretože nie je príslušný na územné konanie a v tomto prípade územné konanie sa konať musí a príslušnosť má všeobecný stavebný úrad a nie špeciálny v zmysle § 120 ...

Mimochodom aj v týchto zámeroch Automotive Nitra Project na str. 17 v bode 16, Automotive Nitra Project Fáza 2 str. 40, ale ako aj v zámere a v konaní, ktoré malo predchádzať údajne tejto stavbe a to I/64 - I. etapa sa na str. č. 16 bod 16 sa jasne uvádza, že pre navrhovaný zámer bude potrebné územné rozhodnutie... Aj to je len ďalší dôkaz, že špeciálny stavebný úrad koná predčasne, pretože stavby je možné umiestňovať do územia v zmysle § 32 ods. 1 Stavebného zákona len na základe územného rozhodnutia. Je jednoznačné, že sa v prípade, že stavba nie je v súlade s územným plánom o čom my všetci dobre vieme, že predmetná stavba, ktorú týmito námietkami namietam nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra, nie je možné riešiť spôsobom preskočenia územného konania ani v zmysle § 32 ods. 2 Stavebného zákona ! Na tento účel uvádzam zákonné podmienky:

Zákonné podmienky uplatnenia § 32 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. - Stavebný zákon

Podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ Z citovaného znenia zákonnej výnimky potreby umiestnenia vyplýva pre stavebný úrad možnosť konať v stavebnom konaní bez územného rozhodnutia v zmysle § 62 ods. 1 písm. a Stavebného zákona, avšak iba za predpokladu splnenia hypotézy vyplývajúcej z § 32 ods. 2 a to,

že priestorové usporiadanie územia ako aj jeho funkčné využitie vyplýva z územno-plánovacích podkladov.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR je nutné zákon interpretovať a aplikovať v súlade s účelom a cieľmi ústavy a zákonov. Účelom územného plánovania ako aj územného konania je nájsť také usporiadanie územia a vyriešiť vzájomné vzťahy medzi povolenými stavbami a okolitým územným, aby boli splnené zákonné práva a záujmy účastníkov konania (vlastnícke, technické parametre, životné prostredie). Účelom § 32 ods. 2 Stavebného zákona je oslobodiť vybudovanie strategického parku a prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce, alebo z územného plánu zóny, od formálneho vydania územného rozhodnutia, nie je však jeho účelom oslobodiť od overovania vzájomných vzťahov.

Preto stavebný úrad aj pri investícii, kde je držiteľom MH Invest - vybudovanie strategického parku, musí v stavebnom konaní podľa § 62 ods. 1 skúmať, či územný plán resp. územný plán zóny obsahuje dostatočný zastavovací plán na overenie všetkých zákonných záujmov a práv účastníkov konania; len ak je územný plán alebo územný plán zóny dostatočný na vydanie stavebného povolenia bez územného rozhodnutia.

V žiadnom prípade však nie je postačujúce zdôvodnenie, že územné rozhodnutie sa nevyžaduje len z dôvodu strategickkej investície.

Vo vzťahu k napádnutému stavebnému konaniu to znamená, že stavebný úrad musí v odôvodnení uviesť a vysporiadať sa s otázkou toho, či a ako územný plán rieši zastavovací plán, vzájomné vzťahy priestorového usporiadania dotknutého územia. Len tak je totiž možné riadne rozhodnutie v súlade s čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, bez dostatočného zdôvodnenia trpiť rozhodnutie nezhojiteľnou vadou neúplnosti a arbitrárnosti.

Podľa rozsudku NS SR 5Sžo/132/2015 „ak sa správny orgán nevysporiadal s návrhmi účastníka konania - obmedzí sa iba na konštatovanie neopodstatnenosti návrhov bez uvedenia dôvodu prečo ich za také považuje, možno považovať takéto rozhodnutie správneho orgánu za nedostatočne odôvodnené.

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 5Sžo/29/2013 „Najvyšší súd uvádza, že správny orgán totiž i pri voľnom uvážení nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri použití voľnej úvahy prejavovať svoju ľubovôľu. Rubom diskrečného oprávnenia správneho orgánu je povinnosť voľnú úvahu použiť a jej použitie zdôvodniť.“

Podľa rozsudku NS SR, sp. zn. 1 So 115/2010 „... nedostatočne odôvodnené rozhodnutie správneho orgánu negatívne ovplyvňuje ústavné právo navrhovateľa na súdny príeskom rozhodnutia správneho orgánu v zmysle č. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko sa účastníkovi správneho konania dotknutému v jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybníť takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.“

Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžo/11/2013 „Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy, pretože nestačí uviesť, že pri uložení určitého opatrenia na základe voľnej úvahy správny orgán prihliadal na mieru zavinenia a rozsah opatrenia bol uložený v rámci ustanoveného rozpätia. Správny orgán sa musí vyrovnat' so všetkými hľadiskami pre uloženie opatrenia. Inak by bolo takéto rozhodnutie nepreskúmateľné.“

Tvrdenie účastníka, čiže mňa, že strategická investície nie je v platnom územnom pláne mesta vôbec riešená je podstatnou okolnosťou pre rozhodnutie správneho orgánu v danej veci. Pre vydanie stavebného povolenia je nutné splniť podmienku podľa § 62 odst. 1 písm. a Stavebného zákona V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia. “

Ak sa strategický park v územnom pláne vôbec nerieši, nie je možné splniť jednu zo základných úloh stavebného povolenia a to zistiť, či nedochádza k ohrozeniu verejných záujmov chránené týmto zákonom a osobitnými predpismi alebo neprimerane obmedziť či ohroziť práva a oprávnené záujmy účastníkov a teda vydané kladné rozhodnutie by bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistiť úplne a presne predmet konania.

Tiež pripomínam, že takáto stavba sa nenachádza v územnom pláne Nitrianskeho samosprávneho kraja a ani obce mesta Nitra (dokonca ak by ju tam aj niekto do budúcnosti chcel násilne do územného plánu obce dostať poukazujem na § 25 ods. 6 Stavebného zákona a schválenie takéto územného plánu obce, ktoré je v rozpore s nadradeným územným plánom v tomto prípade NSK by bolo v celom rozsahu neplatné).

Ďalším stupňom po vydanom rozhodnutí v zisťovacom konaní alebo vo vydanom záverečnom stanovisku je bezosporu územné konanie a nie stavebné povolenie.

Keďže územné konanie na horeuvedené stavby neprebehlo a aj podľa napríklad zámeru EIA na I/64 -1. etapa jednoznačne prebehnúť malo vid' str. 16 bod

16. DRUH POŽADOVANÉHO POVOLENIA NAVRHOVANEJ ČINNOSTI PODĽA OSOBITNÝCH PREDPISOV Pre navrhovaný zámer bude potrebné územné rozhodnutie a stavebné povolenie v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o čom som už v minulosti jasne tento stavebný úrad upozornil a teda má o tom vedomosť aj z predchádzajúcich konaní, ktoré boli zastavené, nie je možné, aby mohol legitímne tento úrad vystupovať ako špeciálny stavebný úrad, pretože jednoznačne je preskočený stupeň územného konania, pričom príslušným orgánom pre územné konanie pri významných investíciách je okresný úrad v sídle kraja, čiže všeobecný stavebný úrad OU NR OVBP v sídle kraja v zmysle ust. § 117b stavebného zákona.

Opakovane podotýkam, že stavebník MH Invest nezákonne žiada vydať stavebné povolenie, keď ešte vôbec neprešiel územným konaním. Aj z predloženého zámeru na posudzovanie vplyvov na životné prostredie k tejto stavbe I/64 1. etapa predsa vyplýva, že ďalší požadovaný stupeň povoľovacieho konania je územné konanie vid' str. 16 bod 16 a na toto konanie je predsa príslušný všeobecný stavebný úrad a určite nie OU NR OCDPK.

Je však jednoznačné, že požadovaný rozsah na vydanie stavebného povolenia nie je v súlade s územným plánom mesta Nitra!

Keďže sa jednoznačne jedná o účelovú žiadosť o vydanie stavebného povolenia, pričom žiadateľ vie o tejto nezákonnosti, žiadam bezodkladne zastaviť toto stavebné konanie a rešpektovať zákonné postupy, teda posúdiť strategický park ako celok v zmysle zákona 24/2006 Zz. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; zosúladiť činnosť s platným územným plánom mesta Nitra a teda rešpektovať platný územný plán obce, kde sa strategický park v žiadnom prípade nenachádza, neignorovať povinnosť územného konania a pod.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Vzhľadom k tomu, že povoľovaná stavba je súčasťou realizácie stavby významnej investície „Vybudovanie strategického parku“ je potrebné poukázať na skutočnosť, že vláda Slovenskej republiky uznesením č. 95/2017 zo dňa 22. 02. 2017 rozhodla, že pozemky, ktoré boli prílohou návrhu na schválenie vydania osvedčenia o významnej investícii (verejne dostupný na: <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/21804/1>), a zároveň pozemky, na ktorých sa má realizovať povoľovaná stavba, sú potrebné na účel realizácie stavby významnej investície „Vybudovanie strategického parku“, ktorej vybudovanie je vo verejnom záujme.

Vláda Slovenskej republiky teda vyjadrila jednoznačnú vôľu, akým spôsobom majú byť využité predmetné nehnuteľnosti – pre výstavbu stavby významnej investície, ktorej súčasťou podľa ust. § 1 ods. 12 zákona č. 175/1999 Z. z. je aj vybudovanie pozemných komunikácií resp. pokračovanie výstavby pozemných komunikácií. Na tomto základe Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo pre uvedenú stavbu osvedčenie o významnej investícii č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017.

V spisovom materiáli sa nachádza záväzné stanovisko k povoľovanej stavbe č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018, vydané mestom Nitra ako dotknutej obce a súčasne orgánu územného plánovania.

Vo vyjadrení č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 mesto Nitra uviedlo nasledovné: „V rámci riešenia priemyselného parku bola stanovená v záväznej časti, ktorá je vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitry č. 3/2003, v znení neskorších dodatkov 1 – 6, verejnoprospešná stavba (VPS) pod č. 5.1. – Územná rezerva pre rozvoj a výstavbu plôch určených pre výrobné funkcie pri realizácii ucelených investičných zámerov (Priemyselný park PP Sever). V návaznosti na VPS č. 5.1 bola v územnom pláne schválená verejnoprospešná stavba č. 1.39 – Rezervovať koridory v širšom územnom vymedzení pre príjazdové komunikácie do výrobnjej lokality priemyselného parku „Sever“. Prístupy sú vyznačené v grafickej časti (komplexný výkres) a to z polohy rýchlostnej cesty R1a a z cesty I/64. Investor kapacitným posúdením dopravných vzťahov vo väzbe na vyššie uvedené prístupy do priemyselného parku preukázal potrebu riešiť skapacitnenie komunikácií smerovaných k určeným vstupom do priemyselného parku v zmysle riešenia územného plánu mesta. Investor predložil variantné návrhy riešenia prístupu k územiu určenému na priemyselnú výrobu v polohe cesty I/64. Vychádzal z dopravného prítiaženia komunikácií, ktoré vznikne prevádzkou priemyselného parku a zároveň boli posudzované aj potreby dopravnej obsluhy príľahlých území určených územným plánom na dostavbu. Na

podklade kapacitného posúdenia bola vypracovaná dokumentácia pre stavebné povolenie „Príprava strategického parku Nitra.“

Vo vyjadrení č. ÚHA-DUaI-21802/2018 zo dňa 21. 01. 2019 mesto Nitra uviedlo nasledovné: „Dopravný prieskum predložený Mestu Nitra preukázal potrebu realizácie rozšírenia cesty I/64 v parametroch štvorpruhovej komunikácie.“

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona je špeciálny stavebný úrad viazaný obsahom záväzného stanoviska, z ktorého niet žiadnych pochybností o súlade povoľovanej stavby s územným plánom mesta Nitra.

Podľa ust. § 140a ods. 4 stavebného zákona si mesto Nitra, ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona a súčasne ako orgán územného plánovania (ktoré je v kompetencii každej obce v Slovenskej republike) uplatnilo svoje požiadavky k projektovej dokumentácii riešenej stavby a s jej realizáciou súhlasilo, čím bola splnená podmienka podľa ust. § 120 ods. 2 druhej vety stavebného zákona a napr. v liste č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 označilo svoje záväzné stanovisko ako stanovisko o súlade stavby s územným plánom obce.

Nemenej dôležitou skutočnosťou je aj fakt, že súladom povoľovanej stavby, resp. navrhovanej činnosti s územnoplánovacími podkladmi mesta Nitra sa už zaoberal príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania, čo vyplýva napríklad zo strany č. 3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania: „Podľa územného plánu mesta Nitry/ÚPN/ schváleného Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č. 169/03 – MZ zo dňa 22.5.2003 v znení neskorších zmien a doplnkov a Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 3/2003 zo dňa 22.5.2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Nitry a v znení neskorších predpisov je predmetný zámer v súlade s funkčným využitím a priestorovým usporiadaním územia.“

Ďalej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplýva (str. č. 31), že Mesto Nitra ako dotknutá obec v procese zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa vyjadrila stanoviskom č. ÚHA 11282/2017 zo dňa 18. 07. 2017, pričom v jej kladnom stanovisku k navrhovanej činnosti bola vyjadrená skutočnosť, že poloha križovatky na ceste I/64 nie je v rozpore s ÚPN mesta Nitry.

Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka (Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava : Veda 2003. 985 s. ISBN 80-224-0750-X, dostupné online https://www.juls.savba.sk/kssj_4.html) poloha je umiestnenie v priestore, v prostredí.

Podľa synonymického slovníka slovenčiny (Synonymický slovník slovenčiny. Red. M. Pisárčiková. 3. nezm. vyd. Bratislava : Veda 2004. 998 s. ISBN 80-224-0801-8, dostupné online https://www.juls.savba.sk/synonymicky_slovník.html) poloha je spôsob umiestnenia v priestore, v prostredí.

Je potrebné uviesť, že Mesto Nitra sa vyjadrilo k navrhovanej činnosti, t. j. k povoľovanej stavbe – k posudzovanému budúcemu riešeniu križovatky na ceste I. triedy č. I/64. Aj z uvedeného vyplýva, že dotknutý orgán, mesto Nitra, potvrdil, že spôsob umiestnenia navrhovanej činnosti nie je v rozpore s územným plánom mesta Nitra.

Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že v záväznom stanovisku mesta Nitra k dokumentácii pre stavebné povolenie (stanovisko na účely stavebného konania), č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018 sa uvádza na prvej strane že: „Mesto Nitra žiada pri realizácii dodržať požiadavky uvedené pri jednotlivých stavebných objektoch a zapracovať ich do stavebného povolenia predmetnej stavby. Umiestnenie križovatky na ceste I/64 nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitry.“

Záverom uvádzame, že pripomienky R. Cerulíka vo vzťahu k údajnému nesúladu navrhovanej činnosti (povoľovanej stavby) príslušný orgán neakceptoval, čo vyplýva zo strany č. 41 a 42 rozhodnutia zo zisťovacieho konania: „príslušný orgán uvádza, že pripomienku neakceptuje, keďže k otázke súladu s platnou aktuálnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra sa kladne vyjadril dotknutý orgán, príslušný orgán je daným stanoviskom dotknutého orgánu viazaný.“

Nad rámec uvedených skutočností stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu aj vyjadrenie Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja č. CS 05000/2019, CZ 04963/2019 zo dňa 12.02.2019, ktoré sa týka zásad a regulatívov verejného dopravného vybavenia z hľadiska územného plánu regiónu Nitrianskeho kraja.

Z uvedeného stanoviska Nitrianskeho samosprávneho kraja vyplýva nasledovné:

„7. Zásady a regulatívy verejného dopravného vybavenia

7.15. Pre cesty I. triedy zabezpečiť územnú rezervu pre výhľadové usporiadanie v základnej kategórii C 11,5/80-60, v kategórii C 9,5/80-60 (v súbehu s rýchlostnými cestami), prípadne v štvorpruhovej kategórii C 22,5/100-70 (ak sa preukáže potreba na základe prognózy intenzity dopravy).

Z predmetnej citácie vyplýva, že Územný plán regiónu Nitrianskeho kraja vytvára priestor na územnú rezervu pre výhľadové usporiadanie ciest I. triedy na štvorpruhovú kategóriu C 22,5/100-70, ak sa preukáže potreba na základe prognózy intenzity dopravy.“

Uvedený regulatív je v plnej miere rešpektovaný, keďže stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu dopravný – kapacitné posúdenia vypracované spoločnosťou DOTIS Consult, a.s. v októbri 2016 a v novembri 2019, preukázali potrebu riešenia povoľovanej stavby v projektantom navrhnutých parametroch – štvorpruhovej kategórii C 22,5/80 s mimoúrovňou križovatkou. Špeciálny stavebný úrad sa zúčastňoval od roku 2016 množstva pracovných rokovaní týkajúcich sa povoľovanej stavby a to aj za účasti mesta Nitra. Pri výkone úradnej činnosti získal vedomosť, že aj mesto Nitra obstaralo vlastnú dopravnú štúdiu, ktorú vypracovala spoločnosť AF – CITYPLAN, s.r.o. v decembri 2019 a ktorá potvrdila, že najlepšie technické riešenie povoľovanej stavby je mimoúrovňová križovatka s rozšírením cesty I. triedy č. 1/64 na štyri pruhy, čo plne korešponduje s vyhotovenou projektovou dokumentáciou, ktorá je podkladom pre toto rozhodnutie.

Podľa ust. § 120 ods. 1 stavebného zákona pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoleniu a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

Podľa ust. § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa ust. § 1 ods. 12 písm. a/, b/, c/, d/ zákona č. 175/1999 Z. z. prípravou územia sú činnosti nevyhnutné na zabezpečenie realizácie strategického parku, a to
a/ usporiadanie vlastníckych vzťahov
b/ výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií
c/ výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti
d/ výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení
e/ iné obdobné prípravné činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené, špeciálny stavebný úrad má za to, že sú naplnené predpoklady podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona a podľa ust. § 120 ods. 2 druhá veta stavebného zákona, keďže:

- i) vo vzťahu k povoľovanej stavbe bolo Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky vydané osvedčenie o významnej investícii podľa zákona č. 175/1999 Z. z., na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky a je súčasťou spisového materiálu,
- ii) pozemky, na ktorých sa bude realizovať povoľovaná stavba sú zahrnuté v prílohe osvedčenia o významnej investícii,

iii) súlad povoloanej stavby s územným plánom mesta Nitra bol konštatovaný kompetentným dotknutým orgánom – mestom Nitra, a to aj kladným záväzným stanoviskom v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov, tak aj v rámci inžinierskej činnosti – kladným záväzným stanoviskom k stavebnému konaniu povoloanej stavby.

Z uvedených dôvodov pre povolovanú stavbu nebolo potrebné vykonať územné konanie.

Ďalej špeciálny stavebný úrad uvádza, že nie je zrejmé, čoho sa domáha účastník konania R. Cerulík citáciou rozsudkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keďže špeciálny stavebný úrad od oznámenia o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963 zo dňa 13. 02. 2020, na základe ktorého si účastník konania listom zo dňa 06. 03. 2020 uplatnil námietky, do dňa 06. 03. 2020 ani do vydania stavebného povolenia nevyhotovil žiadne rozhodnutie, kde by sa mal dopustiť uvedeného nedostatočného odôvodnenia resp. nevysporiadania sa s návrhmi a námietkami účastníka konania.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že spracovateľ zámeru pre zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov vo veci „I/64 – I. etapa“ – EKOCONSULT – enviro, a. s., nie je správnym orgánom a nie je oprávnený určiť, či je pre určitú stavbu potrebné územné rozhodnutie alebo je možné aplikovať postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na ust. § 120 ods. 2 druhá veta stavebného zákona, t.j. či možno pre určitú stavbu vyžadovať/nevyžadovať územné rozhodnutie; o tom rozhoduje príslušný správny orgán na základe stavebného zákona, a nie je pritom viazaný informáciou poskytnutou spracovateľom zámeru pre zisťovacie konanie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia.

Ako už bolo vyššie uvedené, pre lokalitu povoloanej stavby nebol obstaraný územný plán zóny a pre povolovanú stavbu nebolo potrebné vydať územné rozhodnutie. Je teda zrejmé, že špeciálny stavebný úrad nemohol preskúmať zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, ktorý neexistuje alebo podmienky z územného rozhodnutia, ktoré neexistuje. Pokiaľ sa jedná o podmienky týkajúce sa obsahu projektovej dokumentácie, ktoré si určilo mesto Nitra, ako dotknutý orgán (orgán územného plánovania) v záväzných stanoviskách, tieto projektant zapracoval do dokumentácie pre stavebné povolenie a podmienky dotknutých orgánov budú rešpektované.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.2. K námietkam týkajúcim sa záväzných stanovísk:

Napadnutie záväzného stanoviska podľa § 140 b ods. 5 Zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) akéhokoľvek dotknutého orgánu o súlade stavby s územným plánom, pokiaľ by v stanovisku bol vyjadrený súhlas s územným plánom a to či Nitrianskeho samosprávneho kraja - konkrétne napádam záväzné stanovisko NSK č. CS 1278/2018, CZ 20624/2018 zo dňa 09.08.2018, ktoré je v spise, ale má byť ku konaniu evidovanému pod číslom OU-NR-OCDPK-2018/014484, teda ani nie do tohto konania, a teda napádam toto stanovisko, ktoré dopĺňa svoje záväzné stanovisko č. CS 1829/2017, CZ 2163/2017 zo dňa 24.01.2018 a žiadam postup v zmysle § 140 b ods. 5 Stavebného zákona. Z opatrnosti napádam všetky záväzné stanoviská v konaní, keďže som názoru, že buď nie sú do konania alebo nie sú zákonné alebo neviem aké sú, lebo sa v spise doteraz nenachádzajú a sú pre mňa nepreskúmateľné, ako je napr. aj stanovisko mesta Nitra z marca 2020, ktoré v spise neregistrujem a samozrejme napádam stanoviská mesta Nitra predchádzajúceho vedenia pod primátorom Jozefom Dvončom, ktoré v tomto spise sa majú nachádzať alebo je na ne poukazované zo strany správnych orgánom alebo stavebníka alebo účastníkov konania, či dotknutých orgánov a pod. a žiadam postup podľa § 140 b ods. 5 Stavebného zákona.

Zároveň napádam akéhokoľvek kladné záväzné stanovisko v zmysle § 140b stavebného zákona o súlade investície, stavby, či už prípravy Strategického parku alebo vybudovania Strategického parku s územným plánom mesta Nitra. Jednoznačne sa Strategický park v územnom pláne vôbec nenachádza a tak isto nie je v súlade ani žiadna mimoúrovňová križovatka v rozsahu v akom sa má realizovať, keďže zasahuje až cca 36 000 m² do mojich pozemkov, ktoré sú určené na občiansku vybavenosť a bývanie do 6 NP s možnosťou 7 ustúpeného podlažia a so 100% zastavanosťou pozemku. Jednoznačne sa jedná o stavebné pozemky na účel bytov, kancelárií, obchodov, hotelov a pod. a v žiadnom prípade nie na komunikáciu v parametroch, ktoré sú žiadané žiadateľom MHI Invest s.r.o.

Podľa požadovaného návrhu je riešená úprava na ceste I/64 ako štvorpruhová komunikácia funkčnej triedy C 22,5/80. Križovatka v polohe s Prvosienkovou ulicou je navrhovaná mimoúrovňová.

Podľa súčasne platného územného plánu Mesta Nitra je komunikácia cesty I/64 definovaná ako dvojpruhová v parametroch funkčnej triedy B1 v kategórii MZ (miestnej zbernej komunikácie) v profile 9-14/50. Mimo zastavané územie je navrhovaná cesta I/64 ako dvojpruhová vo funkčnej triede C1 v kategórii 7-12/70. Križovatka v polohe s Prvosienkovou ulicou je riešená ako styková.

Z vyššie uvedeného popisu jednoznačne vyplýva, že nemôže ísť o súlad s Územným plánom mesta. Pokiaľ by mesto vydávalo pre vyššie uvedené parametre požadovaného návrhu súhlasné záväzné stanovisko, jednalo by sa o rozpor s Územným plánom (dokonca si dovoľím tvrdiť, že pri súhlasnom záväznom stanovisku by sa jednalo o vedomé nepravdy a nesúlad s údajmi uvedenými v ÚP, s možnými závažnými právnymi následkami).

Do tejto chvíle nie je v spis žiadne záväzné stanovisko obce o súlade s územným plánom a pokiaľ by kladné bolo, z hore uvedených dôvodov ho napádam a žiadam, aby stavebný úrad konal v zmysle § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Z procesnej opatrnosti napádam všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov (ako aj stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov) v konaní ako aj tie, ktoré sa v spise nachádzajú napriek tomu, že som toho názoru, že nie sú do tohto konania. Žiadam postup podľa zákona č. 140 b ods. 5 Stavebného zákona. Napádam aj tie stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú fikciou súhlasu nedoručené do konania!, keďže sa jedná o koncentračné konanie.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podkladom pre rozhodnutie nie je záväzné stanovisko Nitrianskeho samosprávneho kraja č. CS 1278/2018, CZ 20624/2018 zo dňa 09.08.2018, ktoré dopĺňa záväzné stanovisko č. CS 1829/2017, CZ 2163/2017 zo dňa 24.01.2018.

Podkladom pre rozhodnutie je stanovisko č. CS 568/2020, CZ 6314/2020 zo dňa 21.02.2020 ku konaniu č. OU-NR-OCDPK-2020/004963. Vzhľadom k uvedenému, špeciálny stavebný úrad nebude aplikovať postup podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona, pretože účastníkom konania uvádzané doklady neboli použité a aplikované pri rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, s poukazom na to, že Nitriansky samosprávny kraj doručil priamo do stavebného konania nové stanovisko zo dňa 21.02.2020, ktorého obsah však účastník konania R. Cerulík nenamietol. Námieta účastník konania R. Cerulík je aj vnútorne protirečivá, keďže na jednej strane tvrdí, že sa ním uvádzané záväzné stanovisko netýka tohto konania, ale na druhej strane ho namieta bez bližšej špecifikácie.

Ani jedno z uvedených stanovísk sa však netýkať posudzovaniu súladu povolojanej stavby s územným plánom regiónu Nitrianskeho samosprávneho kraja, ako to nesprávne uviedol účastník konania R. Cerulík.

Účastník konania R. Cerulík ani nekonkretizuje čo namieta a ani nešpecifikuje aké záväzné stanoviská a ktorých dotknutých orgánov namieta, neuvádza, aké právne predpisy mali byť vydaním záväzných stanovísk porušené. Nestačí len všeobecne konštatovať, že sa napáda obsah všetkých záväzných stanovísk, ale je potrebné špecifikovať o aké konkrétne stanovisko sa jedná, v ktorých častiach a z akého dôvodu sa tento obsah napáda, k čomu však nedošlo. V žiadnom prípade nepostačuje názor účastníka konania, že záväzné stanoviská nie sú do tohto konania, že sú nezákonné, resp. vyjadrenie účastníka, že nevie aké sú záväzné stanoviská, pretože sa nejaké, bližšie nešpecifikované, podľa jeho názoru nenachádzajú v spise, že sú nepreskumatelné alebo že boli vydané predchádzajúcim vedením mesta Nitra primátorom Jozefom Dvončom; takéto vyjadrenia bez bližšej konkretizácie sa javia ako obštrukčné konanie v snahe neprímerane predĺžiť resp. zmariť toto stavebné konanie bez právneho dôvodu. Rovnako nie je možné napádať obsah stanovísk, ktoré sa v spise nenachádzajú, napr. bližšie nešpecifikované stanovisko mesta Nitra z marca 2020 a rovnako vo všeobecnosti nie je možné dopredu namietať obsah stanovísk, ktoré v spise nie sú a po uplatnení námietky by ešte len pribudli do spisového materiálu.

So spisovým materiálom sa bolo možné komplexne oboznámiť podľa oznámenia o začatí stavebného konania a účastník konania R. Cerulík túto možnosť plne využil, o čom svedčia aj úradné záznamy založené v spisovom materiáli. S poukazom na tento fakt neobstoja tvrdenia účastníka konania R. Cerulík o tom, že nevie aké sú záväzné stanoviská, že nie sú v spise, nepreskumatelné a podobne, pretože sa preukázateľne oboznámil so spisovým materiálom.

Námieta R. Cerulík, že namieta všetky záväzné stanoviská, vyjadrenia a stanoviská, aj len z procesnej opatrnosti, pretože je toho názoru, že nie sú do tohto konania, je vnútorne protirečivá, pretože pokiaľ by

určité záväzné stanoviská, vyjadrenia alebo stanoviská nemali vecne súvis s predmetom tohto stavebného konania, nemohli by byť a neboli by súčasťou podkladov pre rozhodnutie a neboli by aplikované pri rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu. Ak by špeciálny stavebný úrad pristúpil na námietku R. Cerulíka, postup v zmysle ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona (vecný prieskum záväzných stanovísk dotknutých orgánov v stavebnom konaní) by taktiež nesúvisel s predmetom tohto stavebného konania, pretože by došlo k preskúmavaniu stanovísk, ktoré by nemali súvis s predmetom tohto stavebného konania, čiže takýto postup v rámci stavebného konania by stratil akúkoľvek relevanciu a opodstatnenie, bol by nevhodný, nesprávny a zmaťočný.

Žiadne záväzné stanoviská, ktoré sú podľa R. Cerulíka „fikciou súhlasu nedoručené do konania“, sa napadnúť nedajú, pretože neexistujú. Napadnúť je možné iba obsah záväzného stanoviska, ktoré sa nachádza v spise, a to najmä pre rozpor s právnymi predpismi, ktoré boli aplikované pri jeho vydaní, pričom zároveň musí byť dodržaný zákonom vyžadovaný postup a podmienky, ale nie je možné namietat samotnú fikciu súhlasu vyjadrenú nedoručením záväzného stanoviska, keďže táto nie je z povahy veci záväzným stanoviskom, ale fikciou súhlasu.

Podľa § 140a ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerat do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona. Podľa ust. § 61 ods. 6 stavebného zákona stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dotknutý orgán, ktorý sa zúčastňuje stavebného konania, má povinnosť sa vyjadriť v určenej lehote. Podľa ust. § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce. Proces získavania záväzných stanovísk, vyjadrení a stanovísk prebieha spravidla pred podaním žiadosti o stavebné povolenie v rámci inžinierskej činnosti vykonávanej investorom (stavebníkom), keďže z cit. ustanovenia vyhlášky č. 453/2000 Z. z. vyplýva, že stavebník prikladá k žiadosti o stavebné povolenie tieto dokumenty. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť ani ustanovenie § 64 ods. 1 stavebného zákona, podľa ktorého s orgánmi štátnej správy a s účastníkmi, ktorých stanoviská a vyjadrenia k dokumentácii predloženej pri stavebnom konaní sa opatrili pred jeho začatím, obmedzí stavebný úrad prerokovanie žiadosti podľa miery, v akej sa ich požiadavky splnili. Súčasťou dokumentácie povolovanej stavby je aj správa projektanta o zapracovaní podmienok vyplývajúcich zo záväzných stanovísk, vyjadrení a stanovísk dotknutých inštitúcií. V takomto prípade dotknuté orgány nie sú povinné vyjadriť sa v lehote určenej stavebným úradom na základe oznámenia o začatí stavebného konania.

Ak by sa jednalo o dotknutý orgán, ktorý sa k predmetu stavebného konania nevyjadril pred jeho začatím a ani na základe oznámenia o začatí stavebného konania v určenej lehote, resp. pokiaľ by sa jednalo o dotknutý orgán štátnej správy, a tento by nepožiadaval o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa pred jej uplynutím, má sa za to, že dotknutý orgán so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí a to bez podmienok, či pripomienok. Zo zákona sa teda uplatní zásada časovej koncentrácie konania, ktorá výrazne napomáha rýchlosti a hospodárnosti konaní podľa stavebného zákona. Práve rýchlosť a hospodárnosť konania sú hlavným dôvodom, pre ktorý ju zákonodarca v stavebnom zákone ustanovuje. Ide o konania vecne náročné, pôsobi v nich neraz nielen veľký počet účastníkov konania, ale aj dotknutých orgánov. Bez uplatňovania časovej koncentrácie by v konaniach vznikalo veľké riziko preťahov.

V danom prípade sa jedná o fikciu súhlasu, avšak túto fikciu v prípade absencie podania záväzného stanoviska nemožno spochybniť ani vyvrátiť, a to ani postupom podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona. Fikcia v právnom zmysle je teoretická konštrukcia, ktorá za určitých, právom predvídaných okolností finguje právnu skutočnosť, ktorá v skutočnosti nenastala. Teda ak sa dotknutý orgán nevyjadrí, a jeho vyjadrenie (záväzné stanovisko) neexistuje, finguje sa jeho pozitívne vyjadrenie – súhlas. Domnienka v právnom zmysle je právnoteoretický pojem, ktorý za určitých okolností, v záujme právnej istoty predpokladá právnu skutočnosť, o ktorej nie je isté či nastala. Rozdiel medzi domnienkou a fikciou spočíva v tom, že domnienky vychádzajú z ľudských skúseností a poznatkov, podľa ktorých skutočnosť

predpokladaná domnienkou spravidla skutočne existuje. Naproti tomu pokiaľ ide o fikciu, je známe, že fingovaná skutočnosť neexistuje, jednako sa však na ňu prihliada, akoby existovala. Fikcia zámerne konštituuje skutočnosť, ktorá nezodpovedá realite, a preto je logické, že pri fikcii sa dôkaz opaku nepripúšťa. Dôkaz opaku (napr. neskoršie negatívne záväzné stanovisko) treba odlišovať od zákonných predpokladov pre uplatnenie fikcie – totiž tieto pokiaľ nastanú (nevyjadrenie sa dotknutého orgánu v stanovenej lehote), samotnú fikciu a jej obsah už nemožno nijako spochybnit'.

Prieskumná činnosť v postupe podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona by nemala žiadne opodstatnenie ani by ju nebolo možné realizovať, pretože dotknutý orgán sa už po uplynutí lehoty na vyjadrenie nemôže vyjadriť a teda nemá vo svojej právomoci už vzniknutú fikciu súhlasu zmeniť; to isté platí pre nadriadený orgán dotknutého orgánu. Namietat' sa teda dá len obsah záväzných stanovísk, ktoré sú v spisovom materiáli a to najmä z dôvodu porušenia právnych predpisov, ktoré boli aplikované pri jeho vydávaní, t. j. z dôvodu nezákonnosti stanovenia určitých podmienok. Pri fikcii súhlasu však žiadne právne predpisy dotknutý orgán neaplikoval a žiadne podmienky nestanovil. Nie je teda čo preskúmať. Účastník konania navyše ani neoznačil, ktoré dotknuté orgány nedoručili svoje záväzné stanovisko, a teda ktoré „fikcie súhlasu“ by vôbec chcel napadnúť a z akých dôvodov. Takéto konanie sa javí iba ako snaha o procesnú obštrukciu.

V spise sa nachádza záväzné stanovisko mesta Nitra č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018, ktorého obsah R. Cerulík už raz namietol z tých istých dôvodov ako v tomto konaní. Špeciálny stavebný úrad už viedol stavebné konanie s totožným predmetom povoloľvanej stavby a o žiadosti totožného stavebníka pod č. OU-NR-OCDPK-2018/014484 (pozn. skončilo rozhodnutím o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žiadosti o stavebné povolenie), v ktorom došlo k vzneseniu námietky proti obsahu vyššie cit. záväzného stanoviska mesta Nitra zo strany R. Cerulíka. V stavebnom konaní č. OU-NR-OCDPK-2018/014484 špeciálny stavebný úrad aplikoval postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona. Následne obdržal doplnenie a potvrdenie záväzného stanoviska zo dňa 28. 11. 2018, z ktorého vyplýva, že dotknutý orgán – mesto Nitra, sa s námietkou R. Cerulíka vysporiadalo a svoje záväzné stanovisko potvrdilo súčasne s doplnením. Námietky R. Cerulíka sú totožné s námietkami proti obsahu záväzného stanoviska mesta Nitra č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018, o ktorých už bolo dotknutým orgánom, mestom Nitra rozhodnuté.

Z listu č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 vyplýva nasledovné: „V napadnutí záväzného stanoviska Mesta Nitra o súlade stavby s územným plánom obce ste vzniesol námietku citujem: Podľa súčasného platného územného plánu mesta Nitry je komunikácia cesty I/64 definovaná ako dvojpruhová v parametroch funkčnej triedy B1 v kategórii MZ (miestnej zbernej komunikácie) v profile 9-14/50. Mimo zastavané územie je navrhovaná cesta I/64 ako dvojpruhová vo funkčnej triede C1 v kategórii 7-12/70. Križovatka v polohe s Prvosienkovou ulicou je riešená ako styková.“ Uvedená citácia je totožná s obsahom námietky R. Cerulíka zo dňa 06. 03. 2020.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti, špeciálny stavebný úrad nebude aplikovať postup podľa ust. § 140b ods. 5 stavebného zákona po druhý krát vo veci toho istého záväzného stanoviska, z tých istých dôvodov, s ktorými sa už príslušný dotknutý orgán vysporiadal. Takýto postup by bol v rozpore s princípom legality, proporcionality ako aj zásadou hospodárnosti a procesnej ekónomie správneho (stavebného) konania. Je potrebné uviesť, že pokiaľ dôjde k doplneniu a potvrdeniu obsahu záväzného stanoviska v rámci jeho preskúmania v stavebnom konaní, toto doplnenie a potvrdenie sa stane neoddeliteľnou súčasťou záväzného stanoviska. Žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia doposiaľ nebola meritórne prejednaná a v predchádzajúcich konaniach, ktoré sa týkali totožného rozsahu povoloľvanej stavby boli ukončené rozhodnutím o zastavení konania, čiže procesným rozhodnutím, ktoré ukončuje konanie bez meritórneho prejednanja. Záväzné stanovisko sa teda týka totožného predmetu povoloľvanej stavby, ktorá je v tomto konaní prvýkrát meritórne prejednávaná a teda niet pochyb, že je použiteľné pre toto konanie ako jeden celok vrátane doplnenia a potvrdenia jeho obsahu. Práve záväzné stanovisko slúži ako podklad pre meritórne prejednanie veci. Právne predpisy Slovenskej republiky stavebníkovi nestanovujú, že záväzné stanovisko môže použiť ako prílohu iba k jednej žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Jeho použiteľnosť závisí od časového obmedzenia platnosti, a vecného obsahu. Platnosť záväzného stanoviska mesta Nitra v tomto prípade nebola časovo obmedzená a vecný obsah, ako už bolo niekoľkokrát uvedené, sa plne týka tohto stavebného konania.

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona je špeciálny stavebný úrad viazaný obsahom záväzného stanoviska, z ktorého niet žiadnych pochybností o súlade povolovanej stavby s územným plánom mesta Nitra.

Podľa ust. § 140a ods. 4 stavebného zákona si mesto Nitra, ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona a súčasne ako orgán územného plánovania (ktoré je v kompetencii každej obce v Slovenskej republike) uplatnilo svoje požiadavky k projektovej dokumentácii riešenej stavby a s jej realizáciou súhlasilo, čím bola splnená podmienka podľa ust. § 120 ods. 2 druhej vety stavebného zákona a napr. v liste č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 označilo svoje záväzné stanovisko ako stanovisko o súlade stavby s územným plánom obce.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.3. K žiadosti o predĺženie lehoty, k oslabovaniu práv účastníkov konania:

Žiadosť o predĺženie lehoty - do 23.3.2020 na moje námietky v konaní, keďže v spise sa nenachádzajú stanoviská dotknutých orgánov, ktoré očakávam, že sa ešte nachádzajú budú a teda sa neviem ku nim relevantne vyjadriť, napr. záväzné stanoviská orgánu územného plánovania a pod. a o to viac, že územné konanie sa nekonalo, čo je samozrejme nezákonné a stavebný úrad nenariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním čo je ďalší útok na účastníkov a oslabovanie ich práv, keďže nemajú dostatočný časový priestor na chránenie svojich ako aj verejných záujmov!

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad určil lehotu na vyjadrenie sa v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona a to 7 kalendárnych dní odo dňa doručenia verejnej vyhlášky. Účastník konania R. Cerulík nahliadol do spisového materiálu ešte pred dorúčením verejnej vyhlášky, o čom svedčí úradný záznam č. OU-NR-OCDPK-2020/004963 zo dňa 21.02.2020. Špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 61 ods. 1 posledná veta, ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámil začatie stavebného konania, keďže žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia bola úplná. Ku dňu 28.02.2020 sa v spise nachádzali všetky záväzné stanoviská, ktoré sú podkladom pre toto rozhodnutie.

Podľa ust. § 27 ods. 1 správneho poriadku ak je to potrebné, správny orgán určí na vykonanie úkonu v konaní primeranú lehotu, pokiaľ ju neustanovuje tento zákon alebo osobitný zákon.

Podľa ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Lehota je z právneho hľadiska časový úsek určený na uskutočnenie prejavu vôle, úkonu (právneho úkonu), ktorý sa môže, prípadne musí vykonať. Každý časový úsek je ohraničený jeho začiatkom a koncom. Lehoty (procesnoprávne) v správnom konaní slúžia na presadzovanie princípu konania v primeranej lehote (ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku). V správnom konaní sa možno stretnúť s dvomi typmi procesnoprávných lehôt, a to zákonnými, ktorých dĺžku ustanovuje zákon, alebo určenými správnym orgánom na základe zákona.

Lehota ustanovená správnym poriadkom alebo osobitným právnym predpisom je lehotou zákonnou a správny orgán ju nemôže skracovať ani predlžovať; prípadné výnimky môže ustanoviť zákon. Ak lehotu na vykonanie procesného úkonu stanovuje správny orgán, určuje ju na základe vlastnej úvahy tak, aby bola primeraná povahe úkonu, okolnostiam prípadu, pričom vždy musí dbať na to, aby samotné rozhodnutie vo veci bolo vydané v lehote stanovenej zákonom. Lehotu, ktorú určil správny orgán, je správny orgán oprávnený na základe žiadosti účastníka predĺžiť alebo skrátiť. Účastník konania však nemá právny nárok, aby správny orgán jeho žiadosti vyhovel. Požiadat' o predĺženie, príp. skrátenie lehoty musí účastník konania včas, teda ešte pred uplynutím lehoty určenej správnym orgánom. Táto žiadosť by mala mať základné náležitosti podania v zmysle ust. § 19 ods. 3 správneho poriadku, teda malo by byť z nej zrejmé, kto žiada o predĺženie lehoty, v akej veci sa koná a čo sa navrhuje. Keďže účastník konania nemá na predĺženie právny nárok, je žiaduce, aby svoju žiadosť dostatočne odôvodnil, a tým správny orgán presvedčil o opodstatnenosti svojej požiadavky. O predĺžení, prípadne zamietnutí žiadosti sa nevydáva rozhodnutie, účastníkovi sa „verdict“ správneho orgánu oznámi len neformálnym listom a zároveň sa stanovisko správneho orgánu vyznačí v spise.

Špeciálny stavebný úrad v rámci správneho uváženia prihliadol na povahu úkonu – uplatnenie si námietok k predmetu stavebného konania, ako aj na okolnosti prípadu – rozsahu stavby, dĺžku trvania

stavebného konania – žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná dňa 27.09.2019, ako aj na skutočnosť, že dňom 30.09.2019 špeciálny stavebný úrad zverejnil oznámenie o podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia podľa ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona, a teda zabezpečil informovanosť verejnosti o prebiehajúcom stavebnom konaní, ako aj na skutočnosť, že v zmysle ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona oznámenie o začatí stavebného konania bude musieť doručovať (a doručoval) verejnou vyhláškou, ktorú zverejnil ako aj na svojej úradnej tabuli, webovom sídle a nad rámec zákonných povinností požiadal mesto Nitra ako obec, v ktorej katastrálnom území sa bude stavba realizovať, o zabezpečenie informovanosti verejnosti o uvedenom oznámení o začatí stavebného konania, a teda skutočností, že pred doručením tejto písomnosti o jej obsahu budú môcť účastníci konania reálne získať vedomosť, a zaujímať sa o svoje procesné práva aj pred dňom doručenia verejnej vyhlášky, čo aj učinili – napr. účastník konania R. Cerulík, a z uvedených dôvodov dospel k záveru, že primeranou k povahe úkonu ako aj k okolnostiam prípadu bude 7-dňová lehota, ktorú určil v oznámení č. OU-NR-OCDPK-2019/004963.

Žiadosť R. Cerulíka nebola opodstatnená a preto listom č. OU-NR-OCDPK-2020/004963-040 zo dňa 12.03.2020 účastníkovi konania R. Cerulíkovi oznámil, že jeho požiadavku neakceptuje. Nad rámec uvedeného listu špeciálny stavebný úrad uvádza v individuálnom správnom akte – stavebnom povolení dopĺňujúce dôvody, pre ktoré nevyhovel požiadavke R. Cerulíka na predĺženie lehoty.

Závazné stanovisko mesta Nitra ako dotknutej obce, č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018 sa v spisovom materiáli nachádzalo ako aj v deň vydania oznámenia o začatí konania (13. 02. 2020), tak aj v deň jeho doručenia účastníkom konania (28. 02. 2020), a taktiež aj v posledný deň lehoty pre účastníkov konania na uplatnenie si námietok (06. 03. 2020). O žiadnom inom pripravovanom záväznom stanovisku dotknutej obce špeciálny stavebný úrad nemá vedomosť, keďže v určenej 7-dňovej lehote mu nebolo doručené záväzné stanovisko od dotknutej obce. Pokiaľ účastník konania R. Cerulík má na zreteli stanovisko mesta Nitra č. ÚHA3568/2020 zo dňa 05. 03. 2020, doručené špeciálnemu stavebnému úradu dňa 06. 03. 2020, uvedené stanovisko nemá formu záväzného stanoviska a nijako nemeňte záväzné stanovisko mesta Nitra zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018. V deň doručenia oznámenia o začatí konania boli v spisovom materiáli všetky záväzné stanoviská, ktoré sú podkladom pre toto rozhodnutie. Účastník konania R. Cerulík sa s nimi mohol preukázateľne oboznámiť, a nahliadnuť do podkladov spisového materiálu tak, ako bol poučený v oznámení o začatí konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963. V konaniach podľa stavebného zákona obzvlášť platí zásada *vigilantibus iura scripta sunt* – zákony sú písané pre bdelych. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5Sžp/13/2011 zo dňa 29. 02. 2012: *„Prípadné nevyužitie práva uplatniť konkrétne námietky (§ 61 ods. 1, resp. ods. 3 stavebného zákona) ani práva nazerať do spisu (§ 23 správneho poriadku v spojení s § 140 stavebného zákona) zo strany žalobcov, nemožno vyhodnotiť v neprospech správneho orgánu.*

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že každý demokratický štát ochranu subjektívnych práv len ponúka, ale nevnučuje a že „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To plne platí aj pri uplatňovaní zákonných procesných práv podľa 61 ods. 1 stavebného zákona, či § 137 stavebného zákona, ak sa námietky týkajú vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu v občianskom súdnom konaní.“

Stavebník už vo vyjadrení zo dňa 06. 12. 2019 a následne v odvolaní zo dňa 19. 12. 2019 proti rozhodnutiu o zastavení konania č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-013 zo dňa 18. 12. 2019 uviedol, že považuje spisový materiál za úplný aj s poukazom na existujúce záväzné stanoviská mesta Nitra; preto špeciálny stavebný úrad ani neočakával, že by stavebník žiadal o vydanie ďalšieho záväzného stanoviska v rámci inžinierskej činnosti; stavebník ani žiadne ďalšie stanovisko mesta Nitra špeciálnemu stavebnému úradu nepredložil.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že povinnosť oznámiť začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom mu vyplývala z rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej ako „Ministerstvo“) č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zastavení stavebného konania, vydané špeciálnym

stavebným úradom č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-013 zo dňa 18. 12. 2019, a zároveň bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa rozhodnutia Ministerstva č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020 bol spisový materiál vo veci tohto stavebného konania úplný v zmysle ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona, t. j. vrátane vyššie uvedeného záväzného stanoviska mesta Nitra ako dotknutého orgánu, zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018.

Z uvedeného rozhodnutia Ministerstva uvádzame nasledovné:

„Ministerstvo konštatuje, že ak na základe prvej výzvy stavebník doložil potrebné doklady, špeciálny stavebný úrad bol povinný postupovať podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona a do 7 dní odo dňa keď bola žiadosť o stavebné povolenie úplná začať konanie podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, keďže sa jedná o líniovú stavbu.“

Ďalej špeciálny stavebný úrad uvádza, že dôvodom na predĺženie lehoty na uplatnenie si námietok nie je ani skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad upustil v zmysle ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Nie je pravdou ako tvrdí R. Čerulík, že postupom špeciálneho stavebného úradu bola odopretá možnosť účastníkov konania na chránenie si svojich záujmov a verejných záujmov. V prípade, ak špeciálny stavebný úrad upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, zo stavebného zákona musí určiť lehotu, dokedy môžu účastníci konania a dotknuté orgány podať svoje vyjadrenie, stanoviská prípadne námietky (§ 61 ods. 3 posledná veta stavebného zákona). Vyjadrenie účastníka konania na miestnom zisťovaní a ústnom pojednávaní je rovnocenné s vyjadrením účastníka konania v rámci lehoty stanovenej špeciálnym stavebným úradom v zmysle ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona a právne predpisy Slovenskej republiky s ním spájajú rovnaké následky, ako keby bolo urobené na miestnom zisťovaní a ústnom pojednávaní. Vzhľadom k uvedenému práva účastníkov tohto konania neboli porušené.

Ochrana verejných záujmov v stavebnom konaní je zverená špecifickému subjektu stavebného konania – dotknutým orgánom, a nie účastníkom konania. Účastník konania je oprávnený hájiť si iba svoje súkromné záujmy preukázateľne dotýkajúce sa jeho právnej sféry. Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov ako subjektov konaní podľa stavebného zákona vyplýva v prvom rade z uplatňovania koncentrácie konaní (vecná a časová koncentrácia) a v druhom rade z potreby uplatňovať v konaniach podľa stavebného zákona určité širšie spoločenské záujmy (ust. § 126 ods. 1 stavebného zákona, § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona). Silnejšie postavenie týchto orgánov práve z titulu ochrany verejného záujmu vyplýva aj z ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona, v zmysle ktorého je špeciálny stavebný úrad viazaný záväznými stanoviskami dotknutých orgánov narozdiel od stanovisk a vyjadrení účastníkov konania. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by účastník konania mal právny nárok na vyhovenie akýmkoľvek námietkám. Vyhodnotenie námietok účastníka konania je súčasťou rozhodovacej činnosti špeciálneho stavebného úradu, ktorý v súlade s ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona posúdi námietky účastníkov konania a následne tieto buď zamietne, alebo im vyhovie, pričom odôvodnenie tohto posúdenia je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, k žiadnemu útoku na účastníkov ani oslabovaniu ich práv nedošlo a námietka sa preto zamietá ako nedôvodná.

3.4. K občianskoprávnym námietkam:

Občianskoprávna námietka aj v zmysle § 137 ods. 2 Stavebného zákona, keďže touto stavbou sa zasahuje do môjho vlastníctva, či už vyvlastnením o čom súdy doteraz nerozhodli ako to vlastne zákonne bolo, samozrejme, že nebolo to zákonné (tak isto vznášam potrebu konať v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku) a tak isto, keďže sa zasahuje aj do môjho nevyvlastneného majetku, či už ochranným pásmom, predpokladaným hlukom pri navrhovanej rýchlosti 80 km/h, stavebníkom vytváraným tlakom na zmenu funkcie napr. nemožnosť funkcie bývania a pod.

Občianskoprávna námietka

Teda ďalšou námietkou je moja občianskoprávna námietka !

Podľa názoru Účastníka konania je v tomto konaní - procese preukázaná jasná existencia rozporov v otázke vlastníckych vzťahov a súvisiacej nevyriešenej otázky neexistujúceho majetkoprávneho

vysporiadania vlastníctva k predmetným Pozemkom, na základe čoho si Účastník dovoľuje vzniknúť touto cestou občianskoprávnou námietku, ktorú odôvodňuje skutočnosťami špecifikovanými v tomto podaní - námietkach - t.j. stálou existenciou výlučného vlastníckeho práva Účastníka konania k Pozemkom a neexistenciou právneho titulu (právneho vzťahu) Stavebníka k Pozemkom v zmysle § 58 ods.2. v spojení s ust. § 139 ods. 1 Stavebného zákona.

Účastník konania zastáva názor, že v záujme zachovania zákonnosti a transparentnosti tohto stavebného konania je potrebné, aby došlo zo strany Vášho Okresného úradu k odmietnutiu návrhu Stavebníka a to z dôvodu nepreukázania akéhokoľvek právneho vzťahu / titulu k predmetným Pozemkom tak ako je vyžadované Stavebným zákonom. Účastník konania považuje za neprípustné a právne neakceptovateľné, aby dochádzalo k akémukoľvek zásahu do (ochrany) vlastníckeho práva súkromnej právnickej osoby na základe určitej stavebnej činnosti realizovanej Stavebníkom, a to bez existencie akéhokoľvek právneho vzťahu k týmto Pozemkom. Uvedená činnosť by bola z nášho pohľadu považovaná za zásadný zásah do absolútneho subjektívneho vlastníckeho práva, ktorá navyše nevychádza zo žiadneho právneho titulu.

Za účelom komplexnosti svojej argumentácie si dovoľuje Účastník konania taktiež poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp.zn. 8 Sžp/6/2011, v ktorom sa Najvyšší súd SR venoval obdobnej právnej otázke, a to otázke existencie občiansko právnych námietok smerujúcich k existencii určitého vecného práva k nehnuteľnosti - pozemku, na ktorom má byť realizovaná stavebná činnosť. Najvyšší súd SR v tomto prípade vyslovil názor o jednoznačnej nezákonnosti a právnej nesprávosti konania vedeného podľa ustanovení Stavebného zákona a nadväznosti na to aj rozhodnutia, v ktorom by správny orgán (stavebný úrad) nezohľadnil, resp. ignoroval existenciu vecného práva tretej osoby (účastníka konania) k pozemku na ktorom má byť zrealizovaná výstavba a s tým spojené uplatnenie občianskoprávnej námietky v zmysle ust. § 137 Stavebného zákona.

Z rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 8 Sžp/6/2011:

„Ak sa stavebné orgány v rámci územného konania nevysporiadajú s občianskoprávnou námietkou týkajúcou sa vecného bremena súvisiaceho s pozemkom na ktorom sa má uskutočniť stavba, v súlade s § 137 ods. 1 a 2 zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, rozhodnutie o umiestnení stavby je v rozpore so zákonom.“

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. 5778 pre k. ú. Zobor vyplýva, že stavebník je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa povoľovaná stavba bude realizovať. K pozemkom, ktorých nie je vlastníkom, stavebník predložil nájomnú zmluvu uzatvorenú so správcom majetku štátu – so Slovenskou správou ciest a teda preukázal iné právo v zmysle ust. § 139b ods. 1 písm. a) stavebného zákona. Otázka právoplatnosti rozhodnutí o vyvlastnení nie je predbežnou otázkou v tomto konaní, pretože uvedené rozhodnutia sú právoplatné a vykonané.

Podľa ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona, sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa ust. § 137 ods. 2 stavebného zákona ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.

Podľa ust. § 127 ods. 1 občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníč veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami, nesmie necháť chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 30S/28/2016 zo dňa 20.06.2017: „Len na okraj považuje správny súd za potrebné poznamenať, že dohodami, ktoré má na mysli citované ust. § 137 ods. 1 Stavebného zákona sú napr. dohody - zmluvy v zmysle Občianskeho zákonníka o zriadení vecného bremena medzi vlastníkom pozemku, na ktorom stojí nepovoľená stavba a stavebníkom (v situácii ak

stavebníkovi chýba vlastnícke právo, resp. iné právo k pozemku, na ktorom postavil stavbu). Pri absencii takej dohody je dané právo vlastníka domáhať sa ochrany na súde v zmysle ust. § 135c Občianskeho zákonníka a na ten účel je povinnosťou stavebného úradu konanie v zmysle ust. § 137 ods. 2 Stavebného zákona prerušiť.“

Špeciálny stavebný úrad považoval za potrebné najprv posúdiť, či účastníkom konania vznesené námietky možno považovať za občianskoprávne námietky v zmysle ustanovenia § 137 stavebného zákona.

Označenie námietky účastníka konania ako občianskoprávnej v zmysle ust. § 137 stavebného zákona, nie je pre posúdenie jej charakteru rozhodujúce; rozhodujúcim je jej obsah. V konaniach podľa stavebného zákona sa vyskytujú bežne námietky, ktoré majú občianskoprávnu povahu. Avšak akákoľvek občianskoprávna otázka, ktorú si účastník konania uplatní formou námietky v stavebnom konaní automaticky a bez prihliadnutia na jej charakter nezakladá zákonný dôvod na postup podľa ust. § 137 stavebného zákona.

Špeciálny stavebný úrad teda musí vždy dôkladne vyhodnotiť, či ide skutočne o občianskoprávne námietky v zmysle ustanovenia § 137 stavebného zákona, alebo sa jedná o námietky občianskoprávnej povahy a ktoré sú stavebnotechnického charakteru, upravené inými právnymi predpismi, napr. vyhláškou Ministerstva životného prostredia č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z. z.“) pričom môže dôjsť aj k vzájomnému prelínaniu posúdenia námietok s prihliadnutím na ustanovenie § 127 ods. 1 občianskeho zákonníka.

Vyššie uvedené skutočnosti sú dôležité z hľadiska posúdenia, či na rozhodnutie o námietke je daná právomoc špeciálneho stavebného úradu alebo súdu. V niektorých prípadoch sa tieto právomoci môžu prelínať, prípadne existovať paralelne vedľa seba. Špeciálny stavebný úrad musí vždy rozhodnúť o takých občianskoprávných námietkach, ktoré svojim charakterom rozsah právomoci špeciálneho stavebného úradu nijako neprekračujú a teda špeciálny stavebný úrad je povinný o nich rozhodnúť sám. Najčastejšie ide o námietky proti predpokladanému zatienu susedných pozemkov či existujúcich stavieb stavbou budúcou, námietky proti hlučnosti či prašnosti spôsobené prevádzkou budúcej stavby a podobne. Oporu pre riešenie týchto problematických otázok je možné nájsť v stavebnom zákone v ustanovení § 47 „Všeobecné technické požiadavky na navrhovanie stavieb“ a taktiež aj vo vykonávacom predpise, vo vyhláške MŽP SR č. 532/2002 Z. z., napr. podľa ust. § 3 ods. 1 „Negatívne účinky stavby a jej zariadenia na životné prostredie nesmú prekročiť limity ustanovené osobitnými predpismi“ alebo aj v osobitných predpisoch a technických normách.

Ustanovenie § 127 ods. 1 občianskeho zákonníka poskytuje ochranu vlastníckeho práva pred imisiami, ktoré už nastali, keďže sa v civilnom konaní uplatňuje formou negatívnej (zdržovacej) žaloby. Rozhodnutie o námietkach vznesených v stavebnom konaní, ktoré obsahovo spadajú pod ust. § 127 ods. 1 občianskeho zákonníka, avšak smerujú proti budúcemu stavu, je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu; námietky proti už existujúcim zásahom do vlastníckeho práva prínáležia do právomoci súdov.

Špeciálny stavebný úrad posúdil komplexne charakter námietok, ktoré účastník konania označil ako „občianskoprávne“, pričom nižšie uvádza jednotlivo ku každej samostatné dôvody, pre ktoré sa nejedná o občianskoprávne námietky odôvodňujúce postup podľa ust. § 137 stavebného zákona a zároveň uvádza dôvody, pre ktoré tieto námietky sú neopodstatnené prípadne nesúvisiace s týmto konaním.

K ochrannému pásmu

Ochranné pásmo pozemnej komunikácie vzniká ex lege (zo zákona) a námietkou v stavebnom konaní alebo rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu a dokonca ani rozhodnutím súdu nie je možné obmedziť jeho rozsah, preto sa nejedná o občianskoprávnu námietku. Ochranné pásmo pozemnej komunikácie je verejnoprávnymi predpismi vymedzená zóna, ktorej účelom je zabezpečiť ochranu pozemnej komunikácie ako stavby a zároveň aj jej využitia – bezpečnosti cestnej premávky. Ochranné pásmo ako inštitút verejného práva nemožno upraviť súkromnoprávnym úkonom – dohodou účastníkov konania.

Podľa ust. § 37 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „občiansky zákonník“) právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa ust. § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

V prípade, že by sa jednalo o občianskoprávnu námietku v zmysle ustanovenia § 137 stavebného zákona (čo sa nejedná), odkaz na súd alebo iný príslušný orgán a prerušenie stavebného konania by prichádzalo len do úvahy, pokiaľ by nebola dosiahnutá dohoda medzi účastníkmi konania a súčasne by bola predmetná námietka bola oprávnená a znemožňovala by uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme.

Ako však už bolo uvedené, ochranné pásmo je inštitútom verejného práva a vzniká priamo zo zákona; pritom ho nemožno obmedziť ani subjektívnym želaním účastníkov konania alebo rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu či súdu. Skutočnosť, že v budúcnosti sa rozšíri ochranné pásmo cesty I. triedy č. I/64, by ani nijako neznemožnila a neovplyvnila možnosť realizácie požadovaného opatrenia – povoľovanej stavby.

Je tiež potrebné uviesť, že „nevyvlastnené“ pozemky R. Cerulíka sú už v súčasnosti dotknuté ochranným pásmom cesty I. triedy č. I/64 v súčasnom rozsahu. Existencia ochranného pásma na pozemkoch však automaticky neznamená, že na nich nebude možné vykonávať počas existencie pozemnej komunikácie a jej ochranného pásma už žiadnu činnosť. Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v ust. § 11 ods. 2,4,5 stanovuje podmienky, za ktorých možno získať výnimku ako aj postup pri udelení výnimky. Každý zámer činnosti v ochrannom pásme je posudzovaný individuálne na základe žiadosti subjektu, ktorý žiada o povolenie výnimky.

Je bežnou praxou, že pozemky v ochrannom pásme pozemnej komunikácie slúžia napr. na poľnohospodárske účely, čo je aj súčasným účelom využitia susedných pozemkov vo vlastníctve R. Cerulíka, o čom má špeciálny stavebný úrad vedomosť, pretože dobre pozná lokalitu, v ktorej sa bude uskutočňovať povoľovaná stavba.

Cestný zákon upravuje prípad, za akých podmienok sa v súvislosti s ochranným pásmom pozemnej komunikácie určí výška náhrady, a to v ust. § 11 ods. 3, podľa ktorého platí, že: „Príslušný cestný správny orgán môže nariadiť vlastníčkovi, správcovi alebo užívateľovi nehnuteľností alebo zariadenia, aby v cestnom ochrannom pásme odstránil alebo upravil stavbu alebo zariadenie, stromy, kry alebo iné porasty, prípadne aby upravil povrch pôdy. Náhrada za odstránené stavby a zariadenia sa poskytuje, ak sa vykonali pred určením cestného ochranného pásma; za stavby a zariadenia postavené po určení cestného ochranného pásma sa poskytuje náhrada len vtedy, ak boli postavené podľa podmienok určených pri povolení stavby alebo zariadenia, ak z týchto podmienok nevyplýva, že náhrada sa neposkytne. Výšku náhrady určí príslušný cestný správny orgán. Ostatné stavby a zariadenia je povinný ich vlastník, správca alebo užívateľ nehnuteľností odstrániť bez náhrady.“

Cestný správny orgán takéto oprávnenia v súvislosti s povoľovanou stavbou R. Cerulíkovi ako ani iným účastníkom konania nenariadil.

Akkoľvek hypotetické nároky finančnej povahy súvisiace s účastníkom konania R. Cerulíkom tvrdeným obmedzením vlastníckeho práva z dôvodu ochranného pásma by bolo možné riešiť až po jeho vzniku a teda až po právoplatnosti stavebného povolenia.

Zároveň je potrebné konštatovať, že R. Cerulík vo svojich námietkach zo dňa 06. 03. 2020 neuviedol, akým spôsobom by mal byť dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach v súvislosti s rozšírením ochranného pásma cesty I. triedy č. I/64, ale iba všeobecne konštatoval, že povoľovanou stavbou sa zasahuje do jeho vlastníctva ochranným pásmom.

K hluku

Čo sa týka predpokladaného hluku, ktorý bude vznikáť pri užívaní povoľovanej stavby, uvádzame, že táto námietka síce vyplýva z vlastníckych práv R. Cerulíka, avšak neprekračuje rozsah právomoci špeciálneho stavebného úradu, vzhľadom na jej stavebnotechnický charakter, ako už bolo vyššie uvedené.

Z uvedených dôvodov sa taktiež nejedná o občianskoprávnu námietku, keďže na to, aby sa jednalo o občianskoprávnu námietku, musia byť splnené kumulatívne požiadavky v zmysle ust. § 137 ods. 1 stavebného zákona. Keďže tieto naplnené neboli, neprichádza do úvahy ani aplikácia ust. § 137 ods. 2 stavebného zákona, ktorého obsah na ustanovenie ods. 1 bezprostredne nadväzuje.

K povoľovanej stavbe sa uskutočnilo zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Súčasťou dokumentácie zámeru navrhovanej činnosti bola aj správa zo stanovenia hlukovej záťaže, spracovaná spoločnosťou EUROAKUSTIK, s.r.o., so sídlom Letisko M. R. Štefánika 63, 820 01 Bratislava, IČO: 35 954 663. V zmysle jej záverov bola odporučená realizácia protihlukových opatrení. Z výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania, vyplýva záväzná podmienka „Protihlukové opatrenia realizovať v zmysle odporúčania uvedeného v dokumentácii k zámeru navrhovanej činnosti, resp. v správe zo stanovenia hlukovej záťaže, ktorá je súčasťou uvedenej dokumentácie.“

R. Cerulík v uskutočnenom zisťovacom konaní vzniesol k hlukovým pomerom nasledovnú námietku, čo vyplýva z rozhodnutia zo zisťovacieho konania (str. č. 38): „Strana 63, bod 3.7 Vplyvy na obyvateľstvo: Pri uvedených údajoch o hlukových pomeroch na komunikácií a v kontaktnom území sa dá hodnotiť vplyv stavby (navrhovanej činnosti) na obytné prostredie a obyvateľstvo ako faktor narušujúci kvalitu životného prostredia a zdravia hlavne lokálne bývajúceho obyvateľstva (a býva tu veľa ľudí) – vplyv navrhovanej činnosti na zdravotný stav obyvateľov sa tak nemôže negovať a hodnotiť (tak ako je uvedené v tejto kapitole) ... bez zásadného negatívneho vplyvu hlukových pomerov na obyvateľov a blízkej obytnej zástavby. Predpokladané hlukové pomery by mali na lokálne a kontaktné bývajúce obyvateľstvo, ich zdravie a kvalitu životného prostredia zásadný a veľmi negatívny vplyv.“

Navrhovateľ – stavebník, poskytol v zisťovacom konaní nasledovné doplňujúce informácie:

„Riešenie hluku z navrhovanej činnosti bude riešené protihlukovými opatreniami v zmysle platných STN a hlukovej štúdie, ktorá tvorí prílohu predmetného zámeru. Navrhnuté opatrenia budú v súlade s platnou legislatívou a realizované tak, aby nedošlo k prekročeniu prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí a tým ani k ovplyvneniu zdravotného stavu obyvateľstva.“

Príslušný orgán neakceptoval námietku R. Cerulíka z nasledovných dôvodov:

„S prihliadnutím na doplňujúce informácie príslušný orgán uvádza, že pripomienku neakceptuje, keďže hluk ako prípadný negatívny vplyv na životné prostredie bude eliminovaný realizáciou protihlukových opatrení, ktorá je súčasťou podmienok tohto rozhodnutia.“

Taktiež je potrebné uviesť, že k posudzovaniu navrhovanej činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre ako dotknutý orgán chrániaci verejný záujem na úseku ochrany verejného zdravia, stanoviskom č. HZP/A/2017/02138-zo dňa 21. 07. 2017, a to nasledovne:

„Zámer obsahuje akustickú štúdiu, ktorá posúdila z pozemnej cestnej dopravy v bezprostrednom okolí navrhovanej stavby v dvoch variantných riešeniach a v nulovom variante: Z posúdenia vyplýva, že z hľadiska hluku sú navrhované variantné riešenia stavby úseku cesty I/64 zhruba rovnocenné. Bez realizácie protihlukových stien by hluk z pozemnej cestnej dopravy prekračoval prípustné hladiny v zmysle platných predpisov. Z tohto dôvodu je nutné realizovať navrhnuté protihlukové steny s minimálnymi akusticko – technickými požiadavkami uvedenými v Posúdení hlukovej záťaže. Zo zistených skutočností vyplýva, že predložený zámer I/64 – I. etapa z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzovaný podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre vydal vyjadrenie k technickému riešeniu projektovej dokumentácie povoľovanej stavby č. HZP/A/2018/00520 zo dňa 26. 02. 2018, kde uviedol nasledovné skutočnosti: „Upozorňujeme na nutnosť realizácie protihlukových opatrení s parametrami v zmysle akustickej štúdie (dĺžka, výška, umiestnenie, nepriezvučnosť, pohltivosť).“

Projektant spracoval návrh protihlukových opatrení, ktoré sú zahrnuté v tomto stavebnom konaní v stavebnom objekte SO 301 Protihlukové steny pozdĺž cesty I/64 vľavo, ktoré boli navrhnuté za súčinnosti s dotknutými orgánmi a ich požiadavkami, ktoré boli predmetom záväzných stanovísk a rovnako aj predmetom pracovných rokovaní a v neposlednom rade v súlade s požiadavkami zo zisťovacieho konania, odbornými posúdeniami (hluková štúdia).

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že postupoval v zmysle ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona a ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Nad rámec uvádzame, že aj zo záväzného stanoviska mesta Nitra, č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018 vyplýva, že v prípade ak sa v praxi – t. j. pri užívaní stavby preukáže protihlukové opatrenia ako nedostatočné (odborným meraním), budú následne realizované opatrenia na náklady investora stavby.

Špeciálny stavebný úrad konštatuje, že protihlukové opatrenia sú navrhnuté v súlade s požiadavkami dotknutých orgánov a ich účinnosť v praxi bude vyhodnotená pri užívaní stavby. V momentálnom štádiu neboli zistené dôvody, ktoré by spochybňovali správnosť zvolených riešení.

Účastník konania R. Cerulík svoju námietku naopak nepodložil žiadnymi odbornými posúdeniami a ani nenamietal, že by zvolené protihlukové opatrenia neboli dostatočné. Jedná sa iba o všeobecné konštatovanie. Je nutné osobitne zdôrazniť, že v súčasnosti na riešenom 720 m úseku cesty I. triedy č. 64 nie sú žiadne protihlukové opatrenia a práveže stavebník tieto v dotknutej lokalite v rámci povoľovanej stavby zrealizuje, čím sa vytvára priestor pre zníženie intenzity hluku v danej lokalite. Hlukom z užívania stavby je možné zasahovať aj na nehnuteľnosti, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka, avšak len do prípustnej miery určenej predpismi z oblasti ochrany verejného zdravia.

Z občianskoprávneho hľadiska platí ustanovenie § 127 ods. 1 občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vniknúť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Je teda zrejmé, že nie akékoľvek hlukové vplyvy sú spôsobilé narušiť právnu sféru účastníka konania R. Cerulíka, ale iba také, ktoré by boli mimo predpisov verejného zdravia a teda nad mieru primeranú pomerom. Pokiaľ by sa v praxi preukázala takáto situácia, oprávnenie R. Cerulíka domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva v civilnom konaní podľa predpisov občianskeho práva zostane zachované.

Špeciálny stavebný úrad však uvádza, že susedné nehnuteľnosti vo vlastníctve R. Cerulíka sú nezastavané pozemky, teda nenachádzajú sa na nich žiadne budovy určené na bývanie. R. Cerulík nešpecifikoval, akým spôsobom by mal hluk zasahovať do jeho právnej sféry, keďže len samotný pozemok ako taký nemôže byť rušený nadmerným hlukom, keďže nemá spôsobilosť na práva a povinnosti ani na právne úkony. Iná situácia by bola, pokiaľ by R. Cerulík mal na susedných nehnuteľnostiach postavenú budovu určenú na bývanie a hluk z povolovanej stavby by nad mieru primeranú pomerom obťažoval R. Cerulíka alebo mu vážne ohrozoval výkon jeho vlastníckeho práva. Na nezastavaných nehnuteľnostiach využívaných na poľnohospodárske účely však z povahy veci nemá ako dôjsť k rušeniu nadmerným hlukom.

K zmene funkčného využitia pozemkov

Obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie je osobitným postupom, ktorý nie je správnym konaním, t. j. rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických alebo právnických osôb. Výsledkom totiž nie je individuálny správny akt, ale normatívny správny akt so všeobecnou záväznosťou. V stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad nemení územný plán mesta Nitra a takúto činnosť ani nemá vo svojej pôsobnosti. Ak by stavebník vytváral tlak na zmenu funkčného využitia pozemkov R. Cerulíka, takýto tlak by pre špeciálny stavebný úrad nebol relevantný, pretože nekoná na úseku územného plánovania a o takejto záležitosti by nemohol rozhodnúť.

Funkčné využitie pozemkov vo vlastníctve R. Cerulíka nie je predmetom tohto konania a prípadná zmena funkčného využitia pozemkov nie je závislá od výsledkov tohto stavebného konania, ale iba od prípadnej budúcej zmeny územnoplánovacej dokumentácie mesta Nitra ako orgánu územného plánovania. Vzhľadom na zjavný nesúvis s predmetom tohto konania sa nejedná o občianskoprávnu námietku.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietky R. Cerulíka zamietol ako nedôvodné.

3.5. K účasti v konaní:

Ja ako riadny účastník tohto konania, keďže sa ma stavba obrovsky dotýka a som kvôli nej dokonca vyvlastňovaný, aj ako účastník z dôvodu zahrnutých pozemkov v osvedčeníach, aj ako účastník z konaní v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. sa prihlasujem do konania so všetkých horeuvedených účastníckych dôvodov, a to aj z dôvodu, že predmetné stavby sa zahrnuli tak ako to všetci tvrdia do Strategického parku na ktorú stavbu vybudovanie Strategického parku bolo vydané osvedčenie o významnej investícii a moje pozemky sa tam vo veľkej miere nachádzajú, či už v k.ú. Zobor, alebo k.ú. Lužianky, čo pre hospodárnosť už nebudem ani rozvádzať, lebo je to notoricky známa skutočnosť pre špeciálny stavebný úrad, ako aj správne orgány a dokonca som bol už 7 krát aj vyvlastňovaný v tejto súvislosti

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Skutočnosti uvádzané R. Cerulíkom v tomto ohľade nemajú povahu námietok ani pripomienok. K oznámeniu R. Cerulíka, že je účastníkom stavebného konania aj na základe toho, že predmetná stavba sa nachádza v strategickom parku na ktorý bolo vydané osvedčenie o významnej investícii, v ktorom sú začlenené aj pozemky v jeho vlastníctve, špeciálny stavebný úrad uvádza, že účastníkovi zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva postavenie účastníka konania vo všetkých konaniach, ktoré sa týkajú parcel zahrnutých v osvedčení o významnej investícii len preto, že sú v ňom zahrnuté aj pozemky v jeho vlastníctve. Práva byť účastníkom konania sa môže účastník domáhať len v konaniach, v ktorých spĺňa zákonné podmienky. R. Cerulíkovi prislúcha účastníctvo v tomto stavebnom konaní na základe ust. § 59 ods. 1 písm. b) a c) stavebného zákona, ako vlastníčkovi susedných pozemkov a ako účastníkovi zisťovacieho konania, ktoré sa uskutočnilo vo vzťahu k povolovanej stavbe (objekt SO 20) Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka).

3.6. K námietkam týkajúcim sa posudzovania vplyvov na životné prostredie:

Opakovane upozorňujem na fakt, že: Strategický park Nitra nebol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - zákon EIA a tým zároveň dávam podnet stavebnému úradu, aby konal v zmysle § 140c ods. 6 stavebného zákona a vyžiadal si stanovisko príslušného orgánu, čo s istotou je ministerstvo životného prostredia, či strategický park bol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a samozrejme, či ho treba posudzovať, čo ja samozrejme viem, že treba a tiež upozorňujem, že obdobný Strategický park Haniska pri Košiciach sa posudzuje podľa zákona, prebieha povinné hodnotenie vplyvov a príslušným orgánom je ministerstvo životného prostredia! Samozrejme posudzuje sa navrhovaná činnosť a nie názov danej činnosti a teda je jasné, že 700 ha Strategický park Nitra je priemyselný park s priemyselnými zónami a bez akéhokoľvek limitu je nutné jeho posudzovanie.

Toto dôvodom na minimálne prerušenie konania a verím, že následne na zastavenie konania podľa postupu § 140c ods. 6 Stavebného zákona, a MŽP SR nedovolí, aby sa v tomto konaní pokračovalo, keďže Strategický park nebol posudzovaný vôbec a jednoznačne posudzovaný musel byť.

Každopádne žiadam, aby úrad postupoval v zmysle § 140c ods. 6 Stavebného zákona a upriamujem pozornosť na vysvetlenie, prečo Strategický park Haniska pri Košiciach, ktorý je obdobne ako Strategický park Nitra bol posudzovaný a to dokonca povinne hodnotený.

Vysvetlenie, prečo sa Strategický park Nitra musí posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v konaní EIA a s poukázaním na príklad Strategický park HANISKA pri Košiciach, obdobný ako strategický park Nitra

V rámci zdôvodnenia tejto žaloby opätovne ako v mnohých predchádzajúcich súdnych konaniach poukazujem na Strategický park Haniska, ktorého navrhovateľ je povinný spracovať zámer pre potreby povinného hodnotenia v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a kde príslušným orgánom pre posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie bude Ministerstvo životného prostredia SR. (viď str. 6, 7, 8 zámeru Strategický park Haniska <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>), kde sa jednoznačne zadefinovalo, prečo vo veľa prípadoch takéhoto a obdobného strategického parku je bezpodmienečne nutné konanie EIA, čiže posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Je podstatné si uvedomiť, že Strategický park Nitra má rozlohu viac ako 700 ha a obdobne aj Strategický park Haniska. Nezáleží na tom, či je niekde uvedená konkrétna položka s názvom strategický park, ale záleží na tom, že sa jedná o činnosti, ktoré treba kumulatívne zhrnúť v rámci celého strategického parku alebo ohraničeného územia a pokiaľ prekračujú limity, alebo posudzovanie sa musí uskutočniť pri určitej činnosti aj bez akéhokoľvek limitu, je nutné toto ohraničené územie a na ňom navrhované činnosti bezpodmienečne v našom prípade Strategického parku Nitra (logicky aj strategického parku Haniska) posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. v procese EIA. Pokiaľ sa navrhovaná činnosť a to kumulatívne v strategickom parku neposúdi, nie je možné legitímne ani len žiadať v povolovacích konaniach - územné konanie, stavebné konanie a kolaudačné konanie. Len zdôrazňujem a poukazujem na princípy uvedené v medzinárodnom dohovore - Aarhuský dohovor, ktorý sa Slovenská republika zaviazala v plnom rozsahu dodržiavať a má dokonca nadústavnú silu.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 175/1999 Z.z., v zmysle ktorého sa za významnú investíciu považuje aj príprava územia na realizáciu strategického parku, ak výstavbu zabezpečuje podnik so 100% majetkovou účasťou štátu (ako v „našom“ prípade je to MH Invest, s.r.o.) a vláda onej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme (ako sú to v „našom“ prípade osvedčenia o významnej investícii, a to osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.7.2015, č. 20801/2015-1000-35613-

zo dňa 22.7.2015 a č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.2.2017). Z tohto pohľadu potom stavba „Vybudovanie strategického parku“, vzťahujú uvádzané osvedčenia MH SR (ako sa v týchto osvedčeniach explicitne uvádza) je významnou investíciou a teda v zmysle platnej legislatívy sa jedná o tzv. navrhovanú činnosť (§ 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z.), ktorá samozrejme podlieha a musí podliehať administratívne konaniu podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Následne je len samozrejmé, že pokiaľ nebol dodržaný zákon a významná investícia v podobe stavby Vybudovanie strategického parku nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. (ako je tomu v Strategickom parku Nitra), nemôžu byť legítimne ďalšie stavby, investície, ktoré budú / sú realizované v predmetnom strategickom parku. Toto je podstata a základné zdôvodnenie našej právnej argumentácie v tejto veci ako aj v mnohých ďalších súvisiacich (s investíciou spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o. v Nitre) veciach, keď v jednoduchošti tvrdím, že všetky administratívne konania sú contra legem lebo „Strategický park nebol posúdený“.

V kontexte uvedeného už len podotýkam, že takémuto môjmu výkladu jednoznačne nasvedčuje aj skutočnosť, že obdobný strategický park na Slovensku - Strategický park Haniska, kde je vydané osvedčenie o významnej investícii č. 14944/2018-4220-21819 zo dňa 23.04.2018 pre dcérsku spoločnosť MH SR sídliacu na tej istej adrese Trnavská 100 Bratislava, ako sídli MH Invest, s.r.o., a to konkrétne spoločnosť InvEast SK, s.r.o., sa bude posudzovať (povinné hodnotenie) v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. - informácia získaná z informačného portálu MŽP SR a kde príslušným orgánom je logicky Ministerstvo životného prostredia SR ! (viď - v rámci doplnenia dokazovania - <http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-haniska>).

V uvedenom strategickom parku štát počíta tak ako to bolo v Nitre aj s výstavbou závodu automobilov. Predmetom povinného posudzovania sú aj napríklad rozšírenie a cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie, železničné stanice, terminály (nákladné, osobné), prekladiská kombinovanej dopravy, výstavby cestných a železničných mostov, tepelné elektrárne, prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov, výroba a montáž motorových vozidiel.

Je nutné doplniť, že nielen samotné navrhované činnosti, ale aj strategický park musí podliehať procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, minimálne vo forme zisťovacieho konania. V týchto súvislostiach poukazujem na znenie zák.č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne na znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky a priemyselné zóny, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov (je zrejmé, že pod pojmom strategický park, konkrétne vybudovanie strategického parku ako významnej investície - to je konkrétne predmetom vyššie citovaného osvedčenia Ministerstva hospodárstva SR - je nutné rozumieť priemyselnú zónu, ktorú „má na mysli“ uvádzaná pol. č. 15). Následne je nutné prihliadnuť na § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povolujujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. Tu je však nutné zdôrazniť, že v rámci samotného Strategického parku vymedzeného predmetnými osvedčeniami Ministerstva hospodárstva SR NEPREBEHLO ani zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný Strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť tohto konania, keďže navrhovaná činnosť, síce podľa zákona o posudzovaní riešená, sa má realizovať v rámci stavby „Vybudovanie strategického parku“, ktorá však predmetom posudzovania/zisťovacieho konania nebola; uvedená skutočnosť je priamo konštatovaná napríklad aj v rozhodnutí Ministerstva dopravy, číslo 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016, na strane 3 predmetného rozhodnutia.

Aj z týchto dôvodov nie je možné legítimne hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy zákonná a hlavne kumulatívne posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie a preto toto stavebné konanie nemôže byť legítimne. Predsa sa jedná stále o stavbu vybudovanie strategického parku, ktorý posudzovaný nebol a nemôže MH Invest s.r.o. podsúvať nejakú čiastkovú navrhovanú činnosť I/64 Prvá etapa, ktorá ani len nebola posúdená ako Príprava Strategického parku Nitra, teda celého strategického parku, je to doslova len účelovosť,

zmätočnosť, nezákonnosť a ja tvrdím, že od začiatku vo veci strategického parku podvodné konanie spoločnosti MH Invest, s.r.o. ako nerešpektovať zákon.

Mimochodom ani zámery Automotive Nitra Project navrhovateľa SARIO (rozhodnuté v zisťovacom konaní č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 - rozhodnutie zo dňa 08.10.2015) a Automotive Nitra Project Fáza 2 (záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016) neobsahovali tento úsek cca 700 m, ktorý je predmetom tohto stavebného konania a len sa potvrdila účelovosť, že sa neposudzoval Automotive Nitra Project ani len čiastočne dobre, pričom predmetné zámery posudzovali len účelovú komunikáciu, ktorá má byť napojená na túto cestu smerom do Topolčian a tým chýba akákoľvek logika akejkoľvek potreby robiť takúto nezmyselnú veľkú stavbu, ktorá je v rozpore s územným plánom a napájať ju na účelovú komunikáciu. Čiže posudzovaná bola účelová komunikácia v zámeroch SARIO a JLR a aj také boli vydávané stavebné povolenia na účelovú komunikáciu.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa ust. § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov povolujujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že vo vzťahu k povolovanej stavbe bolo vykonané zisťovacie konanie, ktoré bolo zakončené rozhodnutím zo zisťovacieho konania (č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27. 10. 2017, právoplatné dňom 30. 04. 2018). Povoľovaná stavba v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov svojím charakterom naplnila podmienky pre vykonanie samostatného zisťovacieho konania, keďže spadá do prílohy č. 8, kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 8 Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov. Prahové hodnoty sú v takomto prípade bez limitu, t. j. všeobecne bezohľadu na ďalšie technické charakteristiky cestné mosty na cestách I. a II. triedy podliehajú zisťovaciemu konaniu. Je nepochybné, že zisťovacie konanie bolo vo vzťahu k povolovanej stavbe vedené príslušným orgánom a právoplatne ukončené rozhodnutím zo zisťovacieho konania, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Špeciálny stavebný úrad disponuje týmto rozhodnutím zo zisťovacieho konania, a teda je zrejmé, že nijako neporušil ust. § 38 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov, naopak v plnej miere sa riadil týmto ustanovením.

Špeciálny stavebný úrad sa v uskutočnenom stavebnom konaní riadil ustanovením § 140c ods. 2 stavebného zákona a zaslal príslušnému orgánu (§ 3 písm. k) v spojení s: § 56 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov) návrh na začatie konania, vyhodnotenie spôsobu zapracovania pripomienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, projektovú dokumentáciu povolovanej stavby spoločne s oznámením o začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (§ 140b ods. 1 stavebného zákona a § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Podľa ust. § 140c ods. 6 stavebného zákona ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania malo byť uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu, ktoré sa však do dňa začatia územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania nezačalo, zašle návrh na začatie uvedeného konania postupom podľa odseku 2 príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s osobitným predpisom, v ktorom uvedie túto skutočnosť.

Na postup podľa ustanovenia § 140c ods. 6 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad nezistil dôvody s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a to, že vo vzťahu k predmetu stavebného konania bolo uskutočnené konanie podľa osobitného predpisu (zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov), a v deň podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia, t. j. 27. 09. 2019, bolo nielenže začaté, ale bolo viac ako rok právoplatne ukončené, keďže zisťovacie konanie bolo právoplatne ukončené dňom 30. 04. 2018. Nad rámec uvedeného špeciálny stavebný úrad dodáva, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v tomto konaní nie je dotknutým orgánom a na postup podľa ustanovenia § 140c ods. 6 stavebného zákona účastník konania nemá právny nárok, keďže toto ustanovenie nezníe „ak sa účastník konania odôvodnene domnieva“ ale „ak sa stavebný úrad odôvodnene domnieva.“ Postup podľa ustanovenia § 140c ods. 6 stavebného zákona bez naplnenia zákonných predpokladov by bol v tejto situácii zjavne zmätočný a nezákonný.

R. Cerulík ďalej v námietkach poukazuje na rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016. Špeciálny stavebný úrad konštatuje, že predmetné rozhodnutie netvorí podklad spisového materiálu v danej veci, a netýka sa predmetu tohto konania. Z tohto dôvodu je irelevantné pre posúdenie a rozhodnutie v danej veci.

Stavba strategického parku Haniska pri Košiciach sa netýka tohto konania, špeciálny stavebný úrad nie je príslušný sa k nej vyjadrovať a prípadné postupy iných správnych orgánov pri iných stavbách, ktoré nemajú súvis s týmto stavebným konaním, špeciálny stavebný úrad nijako vo všeobecnosti nezaväzujú, keďže každé jedno správne konanie je individuálnym rozhodovacím procesom, ktorý nemožno bez ďalšieho paušalizovať len na základe skutočnosti, že v Košiciach sa tiež bude riešiť Strategický park. Nad rámec vyššie uvedeného vyjadrenia špeciálneho stavebného úradu, ktoré sa týka podstatných a rozhodujúcich skutočností pre toto stavebné konanie, špeciálny stavebný úrad sa vyjadrí aj k ostatným skutočnostiam, ktoré uviedol R. Cerulík vo svojich námietkach zo dňa 06. 03. 2020.

Zákon o posudzovaní vplyvov upravuje posudzovanie navrhovaných činností. Podľa ust. § 3 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na účely tohto zákona navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti (ďalej len „navrhovaná činnosť alebo jej zmena“) je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny.

V ustanovení § 3 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov možno nájsť legálnu definíciu pojmu navrhovaná činnosť, avšak konkrétne činnosti, na ktoré sa táto definícia vzťahuje, sú vymedzené až v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov, keďže nie každú stavbu alebo zásah do životného prostredia je potrebné posudzovať v režime uvedeného zákona.

Špeciálny stavebný úrad v rámci územia Strategického parku povoľoval viaceré cestné stavebné objekty na ceste I. triedy č. 1/64 v rámci stavby „Príprava strategického parku“, ktorá je súčasťou stavby významnej investície „Vybudovanie strategického parku“ ako napr. stavebné povolenie č. OU-NR-OCDPK-2016/018823 zo dňa 15. 11. 2016, kde podkladom pre rozhodnutie bolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015, právoplatné dňa 28. 12. 2015. Predmetom uvedeného rozhodnutia zo zisťovacieho konania bol zámer s názvom „Automotive Nitra Project.“ Dôvodom účasti R. Cerulíka v stavebnom konaní č. OU-NR-OCDPK-2016/018823 bola skutočnosť, že bol účastníkom zisťovacieho konania vo veci zámeru s názvom „Automotive Nitra Project.“ Navrhovaná činnosť v rámci zámeru „Automotive Nitra Project“ bola príslušným orgánom zaradená v rámci prílohy č. 8 do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, a to práve do položky č. 15 na ktorú sa R. Cerulík v námietkach zo dňa 06. 03. 2020 odvoláva.

Ak by teda stavba „Príprava strategického parku“ nebola posúdená v zisťovacom konaní, R. Cerulík by nebol účastníkom predmetného stavebného konania, čo však preukázateľne bola posúdená v zisťovacom konaní a preukázateľne R. Cerulík bol účastníkom nielen tohto stavebného konania, ale aj množstva ďalších.

Je potrebné zdôrazniť, že právne predpisy Slovenskej republiky nestanovujú, že názov zámeru (názov navrhovanej činnosti) podľa zákona o posudzovaní vplyvov musí zostať v ďalších stupňoch povoľovacích konaní nezmenený. Sám účastník konania R. Cerulík v námietkach zo dňa 06. 03. 2020 na str. č. 2 uviedol, že: „Samozrejme posudzuje sa navrhovaná činnosť a nie názov danej činnosti.“ Dôležité je vychádzať z obsahu uvedených skutočností a nie z ich názvov, čo špeciálny stavebný úrad aplikoval nielen pri povoľovaní iných stavebných objektov Strategického parku Nitra, ale aj pri stavebných objektoch povoľovaných v tomto stavebnom konaní. Špeciálny stavebný úrad vlastným šetrením v tomto stavebnom konaní nezistil žiadne podvodné konanie stavebníka, účelovosti, zmätočnosti a ani nezákonnosti. Účastník konania R. Cerulík špeciálnemu stavebnému úradu nepreukázal žiadne podvodné konanie stavebníka, účelovosti, zmätočnosti a ani nezákonnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.7. K zabezpečeniu Roberta Fica, že štát nepotrebuje pozemky R. Cerulíka

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 30 ha, pričom ma výrazne obmedzujú v mojom podnikateľskom zámere týkajúci sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitra, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v

rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, vtedajší premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojich podnikateľských zámeroch určite nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s existujúcim územným rozhodnutím pre Slovenskú správu ciest týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, keďže ja k tomu ako vlastník (resp. dočasne vyvlastnený vlastník, tak ako sa mi to stalo už aj v minulosti v areáli Jaguar Land Rover, kde ma najskôr znárodnili niekto iní nazývajú vyvlastnili a museli mi moje pozemky vrátiť po rozhodnutí Najvyššieho súdu naspäť) ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, som nechal žiadny súhlas.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Výroky bývalého predsedu vlády Slovenskej republiky Roberta Fica uskutočnené v mediálnom priestore nepatria medzi podklady pre rozhodnutie o žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia a pre špeciálny stavebný úrad nie sú nijako záväzné. Bývalý predseda vlády Slovenskej republiky Robert Fico nie je účastníkom tohto stavebného konania a ani dotknutým orgánom. Špeciálny stavebný úrad obdržal žiadosť stavebníka o vydanie stavebného povolenia a o tejto bol povinný rozhodnúť (a rozhodol) v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky.

Súhlas účastníka konania, či vlastníka susedných pozemkov resp. „dočasne vyvlastneného vlastníka“, nie je zákonnou náležitosťou pre vydanie stavebného povolenia. Stavebné povolenie je špeciálny stavebný úrad povinný vydať aj v prípade nesúhlasu účastníkov konania, pokiaľ sú splnené všetky zákonné predpoklady na jeho vydanie, čo špeciálny stavebný úrad v uskutočnenom konaní riadne preskúmal a vzhľadom na splnenie zákonných podmienok vydal toto stavebné povolenie. Na pozemkoch vo vlastníctve R. Cerulíka sa povoľovaná stavba realizovať nebude; k pozemkom, na ktorých sa bude realizovať povoľovaná stavba, stavebník preukázal vlastnícke alebo iné právo v súlade s ustanovením § 58 ods. 2 stavebného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.8. K predbežným otázkam:

Tu len poukážem na mnou podané žaloby, voči vyvlastňovacím rozhodnutiam o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté, resp. aj rozhodnuté meritorne:

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/007113-097 zo dňa 10.07.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 10956/2018/SV/94745 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019, sp. zn.: 26S/10/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/0077106-74 zo dňa 13.08.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 2661/2018/SV/94746 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019, sp. zn.: 15S/19/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/007113-097 zo dňa 10.07.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 10956/2018/SV/94745 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019 vo veci náhrady sp. zn.: 26S/9/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/0077106-74 zo dňa 13.08.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 2661/2018/SV/94746 zo dňa 14.12.2018 - žaloba podaná dňa 06.02.2019 vo veci náhrady - sp. zn.: 15S/17/2019

-Rozhodnutiu Okresného úradu Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-NR- OVBP2-2018/031215-051 zo dňa 20.12.2018 a rozhodnutiu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 12907/2019/SV/48457 zo dňa 07.06.2019 - žaloba podaná dňa 09.09.2019, sp. zn. 11S/103/2019

Jedná sa o to, že mi bol znárodnený majetok takmer 4 ha stavebných pozemkov na Zobore v zmysle platného územného plánu s možnosťou 6 Nadzemných podlaží a so 100 % zastavanosti týchto pozemkov,

a ja samozrejme mám legitímnu nádej, očakávanie a až právnu istotu, že mi tieto ukradnuté pozemky budú prinavrátené a preto je to aj pre stavebný úrad predbežná otázka v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku, o ktorej si nevie vytvoriť úsudok a musí konanie minimálne prerušiť do doby rozhodnutia aj o týchto otázkach!

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ust. § 29 ods. 4 správneho poriadku správny orgán v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo pominuli prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo, prípadne len čo uplynula lehota uvedená v odseku 2.

Podľa ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

V zmysle ust. § 29 ods. 1 a ods. 4 správneho poriadku v spojení s ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku nemožno hovoriť o R. Cerulíkom vyššie uvedených správnych žalobách ako o predbežnej otázke vo vzťahu k tomuto stavebnému konaniu, keďže pokiaľ sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej nebolo právoplatne rozhodnuté príslušným orgánom, má správny orgán iba dve možnosti: o takejto otázke si správny orgán urobí úsudok sám, alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania. V situácii, ak je podaná správna žaloba, o ktorej súd právoplatne nerozhodol, špeciálny stavebný úrad súhlasí s R. Cerulíkom, že správny orgán si nemôže urobiť úsudok o dôvodnosti podanej žaloby; jej prejednanie patrí do výlučnej právomoci súdu; taktiež nie je možné zo strany správneho orgánu podať podnet na začatie konania – správnu žalobu voči rozhodnutiu iného správneho orgánu.

Je však potrebné definovať pojem predbežnej otázky. Predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, zodpovedanie ktorej podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania, súčasne je to taká otázka, ktorej rozhodnutie nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje a odpoveď na ňu môže byť predmetom iného samostatného konania (správneho i súdneho).

Rozhodnutie vo veci – vydanie stavebného povolenia podmieňuje preukázanie vlastníckeho alebo iného práva k pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť povoľovaná stavba. Tieto skutočnosti stavebník preukázal listom vlastníctva č. 5778 pre k. ú. Zobor a nájomnou zmluvou so správcom majetku štátu – Slovenskou správou ciest.

V zmysle ust. § 184 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny súdny poriadok“) správna žaloba nemá automaticky zo zákona odkladný účinok, čo znamená že pokiaľ jej tento nebol priznaný uznesením podľa ust. § 185 Správneho súdneho poriadku, je naplnená v tomto prípade hypotéza prvej vety ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku „Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný“, keďže vyvlastňovacie rozhodnutia sú právoplatné, vykonané (vlastníctvo pozemkov prešlo na stavebníka, o tom svedčí zápis v liste vlastníctva č. 5778 pre k. ú. Zobor) a spôsobujú všetky relevantnými právnymi predpismi Slovenskej republiky predpokladané účinky. Špeciálny stavebný úrad je viazaný obsahom listu vlastníctva č. 5778 pre k. ú. Zobor a nie je oprávnený preskúmať alebo spochybňovať jeho obsah. To isté platí aj o rozhodnutiach o vyvlastnení. Navyše, špeciálny stavebný úrad uvádza, že doposiaľ nebolo doložené žiadne rozhodnutie o podaných žalobách, ani o priznaní odkladného účinku a špeciálny stavebný úrad nemá ani vedomosť o žiadnom takomto rozhodnutí.

Ak by špeciálny stavebný úrad v konaní nepokračoval, bola by jeho pasivita vyhodnotená ako nečinnosť a stavebník by mohol aplikovať príslušné právne prostriedky, ktorými by žiadal o nápravu nečinnosti. Nečinnosť správneho orgánu je stavom, ktorý nie je v súlade s právnymi predpismi, pretože sa jedná o porušenie práva účastníka konania na prístup k správnomu orgánu, ktorý je garantovaný Ústavou Slovenskej republiky.

Zároveň uvádzame, že prerušenie stavebného konania zhodne nenavrhlí všetci účastníci konania, a teda nie je daný ani dôvod na fakultatívne prerušenie stavebného konania (ust. § 29 ods. 2 správneho poriadku), kedy (v tomto jedinom prípade) správny orgán môže skúmať dôvody na prerušenie tvrdené zhodne účastníkmi a ich závažnosť; v iných prípadoch prerušenie konania je obligatórne, z dôvodov upravených v ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku. Pokiaľ by správne orgány akceptovali hoc

aj šikanózne, či nedôvodné žaloby ako dôvod na prerušenie správneho konania (ust. § 29 ods. 1 správneho poriadku), alebo konanie o predbežnej otázke (ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku), neprimeranou mierou by sa obmedzili práva a legitímne očakávania stavebníkov; správne orgány by v niektorých prípadoch rozhodovali aj roky, prípadne vôbec. Takýto stav by bol bezpochyby v rozpore s princípom právnej istoty, pretože účelom prerušenia konania nemôže byť čakanie na naplnenie či nenaplnenie rôznych špekulatívnych hypotéz niektorých účastníkov konania. Tiež uvádzame, že skutkový stav veci správne orgány zisťujú počas prebiehajúceho toho-ktorého správneho konania, pričom sú povinné vydávať také rozhodnutia, ktoré vychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci ku dňu vydania rozhodnutia (ust. § 3 ods. 5 správneho poriadku). Spoľahlivo zistený stav veci pritom neznamená absolútnu pravdu, ale taký stav, keď má správny orgán dostatočne a nepochybné zistený stav veci.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.9. K rozsudkom, na ktoré poukazuje R. Cerulík:

Opätovne sa vrátim k ďalším námietkam, a to cez pohľad Judikatury a žiadam, aby sa kompetentní detailne oboznámili s príkladmi rozhodovania najvyšších súdnych autorít na Slovensku, Čechách a tiež Európskeho súdu pre ľudské práva, keďže vec jednoznačne súvisí so zásahom do základných ľudských práv a slobôd, medzi ktoré právo vlastníť majetok jednoznačne patrí:

„Princíp právnej istoty je v právnom poriadku implicitne zakotvený v článku 1 ods. 1 Ústavy SR a vyjadruje požiadavku na jasnosť, zrozumiteľnosť a predvídateľnosť právnych noriem, predvídateľnosť postupu orgánov verejnej moci, ochranu práv nadobudnutých v dobrej viere a zákaz retroaktivity právnych noriem. Judikatura Slovenskej republiky definuje legitímne očakávanie ako kategóriu právnej istoty, ktorej účelom je garancia čitateľnosti správania sa orgánov verejnej moci a ochrana súkromných osôb pred nepredvídateľným mocenským zásahom do ich právnej situácie, na vyústenie ktorej do určitého výsledku sa spoliehali (nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL. ÚS 16/06)

V zmysle judikatury totiž môže štát (aj prostredníctvom svojich orgánov) vertikálnym mocenským zásahom, napríklad náhlou zmenou pravidiel, na ktoré sa súkromné osoby spoliehali, porušiť legitímne očakávania účastníkov (nález Ústavného súdu SR, sp.zn. PL.ÚS 10/04-27)

Súkromná osoba, ako účastník právneho vzťahu, totiž nie je v rovnocennom postavení ako orgán verejnej moci. Náhla zmena pravidiel v sfére verejného práva je totiž zásahom, ktorý je schopný výrazne ovplyvniť práva súkromnej osoby.

Orgán verejnej moci musí vo vzťahu k účastníkom konania postupovať predvídateľným, čitateľným spôsobom a to vzhľadom na očakávania, ktoré voči tomuto orgánu účastník má. Očakávania účastníkov musia byť opodstatnené a to buď vzhľadom na platnú právnu úpravu alebo na postup orgánov verejnej moci v podobných prípadoch.

V tejto súvislosti treba v prvom rade zdôrazniť, že materiálny právny štát stojí mimo iného na dôvere občanov v právo a právny poriadok. Podmienkou takejto dôvery je stabilita právneho poriadku a dostatočná miera právnej istoty občanov.

Stabilita právneho poriadku a právna istota je ovplyvňovaná nielen legislatívnou činnosťou štátu (tvorbou práva), ale tiež činnosťou štátnych orgánov aplikujúcich právo (rozhodnutie Najvyššieho súdu 2MCdo/1/2015).

Okrem týchto podstatných skutočností, poukazujem aj na nižšie uvedené okolnosti, ktoré sú resp. môžu byť významné vo vzťahu k nevydaniu povolenia v tejto veci. V prípade týchto jednotlivých nižšie uvedených bodov ide o skutočnosti, ktoré je nutné minimálne prešetriť nakoľko v súčasnosti nie som plne oboznámený s tým, či sú naplnené.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Skutočnosti uvádzané R. Cerulíkom nemajú povahu námietok ani pripomienok ale iba citácii rozsudkov bez uvedenia súvislosti s týmto stavebným konaním. Špeciálny stavebný úrad postupuje v tomto konaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a dodržiava všetky procesné práva účastníkov konania.

3.10. K námietke ohľadom upustenia od ústneho pojednávania.

Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby

predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Podľa § ust. 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Je teda na správnej úvahe špeciálneho stavebného úradu, či upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ak sú naplnené predpoklady uvedené v citovanom ustanovení. V tomto prípade mal špeciálny stavebný úrad za preukázané, že boli splnené podmienky uvedené v § ust. 61 ods. 2 stavebného zákona, a tak rozhodol o aplikácii tohto ustanovenia.

Predmetné ustanovenie (a ani iné ustanovenie) neukladá špeciálnemu stavebnému úradu, aby splnenie podmienok pre rozhodnutie o upustení od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania osobitne preukazoval. Špeciálny stavebný úrad však lokalitu povoľovanej stavby dobre pozná zo svojej úradnej činnosti, k povoľovanej stavbe sa zúčastnil od roku 2016 množstva pracovných rokovaní, či už v pozícii špeciálneho stavebného úradu alebo cestného správneho orgánu a žiadosť stavebníka poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Zdôrazňujeme, že právne postavenie účastníkov konania sa nijakým spôsobom aplikáciou vyššie cit. ustanovenia nezmenilo, pretože vyjadrenie, resp. námietky v ústnej forme alebo v písomnej forme majú rovnocennú právnu silu. Len samotný nesúhlas R. Cerulíka s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania podľa názoru špeciálneho stavebného úradu nevedie a ani nemôže viesť k záveru o nezákonnosti postupu špeciálneho stavebného úradu. Účastník konania totiž nemá právny nárok na uskutočnenie ústneho pojednávania a miestneho zisťovania; to či od neho špeciálny stavebný úrad upustí, je len v jeho kompetencii.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.11.K požiadavke na vysporiadanie sa s námietkami a žalobami z iných konaní

Ďalej žiadam aby sa správny orgán zaoberal so všetkými mojimi pripomienkami, stanoviskami a námietkami ako aj žalobnými dôvodmi v ďalších súvisiacich konaniach, keďže o nich z predchádzajúcich prípadoch vie a dokonca o nich veľa krát rozhodovalo a tieto rozhodnutia sú aj predmetom súdneho preskúmania k vzhľadom, ja tvrdím, nezákonnosti týchto rozhodnutí.

Tiež správny orgán sa má vysporiadať so všetkými mnou podanými pripomienkami, stanoviskami a námietkami v predchádzajúcom správnom konaní, resp. konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čiže zákon č. 24/2006 Z.z. (či už zisťovacie konanie alebo povinné hodnotenie, keďže som účastník oboch a dokonca všetkých).

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

V každom konaní sa správny orgán môže zaoberať len takými námietkami, ktoré účastník konania vzniesol v konaní pred správnym orgánom, ktorý vedie predmetné konanie. Nie je preto možné dohľadávať za účastníka konania R. Cerulíka v bližšie nešpecifikovaných konaniach jeho pripomienky, stanoviská a námietky a uplatniť ich v jeho mene v tomto konaní, resp. domýšľať si dôvody ďalších námietok za účastníka konania tak, aby boli obsahovo v súlade s predmetom tohto konania. Ako už bolo v tomto rozhodnutí viackrát uvedené, realizácia procesných práv je plne v kompetencii účastníkov konania. Účastníci konania boli zákonným spôsobom poučení o možnosti uplatniť si námietky ako aj o právnych následkoch neuplatnenia si námietok v stanovenej lehote. Z uvedených dôvodov si účastníci konania vrátane R. Cerulíka mali uplatniť všetky námietky v stanovenej lehote tak, aby špeciálny stavebný úrad o nich mohol rozhodnúť. Žalobnými dôvodmi v nešpecifikovaných správnych žalobách sa zaoberá príslušný správny súd v súdnom konaní a nie špeciálny stavebný úrad v stavebnom konaní.

Ďalej špeciálny stavebný úrad uvádza, že zo žiadneho predpisu mu nevyplýva povinnosť automaticky, bez ďalšieho úkonu účastníka, preskúmať námietky, ktoré vzniesol R. Cerulík v zisťovacom konaní a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté príslušnými orgánmi. Žiadne povinné hodnotenie vo vzťahu k povoľovanej stavbe sa neuskutočnilo. Špeciálnemu stavebnému úradu neprináleží preskúmať správnosť záverov obsiahnutých v rozhodnutí zo zisťovacieho konania ako ani správnosť rozhodnutia o námietkach vznesených R. Cerulíkom v zisťovacom konaní. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je záväzné aj pre stavebníka a podmienky v nich uvedené je povinný dodržať. V konaní pritom nebolo

preukázané, ba ani zo strany R. Cerulíka namietané, že by malo dôjsť k ich porušeniu. Príslušný orgán konštatoval záväzným stanoviskom súlad návrhu na začatie povoľovacieho konania s podmienkami z rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Zároveň je potrebné uviesť, že je neprípustné, aby stavebné konanie slúžilo ako ďalšia inštancia na preskúmanie záverov zo zisťovacieho konania. R. Cerulík využil zákonnú možnosť podania správnej žaloby, o ktorej do dnešného dňa nebolo rozhodnuté, ani jej nebol priznaný odkladný účinok, a preto špeciálny stavebný úrad je viazaný právoplatnými závermi – rozhodnutím zo zisťovacieho konania.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.12. K požiadavke na osobitné písomné oboznámenia, zamietnutie žiadosti, zastavenie konania, o aplikáciu ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku

Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnej orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné pripomienky, stanoviská a námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Žiadam Vás bezodkladne toto konanie pre jeho nezákonnosť zamietnuť, zrušiť alebo inak zastaviť.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

R. Cerulíkovi, rovnako ako ostatným účastníkom konania, je umožnené aby sa zúčastnil na tomto stavebnom konaní a aby si v plnom rozsahu uplatnil svoje práva. Účastníkom konania, t. j. aj R. Cerulíkovi bolo doručené oznámenie o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963 zo dňa 13. 02. 2020 formou verejnej vyhlášky, v ktorom bol okrem iného poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to:

„Účastníci konania môžu svoje námietky uplatniť najneskôr v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak sa na ne v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona neprihliadne.

V rovnakej lehote oznámia svoje stanoviská i dotknuté orgány (§ 61 ods. 6 stavebného zákona). Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predĺži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámia svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Do podkladov k stavebnému konaniu možno nahliadnuť na Okresnom úrade Nitra, odbore cestnej dopravy a pozemných komunikácií, v úradných hodinách v pondelok až piatok od 8⁰⁰ do 14⁰⁰ po predchádzajúcom dohovore, o nazretí do spisu je potrebné vopred sa dohodnúť na tel. č. 037/6549367 s vybavujúcou pracovníčkou Mgr. Evou Škvarekovou.“

Špeciálny stavebný úrad umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj sa vyjadriť k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia. Osobitné správne konania, kde sa zo zákona uplatňuje koncentračná zásada, čiastočne obmedzujú aplikáciu ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku. Predmetné ustanovenie musí byť zachované aktívnym správaním správneho orgánu v časti dať možnosť účastníkovi konania vyjadriť sa k podkladom k rozhodnutiu pred jeho vydaním. Je však potrebné zdôrazniť, že na rozdiel od všeobecného správneho konania, v osobitných správnych konaniach účastník konania nemá právo navrhovať kedykoľvek nové dôkazy resp. uplatňovať nové námietky a to práve z dôvodu aplikácie špeciálnej právnej úpravy a zásady koncentrácie konania. Z právneho hľadiska možno hovoriť o procesnoprávnej obdobe inštitútu preklúzie (zániku práva) aplikovaného v hmotnom práve.

Vzhľadom k tomu, že sa v stavebnom konaní uplatňuje priamo zo stavebného zákona zásada koncentrácie (§ 61 stavebného zákona), akékoľvek ďalšie stanoviská, prípadne návrhy na doplnenie podkladov

k tomuto rozhodnutiu, podané účastníkmi konania po lehote na uplatnenie námietok a pripomienok, sú irelevantné a špeciálny stavebný úrad by na ne nemohol prihliadnuť.

Podľa ust. § 61 ods. 1 poslednej vety stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná, čiže v momente, keď je spisový materiál úplný a je možné na jeho podklade meritórne rozhodnúť o tejto žiadosti. Jediným podkladom, ktorý stavebník nemôže priložiť k žiadosti o vydanie stavebného povolenia je záväzné stanovisko príslušného orgánu o súlade návrhu na začatie povoľovacieho konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania v zmysle ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov v spojení s ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona. Toto stanovisko zabezpečuje špeciálny stavebný úrad vždy zo zákona v rámci stavebného konania.

Špeciálny stavebný úrad zabezpečil procesné práva účastníkov konania v súlade so zákonom, pričom je plne len na rozhodnutí účastníkov konania, či svoje procesné práva budú realizovať v stanovenej lehote.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že spisový materiál bol ku dňu doručenia oznámenia o začatí stavebného konania účastníkom konania, t. j. ku dňu 28. 02. 2020, kompletný a to vrátane záväzného stanoviska príslušného orgánu o súlade návrhu na začatie povoľovacieho konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a v časovom úseku, od kedy bolo možné uplatniť si námietky – t. j. odo dňa nasledujúceho po dni doručenia oznámenia o začatí stavebného konania, teda odo dňa 29. 02. 2020 (vrátane) do dňa 06. 03. 2020 (vrátane), špeciálnemu stavebnému úradu neboli doručené žiadne nové záväzné stanoviská ani podklady, ktoré by boli pre rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu relevantné a teda špeciálny stavebný úrad mal v danom čase dostatok podkladov k vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

Výklad právnej normy ustanovenej v ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku je potrebné vykonávať na základe logického a rozumného uváženia vzhľadom na konkrétne okolnosti individuálne v každej veci, a to aj s ohľadom na už uvedenú koncentračnú zásadu a špecifický charakter osobitného správneho konania – stavebného konania. Účelom tohto ustanovenia je umožniť účastníkom konania oboznámiť sa s podkladmi pre rozhodnutie pred jeho vydaním. Keďže všetky relevantné podklady pre rozhodnutie boli účastníkom konania k dispozícii už dňom doručenia oznámenia o začatí stavebného konania, v ktorom špeciálny stavebný úrad vyzval účastníkov konania na uplatnenie si námietok v určenej lehote a poučil ich o možnosti nahliadnuť do podkladov konania, súčasne ich poučil o právnych následkoch neuplatnenia si námietok v stanovenej lehote, ďalšie oznámenie špeciálneho stavebného úradu pre účastníkov konania o možnosti vyjadriť sa k stavebnému konaniu ako aj o ďalšom oboznamovaní sa s podkladmi pre rozhodnutie by bolo nadbytočné a bolo by v rozpore s ďalšími princípmi správneho konania – princípom konania v primeranej lehote a princípom procesnej ekonómie, obsiahnutými v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku.

Spôsob doručovania písomností ako aj doručovanie písomností v tomto stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad určil v súlade s ustanoveniami stavebného zákona (§ 61 ods. 4, § 69 ods. 1, ods. 2) ako aj správneho poriadku (§ 26 ods. 1, 2).

Podľa ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.

Podľa ust. § 139 ods. 3 písm. b) stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä diaľnice, cesty a miestne komunikácie.

Povoľovaná stavba spĺňa legálnu definíciu pojmu líniová stavba a z uvedených dôvodov bol špeciálny stavebný úrad povinný aplikovať postup podľa právnej normy ust. § 61 ods. 4 stavebného zákona, ktorá je špeciálnou právnou normou k všeobecnej právnej norme ust. § 61 ods. 1 stavebného zákona a teda bol povinný oznámiť začatie stavebného konania prostredníctvom verejnej vyhlášky. Pri doručovaní je potrebné zachovať rovnosť účastníkov konania a teda, pokiaľ sú naplnené právom stanovené predpoklady, špeciálny stavebný úrad musí doručovať písomnosti formou verejnej vyhlášky všetkým účastníkom konania rovnako aby prípadne niektorí účastníci konania nezískali výhodu „skoršieho“ doručenia oproti ostatným účastníkom konania. Špeciálny stavebný úrad nemá za povinnosť oboznamovať účastníkov konania o každom jednom vykonanom úkone v rámci stavebného konania, ale len o takých úkonoch, o ktorých to právne predpisy ustanovujú.

Podľa ust. § 69 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sa oznámi rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania a upovedomenie o ústnom pojednávaní; tieto rozhodnutia týkajúce sa jednoduchých a drobných stavieb sa oznámia aj orgánom štátnej správy, ktoré si vyhradili posúdenie dokumentácie:

Podľa ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona ak sa stavebné povolenie oznamuje verejnou vyhláškou, vyvesí sa na 15 dní spôsobom v mieste obvyklými. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Špeciálny stavebný úrad doručoval účastníkom konania tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava a spôsobom predpokladaným právnymi predpismi. Ani žiadosť účastníka konania R. Cerulíka, uvedená v námietkach, nemôže zmeniť spôsob doručovania verejnou vyhláškou na doručovanie do vlastných rúk s poukazom na ust. § 69 ods. 1 stavebného zákona – špeciálny stavebný úrad má povinnosť oznámiť toto stavebné povolenie rovnakým spôsobom ako začatie stavebného konania. Doručovanie stavebného povolenia do vlastných rúk by nemalo právne účinky inštitútu doručenia v správnom konaní a chýbal by mu akýkoľvek zmysel.

Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v stavebnom konaní v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Špeciálny stavebný úrad sa komplexne zaoberal podaním R. Cerulíka zo dňa 06. 03. 2020 a svoje závery riadne zdôvodnil v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad nezistil žiaden zákonný dôvod na zastavenie konania, resp. na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia, tieto sú taxatívne vymedzené v správnom poriadku ako aj v stavebnom zákone, pričom ich nemožno nijakým spôsobom modifikovať na základe subjektívnych uvážení účastníkov konania. Taktiež uvádzame, že zrušiť konanie nie je možné, zákonná úprava stavebného konania predpokladá tri spôsoby skončenia stavebného konania: vydanie stavebného povolenia, zastavenie stavebného konania rozhodnutím o zastavení konania, zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o vydanie stavebného povolenia.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietky R. Cerulíka zamietol ako nedôvodné.

3.13.K námietke technického riešenia stavby

Namietam samotné technické riešenie úpravy na ceste I/64, vzhľadom k tomu, že toto riešenie povolovanej stavby nezohľadňuje zásady navrhovania ciest v zastavanom území mesta Nitra (návrhová rýchlosť, ochranné pásma, vytváranie priestorových bariér - hlukové steny a pod). V zastavanom území a v území navrhovanom na zastavanie v súlade s ÚPNO sa má prioritne preferovať kvalita životného - obytného prostredia a prinajmenšom riešiť aj na cestách I. triedy - ich prietahoch obcou (mestom) ukludňovanie dopravy (viď. metodické usmernenia vydané SSC). V tomto kontexte je navrhované riešenie štvorpruhovej komunikácie s návrhovou rýchlosťou 80 km/hod. a vytváranie priestorových bariér v rozpore s ÚPNO a metodickými usmerneniami SSC.

Pre vysvetlenie, že navrhované stavby sa nachádzajú v zastavanom území uvádzam že Zastavané územie obce ako pojem územného plánovania je zadaný v zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v § 139a ods.8 ako územie obce, ktoré tvorí jedno alebo viac priestorovo oddelených zastavaných území v katastrálnom území obce,

d) pozemkov vhodných na zastavanie vymedzených na tento účel schváleným územným plánom obce alebo schváleným územným plánom zóny

Navrhovaný parameter a charakter cesty má jednoznačne negatívny vplyv na životné prostredie a územie mesta v lokalite Šindolka navrhované na zastavanie v súlade s ÚPNO. Aj samotné posúdenie v EIA to deklaruje z čoho vyplýva aj potreba navrhovaných opatrení - protihlukové bariéry, ekodukt, priestorové obmedzenie prechodu cez komunikáciu, ochranné pásmo a pod.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Riešený úsek cesty I/64 je vedený mimo sídelného útvaru obce – mesta Nitra, ktorý je ohraničený dopravnou značkou IS36a (začiatok obce) a IS36b (koniec obce). Vplyv povolovanej stavby na životné prostredie bol právoplatne posúdený v zisťovacom konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov a to tak, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Vo výrokovej časti rozhodnutia boli zahrnuté opatrenia na elimináciu resp. zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie. Pokiaľ by sa jednalo o výrazne negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, príslušný orgán posudzovania vplyvov by s najväčšou pravdepodobnosťou nezakončil zisťovacie konanie rozhodnutím o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, ale nasledovalo by konanie o posudzovaní vplyvov v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov.

Z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, str. č. 3: „Miestom vykonávania navrhovanej činnosti má byť územie, v ktorom platí prvý stupeň ochrany. Z hľadiska posúdenia očakávaných možných zdrojov znečisťovania životného prostredia a nepriaznivých vplyvov na jeho zložky pri realizácii a prevádzke pripravovanej stavby budú dopady na životné prostredie minimálne. V etape realizácie stavby ide o krátkodobé negatívne vplyvy. Výstavbou ani prevádzkou nedôjde k trvalým negatívnym vplyvom na zdravotný stav obyvateľstva. Pôsobením prevádzky sa neočakávajú dlhodobé vplyvy na rastlinné a živočíšne druhy ani ich biotopy, nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu estetických kvalít záujmového územia. Nie sú známe žiadne vyvolané súvislosti, ktoré by mohli spôsobiť vplyvy na životné prostredie so zreteľom na druh, formu a stupeň existujúcej ochrany prírody, prírodných zdrojov a kultúrnych pamiatok v záujmovom území. Počas realizácie či prevádzkovania nie sú očakávané ďalšie možné riziká spojené s ohrozením kvality životného prostredia alebo zdravia obyvateľstva. Navrhovaná činnosť nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie presahujúce štátne hranice a nenaplnia podmienky § 40 zákona o posudzovaní a kritériá uvedené v prílohe č. 13 a č. 14 tohto zákona.“

Z obsahu rozhodnutia zo zisťovacieho konania taktiež vyplýva, že dotknuté orgány chrániace verejné záujmy týkajúce sa ochrany verejného zdravia a ochrany životného prostredia (ako aj ostatné dotknuté orgány) doručili k zámeru navrhovanej činnosti súhlasné vyjadrenia.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s ustanovením § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona preskúmal, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi. Dokumentácia spĺňa všetky požadované kritériá a je dostatočným podkladom pre posúdenie žiadosti o vydanie stavebného povolenia a aj z toho dôvodu stavebný úrad upustil od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania v predmetnej veci.

Podľa ust. § 46 ods. 1 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že postupoval v zmysle ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona a následne obdržal záväzné stanovisko príslušného orgánu (ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona a ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov), ktorým bol potvrdený súlad projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania a jeho podmienkami. Záväzným stanoviskom je špeciálny stavebný úrad v zmysle ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona viazaný a nie je oprávnený spochybňovať jeho zákonnosť či správnosť.

Dopravno – kapacitné posúdenia vypracované spoločnosťou DOTIS Consult, a.s. v októbri 2016 a v novembri 2019, predložené stavebníkom, preukázali potrebu riešenia povoľovanej stavby v projektantom navrhnutých parametroch. Špeciálny stavebný úrad sa zúčastňoval od roku 2016 množstva pracovných rokovaní týkajúcich sa povoľovanej stavby a to aj za účasti mesta Nitra. Pri výkone úradnej činnosti získal vedomosť, že aj mesto Nitra obstaralo vlastnú dopravnú štúdiu, ktorú vypracovala spoločnosť AF – CITYPLAN, s.r.o. v decembri 2019 a ktorá potvrdila, že najlepšie technické riešenie povoľovanej stavby je mimoúrovňová križovatka s rozšírením cesty I. triedy č. I/64 na štyri pruhy, čo plne korešponduje s vyhotovenou projektovou dokumentáciou, ktorá je podkladom pre toto rozhodnutie.

Vo vyjadrení č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 mesto Nitra uviedlo vo vzťahu k potrebe navrhnutého technického riešenia nasledovne: „Investor kapacitným posúdením dopravných vzťahov vo väzbe na vyššie uvedené prístupy do priemyselného parku preukázal potrebu riešiť skapacitnenie komunikácií smerovaných k určeným vstupom do priemyselného parku v zmysle riešenia územného plánu mesta. Investor predložil variantné návrhy riešenia prístupu k územiu určenému na priemyselnú výrobu v polohe cesty I/64. Vychádzal z dopravného priradenia komunikácií, ktoré vznikne prevádzkou priemyselného parku a zároveň boli posudzované aj potreby dopravnej obsluhy príľahlých území určených územným plánom na dostavbu. Na podklade kapacitného posúdenia bola vypracovaná dokumentácia pre stavebné povolenie „Príprava strategického parku Nitra.“

Vo vyjadrení č. ÚHA-DUaI-21802/2018 zo dňa 21. 01. 2019 mesto Nitra uviedlo nasledovne: „Dopravný prieskum predložený Mestu Nitra preukázal potrebu realizácie rozšírenia cesty I/64 v parametroch štvorpruhovej komunikácie.“

Slovenská správa ciest stanoviskom č. SSC/6652/2017/2320/37720 zo dňa 13. 12. 2017 súhlasila s odlišným technickým riešením od slovenských technických noriem.

Slovenská správa ciest stanoviskom č. SSC/6873/2018/2320/6720 zo dňa 09. 03. 2018 súhlasila s projektovou dokumentáciou pre stavebné povolenie.

Stavebnému úradu boli predložené súhlasné záväzné stanoviská dotknutých orgánov a príslušných inštitúcií (okrem iného aj Slovenskej správy ciest a mesta Nitra). Z týchto záväzných stanovísk nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie stavby malo mať negatívny vplyv na verejné záujmy chránené dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili súhlas s realizáciou stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Stavebný úrad pripomenky a podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Uskutočnením stavby v predmetnom rozsahu nebudú ohrozené záujmy spoločnosti. Stavba spĺňa kritéria všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany životného prostredia, o čom svedčia kladné a súhlasné stanoviská dotknutých orgánov a ich odborných vyjadrení a posudkov a je v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami. Z vyjadrení a záväzných stanovísk dotknutých orgánov ani z odborných posudkov nevyplynula žiadna pochybnosť o nepriaznivom vplyve stavby na riadne užívanie susedných nehnuteľností, na životné prostredie a ani o tom, že by navrhovaná stavba bola v území nevhodnou. Dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a to predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa stavebného zákona ako aj vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.14.K žiadosti o pripojenie vyjadrení z iných konaní

K tejto téme som sa viac krát vyjadril aj v predchádzajúcich zastavených konaniach v tejto veci a preto žiadam, aby sa tieto všetky moje vyjadrenia pripojili k tomuto spisu.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

V každom správnom konaní sa správny orgán môže zaoberať len takými námietkami, ktoré účastník konania vzniesol v aktuálnom konaní pred správnym orgánom, ktorý vedie predmetné konanie. V oznámení o začatí stavebného konania boli účastníci konania vrátane R. Cerulíka poučení, že všetky námietky je potrebné uplatniť si v stanovenej 7-dňovej lehote, ktorá začala plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia verejnej vyhlášky účastníkom konania. Špeciálny stavebný úrad vytvoril podmienky pre realizáciu procesných práv účastníkov konania v súlade so správnym poriadkom ako aj stavebným zákonom. Samotná realizácia procesných práv je však plne v kompetencii účastníkov konania; správny orgán nemôže vyhľadávať podania účastníka konania z iných, ukončených konaní a takýmto spôsobom uplatňovať námietky za účastníka konania resp. domýšľať si dôvody námietok účastníka konania a pátrať, či sú dané námietky aktuálne. Takýmto postupom by práveže mohol účastníka konania ukrátiť na jeho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, pretože by mohol mylne interpretovať staršie písomné prejavy účastníka konania, ktoré už dnes nemusia byť aktuálne.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.15.K námietke nepríslušnosti špeciálneho stavebného úradu

Opakujem však, že OÚ NR, OCDPK nie je príslušným orgánom na konanie v tomto štádiu vzhľadom na nezákonné nererealizovanie predchádzajúcich stupňov konania ako sú posudzovanie vplyvov na životné prostredie Strategického parku - povinné hodnotenie, územné konanie príslušným správnym orgánom, absencia záväzného stanoviska o súlade s územným plánom atď.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad – Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií je vecne ako aj miestne príslušným správnym orgánom, špecializovaným orgánom štátnej správy podľa ustanovenia § 3a ods. 2 cestného zákona, podľa ktorého pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu pre cesty I. triedy vykonávajú okresné úrady v sídle kraja.

Vo vzťahu k povolowanej stavbe bolo vykonané zisťovacie konanie, zakončené právoplatným rozhodnutím zo zisťovacieho konania, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Vzhľadom k uvedenému, k povolowanej stavbe nebolo vykonané konanie o posudzovaní vplyvov. Povinné hodnotenie sa realizuje iba len za predpokladu, že to vyplýva z prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov. Navrhovaná činnosť bola zaradená v rámci prílohy č. 8 do kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, položka č. 8 výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov. V uvedenej položke nie sú uvedené žiadne prahové hodnoty ani údaj „bez limitu“ v časti A (povinné hodnotenie); v časti B (zisťovacie konanie) je stanovená povinnosť viesť zisťovacie konanie „bez limitu“, t. j. bez prahových hodnôt. Z ust. § 29 zákona o posudzovaní vplyvov vyplýva, že výsledkom zisťovacieho konania je vždy zistenie, či sa navrhovaná činnosť (v tomto prípade cestný most na ceste I. triedy) má ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov alebo či sa ďalej nemá posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Pokiaľ sa určí, že navrhovaná činnosť nepodlieha posudzovaniu vplyvov podľa zákona o posudzovaní vplyvov, výroková časť rozhodnutia obsahuje podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie (§ 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov). Z logiky vecí potom je jednoznačný záver, že v takomto prípade nie je možné ďalej postupovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov a uskutočniť konanie o posudzovaní vplyvov.

Vzhľadom k tomu, že povolovaná stavba je súčasťou realizácie stavby významnej investície „Vybudovanie strategického parku“ je potrebné poukázať na skutočnosť, že vláda Slovenskej republiky uznesením č. 95/2017 zo dňa 22. 02. 2017 rozhodla, že pozemky, ktoré boli prílohou návrhu na schválenie vydania osvedčenia o významnej investícii (verejne dostupný na: <https://rokovania.gov.sk/RVL/Material/21804/1>), a zároveň pozemky, na ktorých sa má realizovať povolovaná stavba, sú potrebné na účel realizácie stavby významnej investície „Vybudovanie strategického parku“, ktorej vybudovanie je vo verejnom záujme. Vláda Slovenskej republiky teda vyjadrila jednoznačnú vôľu, akým spôsobom majú byť využité predmetné nehnuteľnosti – pre výstavbu stavby významnej investície, ktorej súčasťou podľa ust. § 1 ods. 12 písm. b) zákona č. 175/1999 Z. z. je aj vybudovanie pozemných komunikácií resp. pokračovanie výstavby pozemných komunikácií. Na tomto základe Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky vydalo pre uvedenú stavbu osvedčenie o významnej investícii č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017.

V spisovom materiáli sa nachádza záväzná stanovisko k povolowanej stavbe č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018, vydané mestom Nitra ako dotknutej obce a súčasne orgánu územného plánovania. Mesto Nitra si uplatnilo požiadavky k povolowanej stavbe a vyjadrilo súhlas s realizáciou stavby ako aj overilo súlad riešenej stavby s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitra. Vzhľadom na uvedené, tak ako už špeciálny stavebný úrad vyššie uviedol v tomto rozhodnutí, špeciálny stavebný úrad má za to, že sú naplnené predpoklady podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona a podľa ust. § 120 ods. 2 druhá veta stavebného zákona. Z uvedených dôvodov pre povolovanú stavbu nebolo potrebné vykonať územné konanie.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.16.K námietke ohľadom názvu stavby

Tiež poukazujem a namietam účelovosť, keďže stavebník žiada o stavebné povolenie pre významnú investíciu Príprava strategického parku, avšak konanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. takýto štatút nemalo a jednalo sa len o zámer I/64 I. etapa. Jednoznačne MH Invest s.r.o. v danom čase nechcela poukázať na to, že strategický park a jeho posudzovanie vlastne podviedla a oklamala a nedala posúdiť stavbu: Vybudovanie strategického parku a je to od začiatku základná nezákonnosť a nie je možné viesť následné žiadne povoloacie konanie bez posudzovania stavby Vybudovania strategického parku ako celku.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Právne predpisy Slovenskej republiky nestanovujú, že názov zámeru (názov navrhovanej činnosti) podľa zákona o posudzovaní vplyvov musí zostať v ďalších stupňoch povolovacích konaní nezmenený. Sám účastník konania R. Cerulík v námietkach zo dňa 06. 03. 2020 na str. č. 2 uviedol, že: „Samozrejme posudzuje sa navrhovaná činnosť a nie názov danej činnosti.“

Pre špeciálny stavebný úrad je podstatné, že vo vzťahu k povolovanému objektu SO 201 Most na ceste I/64 v križovatke Šindolka bolo vykonané zisťovacie konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov

s názvom zámeru I/64 – I. etapa, zakončené právoplatným rozhodnutím zo zisťovacieho konania, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Podstatou veci je skutočnosť, že povoľované stavebné objekty s názvom stavby „Príprava strategického parku“ boli predmetom navrhovanej činnosti s názvom I/64 – I. etapa a sú obsahovo identické. Je potrebné taktiež dať do pozornosti, že príslušný orgán posudzovania vplyvov doručil špeciálnemu stavebnému úradu záväzné stanovisko v zmysle ust. § 140c ods. 2 stavebného zákona v nadväznosti na ust. § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov, ktorého obsahom je kladné vyhodnotenie súladu návrhu na začatie povoloacieho konania (vrátane príslušnej dokumentácie povoľovanej stavby) s podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania, a teda aj príslušný orgán posudzovania vplyvov potvrdil vecnú súvislosť; resp. vecnú zhodu zámeru zo zisťovacieho konania I/64 – I. etapa s povoľovanou stavbou „Príprava strategického parku“ v rozsahu stavebných objektov v zmysle žiadosti stavebníka.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

3.17.K oznámeniu o doplnení námietok

Tieto moje námietky považujte za námietky, ktoré budú doplnené potom, čo mi predĺžite lehotu tak, ako som o to žiadal a samozrejme aj potom, čo budem mať preskúmanú lehotu v zmysle zvesenia vyhlášok (napr. na meste Nitra, alebo mestskej časti Zobor - Dražovce) keďže som sa o konaní dozvedel len náhodne a nedávno.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Tak ako už špeciálny stavebný úrad uviedol, účastník konania nemá právny nárok na predĺženie lehoty na uplatnenie si námietok. Listom č. OU-NR-OCDPK-2020/004963-040 zo dňa 12.03.2020 špeciálny stavebný úrad oznámil účastníkovi konania R. Cerulíkovi, že nevyhovuje jeho žiadosti o predĺženie lehoty. Na akékoľvek doplnenia po uplynutí lehoty v zmysle oznámenia o začatí stavebného konania nebude špeciálny stavebný úrad prihliadať. V konaniach podľa stavebného zákona, a teda aj v stavebnom konaní, obzvlášť platí zásada vigilanti bus iura scripta sunt – zákony sú písané pre bdelych, čo je zrejme z aplikácie koncentračnej zásady priamo zo stavebného zákona. Každý musí vyvíjať úsilie smerujúce k ochrane vlastných práv. Špeciálny stavebný úrad sa snažil zabezpečiť čo najlepšiu materiálnu publicitu verejnej vyhlášky, ako aj oznámenia o začatí stavebného konania, tak aj tohto stavebného povolenia.

Tvrdenie účastníka konania R. Cerulíka, že sa dozvedel o konaní len náhodne a nedávno sa z objektívnych dôvodov nemôže zakladať na pravde, pretože žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola špeciálnemu stavebnému úradu doručená dňa 27.09.2019, dňom 30.09.2019 špeciálny stavebný úrad zverejnil oznámenie o podaní žiadosti o vydanie stavebného povolenia podľa ust. § 58a ods. 3 stavebného zákona, a teda zabezpečil informovanosť verejnosti vrátane R. Cerulíka o prebiehajúcom stavebnom konaní. Dôkazom toho je skutočnosť, že od 30.09.2019 nahliadal do spisového materiálu opakovane o čom svedčia spísané úradné záznamy v spisovom materiáli, a teda o prebiehajúcom konaní bol informovaný. V uvedenej veci je tiež zrejme, že sídlom špeciálneho stavebného úradu je Štefánikova trieda 69, Nitra a trvalým pobytom účastníka konania R. Cerulíka je Štefánikova trieda 59, Nitra, čiže úradná tabuľa správneho orgánu je na tej istej ulici, ako má trvalý pobyt uvedený účastník konania. Navyše, podaním písomných námietok v rámci zákonnej lehoty R. Cerulík využil svoje procesné práva, čiže postupom špeciálneho stavebného úradu nemohlo dôjsť a ani nedošlo k ich porušeniu.

Spôsob doručovania oznámenia o začatí stavebného konania v stavebnom zákone je upravený v režime doručenia do vlastných rúk a verejnej vyhlášky. Verejná vyhláška sa aplikuje povinne v prípadoch ustanovených v § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Spôsob vykonania doručenia oznámenia o začatí stavebného konania formou verejnej vyhlášky však upravuje iba správny poriadok v ust. § 26 ods. 2 prvá a druhá veta.

Podľa ust. § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má

zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Špeciálny stavebný úrad dodržal svoje zákonné povinnosti a to vyvesiť písomnosť – oznámenie o začatí stavebného konania na svojej úradnej tabuli a keďže má zriadené webové sídlo, tak aj na webovom sídle. Súčasne pre snahu vytvoriť čo najlepšiu materiálnu publicitu verejnej vyhlášky požiadal mesto Nitra o vyvesenie predmetnej písomnosti na svojej úradnej tabuli, avšak zároveň v oznámení o začatí stavebného konania výslovne upozornil účastníkov konania, že dňom doručenia verejnej vyhlášky je posledný deň jej vyvesenia na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že je potrebné rozlišovať medzi doručovaním písomnosti prostredníctvom úradnej tabule správneho orgánu (ust. § 26 ods. 2 prvá veta správneho poriadku) a tzv. iným zverejňovaním doručovanej písomnosti (ust. § 26 ods. 2 druhá veta správneho poriadku). Právne účinky doručenia listiny sa musia vždy viazať na vyvesenie listiny na úradnej tabuli správneho orgánu a nie na jej prípadné iné zverejnenie na inom správnom orgáne. Je bežnou praxou že správny orgán vyvesí listinu na svoju úradnú tabuľu a rozhodne v záujme zvýšenia materiálnej publicity danej listiny o vhodnosti zverejnenia iným spôsobom podľa ust. § 26 ods. 2 druhá veta správneho poriadku a požiada napr. aj obec (ktorá vo veci nerozhoduje), aby listinu zverejnila aj na svojej úradnej tabuli.

Takéto zverejnenie ale nie je aktom doručovania písomnosti (podľa ust. § 26 ods. 2, prvá veta správneho poriadku), ale iba aktom iné zverejnenie rozhodnutia, písomnosti, ktorého spôsoby sú demonštratívny výpočetom uvedené v ust. § 26 ods. 2 druhá veta správneho poriadku.

Právne účinky doručenia písomnosti sa musia z dôvodu právnej istoty viazať na doručovanie podľa ust. § 26 ods. 2 prvá veta správneho poriadku (čo má napr. relevanciu v kontexte plynutia lehôt na podanie odvolania). Iné zverejnenie rozhodnutia, písomnosti plní doplnkovú funkciu k doručovaniu v snahe zvýšiť materiálnu publicitu danej písomnosti. Iné zverejnenie rozhodnutia, resp. písomnosti sa realizuje iba pokiaľ sa správny orgán rozhodne, že je to vhodné. Zákonné lehoty však nemožno takýmto opatrením predlžovať. Ak by sme pripustili takýto výklad, v praxi by mohlo dôjsť k procesnej obštrukcii zo strany obce, ktorá by písomnosť zverejnila až o 2 mesiace alebo vôbec a tým by zmarila celé stavebné konanie. Preto, ak správny orgán rozhodne, že je vhodné požiadať obec, aby vyvesila určitú písomnosť na úradnej tabuli, a táto následne písomnosť nevyvesí alebo ju vyvesí neskôr ako správny orgán, nie je možné zastaviť ani predĺžiť plynutie lehôt v zmysle úradnej tabule správneho orgánu. Obec, alebo iné subjekty by potom mohli ovplyvňovať priebeh ako aj samotný výsledok správneho konania, čo jednoznačne z pohľadu účelu a racionálneho zmyslu zákonu zákonodarca jednoznačne nesledoval; vhodnosť postupu správneho orgánu podľa názoru špeciálneho stavebného úradu nemôže byť len tak povýšená nad správnosť a zákonnosť postupu správneho orgánu. Účastník konania by si potom mohol vybrať úradnú tabuľu, podľa ktorej sa bude riadiť, čo by bolo v rozpore s právnou úpravou (a teda aj zásadou zákonnosti), ktorá stanovuje, že doručenie písomnosti verejnou vyhláškou účastníkom konania sa vykoná na úradnej tabuli správneho orgánu, ktorý uvedenú písomnosť má doručiť.

Z vyššie uvedených dôvodov špeciálny stavebný úrad námietku R. Cerulíka zamietol ako nedôvodnú.

Listom č. ÚHA3568/2020 zo dňa 20.02.2020, ktorý bol doručený na špeciálny stavebný úrad požiadal dotknutý orgán, Mesto Nitra o predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k oznámeniu o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963 zo dňa 13.02.2020 o 10 pracovných dní od doručenia žiadosti.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Dotknutý orgán, mesto Nitra zároveň v lehote 10 pracovných dní doručilo stanovisko k vyššie uvedenej stavbe, a preto špeciálny stavebný úrad už nepovažoval za účelné reagovať samostatným listom na žiadosť mesta Nitra o predĺženie lehoty, ale s predmetným stanoviskom sa vysporiadal v rámci tohto stavebného povolenia.

Listom č. ÚHA3568/2020 zo dňa 05.03.2020 Mesto Nitra doručilo na tunajší špeciálny stavebný úrad dňa 06.03.2020 stanovisko k vyššie uvedenej stavbe.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

Špeciálny stavebný úrad v oznámení o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2019/004963, ktoré v zmysle ust. § 61 ods. 6 stavebného zákona doručoval jednotlivo každému dotknutému orgánu, upovedomil okrem iného dotknuté orgány o možnosti uplatniť stanovisko v lehote do 7 dní odo dňa

doručenia tohto oznámenia. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámí svoje stanovisko k povolovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí. Vzhľadom k uvedenému, uplatnenie si stanoviska zo strany dotknutého orgánu je jeho právom, nie však povinnosťou. Špeciálny stavebný úrad oznámením o začatí stavebného konania teda upovedomil o možnosti podať stanovisko, avšak vyslovene o jeho podanie nežiadal, keďže už potrebným záväzným stanoviskom mesta Nitra disponoval. Samozrejme to neplatí o záväznom stanovisku príslušného orgánu o súlade projektovej dokumentácie ako aj návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, ktoré sa zo zákona nedá zabezpečiť pred oznámením o začatí stavebného konania.

Špeciálny stavebný úrad konštatuje, že mesto Nitra ako dotknutý orgán a súčasne ako orgán územného plánovania (ktoré je v kompetencii každej obce v Slovenskej republike) posúdilo projektovú dokumentáciu povolovanej stavby, k jej realizácii si uplatnilo svoje požiadavky a s realizáciou súhlasilo záväzným stanoviskom č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018.

Vo vyjadrení č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 mesto Nitra uviedlo nasledovné: „V rámci riešenia priemyselného parku bola stanovená v záväznej časti, ktorá je vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Nitry č. 3/2003, v znení neskorších dodatkov 1 – 6, verejnoprospešná stavba (VPS) pod č. 5.1. – Územná rezerva pre rozvoj a výstavbu plôch určených pre výrobné funkcie pri realizácii ucelených investičných zámerov (Priemyselný park PP Sever). V návaznosti na VPS č. 5.1 bola v územnom pláne schválená verejnoprospešná stavba č. 1.39 – Rézervovať koridory v širšom územnom vymedzení pre príjazdové komunikácie do výrobnéj lokality priemyselného parku „Sever“. Prístupy sú vyznačené v grafickej časti (komplexný výkres) a to z polohy rýchlostnej cesty R1a a z cesty I/64. Investor kapacitným posúdením dopravných vzťahov vo väzbe na vyššie uvedené prístupy do priemyselného parku preukázal potrebu riešiť skapacitnenie komunikácií smerovaných k určeným vstupom do priemyselného parku v zmysle riešenia územného plánu mesta. Investor predložil variantné návrhy riešenia prístupu k územiu určenému na priemyselnú výrobu v polohe cesty I/64. Vychádzal z dopravného priráženia komunikácií, ktoré vznikne prevádzkou priemyselného parku a zároveň boli posudzované aj potreby dopravnej obsluhy prilahlých území určených územným plánom na dostavbu. Na podklade kapacitného posúdenia bola vypracovaná dokumentácia pre stavebné povolenie „Príprava strategického parku Nitra.“

Vo vyjadrení č. ÚHA-DUaI-21802/2018 zo dňa 21. 01. 2019 mesto Nitra uviedlo nasledovné: „Dopravný prieskum predložený Mestu Nitra preukázal potrebu realizácie rozšírenia cesty I/64 v parametroch štvorpruhovej komunikácie.“

Podľa ust. § 140b ods. 1 stavebného zákona je špeciálny stavebný úrad viazaný obsahom záväzného stanoviska, z ktorého niet žiadnych pochybností o súlade povolovanej stavby s územným plánom mesta Nitra.

Podľa ust. § 140a ods. 4 stavebného zákona si mesto Nitra, ako dotknutý orgán podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona a súčasne ako orgán územného plánovania (ktoré je v kompetencii každej obce v Slovenskej republike) uplatnilo svoje požiadavky k projektovej dokumentácii riešenej stavby a s jej realizáciou súhlasilo, čím bola splnená podmienka podľa ust. § 120 ods. 2 druhej vety stavebného zákona a napr. v liste č. ÚHA-DaCH-18137/1/2018 zo dňa 28. 11. 2018 označilo svoje záväzné stanovisko ako stanovisko o súlade stavby s územným plánom obce.

Nemenej dôležitou skutočnosťou je aj fakt, že súladom povolovanej stavby, resp. navrhovanej činnosti s územnoplánovacími podkladmi mesta Nitra sa už zaoberal príslušný orgán v rámci zisťovacieho konania, čo vyplýva napríklad zo strany č. 3 rozhodnutia zo zisťovacieho konania: „Podľa územného plánu mesta Nitry/ÚPN/ schváleného Mestským zastupiteľstvom v Nitre, uznesením č. 169/03 – MZ zo dňa 22.5.2003 v znení neskorších zmien a doplnkov a Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 3/2003 zo dňa 22.5.2003, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu Mesta Nitry a v znení neskorších predpisov je predmetný zámer v súlade s funkčným využitím a priestorovým usporiadaním územia.“

Ďalej z rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyplýva (str. č. 31), že Mesto Nitra ako dotknutá obec v procese zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov sa vyjadrila stanoviskom č. ÚHA 11282/2017 zo dňa 18. 07. 2017, pričom v jej kladnom stanovisku k navrhovanej činnosti bola vyjadrená skutočnosť, že poloha križovatky na ceste I/64 nie je v rozpore s ÚPN mesta Nitry.

Podľa krátkeho slovníka slovenského jazyka (Krátky slovník slovenského jazyka. Red. J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. 4. dopl. a upr. vyd. Bratislava : Veda 2003. 985 s. ISBN 80-224-0750-X, dostupné online https://www.juls.savba.sk/kssj_4.html) poloha je umiestnenie v priestore, v prostredí.

Podľa synonymického slovníka slovenčiny (Synonymický slovník slovenčiny. Red. M. Pisárčiková. 3. nezm. vyd. Bratislava : Veda 2004. 998 s. ISBN 80-224-0801-8; dostupné online https://www.juls.savba.sk/synonymicky_slovník.html) poloha je spôsob umiestnenia v priestore, v prostredí.

Je potrebné uviesť, že Mesto Nitra sa vyjadrilo k navrhovanej činnosti, t. j. k povolovanej stavbe – k posudzovanému budúcemu riešeniu križovatky na ceste I. triedy č. I/64. Aj z uvedeného vyplýva, že dotknutý orgán, mesto Nitra, potvrdil, že spôsob umiestnenia navrhovanej činnosti nie je v rozpore s územným plánom mesta Nitra.

Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že v záväznom stanovisku mesta Nitra k dokumentácii pre stavebné povolenie (stanovisko na účely stavebného konania), č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018 sa uvádza na prvej strane že: „Mesto Nitra žiada pri realizácii dodržať požiadavky uvedené pri jednotlivých stavebných objektoch a zapracovať ich do stavebného povolenia predmetnej stavby. Umiestnenie križovatky na ceste I/64 nie je v rozpore s územnoplánovacou dokumentáciou mesta Nitry.“

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že povinnosť oznámiť začatie konania účastníkom konania a dotknutým orgánom mu vyplývala z rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej ako „Ministerstvo“) č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zastavení stavebného konania, vydané špeciálnym stavebným úradom č. OU-NR-OCDPK-2019/044292-013 zo dňa 18. 12. 2019, a zároveň bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa rozhodnutia Ministerstva č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020 bol spisový materiál vo veci tohto stavebného konania úplný v zmysle § 61 ods. 1 stavebného zákona, t. j. vrátane vyššie uvedeného záväzného stanoviska mesta Nitra ako dotknutého orgánu, zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018.

Z uvedeného rozhodnutia Ministerstva uvádzame nasledovné:

„Ministerstvo konštatuje, že ak na základe prvej výzvy stavebník doložil potrebné doklady, špeciálny stavebný úrad bol povinný postupovať podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona a do 7 dní odo dňa keď bola žiadosť o stavebné povolenie úplná začať konanie podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a upovedomiť účastníkov konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou, keďže sa jedná o líniovú stavbu.“

Podľa ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona **dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal**; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Špeciálny stavebný úrad uvádza, že nedošlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán, mesto Nitra, vydalo záväzné stanovisko č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018.

Ustanovenie § 6 ods. 6 stavebného zákona, ktoré je označené v stanovisku č. ÚHA3568/2020 zo dňa 05.03.2020, neexistuje. Taktiež je potrebné uviesť, že stanovisko č. ÚHA3568/2020 nemá náležitosti záväzného stanoviska v zmysle § 140b ods. 2 stavebného zákona a ani takto nie je označené.

Vzhľadom na vyššie uvedené, špeciálny stavebný úrad ďalej uvádza, že pokiaľ by toto stanovisko aj bolo vydané vo forme záväzného stanoviska, nemohlo dôjsť k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých vychádzal dotknutý orgán pri vydávaní záväzného stanoviska č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018, keďže projektová dokumentácia povolovanej stavby už bola mestom Nitra posudzovaná a od tohto posúdenia nedošlo k žiadnym podstatným zmenám.

Dotknutý orgán ani žiadne prípadné podstatné zmeny skutkových okolností, ktoré by ho oprávňovali podať nové záväzné stanovisko (pokiaľ teda zamýšľal podať nové záväzné stanovisko, hoc ho tak neoznačil), vo svojom stanovisku neuviedol, čím nesplnil povinnosť podľa ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona a rovnako neuviedol, či sa pôvodné stanovisko zo dňa 11. 09. 2018 v znení doplnenia zo dňa 28. 11. 2018 potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zistenia špeciálneho stavebného úradu, špeciálny stavebný úrad už nepovažuje za potrebné osobitne sa zaoberať možnosťou predĺženia resp. nepredĺženia lehoty na vyjadrenie sa pre dotknutý orgán, ktorý nie je dotknutým orgánom štátnej správy, a z dôvodov, ktoré boli uvedené vyššie, neprihliada na stanovisko dotknutého orgánu, mesta Nitra č. ÚHA3568/2020 zo dňa 05.03.2020, keďže dotknutý orgán, mesto Nitra, je v súlade s ust. § 140b ods. 3 stavebného zákona viazaný obsahom svojho záväzného stanoviska č. 18903/2017, 9814/2018, 10904/2018 zo dňa 11. 09. 2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28. 11. 2018, ktorým bol preukázaný súlad povolovanej stavby s územným plánom mesta Nitra.

Dňa 13. 03. 2020 bol vybavujúcej pracovníčke Mgr. Eve Škvarekovej doručený email od odosielateľa kcerol@kcerosk, ktorého odosielateľom je R. Cerulík, s nasledovným obsahom:

Dobrý deň OU NR OCDPK, Štefánikova 69, Nitra, pracovníci pani Škvareková, príp. pán Slávik v konaní OU-NR-OCDPK-2020/004963, v súvislosti s oznámením začatia stavebného konania OU-NR-OCDPK-2020/004963 ako aj vzhľadom na pandémiu korona vírus a uskutočňovania úkonov telefonicky prípadne emailovým spôsobom Vám ešte raz aj vzhľadom na náš spoločný telefonát, teda ja a pani Škvareková, dňa 12.3.2020 v ohľade mojej informácie, že v tomto konaní pôvodné rozhodnutie OU-NR-OCDPK bolo, že rozhodnutím Okresný úrad konanie zastavil, avšak voči tomuto rozhodnutiu sa žiadateľ MH Invest s.r.o. odvolala a o odvolaní rozhodovalo ministerstvo a to generálny riaditeľ sekcie Peter Varga. Ja som takúto skutočnosť namietal priamo na ministerstve a to podaním aj ministromi ako aj priamo Petrovi Vargovi, keďže som ho považoval za vylúčeného v tomto konaní vzhľadom na to, že bol vysoko postavený predstaviteľ a zamestnanec MH Invest s.r.o. o ktorej žiadosti sa rozhoduje a teda nemohol v odvolacom konaní rozhodovať teraz už ako pracovník ministerstva v pozícii dokonca generálny riaditeľ sekcie. Pripájam moje podanie na Ministerstvo dopravy SR adresované ministromi dopravy zo dňa 16.1.2020 ako aj Petrovi Vargovi to znamená, že už z obsahu je jasné, že uvádzam, že len nedávno bolo zastavené konanie na Okresnom úrade a spis je pridelený opäť nezákonne Petrovi Vargovi a on o tejto veci rozhoduje. Upozorňujem, že moje listy sú zo dňa 16.1.2020 a teda minimálne 8 dní pred rozhodnutím ministerstva č. 08488/2020/SCDPK-06999, ktorým práve Peter Varga zrušil rozhodnutie Okresného úradu o zastavení konania a jednoznačne bol v konflikte záujmov a teda vylúčený z konania čo neskôr potvrdil svojim rozhodnutím priamo minister dopravy a výstavby Arpád Érsek rozhodnutím ministra, ktorým generálneho riaditeľa sekcie Petra Vargu vylúčil (i keď z iného konania) pre rovnaké dôvody, ako sú uvedené v tomto konkrétnom prípade. Rozhodnutie ministra č. 06186/2020/SL/05624-M o vylúčení Petra Vargu zo dňa 19.2.2020 a mne doručené 11.03.2020, ktoré tvorí prílohu tohto podania. Z tohto dôvodu jednoznačne poukazujem na nehoráznú aroganciu žiadateľa ako aj generálneho sekčného riaditeľa na ministerstve dopravy Petra Vargu, ako nezákonne chce konanie ovplyvňovať a znásilniť vydanie stavebného povolenia na štvorpruhovú cestu s mimoúrovňovou križovatkou, ktorá ako vieme aj podľa stanoviska mesta nie je ani v súlade s územným plánom mesta Nitra. Žiadam okamžite konanie zastaviť alebo žiadosť zamietnuť. Žiadam aby relevantne Okresný úrad na toto podanie, hoci je formou emailu nahliadal pre sťažené podmienky doručovania originálnych podpísaných podaní.

Vyjadrenie špeciálneho stavebného úradu:

E-mailové podanie účastníka konania R. Cerulíka bolo uskutočnené po lehote na vznesenie námietok, ktorá uplynula dňom 06. 03. 2020 a špeciálny stavebný úrad z dôvodu aplikácie koncentračnej zásady v stavebnom konaní na uvedené e-mailové podanie zo dňa 12. 03. 2020 neprihliadol. Nad rámec však špeciálny stavebný úrad odpovedá účastníkovi konania R. Cerulíkovi na ním uvádzané skutočnosti. Rozhodnutie Ministerstva č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o zastavení stavebného konania, vydané špeciálnym stavebným úradom č. OU-NR-OCDPK-

2019/044292-013 zo dňa 18. 12. 2019 je právoplatné, účinné a spôsobuje právnym poriadkom predpokladané následky.

Podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správneému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Špeciálny stavebný úrad je v zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku viazaný právnym názorom Ministerstva a nie je oprávnený spochybňovať správnosť či zákonnosť postupu Ministerstva ako ani jeho jednotlivých zamestnancov.

Rozhodnutie Ministerstva v zmysle ustanovenia § 7 písm. e) Správneho súdneho poriadku nie je preskúmateľné súdom a nijako nezasahuje do práv účastníkov konania, keďže nie je meritórnym rozhodnutím, a nejedná sa ani o procesné rozhodnutie, ktorým by sa konanie skončilo. Jedná sa teda len o procesné rozhodnutie v rámci vedenia konania, ktoré nemá konečný charakter.

Ako sám účastník konania R. Cerulík uviedol, Peter Varga, MBA, MSc. bol vylúčený v inom konaní, ktoré sa netýka povoľovanej stavby. Takéto rozhodnutie nemá všeobecné účinky ale ako individuálny správny akt má individuálnu záväznosť len v konkrétnom konaní.

Peter Varga, MBA, MSc. nie je zamestnancom špeciálneho stavebného úradu a preto špeciálny stavebný úrad nie je oprávnený riešiť, či je v rámci tohto konania predpojatý, alebo predpojatý nie je. Pri fakultatívnych dôvodoch vylúčenia zamestnanca správneho orgánu vo všeobecnosti platí, že sa nahliada na každého pracovníka každého správneho orgánu ako na nepredpojatého, až kým sa nepreukáže opak a teda až dokým rozhodnutie o vylúčení zamestnanca správneho orgánu z prejednávania a rozhodovania konkrétnej veci nenadobudne právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov nesúhlas R. Cerulík s obsahom rozhodnutia Ministerstva č. 08488/2020/SCDPK-06999 zo dňa 24. 01. 2020 nemá žiadnu relevanciu pre toto konanie.

K žiadosti o vydanie stavebného povolenia boli predložené :

- 3x projektová dokumentácia stavby,

dokumentácia pre majetkové vysporiadanie a ďalšie doklady:

Kópia Geometrického plánu 36298387-35/17 zapísaného v katastri nehnuteľností, ktorý bol vyhotovený spoločnosťou GEOMETRA, s.r.o., Námestie svätej Anny 21, 911 01 Trenčín, IČO: 36.298 387, úradne overeného dňa 30.10.2017 Okresným úradom Nitra, katastrálnym odborom pod číslom K1-10502/2017.

Výpis z listu vlastníctva č. 5778 – katastrálne územie Zobor

Výpis z listu vlastníctva č. 2623 – katastrálne územie Zobor

Ako súčasť majetkového vysporiadania boli doložené nasledovné doklady: potrebné listy vlastníctva pre pozemky pod stavbou, taktiež bola predložená nájomná zmluva medzi MH Invest, s.r.o. a Slovenskou správou ciest. Uvedené doklady boli podkladom pre vydanie stavebného povolenia.

Ďalšie podklady pre rozhodnutie tvorili záväzné stanoviská, stanoviská, vyjadrenia, rozhodnutia, osvedčenia, potvrdenia a výpisy:

-Výpis z obchodného registra - MH Invest, s.r.o.,

-Výpis z obchodného registra – Valbek, s.r.o.,

-Autorizačné osvedčenie - Ing. Eduard Manco,

-Autorizačné osvedčenie - Ing. Jozef Vičan,

-Autorizačné osvedčenie -Juraj Plavčan,

-Autorizačné osvedčenie - Ing. Juraj Zviedlík,

-Osvedčenie pre navrhovanú stavbu: „**Vybudovanie strategického parku**“ pod č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015

-Osvedčenie pre navrhovanú stavbu: „**Vybudovanie strategického parku**“ pod č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27.02.2017

- Rozhodnutie zo zisťovacieho konania – Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017
- Rozhodnutie na vyňatie poľnohospodárskej pôdy - Okresný úrad Nitra, Pozemkový a lesný odbor č. OU-NR-PLO 2019/006676 zo dňa 30.01.2019
- Závazné stanovisko – Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia – úsek EIA č. OU-NR-OSZP3-2020/014243 zo dňa 20. 02. 2020
- Závazné stanovisko - Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta č. 18903/2017, 9814/2018,10904/2018 zo dňa 11.09.2018 v znení jeho doplnenia a potvrdenia zo dňa 28.11.2018
- Rozhodnutie - Mesto Nitra, Mestský úrad, Útvar hlavného architekta č.ÚHA/20444/2017-Žu-r zo dňa 21.05.2018, s právoplatnosťou od 12.06.2018,
- Stanovisko k udeleniu výnimky s odlišným technickým riešením – Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, č. ÚHA-DaCH-1590/2018 zo dňa 25.01.2018,
- Rozhodnutie - Mesto Nitra, č. ÚHA-DaCH-692/2018/Pá zo dňa 23.08.2018,
- Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OSZP3-2018/026144-02-F42 zo dňa 03.07.2018,
- Vyjadrenie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. 2018/29198 zo dňa 04.07.2018,
- Vyjadrenie Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, č. OU-NR-OSZP3-2018/008328-02/F13, zo dňa 9.2.2018,
- Stanovisko k navrhnutému technickému riešeniu - Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Správa chránenej krajinskej oblasti Ponitrie, Nitra CHKO PN 330-007/17, zo dňa 22.12.2017,
- Závazné stanovisko - Krajský pamiatkový úrad Nitra, č. KPUNR-2017/25729/99496/Nik zo dňa 14.12.2017,
- Rozhodnutie - Krajský pamiatkový úrad Nitra, č. KPUNR-2015/15954-6/59627/Bis zo dňa 31.08.2015, s právoplatnosťou od 05.10.2015 vykonateľné dňom 06.10.2015,
- Stanovisko - Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OU-NR-OCDPK-2017/044228 zo dňa 14.12.2017,
- Vyjadrenie - Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, zn. HZP/A/2018/005620 zo dňa 26.02.2018,
- Stanovisko - Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, č. KRHZ-NR-OPP-65/2018, zo dňa 06.01.2018,
- Vyjadrenie- Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, č. ASM-30-2878/2017 zo dňa 11.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6873/2018/2320/6720 zo dňa 09.03.2018,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6653/2017/2320/38163 zo dňa 21.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. SSC/6652/2017/2320/37720 zo dňa 13.12.2017,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, IVSC č. SSC/5701/2018/6720/12346 zo dňa 02.05.2018,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, IVSC č. SSC/5701/2018/6720/16161 zo dňa 04.06.2018,
- Stanovisko - Slovenská správa ciest, č. 7229/2017-34/2100/29026 zo dňa 27.09.2017,
- Stanovisko – Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja č. CS 568/2020, CZ 6314/2020 zo dňa 21.02.2020,
- Odpoveď na žiadosť – Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja č. CS 05000/2019, CZ 04963/2019 zo dňa 12.02.2019,
- Záznam z rokovania na MsÚ Nitra, zo dňa 17.01.2018,
- Záznam z rokovania na MsÚ Nitra, zo dňa 20.03.2019,
- Vyjadrenie – Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., č. 1488/2017 zo dňa 13.12.2017,

- Stanovisko – Ministerstvo vnútra SR, KRPZ KDI Nitra, č. KRPZ-NR-KDI2-14-040/2017 zo dňa 22.12.2017,
- Odborné stanovisko - Technická inšpekcia, a.s., OS č. 20/4/2018 zo dňa 18.01.2018,
- Odborné stanovisko - Technická inšpekcia, a.s., OS č. 2122/1/2018 zo dňa 17.07.2018,
- Záväzné stanovisko - Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, č. OU-NR-OKR-2017/045761/2 zo dňa 18.12.2017,
- Potvrdenie - Dopravný úrad -Letecký úrad SR, Letisko M.R. Štefánika, č. 17BA11002 zo dňa 21.11.2017,
- Vyjadrenie - Národná diaľničná spoločnosť, a.s., č. 5037/20384/40603/2018 zo dňa 20.02.2018,
- Súhlas na technické riešenie odlišné od STN 73 6101/O1 - Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. 06511/2018/SCDPK/01115 zo dňa 06.02.2018,
- Povolenie na výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme rýchlostnej cesty R1A - Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií č.11277/2018/SCDPK/28012 zo dňa 12.04.2018,
- Povolenie na výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme cesty I/64 – Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. OÚ-NR-OCDPK-2018/022962 zo dňa 21.08.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-0676/2018 zo dňa 27.02.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-3258/2018 zo dňa 23.10.2018,
- Vyjadrenie – Orange Slovensko, a.s. Michlovský, spol. s.r.o., BA-1902/2019 zo dňa 27.06.2019,
- Stanovisko- ARRIVA Nitra, a.s., zo dňa 08.01.2018,
- Vyjadrenie - SATRO s.r.o., č. 793/2018P zo dňa 19.09.2018,
- Vyjadrenie - SATRO s.r.o., č. 100/2018P zo dňa 14.03.2018,
- Vyjadrenie – SATRO s.r.o. zo dňa 13.03.2019,
- Vyjadrenie – SATRO s.r.o. zo dňa 02.09.2019,
- Vyjadrenie - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, OZ Nitra a.s., č. 87872/2017 zo dňa 04.12.2017
- Vyjadrenie - Západoslovenská vodárenská spoločnosť, OZ Nitra a.s., č. 76138/2018 zo dňa 23.09.2018,
- Stanovisko - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 8322/2017/2 zo dňa 02.11.2017,
- Stanovisko - Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany č. CS SVP OZ PN 5114/2018/2 zo dňa 04.06.2018,
- Vyjadrenie – SPP-distribúcia, a.s., č. TD/NS/0849/2018/Ch zo dňa 05.09.2019,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/NS/0993/2018/Ch zo dňa 10.10.2018,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/NS/0849/2018/Ch zo dňa 21.08.2018,
- Vyjadrenie - SPP-distribúcia, a.s., č. TDN/PS/0525/2017/Ch zo dňa 21.11.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6611816427 zo dňa 08.06.2018,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2218000038 zo dňa 15.02.2018,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2217000218 zo dňa 29.12.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 2217000155 zo dňa 20.09.2017,
- Vyjadrenie - Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA s.r.o., č. 6611900443 zo dňa 08.01.2019,
- Vyjadrenie – Slovak Telekom, a.s., a DIGI SLOVAKIA, s.r.o., č. 6611917027 zo dňa 18.06.2019,

- Vyjadrenie - SWAN a.s., č. 2017/TT/209 zo dňa 10.05.2017,
- Vyjadrenie – Energotel, a.s. č. 2019/ÚPÚ zo dňa 06.09.2019,
- Vyjadrenie - Energotel, a.s. č. 2018/ÚPÚ zo dňa 15.08.2018,
- Vyjadrenie - Energotel, a.s. č. 2017/ÚPÚ zo dňa 17.05.2017,
- Vyjadrenie - TRANSPETROL, a.s., zn. 1257/17-Bu/La zo dňa 04.05.2017,
- Stanovisko - Elcomp, s.r.o., č. VO zo dňa 02.03.2018,
- Vyjadrenie - Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., zn. 198/2017 zo dňa 04.05.2017,
- Potvrdenie – O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 03.09.2019,
- Potvrdenie - O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 06.08.2018,
- Potvrdenie - O2 Slovakia, s.r.o., zo dňa 03.05.2017,
- Stanovisko - Obecné siete, s.r.o., zo dňa 05.03.2018,
- Vyjadrenie - UPC broadband Slovakia, s.r.o., zo dňa 07.06.2018,
- Vyjadrenie – UPC broadband Slovakia, s.r.o., zo dňa 08.07.2019
- Vyjadrenie - Západoslovenská distribučná, a.s., 03.07.2018

Podmienky dotknutých orgánov, správcov inžinierskych sietí a účastníkov konania z priložených vyjadrení a stanovísk, ktoré sa vzťahujú k povoleným stavebným objektom, sú zapracované do výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Záverom špeciálny stavebný úrad považuje za potrebné zdôrazniť, že každé procesné právo účastníka konania má svoje legitímne hranice. Správny orgán nie je povinný reagovať na akúkoľvek námietku účastníka konania uplatnenú v správnom konaní. Účastník správneho konania má právo na to, aby sa správny orgán zaoberal takými námietkami, ktoré sú podstatné s prihliadnutím na prejednávajúcu vec, a ktoré môžu mať vplyv na rozhodnutie správneho orgánu v merite veci. Pri uplatňovaní svojich procesných práv, napr. pri uplatňovaní námietok je však vždy potrebné dodržať poučenia správnych orgánov a procesné postupy predpokladané právnymi predpismi Slovenskej republiky.

V konaní špeciálny stavebný úrad zistil, že uskutočnením ani budúcim užívaním stavby nebudú ohrozené záujmy spoločnosti a ani neprimerane ohrozené či obmedzené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Projektová dokumentácia, ktorá bola predmetom povolenia konania je v súlade s vydaným osvedčením Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, že stavba je významnou investíciou a jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, pre ktorú sa nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu. Špeciálny stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie **v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia účastníkovi konania**. Odvolanie sa podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku podáva na Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, §37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je odvolanie možné podať **v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia** tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.



Handwritten signature in blue ink.

Ing. Karol Slávik
vedúci odboru

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky podľa § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon a podľa § 26 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Nitra. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Toto rozhodnutie bude zároveň zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Nitra.

Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, žiada z dôvodu vhodnosti (§ 26 ods. 2 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok) mesto Nitra, aby predmetnú verejnú vyhlášku bezodkladne vyvesilo na svojej úradnej tabuli a na úradnej tabuli mestskej časti Nitra – Zobor a tiež na webovej stránke mesta Nitra na dobu 15 dní. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie, žiadame túto vyhlášku zaslať späť na Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií s vyznačením uvedených údajov. Zároveň žiadame o zverejnenie vyhlášky aj iným spôsobom v mieste obvyklým (§ 26 ods. 2 druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. správny poriadok) napr. v rozhlase, prípadne v miestnej tlači a na internete.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:
Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra - úradná tabuľa

dátum vyvesenia: dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis: odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:
Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra - internet

dátum vyvesenia: dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis: odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:
Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra - úradná tabuľa

dátum vyvesenia: dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis: odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:
Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – internet

dátum vyvesenia:

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:
Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra - úradná tabuľa – (mestská časť Zobor)

dátum vyvesenia:

dátum zvesenia:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

- 1.MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava - stavebník
- 2.Známym a neznámym právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté
- 3.Zainteresoaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. 2017/026765-052-F21 zo dňa 27.10.2017
- 4.Valbek s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava - projektant

Doručí sa dotknutým orgánom (na vedomie):

- 5.Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
- 6.Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
- 7.Slovenská správa ciest, IVSC, Miletičova 19, 820 05 Bratislava
- 8.Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44/A, 827 15 Bratislava
- 9.Ministerstvo dopravy a výstavby, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie slobody č.6, 810 05 Bratislava
- 10.Okresný úrad Nitra, odbor pozemkový a lesný, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
- 11.Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek odpadového hospodárstva, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
- 12.Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia úsek štátnej vodnej správy, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
- 13.Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, úsek ochrany prírody a krajiny, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

14. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia úsek ochrany ovzdušia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
15. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
16. Okresný úrad Nitra, odbor obrany štátu, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
17. Správa chránenej krajinej oblasti Ponitrie, Samova ul. 3, 949 01 Nitra
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štefánikova trieda 58, 949 01 Nitra
19. Ministerstvo vnútra, Krajské riaditeľstvo PZ v Nitre, Pieskova 32, 949 01 Nitra
20. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra
21. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra
22. Krajský pamiatkový úrad v Nitre, Nám. Jána Pavla II. 8, 949 01 Nitra
23. Dopravný úrad SR, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
24. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odb. dopravy a pozemných komunikácií, Rázusova 2 A, 949 01 Nitra
25. Regionálna správa a údržba ciest a.s., Nitra, Štúrova 147, 949 01 Nitra
26. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
27. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., riaditeľstvo OZ Piešťany, Nábrevie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany
28. Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
29. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
30. Transpetrol, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava
31. Michlovský, spol. s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
32. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
33. DIGI SLOVAKIA, s.r.o., Rönfgenova 26, 851 01 Bratislava
34. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Nábrevie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra
35. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1
36. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
37. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica
38. Technická inšpekcia, Trnavská cesta 56, 821 01 Bratislava
39. SATRO s.r.o., Polianky 9, 844 37 Bratislava
40. UPC broadband slovakia s.r.o., Ševčenkova 36, P.O.BOX 216, 850 00 Bratislava 5
41. SWAN a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava
42. Obecné siete, s.r.o., Sládkovičova 11, 949 01 Nitra
43. O2 Slovakia, s.r.o., Eisteinova 24, 851 01 Bratislava
44. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
45. ELkomp s.r.o., Pražská 2, 949 11 Nitra
46. ARRIVA Nitra, a.s., Štúrova 752, 949 44 Nitra
47. GEO 3 Trenčín s.r.o., ul. Gen. M.R. Štefánika 42, 911 01 Trenčín
48. Nitrianska Teplárenská spoločnosť a.s., Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra

Zverejnenie rozhodnutia – podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona – odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti:

Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – úradná tabuľa

Zverejnené dňa:

Ukončenie zverejnenia dňa:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

Okresný úrad Nitra, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra – internet

Zverejnené dňa:

Ukončenie zverejnenia dňa:

odtlačok pečiatky, podpis:

odtlačok pečiatky, podpis:

