

MESTO N I T R A , Štefánikova trieda 60, Nitra

Číslo spisu: UHA-DUaI-701/2019-006-Ing.Dá

V Nitre dňa 01.04.2019

Titl.
MH Invest, s.r.o.
Mlynské Nivy 44/A
821 09 B r a t i s l a v a

Vec : Stavebné povolenie na stavbu

STAVEBNÉ POVOLENIE

Dňa 08.01.2019 podal stavebník: **MH Invest, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530**, (ďalej len „stavebník“), zastúpený v konaní splnomocneným zástupcom spoločnosťou PROMT s.r.o., so sídlom Robotnícka 1A, 036 01 Martin IČO 36 401 391, zastúpenej Ing. Michalom Masárom, Ing. Vilmou Galmišovou, Ing. Petrom Jurčíkom a Ing. Jurajom Szépem a Bc. Žanetou Porubčanovou, na Mesto Nitra ÚHA, referát DUaI, žiadosť o vydanie stavebného povolenia (stavebného objektu - novostavby): **„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA FÁZA 2“**, v rozsahu stavebného objektu: **SO 143 Chodník medzi Parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony; parc. č. 2858/2**, v katastrálnom území **Lužianky; parc. č. 1055/234, 1055/236**, v katastrálnom území **Mlynárce**.

Mesto Nitra, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a podľa §3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), prerokoval v uskutočnenom stavebnom konaní predloženú žiadosť s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania a po jeho preskúmaní podľa § 60, § 61, a § 62 stavebného zákona **v y d á v a**

stavebné povolenie,

ktorým podľa § 66 stavebného zákona

p o v o ľ u j e

stavbu

„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA FÁZA 2“

v rozsahu:

SO 143 – Chodník medzi Parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony;

- Stavebný objekt SO 143 pozostáva z chodníka šírky 1,5 m a zabezpečuje prepojenie pre chodcov medzi parkoviskom BUS a ulicou Dolné hony. Celková dĺžka chodníka: 252,78 m. Chodník začína na chodníku pri odstavnej ploche pre BUS (SO 128. Chodník je vedený popri telese SO 130 do staničenia cca km 0.160 SO 143. Ďalej je chodník vedený na násypovom telese až do km 0.25278 (KÚ SO 143) a napája sa na jestvujúci chodník na ulici Dolné hony. Chodník je navrhnutý s vrchnou vrstvou z asfaltového betónu obrusného. Odvodnenie chodníkov je zabezpečené pozdĺžnym a priečnym sklonom do okolitého terénu.

na pozemkoch parc. č.: **2858/2**
katastrálne územie: **Lužianky**
na pozemkoch parc. č.: **1055/234, 1055/236**
katastrálne územie: **Mlynárce**
ku ktorým má: **2858/2** - stavebník vlastnícke právo na základe LV č. 3330
055/234 - stavebník iné právo na základe Nájomnej zmluvy č. NZ/30012/2017/Mlynarce (vlastník Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – LV č. 7194)
1055/236, stavebník iné právo na základe Rozhodnutia o vyvlastnení č. OU-NR-OVBP2-2018/002425-055 zo dňa 19.09.2018, ktoré nadobudlo

Strana 1 z 20

- UHA-DUaI-701/2019-006-Ing.Dá- 01.04.2019

právoplatnosť dňa 18.12.2018 – vyvlastnenie prospech v spoločnosti MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava

charakter stavby:

trvalá

účel stavby:

inžinierska dopravná stavba – chodník

s termínom dokončenia:

do 36 mesiacov od začatia stavby

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, pretože stavba sa nachádza na pozemku určenom na realizáciu významnej investície „Vybudovanie strategického parku,, vrátane pozemkov na realizáciu súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení v území, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 vydaných podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na stavbu „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Záverečné stanovisko (číslo 4783/2016-1.7/pl), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017.

Účastníkmi stavebného konania sú v zmysle ust. § 59 stavebného zákona: vlastníci dotknutých pozemkov stavieb ako aj susedných pozemkov a najbližších stavieb; stavebník – MH Invest, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava 2, PROMT,s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin , hlavný projektant - DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – Ing. Marta Kodajová, zodpovedný projektant – DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava – Ing. Radoslav Christakov; a tí, ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 4783/2016-1.7/pl vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017:

1. Občania mesta Nitra v zastúpení:

- Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
- Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
- Pavol Cíváň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra

2. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava

3. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

a tí, ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí č. 2930/2017-9.2 (1/2017 – rozkl.) vydaného Ministrom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 13.01.2017, právoplatného dňa 18.01.2017:

- Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
- JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra.

Pre uskutočnenie stavby sa stanovujú tieto záväzné podmienky :

1. stavba bude uskutočnená podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto povolenia (pre stavebníka), prípadne zmeny nemôžu byť urobené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu;
2. pred začatím stavby, zmeny stavby, musí stavebník zabezpečiť vytyčenie stavieb fyzickou osobou alebo právnickou osobou oprávnenou vykonávať geodetické a kartografické činnosti a autorizačné overenie vybraných geodetických a kartografických činností autorizovaným geodetom a kartografom;
3. pri realizácii stavby je potrebné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, najmä vyhlášku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, č. 147/2013 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností a nariadenie vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko a dbať na ochranu zdravia osôb na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochranu životného prostredia podľa osobitných predpisov (v súlade s § 43i ods. 3, písm. h stavebného zákona a § 13 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie);
4. pri stavbe a jej uskutočňovaní musia byť dodržané ustanovenia stavebného zákona, ktoré upravujú všeobecné požiadavky na uskutočnenie stavieb, ako i príslušné technické normy
5. stavba bude uskutočňovaná dodávateľsky – dodávateľ bude vybraný výberovým konaním. Stavebník je

- povinný názov a sídlo zhotoviteľa stavby oznámiť stavebnému úradu do 15 dní po ukončení konkurzu.
6. stavebník je povinný v súlade s § 66 ods. 2 písm. h stavebného zákona oznámiť písomne stavebnému úradu presný dátum začatia stavby;
 7. na stavbe musí byť k dispozícii dokumentácia a všetky doklady týkajúce sa uskutočňovanej stavby. Stavebník je povinný viesť stavebný denník v zmysle § 46d stavebného zákona
 8. stavebník je povinný umožniť povereným orgánom vstup na stavbu za účelom vykonania štátneho stavebného dohľadu;
 9. stavba nesmie byť začatá skôr, kým toto stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť (§ 52 zák. č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov). Stavebník je povinný si vyžiadať od stavebného úradu potvrdenie o právoplatnosti stavebného povolenia;
 10. v prípade nedodržania termínu ukončenia stavby je stavebník povinný požiadať pred uplynutím tohto termínu o jeho predĺženie;
 11. pred dokončením stavby si stavebník zabezpečí porealizačné zameranie stavby a zakreslenie do podkladov katastrálneho úradu. Stavebník po ukončení stavby podá návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia (§ 79 stavebného zákona)
 12. ku kolaudácii stavby stavebník zabezpečí osadenie trvalého dopravného značenia, ktoré bude odsúhlasené Krajským dopravným inšpektorátom v Nitre a určené dočasného a trvalého dopravného značenia vydané príslušným správnym cestným orgánom
 13. investor zabezpečí porealizačné zameranie zrealizovanej stavby a zrealizovaných inžinierskych sietí. Porealizačné zameranie odovzdá v digitálnej forme na magnetickom médiu v CAD formáte (.dwg, .dgn) na UHA MsÚ v Nitre. Potvrdenie o odovzdaní zamerania v digitálnej forme stavebník predloží stavebnému úradu ku kolaudačnému konaniu.

14. Podmienky vyplývajúce z požiadaviek dotknutých orgánov:

14.1 Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie – č. 30018/2017 zo dňa 21.06.2017

- Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie na stavbu „Príprava strategického parku Nitra fáza 2 – SO 143 Chodník medzi parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony, je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.
- Berúc do úvahy rozdielnu úroveň podrobnosti dokumentácie predloženej pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov a dokumentácie pre účely tohto konania, je možné konštatovať, že predložený návrh stavebníka na začatie správneho konania vo veci vydania stavebného (vodoprávneho)povolenia podľa stavebného zákona je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami. V nadväznosti na návrh predložený stavebníkom na začatie správneho konania vo veci vydania stavebného (vodoprávneho)povolenia podľa stavebného zákona budú primerane plnené podmienky určené v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 4783/2016-1.7/pl, zo dňa 04. 11. 2016, právoplatnom dňa 18. 01. 2017, uvedené v kapitole VI.3. pod bodmi: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 16, 17, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 61.

14.2 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP– č.j. OU-NR-OZSP3-2016/048955-02-F14 – 21.12.2016

- podľa § 35 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa na nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou alebo uskutočňovaním stavby vzťahujú osobitné predpisy – t.j. § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 229/1997 Z. z.
- podľa § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. je potrebné nájsť živočíchy odovzdať odbornej organizácii ochrany prírody ŠOP SR RCOP Nitra, Samova 3, 949 01 Nitra (tel. 037/7764901, mobil: +421903298310, fax: 037/7764 903
- živočíchy, ktoré pri realizácii akýchkoľvek stavebných prác, uviaznu vo výkopoch alebo iných stavebných objektoch, pôsobiacich pascovým efektom, bez možnosti samovoľného úniku, je potrebné preniesť mimo staveniska, resp. objektu

14.3 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP– č.j. OU-NR-OZSP3-2016/048954-02-F40 – 02.01.2017

- stavbu realizovať podľa predloženej PD a platných STN (vo vodnom hospodárstve)
- pri realizácii uvedenej investície je potrebné dodržiavať ochranné pásma existujúcich inžinierskych sietí (napr. vodovodov, kanalizácií a pod.), komunikácií ako aj ochranné pásma vodných tokov (vodného toku Dobrotka a toku Nitra),

- pri križovaní tratí, ciest, inžinierskych sietí, vodných tokov a pod. je potrebné kladné stanovisko od ich vlastníkov, prevádzkovateľov alebo sietí správcov,
- pri realizácii prác v rámci uvažovanej investície je potrebné aby použité zariadenia a prístroje (napr. stroje použité pri realizačných prácach boli zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do podzemných a povrchových vôd,
- všetky použité materiály, výrobky a zariadenia (v rámci kanalizačnej, vodovodnej siete, objektov studne, ORL a pod.) musia byť certifikované, nepriepustné a také, ktoré zamedzia prípadnému úniku znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd ako aj prípadnej kontaminácii vody určenej na pitné účely,
- vyššie uvedené súhlasy podľa § 27 vodného zákona je potrebné požiadať tunajší úrad v prípade, ak tieto stavby nebudú povolené orgánom štátnej vodnej správy v stavebnom resp. vodoprávnom povolení a všetky vyššie uvedené súhlasy sú potrebné k vydaniu stavebného povolenia resp. stavebných povolení vydávaných príslušnými stavebnými úradmi (napr. všeobecnými stavebnými úradmi),
- ostatné podmienky sa netýkajú predmetného stavebného povolenia;

14.4 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, §27 písm. b) – č.j. OU-NR-OZSP3-2017/009990-02-F40-13.02.2017

- stavbu realizovať podľa predloženej projektovej dokumentácie, v zmysle platných STN a legislatívy na úseku vodného, odpadového hospodárstva a ochrany prírody,
- o vydanie stavebného povolenia pre uvedené komunikácie požiadať príslušný stavebný úrad
- termín začatia prác je potrebné oznámiť tunajšiemu úradu 15 dní pred začatím ich realizácie
- pri súbahu resp. kolízii týchto realizačných prác s prácami vykonávanými správcom vodného toku na vodných tokoch – napr. pri navyšovaní hrádze, udržiavacích prácach v rámci toku a pod. je potrebné zabezpečiť koordináciu realizačných činností (prác) na z požiadavkami správcu vodného toku

14.5 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP – č.j. OZSP3-2017/004296-02-F42 – 20.01.2017

- odpady vzniknuté pri výstavbe predovšetkým zhodnotiť alebo odovzdať na zhodnotenie; pokiaľ nie je možné alebo účelné zhodnotenie odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii investície, je potrebné zabezpečiť ich zneškodnenie oprávneným subjektom (§ 14 ods. 1 zák. č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)
- pri realizácii uvedenej investície a pri jej prevádzkovaní je nutné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva
- pri výstavbe zabezpečiť, aby nedochádzalo k zmiešavaniu stavebného odpadu s odpadmi kategórie „nebezpečný“ (napr. obaly z farieb, tmelov,...) a s komunálnymi odpadmi (riešiť pristavením vhodných nádob alebo vriec pre komunálny odpad počas výstavby objektu)
- ku kolaudačnému konaniu je potrebné vyjadrenie v zmysle § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia žiadateľ predloží doklady o množstve a spôsobe nakladania s odpadmi produkovanými počas realizácie stavby

14.6 Krajský pamiatkový úrad, Nitra, č.j. KPUNR-2017/4229-6/5441/Bis – 23.01.2017

- stavebník zabezpečí vykonanie archeologického výskumu v súvislosti s predmetnou stavbou podľa podmienok uvedených v rozhodnutí Krajského pamiatkového úradu Nitra č. KPÚNR-2015/15954-6/59627-Bis zo dňa 31.08.2015
- na stavbou dotknutej ploche je potrebné v predstihu uskutočniť zisťovaciu sondáž formou dlhých pásových sond
- počet, rozsah a rozmiestnenie zisťovacích archeologických sond budú spresnené na vstupnej komisii na archeologickom výskume za účasti KPÚ Nitra na základe aktuálnych výsledkov už uskutočnených archeologických výskumov

14.7 Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku Bratislava – č.j. ASM-30-43/2017 – 11.01.2017

- v prípade dopravných obmedzení na komunikáciách zasiahnutých záberom stavby postupovať v zmysle §7 a § 24, ods. e) zákona č. 135/1961 Zb. a Vyhlášky FDM č. 35/1984, § 10, ods. 6, písmeno b.. Spracovať plán organizácie dopravy počas pripravovanej realizácie s obmedzeniami v úsekoch záberu stavby. Začiatok a koniec plánovaných stavebných prác a dopravných obmedzení oznámiť priamo na Národné centrum vojenskej dopravy OS SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, fax: 0960322569, e-mail: dievd@mil.sk

14.8 Obec Lužianky – č.j. 226-1/1/2017 – 27.01.2017

- výstavbu prevádzať v zmysle predloženej a odsúhlasenej projektovej dokumentácie
- dodržať bezpečnostné, požiarné a hygienické predpisy

14.9 Západoslovenská distribučná, a.s., Bratislava – 19.12.2017

- Pred začiatkom zemných prác požadujeme káblové vedenia vytýčiť pracovníkom ZS, Vzdušné vedenia požadujeme rešpektovať v plnom rozsahu

14.10 Orange Slovensko a.s., Michlovský, spol. s.r.o. Piešťany, č.j. BA-0049/2017 – 04.01.2017

- Zahájenie stavebných prác v ochrannom pásme optickej trasy oznámiť správcovi PTZ:
- Pri akýchkoľvek prácach, ktorými môžu byť ohrozené alebo poškodené PTZ, ste povinný vykonať všetky objektívne účinné ochranné opatrenia najmä tým, že zabezpečíte:
- Pred začatím zemných prác vytýčenie a vyznačenie polohy PTZ priamo na povrchu terénu objednať u správcu PTZ /vyznačenie podzemnej trasy si prevedie objednávateľ farbou alebo kolíkmi/
- Preukázateľné oboznámenie pracovníkov, vykonávajúcich zemné práce, s vytýčenou a vyznačenou polohou PTZ a upozornenie pracovníkov vykonávajúcich zemné práce na možnú polohovú odchýlku +,- 30 cm skutočného uloženia PTZ od vyznačenej polohy na povrchu terénu, aby pri prácach v miestach výskytu vedení a zariadení pracovali s najväčšou opatrnosťou a bezpodmienečne nepoužívali nevhodné náradie (napr. hĺbiace stroje) vo vzdialenosti najmenej 1m (v ochrannom pásme 1,5m) na každú stranu od vyznačenej polohy PTZ.
- Dodržanie zákazu prechádzania ťažkými vozidlami, kým sa nevykoná ochrana proti mechanickému poškodeniu
- Nad optickou trasou dodržanie zákazu skládok a budovania zariadení, ktoré by znemožňovali prístup k PTZ
- Súhlas prevádzkovateľa a správcu pri zmene nivelety nad trasou PTZ.
- Aby odkryté časti PTZ boli riadne zabezpečené proti prevysu, ohrozeniu a poškodeniu nepovolnou osobou.
- Pred záhrom previesť zhutnenie zeminy pod HDPE trasou, obnoviť krytie a značenie (zákrytové dosky, fólia, markery)
- Aby bezodkladne oznámili každé poškodenie PTZ na tel. číslo 033/77320 32, mob. 0907 721 378
- Overenie výškového a stranového uloženia PTZ ručnými sondami (vzhľadom na to, že nezodpovedáme za zmeny priestorového uloženia PTZ vykonané bez nášho vedomia)
- Pred záhrom obnažených miest PTZ prizvať pracovníka servisu ku kontrole, kde bude vystavený zápis o nepoškodení trasy, dodržania podmienok vyjadrenia prevádzkovateľa a správcu PTZ:
- Nedodržanie podmienok ochrany verejnoprospešného zariadenia PTZ je porušením právnej povinnosti podľa § 66 zákona č.351/2011 a TZ. Toto vyjadrenie platí len v rozsahu nami overenej dokumentácie a pre rozsah prác vyznačených, alebo vymedzených v časti I. tohto tlačiva.

15. Podmienky vyplývajúce z požiadaviek dotknutých orgánov:

15.1 Stavebník je povinný stavenisko stavby od počiatku zabezpečiť proti pohybu nepovolných osôb.

15.2 Stavebník je povinný stavbu od prvopočiatku jej realizácie riadne označiť základnými údajmi stavbe t.j. názov stavby+ názov a adresa stavebníka + číslo stavebného povolenia + názov a adresa zhotoviteľa stavby.

15.3 Stavebník zodpovedá počas realizácie stavby za škody, ktoré spôsobí stavebnou činnosťou na cudzích nehnuteľnostiach a stavbách, pričom škody je povinný uhradiť v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka.

15.4 Pri výstavbe je nutné postupovať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu a nadmernému alebo zbytočnému obťažovaniu okolia stavby, k znečisteniu komunikácií, ovzdušia a vôd, k zamedzeniu prístupov k príľahlým stavbám alebo pozemkom a k porušeniu podmienok ochranných pásiem a chránených území. Staveniskové zariadenia v zastavanom zemí nesmú svojimi účinkami, najmä exhalátmi, hlukom, otrasmí, prachom, zápachom, oslňovaním, zatienením pôsobiť na okolie nad prípustnú mieru. Ak účinky na okolie nemožno obmedziť na túto mieru, smú byť tieto zariadenia v prevádzke len vo vymedzenom čase.

15.5 Stavebník musí na výstavbu použiť také stavebné výrobky, ktoré sú podľa zákona č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vhodné na použitie v stavbe (§ 43f stavebného zákona).

15.6 Skladovať materiál na verejných priestranstvách sa zakazuje. Použitie týchto priestorov je viazané na osobitné povolenie vydané príslušným Mestským úradom.

15.7 Investor je povinný pred začatím prác prizvať všetkých správcov podzemných vedení k ich vytýčeniu.

23.8 Stavebník je povinný ku kolaudačnému konaniu predložiť všetky doklady o výsledkoch skúšok, zápisy a certifikáty, ako i dokladovať dodržanie podmienok stavebného povolenia, územného rozhodnutia

23.9 Stavebné povolenie stráca platnosť, keď do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti nebude stavba zahájená.

16. Rozhodnutie o námietkach, pripomienkach a podmienkach účastníkov konania:

16.1 Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, ako účastník konania vo vyjadrení zo dňa 11.02.2019, ktoré bolo doručené dňa 12.02.2019 do podateľne Mestského úradu v Nitre, uvádza nasledovné:

Citujem:

„*Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania UHA-DUaI- 701/2019-Ing.Dá zo dňa 23.01.2019.*

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra nie je príslušný orgán - stavebný úrad na vydanie rozhodnutia a žiadam nekonať pre neposlušnosť tohto orgánu.

Oznámenie - námietka, že stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie napriek tomu, že je to zo zákona nutné a žiadam nekonať pre neposlušnosť tohto orgánu.

Oznámenie - námietka, že strategický park Nitra nebol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a musel byť.

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra koná na k.ú. Lužianky aj z tohto dôvodu nie je miestne príslušným orgánom.

Oznámenie - námietka, je určený zlý okruh účastníkov konania aj vzhľadom na zákon č. 24/2006 Z.z.

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra nemôže vo veci konať aj z dôvodu, že je vlastníkom pozemku pare. č. 1055/234 v k.ú. Mlynárce čiže v Nitre a má teda zjavný pomer k veci.

Dňa 01.02.2019 mi bolo doručené oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od ústneho a miestneho zisťovania UHA-DUaI-701/2019-003-Ing. Dá vo veci žiadosti o vydanie stavebného povolenia „PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA FÁZA 2“ v rozsahu SO 143 Chodník medzi parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony.

Ako účastník konania sa k tejto žiadosti vyjadrujem nesúhlasne a to v stručnosti, že nesúhlasím so žiadosťou, ako aj nesúhlasím s upustením od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia a samozrejme nesúhlasím s vydaním stavebného povolenia, a to aj z nasledovných všeobecných dôvodov:“

Pripomienka č. 16.1.1

Citujem: „*Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra (Mestský úrad v Nitre, útvár hlavného architekta), nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu je konštatované aj v oznámení o začatí stavebného konania a to, že k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14.01.2016. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.2

Citujem: „*V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR Č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto*

procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.3

Citujem: „Podľa článku 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku j ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.4

Citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického parku Nitra“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku (zdôrazňujem, že predmetom tohto stavebného konania je stavba resp. zmena navrhovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra) tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project - Fáza 2“; tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 - sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.5

Citujem: „V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je contra legem zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického parku - Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.6

Citujem: „Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MZP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.7

Citujem: „Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zábery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zábery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zbor začlenených alebo priľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zbor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.8

Citujem: „Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takéto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.9

Citujem: „Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 16.1.10

Citujem: „Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne mu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky, pričom v plnom rozsahu zotrávam na všetkých mojich odvolacích dôvodoch, pripomienkach, stanoviskách a zásadných námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj na mojich požiadavkách v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 08.01.2019 podal stavebník: **MH Invest, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530**, (ďalej len „stavebník“), zastúpený v konaní splnomocneným zástupcom spoločnosťou PROMT s.r.o., so sídlom Robotnícka 1A, 036 01 Martin IČO 36 401 391, zastúpenej Ing. Michalom Masárom, Ing. Vilmou Galmišovou, Ing. Petrom Jurčíkom a Ing. Jurajom Szépem a Bc. Žanetou Porubčanovou, na Mesto Nitra ÚHA, referát DUaI, žiadosť o vydanie stavebného povolenia (stavebného objektu - novostavby): **„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA FÁZA 2“**, v rozsahu stavebného objektu: **SO 143 Chodník medzi Parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony; parc. č. 2858/2**, v katastrálnom území **Lužianky**; parc. č. **1055/234, 1055/236**, v katastrálnom území **Mlynárce**.

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, pretože stavba sa nachádza na pozemku určenom na realizáciu významnej investície „Vybudovanie strategického parku, vrátane pozemkov na realizáciu súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení v území, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 vydaných podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na stavbu „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, Záverečné stanovisko (číslo 4783/2016-1.7/pl), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s § 58a ods. 3 stavebného novelizovaného zákonom č. 314/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, listom č. UHA-DUaI-7001/2019-002-Ing.Dá zo dňa 22.01.2019, zverejnil kópiu návrhu (bez príloh) na vydanie rozhodnutia – stavebného povolenia zo dňa 08.01.2019 a údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia, ktoré vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovanie vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava pod č. 4783/2016-1.7/pl, dňa 4.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017.

Účastníkmi stavebného konania sú v zmysle ust. § 59 stavebného zákona: vlastníci dotknutých pozemkov stavieb ako aj susedných pozemkov a najbližších stavieb; stavebník – MH Invest, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava 2, PROMT,s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin , hlavný projektant - DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – Ing. Marta Kodajová, zodpovedný projektant – DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava – Ing. Radoslav Christakov; a tí,

ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 4783/2016-1.7/pl vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017:

4. Občania mesta Nitra v zastúpení:
 - Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
 - Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
 - Pavol Civiň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra
5. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
6. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra

a tí, ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí č. 2930/2017-9.2 (1/2017 – rozkl.) vydaného Ministrom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 13.01.2017, právoplatného dňa 18.01.2017:

- Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
- JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s ustanovením § 3a ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania, oznámením č. UHA-DUaI-701/2019-003-Ing.Dá zo dňa 23.01.2019. Špeciálny stavebný úrad doposlal dňa 01.02.2019, oznámenie o začatí stavebného konania účastníkom konania, ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí č. 2930/2017-9.2 (1/2017 – rozkl.) vydaného Ministrom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 13.01.2017, právoplatného dňa 18.01.2017: Roman Cerulík K CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra a JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra.

Počas stanovenej lehoty boli uplatnené nasledovné námietky a pripomienky účastníkov konania:

Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova tr. č. 59, 949 01 Nitra, ako účastník konania predložil vyjadrenie zo dňa 11.02.2019, ktoré bolo doručené dňa 12.02.2019 do podateľne Mestského úradu v Nitre, ktorým sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o pripomienkach, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (**bod 16. Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania**) z nasledovných dôvodov:

Citujem:

„Pripomienky, stanoviská a zásadné námietky k oznámeniu o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania UHA-DUaI- 701/2019-Ing.Dá zo dňa 23.01.2019.

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra nie je príslušný orgán - stavebný úrad na vydanie rozhodnutia a žiadam nekonať pre neposlušnosť tohto orgánu.

Oznámenie - námietka, že stavebnému konaniu nepredchádzalo územné konanie napriek tomu, že je to zo zákona nutné a žiadam nekonať pre neposlušnosť tohto orgánu.

Oznámenie - námietka, že strategický park Nitra nebol posudzovaný v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. a musel byť.

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra koná na k.ú. Lužianky aj z tohto dôvodu nie je miestne príslušným orgánom.

Oznámenie - námietka, je určený zlý okruh účastníkov konania aj vzhľadom na zákon č. 24/2006 Z.z.

Oznámenie - námietka, že mesto Nitra nemôže vo veci konať aj z dôvodu, že je vlastníkom pozemku parc. č. 1055/234 v k.ú. Mlynárce čiže v Nitre a má teda zjavný pomer k veci.

Dňa 01.02.2019 mi bolo doručené oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od ústneho a miestneho zisťovania UHA-DUaI-701/2019-003-Ing. Dá vo veci žiadosti o vydání stavebného povolenia „PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA FÁZA 2“ v rozsahu SO 143 Chodník medzi parkoviskom BUS a ulicou Dolné Hony.

Ako účastník konania sa k tejto žiadosti vyjadrujem nesúhlasne a to v stručnosti, že nesúhlasím so žiadosťou, ako aj nesúhlasím s upustením od ústneho pojednávania a miestneho šetrenia a samozrejme nesúhlasím s vydaním stavebného povolenia, a to aj z nasledovných všeobecných dôvodov:“

Pripomienka č. 16.1.1

Citujem: *„Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra (Mestský úrad v Nitre, útvar hlavného architekta), nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom - stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z*

obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu je konštatované aj v oznámení o začatí stavebného konania a to, že k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu osvedčenie o významnej investícii č. 13489/2016-1000-02437 zo dňa 14.01.2016. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

Vo vzťahu k námietke o údajne vecnej nepríslušnosti stavebného úradu stavebný úrad uvádza, že je na konanie a rozhodnutie vecne príslušný na základe ust. § 120 stavebného zákona v spojení s ust. § 3a odsek 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzhľadom na uvedené je potom Mestský úrad Nitra, útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu príslušným stavebným úradom na rozhodnutie v tomto stavebnom konaní na základe ust. článku 22 odsek Útvar hlavného architekta písm. g) v spojení s č. 22 odsek Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu písm. c) Organizačného poriadku Mestského úradu v Nitre zo dňa 23.02.2011 v znení jeho dodatkov 1-15.

Zároveň Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydalo dňa 08.02.2016 (na základe žiadosti Mesta Nitra, útvar hlavného architekta, referát dopravy a cestného hospodárstva) usmernenie č. 09410/2016/C212-SCDPK/08624, podľa ktorého je parkovisko súčasťou účelovej komunikácie a povoľovať ho bude špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 cestného zákona - obec. Obec Lužianky vydala súhlas pre špeciálny stavebný úrad pre komunikácie, ktoré sú navrhované v k.ú. Lužianky, v ktorom uvádza, že súhlasí, aby špeciálnym stavebným úradom pre komunikácie bol Mestský úrad v Nitre, Útvar hlavného architekta, referát dopravy a cestného hospodárstva, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra.

Pripomienka č. 16.1.2

Citujem: „V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č.15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

V tomto prípade stavebnému konaniu predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z., výsledkom ktorého je stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4.11.2016 (ďalej ako „Záverečné stanovisko“), ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.1.2017 (ďalej ako „Rozhodnutie o rozklade“) a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že je správne vymedzený aj okruh účastníkov stavebného konania. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, vydalo záväzné stanovisko pod č. 30018/2017 zo dňa 21.06.2017, v ktorom uvádza, že návrh spoločnosti MH Invest, s.r.o. je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

Pripomienka č. 16.1.3

Citujem: „Podľa článku 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku j ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prisľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

V tomto bode účastník konania cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, avšak nie je zjavné, čo konkrétne v tejto súvislosti namieta, pričom poukazujeme na to, že stavebný úrad v konaní postupuje zákonným spôsobom a sú zachované všetky práva účastníkov konania, ktoré im platná právna úprava priznáva.

Pripomienka č. 16.1.4

Citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického

parku Nitra“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku (zdôrazňujem, že predmetom tohto stavebného konania je stavba resp. zmena navrhovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra) tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project - Fáza 2“; tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 - sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

S uvedeným tvrdením nie je možné súhlasiť. Stavebnému konaniu jednoznačne predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov, výsledkom ktorého je Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4.11.2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.1.2017 a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017. Za irelevantné považujeme rozlišovanie medzi stavbou „Príprava strategického parku Nitra“, a navrhovanou činnosťou „Automotive Nitra Project - Fáza 2“, nakoľko je zrejme, že sa jedná o totožné objekty, a teda Záverečné stanovisko a Rozhodnutie o rozklade sa týka aj Stavby, ktorej povoľovanie je predmetom tohto konania.

Za bezpredmetné považujeme aj námietky, že voči Záverečnému stanovisku boli podané dve správne žaloby. Tieto žaloby nepredstavujú pre stavebný úrad prekážku v konaní či zákonný dôvod na prerušenie konania. Stavebný úrad nemá vedomosť, že by bolo vydané rozhodnutie o podaných žalobách alebo rozhodnutie o priznaní odkladného účinku žalobe.

Podanie správnej žaloby navyše nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania. Akceptácia výkladu účastníka by znamenala, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznej, by bolo dôvodom na zastavenie alebo prerušenie stavebného konania, čo by bezpochyby bolo v rozpore s princípom právnej istoty a oprávnenými záujmami stavebníkov, ako aj so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania.

Dôvody prerušenia konania sú upravené v ust. § 29 správneho poriadku, pričom v tomto prípade nejde ani o jeden z týchto dôvodov. Do úvahy neprichádza ani konanie o predbežnej otázke, nakoľko v tomto prípade bolo vydané právoplatné a vykonateľné Záverečné stanovisko a na to nadväzujúce Rozhodnutie o rozklade a stavebný úrad je týmito rozhodnutiami viazaný (ust. § 40 ods. 1 Správneho poriadku).

Pripomienka č. 16.1.5

Citujem: „V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je *contra legem* zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického parku - Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

V tomto prípade ide o stavbu strategického parku, ktorý je významnou investíciou a boli naň vydané: Osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a Osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2017. Stavba je v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa Stavba bude realizovať, a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa zákonné kritériá.

Ako vyplýva z územného plánu, je v ňom riešené funkčné usporiadanie (funkčné využitie plôch). Z hľadiska priestorového usporiadania je tiež potrebné podotknúť, že nad rámec ust. § 32 ods. 2 je potrebné aplikovať aj ust. § 39 a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z Osvedčenia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený

v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia. Na základe uvedeného je nepochybné, že bola daná dôvodnosť na postup podľa ust. § 32 odsek 2 stavebného zákona.

Pripomienka č. 16.1.6

Citujem: „Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MZP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na priľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa dopravného napojenia uvádzame, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa predmetnej stavby a nesúvisia s jej budúcou realizáciou. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu.

Dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie stavebného úradu o žiadosti stavebníka o vydanie stavebného povolenia, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia. K žiadosti, podkladom a samotnej realizácii stavby sa vyjadrili aj dotknuté orgány, ktoré vo svojich stanoviskách nevzniesli zamietavé alebo negatívne vyjadrenia, so stavebným povolením stavby súhlasili a ich podmienky sú súčasťou stavebného povolenia.

Pripomienka č. 16.1.7

Citujem: „Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo priľahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest). “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

Poukazujeme na to, že povoľovaná stavba je navrhovaná na pozemkoch v k.ú. Lužianky a Mlynárce, čo sú však pozemky odlišné od pozemkov vo vlastníctve účastníka (v k.ú. Zobor a Lužianky). Účastníkov pozemky nie sú stavbou nijako dotknuté a nejde ani o susedné pozemky.

Vzhľadom na skutočnosť, že Stavba sa realizuje v katastrálnom území Lužianky a Mlynárce, nemá stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v k.ú. Zobor, na ktoré účastník odkazuje, relevanciu k predmetnému konaniu o povolení stavby, keďže táto je navrhovaná pre k. ú. Lužianky a Mlynárce a z povahy navrhovanej stavby je zrejmé, že nie je spôsobilá akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do práv a právom chránených záujmov vlastníkov pozemkov v k. ú. Zobor.

Pripomienka č. 16.1.8

Citujem: „*Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.*“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad postupoval správne a zákonne a boli splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia. Ustanovenie § 61 ods. 2 stavebného zákona neukladá stavebnému úradu, aby splnenie podmienok pre rozhodnutie o upustení od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania osobitne preukazoval a ponecháva na úvahe stavebného úradu, či vo veci vykoná miestne zisťovanie a ústne pojednávanie alebo nie.

Pripomienka č. 16.1.9

Citujem: „*Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

Stavebnému konaniu predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z., výsledkom ktorého je stanovisko Ministerstva životného prostredia SR č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 4.11.2016 (ďalej ako „Záverečné stanovisko“), ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.1.2017 (ďalej ako „Rozhodnutie o rozklade“) a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že je správne vymedzený aj okruh účastníkov stavebného konania. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, vydalo záväzné stanovisko pod č. 30018/2017 zo dňa 21.06.2017, v ktorom uvádza, že návrh spoločnosti MH Invest, s.r.o. je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

Pripomienka č. 16.1.10

Citujem: „*Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33*

ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky, pričom v plnom rozsahu zotrúvam na všetkých mojich odvolacích dôvodoch, pripomienkach, stanoviskách a zásadných námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj na mojich požiadavkách v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov:

Stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 33 ods. 2 Správneho poriadku a účastníkovi umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a účastníkov a poučil ho o následkoch ich neuplatnenia, a teda uvedené právo bolo zachované.

Pokiaľ ide o požiadavku, aby bol účastník osobitne písomne oboznámený o všetkých úkonoch, poukazujeme na to, že doručovanie sa v tomto konaní vykonáva do vlastných rúk, pričom účastníkovi sú doručované tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava. Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v stavebnom konaní v súlade s platnou právnu úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Stavebný úrad sa zaoberal všetkými námietkami, ktoré účastník v konaní vzniesol, avšak nakoľko tieto neboli dôvodné alebo pre rozhodnutie stavebného úradu relevantné, stavebný úrad Námietky zamietol. Čo sa týka námietok, pripomienok a stanovísk účastníka v iných konaniach, na ktoré odkazuje, stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať v tomto konaní o námietkach vznesených v iných konaniach. Pokiaľ ide o námietky vznesené v konaní o posudzovaní vplyvov, ktoré predchádzalo tomuto stavebnému konaniu, nakoľko toto konanie bolo právoplatne skončené, stavebný úrad je viazaný rozhodnutiami – Záverečným stanoviskom a Rozhodnutím o rozklade a nie je oprávnený preskúmať závery v nich obsiahnuté.

Rovnako tak stavebný úrad nie je oprávnený v tomto konaní rozhodovať o požiadavkách podľa zákona č. 211/2000 Z.z., nakoľko tieto sú predmetom samostatného konania.

Stavebný úrad sa detailne zaoberal vznesenými námietkami, preskúmal namietané skutočnosti, avšak vznesené námietky a v nich uvádzané skutočnosti vyhodnotil ako nedôvodné a bez relevancie pre predmetné stavebné konanie. Stavebný úrad ďalej preskúmal správnosť dokumentov predložených stavebníkom v stavebnom konaní a splnenie zákonných podmienok pre povolenie Stavby. Nakoľko stavebný úrad nezistil žiadne vady, nedostatky alebo prekážky brániace povoleniu Stavby, vydal rozhodnutie, ktorým povolil Stavbu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že vznesené Námietky sú nedôvodné a nemajú oporu v platnej právnej úprave.

V konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov. Z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplývali žiadne negatívne alebo protichodné závery k realizácii Stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie Stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili svoj súhlas s povolením Stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Stavebný úrad podmienky, ktoré vyplývali zo záväzných stanovísk, zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal predloženú žiadosť o stavebné povolenie stavby z hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením stavby v predmetnom rozsahu nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práv a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Dokumentácia stavby spĺňa požiadavky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a je vypracovaná odborne spôsobilým projektantom (zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch).

Špeciálny stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Podkladom pre vydanie stavebného povolenia boli aj predložené doklady a stanoviská:

- 2x PD stavby, vypracovaná projektantom – PROMT,s.r.o., Robotnícka 1A,036 01 Martin a DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 02 Bratislava
- doklad o zaplatení správneho poplatku vo výške 100 € zo dňa 08.01.2019
- plnomocnenstvo na zastupovanie v stavebnom konaní
- súhlas pre špeciálny stavebný úrad pre komunikácie, Lužianky, č. 2101/2019 zo dňa 21.01.2019
- výpis z obchodného registra spoločnosti PROMT, s.r.o.
- výpis z obchodného registra spoločnosti MH Invest, s.r.o.
- kópie katastrálnej mapy, k.ú. Lužianky, Mlynárce
- list vlastníctva č. 3330, k.ú. Lužianky
- nájomná zmluva č. NZ/30012/2017/Mlynarce
- rozhodnutie o vyvlastnení č. OU-NR-OVBP2-2018/002425-055 zo dňa 19.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2018
- osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015
- osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2017
- záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl, vydaného Ministerstvom životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, zo dňa 09.10.2017, právoplatné dňa 18.01.2017
- záväzné stanovisko, Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, č.30018/2017– zo dňa 21.06.2017
- rozhodnutie o vyvlastnení vydané Okresným úradom Nitra, odb. výstavby a bytovej politiky pod č. OU-NR-OVBP2-2017/026358-017 zo dňa 17.08.2017 (právoplatné dňa 14.11.2017);
- vyjadrenie, OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OU-NR-OSZP3-2016/048955-02-F14 – zo dňa 21.12.2016
- vyjadrenie, OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OU-NR-OSZP3-2016/048954-02-F40 – zo dňa 02.01.2017
- vyjadrenie, OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OU-NR-OSZP3-2017/009990-02-F40 – zo dňa 13.02.2017
- stanovisko, OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OSZP3-2016/048959-F20 – zo dňa 29.12.2016
- vyjadrenie, OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OSZP3-2017/004296-02-F42 – zo dňa 20.01.2017
- záväzné stanovisko, Mesto Nitra, Útvar hlavného architekta, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra – č.j. ÚHA-19875/2016 – zo dňa 19.01.2017
- záväzné stanovisko § 4, Obec Lužianky, Rastislavova 266. 951 41 Lužianky – č.j. 266-1/1/2017 – zo dňa 27.01.2017
- súhlas k vydaniu stavebného povolenia podľa §140 b) v nadväznosti na § 120 stavebného zákona, Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky - č.j.92/2017-226/1-01-Žá – zo dňa 03.02.2017
- určenie dopravného značenia, Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky – č.j. 1904/1/4/2017 – zo dňa 19.04.2017
- vyjadrenie, Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra – č.j. 1498/2017 – zo dňa 16.01.2017
- odborné stanovisko, TÜV SÜD Slovakia, s.r.o., Jašíkova 6, 821 03 Bratislava – č.j. 0012/50/17/BT/OS/DOK – zo dňa 02.01.2017
- vyjadrenie, Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Štefánikova 58, 949 63 Nitra – č.j. HZP/A/2017/00179 – zo dňa 11.01.2017
- stanovisko, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Nábřežie I. Krasku č. 3/834, 921 80 Piešťany – č.j. CS SVP OZ PN 6/2017/13 CZ 679/2017/210 – zo dňa 16.01.2017
- vyjadrenie, Distribúcia SPP, Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava – č.j. TD/NS/0253/2016/Ch – zo dňa 21.12.2016
- vyjadrenie, Hydromeliorácie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava 211 – č.j. 6797-2/120/2016 – zo dňa 12.01.2017
- vyjadrenie, Slovak Telekom,a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava – č.j. 6611702376 – zo dňa 30.01.2017
- vyjadrenie, Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava – zo dňa 19.12.2016

- záväzné stanovisko, Krajský pamiatkový úrad Nitra, Námestie J.P.II. 8, 949 01 Nitra – č.j. KPUNR-2017/4229-6/5441/Bis – zo dňa 23.01.2017
- stanovisko, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra – č.j. KRHZ-NR-OPP-110/2017 – zo dňa 24.01.2017
- vyjadrenie, OkÚ Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra – č.j. OU-NR-OKR-2016/049346/2 – zo dňa 29.12.2016
- vyjadrenie, Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Bratislava – č.j. ASM-30-43/2017 – zo dňa 11.01.2017
- vyjadrenie, Orange Slovensko,a.s., Michlovský, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany – č.j. BA-0049/2017 – zo dňa 04.01.2017
- vyjadrenie, Obecné siete, s.r.o., Sládkovičova 11, 949 01 Nitra – zo dňa 22.12.2016
- vyjadrenie, SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava – č.j. 2017/TT/009 – zo dňa 02.01.2017
- vyjadrenie, SATRO, s.r.o. – č.j. 350/2016P - zo dňa 22.12.2016
- vyjadrenie, Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s., Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra – č.j. 479/2016 – zo dňa 20.12.2016
- vyjadrenie, O2 Slovakia, s.r.o. – zo dňa 20.12.2016
- vyjadrenie, Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava – č.j. 2016/ÚPÚ – zo dňa 20.12.2016
- vyjadrenie, Transpetrol, a.s., Prevádzka, 936 01 Šahy – č.j. 4053/16-Bu/La – zo dňa 21.12.2016
- vyjadrenie, Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava – zo dňa 26.01.2017

Na základe výsledkov konania bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku stavebného povolenia.

P o u č e n i e

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, **v lehote 15 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona, je odvolanie možné podať **v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia.**

Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. na **mesto Nitra** so sídlom na **Mestskom úrade v Nitre, Útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra.** Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku .

Marek H a t t a s
primátor mesta Nitra

Príloha pre stavebníka:

- overená PD + štítok „stavba povolená“

Doručí sa účastníkom konania:

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, doručí sa splnomocnenému zástupcovi PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin
2. DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – Ing. Marta Kodajová
3. DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava – Ing. Radoslav Christakov
4. Gestamp Nitra, s.r.o., P.O.BOX č. 20, 949 03 Nitra 3
5. Nitra Invest, s.r.o, Mostná 29, 949 01 Nitra
6. Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra
Občania mesta Nitra v zastúpení:
7. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
8. Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra

9. Pavol Civiň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra
10. Roman Cerulík, K-CERO, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
11. JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra

Doručí sa dotknutým orgánom:

12. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovanie vplyvov na životné prostredie, Námestie Ludovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
13. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
14. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
16. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
17. Krajský pamiatkový úrad Nitra, nám. J.P. II č. 8, 949 01 Nitra
18. TÜV SÜD Slovakia s.r.o., Pobočka Bratislava, Jašíkova 6, 821 03 Bratislava
19. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 814 62 Bratislava
20. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 814 47 Bratislava
21. Orange Slovensko, a.s., Michlovský, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
22. Obec Lužianky, Rastislavova 266, 954 41 Lužianky

Na vedomie:

23. PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin

Zverejnenie rozhodnutia – podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona – odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti:

24. Mesto Nitra – tabuľa oznamov

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

25. Internetová stránka www.nitra.sk

Zverejnené dňa:

Ukončenie zverejnenia dňa: