

MESTO N I T R A , Štefánikova trieda 60

Číslo spisu: UHA-DUaI-7492/2017-017-Ing.Dá

V Nitre dňa 05.02.2018

Titl.

MH Invest, s.r.o.
Mlynské Nivy 44/A
821 09 B r a t i s l a v a

Vec: Opätovné rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením

ROZHODNUTIE

Dňa 26.04.2017 podal stavebník: **MH Invest, s.r.o.** so sídlom **Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava 2**, IČO: 36 724 530 (ďalej len „stavebník“), zastúpený v konaní splnomocneným zástupcom spoločnosťou PROMT s.r.o., so sídlom Robotnícka 1A, 036 01 Martin IČO 36 401 391, zastúpenej Ing. Michalom Masárom, Ing. Vilmou Galmišovou, Ing. Petrom Jurčíkom a Ing. Jurajom Szépem, na Mesto Nitra, ÚHA, referát DaCH, žiadosť o vydanie rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením, (zmena stavby): **„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA“**, v rozsahu navrhovanej zmeny stavebných objektov: z pôvodného názvu stavebného objektu - SO 125 Komunikácie a spevnené plochy pri TIP – na nový názov stavebného objektu: **SO 125 Komunikácie a parkovisko NV pri TIP**, parc. č: reg. „C“: **2669, 2715/1, 2716/1, 2717/1**; v katastrálnom území: **Lužianky**, parc. č: reg. „C“: **450/1**; v katastrálnom území: **Zbehy**, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie pod č.j. UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing. Dá, zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 30.01.2017).

Špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením č. UHA-DUaI-7492/2017-007-Ing.Dá zo dňa 18.08.2017, ktorým povolil zmenu stavby pred jej dokončením. K vydanému stavebnému povoleniu sa v stanovenej zákonnej lehote, 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odvolali účastníci konania. Špeciálny stavebný úrad upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní upovedomením č.j. UHA-DUaI-7492/2017-010-Ing.Dá zo dňa 09.10.2017. Mesto Nitra, útvar hlavného architekta listom č. UHA-DUaI-7492/2017-011-Ing.Dá zo dňa 09.11.2017 predložilo odvolanie odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2017/041898 zo dňa 22.11.2017 (právoplatné dňom 18.12.2017), zrušil rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a vec vrátil na nové prejednanie a opätovné rozhodnutie.

Mesto Nitra, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), prerokoval v uskutočnenom stavebnom konaní predloženú žiadosť s dotknutými orgánmi so známymi účastníkmi konania a po jeho preskúmaní podľa § 60, § 61, a § 62 stavebného zákona **o p ä t o v n e v y d á v a**

r o z h o d n u t i e ,

ktorým podľa § 68 stavebného zákona

povoľuje zmenu stavby pred dokončením

stavby :

„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA“

v rozsahu navrhovanej zmeny:

- Z pôvodného názvu stavebného objektu - SO 125 Komunikácie a spevnené plochy pri TIP – na nový názov stavebného objektu:

SO 125 Komunikácie a parkovisko NV pri TIP

- Stavba sa nachádza v priemyselnej lokalite Nitra – Sever v katastrálnom území Zbehy a Lužianky. V rámci tejto časti stavby je navrhovaná zmena účelu spevnených plôch na parkoviská pre nákladnú

dopravu pri TIP. Parkoviská sú napojené na účelové komunikácie povolené v rámci I. etapy stavby Príprava strategického parku Nitra. Projekt rieši len zmenu trvalého dopravného značenia, ostatné konštrukcie, ako je cestné teleso, osvetlenie, odvodnenie ostávajú bez zmeny.

na pozemkoch : parc. č: reg. „C“: **2669, 2715/1, 2716/1, 2717/1;**
katastrálne územie : **Lužianky**
na pozemkoch : parc. č: reg. „C“: **450/1;**
katastrálne územie : **Zbehy**
ku ktorým má : parc. č: reg. „C“: **2669, 2715/1, 2716/1, 2717/1** - stavebník vlastnícke právo na základe LV číslo 3330
parc. č: reg. „C“: **450/1**- stavebník vlastnícke právo na základe LV číslo 2516
účel stavby : **inžinierska dopravná stavba – komunikácie, parkovisko;**

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, pretože stavba sa nachádza na pozemku určenom na realizáciu významnej investície „Vybudovanie strategického parku,, vrátane pozemkov na realizáciu súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení v území, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 vydaných podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“, vydalo Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, dňa 04.11.2016, stavebné povolenie pod číslom UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2017.

Na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, rozhodnutie zo zisťovacieho konania číslo 4783/2016-1.7/pl, zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017.

Účastníkmi stavebného konania sú v zmysle ust. § 59 stavebného zákona: vlastníci dotknutých pozemkov stavieb ako aj susedných pozemkov a najbližších stavieb, stavebník – MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin , projektant - DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava Ing. Marta Kodajová a tí, ktorí boli účastníkmi v Rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 4783/2016-1.7/pl vydaného Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017:

1. Občania mesta Nitra v zastúpení:
 - Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
 - Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
 - Pavol Cíváň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra
2. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
3. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
4. Roman Cerulík, K-CERO, Štefánikova 593 949 01 Nitra
5. JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra

Pre uskutočnenie zmeny stavby pred dokončením sa stanovujú tieto záväzné podmienky:

1. Zmena stavby pred dokončením bude zrealizovaná podľa dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohto rozhodnutia, prípadné zmeny nesmú byť prevedené bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
2. Lehota na dokončenie celej stavby vrátane povolenej zmeny sa stanovuje **do 3 rokov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.**
3. Toto povolenie stráca platnosť, ak zmena nebude začatá do platnosti pôvodného stavebného povolenia.

4. S uskutočňovaním zmeny stavby nemožno začať skôr, kým toto povolenie nenadobudne právoplatnosť (§ 52 zák. č.71/1967 Zb.). Stavebníci sú povinní vyžiadať si od stavebného úradu potvrdenie o právoplatnosti povolenia zmeny stavby.
5. Podmienky stavebného povolenia č.j UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing. Dá, zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 30.01.2017)
6. Pred zahájením zemných prác je stavebník povinný vyžiadať si vytýčenie všetkých jestvujúcich inžinierskych sietí.
7. Investor zabezpečí porealizačné zameranie zrealizovanej stavby a zrealizovaných inžinierskych sietí. Porealizačné zameranie odovzdá v digitálnej forme na magnetickom médiu vo CAD formáte (.dwg, .dgn) na UHA MsÚ v Nitre. Potvrdenie odovzdaní zamerania v digitálnej forme predloží stavebnému úradu ku kolaudačnému konaniu.

8. P o d m i e n k y správcov podzemných vedení a dotknutých orgánov:

8.1 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odb. EIA – č.j. 30045/2017 – 23.06.2017

- Je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými MŽP SR podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

8.2 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odb. EIA – č.j. 6452/2018 – 01.02.2018

- MŽP SR zotrváva na výroku záväzného stanoviska č. 30045/2017, zo dňa 23.06.2017 vydaného podľa § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov

8.3 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP– č.j. OU-NR-OZSP3-2017/017368-02-F14 –13.04.32017

- Z hľadiska usporiadania a vymedzenia novovznikajúcich parkovacích stojísk zmenou zo spevnených plôch na parkovisko, požadujeme, aby nové parkovacie stojiská boli doriešené výsadbou vzrastených drevín vhodných rastových parametrov. Stromy vysádzať spôsobom na každé 4 parkovacie stánia 1 strom v zmysle STN 73 6110. V blízkosti prvkov verejného osvetlenia vysádzať dreviny spôsobom, aby konáre nezasahovali do osvetľovacích prvkov.
- pri výsadbe drevín (najmä stromov), s ohľadom na možný výskyt nepredvídateľných živelných udalostí, vysádzať stromy, ktorých výška nepresiahne 4 m a spôsobom, aby sa dreviny (stromy), nestali príčinou poškodenia vozidiel. Zabezpečiť ochranu kmeňov stromov pred prípadným poškodením vhodným obalovým materiálom
- Podľa § 35 ods. 8 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny sa na nález chráneného živočícha v súvislosti s prípravou, uskutočňovaním alebo odstraňovaním stavby vzťahujú osobitné predpisy – t.j. § 127 zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 229/1997 Z.z.
- Podľa § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. je potrebné nájdené živočíchov odovzdať odbornej organizácii ochrany prírody ŠOP SR RCOP Nitra, Samova 3, 949 01 Nitra (tel. 037/ 77 64 901, mobil: +421 903 298 310, fax: 037 / 77 64 903
- Všetky smerové cestné stĺpiky na strane smerom k rieke požadujeme opatriť bočnou odrazkou pre účely preventívneho odplašovania zveri, najmä v nočných hodinách (zdroj: http://www.plastika-sv.cz/sloupky_zver.php; http://www.plastika-sv.cz/galerie/zver_1.jpg.) - § 4 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z.z.
- Komunikácie a stavebné objekty technicky zabezpečiť spôsobom, aby objekty nepôsobili pascovým efektom z dôvodu zabránenia zbytočným úhynom živočíchov.
- Živočíchov, ktoré pri realizácii akýchkoľvek stavebných prác, uviaznu v stavebných objektoch, pôsobiacich pascovým efektom, bez možnosti samovoľného úniku, je potrebné preniesť mimo staveniska, resp. objektu.
- súčasne žiadame stavebný úrad, aby následne prevádzkou uvedeného stavebného objektu evidovať a raz ročne predkladať Okresnému úradu – oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP a odbornej organizácii ochrany prírody ŠOP SR RCOP Nitra, Samova 3, 949 01 Nitra z dôvodu priebežného hodnotenia ich vplyvu na biodiverzitu fauny. Evidencia musí obsahovať popis stavebného objektu, miesto nálezu (v prípade mapky postačí číslovanie nálezov), dátum nálezu, údaje o nálezcovi (FO, PO – meno a priezvisko, názov firmy, kontakt), stručný opis udalosti, iné poznámky.

8.4 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP– č.j. OU-NR-OZSP3-2017/016183-02-F40 – 11.04.2017

- stavbu realizovať podľa predloženej PD a platných STN,
- pri realizácii prác v rámci uvažovanej investície je potrebné aby použité zariadenia a prístroje (napr. stroje použité pri realizačných prácach) boli zabezpečené proti úniku znečisťujúcich látok do podzemných vôd

8.5 OkÚ Nitra, odb. SoŽP, odd. OP a VZŽP– č.j. OU-NR-OZSP3-2017/016179-02-F25- 06.04.2017

- zhromažďovať odpady utriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, od cudzením alebo iným nežiaducim únikom,
- odpady vzniknuté pri výstavbe investície predovšetkým zhodnotiť alebo odovzdať na zhodnotenie
- pokiaľ nie je možné alebo účelné zhodnotenie odpadov, ktoré vzniknú pri realizácii investície, je potrebné zabezpečiť ich zneškodnenie oprávneným subjektom podľa zákona č. 79/215 Z.z. o odpadoch
- pri realizácii uvedenej investície je nutné dodržiavať ustanovenia legislatívy na úseku odpadového hospodárstva
- ku kolaudačnému konaniu je potrebné vyjadrenie v zmysle § 99 ods. 1 písm. b) bod 5 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch. K žiadosti o vydanie vyjadrenia žiadateľ predloží doklady o množstve a spôsobe nakladania s odpadmi produkovanými počas realizácie stavby

8.6 Obec Zbehy, Obecný úrad Zbehy – č.j. 143/2017 – 27.04.2017

- do času kolaudácie alebo predčasného užívania a pridelenia do správy jednotlivých pozemných komunikácií, resp. kým budú pozemné komunikácie stavbou, je potrebné rozhodnúť o subjekte, ktorý bude zodpovedný za
- stav,
- funkčnosť,
- úplnosť,
- správnosť, osadeného dopravného značenia a dopravného zariadenia, v zmysle vydaných určení jednotlivými cestnými správnymi orgánmi.
- taktiež je potrebné určiť subjekt do doby určenia príslušného správcu pozemnej komunikácie, ktorý bude zodpovedať za stavebnotechnický stav pozemných komunikácií.
- príslušný cestný správny orgán a Krajský dopravný inšpektorát v Nitre si vyhradzuje práva na zmenu, doplnenie trvalého dopravného značenia a dopravného zariadenia v prípade, že si to verejný záujem vyžiada, aj po ukončení stavby. Každú zmenu dopravného riešenia oproti projektovej dokumentácii, žiadame odsúhlasiť s mestom Nitra, prípadne príslušným cestným správnym orgánom
- prizvať zástupcov mesta Nitra a Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre, po ukončení jednotlivých etáp samotnej realizácie osádzania dopravného značenia a zariadenia.
- grafické vyobrazenie dopravných značiek a osadenie dopravného značenia bude v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 9/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a nadväzne v zmysel príslušných technických noriem a predpisov
- dopravné značenie a zariadenie zriadiť v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonávacej vyhlášky č. 9/2009 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov a normy STN 018 020
- dopravné značenie bude mať certifikát preukázania zhody a to na výrobok a materiál v súlade so zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a vykonávajúcej vyhlášky č. 162/2013 Z. z. k zákonu o stavebných výrobkoch, príloha č. 1 – Výrobky pre cesty, chodníky a iné dopravné plochy
- dopravné značenie a zariadenie osadí investor na vlastné náklady

8.7 Obec Lužianky – č.j. 1904/2/4/2017 – 19.04.2017

- do času kolaudácie alebo predčasného užívania a pridelenia do správy jednotlivých pozemných komunikácií, resp. kým budú pozemné komunikácie stavbou, je potrebné rozhodnúť o subjekte, ktorý bude zodpovedný za
- stav,
- funkčnosť,
- úplnosť,
- správnosť, osadeného dopravného značenia a dopravného zariadenia, v zmysle vydaných určení jednotlivými cestnými správnymi orgánmi.
- taktiež je potrebné určiť subjekt do doby určenia príslušného správcu pozemnej komunikácie, ktorý bude zodpovedať za stavebnotechnický stav pozemných komunikácií.
- príslušný cestný správny orgán a Krajský dopravný inšpektorát v Nitre si vyhradzuje práva na zmenu, doplnenie trvalého dopravného značenia a dopravného zariadenia v prípade, že si to verejný záujem vyžiada, aj po ukončení stavby. Každú zmenu dopravného riešenia oproti projektovej dokumentácii, žiadame odsúhlasiť s mestom Nitra, prípadne príslušným cestným správnym orgánom
- prizvať zástupcov mesta Nitra a Krajského dopravného inšpektorátu v Nitre, po ukončení jednotlivých etáp samotnej realizácie osádzania dopravného značenia a zariadenia.

- grafické vyobrazenie dopravných značiek a osadenie dopravného značenia bude v zmysle zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 9/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a nadväzne v zmysel príslušných technických noriem a predpisov
- dopravné značenie a zariadenie zriadiť v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov, vykonávacej vyhlášky č. 9/2009 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov a normy STN 018 020
- dopravné značenie bude mať certifikát preukázania zhody a to na výrobok a materiál v súlade so zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a vykonávajúcej vyhlášky č. 162/2013 Z. z. k zákonu o stavebných výrobkoch, príloha č. 1 – Výrobky pre cesty, chodníky a iné dopravné plochy
- dopravné značenie a zariadenie osadí investor na vlastné náklady

8.8 Západoslvenská distribučná, a.s., Bratislava – 19.12.2016

- Pred začiatkom zemných prác požadujeme káblové vedenia vytýčiť pracovníkom ZSD, Vzdušné vedenia požadujeme rešpektovať v plnom rozsahu

9. Rozhodnutie o námietkach, pripomienkach a podmienkach účastníkov konania:

9.1. Dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, ako účastník konania, doručil dňa 16.05.2017 cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, nasledovné pripomienky:

Pripomienka č. 9.1.1:

citujem: „K predmetnej stavbe „Príprava strategického parku Nitra“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivo.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.2:

citujem: „Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.3:

citujem: „Žiadame, aby okolie stavby „Príprava strategického parku Nitra“ bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.4:

citujem: „Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležitú ekostabilizačnú funkciu, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zvažil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.5:

citujem: „Povrchové státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80%

podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podložím. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica hr. 50mm vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
- kamenivo fr. 0-4 tr.A hr. 20mm
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A hr. 20 mm
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A hr. 175 mm
- výstužná geomreža Celková hrúbka skladby hr. 265 mm“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.6:

citujem: „Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento nebol súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.7:

citujem: „Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmto otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.8:

citujem: „Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.9:

citujem: „Uvedené pripomienky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienku podľa §66 ods.3 písm. b ods.4 písm. d Stavebného zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.1.10:

citujem: „Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- Koordinačná situácia
- Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
- Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia retenčnej dlažby.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí. “

- pripomienku stavebný úrad **v y h o v e l** tak ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia;

9.2. Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova 56, 949 01 Nitra, ako účastník konania, doručil stavebnému úradu dňa 07.06.2017, na podateľňu Mestského úradu v Nitre, Útvar hlavného architekta, Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, nasledovné pripomienky:

Pripomienka č. 9.2.1:

citujem: „Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odeskom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských práva a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prisľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1 – 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.2:

citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického parku Nitra Fáza 2“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project – Fáza 2“; Tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 – sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.3:

citujem: „Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasťníctva v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.4:

citujem: „V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je contra legem zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického parku (používam pojem, ktorý uviedol priamo stavebný úrad – vid' str. 1 Oznámenia) – Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.

Vo vzťahu k stavebným úradom poukazovanému osvedčeniu Ministerstva hospodárstva SR považujem s ohľadom na posúdenie právnej možnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, za potrebné uviesť, že predmetné osvedčenie sa netýka nasledovných pozemkov, na ktorých sa má realizovať stavba v kat. úz. Lužianky: napr. parc. č. 2715/1, 2716/1, 2717/1; tieto parcely nie sú uvedené v uvádzaných osvedčeniach Ministerstva hospodárstva SR a z tohto dôvodu neprichádza vo vzťahu k stavbe, ktorá má byť realizovaná na týchto pozemkoch, do úvahy postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.5:

citujem: „Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prístupnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.“

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor – Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor – Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 – úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na R1A a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor – Šindolka a dopravné vzťahy napojenia.

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktoré sa má realizovať aj navrhovaná činnosť som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených a prilahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest, s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.6:

Citujem: „Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.7:

Citujem: „Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Fáza 2 (podotýkam, že o stavbe s označením „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“ nie je možné ani hovoriť, keďže aj osvedčenie NR SR, na ktoré sa odvoláva stavebný úrad takúto stavbu nepozná; o žiadnej fáze 2 tu nie je zmienka) dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovanie priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto

skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.8:

Citujem: „V neposlednom rade chcem taktiež poukázať na skutočnosti uvádzaná na str. 2 predmetného rozhodnutia, kde je uvedené, že na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ vydané stavebné povolenie Mesto Nitra dňa 04.11.2016 číslo UHA-DaCH-5484/2016-007-ing.Dá (ďalej len „Pôvodné stavebné povolenie“), keď v súčasnosti povoľovaná stavba má byť zmenou predmetnej stavby pred dokončením. V kontexte týchto skutočností je totiž podstatné, že voči pôvodnému stavebnému povoleniu resp. rozhodnutiu odvolacieho orgánu proti jeho povoleniu, som podal správnu žalobu dňa 20.03.2017, ktorá je vedená v konaní na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 11S/49/2017, a preto pokiaľ sa teraz rozhoduje o zmene stavby povolennej na základe žalobou napadnutého stavebného povolenia, absolútne nie je na mieste takéto stavebné konanie, a to či už z dôvodov hospodárnosti, ako aj z procesných dôvodov, keď správny orgán si nemôže urobiť predbežný úsudok na to ako bude v súdnom konaní rozhodnuté.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.2.9:

Citujem: „Dovoľujem si oznámiť stavebnému úradu, že som v zmysle zákona 211/2000 Z.z. požiadal o poskytnutie informácií v podobe vyhotovenia fotokópie celého na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, a z tohto titulu po obdržaní a oboznámení sa s ním mienim toto moje písomné Vyjadrenie – pripomienky, stanoviská a námietky ešte doplniť, a teda žiadam, aby mi na tento účel bol poskytnutý priestor a konajúci správny orgán na túto moju požiadavku prihliadol a počítal s ňou.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

9.3. Dotknutá verejnosť – Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, ako účastník konania, doručil dňa 02.01.2018 cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, nasledovné pripomienky:

Pripomienka č. 9.3.1:

Citujem: „K predmetnej stavbe „Príprava strategického parku Nitra“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame vyhodnotiť jednotlivito.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.2:

Citujem: „Žiadame predložiť vodoprávne povolenie na vodné stavby ako aj predložiť povolenia na všeobecné a osobitné užívanie vôd podľa Vodného zákona č.364/2004 Z.z.

Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z., nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods.5 Vodného zákona

a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmito otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

V predchádzajúcich bodoch sme požadovali a navrhli konkrétne overené opatrenia; pripúšťame však aj alternatívne opatrenia ak navrhovateľ preukáže minimálne obdobnú funkcionálnosť a účinnosť.

Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; podľa §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“

Dokumentácie pre stavebné povolenie musí vyhovovať vyššie uvedeným požiadavkám.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.3:

Citujem: „Žiadame preukázať, že projekt stavby „Príprava strategického parku Nitra“ predpokladá realizáciu sadových úprav s charakterom lokálneho parčíka v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní a podľa podmienok územného rozhodnutia s preukázateľnými ekostabilizačnými funkcionalitami pre dané územie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.4:

Citujem: „Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona: „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiaciach, regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby.

Navrhujeme splnenie tejto požiadavky formou dažďových záhrad ([www.samospravodomov.org/files/dazdove zahrady.pdf](http://www.samospravodomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf)), ktoré plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených).

Spôsob naplnenia všeobecných požiadaviek podľa §47 písm.e a písm.j formou navrhovaných opatrení rieši Adaptačná stratégia SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č.148/2014. Hoci adaptačná stratégia používa odporúčacie pojmy, v dôsledku požiadavky „čo najlepšieho zohľadnenia miestnych klimatických pomerov" a v dôsledku §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre stavebné konanie tak, že z odporúčaných opatrení z Adaptačnej stratégie vyskladá také projektové riešenie, ktoré je najlepšie, t.j. lepšie ako všetky ostatné alternatívy. Opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie:

- Všeobecné opatrenia: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5% až 10%. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv

na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.5:

Citujem: „Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržiavajú minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Pripustné aj keď environmentálne menej vhodné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podložením, či použitie betónovej zámkovej dlažby s preukázanou vodozadržnou funkcionalitou.

Podľa ustanovenia § 2 Cestného zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>.

Používanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. „tento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve“, podľa §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch „program odpadového hospodárstva obsahuje záväznú časť a smernú časť“. Povinnosť používať materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpadv-a-obalv/registre-a-zoznamv/poh-sr-20f6-2020_vestnik.pdf).

Drenážna funkcia zase vyplýva z požiadavky nezhoršovania odtokových pomerov: Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; podľa §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné

prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely."

Navrhované stavebno-konštrukčné prvky drenážnych dlažieb zo zhodnotených odpadov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti."

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.6:

Citujem: „Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.7:

Citujem: „Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.8:

Citujem: „Žiadame preukázať zohľadnenie dokumentácie podľa §65 Vodného zákona č.364/2004 Z.z. v dokumentácii pre stavebné povolenie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.9:

Citujem: „Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.10:

Citujem: „Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.11:

Citujem: „Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; vyššie uvedené požiadavky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienky podľa §66 ods.3 písm. b resp. ods.4 písm. d Stavebného zákona v zmysle §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.3.12:

Citujem: „Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- Koordinačná situácia
- Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
- Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby
- Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.“

- pripomienku stavebný úrad **v y h o v e l** tak ako je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia;

9.4. Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova 56, 949 01 Nitra, ako účastník konania, doručil stavebnému úradu dňa 31.01.2018, na podateľňu Mestského úradu v Nitre, Útvar hlavného architekta, Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, nasledovné pripomienky:

Pripomienka č. 9.4.1:

Citujem: „*Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra (Mestský úrad v Nitre, útvar hlavného architekta), nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom – stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.*

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku (viď str.2/3 oznámenia). Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.2:

Citujem: „*V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti Infraštruktúra, položka č. 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.*

Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.3:

Citujem: „*Podľa článku 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.*

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.4:

Citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického parku Nitra“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pI. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku (zdôrazňujem, že predmetom tohto stavebného konania je stavba resp. zmena navrhovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra) tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project - Fáza 2“; tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 - sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.5:

Citujem: „V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je contra legem zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického

parku - Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.

Vo vzťahu k stavebným úradom poukazovanému osvedčeniu Ministerstva hospodárstva SR považujem s ohľadom na posúdenie právnej možnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, za potrebné uviesť, že predmetné osvedčenie sa netýka nasledovných pozemkov, na ktorých sa má realizovať stavba v kat. úz. Lužianky: napr. pare. č. 2715/1, 2716/1, 2717/1; tieto parcely nie sú uvedené v uvádzaných osvedčeniach Ministerstva hospodárstva SR a z tohto dôvodu neprichádza vo vzťahu k stavbe, ktorá má byť realizovaná na týchto pozemkoch, do úvahy postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.6:

Citujem: „Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojím podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo prilahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest). “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.7:

Citujem: „Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. “

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.8:

Citujem: „Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene

a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 *Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“.* Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.9:

Citujem: „V neposlednom rade chcem taktiež poukázať na skutočnosti uvádzané na str. 2/3 predmetného rozhodnutia, kde je uvedené, že na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ vydalo stavebné povolenie Mesto Nitra dňa 04.11.2016 číslo UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá (ďalej len „Pôvodné stavebné povolenie“), keď v súčasnosti povoľovaná stavba má byť zmenou predmetnej stavby pred dokončením. V kontexte týchto skutočností je totiž podstatné, že voči pôvodnému stavebnému povoleniu resp. rozhodnutiu odvolacieho orgánu proti jeho povoleniu, som podal správnu žalobu dňa 20.03.2017, ktorá je vedená v konaní na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 11S/49/2017, a preto pokiaľ sa teraz rozhoduje o zmene stavby povolennej na základe žalobou napadnutého stavebného povolenia nie je na mieste takéto stavebné konanie, a to či už z dôvodov hospodárnosti, ako aj z logických dôvodov, keď správny orgán si nemôže urobiť predbežný úsudok na to ako bude v súdnom konaní rozhodnuté.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia;

Pripomienka č. 9.4.10:

Citujem: „Dovoľujem si oznámiť stavebnému úradu, že som v zmysle zákona 211/2000 Z.z. požiadal o poskytnutie informácií v podobe vyhotovenia fotokópie celého na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, a z tohto titulu po obdržaní a oboznámení sa s ním mienim toto moje písomné Vyjadrenie - pripomienky, stanoviská a námietky ešte doplniť, a teda žiadam, aby mi na tento účel bol poskytnutý priestor a konajúci správny orgán na túto moju požiadavku prihliadol a počítal s ňou. Doteraz som požadované informácie - fotokópiu spisu od správneho orgánu nedostal, napriek tomu, že sú žiadané v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a správny orgán som toho názoru, mi úmyselne vytvára obštrukciu, aby som sa nemohol ešte relevantnejšie ku konaniu vyjadriť.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správne orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadam o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky, pričom v plnom rozsahu zotrávam na všetkých mojich odvolacích dôvodoch, pripomienkach, stanoviskách a zásadných námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj na mojich požiadavkách v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z dôvodov, uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 26.04.2017 podal stavebník: **MH Invest, s.r.o.** so sídlom **Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava 2**, IČO: 36 724 530 (ďalej len „stavebník“), zastúpený v konaní splnomocneným zástupcom spoločnosťou **PROMT s.r.o.**, so sídlom **Robotnícka 1A, 036 01 Martin** IČO 36 401 391, zastúpenej **Ing. Michalom Masárom, Ing. Vilmou Galmišovou, Ing. Petrom Jurčíkom a Ing. Jurajom Szépem**, na **Mesto Nitra, ÚHA**, referát **DaCH**, žiadosť o vydanie rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením, (zmena stavby): **„PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA“**, v rozsahu navrhovanej zmeny stavebných objektov: z pôvodného názvu stavebného objektu - **SO 125 Komunikácie a spevnené plochy pri TIP** – na nový názov stavebného objektu: **SO 125 Komunikácie a parkovisko NV pri TIP**, parc. č: reg. „C“: **2669, 2715/1, 2716/1, 2717/1**; v katastrálnom území: **Lužianky**, parc. č: reg. „C“: **450/1**; v katastrálnom území: **Zbehy**, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie pod č.j. **UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing. Dá**, zo dňa **04.11.2016** (právoplatné dňa **30.01.2017**);

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje, na základe § 32 ods. 2 zákona č. 254/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, pretože stavba sa nachádza na pozemku určenom na realizáciu významnej investície „**Vybudovanie strategického parku**“, vrátane pozemkov na realizáciu súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení v území, t.j. na pozemkoch uvedených v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a v osvedčení Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015 vydaných podľa zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na stavbu „**Príprava strategického parku Nitra**“, vydalo **Mesto Nitra, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra**, dňa **04.11.2016**, stavebné povolenie pod číslom **UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá**, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **30.01.2017**.

Špeciálny stavebný úrad v súlade s § 58a ods. 3 stavebného novelizovaného zákonom č. 314/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, listom č. **UHA-DUaI-7492/2017-002-Ing.Dá** zo dňa **10.05.2017**, zverejnil kópiu žiadosti (bez príloh) na vydanie rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením zo dňa **26.04.2017** a údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. **4783/2016-1.7/pl** zo dňa **04.11.2016** (právoplatné dňa **18.01.2017**), vydaného v zisťovacom konaní (zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Údaje sú zverejnené na úradnej tabuli mesta Nitra a na internetovej stránke mesta Nitra, www.nitra.sk počas trvania konania, až do právoplatnosti stavebného povolenia.

Mesto Nitra, útvar hlavného architekta oznámil začatie konania o zmene stavby pred jej dokončením s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania účastníkom konania a dotknutým orgánom, oznámením č. **UHA-DUaI-7492/2017-003-Ing.Dá** zo dňa **17.05.2017**. Stavebný úrad zároveň v oznámení určil, že účastníci konania si môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote do **7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté.

Na stavbu „**Príprava strategického parku Nitra**“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, **Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava**, rozhodnutie zo zisťovacieho konania číslo **4783/2016-1.7/pl**, zo dňa **04.11.2016**, právoplatného dňa **18.01.2017**. **Mesto Nitra**, útvar hlavného architekta, listom č. **UHA-DUaI-7492/2017-004-Ing.Dá**, zo dňa **22.05.2017** zaslal na posúdenie Ministerstvu životného prostredia SR písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok záverečného stanoviska a projektovú dokumentáciu zmeny stavby pred jej dokončením. Ministerstvo životného prostredia SR vydalo záväzné stanovisko č. **30045/2017** zo dňa **23.06.2017** a č. **6452/2018** zo dňa **01.02.2018**, v ktorom uvádza, že zmena stavby pred jej dokončením je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov, s rozhodnutiami vydanými **MŽP SR** podľa tohto zákona a ich relevantnými podmienkami.

Špeciálny stavebný úrad vydal rozhodnutie o zmene stavby pred jej dokončením č. UHA-DUaI-7492/2017-007-Ing.Dá zo dňa 18.08.2017, ktorým povolil zmenu stavby pred jej dokončením. K vydanému stavebnému povoleniu sa v stanovenej zákonnej lehote, 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia odvolali účastníci konania. Špeciálny stavebný úrad upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní upovedomením č.j. UHA-DUaI-7492/2017-010-Ing.Dá zo dňa 09.10.2017. Mesto Nitra, útvar hlavného architekta listom č. UHA-DUaI-7492/2017-011-Ing.Dá zo dňa 09.11.2017 predložilo odvolanie odvolaciemu orgánu – Okresnému úradu Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra. Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií rozhodnutím č. OU-NR-OCDPK-2017/041898 zo dňa 22.11.2017 (právoplatné dňom 18.12.2017), zrušil rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené špeciálny stavebný úrad vydal opätovné oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania č. UHA-DUaI-7492/2017-013-Ing.Dá zo dňa 22.12.2017.

Počas stanovenej lehoty uvedenej v pôvodnom oznámení č.j. UHA-DUaI-7492/2017-003-Ing.Dá zo dňa 17.05.2017 boli uplatnené nasledovné námietky a pripomienky účastníkov konania:

Dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, ako účastník konania, doručil dňa 16.05.2017 cestou elektronickej pošte na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, nasledovné pripomienky, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o nich tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (**bod 9.1. Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania**) z nasledovných dôvodov :

Pripomienka č. 9.1.1:

citujem: „*K predmetnej stavbe „Príprava strategického parku Nitra“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoloacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivo.“*

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V tomto prípade prebiehalo konanie o posudzovaní vplyvov, výsledkom ktorého je Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017. Stavebnému úradu bolo k žiadosti o stavebné povolenie priložené Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok záverečného stanoviska z procesu posudzovania podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, vypracované projektantom stavby, ktoré stavebný úrad predložil listom č. UHA-DUaI-7492/2017-004-Ing.Dá, zo dňa 22.05.2017 spoločne s projektovou dokumentáciou Ministerstvu životného prostredia SR, sekcii EIA na posúdenie. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vo svojom Záväznom stanovisku č. 30045/2017, zo dňa 23.06.2017a č. , konštatuje, že nebol zistený žiaden rozpor s podmienkami Záverečného stanoviska. V tomto konaní nie je špeciálny stavebný úrad oprávnený preskúmať správnosť postupu či rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní.

Pripomienka č. 9.1.2:

citujem: „*Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry. Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.“*

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Na uvedenú Stavbu bolo vypracované dopravnno-inžinierske posúdenie, ktoré preukázalo dostatočnú dopravnú kapacitu aj navrhovanej účelovej komunikácie. Slovenská správa ciest nie je vlastníkom ani správcom príľahlej komunikácie, preto nemá v konaní postavenie dotknutého orgánu a nie je potrebné jej vyjadrenie.

Pripomienka č. 9.1.3:

citujem: „*Žiadame, aby okolie stavby „Príprava strategického parku Nitra“ bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.“*

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Verejne prístupný parčík v okolí navrhovaných stavieb nie je možné vybudovať z dôvodu nepostačujúceho priestoru v okolí Stavby (ochranné pásma inžinierskych sietí). Rovnako dostupnosť do navrhovaných miest je veľmi zlá, parky by mali byť navrhované v blízkosti obytných zón a uľudnených funkčných celkov, v pešej dostupnosti a tým atraktívne pre obyvateľov, a nie v rámci parkovísk priemyselných zón.

Pripomienka č. 9.1.4:

citujem: „Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zvažil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadal v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Predmetom tohto stavebného povolenia nie sú sadové úpravy. Zadržiavanie vody v krajine bolo v samostatnom projekte vegetačných úprav zabezpečené - jeden z najefektívnejších spôsobov, ako zadržiavať vodu v krajine a zlepšovať mikroklimu, je výsadba stromov a kríkov, pričom celkovo je navrhovaných približne 5200 ks stromov a tisícky štvorcových metrov kríkov.

Stavebný úrad poukazuje tiež na to, že s uplatnenými námietkami sa riadne vysporiadal, čo vyplýva aj z odôvodnenia tohto rozhodnutia a jeho závery zodpovedajú platnej právnej úprave, vrátane ust. § 47 ods. 3 Správneho poriadku, na ktoré Združenie poukazuje.

Pripomienka č. 9.1.5:

citujem: „Povrchové státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podloží. Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-konštrukčné prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- recyklovaná plastová vegetačná tvárnica hr. 50mm vysypaná kamennou drťou fr. 8-16
- kamenivo fr. 0-4 tr.A hr. 20mm
- geotextília netkaná protiropná
- separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A hr. 20 mm
- hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A hr. 175 mm
- výstužná geomreža Celková hrúbka skladby hr. 265 mm“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V rámci zmeny stavby pred jej dokončením je riešená len zmena trvalého dopravného značenia, ostatné konštrukcie, ako je cestné teleso, osvetlenie, odvodnenie ostávajú bez zmeny.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná v súlade s § 8 ods. 2 pís. b) a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“). Spracovateľom projektovej dokumentácie je DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – Ing. Marta Kodajová, autorizovaný stavebný inžinier, inžinierske stavby. Vzhľadom na uvedené je projektová dokumentácia stavby vypracovaná osobou odborne spôsobilou, podľa stavebného zákona a zákona č. 136/1995 Zb. o odbornej spôsobilosti na vybrané činnosti vo výstavbe a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie stavby.

Pripomienka presahuje rámec požiadaviek § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a požiadaviek vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Predmetom tohto stavebného povolenia je stavba „Príprava strategického parku Nitra v rozsahu navrhovanej zmeny : z pôvodného názvu stavebného objektu - SO 125 Komunikácie a spevnené plochy pri TIP - na nový názov stavebného objektu: SO 125 Komunikácie a parkovisko NV pri TIP, t.j. inžinierska stavba, a teda v stavebnom konaní sa nerieši výstavba plochých striech.

Nakoľko novonavrhované komunikácie a parkoviská budú slúžiť na pohyb nákladných automobilov, použitie vegetačných dielcov pre tieto plochy projektant nenavrhol.

Napokon poukazujeme na ust. čl. 2 ods.2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“): „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“ a ust. čl. 2 ods.3 Ústavy SR: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ S poukazom na citované ustanovenia stavebný úrad nemôže požadovať a nútiť navrhovateľa, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Pripomienka č. 9.1.6:

citujem: „Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento nebol súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Výstavba ORL /odlučovač ropných látok/ nie je predmetom tohto stavebného povolenia.

Pripomienka č. 9.1.7:

citujem: „Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmito otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Predmetom tohto stavebného povolenia je inžinierska dopravná stavba. Vzhľadom na charakter stavby je odvedenie dažďových vôd navrhnuté do dažďovej kanalizácie, ktorá však nie je predmetom tohto stavebného povolenia, ale je riešená samostatným konaním špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby.

Pripomienka č. 9.1.8:

citujem: „Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Separovaný zber odpadov zabezpečí prevádzkovateľ parkoviska podľa potrieb samotnej prevádzky, v súlade s platnou legislatívou.

Pripomienka č. 9.1.9:

citujem: „Uvedené pripomienky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako podmienku podľa §66 ods.3 písm. b ods.4 písm. d Stavebného zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Stavebný úrad určil podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona záväzné podmienky uskutočnenia a užívania Stavby, čím zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil pripomienky Združenia ako nezáväzné, nakoľko ich nedodržaním nedôjde pri uskutočnení Stavby k porušeniu ochrany verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona. Uvedené pripomienky stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení ani ako podmienky podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, pretože uskutočnenie Stavby nevyžaduje podrobnejšie podmienky na uskutočnenie stavby.

Pripomienka č. 9.1.10:

citujem: „Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- *Koordináčna situácia*
- *Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia*
- *Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia*
- *Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia retenčnej dlažby.*

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.“

- pripomienku stavebný úrad **v y h o v e l** nasledovne :

Stavebný úrad Námietskam v tejto časti vyhovel a elektronická kópia častí spisu v rozsahu týkajúcom sa pripomienok, bola odoslaná listom č.j. UHA-DUaI-7492/2017-015-Ing.Dá dňa 24.01.2018.

Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova 56, 949 01 Nitra, ako účastník konania, doručil stavebnému úradu dňa 07.06.2017, na podateľňu Mestského úradu v Nitre, Útvar hlavného architekta, Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, nasledovné pripomienky, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o nich tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (**bod 9.2. Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania) z nasledovných dôvodov :**

Pripomienka č. 9.2.1:

citujem: „Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje. Podľa ods. 4 vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odeskom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležite zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu

umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských práva a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky. Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu. Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1 – 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne. Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Účastník v tomto bode cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Skutočnosti uvedené v tomto bode nemajú povahu námietok či pripomienok, preto sa nimi stavebný úrad ako s námietkami alebo pripomienkami nezaoberal. Citované ustanovenia upravujú predovšetkým práva verejnosti na úseku životného prostredia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v stavebnom konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane účastníka) na úseku ochrany životného prostredia vyplývajúce z označených predpisov.

Pripomienka č. 9.2.2:

citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického parku Nitra Fáza 2“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project – Fáza 2“; Tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 – sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Námietky sú v tejto časti zmätočné a nedôvodné. Je nepochybné, že Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pvydané Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej ako „Záverečné stanovisko“) sa vzťahuje na predmetnú Stavbu, rovnako ako aj Osvedčenie. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že účastník nekonkretizuje, na základe čoho dospel k opačnému záveru – z jeho vyjadrenia sa javí, že tak usudzoval len na podklade označenia strategického parku v jednotlivých správnych aktoch. Je však nepochybné, že sa jedná o ten istý strategický park, a preto nemôžu obstať námietky účastníka v tomto smere.

K námietke účastníka, že proti Záverečnému stanovisku podal správnu žalobu (resp. dve správne žaloby) a z tohto dôvodu stavebný úrad nemôže z neho vychádzať a nemôže si ani urobiť úsudok o jeho zákonnosti uvádzame, že Záverečné stanovisko bolo potvrdené aj rozhodnutím Ministra životného prostredia SR zo dňa 13.01.2017 číslo 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017. V súdnom konaní doposiaľ nebolo vydané žiadne rozhodnutie vo veci samej a nebola ani odložená vykonateľnosť Záverečného stanoviska. Ako sme už uviedli, Záverečné stanovisko je právoplatné a vykonateľné, stavebný úrad je ním viazaný a nie je oprávnený preskúmať správnosť jeho záverov, ale je povinný sa ním riadiť. Preto námietkam účastníka v tomto smere nie je možné vyhovieť.

Rovnako je zrejmé, že je neopodstatnená námietka o tom, že Stavba nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Z uvedených skutočností je zrejmé, že stavebnému konaniu predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z., výsledkom ktorého je práve Záverečné stanovisko, podľa ktorého bolo vydané Záväzné stanovisko č.30045/2017 dňa 23.06.2017.

Pripomienka č. 9.2.3:

citujem: „*Žiadam, aby mi správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.*“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Ani v tomto prípade skutočnosti uvádzané v tomto bode nemajú povahu námietok či pripomienok. Účastníkovi, rovnako ako ostatným účastníkom konania, je umožnené, aby sa zúčastnil na stavebnom konaní a v plnom rozsahu uplatnil svoje práva. Účastníkovi bolo doručené Oznámenie č. UHA-DUaI-7492/2017-003-Ing.Dá zo dňa 17.05.2017, v ktorom bol (o.i.) poučený aj o možnosti nahliadnuť do podkladov na vydanie rozhodnutia, a to „Do podkladov na vydanie rozhodnutia je možné nahliadnuť na Mestskom úrade v Nitre, ÚHA, referáte dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova tr. 60, Nitra 4. poschodie, kancelária č. 422, v pondelok až piatok od 8.00 hod. do 14.00 hod.. O nazeraní do spisového materiálu je potrebné vopred sa dohodnúť na tel. čísle 037/6502250, Ing. Eleonóra Danišová resp. danisova@msunitra.sk“. Pokiaľ ide o požiadavku účastníka, aby mu bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia a navrhovať ich doplnenie, uvádzame, že stavebný úrad postupoval v zmysle ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona, účastníkovi umožnil prístup k podkladom pre rozhodnutie, ako aj vyjadriť sa k týmto podkladom, prípadne navrhnúť ich doplnenie a súčasne stanovil lehotu na uplatnenie námietok a účastníkov poučil o následkoch ich neuplatnenia.

Pripomienka č. 9.2.4:

citujem: „*V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je contra legem zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického parku (používam pojem, ktorý uviedol priamo stavebný úrad – vid' str. 1 Oznámenia) – Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.*

Vo vzťahu k stavebným úradom poukazovanému osvedčeniu Ministerstva hospodárstva SR považujem s ohľadom na posúdenie právnej možnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, za potrebné uviesť, že predmetné osvedčenie sa netýka nasledovných pozemkov, na ktorých sa má realizovať stavba v kat. úz. Lužianky: napr. parc. č. 2715/1, 2716/1, 2717/1; tieto parcely nie sú uvedené v uvádzaných osvedčeniach Ministerstva hospodárstva SR a z tohto dôvodu neprichádza vo vzťahu k stavbe, ktorá má byť realizovaná na týchto pozemkoch, do úvahy postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Vo vzťahu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, uvádzame, že v tomto prípade sú splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu,1fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo dňa 22.02.2017 číslo 95/2017 bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13.7.2015 pod č. 20801/2015-1000-33509, doplnené dňa 22.07.2015 pod č. 20801/2015-1000-35613 a dňa 27.02.2017 pod č. 08806/2017-4220-10455(d'alej ako

„Osvedčenie“). Ďalej poukazujeme na to, že Stavba je v súlade splatnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Pokiaľ ide o námietku, že sa Stavba má realizovať na pozemkoch, ktoré nie sú v Osvedčení, uvádzame, že parcely (ich označenie) boli zmenené geometrickým plánom č.322/2015 pre k. ú. Lužianky, pričom:

- Parcela č. 2715/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2715,
- Parcela č. 2716/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2716,
- Parcela č. 2717/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2717.

Je teda zrejmé, že ani táto námietka nie je dôvodná a Stavba sa realizuje na parcelách v k.ú. Lužianky a v k.ú. Zbehy, tieto sú uvedené v Osvedčení o významnej investícii.

Pripomienka č. 9.2.5:

citujem: „Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prístupnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty I/64 v úseku Nitra Zobor – Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty I/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty I/64 až po napojenie na cestu R1A v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor – Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty I/64 – úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na R1A a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor – Šindolka a dopravné vzťahy napojenia.

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktoré sa má realizovať aj navrhovaná činnosť som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených a prilahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest, s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

K námietkam uvedeným v tomto bode by sme chceli v prvom rade poukázať na skutočnosť, že Stavba sa má realizovať v kat. úz. Lužianky a Zbehy, pričom účastník je vlastníkom pozemkov v kat. úz. Zobor. Je teda zrejmé, že pozemky v jeho vlastníctve nebudú Stavbou priamo dotknuté a nejde ani o susedné pozemky. V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa dopravného napojenia uvádzame, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa Stavby a nesúvisia s realizáciou Stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu riešeného v súčasnosti spoločnosťou

Slovenská správa ciest. Z uvedeného dôvodu preto považujeme za irelevantné aj stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor zo dňa 10.09.2015, na ktoré účastník odkazuje, nakoľko sa netýka Stavby.

Pripomienka č. 9.2.6:

Citujem: „*Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.*“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Podľa ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona platí, že od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Je teda na úvahe stavebného úradu, či upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ak sú naplnené predpoklady uvedené v citovanom ustanovení. V tomto prípade sú splnené podmienky uvedené v ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona a stavebný úrad rozhodol o aplikácii tohto ustanovenia.

Pripomienka č. 9.2.7:

Citujem: „*Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Fáza 2 (podotýkam, že o stavbe s označením „Príprava strategického parku Nitra Fáza 2“ nie je možné ani hovoriť, keďže aj osvedčenie NR SR, na ktoré sa odvoláva stavebný úrad takúto stavbu nepozná; o žiadnej fáze 2 tu nie je zmienka) dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovanie priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnúť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Ako už bolo uvedené v bode 9.2.2. vyššie, stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., a preto námietku v tomto bode považujeme za nedôvodnú a bolo potrebné ju zamietnuť. Vo zvyšnej časti odkazujeme na vyjadrenie k bodu 9.2.2.

Pripomienka č. 9.2.8:

Citujem: „*V neposlednom rade chcem taktiež poukázať na skutočnosti uvádzaná na str. 2 predmetného rozhodnutia, kde je uvedené, že na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ vydané stavebné povolenie Mesto Nitra dňa 04.11.2016 číslo UHA-DaCH-5484/2016-007-ing.Dá (ďalej len „Pôvodné stavebné povolenie“), keď v súčasnosti povoľovaná stavba má byť zmenou predmetnej stavby pred dokončením. V kontexte týchto skutočností je totiž podstatné, že voči pôvodnému stavebnému povoleniu resp. rozhodnutiu odvolacieho orgánu proti jeho povoleniu, som podal správnu žalobu dňa 20.03.2017, ktorá je vedená v konaní na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 11S/49/2017, a preto pokiaľ sa teraz rozhoduje o zmene stavby povolennej na základe žalobou napadnutého stavebného povolenia, absolútne nie je na mieste takéto stavebné konanie, a to či už z dôvodov hospodárnosti, ako aj z procesných dôvodov, keď správny orgán si nemôže urobiť predbežný úsudok na to ako bude v súdnom konaní rozhodnuté.*“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Skutočnosť, že účastník napadol Pôvodné stavebné povolenie č.j. UHA-DaCH- 5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 30.01.2017), resp. rozhodnutie odvolacieho orgánu, žalobou na súde, nie je prekážkou pre postup a rozhodnutie tunajšieho orgánu. Pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04.11.2016, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu, sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia, a teda stavebný rad je nimi viazaný. Do spisu doposiaľ nebolo doložené rozhodnutie súdu o podanej žalobe ani rozhodnutie o priznaní odkladného účinku žalobe a stavebný úrad nemá ani vedomosť o žiadnom takomto rozhodnutí. Dokonca podanie správnej žaloby nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania. Akceptáciou tohto výkladu by to znamenalo, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznej, by bolo dôvodom na zastavenie alebo prerušenie stavebných prác, čo by bezpochyby bolo v rozpore s právnou istotou a oprávnenými záujmami stavebníkov. Dôvody prerušenia konania sú upravené v ust. § 29 Správneho poriadku, pričom podľa nášho právneho názoru v tomto prípade nejde ani o jeden z týchto dôvodov. Do úvahy neprichádza ani konanie o predbežnej otázke, nakoľko v tomto prípade bolo vydané právoplatné a vykonateľné Pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04.11.2016a na to nadväzujúce rozhodnutie odvolacieho orgánu a stavebný úrad je týmito rozhodnutiami viazaný (ust. § 40 ods. 1 Správneho poriadku).

Pripomienka č. 9.2.9:

Citujem: „*Dovoľujem si oznámiť stavebnému úradu, že som v zmysle zákona 211/2000 Z.z. požiadal o poskytnutie informácií v podobe vyhotovenia fotokópie celého na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, a z tohto titulu po obdržaní a oboznámení sa s ním mienim toto moje písomné Vyjadrenie – pripomienky, stanoviská a námietky ešte doplniť, a teda žiadam, aby mi na tento účel bol poskytnutý priestor a konajúci správny orgán na túto moju požiadavku prihliadol a počítal s ňou.*

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Účastník mal možnosť nahliadnuť do podkladov pre vydanie stavebného povolenia a oboznámiť sa s nimi, pričom o tejto možnosti bol riadne informovaný v Oznámení č. UHA-DUaI-7492/2017-003-Ing.Dá zo dňa 17.05.2017. Zároveň, stavebný úrad účastníkov v súlade s ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona poučil o tom, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto Oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Uvedená lehota platí rovnako pre všetkých účastníkov. Ide o koncentračnú zásadu, ktorá platí v stavebných konaniach a ktorú ustanovuje priamo stavebný zákon. S poukazom na uvedené je zrejmé, že akékoľvek doplnenie Námietok po stanovenej lehote je irelevantné a stavebný úrad naň nebude môcť prihliadať.

Doručovanie sa v tomto konaní vykonáva do vlastných rúk, pričom účastníkov sú doručované tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava. Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v stavebnom konaní v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Počas stanovenej lehoty uvedenej v opätovnom oznámení č.j. UHA-DUaI-7492/2017-013-Ing.Dá zo dňa 22.12.2017 boli uplatnené nasledovné námietky a pripomienky účastníkov konania:

Dotknutá verejnosť - Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, ako účastník konania, doručil dňa 02.01.2018 cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk, nasledovné pripomienky, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o nich tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (**bod 9.3. Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania**) z nasledovných dôvodov :

Pripomienka č. 9.3.1:

Citujem: „*K predmetnej stavbe „Príprava strategického parku Nitra“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné stavebné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie žiadame vyhodnotiť jednotlivo.“*

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V tomto prípade prebiehalo konanie o posudzovaní vplyvov, výsledkom ktorého je Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017. Stavebnému úradu bolo k žiadosti

o stavebné povolenie priložené Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok záverečného stanoviska z procesu posudzovania podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, vypracované projektantom stavby, ktoré stavebný úrad predložil listom č. UHA-DUaI-7492/2017-004-Ing.Dá, zo dňa 22.05.2017 spoločne s projektovou dokumentáciou Ministerstvu životného prostredia SR, sekcii EIA na posúdenie. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vo svojom Záväznom stanovisku č. 30045/2017, zo dňa 23.06.2017 a č. 6452/2018 zo dňa 01.02.2018, konštatuje, že nebol zistený žiaden rozpor s podmienkami Záverečného stanoviska. V tomto konaní nie je špeciálny stavebný úrad oprávnený preskúmať správnosť postupu či rozhodnutia iného správneho orgánu o námietkach vznesených v zisťovacom konaní.

Pripomienka č. 9.3.2:

Citujem: „Žiadame predložiť vodoprávne povolenie na vodné stavby ako aj predložiť povolenia na všeobecné a osobitné užívanie vôd podľa Vodného zákona č.364/2004 Z.z.

Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z., nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods.5 Vodného zákona a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia.

Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmito otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.:

<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

V predchádzajúcich bodoch sme požadovali a navrhli konkrétne overené opatrenia; pripúšťame však aj alternatívne opatrenia ak navrhovateľ preukáže minimálne obdobnú funkcionálnu a účinnosť.

Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; podľa §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“

Dokumentácie pre stavebné povolenie musí vyhovovať vyššie uvedeným požiadavkám.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Predmetom tohto stavebného povolenia je inžinierska stavba. Vzhľadom na charakter stavby, vodoprávne povolenie na vodné stavby je riešené špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby a podmienky týkajúce sa vodných stavieb budú prejednané v rámci vodoprávneho konania.

Pripomienka č. 9.3.3:

Citujem: „Žiadame preukázať, že projekt stavby „Príprava strategického parku Nitra“ predpokladá realizáciu sadových úprav s charakterom lokálneho parčíka v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní a podľa podmienok územného rozhodnutia s preukázateľnými ekostabilizačnými funkcionalitami pre dané územie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V rámci projektu zmeny stavby pred jej dokončením nie sú navrhnuté sadové úpravy, tieto boli povoľované samostatným stavebným konaním.

Pripomienka č. 9.3.4:

Citujem: „Žiadame preukázať splnenie všeobecnej požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona: „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov; dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické

podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo". Žiadame preukázať splnenie podmienky podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona odbornými výpočtami preukazujúcimi najlepšie zohľadnenie miestnych klimatických pomerov stavby.

Navrhujeme splnenie tejto požiadavky formou dažďových záhrad (www.samospravdomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf), ktoré plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhladom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo. Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených).

Spôsob naplnenia všeobecných požiadaviek podľa §47 písm.e a písm.j formou navrhovaných opatrení rieši Adaptačná stratégia SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č.148/2014. Hoci adaptačná stratégia používa odporúčacie pojmy, v dôsledku požiadavky „čo najlepšieho zohľadnenia miestnych klimatických pomerov" a v dôsledku §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre stavebné konanie tak, že z odporúčaných opatrení z Adaptačnej stratégie vyskladá také projektové riešenie, ktoré je najlepšie, t.j. lepšie ako všetky ostatné alternatívy. Opatrenia vyplývajúce z Adaptačnej stratégie:

- *Všeobecné opatrenia:* v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5% až 10%. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.
- *Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:* • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny
- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc:* Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran
- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:* Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody
- *Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:* • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Projektová dokumentácia zachytáva zmenu účelu spevnenej plochy, resp. zmenu trvalého dopravného značenia, táto zmena stavby nebude mať vplyv na klimatické zmeny.

Pripomienka č. 9.3.5:

Citujem: „Povrchové státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s drenážnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Prípustné aj keď environmentálne menej vhodné je aj použitie vodu-priepustných asfaltových zmesí s vhodným podloží, či použitie betónovej zámkovej dlažby s preukázanou vodozádržnou funkcionalitou.

Podľa ustanovenia § 2 Cestného zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest - <http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>.

Používanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. „tento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve“, podľa §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch „program odpadového hospodárstva obsahuje záväznú časť a smernú časť“. Povinnosť používať materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpadv-a-obalv/registre-a-zoznamv/poh~sr~20f6-2020_vestnik.pdf).

Drenážna funkcia zase vyplýva z požiadavky nezhoršovania odtokových pomerov: Podľa §65 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“; podľa §18 ods.5 Vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“

Navrhované stavebno-konštrukčné prvky drenážnych dlažieb zo zhodnotených odpadov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V rámci zmeny stavby pred jej dokončením je riešená len zmena trvalého dopravného značenia, ostatné konštrukcie, ako je cestné teleso, osvetlenie, odvodnenie ostávajú bez zmeny.

Projektová dokumentácia pre stavebné povolenie je vypracovaná v súlade s § 8 ods. 2 pís. b) a § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ministerstva životného prostredia SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“). Spracovateľom projektovej dokumentácie je DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – Ing. Marta Kodajová, autorizovaný stavebný inžinier, inžinierske stavby. Vzhľadom na uvedené je projektová dokumentácia stavby vypracovaná osobou odborne spôsobilou, podľa stavebného zákona a zákona č. 136/1995 Zb. o odbornej spôsobilosti na vybrané činnosti vo výstavbe a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa § 46 stavebného zákona projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie stavby.

Pripomienka presahuje rámec požiadaviek § 9 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a požiadaviek vyhlášky č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Predmetom tohto stavebného povolenia je stavba „Príprava strategického parku Nitra v rozsahu navrhovanej zmeny : z pôvodného názvu stavebného objektu - SO 125 Komunikácie a spevnené plochy pri TIP - na nový názov stavebného objektu: SO 125 Komunikácie a parkovisko NV pri TIP, t.j. inžinierska stavba, a teda v stavebnom konaní sa nerieši výstavba plochých striech.

Nakoľko novonavrhované komunikácie a parkoviská budú slúžiť na pohyb nákladných automobilov, použitie vegetačných dielcov pre tieto plochy projektant nenavrhol. Napokon poukazujeme na ust. čl. 2 ods.2 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“): „Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.“ a ust. čl. 2 ods.3 Ústavy SR: „Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“ S poukazom na citované ustanovenia stavebný úrad nemôže požadovať a nútiť navrhovateľa, aby konal niečo, čo zákon neukladá

Pripomienka č. 9.3.6:

Citujem: „Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Výstavba ORL /odlučovač ropných látok/ nie je predmetom tohto stavebného povolenia.

Pripomienka č. 9.3.7:

Citujem: „Žiadame adekvátne stavebnému konaniu preukázať splnenie povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Stavebník je povinný dodržiavať ustanovenia zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z., avšak predmetom tohto stavebného konania nie je preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z uvedeného zákona o odpadoch. Okresný úrad, štátna správa odpadového hospodárstva vo svojom vyjadrení č. OU-NR-OSZP3-2017/016179-02-F25 zo dňa 16.04.2017, ktoré predložilo Mestskému úradu do predmetného stavebného konania určilo podmienky pre stavebníka za akých sa má stavba realizovať a špeciálny stavebný úrad ich v tomto rozhodnutí uviedol ako záväzné.

Pripomienka č. 9.3.8:

Citujem: „Žiadame preukázať zohľadnenie dokumentácie podľa §65 Vodného zákona č.364/2004 Z.z. v dokumentácii pre stavebné povolenie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Predmetom tohto stavebného povolenia je inžinierska stavba. Vzhľadom na charakter stavby je odvedenie dažďových vôd navrhnuté do dažďovej kanalizácie, ktorá však nie je predmetom tohto stavebného povolenia, ale je riešená samostatným konaním špeciálnym stavebným úradom pre vodné stavby.

Pripomienka č. 9.3.9:

Citujem: „Žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Zmena stavebného objektu SO 125 rieši zmenu trvalého dopravného značenia, táto zmena nebude mať vplyv na ekologickú stabilitu a preto nie je potrebné predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení. Preventívne a kompenzačné opatrenia s ohľadom na ekológiu boli riešené komplexne pre súbor stavieb.

Pripomienka č. 9.3.10:

Citujem: „Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:

- komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
- kovov označeného červenou farbou
- papiera označeného modrou farbou
- skla označeného zelenou farbou
- plastov označeného žltou farbou
- bio-odpadu označeného hnedou farbou.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Separovaný zber odpadov zabezpečí prevádzkovateľ parkoviska podľa potrieb samotnej prevádzky v súlade s platnou legislatívou.

Pripomienka č. 9.3.11:

Citujem: „Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“; vyššie uvedené požiadavky žiadame uviesť v stavebnom povolení ako

podmienky podľa §66 ods.3 písm. b resp. ods.4 písm. d Stavebného zákona v zmysle §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z..“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Stavebný úrad určil podľa ust. § 66 ods. 1 stavebného zákona záväzné podmienky uskutočnenia a užívania Stavby, čím zabezpečil ochranu záujmov spoločnosti a dodržanie všeobecných technických požiadaviek, prípadne iných predpisov a technických noriem. Stavebný úrad vyhodnotil pripomienky Združenia ako nezáväzné, nakoľko ich nedodržaním nedôjde pri uskutočnení Stavby k porušeniu ochrany verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia podľa ust. § 66 ods. 3 písm. b) stavebného zákona. Uvedené pripomienky stavebný úrad neuviedol v stavebnom povolení ani ako podmienky podľa ust. § 66 ods. 4 písm. d) stavebného zákona, pretože uskutočnenie Stavby nevyžaduje podrobnejšie podmienky na uskutočnenie stavby.

Pripomienka č. 9.3.12:

Citujem: „Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- *Koordináčna situácia*
- *Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia*
- *Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia*
- *Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácii, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby*
- *Sprievodná správa týkajúca sa naplnenia požiadaviek čo najlepšie zohľadniť miestne klimatické pomery stavby a zapracovanie Adaptačnej stratégie SR*

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v stavebnom rozhodnutí.“

- pripomienke stavebný úrad **v y h o v e l** nasledovne :

Stavebný úrad Námietskam v tejto časti vyhovel a elektronická kópia častí spisu v rozsahu týkajúcom sa pripomienok, bola odoslaná dňa listom č.j. UHA-DUaI-7492/2017-015-Ing.Dá dňa 24.01.2018.

9.4. Dotknutá verejnosť – Roman Cerulík, Štefánikova 56, 949 01 Nitra, ako účastník konania, doručil stavebnému úradu dňa 31.01.2018, na podateľňu Mestského úradu v Nitre, Útvar hlavného architekta, Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, nasledovné pripomienky, ktorými sa stavebný úrad zaoberal a rozhodol o nich tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia (**bod 9.3.**

Rozhodnutie o námietkach a pripomienkach účastníkov konania) z nasledovných dôvodov :

Pripomienka č. 9.4.1:

Citujem: „Zásadná námietka - Namietam podstatnú skutočnosť a to, že Mesto Nitra (Mestský úrad v Nitre, útvar hlavného architekta), nie je vecne príslušný správny orgán (orgán verejnej moci v administratívnom – stavebnom konaní) vo veciach tohto stavebného konania nakoľko podľa ust. § 117b zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) na uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vykonáva pôsobnosť stavebného úradu vo veciach územného konania a stavebného konania obvodný úrad v sídle kraja, pričom zákonom č. 180/2013 prešli kompetencie z obvodných úradov v sídle kraja na okresné úrady v sídle kraja. Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.“

To, že sa jedná o stavbu, ktorá je významnou investíciou podľa osobitného predpisu vyplýva aj z toho, že na predmetnú stavbu nebolo vydané územné rozhodnutie a v spise sú doložené osvedčenia MH č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015, ktoré sú osvedčenia o významnej investícii na Vybudovanie strategického parku (viď str.2/3 oznámenia). Na tomto základe je teda vecne príslušným v tomto konaní okresný úrad v sídle kraja.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

K námietke nepríslušnosti Mesta Nitra konať a rozhodnúť v tomto stavebnom konaní uvádzame, že Mesto Nitra je príslušné vykonať stavebné konanie a vydať stavebné povolenie na základe ust. § 120 Stavebného zákona v spojení s ust. § 3a odsek 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Vzhľadom na uvedené je potom Mestský úrad Nitra, útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu príslušným stavebným úradom na rozhodnutie v tomto stavebnom konaní na základe ust. článku 22 odsek Útvar hlavného architekta písm. g) v spojení s čl. 22 odsek Referát dopravného urbanizmu a inžinieringu písm. c) Organizačného poriadku Mestského úradu v Nitre zo dňa 23.02.2011 v znení jeho dodatkov 1-15.

Zároveň Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií, vydalo dňa 08.02.2016 (na základe žiadosti Mesta Nitra, útvar hlavného architekta, referát dopravy a cestného hospodárstva) usmernenie č. 09410/2016/C212-SCDPK/08624, podľa ktorého spevnené

plochy ako súčasť účelovej miestnej komunikácie bude povoľovať špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie podľa § 3a ods. 4 cestného zákona - obec. Ak ide o stavbu, ktorá sa má uskutočniť v pôsobnosti dvoch alebo viacerých špeciálnych stavebných úradov, tieto sa dohodnú, ktorý špeciálny stavebný úrad toto konanie uskutoční.

Miestne príslušné špeciálne stavebné úrady – obec Lužianky pod č. 333/2017-01-Žá dňa 28.03.2017 a obec Zbehy pod č. 334/2017-01-Žá dňa 29.03.2017, vydali súhlas k vydaniu stavebného povolenia pre špeciálny stavebný úrad – Mestský úrad Nitra, útvar hlavného architekta, referát dopravy a cestného hospodárstva, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra.

Pripomienka č. 9.4.2:

Citujem: „V tejto súvislosti chcem poukázať na významné Rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 15863/2016/B625-SV/36045/GE zo dňa 01.06.2016 v ktorom na str.3 samotné ministerstvo uvádza Povoľované objekty stavby sú však súčasťou inej stavby „Príprava strategického parku Nitra“, ktorá nebola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a ani zisťovacieho konania... a na skutočnosť, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, konkrétne týkajúce sa Strategického parku ako celku, čím došlo k zrejmemu rozporu so Zákonom č. 24/2006 Z.z., ktorý vo svojej prílohe č. 8, časti *Infraštruktúra*, položka č. 15 *Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov*, a to v zmysle časti „B“, stanovuje bez ohľadu na nejaké kritériá (prahové hodnoty), to znamená bez limitu, nutnosť vedenia zisťovacieho konania. Za tohto procesného stavu teda žiadne stavebné konanie nemôže byť legitímne vedené a niet iného procesného východiska len ako stavebné konanie zastaviť.

Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

V tomto prípade prebiehalo konanie o posudzovaní vplyvov, výsledkom ktorého je Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04.11.2016, právoplatného dňa 18.01.2017. Stavebnému úradu bolo k žiadosti o stavebné povolenie priložené Písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok záverečného stanoviska z procesu posudzovania podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona, vypracované projektantom stavby, ktoré stavebný úrad predložil na MŽP SR so žiadosťou o vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov. V Písomnom vyhodnotení spôsobu zapracovania podmienok záverečného stanoviska boli podmienky jednotlivito vyhodnotené. Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie vo svojom Záväznom stanovisku č. 30018/2017 zo dňa 21.06.2017, konštatuje, že nebol zistený žiaden rozpor s podmienkami Záverečného stanoviska.

Pripomienka č. 9.4.3:

Citujem: „Podľa článku 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej len Ústava SR, ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremlčateľné a nezrušiteľné.

Podľa článku 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

Podľa článku 44 ods. 1 Ústavy SR každý má právo na priaznivé životné prostredie.

Podľa ods. 5 článku 2 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť“ znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma.

Podľa článku 6 ods. 3 Aarhuského dohovoru procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.

Podľa ods. 4 citovaného článku 6 každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.

Podľa článku 6 ods. 8 Aarhuského dohovoru každá strana zabezpečí, aby pri rozhodovaní boli náležité zohľadnené výsledky účasti verejnosti.

Podľa článku 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.

Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb, alebo právnických osôb, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.

Dňa 04.02.2006 bolo v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 43/2006 Z.z. uverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky, že Národná rada Slovenskej republiky vyslovila uznesením č. 1840 zo dňa 23.09.2005 súhlas s Aarhuským dohovorom prijatým dňa 25.06.1998 v Aarhuse a rozhodla, že dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá má prednosť pred zákonmi podľa článku 7 ods. 5 Slovenskej republiky.

Aarhuský dohovor je medzinárodná zmluva, ktorá upravuje prístup k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

Dohovor zaručuje verejnosti právo účasti na rozhodovacom procese a prísľub spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.

Dohovor zaručuje verejnosti prístup k informáciám o životnom prostredí, účasť na rozhodovaní vo vymedzených činnostiach špecifikovaných v prílohe č. 1 Dohovoru.

V bodoch 1- 19 prílohy I k Dohovoru sú uvedené činnosti, na ktoré sa priamo aplikujú ustanovenia Dohovoru.

Podľa článku 6 bod 4 Dohovoru každá strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.

Podľa článku 6 bod 9 Dohovoru každá strana zabezpečí, aby po prijatí rozhodnutia orgánom verejnej moci bola verejnosť okamžite informovaná v súlade s príslušnými postupmi. Každá strana sprístupní verejnosti text rozhodnutia spolu s odôvodneniami a úvahami, na ktorých je rozhodnutie založené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Účastník v tomto bode cituje ustanovenia Ústavy SR a Aarhuského dohovoru, pričom však nie je zrejmé, čo nimi sleduje alebo namieta. Skutočnosti uvedené v tomto bode nemajú povahu námietok či pripomienok, preto sa nimi stavebný úrad ako s námietkami alebo pripomienkami nezaoberal. Citované ustanovenia upravujú predovšetkým práva verejnosti na úseku životného prostredia. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že v stavebnom konaní sú riadne zabezpečené a dodržané práva verejnosti (vrátane účastníka) na úseku ochrany životného prostredia vyplývajúce z označených predpisov.

Pripomienka č. 9.4.4:

Citujem: „V rámci pripomienok k oznámeniu o začatí predmetného stavebného konania vecne uvádzam, že nie je v súlade so skutočným stavom konštatovanie stavebného úradu, že na stavbu „Príprava Strategického parku Nitra“ bolo vydané Ministerstvom životného prostredia SR Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pI. Predmetné Záverečné stanovisko sa totiž nevzťahuje na stavbu strategického parku (zdôrazňujem, že predmetom tohto stavebného konania je stavba resp. zmena navrhovanej stavby „Príprava strategického parku Nitra) tak ako bol tento stanovený osvedčením Ministerstva hospodárstva SR, ale jedná sa o úplne odlišnú stavbu, ktorá je predmetom Záverečného stanoviska a to „Automotive Nitra Project - Fáza 2“; tu však musím podotknúť, že voči predmetnému Záverečnému stanovisku boli podané dokonca dve správne žaloby o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia na Krajskom súde Bratislava sp.zn. 2S/53/2017 (pre ucelenie všetkých podstatných informácií taktiež pripomínam, že aj voči prvotnému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, kde bol navrhovateľ SARIO vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project som podal žalobu o preskúmanie zákonnosti tohto rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015 správnu žalobu na Krajský súd Nitra dňa 23.2.2016 - sp.zn. 26S/3/2016; na tomto základe správny orgán nemôže vychádzať z týchto rozhodnutí týkajúcich sa vplyvov na životné prostredie a nemôže si ani urobiť úsudok o ich zákonnosti keďže vo veci rozhoduje príslušný správny súd). Z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že by stavba, ktorá je predmetom tohto stavebného konania bola niekedy posúdená v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. z hľadiska vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže byť legitímne toto stavebné konanie.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Námietky sú v tejto časti zmätočné a nedôvodné. Je nepochybné, že Záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pvydané Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej ako „Záverečné stanovisko“) sa vzťahuje na predmetnú Stavbu, rovnako ako aj Osvedčenie. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že účastník nekonkretizuje, na základe čoho došiel k opačnému záveru – z jeho vyjadrenia sa javí, že tak usudzoval len na podklade označenia strategického parku v jednotlivých správnych aktoch. Je však nepochybné, že sa jedná o ten istý strategický park, a preto nemôžu obstať námietky účastníka v tomto smere.

K námietke účastníka, že proti Záverečnému stanovisku podal správnu žalobu (resp. dve správne žaloby) a z tohto dôvodu stavebný úrad nemôže z neho vychádzať a nemôže si ani urobiť úsudok o jeho zákonnosti uvádzame, že Záverečné stanovisko bolo potvrdené aj rozhodnutím Ministra životného prostredia SR zo dňa 13.01.2017 číslo 2930/2017-9.2 (1/2017-rozkl.) a nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2017. V súdnom konaní doposiaľ nebolo vydané žiadne rozhodnutie vo veci samej a nebola ani odložená vykonateľnosť Záverečného stanoviska. Ako sme už uviedli, Záverečné stanovisko je právoplatné a vykonateľné, stavebný úrad je ním viazaný a nie je oprávnený preskúmať správnosť jeho záverov, ale je povinný sa ním riadiť. Preto námietkam účastníka v tomto smere nie je možné vyhovieť.

Rovnako je zrejmé, že je neopodstatnená námietka o tom, že Stavba nebola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z.z. Z uvedených skutočností je zrejmé, že stavebnému konaniu predchádzalo konanie o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z., výsledkom ktorého je práve Záverečné stanovisko, podľa ktorého bolo vydané Závazné stanovisko č.30045/2017 dňa 23.06.2017 a č. 6452/2018 zo dňa 01.02.2018.

Pripomienka č. 9.4.5:

Citujem: „*V rámci tohto podania aj s poukazom na vyššie uvedené nadzákonné právne normy v neposlednom rade uvádzam, že je contra legem zdôvodnenie stavebného úradu, vo vzťahu k postupu podľa § 32 ods. 2 Stavebného zákona, teda že sa na umiestnenie stavby nevyžaduje územné rozhodnutie. Stavebný úrad sa tu odvoláva na existenciu osvedčení Ministerstva hospodárstva SR, ktoré sa majú týkať výstavby strategického parku - Osvedčenia o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.júla 2015 a č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.7.2015.*

Vo vzťahu k stavebným úradom poukazanému osvedčeniu Ministerstva hospodárstva SR považujem s ohľadom na posúdenie právnej možnosti aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, za potrebné uviesť, že predmetné osvedčenie sa netýka nasledovných pozemkov, na ktorých sa má realizovať stavba v kat. úz. Lužianky: napr. pare. č. 2715/1, 2716/1, 2717/1; tieto parcely nie sú uvedené v uvádzaných osvedčeniach Ministerstva hospodárstva SR a z tohto dôvodu neprichádza vo vzťahu k stavbe, ktorá má byť realizovaná na týchto pozemkoch, do úvahy postup podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Vo vzťahu k nesprávnej aplikácii ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, uvádzame, že v tomto prípade sú splnené podmienky podľa predmetného ustanovenia, v zmysle ktorého: „Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, lfc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.“ V súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08.07.2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21.07.2015 a uznesenia vlády SR zo dňa 22.02.2017 číslo 95/2017 bolo vydané Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13.7.2015 pod č. 20801/2015-1000-33509, doplnené dňa 22.07.2015 pod č. 20801/2015-1000-35613 a dňa 27.02.2017 pod č. 08806/2017-4220-10455(ďalej ako „Osvedčenie“). Ďalej poukazujeme na to, že Stavba je v súlade splatnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa bude realizovať a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa podmienky stanovené v ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona.

Pokiaľ ide o námietku, že sa Stavba má realizovať na pozemkoch, ktoré nie sú v Osvedčení, uvádzame, že parcely (ich označenie) boli zmenené geometrickým plánom č.322/2015 pre k. ú. Lužianky, pričom:

- Parcela č. 2715/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2715,
- Parcela č. 2716/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2716,
- Parcela č. 2717/1 bola pôvodne zapísaná ako parcela č. 2717.

Je teda zrejmé, že ani táto námietka nie je dôvodná a Stavba sa realizuje na parcelách v k.ú. Lužianky a v k.ú. Zbehy, tieto sú uvedené v Osvedčení o významnej investícii.

Pripomienka č. 9.4.6:

Citujem: „*Ak má v následných povoľovacích konaniach (stavebné konanie a podobne) správny orgán/ stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť*

bez znalosti navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z.z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri povoľovanej stavbe.

V rámci celého procesu poukazujem na to, že nie je uvedená požiadavka na zmenu parametrov cesty 1/64 v úseku Nitra Zobor - Šindolka a preto požadujem posúdiť parametre cesty 1/64 nielen v úseku v kat. území Dražovce, ale v celom úseku cesty 1/64 až po napojenie na cestu RIA v súvislosti s nárastom intenzity dopravy vyvolanou prevádzkou navrhovanej činnosti pri zachovaní dopravného prístupu do územia v lokalite Nitra Zobor - Šindolka v zmysle vydaného územného rozhodnutia (rozšírenie cesty 1/64 - úprava dvojpruhovej komunikácie a realizácia kruhového objazdu v polohe križovatky Prvosienkova).

Nie je zdokumentovaný hlukový dopad z dopravy v jestvujúcich respektíve navrhovaných trasách ciest a ani v križovatkách na RIA a hlavne dopad na obytnú zónu Nitra Zobor - Šindolka a dopravné vzťahy a napojenia.

Predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov v mojom vlastníctve cca 29 ha, pričom ma výrazne obmedzujú s mojim podnikateľským zámerom týkajúcim sa predmetných pozemkov v rámci možnosti nakladania s nimi v súlade s ÚPN Mesta Nitry, pričom pokiaľ tieto sú zahrnuté v Strategickom parku, v rámci ktorého sa má realizovať aj navrhovaná činnosť, som touto skutočnosťou ako vlastník a podnikateľ výrazne obmedzovaný, pričom zdôrazňujem, že samotný vrcholný predstaviteľ štátu, premiér SR Róbert Fico, na tlačovej besede, v živom TV vysielaní, zo dňa 25.2.2016 mňa, ako aj celú širokú verejnosť v mene štátu výslovne ubezpečil, že štát moje pozemky, ktoré vlastním v rámci podnikového pozemku, nepotrebuje a pokiaľ sa rozhodnem rozvíjať svoj zámer, nebude mi v tom nikto brániť. Ja v mojom zámere nepredpokladám akýkoľvek zásah v podobe cestnej komunikácie do mojich pozemkov, okrem schváleného technického riešenia v súvislosti už s vydaným územným rozhodnutím, týkajúcim sa rozšírenia dvojpruhovej cesty na širšiu dvojpruhovú cestu s kruhovým objazdom. V kontexte týchto skutočností je zrejmé, že veľkokapacitné dopravné napojenie cez moje pozemky nie je možné, z dôvodu že ja k tomu ako vlastník, ktorý má so svojimi pozemkami iné zámery a je ubezpečený predsedom vlády SR, že môže rozvíjať svoje zámery a nikto mu v tom brániť nebude, výslovne súhlas nedávam.

V tejto súvislosti dávam do pozornosti stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor začlenených alebo prilahlých k stavbe „Vybudovanie strategického parku“ zo dňa 10.9.2015 (jedná sa o vlastníkov v celkovej výmere cca 65 ha vrátane mojich pozemkov) doručené aj dňa 18.9.2015 Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja, Viktorovi Stromčekovi, štátnemu tajomníkovi MDVaRR SR a splnomocnencovi vlády pre prípravu a realizáciu strategických parkov (tiež doručené MH Invest s.r.o.; Mestu Nitra, k rukám primátora mesta; výboru mestskej časti Zobor, k rukám predsedníčky Renáty Kolenčíkovej a tiež Slovenskej správe ciest).“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

K námietkam uvedeným v tomto bode by sme chceli v prvom rade poukázať na skutočnosť, že Stavba sa má realizovať v kat. úz. Lužianky a Zbehy, pričom účastník je vlastníkom pozemkov v kat. úz. Zobor. Je teda zrejmé, že pozemky v jeho vlastníctve nebudú Stavbou priamo dotknuté a nejde ani o susedné pozemky. V súvislosti s námietkami týkajúcimi sa dopravného napojenia uvádzame, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré účastník v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa Stavby a nesúvisia s realizáciou Stavby. Riešenie cestnej siete vychádza z Dopravnej štúdie spracovanej spoločnosťou Výskumný ústav dopravný, a.s. v novembri 2015, pričom riešenie územia Šindolka je vecou samostatného projektu riešeného v súčasnosti spoločnosťou Slovenská správa ciest. Z uvedeného dôvodu preto považujeme za irelevantné aj stanovisko a žiadosť vlastníkov pozemkov v kat. úz. Zobor zo dňa 10.09.2015, na ktoré účastník odkazuje, nakoľko sa netýka Stavby.

Pripomienka č. 9.4.7:

Citujem: „Takisto namietam postup v podobe, že stavebný úrad upustil od ústneho pojednávania, keďže v zmysle § 61 ods. 2 sa takýto proces má využívať skôr len vo výnimočných prípadoch a nie ako tomu nasvedčuje postup stavebného úradu aj s prihliadnutím na iné súvisiace stavebné konania v rámci realizácie výstavby predmetnej investičnej „akcie“, keď stavebný úrad automaticky vo všetkých konaniach upúšťa od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Podľa ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona platí, že od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby. Je teda na úvahe stavebného úradu, či upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ak sú naplnené predpoklady uvedené v citovanom ustanovení.

V tomto prípade sú splnené podmienky uvedené v ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona a stavebný úrad rozhodol o aplikácii tohto ustanovenia.

Pripomienka č. 9.4.8:

Citujem: „*Vychádzajúc už zo samotného označenia realizovanej stavby ako Príprava strategického parku Nitra dávam do pozornosti znenie zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní“), konkrétne znenie § 18 ods. 2 písm. b) pri uplatnení prílohy č. 8, časť 9 Infraštruktúra, položka 15 Projekty budovania priemyselných zón, vrátane priemyselných parkov, kde sú v časti B upravené kritériá, resp. limity za naplnenia ktorých je v zmysle danej právnej normy § 18 ods. 2 písm. b) zo zákona povinné viesť zisťovacie konanie, pričom práve v prípade predmetnej položky č. 15, pod ktorú spadajú aj priemyselné parky, je v časti B uvedené „bez limitu“. Z tohto je teda zrejmé, že v zmysle platnej legislatívy je v prípade realizácie stavieb v rámci strategických parkov daná zo zákona povinnosť viesť zisťovacie konanie a to bez akýchkoľvek ďalších determinantov. Následne je nutné prihliadnuť na § 38 odst. 3 zákona o posudzovaní, podľa ktorého povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska, alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.*

Pokiaľ vychádzame zo skutočnosti, že predmetná stavba sa realizuje v rámci strategického parku, ktorá skutočnosť je jednoznačne deklarovaná aj samotným správnym orgánom, tak tu je nutné zdôrazniť, že v rámci strategického parku NEPREBEHLO zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie POSUDZOVANÝ NEBOL. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutné jednoznačne ustáliť nezákonnosť vedenia stavebného konania pokiaľ sa má rozhodovať o stavebnom povolení na stavbu realizovanú v rámci takéhoto z hľadiska vplyvov na životné prostredie „neposúdeného“ strategického parku.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Ako už bolo uvedené v bode 9.4.2. vyššie, stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z., a preto námietku v tomto bode považujeme za nedôvodnú a bolo potrebné ju zamietnuť. Vo zvyšnej časti odkazujeme na vyjadrenie k bodu 9.4.2.

Pripomienka č. 9.4.9:

Citujem: „*V neposlednom rade chcem taktiež poukázať na skutočnosti uvádzané na str. 2/3 predmetného rozhodnutia, kde je uvedené, že na stavbu „Príprava strategického parku Nitra“ vydalo stavebné povolenie Mesto Nitra dňa 04.11.2016 číslo UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá (ďalej len „Pôvodné stavebné povolenie“), keď v súčasnosti povoľovaná stavba má byť zmenou predmetnej stavby pred dokončením. V kontexte týchto skutočností je totiž podstatné, že voči pôvodnému stavebnému povoleniu resp. rozhodnutiu odvolacieho orgánu proti jeho povoleniu, som podal správnu žalobu dňa 20.03.2017, ktorá je vedená v konaní na Krajskom súde v Nitre pod sp.zn. 11S/49/2017, a preto pokiaľ sa teraz rozhoduje o zmene stavby povolennej na základe žalobou napadnutého stavebného povolenia nie je na mieste takéto stavebné konanie, a to či už z dôvodov hospodárnosti, ako aj z logických dôvodov, keď správny orgán si nemôže urobiť predbežný úsudok na to ako bude v súdnom konaní rozhodnuté.“*

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Skutočnosť, že účastník napadol Pôvodné stavebné povolenie č.j. UHA-DaCH- 5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 30.01.2017), resp. rozhodnutie odvolacieho orgánu, žalobou na súde, nie je prekážkou pre postup a rozhodnutie tunajšieho orgánu. Pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04.11.2016, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu, sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia, a teda stavebný rad je nimi viazaný. Do spisu doposiaľ nebolo doložené rozhodnutie súdu o podanej žalobe ani rozhodnutie o priznaní odkladného účinku žalobe a stavebný úrad nemá ani vedomosť o žiadnom takomto rozhodnutí. Dokonca podanie správnej žaloby nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania. Akceptáciou tohto výkladu by to znamenalo, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznej, by bolo dôvodom na zastavenie alebo prerušenie stavebných prác, čo by bezpochyby bolo v rozpore s právnou istotou a oprávnenými záujmami stavebníkov. Dôvody prerušenia konania sú upravené v ust. § 29 Správneho poriadku, pričom podľa nášho právneho názoru v tomto prípade nejde ani o jeden z týchto dôvodov. Do úvahy neprichádza ani konanie o predbežnej otázke, nakoľko v tomto prípade bolo vydané právoplatné a vykonateľné Pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04.11.2016a na to nadväzujúce rozhodnutie odvolacieho orgánu a stavebný úrad je týmito rozhodnutiami viazaný (ust. § 40 ods. 1 Správneho poriadku).

Pripomienka č. 9.4.10:

Citujem: „*Dovoľujem si oznámiť stavebnému úradu, že som v zmysle zákona 211/2000 Z.z. požiadal o poskytnutie informácií v podobe vyhotovenia fotokópie celého na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, a z tohto titulu po obdržaní a oboznámení sa s ním mienim toto moje písomné Vyjadrenie -*

pripomienky, stanoviská a námietky ešte doplniť, a teda žiadam, aby mi na tento účel bol poskytnutý priestor a konajúci správny orgán na túto moju požiadavku prihliadol a počítal s ňou. Doteraz som požadované informácie - fotokópiu spisu od správneho orgánu nedostal, napriek tomu, že sú žiadané v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a správny orgán som toho názoru, mi úmyselne vytvára obštrukciu, aby som sa nemohol ešte relevantnejšie ku konaniu vyjadriť.

Nakoniec uvádzam, že žiadam, aby mi odvolací správny orgán z titulu môjho účasti v konaní a teda zachovania môjho práva na prístup k správnejmu orgánu v rámci rozhodovacieho procesu podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhnúť doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma správny orgán upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

Taktiež žiadam, aby som bol o začatí a priebehu konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na moju adresu doporučenou poštou.

Z uvedených dôvodov podávam tieto pripomienky, stanoviská a zásadné námietky a žiadam, aby sa s nimi správny orgán riadne vysporiadal a aj pre mnou horeuvedené dôvody žiadosť o vydanie stavebného povolenia zamietol, resp. konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov podávam tieto zásadné námietky, pričom v plnom rozsahu zotrvávam na všetkých mojich odvolacích dôvodoch, pripomienkach, stanoviskách a zásadných námietkach v predchádzajúcich konaniach, ako aj v konaniach s ním súvisiacich, a to napríklad zisťovacie konanie, resp. povinné hodnotenie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj na mojich požiadavkách v zmysle zákona 211/2000 Z.z. a žiadam, aby bolo napádané rozhodnutie v plnom rozsahu zrušené.“

- pripomienku stavebný úrad **z a m i e t o l** z nasledovných dôvodov :

Účastník mal možnosť nahliadnuť do podkladov pre vydanie stavebného povolenia a oboznámiť sa s nimi, pričom o tejto možnosti bol riadne informovaný v Oznámení č. UHA-DUaI-7492/2017-003-Ing.Dá zo dňa 17.05.2017. Zároveň, stavebný úrad účastníkov v súlade s ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona poučil o tom, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť najneskôr v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto Oznámenia, inak k nim nebude prihliadnuté. Uvedená lehota platí rovnako pre všetkých účastníkov. Ide o koncentračnú zásadu, ktorá platí v stavebných konaniach a ktorú ustanovuje priamo stavebný zákon. S poukazom na uvedené je zrejmé, že akékoľvek doplnenie Námietok po stanovenej lehote je irelevantné a stavebný úrad naň nebude môcť prihliadať.

Doručovanie sa v tomto konaní vykonáva do vlastných rúk, pričom účastníkov sú doručované tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava. Doručovanie dokumentov a zabezpečenie prístupu k spisovej dokumentácii je v stavebnom konaní v súlade s platnou právnou úpravou a v konaní je zabezpečená riadna ochrana práv účastníkov konania aj v tomto smere.

Ostatní účastníci konania v uskutočnenom stavebnom konaní nevzniesli žiadne námietky a pripomienky.

Pripomienky a podmienky dotknutých orgánov boli vzájomne zosúladené a zahrnuté do podmienok rozhodnutia o zmene stavby pred dokončením.

V konaní boli predložené stanoviská dotknutých orgánov. Z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplývajú žiadne negatívne alebo protichodné závery k zhotoveniu zmeny stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie zmeny stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili svoj súhlas s realizáciou zmeny stavby a ich závery nie sú protirečivé ani navzájom sa vylučujúce. Stavebný úrad podmienky, ktoré vyplývajú zo záväzných stanovísk, zahrnul do podmienok stavebného povolenia.

Špeciálny stavebný úrad v uskutočnenom stavebnom konaní preskúmal predloženú žiadosť o zmenu stavby pred dokončením z hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením stavby v predmetnom rozsahu nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Dokumentácia stavby spĺňa požiadavky o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a je vypracovaná odborne spôsobilým projektantom (zákon č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch).

Špeciálny stavebný úrad v priebehu konania nezistil dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby.

Podkladom pre vydanie stavebného povolenia boli aj predložené doklady a stanoviská:

- 3 x PD stavby, vypracovaná DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava – hlavný inžinier projektu - Ing. Marta Kodajová
- doklad o zaplatení správneho poplatku;
- splnomocnenia na zastupovanie v stavebnom konaní
- kópie katastrálnej mapy, k.ú. Lužianky, Zbehy
- listy vlastníctva č. 2516, 3330
- rozhodnutie o zrušení rozhodnutia Mesta Nitra, č. OU-NR-OCDPK-2017/041898 zo dňa 22.11.2017, právoplatné dňa 18.12.2017
- stavebné povolenie vydané Mestom Nitra pod č.j. UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 30.01.2017)
- osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13.07.2015
- osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22.07.2015
- rozhodnutie zo zisťovacieho konania, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava zo dňa 04.11.2016 (právoplatné dňa 18.01.2017)
- záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava pod č. 30045/2017 zo dňa 23.06.2017
- záväzné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava pod č. 6452/2018 zo dňa 01.02.2018
- vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra pod č. OU-NR-OSZP3-2017/017368-02-F14 zo dňa 13.04.2017
- vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra pod č. OU-NR-OZSP3-2017/016183-02-F40 zo dňa 11.04.2017
- stanovisko Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra pod č.OSZP3-2017/016144-F20 zo dňa 04.04.2017
- vyjadrenie Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra pod č.OU-NR-OSZP3-2017/016179-02-F25 zo dňa 06.04.2017
- určenie použitia a umiestnenia vodorovného dopravného značenia, Obec Zbehy, Obecný úrad Zbehy č. 69, 951 42 Zbehy pod č. 143/2017 zo dňa 27.04.2017
- určenie použitia a umiestnenia trvalého zvislého a vodorovného dopravného značenia a dopravného zariadenia, Obec Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky pod č. 1904/2/4/2017 zo dňa 19.04.2017
- záväzné stanovisko Obce Zbehy, Obecný úrad Zbehy, 69, 951 42 Zbehy pod č. 101/2017 zo dňa 27.03.2017
- súhlas podľa §140b v nadväznosti na § 120 stavebného zákona Obce Zbehy, Obecný úrad Zbehy, 69, 951 42 Zbehy pod č. 334/2017-01-Žá zo dňa 29.03.2017
- záväzné stanovisko Obce Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky pod č.2203/3/2017 zo dňa 23.01.2017
- súhlas podľa §140b v nadväznosti na § 120 stavebného zákona Obce Lužianky, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky pod č.333/2017-01-Žá zo dňa 28.03.2017
- vyjadrenie Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. Nábřežie I.Krasku 3/834, 921 80 Piešťany pod č. CS SVP OZ PN 6/2017/121 CZ 13900/2017/210 zo dňa 24.04.2017
- vyjadrenie Západoslovenskej distribučnej, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava zo dňa 19.12.2016
- stanovisko Krajského riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 01 Nitra, pod č. KRHZ-NR-OPP-265-001/2017 zo dňa 20.04.2017
- záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra pod č. OU-NR-OKR-2017/016056/2 zo dňa 30.03.2017
- výpis z OR, Okresného súdu Žilina, odd.: Sro; vložka č.. 13160/L, obchodné meno: PROMT, s.r.o., IČO: 36 401 391
- výpis z OR, Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro; vložka č.: 44056/b, obchodné meno: MH Invest, s.r.o., IČO: 36 724 530

- doklad o zaplatení správneho poplatku 100 €

Na základe výsledkov konania bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku stavebného povolenia.

P o u ě e n i e

Podľa § 53 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, **v lehote 15 dní** odo dňa doručenia rozhodnutia.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona, proti tomuto rozhodnutiu má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona, je odvolanie možné podať **v lehote 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia.**

Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, t.j. na **mesto Nitra** so sídlom na **Mestskom úrade v Nitre, Útvar hlavného architekta, referát dopravného urbanizmu a inžinieringu, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra.**

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Jozef Dvonč
primátor mesta

Príloha pre stavebníka:

- overená PD + štítok „stavba povolená“

Doručí sa účastníkom konania: do vlastných rúk – k č.j.: UHA-DUaI-7492/2017-017-Ing.Dá – 05.02.2018

1. MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin
2. DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4 , 832 03 Bratislava Ing. Marta Kodajová
3. Ing. Juraj Matejka, Pri Dobrotke 7, 949 01 Nitra
4. Pavel Varga, Janskeho 4, 949 01 Nitra
5. Pavol Civiň, Pri Dobrotke 11, 949 01 Nitra
6. Združenie domových samospráv, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava
7. Roman Cerulík, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
8. Roman Cerulík, K-CERO, Štefánikova 593 949 01 Nitra
9. JUDr. Pavol Gráčik, Farská 40, 949 01 Nitra
10. Obec Lužianky, Obecný úrad, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
11. Obec Zbehy, Obecný úrad Zbehy, Zbehy 69, 951 42 Zbehy
12. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Radničné námestie 8, 969 55 Banská Štiavnica – vlastník susednej parcely

Doručí sa dotknutým orgánom:

13. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany prírody a krajiny, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
14. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna vodná správa, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
15. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa ochrany ovzdušia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
16. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, štátna správa odpadového hospodárstva, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
17. Okresný úrad Nitra, odbor krízového riadenia, Štefánikova tr. 69, 949 01 Nitra
18. Krajské riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, 949 11 Nitra
19. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábřežie I. Krasku 3/834, 921 80 Piešťany
20. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 814 47 Bratislava

Na vedomie:

21. PROMT, s.r.o., Robotnícka 1A, 036 01 Martin

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia:

22. Ministerstvo životného prostredia SR, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

23. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212

24. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava

Zverejnenie rozhodnutia - podľa § 69 ods. 3 stavebného zákona - odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti:

25. Mesto Nitra – tabuľa oznamov

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

26. Internetová stránka www.nitra.sk.

Zverejnené dňa:

Ukončenie zverejnenia dňa: