

Z á p i s n i c a
z 38. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 10.02.2022
Prítomní: podľa prezenčnej listiny poslancov
Ospravedlnení: p. Ajdariová, p. Kretter, p. Laurinec Šmehilová, p. Gut,
p. Kretter, p. Štefek

Neskorší príchod: p. Pravda, p. Králová – pripojení neskôr

P R O G R A M:

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022
(bez spravodajcu) mat. č. 1098/2022
4. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľové oblasti:
a/ kultúra a kreatívny priemysel
b/ kultúrne pamiatky a pamätihodnosti
(bez spravodajcu) mat. č. 1100/2022
5. Návrh na predloženie investičného zámeru obstarania stavby „BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti“
(bez spravodajcu) mat. č. 1099/2022
6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemkov v kat. území Nitra – BD TEHELNÁ)
(bez spravodajcu) mat. č. 1097/2022
7. Petícia za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici
(bez spravodajcu) mat. č. 1096/2022
8. Návrh na uznesenie
9. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 38. zasadnutia (*mimoriadneho*) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam. Tak ako bolo avizované, *dnešné zasadnutie sa uskutoční výhradne formou videokonferencie, prostredníctvom aplikácie ZOOM.* Prezentovalo sa poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba pracovných komisií

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k daným bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Daniel Balko**

členovia návrhovej komisie: **p. Peter Bakay**

p. Ladislav Turba

p. Adriana Filipová

p. Pavol Obertáš

Má niekto z radov poslancov mestského zastupiteľstva pripomienky alebo pozmeňujúci návrh?

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 38. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Romana Ágha.**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viest' 38. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Roman Ágh

prezentácia – 17

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Romana Ágha** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola zaslaná do cloudového úložiska vrátane materiálov. Pozvánka Vám bola doručená aj v printovej podobe.

Dodatočne ste do cloudového úložiska obdržali:

k **mat. 1099/2022 upravenú Dôvodovú správu**, ktorú je potrebné zameniť si za pôvodne rozdajú (zmeny sú vyznačené žltou farbou),

pozmeňovací návrh na uznesenie

a

Stanovisko Komisie MZ v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť

k predmetnému materiálu.

Upozorňujem, že všetky materiály uvedené v pozvánke neboli prerokované v mestskej rade, preto na ich zaradenie do programu dnešného rokovania je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov mestského zastupiteľstva v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, do programu dnešného rokovania **neboli zaradené body Interpelácie a Diskusia**. V prípade, ak chcete zaradiť tieto body do programu, je potrebné dať o ich zaradení hlasovať (v zmysle rokovacieho poriadku MZ, Čl. 18 ods. 6 hlasovaním bez rozpravy).

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Obertáš – chcel by som mať návrh na to, aby sa do programu zaradil bod Diskusia, nakoľko mám pripravený pomeňovací návrh a nerád by som ho dával k bodu Tehelná, nakoľko tam ide o dosť dôležité uznesenia. Tak by som bol veľmi rád, keby kolegovia podporili tento bod Diskusia, aby sme nezasahovali možno nejakým návrhom zbytočne do dôležitého materiálu.

p. Dovičovič – ja sa k návrhu p. poslanca Obertáša pripájam, aby bol zaradený aj bod Diskusia do tohto rokovania. A chcem upozorniť, že to zastupiteľstvo takto, ako to prebieha, je na hranici vôbec regularity. A požiadam veľmi dôrazne o to, aby to bolo posledné zastupiteľstvo konané takýmto spôsobom. Pretože - po prvé, obmedzuje kontakt poslancov navzájom medzi sebou a zamedzuje prístup verejnosti a médií k rokovaniu, načo majú zo zákona nárok. Takže jednoducho - prestaneme sa schovávať. A žiadam, aby už nikdy viac takýmto spôsobom nebolo zvolávané zastupiteľstvo, pretože nie je nato žiadny dôvod. Najmä v situácii, kedy evidujeme diskusiu vo vláde o tom, že opatrenia, ktoré sú prijímané v súvislosti s pandemiou, skončia. Takže nezaliezajme, neschovajme sa.

p. primátor – do konca marca. Treba dodať, ja mám zato, že je to regulárne, máme na to aj právomoc, menili sa kvôli tomu aj zákony. A taktiež, ako aj v iných krajských mestách, ktoré idú online, ideme aj my. Verejnosť má, samozrejme prístup k tejto schôdzi online a samozrejme, je možné sa prihlásiť aj do diskusie. Takže mám zato, že ide o regulárne rokovanie mestského zastupiteľstva tak, ako sa to robí aj v iných väčších mestách na Slovensku.

p. Obertáš – na p. Dovičoviča, ďakujem za podporu. Pán primátor, rovnako sa prikláňam k p. Dovičovičovi, čo povedal. Nie je mysliteľné, aby starší ľudia, ktorí nemajú počítač, hľadali všade možne po baráku suseda, ktorý im umožní pripojenie na online zastupiteľstvo. Aký je rozdiel medzi vedením v rúškach a poslancami za počítačmi? My takisto vieme dodržiavať protipadnematické opatrenia, sedieť v zasadačke. Ja si myslím, nemusíme sa opičiť v nejakých veciach, ktoré nie vždy vyhovujú aj verejnosti po všetkých krajských mestách.

p. primátor – je tu rozdiel v tom, že my tu pracujeme každý deň, stretávame sa tu každý deň a je rozdiel, keď do sály naženieme päťdesiat ľudí. A zároveň treba povedať, že každý poslanec na začiatku volebného obdobia dostal počítač, notebook. Zároveň sme to avizovali v dostatočnom predstihu, aby bolo možné nainštalovať si softvér, máme tu predsa vyhradeného človeka, ktorý sa venuje iba vám, aby išlo všetko tak, ako má. Takže, porosím vás, ak máte ešte niečo k programu, tak, porosím, dajte vedieť.

p. Dovičovič – p. primátor, je to manipulácia. Ešte raz opakujem. Toto je k programu, pretože program zastupiteľstva si môžu všetci pozrieť. Tieto doplnky už nemá kto ako sledovať. A ešte raz, argumentovať, robí sa to aj inde. Ja donesiem tisíc príkladov, ktoré sa v iných krajských mestách robia úplne inak, ako v Nitre. A teraz ich začneme robiť...

p. primátor – p. poslanec ďakujem.

p. Dovičovič – nie ďakujem! Pán primátor, ja mám nárok vystúpiť v diskusii a keď sa do nej regulárne prihlásim. Takže žiadne ďakujem!

p. Obertáš – samozrejme, chápem, že vy ste vedenie mesta v práci, my takisto sme zvolení poslanci a vykonávame svoj mandát. Nie každému vyhovuje byť online, určite je lepší osobný kontakt a takisto ako aj vy ste zaočkovaní, tak myslím si, že väčšina z nás je zaočkovaných,

vieme si dať rúško, respirátor. Takže, poprosím, opakovane apelujem, ako p. Dovičovič, aby sa takéto podobné online rokovania už nekonali a aj z dôvodu, že mám osobnú skúsenosť, že starší ľudia aj z Klokočiny chceli byť prítomní, sa sťažujú, že majú technické problémy vôbec toto zvládnuť. Nehnevaj sa, p. primátor, už odtiaľ potiaľ, treba vyjsť aj občanom v ústrety, nakoľko majú aj v zmysle zákona, aj ústavy, právo vystúpiť. A nie sú si povinní zabezpečovať technické zariadenia.

p. primátor – hovorím, že majú k tomu prístup. Je tu všeobecný súhlas potvrdiť do programu - všetky materiály odhlasovať en bloc.

Hlasovanie č. 3 o návrhu potvrdiť do programu materiály en bloc

- mat. č. 1098/2022 – „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“,
- mat. č. 1100/2022 – „Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľové oblasti:

a/ kultúra a kreatívny priemysel

b/ kultúrne pamiatky a pamätihodnosti“,

- mat. č. 1099/2022 – „Návrh na predloženie investičného zámeru obstarania stavby „BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti“,

- mat. č. 1097/2022 – „Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemkov v kat. území Nitra – BD TEHELNÁ)“,

- mat. č. 1096/2022 – „Petícia za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici“

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu p. Obertáša – zaradiť do programu bod „Diskusia“

prezentácia – 18

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 4

Návrh nebol schválený.

p. primátor – z organizačného mi hovoria, že bod Diskusia neprešiel, keďže na to treba nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov.

Ak nie sú (ďalšie) pripomienky, dávam hlasovať o **programe ako celku**.

Hlasovanie č. 5 o programe ako celku

prezentácia – 16
za – 15
proti – 0
zdržal sa – 1
Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Petra Košťála
a
p. Miloslava Špotáka

Vážené mestské zastupiteľstvo,

skôr než pristúpime k pracovnej časti rokovania, chcem vás upozorniť, že v prípade podania pozmeňovacieho návrhu k danému bodu rokovania, tieto zasielajte na *e-mailovú adresu*: **mz@nitra.sk**.

3. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

mat. č. 1098/2022

Materiál uviedol Ing. Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

(bez spravodajcu)

p. Vančo – ja by som chcel vyjadriť potešenie, že toľko investičných akcií ide v tomto materiáli, nechcem povedať na schválenie, ale na predschrálenie. Ale bol by som možno očakával pri takto objemnom materiáli, čo sa týka financií, trošku spojiť odbor finančný s odborom investičným a bude tam ako taká dôvodová správa, ktorú predpisuje aj rokovací poriadok. Keďže ja možno za Staré mesto, kde som poslancom, ovládam tie jednotlivé investičné akcie, ale za mnohé iné, ktoré sú tu nakopené, mohlo tu byť aspoň dvoma-troma vetami spojené, že v akom stave sú tie finančné, investičné akcie a vlastne to, čo ideme presúvať a prečo to ideme presúvať. Čiže podľa môjho názoru, je to len veľký objem čísiel, ktorý nám a obyvateľom nič nehovorí. Ale hovorím ešte raz, som rád, že to vôbec ide. Som zvedavý, či to v roku 2022 sa podarí aj nejakým spôsobom dokonať. Ale ten materiál, podľa môjho názoru, z formálneho hľadiska nespĺňa to, čo rokovací poriadok predpisuje.

p. Obertáš – ja by som poprosil p. Maruniaka, keby nás trošku bližšie mohol informovať. V tých rozpočtových opatreniach pod odborom dopravy - parkovacia politika - kamerový systém a parkovacia politika - softvér. Čo v danej oblasti sa už spravilo, čo je pripravené?

Nakoľko mám pocit, že vlastne celkom pekná vata tam bola, lebo viem, že z parkovacej politiky sa už dvakrát 117 tisíc zobralo a stále nechýba. Stále máme dostatok, ale ako parkovaciu politiku obyvatelia mesta nevnímame, že by bola nejako riešená, lebo toto len čísla, čísla. 100 tisíc nechýba, 100 tisíc nechýba ďalší rok a parkovacia politika nikde. Keby nám mohol tieto dve položky p. Maruniak bližšie popísať, že v akej je to fáze.

p. prednosta – čo sa týka parkovacej politiky tak to, čo sa spravilo, myslím, že zodpovedám pravidelne na mestskom zastupiteľstve, to v akom sme momentálne, ako sa problematika parkovacej politiky vyvíja a čo sa tam rieši. Ak narážate na otázku kamerového systému a parkovacích automatov. Momentálne to máme v rozpočte kvôli tomu, aby sme to mohli zakúpiť, keď budeme mať pripravený systém mestskej polície, na ktorý sa tieto dva systémy majú napájať. Tak naozaj to je nevyhnutný krok k tomu, aby sme sa posunuli ďalej. Takže naozaj robíme kroky k tomu, aby sme tieto položky vyobstarávali. Pripravujeme nastavenie verejného obstarávania. Zároveň hľadáme spôsoby, aj zatiaľ vo veľmi ranom štádiu, ako zafinancovať tieto veci z externých zdrojov, nie priamo z rozpočtu Mesta, ale to ešte nevieme prisľúbiť. Preto je naozaj, podľa mňa, potrebné tieto peniaze si držať na parkovacie automaty a aj na kamerový systém. To, že už bolo odtiaľ zobrať, no bolo odtiaľ zobrať pozmeňovacím návrhom a myslím, že vašim, na parkovisko na Klokočine, minimálne jedenkrát, tak neviem, my sme úplne neplánovali, že budú odtiaľ zobrať peniaze.

p. Obertáš – ešte by som chcel ten softvér, keby ste mi mohli vysvetliť. To je tiež v takom štádiu ako kamerový systém?

p. prednosta – softvér je ten softvér, ktorý má zaznamenávať všetky ešpezetky áut, ktoré majú v meste právo parkovať. Či sú to už autá s rezidentskou kartou, alebo si predplatili parkovanie v parkovacom automate, alebo aplikáciou, alebo esemeskou. Ten systém musí komunikovať so systémom MsP. To znamená, že to nevyhnutné na to, aby sme mohli urobiť ďalší krok, je fungujúci systém MsP, ktorý sa práve zavádza na MsP. Takže, áno, je to v podobnom štádiu.

p. Greško – ja by som veľmi rád vedel, z čoho vychádza tento materiál. Mali sme my vôbec niekde predložený koncept parkovacej politiky s týmito bodmi, o ktorých hovoríte, p. prednosta? Kde sa nám toto objavilo?

p. Daniš – tento materiál sa nezjavil, my musíme plniť uznesenie, ktoré bolo schválené ako súčasť rozpočtu mesta Nitra po presune akcií do roku 2022 podľa jednotlivých typov. Nič iné, len ten zoznam stavieb a akcií, ktoré boli presunuté, sa dopĺňajú o aktuálne čísla, čiže, ktoré sú v procese a čerpajú sa výdavky, ešte aj v decembri sa čerpali, tak sa zaktualizovali sumy a presne v zostatkoch sa preniesli do roku 2022. Takže tam nemôžeme hovoriť, že sa zjavilo, alebo nezjavilo. Proste zoznam akcií, ktoré sa presúvajú, boli prenesené presne v názvoch a v aktuálnych zostatkoch rozpočtu.

p. prednosta – to čo sa týka parkovacej politiky, to, čo som hovoril, že raz ročne, alebo dvakrát ročne, sa tu predkladá materiál, ktorý reflektuje nejaké posuny v parkovacej politike. A myslím, že vždy v diskusii k tomuto materiálu odpovedáme na tieto nevyhnutné kroky,

ktoré sa musia vykonať na to, aby sme sa v nej posunuli ďalej, aj po tej softvérovej, respektíve systémovej alebo technologickej stránke. Tento proces sa nám kvôli situácii, ktorú tu máme skoro posledné dva roky, sa nám to celé natiahlo, ale zároveň tie kroky stále platia a sú nevyhnutné na to, aby sme tu spustili reguláciu parkovania v rozsiahlejšej miere než ako je dnes.

p. Vančo – znova sa opakujem, keby tu bola riadna dôvodová správa, tak tieto všetky otázky sú zodpovedané.

p. Špoták – dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh k materiálu č. 1098/2022. Jedná sa o zaradenie, prípadne navýšenie niektorých akcií, kde máme predpokladanú hodnotu zákazky, respektíve projektovú dokumentáciu na úkor položky, ktorá je nereálna, aby sa realizovala. Konkrétne ide o zaradenie – *„Havarijného stavu mostu Medzi vodami v Dolných Krškanoch a jeho rekonštrukciu + 20 tisíc,*

- Realizáciu úpravy autobusových zastávok vrátaní prechodu predchodcov na Cabajskej ul. +32 tisíc,

- Debarierizáciu a opatrenia znižovanie dopadov zmenou klímy na Svätoplukovom námestí + 95 tisíc,

- PD parkovacia politika +60 tisíc,

- PD cyklotrasa Living park – Dobrotka +10 tisíc,

- PD cyklotrasa AS – Čs. armády +15 tisíc,

- PD cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul. + 18 tisíc.

a zníženie položky na nulu PD Plaváreň pod Borinou -250 tisíc, keďže je to nereálne po neúspešnej zámene pozemkov pripravovať túto projektovú dokumentáciu.

p. Dovičovič – som veľmi rád, že p. viceprimátor Špoták použil slovo - nereálne položky, takých je tam veľmi veľa. Začnem od tej poslednej. Ja rozumiem tomu, že 250 tisíc na plaváreň je značná položka, ale v prvom rade, uznesenie je platné od októbra, myslím 2018. Aj tu sa vyhovorme na Covid? Prestaňte, prosím pekne, používať na všetko výhovorku „dva roky tu máme Covid“, pretože predchvíľou sa tu na ňu vyhováral p. prednosta, lebo zato nemáme parkovaciú politiku. Mimochodom parkovaciú politiku mesto Nitra schválenú nemá a preto k nej nemôže ani robiť žiadnu projektovú dokumentáciu, pretože nie je čo zadať. Parkovacia politika schválená nie je. To, že sa z času na čas na mestskom zastupiteľstve objaví nejaká informácia, nie je schválená parkovacia politika. Takže položky - PD parkovacia politika 57 tisíc, parkovacia politika – softvér, parkovacia politika – kamerový systém a parkovacia politika – parkovacie automaty tam nemajú čo robiť, pretože nič také nie je pripravené. Ak nie je pripravená plaváreň, mimochodom hovoríme o projektovej dokumentácii. Projektových dokumentácií sa za tohto zastupiteľstva už narobilo toľko, že sa nimi zaplnia skrine po tých, ktoré sme v roku 2019 vyradili. K položkám, ktoré sú tu, súhlasím, to, čo povedal p. Vančo, toto nemá žiadnu dôvodovú správu a pripomínam uznesenie, na ktoré sa tento materiál odvoláva, bolo schválené manipuláciou na predchádzajúcom zastupiteľstve, kde sa schvaľoval rozpočet mesta a dodatočne bol opakovane schvaľovaný. Mimochodom v histórii tridsaťročnej modernej samosprávy sa nikdy nestalo, že za rozpočet mesta hlasovalo menej ako polovička poslancov, iba štrnásť poslancov

hlasovalo za takto zostavený rozpočet. Takže konkrétne ešte k ďalším položkám, pretože je tu kopa vecí, ktoré treba naozaj spraviť, ale sú tu také veci, ako projektová dokumentácia na skatepark Chrenová 43 tisíc a realizácia za 210. To kde? Ktorú ešte, akú inú akciu, je 20% z realizácie je výška nákladov na projektovú dokumentáciu? Ďalej, Kultúrne centrum Lipa – rekonštrukcia, tam je zadanie na základe čoho, kto sa, s kým sa o tom zadaní hovorilo? 45 tisíc na rekonštrukciu a dohromady asi 200 tisíc, tuším na realizáciu. To ako toľko kvalitných projektov dostaneme, super kvalitné, že tvoria 20% z ceny realizácie? To kam sme sa dostali? Nereálne veci PD Radlinského, ďalšia skoro 75 tisíc PD Radlinského a realizácia 300. To takto vieme hospodáriť z peniazmi? Projekty, projekty a projekty a dokolečka dokola projektujeme. Takže ešte raz, rozpočet, keď sa vrátim k tomu, bol po prvé - prerokovaný nezákonne, lebo nebol vyvesený 15 dní pred zastupiteľstvom. Po druhé - konštatujem, že s tak nízku podporu aj ten rozpočet, ktorý bol predložený, v histórii Mesta po roku 90 nemal a žiadam, aby nereálne položky boli odtiaľ vyradené. A to čo prečítal pán viceprimátor Špoták, jednoducho poslanci nemajú šancu evidovať, čo sú to za položky, ktoré vyradiť a ktoré zaradiť. Takže ešte raz konštatujem, toto je neregulérne rokovanie a výsledky, ktoré z neho vziđu, budú mať veľmi, ale veľmi poľidernu hodnotu.

p. primátor – ďakujem, p. poslanec, za váš názor. Ja by som povedal k tomu, aké je stanovisko za úrad. „Pravidlá pre rokovanie obecného zastupiteľstva obsiahnuté v ustanovení v paragrafe 12 zákona o obecnom zriadení predstavujú rámcov právnu úpravu zasadnutia obecného zastupiteľstva. Zákon o obecnom ustanovení v paragrafe 12 ods. 11 ponecháva na obce, aby si podrobnejšie pravidlá v rokovaní obecného zastupiteľstva upravili v rokovacom poriadku. Všeobecnom zákonnej úpravy reflektuje jednak rôznorodosť obcí, najmä z ohľadu na ich veľkosť materiálneho, personálne aspekty ich činnosti a jednak povahu zasadnutí obecného zastupiteľstva, ako imanentnej súčasť obecnej samosprávy. Priebeh zasadnutia obecného zastupiteľstva je výsostnou vecou samosprávy obce, preto by štát do procesných aspektov rokovania obecným zastupiteľstvom by mal zasahovať len prostredníctvom legislatívneho zakotvenia základných medzi zákonom neupravené procesné otázky a podrobné pravidlá rokovania obecného zastupiteľstva upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva. Rokovací poriadok upravuje pravidlá, podmienky a spôsob prípravy a priebehu rokovania zastupiteľstva, jeho uznášania sa a prijímania uznesení, VZN a ďalších rozhodnutí, spôsob kontroly plnenia uznesení a zabezpečovania úloh týkajúcich sa miestnej samosprávy. Svojou povahou ide o inertný normatív, akt obce regulujúci rokovanie obecného zastupiteľstva“ Ale áno, to všetci vieme. My tento rokovací poriadok máme v znení dodatku číslo 1, 2, 3 až 4. Na 35. zasadnutí riadneho Mestského zastupiteľstva v Nitre, konaného dňa 16. decembra sa prerokovával bod 5. Materiál č. 1051/2021 „Návrh viacročného rozpočtu Mesta na roky 2022 až 2024“ na začiatku rozpravy k predmetnému materiálu bol v zmysle článku 27 ods. 1 rokovacieho poriadku viceprimátorom Špotákom prednesený doplnujúci návrh na uznesenie, ktorý v zásade menil pôvodne predložený návrh na uznesenie. Viceprimátor Špoták si ďalej splnil povinnosť aj v zmysle článku 27 ods. 3 rokovacieho poriadku a po prednesení návrhu odovzdal jeho písomné znenie. K materiálu a pozmeňovaciemu návrhu viceprimátora Špotáka, ktoré dopĺňa uznesenie v dvoch bodoch d) a e) sa viedla rozprava, ktorú som ako primátor ukončil a po vystúpení všetkých rečníkov som dal hlasovať jedným hlasovaním o týchto materiáloch. Citujem – „Budeme teda hlasovať o uznesení tak, ako vám bolo predstavené v materiáloch ohľadom rozpočtu na rok 2022 až na rok 2024.“ Čiže predsedajúci, to jest ja, som jasne deklaroval, o čom sa bude hlasovať. Zároveň v tom istom čase bol návrh uznesenia pred hlasovaním č. 12 elektronicky zobrazený na informačnej tabuli. Zo zobrazovaného návrhu uznesenia vyplýva, že sa nejedná o pôvodný

návrh uznesenia, ale o návrh, v ktorom boli už zohľadnené zmeny vyplývajúce z doplňujúceho návrhu poslanca Špotáka rozširujúce sa o body d) a e). Z uvedeného možno preto vyvodit' jednoznačný záver, že predmetom hlasovania č. 12 nebol pôvodný návrh rozpočtu, ako sa uvádza v podnete. V zmysle článku 27 ods. 7 rokovacieho poriadku - v prípade predloženia pozmeňovacích alebo doplňujúcich návrhov predsedajúci dá o nich hlasovať v poradí, v akom boli preložené a následne dá hlasovať v súlade s článkom 37 ods. 1 rokovacieho poriadku o uznesení ako celku. Na skutočnosť, že sa nehlasovalo samostatne o doplňujúcom návrhu viceprimátora Špotáka, upozornila predsedajúceho v zmysle článku 32 ods. 4 rokovacieho poriadku návrhová komisia v závere rokovania. Po stanovisku návrhovej komisie vyplynulo, že nebol dodržaný procesný postup pri schvaľovaní uznesenia č. 12. Predsedajúci, to jest ja, som preto postupom podľa článku 57 ods. 1 rokovacieho poriadku, podľa ktorého - ak sa počas zasadnutia mestského zastupiteľstva vyskytnú pochybnosti o správnosti postupu podľa tohto rokovacieho poriadku, rozhoduje v jednotlivých prípadoch predsedajúci. A tak som dal teda hlasovať najskôr o doplňujúcom návrhu hlasovaním č. 60 a následne o uznesení ako celku hlasovanie č. 61. Pokiaľ poslanci považujú rozhodnutie predsedajúceho podľa č. 57 ods. 1 rokovacieho poriadku za sporné, v zmysle článku 57 ods. 2 rokovacieho poriadku môžu požiadať o zaujatie stanoviska subjekty s hlasom poradným. To je prednosta mestského úradu, hlavného kontrolóra mesta. Po vypočutí ich stanoviska hlasuje mestské zastupiteľstvo o správnosti postupu bez rozpravy. Zo znenia uvedeného ustanovenia nevyplýva minimálny počet poslancov na uznesenie požiadavky o preskúmanie postupu. Poslanci voči rozhodnutiu predsedajúceho nenamietali. Práve naopak, poslanci priamo na zasadnutí hlasovaním číslo 60 a 61 uplatnili svoje právo vyjadriť sa k navrhovaným materiálom a materiály schválili. Je preto otázne, prečo legitímnosť procesu schvaľovania, ako aj zákonnosť samotného uznesenia, napádajú podávatelia podnetu až teraz, keď už uplynutím času dochádza postupnému konzumovaniu účinkom schváleného rozpočtu. V rámci zasadnutí obecných zastupiteľstiev je opomenutie hlasovania o doplňujúcom alebo pozmeňujúcom návrhu poslancov pomerne častý, aj keď neželaný jav, hlavne pokiaľ sa jedná o časovo náročné zasadnutia s rozsiahlou diskusiou. Tak, ako bolo tomu v tomto prípade. Tieto boli predsedajúcim legitímne použité tak, aby sa dosiahol zákonný stav konečného rozhodnutia o materiáli č. 1051/2021. Obdobné stanovisko tu máme potom k lehotám, ktorých ste sa taktiež dotkli, kde konštatujeme to, že v minulosti bolo takto isto predkladané VZN alebo ďalšie iné zákony. Rátali sa obdobným spôsobom, ako sa rátali pri rozpočte, takže máme zato, že ten rozpočet bol schválený podľa zákona.

p. prednosta – čo sa týka parkovacej politiky, implementácia parkovacej politiky, alebo zmien v parkovacej politike, je jednou z prioritných opatrení základného strategického dokumentu mesta Nitry v oblasti mobility v Pláne udržateľnej mobility. Je to jedno z prioritných opatrení. To, čo je v rozpočte, teda nejaký elektronický systém, nejaký kamerový systém na kontrolu dodržiavania a automaty, ktoré nebudú na hádzanie mincí, ale ktoré budú aj naozaj robiť niečo technologicky zložitejšie a teda zaznamenávať ŠPZ a komunikovať s ostatnými systémami, ktoré sú na to určené. Toto je nevyhnutný krok, aby sme mali túto technológiu, nech by už prijatá parkovacia politika vyzerala akokoľvek, nech by akokoľvek vyzeralo nové VZN o parkovaní mesta, nech by v ňom bolo čokoľvek, nech by bolo akokoľvek zregulované parkovanie pri domoch a v centre mesta, je to úplne jedno, pretože táto technická infraštruktúra je nevyhnutná na to, aby sa s tým vôbec mohlo začať, s akýmikoľvek zmenami v parkovacej politike. Či to, že do rozpočtu dávame niečo, čo nie je schválené mestským zastupiteľstvom, nie je pravda, pretože základný strategický dokument nám stanovuje,

že máme robiť zmeny v parkovacej politike. A my robíme nevyhnutné kroky, aby sa tie zmeny v parkovacej politike mohli robiť. Nech už budú nakoniec vyzerat' akokoľvek.

p. Vančo – keď sa už odvolávame na ten rokovací poriadok, tak potom znovu upozorňujem, že podľa rokovacieho poriadku - každý materiál má mať riadnu dôvodovú správu. Ak by tu bola dopodrobna dôvodová správa, vyhli by sme sa tejto diskusii. Opakujem, že tento materiál je pripravený v rozpore s rokovacím poriadkom a nie dobre pripravený. A ja ako poslanec som sa s takýmto objemom financií, ktorý ideme schvaľovať a bez dôvodovej správy, musím povedať, že som sa málokedy stretol a možno som sa ani nestretol. Chcem sa ešte spýtať, ten pozmeňujúci návrh, ktorý čítal pán viceprimátor, či sme ho my nejakým spôsobom niekde videli? Ak áno, tak sa ospravedlňujem. Či sme ho dostali do pošty? Ak nie tak, prosím, aby sme ho vysvietili, a možno by som dal návrh potom, keď sa s tým oboznámim, aby sme o každej položke hlasovali osobitne, pretože s niektorými vecami ja osobne teda mám problém.

p. primátor – p. poslanec Vančo, mali by ste mať tento pozmeňujúci návrh na cluode, na e-maili a teraz je vysvietený.

p. Greško – p. prednosta, čiže v podstate si povedal, že my ešte nevieme, ako to bude vyzerat', ale toto sú nevyhnutné prostriedky na to, ktoré potrebujeme zabezpečiť. To je naozaj taký ten váš postup, že teda schváľte nám tuto tie peniažky na niečo a vôbec nevieme, koľko automatov budeme potrebovať, nevieme, akú technológiu budeme potrebovať, ale teda peniaze sa nám zídu, aby sme si mohli robiť po svojom. To je teda naozaj postup, ktorý je za toto posledné volebné obdobie, vám naozaj svedčí, pretože používate poslanecký zbor ako nejaký prostriedok na to, aby vám vaše sny plnil. Toto si nemyslím, že je vôbec správny postup pri takejto dôležitej téme, akou je parkovanie, by si snád' teda poslanecký zbor, ktorý rozhoduje o drvivej väčšine zásadných vecí v tomto meste, zaslúžil aspoň nejaký krátky materiál o tom, čo sa chystáme robiť, v akých krokoch sa chystáme robiť, v akých objemoch sa chystáme robiť. A vôbec, základnou ideológiu toho, čo bude nová parkovacia politika do budúca obsahovať. Aj keď len v etapách, samozrejme, nedá sa stihnúť všetko naraz. Čiže tu je zas krásny príklad toho, že s nami sa počíta len ako s mágačmi nejakých gombíkov. A vo finále, samozrejme, pri tých ľúbivých názvoch všetkých týchto investičných akcií potom obviniť poslanecký zbor, že veď oni s tým nesúhlasili, alebo veď oni sú proti tomu. Vôbec to tak nie je, vy s nami nekomunikujete.

p. primátor – p. poslanec, faktická poznámka. Máte dve minúty.

p. Greško – ešte jedna vec a reakcia na teba p. primátor. To, čo si prečítal, toto stanovisko, predpokladám, že stanovisko Mesta k podnetu prokuratúry. Skús nám opísať vlastnými slovami, aspoň dvomi, tromi vetami, ako to ty vnímaš. Lebo bolo to vysoko fundované a na prvé počutie veľmi nezrozumiteľné. Tak skús nám, prosím ťa, povedať, ako to ty vnímaš a ako by si toto opísal vlastnými slovami.

p. primátor – p. poslanec ďakujem, faktická poznámka jedna minúta, ste ešte prihlásený v diskusii. Poprosím ešte k parkovacej politike, pretože naozaj sa z tohto začína tu robiť zase predvolebná kampaň a politika.

p. prednosta – p. poslanec, ani raz som povedal, že nevieme, ako to bude vyzerat'. To, čo som ja povedal je, že táto prípravná časť je nevyhnutná, bude nevyhnutná na parkovacu politiku, nech už nakoniec je nastavená akokoľvek. Ja som nepovedal, že nevieme, ako bude vyzerat'. Táto technologická príprava je nevyhnutná, či už na regulovanie parkovania v Starom meste, na zefektívnenie kontroly parkovania v Starom Meste v režime, aký je dnes nastavený VZN o parkovaní, alebo keď bude nastavené parkovanie iným spôsobom, tak proste táto technologická príprava je nevyhnutná, nech bude nastavený akokoľvek. Nepovedal som, že nevieme, ako to bude fungovat'. Naozaj, ako som už spomenul minimálne raz ročne sem chodí materiál, ako sa vyvíja parkovacia politika, nákup parkovacích automatov, systém na evidenciu ŠPZ áut, ktoré v meste parkujú, systém mestskej polície, ktorý toto vlastne celé nejakým spôsobom zjednocuje, aby sa to mohlo kontrolovať toto parkovanie, automatizácia kontroly parkovania. To sú nevyhnutné veci. A bavili sme sa o tom minimálne dva roky dozadu, keď sa ešte prijalo aktuálne VZN o parkovaní, že aká je predstava. Bavili sme sa o tom vtedy a odvtedy sa tie predstavy nezmenili a bolo to súčasťou diskusie a aj materiálu, ktorý sa predkladal. Takže neviem momentálne, v čom je problém. Asi tuším, ale nebude to v tom, že tá predstava, že by sme nevedeli, ako to má fungovat', lebo sme to, myslím, komunikovali celkom jasne.

p. Dovičovič – každopádne p. prednosta tvrdí, že vieme, ako bude vyzerat'. Neviem, kto sú to tí, ktorí to vedia, lebo zjavne z diskusie vyplýva, že poslanci to nevedia. A mesto parkovacu politiku nemá. Keď chceme kupovat' parkovacie automaty, musíme vediet', koľko ich máme kúpiť. Odkiaľ vznikla suma 75 tisíc? Kto rozhodol o tom, že koľko parkovacích automatov ideme kupovat'? A predvolebná kampaň je tento materiál a ten sme nerobili my. Toto je predvolebná kampaň - popísať doňho veci, ktoré garantujem, tak, ako sa dnes o tom bavíme, garantujem, že v roku 2022 nebude z nich polovička zrealizovaná. A baviť sa o 8 miliónov tak, ako povedal pán Vančo bez odôvodnenia, bez dôvodovej správy, je nonsens, ktorý toto mesto nepamätá.

p. Daniš – skúsím zareagovat' na p. poslanca Vanča a aj na p. poslanca Dovičoviča. Skúsme si oddeliť finančný materiál od dôvodovej správy s investíciami. My plníme uznesenie, ktorým bol prijatý rozpočet, kde sa akcie z roku 2021, ktoré boli štandardne schválené a vtedy boli popísané, a tak ďalej, sa prenášajú do financovania rozpočtu 2022. To, že tam mal byť, mohol byť, žiaľ, my na takých fórach nie sme prizývaní, aby sme vedeli, v akom stave rozpracovanosti sú tie akcie. nám sa dostane len výsledné plnenie akcie a podľa toho vieme, aký je asi zostatok z pôvodnej rozpočtovanej sumy.

p. Greško – ešte raz, p. prednosta, ja nepopieram, že sme sa o tom nerozprávali, o parkovacej politike. Ale rozpočtové opatrenie je istou čerešničkou, respektíve záverom nejakej koncepcie, nejakej stratégie, nejakej investičnej akcie, niečoho pripraveného. A toto my nevieme, presne, ako to povedal Miloš Dovičovič, my nevieme, aké automaty, my nevieme,

na čo budú slúžiť, ako budú slúžiť, a tak ďalej. To, že sme sa rozprávali o nejakej základnej mustre. Samozrejme, áno, bola debata o tom. Ale vy vychádzate s konkrétnymi sumami na svetlo Božie a prakticky vôbec nevieme, na čo. Lebo to teda viete asi len vy, alebo teda niekto konkrétny. O tomto sa len bavíme, že tak buď komunikujte so všetkými, alebo nás vlastne vo finále nepotrebuje. A zrejme to b je správne.

p. Obertáš – ja by som chcel poprosiť, aby mohol p. Špoták nanovo prečítať ten pozmeňovací návrh, nakoľko aj technické problémy, aj veľmi zle to vidieť na tej obrazovke, že čo vlastne predkladá. Bol by som veľmi rád, keďže to nemáme ani v cloudovom úložisku, ani nikde. Samozrejme, je to jeho právo.

p. primátor – máte na cloude a prišlo vám to aj e-mailom. Ja vám to prečítam. ÚHA - PD Plaváreň pod Borinou 250 tisíc na mínus 250 tisíc, to je nula. Odbor výstavby a rozvoja - most na ulici Medzi vodami, Dolné Krškany - rekonštrukcia plus 20 tisíc. Úprava autobusových zastávok na ceste Cabajská ulica Nitra plus 32 tisíc, Svätoplukovo námestie – debarierizácia - opatrenia na znižovanie dopadov zmeny klímy. Odbor dopravy - parkovacia politika plus 57 660 na 60 tisíc. 117 660 PD cyklotrasa jedna, druhá, tretia - to je Living park - Dobrotka, Československej armády, Hydrocentrála - to je príprava na eurofondy a na výzvy, ktoré nás čakajú.

p. Obertáš – na základe toho, že sme počúvali p. prednostu, ale ešte sme za nejaké dva roky nepočuli žiadny termín parkovacej politiky, dovoľm si predložiť pozmeňujúci návrh s p. poslancom Hollým k rozpočtovým opatreniam. „*Odbor dopravy vypúšťa sa v parkovacia politika - kamerový systém 95 tisíc, parkovacia politika – softvér mínus 60 tisíc. Nahrádza sa parkovisko Benkova ulica plus 60 tisíc, úprava parkovacích státi ulica Borodáčova plus 95 tisíc.*“ Poslal som návrh na mail, dúfam, že obdržalo mestské zastupiteľstvo. A zároveň vysvetlím - my ako mestská časť Klokočina sme v podstate najväčšie sídlisko. Z celého úveru sme skončili veľmi, veľmi zle. Bolo na prezentované, že sme dostali, ak sa nemýlim 150 tisíc na súvislú opravu Škultétyho. S tým, že 100 tisíc, ktoré sme mali určené na opravy iných komunikácii, sme ako VMČ schválili, a bola tam suma 250 tisíc. Bolo nám prezentované, že Park pod Borinou bude viac-menej veľká akcia pre Klokočinu. Teraz vidím mínus 250. To znamená, chudobný, príbuzný zvaný sídlisko Klokočina skončilo s ničím, nebyť toho, že by sme riešili parkovisko Bazovského a dvakrát ho ubránili. Bohužiaľ, toto mesto a tento úver nie je vôbec viditeľný v rámci mestskej časti Klokočina. Preto si dovoľm tento pozmeňujúci návrh predložiť. Zároveň, p. primátor, ja už som sa vás minule dotazoval, či ste sa s ministrom p. Sulíkom rozprávali ohľadne Bazovského parkoviska a ohľadom zapojenia do územného konania? Ja verím, že určite veľmi rád pomôžete z pozície poslanca NR občanom a obyvateľom Klokočiny, aby sa nepreťahoval celý tento proces.

p. primátor – tu treba pripomenúť zásadnú vec a to je, že vy ste ako poslanec za ten úver ani nehlasovali, to je jedna vec. A po druhé, že máme tu - križovatka Kmeťova - Hviezdoslavova trieda 83 tisíc eur, Škultétyho 32 až 42 – 115 tisíc euro, polopodzemné kontajnery v hodnote 20 tisíc eur. Jedenkrát, druhýkrát parkovisko Škultétyho 36 až 42 - 58 705 eur, Škultétyho odbočovací pruh, parkovisko 129 tisíc eur. A to sme len na Škultétyho ulici. A na Škultétyho

ulici máme investície za 100, 200 skoro za 300 tisíc eur. pán poslanec Obertáš, máte krátku pamäť. Prosím, dajte si tie informácie dokopy, lebo potom to tu vyzerá tak, že naschvál zavádzate.

p. Obertáš – p. primátor, ja nemám dôvod zavádzať. Všetko, čo ste spomenuli boli staré akcie za bývalého vedenia, ktoré boli predpripravené a dotáhovali sa na začiatku roku 2019. To znamená, že úver, ktorý teraz riešime a z ktorého bolo branné - aj Plaváreň pod Borinou je, bohužiaľ, len tých 150 tisíc na Škultétyho. Ja si to veľmi dobre pamätám a nezavádzam. Všetky akcie, ktoré ste spomenuli, boli rozpracované za bývalého vedenia, dokončované v roku 2019. A bohužiaľ, keď to tak vnímam, ako poslanci za Klokočinu, tak z tých nových akcií sa nám veľmi, veľmi málo podarí dotiahnuť a bohužiaľ, aj vďaka chodu MsÚ.

p. prednosta – k tomuto návrh by som chcel iba povedať, že miesto toho, aby sme investovali iba do toho čo je naozaj nevyhnutné na akékoľvek skvalitnenie a zlepšenie parkovania v meste, čo je definované základným strategickým dokumentom v oblasti mobility meste. Tak namiesto týchto peňazí ideme riešiť, ideme budovať parkoviská v lokalite, ktorá má z celej Klokočiny najmenší problém s parkovaním. Z celej Klokočiny najmenší problém s parkovaním. Viem o tom veľmi dobre, p. poslanec to určite povie, v tej lokalite bývam. V oveľa horšom stave s parkovaním sú Párovce, a tak ďalej. Tieto časti potrebujú, aby sme mali zavedený systém, aby sme mohli spustiť poctivé rezidentské parkovanie, do ktorého musíme investovať do prípravy tak, ako je to proste nevyhnutné na rezidentské parkovanie. Miesto toho tie peniaze zoberieme a postavíme dve parkoviská v lokalite, ktorá je na tom lepšie než asi polovica mesta.

p. Obertáš – p. prednosta, riešenie parkovania myslím, že spočíva aj vo výstavbe nových parkovacích miest. Áno, spomeniem, bývate na Borodáčovej. Určite sme sa, ako poslanci za Klokočinu, nesnažili doriešiť Borodáčovú, ktorá bola naštartovaná už za bývalého vedenia, a len kvôli tomu, že tam vy bývate. Býva tam ďalších X obyvateľov, ktorí nás oslovujú denne a majú problém s parkovaním. Ja som tam absolvoval niekoľko tvaromiestnych obhliadok s projektantom. Takže viem, aké sú tam pomery, a nie je to len kvôli vám. Ako hovorím, parkovacia politika by mala byť riešená aj výstavbou parkovacích miest. A to sa deje dosť málo. Termín som nepočul v rámci tej parkovacej politiky. Áno, mláti sa tu slama, je tu papierov, je tu prípravy. Sám ste povedal, že Klokočina 1 je pripravená na rezidentské parkovanie. Pýtam sa, kde je problém? Žiadny termín z mesta, bohužiaľ, nepadol.

p. primátor – p. poslanec, ja zareagujem, ešte na jednu vec. Viete, keď pôjdete takýmto štýlom ďalej, tak áno, všetko tu bolo pripravené už v roku 1970, keď si pozriete Územný plán mesta Nitra. kde máte nakreslenú R1, aj privádzače, aj 1/64 a všetky podstatné stavby, ktoré sa doteraz neurobili. Potom môžeme pokračovať s plánom udržateľnej mobility. A potom sa tu môžeme hádať, že kto, kde, kedy, s čím zakopol. Dobré viete, aké eurofondové projekty nám tu nechalo bývalé vedenie, že sme sa s tým trápili štyri roky. Chodilo okolo toho desiatky ľudí, aby sa to vybavilo. Takže túto debatu o tom, že kto, čo, kedy začal, prosím vás, ukončíme.

p. prednosta – áno, povedal som, že Klokočina 1 má najmenší problém s počtom parkovacích miest z celej Klokočiny a celá Klokočina je na tom s pomerom áut, ktoré na nej parkujú verzus tých áut, ktoré nemajú kde parkovať, lebo nemajú parkovacie miesto, je na tom lepšie než Párovce. To som povedal opakovane. A áno, povedal som, že Klokočina 1 by teoreticky bola pripravená na spustenie relatívne rýchlo, ale opakujem to už dnes, neviem koľkokrát na to, aby sme spustili takéto parkovanie musíme byť technicky pripravení. A to, čo práve vy robíte je, že beriete z tej technickej prípravy peniaze na to, aby ste postavili dve parkoviská v lokalite, ktorá to nie až tak urgentné potrebuje.

p. primátor – p. poslanec Obertáš, ja by som od vás očakával, ako od kandidáta na primátora, že k tým veciam sa budete stavať systémovo, že nebudete kopat' akurát za to, čo máte pred očami. Takže ja tomu absolútne nerozumiem. Jednoducho tu potrebujeme jasne dotiahnuť parkovaciú politiku. Sú tu jasne stanovené kroky. Tak, ako sme sa o tom rozprávali, keď sme stanovali prvú VZN. Keď sa pozriete do ostatných miest, tak my môže doťahovať akurát tak detaily a to, že aká tu bude etapizácia. Ale to, že tu potrebujeme parkovacie automaty, ktoré budú jednoznačne fungovať aj s ŠPZ a s ďalším systémom, to je neodvratiteľná vec. Takže, prosím vás, nevymýšľajte tu hlúposti prestaňte do toho pliesť politiku a začnite, prosím vás, riešiť zodpovedne vašu pozíciu ako poslanca mestského zastupiteľstva, robiť dobro pre toto mesto. Pretože toto konanie, ktoré tu momentálne idete dať, alebo pozmeňovací návrh je v príkrom rozpore s rozvojom nášho mesta.

p. Dovičovič – po prvé - chcem požiadať, aby sa dodržiaval rokovací poriadok, čiže nie p. prednosta bude rozprávať, ale poslanci, keď sú prihlásení a potom bude môcť rozprávať p. prednosta. To je jedna vec. A po druhé chcem poprosiť, aby ste prestali manipulovať rokovanie a prestali šíriť do predsedníckeho stola demagógiu a po tretie prestaňte rozprávať o tom, že sú stanovené jasné kroky v parkovacej politike. Parkovacia politika mesta Nitra schválená nie je. Keby sme začali do rozpočtu dávať projektové dokumentácie a nákup všetkého, čo je v Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja, tak by nám nestačil štátny rozpočet. Prestaňte manipulovať, prestaňte demagogicky tárať o tom. Koľko parkovacích automatov? Keď všetko je jasné, všetky kroky sú jasné, koľko parkovacích automatov reprezentuje tento návrh, táto jasná parkovacia politika? Koľko, povedzte mi číslo?

p. prednosta – ak si dobre pamätám, lebo už je pravda, že to nejakých pár mesiacov, kedy som to naposledy riešil, myslím, že máme v uliciach 61 parkovacích automatov, ktoré fungujú na systéme, že musí k ním človek fyzicky prísť, hodiť korunky a tie mu vytiahnu papier a s tým papierom sa musím vrátiť naspäť k autu. 61 miest. Keď sme v dnešnom rozsahu ulíc, ktoré sú regulované. Nové parkovacie automaty by mali fungovať štýlom, že k ním prídete, natúkate si ŠPZ, zvolíte si, koľko minút tam chcete parkovať a dáte peniaze, automat, keď tak vám vydá peniaze. čo dnešné mimochodom nerobia, alebo zaplatíte kartou, to je jedno. Prípadne budete mať vďaka novému systému, ktorý by sme mohli teoreticky obstarávať, budete môcť si zaplatiť za parkovanie cez mobilnú aplikáciu, nie cez sms-ku, ktorá je z finančného hľadiska pre mesto dosť nevýhodná. A vzhľadom na to, že už s tým papierikom od automatu nemusíte ísť naspäť do toho auta, nepotrebujeme mať taký počet automatov v meste, čiže ako keby nemusia byť tak nahusto. Preto plán je mať zatiaľ polovičný počet súčasných

parkovacích automatov, aj v pôvodnom rozpočte to tak bolo nastavené. Takže o tom počte takto a taký je dôvod. Ale ako hovorím, tie parkovacie automaty sú posledný krok z celého toho plánu, ako to obstaráť, lebo potrebujeme mať systém, na ktorý sa tie automaty napájajú a ten systém sa napája na systém mestskej polície. K tomu kým sa dostaneme, k parkovacím automatom, tak nejaký čas ešte zostáva. Každopádne, ako už som povedal, nech si akokoľvek budúce vedenie bude chcieť nastaviť tú parkovaciu politiku, tak tento systém, toto technologické zabezpečenie, bude každopádne potrebovať, nech by to bolo nastavené akokoľvek. Či tam bude 30 alebo 35 automatov, zásadne na tom nerozhoduje, pretože tam predtým sú tie kroky, že tie automaty sa musia do niečoho napájať a to niečo sa musí do niečoho napájať. A to, do čoho sa to napája a aj tie automaty niečo stoja.

p. Obertáš – p. primátor, veľmi pekne ďakujem za oznámenie mojej kandidatúry na primátora to v prvom, ďakujem vám veľmi pekne. A každopádne môžem skonštatovať tak, ako p. prednosta spomínal. Teoreticky a koncepcne sú dve slovné spojenia, ktoré mi nejdú dohromady. Parkovacia politika – povedať slovo teoreticky a koncepcne. Nevie, nevie, tie peniaze, ako som spomínal. 100 tisíc už bolo dvakrát z parkovacej politiky zobraň. Žiadny termín som do dnešného dňa od prednostu nepočul. Ešte raz, žiadny termín, čo je pripravené a kedy bude termínovo niečo vyhlásené. Pán prednosta, ja si myslím, že každý poslanec má právo dať pozmeňovací návrh. Či sa môžete k tomu vyjadriť, či nie, prečo ho predkladám. Ja si myslím, že je to moja osobná vôľa, tak isto aj s p. poslancom Hollým, či sa rozhodneme predložiť, alebo nie. Takže komentovať, či je opodstatnenosť tohto návrhu, neviem, či je vo vašej kompetencii.

p. primátor – koncepcia vychádza z teórie. A zároveň by som povedal, že tak, ako vy máte právo predložiť pozmeňujúci návrh, ktorý vám naozaj neberiem, tak takisto má p. prednosta poradný hlas a mám sa právo vyjadriť.

p. Varga – zavedme už konečne parkovaciu kartu obyvateľov mesta Nitra, ktorí budú mať svoje výhody. Či má bratislavskú značku, alebo akúkoľvek, ale je to občan mesta Nitra. A keby sme zaviedli karty obyvateľa, tak vieme zvýhodniť kúpalisko, kino a neviem čo, pre toho nášho obyvateľa, ako aj MAD, aj všetko. To len tak v krátkosti. Ale skôr sa vraciam k tomu p. primátor, že často mi vypadáva obraz a hlavne zvuk. Takže niekedy ani neviem, čo vysvetľuje p. prednosta, alebo p. Daniš, takže asi ani nebudem hlasovať.

p. primátor – páni, pokiaľ je tu takáto veľká debata ohľadne parkovania, tak ja si myslím, že kludne to môžeme otvoriť na najbližšom zastupiteľstve. Nie je s tým absolútne problém.

p. Dovičovič – takže vypočuli sme si teoretickú prednášku o parkovacích automatoch. Ja som sa pýtal na číslo. Keď ideme kupovať parkovacie automaty, tak musíme vedieť, koľko ich ideme kupovať. Pretože, keď kupujeme obrubníky, tiež potrebujeme vedieť, že koľko. Takže koľko, sa pýtam? A čo sa týka funkcie p. prednostu, treba si prečítať paragrafy 16 a 17 zákona o obecnom zriadení. Pán prednosta má organizovať prácu mestského úradu a podľa zákona mestský úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci mestského zastupiteľstva

a primátora, ako orgánov aj zriadených obecným zastupiteľstvom. Pán prednosta tu nie je na to, aby posudzoval názory a návrhy poslancov.

p. primátor – p. poslanec, áno, ale keď idú priamo otázky na p. prednostu, tak je asi úplne normálne, že p. prednosta na to aj odpovie. Dobre, tak teraz neodpovie p. prednosta, odpoviem ja. Je to polovica zostávajúcich, to znamená, že máme asi 61 automatov, pokiaľ si správne pamätám tak, že polovica z nich by sa mala obslúžiť nová, to znamená, že 30 alebo 31 automatov nových by nám malo stačiť v meste podľa tých expertíz, ktoré sme si dávali interne robiť.

p. Greško – opäť sme tu pri a už asi hodinu sa bavíme a možno aj viac ako hodinu sa bavíme o niečom, čomu sme kludne mohli predísť. To, čo ste teraz vysvetľovali, aj ty, p. primátor, aj ty p. prednosta a neviem či si pamätám alebo nepamätám, sa dalo kludne zvládnuť minulý rok, alebo aj tento rok, predložením nejakej štúdie, koncepcie tej parkovacej politiky, z ktorej by bolo jasné a jasné by vyplývali tieto rozpočtové opatrenia. To je úplne štandardný a bežný postup, pokiaľ, samozrejme, je vôľa komunikovať s poslaneckým zborom en bloc a nie len s vybranými poslancami. Zrejme počty na schválenie jednotlivých dôležitých materiálov a tento považujem za mimoriadne dôležitý, keďže sa bavíme o miliónoch eur, asi stačia a tým pádom ostatní poslanci tu vykrikujeme ako takí blázni a pritom nám to nie je zrovna príjemné, pretože nejaké kampane si tu, teda aspoň ja, si tu robiť nemienim, ani nechcem. Ale nedá mi jednoducho toto rešpektovať a byť ticho, aby sme sa bavili o takomto dôležitom materiály a v rámci odpovedi na diskusné alebo faktické sa vysvetľovali nejaké základné princípy parkovacej politiky. Veď to je úplne šialené a scestné, keď takéto dôležité veci, ako je parkovacia politika a ako by mali byť, teda samozrejme, následné rozpočtové opatrenia sa vysvetľujú v rámci faktických poznámok. Veď to je trápne. Naozaj to si uvedomte. Ďalšia vec, z týchto investičných akcií, ktoré sú v tomto zozname, je ich tuším 93, ak som dobre rátal. My dnes vôbec nevieme, ja viem o niektorých, ktoré sú začaté, prípadne sú už rozpracované možno, niektoré sú už aj tesne pred finále. Viem o niektorých, ale veľa vecí je takých, ako som si mal možnosť zistiť, že nie sú ani na papieri načrtnuté a nie sú ani náhodou v realizačnej fáze. A silne pochybujem, že v roku 2022 budú zrealizované. To je tiež zásadná vec, podľa môjho názoru, aby sme tu viazali peniaze na nejakú budúcu investičnú akciu, ktorá vo finále, keď náhodou príde k jej realizácii možno o rok, o dva, bude nefinancovateľná, pretože jej rozpočet sa dramaticky zmení a tie peniaze mám v úvodzovkách hnijú a strácajú svoju hodnotu na týchto akciách. Čiže jednoznačne by som požadoval, ad 1 - koncepciu parkovacej politiky - z čoho vychádzajú tieto sumy, ktoré sú predložené? Pretože hlasovať o niečom do vetra, že však teda budeme potrebovať, budeme potrebovať. Áno, súhlasím budeme potrebovať, ale musíme najskôr vedieť, čo a k čomu a aká je predstava vedenia Mesta. To je po prvé, po druhé. V akej fáze pri týchto investičných akciách sme v rámci rozpracovanosti? A ktoré reálne vieme aspoň začať stihnúť obstarávať, dajme tomu do júna, júla tohto roku. Pretože realizácia, aby sa vôbec stihla dokonca roka a teda, aby prišlo k nutnosti vyplatenia, alebo zaplatenia tejto investičnej akcie, tak je ten jún, júl šibeničný termín. Toto je informácia, ktorú dnes nemáme a nevieme. Ešte na začiatok som mal vlastne povedať, že prakticky ja nemám osobne problém so žiadnou z týchto investičných akcií, pretože všetky sú rozvojové a slúžia pre rozvoj mesta. Ale logika celého tohto materiálu mi

absolútne uniká a ja ho osobne v tejto forme a v tomto predloženom materiáli považujem naozaj za predvolebnú kampaň, ktorá bude slúžiť na to, že pozrite sa, čo my chystáme všetko pre vás. Akurát. samozrejme, že realita je niekde úplne inde. Nikto nebude vysvetľovať to, že tieto veci sú nereálne stihnúť. 93 investičných akcií sme neviem, či vôbec stihli pripraviť a zrealizovať za celé trojročné obdobie. A čo sa týka tej parkovacej politiky. Tak prakticky to je doháňanie času, ktorý ste zmeškali. A toto výhovorky na Covid, všade inde sa robilo normálne, akurát u nás nie. To doháňanie času. Predbehli ste krokom B krok A. Jednoducho tá koncepčná robota je na bode mrazu. Ešte by som chcel poprosiť odpoveď na tú moju otázku, aby si mám, p. primátor, vysvetlil to čo si ním prečítal, to stanovisko nejakými vlastnými slovami, aby sme to teda pochopili, lebo ja som z tohto prečítania moc nerozumel. Možno keby som si to dva-trikrát prečítal po sebe, tak tomu porozumiem. A navrhujem vrátiť tento materiál na dopracovanie a predložiť tie dve veci, ktoré som predniesol. Teda parkovacu politiku, jej nejakú základnú koncepciu, z ktorej vychádzajú tieto sumy a súčasne rozpracovanosť tých investičných akcií, kde sa nachádzame, v akom štádiu a samozrejme reálny odhad, či je možné vôbec tieto investičné akcie stihnúť v tomto roku, prípadne začiatkom budúceho roka zrealizovať.

p. primátor – keby som to mal povedať vlastnými slovami, beriem rokovanie decembrového zastupiteľstva za zákonné a v súlade s rokovacím poriadkom.

p. Ágh – musím povedať, že nerozumiem 90% z toho, čo tu bolo pred chvíľkou v diskusnom príspevku prednesené. Pravdou je, že my momentálne tieto investičné akcie nezapájame prvýkrát do rozpočtu alebo neschvaľujeme, lebo oni už boli schválené predtým. Momentálne sa zapájajú do rozpočtu, pretože minulý rok tam zapojené neboli. A zapájajú sa na základe uznesení z minulého roka. Takže my tu nejdeme teraz schvaľovať nejakú novinku, toto sú investičné akcie, ktoré si navrhli VMČ a poväčšine, ktoré v zastupiteľstve už schválili. Pokiaľ ide o požiadavku, o informácie, v akom stave sú tieto akcie zrealizované, veď to sa tu robí každý mesiac. Veď my sme informatívnu správu o tom, v akom sú stave investičné akcie a projektové dokumentácie dostali. A myslím, že nie raz, už dvakrát. Ale môžeme to tu opakovať každý mesiac. Ono je to také ľúbivé povedať, že na ničom sa nerobí a poďme sa do toho pozrieť a potom, keď to príde na stôl, sa nikto k tomu nevyjadruje. Ale dobre, OK, budeme vedieť, kam sme sa zasa posunuli. Zaznelo tu aj to, že na niektorých akciách sa nerobí. No, práve ja som si tieto informatívne správy pozrel, čo s týkali investičných akcií a aj projektových dokumentácií. A ja si dovoľím tvrdiť pravý opak. Pomaly na každej investičnej akcii prebiehajú nejaké kroky. Nakoniec, včera som si to aj osobne potvrdil s vedúcim investičného odboru s p. Matulom. On sa tiež, samozrejme, môže k tomu vyjadriť. A pokiaľ ide o to, či sú akcie kryté, alebo nie sú kryté v rozpočte a prečo sú kryté, keď sa nestihnú do piatich mesiacov. No pozrite. Nevieť z akého dôvodu by mal ktorýkoľvek zamestnanec na mestskom úrade robiť kroky na prípravu investičnej akcie, pokiaľ nie sú kryté v rozpočte. A to, že sa niektoré investičné akcie nestihnú za päť mesiacov kvôli tomu, že sa robí projektová dokumentácia, prerába sa, alebo sa robia štúdie, a tak ďalej, tak na tom mi nepríde nič zvláštne. Skôr by som povedal, že mi príde logické, že investičné akcie máme kryté v rozpočte a na základe toho jednotlivé odbory majú istotu, že má zmysel im venovať čas a svoju energiu. V opačnom prípade by mohlo ísť o stratu času a stratu energie. Takže ja tieto

postupy vnímam úplne za logické a myslím si, že takýmto spôsobom by mal MsÚ postupovať. Takže za mňa tak, ako tu dnes ten materiál máme predložený, je v poriadku a tak sa vyjadríme hlasovaním.

p. Dovičovič – nadviažem na to, čo povedal teda Janko Vančo, naozaj ten materiál preto a znova sa dostávam k tomu, čo som už x-krát na zastupiteľstve povedal. Materiály sú pripravené povrchné, zle, neodborne. Toto nie je teraz výčitka p. Danišovi, pretože p. Daniš robí a zostavuje čísla, ale to všetko ostatné, čo tomu má prechádzať, tam chýba a preto plne podporujem návrh, aby tento materiál tak, ako povedal p. Vančo, neobsahuje príslušné súčasti tak, ako to povedal p. Greššo, aby bol materiál vrátený. Riadne pripravený a potom sa môžeme o ňom naozaj seriózne baviť.

p. primátor – p. Daniš, prosím, vyjadrite sa, lebo veľakrát tu hovoria pravé o kvalite, nekvalite tých materiálov. Musím povedať, že ja tie materiály nepripravujem, pripravujú ich zamestnanci tohto úradu. Takže poďme priamo konfrontovať tých ľudí, lebo naozaj je to veľmi nepríjemné, že dlhodobý zamestnanec, ktorí si odvádzajú kvalite svoju robotu sú takto hanlivo urážaní.

p. Daniš – naozaj my sme odpor ekonomiky a rozpočtu. my zabezpečujeme to, že uznesenie, ktorým bol pripravený rozpočet mesta Nitra sa vo finančnej časti krytia prenáša do roku 2022. To, či sú akcie pripravené, nepripravené, nám neprislúcha hodnotiť a čo je horšie, my nemáme aktuálne informácie. Ak má niekto pridať k tomu dôvodovú správu, tak v tomto prípade to nie sme my. Ale ak je ten materiál skutočne nepochopiteľný pre poslancov, neviem, čo by sme tam dopracovali. Proste čísla nás nepustia, teda skôr financie by som povedal. A ešte upozorňujem jednu vec, tento úver má posledné čerpanie 31.12. 2022. Čo znamená, že keď sa nevyčerpá, tak o tieto lacné zdroje prídeme a budú akcie po roku 2022 nekryté finančne. Pokiaľ sa na konci roka 2022 nezoberie nový úver na krytie ešte zostávajúcích akcií.

p. primátor – ja by som povedal ešte jednu vec. Páni poslanci, vidím, že tu je opäťovne téma parkovania. Nevedel som, že nie ste informovaní, že vám nestačia tie informatívne správy, ktoré idú do zastupiteľstva. Kľudne navrhujem, aby do najbližšieho rokovania zastupiteľstva prebehlo pracovné stretnutie tak, ako prebehlo pracovné stretnutie k jednotlivým obvodom poslancov a rozdelenia jednotlivých poslancov v obvodoch tak, ako predtým prebehli iné pracovné stretnutia ohľadom rozpočtu. Nie je problém. Taktiež aj keď si požiadate o jednotlivé stretnutia a viete, že vám vždy vieme vyjsť v ústrety.

p. Greššo – na margo toho ,čo si povedal, že ich nepripravuješ, ty ich predkladáš a odpisuješ, pán primátor. To znamená, tá zodpovednosť za to, aby si si ho aspoň prečítal a vedel ho vysvetliť, je v prvom rade na tebe.

p. primátor – p. poslanec, nebudem to brať osobne tak, ako som povedal. Tie materiály pripravujú ľudia, ktorí tu zodpovedne pracujú veľmi veľa rokov. A pamätám si, aj keď sme riešili napríklad hazard, ako ste sa naozaj veľmi nepekne vyjadrovali k tomu materiálu a

prítom ho tu robil človek naozaj naslovovzatý a odborník na túto tému, ku ktorému máme maximálny rešpekt. Myslím p. Petrika. A prosím, prestaňme s týmto.

p. Dovičovič – p. primátor, poprosím, prestaň otvorene a nahlas do mikrofónu klamať. Ja som jasne povedal, že materiál v časti, ako je spravený, čo sa týka financií, je zodpovedne spravený p. Danišom a kvalitne. On nemá zodpovednosť za to, aby odôvodňoval tie jednotlivé akcie. To tam chýba, to tam nie je. To je jedna vec. Druhá vec, nevznášaj sem zasa žiadne finty s tým, ako p. Petrik robil na hazarde. Preboha živého, p. Petrik robil niečo úplne iné a nie p. Petrik musel očistiť tú VZN tak, ako ste mu to nakázali. To je ďalšia vec. Ja nikoho neurážam, ja prácu tých ľudí poznám, p. primátor, oveľa lepšie a oveľa dlhšie ako ty.

p. Vančo – ja sa vrátim do vecnej roviny, teda tých čísiel, aby sme tie emócie vylúčili. Ja si myslím, že je legitímne, keď sa poslanci k rozpočtovému materiálu pýtajú. Normálne sa vo mne vzbudil taký pocit viny, že sa niečo pýtam na zastupiteľstve, to by som bol nerád, nie je to môj štýl a aj sa ospravedlňujem, že takto vystupujem, nezvyknem tak robiť. Ale som rád, že p. Daniš uznal v konečnom dôsledku, že niečo tam malo byť napísané, že tam nejaká správa dôvodová mala byť napísaná. Ja by som sa chcel znovu vrátiť k tomu pozmeňovaciemu materiálu, ktorý predkladá viceprimátor Špoták, aby sme si možno skúsili, tam nie je tých položiek veľa, ale skúsili vysvetliť ich. Veď máme zastupiteľstvo, je to parlament, tak rokujeme, máme čas, tak si to vysvetlíme. Ja by som chcel počuť, čo za 95 tisíc by sme na námestí robili. Keby nám pán hlavný architekt povedal. Aby sme to mohli podporiť, aby to nebolo šité horúcou ihlou celý tento pozmeňujúci návrh. Súhlasím aj s p. poslancom Ághom, ktorý povedal, že tieto jednotlivé popisy jednotlivých akcií dostávame. Ale na svojom vlastnom príklade musím povedať, že je to dobré, keď si to znova zrekapitulujeme možno na každom zastupiteľstve. Napríklad na Wilsonovom nábreží 2, 4, 6 sa ja posúvam už štyri roky veľmi pomalými krokmi. A keby som sa nepýtal, tak hádam to aj niekde v šuplíku zostane a nič s tým nerobí. Takže ja by som rád počul k tým pozmeňujúcim návrhom. Ja vítam, že toľko akcií sa naplánuje, že to tu je napísané a že sa to bude robiť. Pýtam sa len preto, lebo tie informácie chcem mať na to, aby som mohol zodpovedne hlasovať.

p. primátor – áno, je to úplne korektné sa opýtať, pokiaľ máte nejaké pochybnosti. Čo sa týka jednotlivých stavov tých projektov, tak ich predkladáme na každé zastupiteľstvo. To zastupiteľstvo sme mali teraz v januári pred niekoľkými týždňami. Takže nás ani nenapadlo, že by sme to mali dať ešte do tohto materiálu, keďže tam, kedy to bolo naposledy predstavené, je naozaj, že v krátkom časovom intervale. Čo sa týka revitalizácie námestia, tak je to pokračovanie tých aktivít, ktoré sme tu mali na tom podujatí, ktoré sme robili začiatkom ešte v roku 2020 A pokiaľ si správne pamätám, tak boli navrhnuté ešte ďalšie prvky. A jeden z tých prvkov je taký potôčik, alebo respektíve vodný žľab, ktorý sa ťahá od fontány smerom dole k schodisku. Tam je spravená aj projektová dokumentácia a je tam spravená aj PHZ. Zároveň tam v tých riešeniach bol navrhovaný aj mobiliár. To znamená, že zeleň v takých veľkých kvetináčoch a bezbariérová rampa cez schodisko ako je Divadlo Andreja Bagara. My sme tu ten projekt predstavovali viackrát. Takže vychádzame len z neho a pokračujeme len v tom, čo bolo pripravené.

p. Šabík – tak, ako bolo spomenuté v predchádzajúcej diskusii, proces hackathon bol naozaj veľmi hutná akcia, workshop, ktorý prebiehal v mesiaci júl 2019 v priestoroch Mestského domu. Zúčastnilo sa ho okolo 20 ľudí, štyri tímy z každého riešiteľského kolektívu. Bol konsenzom porotou vybraný do procesu realizácie jeden návrh. Boli spracované štyri návrhy vo výslednom projektovom riešení. Zatiaľ prišlo k realizácii jedného prvku, pretože, ako všetci viete, do verejného priestranstva treba dávať materiály v kvalitnom vyhotovení. Trvalo to preto tak dlho a preto to bolo také drahé, pretože tie materiály tam musia vydržať veľmi dlho, dlhodobú musia byť antivandalské, musia vydržať zaťaž od vetra, od všetkých živlov vetrom počnúc, dažďom končiac. Medzi tým nevynímajúc vandalov. Myslím si, že zrealizované prvky budoárneho systému spĺňajú absolútne to, čo sme od toho očakávali. Dokonca by som povedal, že predčil naše očakávania a konečne začína byť život na tom divnom priestore, ktoré všetci voláme námestie a aj život mimo vianočného mestečka a mimo akcií, ktoré sa tam uskutočňujú v priebehu jedného alebo dvoch dní. Čiže splnilo to, čo sme do toho očakávali. Ľudia tam majú tieň, zelený a možnosť posedieť si a stretnúť sa. Pretože každé poriadne mesto musí mať to svoje vlastné srdce. Naše srdce nám bolo zobrahané búraním a postupne sa snažíme tento priestor oživovať. Čiže z titulu rozpočtových obmedzení bol zrealizovaný zatiaľ iba jeden prvok. Trvalo to preto tak dlho, pretože počas korony nebolo možné dodávať prvky v tom kvalitnom prevedení, ktoré boli väčšinou jeden z tých kľúčových prvkov. Sú lepené nosníky, bolo ich nutné zohnať v Rakúsku. Tam sa natiahli vysúťažnému dodávateľovi na dva mesiace. A ďalšou diskusiou bolo a sme v úvahách, že budeme realizovať debarierizáciu toho priestoru, nakoľko pohyb siločiar ukazuje, v tom výskume sme urobili aj jeden z veľmi dôležitých prvkov a zložitých procesov počas hackathonu. Bol aj výskum pohybu ľudí po tom námestí, ako sa tam hýbu. Keďže je to väčšinou len priestor cez, ktorým sa ľudia pohybujú a nemali v tom období možnosť alebo dôvod zastaviť sa. Tak je siločiar, spojnica smerom k - Štefánikova, Mestský dom, Kupecká smer na Mostnú. Ako všetci vieme, tak v týchto priestoroch sa nachádzajú schody a nie je možné pre vodičára a mamičky s kočíkmi bez problémov túto siločiaru absolvovať tak, aby nehľadali iné cesty. To znamená, že sa im predlžuje celá tá cesta a preto sme sa vlastne rozhodli, že budeme, teda ak sme sa v úvahe medzičasom neposunuli niekde inde, realizovať prednostne, prioritne túto plošinu, ktorá je vyprojektovaná, je vyrozpočtovaná. A úvahy o vodnom prvku, ktorý by tam bol určite veľmi atraktívny a tiež má svoje zdôvodnenie, aby sa tam nachádzal, tak zatiaľ o ňom diskutujeme, či ho zrealizovať teraz, alebo počkať ešte kvôli tomu, že počas procesu EHMK 20 - 26, alebo teda Európske hlavné mesto kultúry 2026 sme prišli ešte k jednému veľmi zaujímavému projektu, kvôli ktorému tieto naše diskusie vlastne hovoria o tom, že možno ten vodný prvok by bol predčasnou investíciou v tomto priestore, ale to by som nerád predbiehal.

p. Lančarič – takže z pohľadu projektu Hackathon poviem len, že v súčasnosti sa snažíme zabezpečiť úpravu terénov, rekonštrukciu a obnovu trávnikov v parčíku na námestí. Taktiež zvažujeme doplnenie výsadiieb. Kolegyňa práve otvorila komunikáciu s Okresným úradom ohľadom vodného prvku a vodoprávneho konania. A taktiež plánujeme v tomto roku prehodnotiť počet mobiliáru - lavičiek v rámci námestia. A tie, ktoré zostanú, by sme chceli zrekonštruovať a obnoviť tak, aby boli dôstojné a účelné k sedeniu.

p. Dovičovič – keďže prerokovaným dôvodom je rozpočet, teda peniaze som rád, že sa vrátilo k tomu Hackathonu. Áno, v roku 2019 bol Hackathon. Bolo prezentované, že vzniklo z neho šesť návrhov na šesť vecí, ktoré by sa mali realizovať na námestí. Bol predložený v zastupiteľstve návrh a poslanci boli informovaní, že tých šesť vecí bude stáť 100 tisíc euro a 100 tisíc euro na to schválili. 100 tisíc je v ťahu, máme tam šesť búdok. Ja to nadšenie z nich nezdieľam, ale to je môj názor, nemusí sa páčiť každému. Ale presne toto je o tom. Vtedy, keď sa to prinieslo a schválili boli poslanci o tom informovaní, že všetko bude stáť 100 tisíc a nie šesť búdok.

p. Vančo – áno, trošku nechcene ma predbehol Miloš Dovičovič teraz. Ja som sa tiež chcel spýtať na to, že keď sme to schvaľovali, tak bolo povedané, že tam budú zahrnuté všetky tieto zmeny. Preto sa pýtam na tie pozmeňujúce návrhy p. viceprimátora Špotáka. Lebo ideme pridávať 95 tisíc a to je vlastne 100% k tomu, čo sme už schválili. A zrejme to súvisí s tým, čo hovorí p. hlavný architekt, že tie materiály sú drahé, a tak ďalej. Ale kde máme teraz záruku, že to je posledných 100 tisíc? Ja investujem do stredu mesta, ja som zo Starého mesta, ja tu bývam, ja všetko, len troška uvážlivo narábajme s tými financiami možno.

p. primátor – ja rozumiem tomu, že tu prišlo asi k mylnej informácii, že tých 100 tisíc bude použitých iba na tú prvú etapu. Neurobili sme to určite naschvál. Pri tej projektovej dokumentácii bola schválená aj PHZ. A takisto aj pri týchto projektoch je predpokladaná hodnota zákazky, kde ten vodný prvok, teda keď bol nacenovaný okolo 50 tisíc a tá deberierizácia vychádzala na 20 tisíc., plus keď k tomu prirátame tú mobilnú zeleň a nárasty cien, tak by sme sa mohli pohybovať niekde okolo 100 tisíc, ale to, samozrejme, že ukáže verejné obstarávanie. Ale hovorím, že za túto sumu, ktorá tu je schválená, sa budeme snažiť tieto tri veci doplniť. A zároveň dokončiť ešte aj ten mobiliár, respektíve ho opraviť.

p. Obertáš – ja by som reagoval na p. Šabika. Teda pozorne som počúval a spomínal, že na námestie na tie pergoly bol vybraný kvalitný materiál s antivandalovou úpravou. Ja verím, že jeho slová budú aj za dva roky platné, lebo čo mám informácie, tak niektoré drevo tam už nebolo nejakého vyschnuté a už sa tam museli vymieňať nejaké prvky. Ale dobre, budiš, hádam sa to naplní, tak ako hovorí. A zároveň budem reagovať tak, ako tu kolegovci. Ja si dovoľm z webovej stránky tu tiež prečítať. Všetkých šesť zásahov zrealizujeme do roka. Je na ne vyčlenených 100 tisíc euro. Šiestym vylepšením boli tieniace moduly. Prečo sa išlo až od šiesteho za 100 tisíc a ostatné aktivity boli ponechané ladom-skladom? Presne toto je ten problém, p. primátor, že áno, boli sme zavedení a teraz máme byť opäť zavedení, že dúfajme, že to bude stačiť. A neskončí to pritom, že 100 tisíc nebude napísaných na šesť projektov, ale teda len na jeden.

p. Hollý – v prvom rade ďakujem za školenie ohľadom rokovacieho poriadku mestského zastupiteľstva. A druhý bod, taký môj, čo som všetko sledoval a počúval. Kamerový systém mestskej polície ohľadom pakovacej politiky. Kde to chceme toto všetko na MsP realizovať, keď tá technická miestnosť, v ktorej je kamerový systém, vôbec nezodpovedá už dnešným nárokom? Ďalšie financie na rozšírenie tohto systému už nemáme. Aký zákon nám určuje kroky na parkovaciú politiku? Cena parkovacieho automatu - nevieme, teraz hovoríme, že ich

máme 61 a teraz budeme mať 31 alebo 30. No a ďalším bodom by bolo, že rozpočtové opatrenia p. primátora Špotáka. Povedal, použil slovo „nereálne akcie“. V prvom rade, keď sú to nereálne akcie, tak nemali byť vôbec zahrnuté. Tak, ako som už spomenul dávnejšie, opakujem odznova, že keď chceme robiť parkovaciu politiku, musíme vytvoriť podmienky a nie len na sídlisku Klokočina, ale v celom meste. A to, čo p. prednosta povedal, že teda na Klokočine je najmenší problém. Ja som posielal p. prednostovi fotografie ohľadom večerného parkovania, čiže nočného po desiatej hodine, pred desiatou hodinou. A tie parkovacie miesta sú potrebné aj na jednotke Klokočine a aj na dvojke Klokočine a na trojke je obrovský problém s parkovaním, aj keď sme tam urobili Škultétyho 32 a 42 to parkovanie. Zvýšila sa tam kapacita, ale to parkovanie na sídlisku Klokočina je nezodpovedajúce podmienkam, ktoré sú teraz momentálne akože nachystané na parkovaciu politiku. Čiže v prvom rade treba vytvoriť podmienky, až potom treba rozbehnúť parkovaciu politiku. V Starom meste si neviem predstaviť, že zo 60 parkovacích automatov dáme iba 30. Čiže niektoré budú len tak na diaľku ovládané, nebudem musieť k nemu prísť a nebudem sa musieť zaevidovať?

p. prednosta – iba v krátkosti s poopravím, ak som sa vyjadril nepresne. Určite si nemyslím, že parkovanie na Klokočine je bezproblémové. To by som si naozaj nedovolil. Nakoniec to zažívam každý deň. To, čo som chcel povedať je, že prakticky je problém s parkovaním v celom meste a sú lokality, ktoré sú na tom horšie a sú lokality, ktoré majú menší problém. Momentálne sme sa rozprávali o tom, ako by sa mali zapájať jednotlivé lokality do rezidentského parkovania. Už to v minulosti zaznelo, to je jedno. Každopádne nechcem ísť do detailov momentálne. Ospravedlňujem sa, ak som povedal, že na Klokočine nie je problém. Nemyslím, že som to povedal a ani som to nemyslím. Na Klokočine je problém s parkovaním a zároveň problémy s parkovaním sú aj v iných mestských častiach, ktoré riešime. Kde máme pripravené projekty na viac ako 200 parkovacích miest ako napríklad na Párovciach, niektoré z nich sa už realizujú, ďalšie sú v pláne realizovať, a tak ďalej, a tak ďalej. Tie parkovacie miesta sa pochopiteľne stavať musia a zároveň potrebujeme aj iný proces pripravenia mať a nie len stavať tie parkovacie miesta.

p. Dovičovič – dobre, že p. poslanec Hollý opätovne spomenul tie automaty. Takže potrebujeme 30 automatov som sa dozvedel, výborne. Podľa mojich informácií, keď už operujeme, že čo robia aj v inom krajskom meste, tak aj v inom krajskom meste nakupujú parkovacie automaty. Jeden stojí cca 5 tisíc euro. Takže my chceme tých 30 automatov nakúpiť za polovičnú cenu, áno? Mám tomu tak rozumieť? Lebo je tam 75,5 tisíc. Takže my kúpime nejaké také automaty, ktoré nám túto všetku úlohu splnia. A v tom inom meste sú takí hajzlíci, že to za dvojnásobok budú kupovať.

p. Ágh – neviem, či bude táto myšlienka úplne pochopená. Ale musím povedať názor, že najskôr uspokojme dopyt po parkovacích miestach a potom regulujme - nedáva vôbec zmysel. A keď sa každý nad tým zamyslí, tak snád' pochopí, že asi tá parkovacia politika by mala byť na prvom mieste a potom by sme mali dobudovávať parkovacie miesta.

p. Hollý – ešte p. prednosta, na niektoré otázky mi nebolo odpovedané. Aký zákon nám určuje kroky k parkovacej politike? Keď zákon o zákaze parkovania na chodníkoch prichádza do

platnosti v marci alebo dokonca v apríli. Tie ceny boli povedané. A čo povedal kolega Ágh. No keď nemám vytvorené podmienky na niečo a napríklad použijem diametrálne odlišné vyjadrenie. Teda keď škola nemá urobené svoje kroky, tak nemôže vzdelávať. Tak my keď nebudeme mať urobené opatrenia, tak takisto nebudeme môcť akože robiť parkovacia politiku. Takže keď budú podmienky vytvorené, budú parkovacie miesta potom môže byť politika.

p. primátor – p. poslanec, je to trošku komplikovanejšie a poviem ohľadom tej chodníkovej novely ohľadom parkovania. Pokiaľ mám správne informácie, tak sa účinnosť bude odkladať až na budúci rok. Takže v tomto prípade treba rátať aj s touto vecou. Zároveň však nám zákon jasne umožňuje, čo môžeme a nemôžeme robiť vo VZN. Dobrým príkladom toho je mesto Trenčín, z ktorého si berieme príklad o tom, ako sa reguluje parkovacia politika. Ale opätovne – spravme, prosím, k tomu jedno stretnutie, lebo naozaj to nie je jednoduchá téma. Je to komplexná téma, kde treba jasne povedať, že čo treba spraviť prvé, druhé, tretie. A nie je to úplne tak lineárne, ako sa tu veľakrát prezentuje, alebo parkovacia politika berie. Takže spravme k tomu pracovné stretnutie, kde si to vysvetlíme. A, áno, evidujeme, že podľa všetkého tam bude treba dať ešte viacej peňazí. Len treba povedať, že tie peniaze odtiaľ zobral pozmeňujúcim návrhom p. poslanec Obertáš. Takže keď príde na PHZ, respektíve predpokladanú hodnotu zákazky, tak budeme asi opätovne rokovať o tom v mestskom zastupiteľstve, ale to predbieham.

p. Košťál – ja som počúval všetkých svojich predrečníkov, aj vedenie mesta Nitry a dovoľte mi reagovať. Ako predseda komisie mobility na parkovacia politiku, respektíve rezidentské parkovanie. My ako komisia sme si ešte minulý rok vyžiadali, aby tento materiál bol prerokovaný na našej komisii. A bol nám predložený materiál. Materiál bol predložený v takom znení, že bola informatívna správa napísaná piatimi vetami, že sa stále na tom pracuje, rokuje. A prílohou bolo motorové vozidlo, ktoré robilo screening áut s ŠPZ. My sme takto predložený materiál neprijali a uzniesli sme sa na tom, že aby na každú komisiu na začiatku bol predstavený inovovaný tento materiál, v akom je štádiu, akom štádiu rozpracovanosti, ako je finančne vyčíslený, a tak ďalej. Ja verím, že komisiu máme o dva týždne a v zmysle tejto diskusie na mestskom zastupiteľstve nám bude predložený materiál tak, ako tu bolo odrokované. A každý mesiac tak, ako máme schválené uznesenie, bude takto materiál dopĺňaný, inovovaný. Nemám problém s tým obratom kontaktovať všetkých poslancov a poslankyne v mestskom zastupiteľstve, ako bol predložený materiál a čo sme k tomu, ako komisia mobility, prijali ďalšie uznesenie. Môže mi to potvrdiť viceprimátor Špoták, môže mi to potvrdiť, vidím je tu p. Dovičovič, p. Turba, že sme ani my nedostávali takéto relevantné informácie. A mne tu je ľúto, že tu ľudia hovoria o tých veciach. Hovorím, kludne nám mohli zavolať na komisiu, ako je to u nás a vedeli by ste, že to je asi v rovnakom znení. To je moja prvá vec. Druhá vec, p. viceprimátor Špoták, chcem ťa veľmi pekne poprosiť, že keď dávaš pozmeňujúci návrh o navýšenie rôznych vecí. Si poslancom na Chrenovej a poviem len toľko, že my tam máme havarijné stavy. Minimálne Ľudovíta Okánika je to 14 a Za Humnami 36, kde sú prepadané parkoviská, chodníky, kanalizácie, kde sú fekálne bytových domov. A pre mňa je toto prioritnejšie a nehovorím o Výstavnej, keď sú privalové vlny, to je pre mňa prioritnejšie hľadať, aby tieto havarijné veci boli promptne

riešené. Ako nehovorím o detskom ihrisku na Štiavnickej ul. 20, ktoré už z podnetu z 2020 v mestskej časti bolo upozorňované. Mestské služby povedali, že sú v zlom stave. Dali sme tam už aj návrh na rekonštrukciu, bolo nám to zamietnuté, že nie sú peniaze. Teraz je to zapáskované. Ja sa tiež zaujímam ako iní poslanci o našu mestskú časť. Budem rád, keď aj iní poslanci za Chrenovú ma v tom podporia. A ja hovorím, máme tam kopec jám, výtlkov, havarijných cesty. Nehovorím o tom, že sme neustále bombardovaní z Janíkoviec. Už dva roky nemáme projektové dokumentácie a teraz sa to presúva, lebo sme to nestihli. Nehovorím z Mikovho dvora alebo zo Sadovej, ako nám neustále volajú. A viete, že tie finančné prostriedky tam sú neuspokojivé. A my sa tu bavíme o veciach, ktoré ja si myslím, že môžu byť posunuté. Pre mňa sú dôležité veci takéhoto havarijného stavu pre tých ľudí. A ja si myslím, že sa budú som ňou stotožňovať aj moji kolegovia, aby sme tieto prioritné veci robili.

p. Obertáš – ja by som chcel reagovať na vás, p. primátor, aby som si nepripisoval zásluhy. Ja som predkladal posledný pozmeňovák na vzatie z parkovacej politiky aj s p. poslancom Hollým. A keďže som z parkovacej politiky na základe pozmeňovákov zobral, ale ja sám som sa to nerozhodol, rozhodla nadpolovičná väčšina poslancov mestského zastupiteľstva. Takže nemôžete pripisovať zásluhy len mne.

p. Turba – predkladám spolu s poslankyňou p. Kráľovou pozmeňujúci návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte mesta nasledovným návrhom. Návrh na uznesenie – „*Vyňať z rozpočtového opatrenia položku 717 002 rekonštrukcia miestnej komunikácie VMČ č. 5 v kapitole odbore investičnej výstavby a rozvoja a nahradiť ju novou položkou 717 001 - vybudovanie workout ihriska Párovské Háje VMČ č. 5 v tej istej kapitole rozpočtového opatrenia a s tým istým objemom financií, ako vo vyňatej položke.*“ Za VMČ môžem povedať, že sme všetci štyria dohodnutí, ktorí sme prítomní.

p. Varga – som rád, že už rokujeme dve a pol hodiny o jednom bode a vidím, že ľudia majú záujem. Len mi je ľúto, že takéto dôležitý materiál nebol prerokovávaný vo výboroch mestských častí, alebo aspoň teda predsedami výborov mestských častí. Myslím si, že by sme si ušetrili dosť veľa času. Takže to je jedna vec. Ale hlavne, čo mi chýba v tomto materiáli, p. primátor, poprosím aj o odpoveď. Kde sú peniaze z fondu rozvoja, ktoré by teda mali ísť aj do Dražoviec?

p. primátor – p. poslanec, nerátal som tým, že bude takáto obsiahla diskusia, nakoľko sme len potvrdzovali to, na čom sme pracovali minulý rok, čo bolo schválené v rozpočte a to na čom sme sa uzniesli v decembrovom zastupiteľstve. Takže som nerátal, že k tomu bude takáto diskusia a preto som ani nedával prerokovávať tento materiál do iných komisií alebo VMČ okrem teda finančnej.

p. Daniš – prostriedky z fondu rozvoja sú v rozpočte v roku 2021/2022 zahrnuté s tým, že na príjmovej strane je zostatok k 30.9.2021. A na výdavkovej strane sú výdavky podľa katastrálnych území. Čiže sú aj na príjmovej, výdavkovej strane. Keďže zákon nepozná VMČ, zákon katastrálne územie je na VMČ, aby sa identifikovali do príslušných katastrálnych území, kde majú presne stanovené finančné prostriedky, ktoré tam vznikli

a môžu ich v zmysle zákona vybrať na účel, alebo v zmysle VZN, na ktoré majú byť použité. Čiže na zlepšenie infraštruktúry, dobudovanie verejných priestranstiev, na lavičky mobiliáru, škôlok, škôl, a tak ďalej.

p. primátor – k tomuto budeme musieť spraviť stretnutie s jednotlivými predsedami VMČ. Takže takýto spôsob. Tie peniaze sú teda v rozpočte, len nie sú rozkategorizované.

p. Dovičovič – dve veci prosím. Pán primátor, to je dosť smutné, že si neočakával skoro k 8 miliónom diskusií. A teraz voláš po stretnutí. Keď boli poslanci, ktorí sa o to stretnutie snažili a dožadovali sa ho a k nemu neprišlo. A ešte mám jednu vec. Prepáčte, že to robím teraz, ale vrátim sa k hlasovaniu o zaradení bodu Diskusia na mestské zastupiteľstvo. To hlasovanie jasne povedalo 14 ku 4, že chce zaradiť diskusií. Rokovací poriadok, ktorý som si otvoril, hovorí celkom jasne. „Do programu mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva sa od bodu 5 – Interpelácia, Diskusia zaradia iba vtedy, ako o tom rozhodnú poslanci hlasovaním bez rozpravy priamo na zasadnutí.“ Žiadna nadpolovičná väčšina všetkých poslancov nie je treba. Čiže bod Diskusia bol schválený.

p. Buranská – na pripomienku p. Dovičoviča asi toľko. Áno, správne citoval príslušné články rokovacieho poriadku a však ten odsek 7 nehovorí o tom, aká väčšina prítomných poslancov má odhlasovať na to, aby mohol byť zaradený. Tu bol predložený návrh programu a akákoľvek nejaká jeho zmena, tak je potrebné prejsť na Zákon o obecnom zriadení, ktorý hovorí o tom, že na zmenu návrhu programu zasadnutia zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

p. Ráčová – dovoľm si tlmočiť niekoľko pripomienok. Na úvod si dovoľm vyjadriť nesúhlas s tým, že poslanci Tímu Hattas využívajú toto zastupiteľstvo na politickú reklamu svojej novej politickej strany. Máte to uvedené za menami. A ja sa pýtam, čo to má znamenať? Kandidovali ste za Tím Hattas a čo týmto jednoducho informujete verejnosť a zneužívate zasadnutie mestského zastupiteľstva? Hovorím to na rovinu, lebo to pokladám za nesprávne.

p. primátor – rozumiem p. poslankyňa, poprosím teraz k materiálu.

p. Ráčová - áno, teraz pôjdem k materiálu. Veľmi pozorne som počúvala návrhy svojich kolegov a musím vysloviť súhlas s tými pripomienkami, ktoré sú veľmi vážne. Pokým ide o pripravenosť a zaradenosť jednotlivých akcií a pokým ide aj o skutočnú realitu, koľko z týchto viac ako 90 akcií sme schopní zrealizovať. Myslím si, že tento materiál nebol dobre pripravený a neprišiel naprieč celým kolektívom poslancov a dokonca aj medzi vašimi vlastnými sú nezhody, pretože si dávate pozmeňovacie návrhy v deň rokovania, hoci sme vyslovene požiadali, aby sa to nedialo pri takýchto vážnych veciach. A opätovne sa to deje. Ja poviem otvorene, že sa pripájam k stanoviskám poslancov, aby sa materiál vrátil na dopracovanie. pretože takto predkladaný, neprerokovaný, neprediskutovaný a nepremyslený pokladám len za snahu minúť peniaze za každú cenu, nezodpovedne a neekonomicky. Takže som rada, že veľa kolegov sa k tomu takto vyjadrilo. A posledná poznámka k tomu námestiu. Poviem to tak slušne, aby som sa nedotkla tých, ktorí sú zainteresovaní z pohľadu mnohých

občanov. Dostávam od mnohých občanov otázky. Jednoducho sú tieto kroky, ktoré boli urobené na námestí, sú podľa mnohých občanov hanbou. Tie vaše sedenia pokladajú za búdky a pokladajú to skutočne za veľmi nevkusné riešenie. Chcem, aby si ste aj takýto názor poznali a aby ste si toho boli vedomí.

p. Špoták – poviem jednu vec k predkladanému materiálu, ktorý bol predložený a jednu vec k môjmu pozmeňovaciemu návrhu. Materiál bol predložený s vysvetlením, že týmto rozpočtovým opatrením sa zapája presun časti investičných akcií v roku 2021 zmysle uznesenia 413/2021-MZ v súlade s bodom e). Jedná sa o investičné akcie financované z bankového úveru prijatého v roku 2021 na ich financovanie v zmysle zmluvy uvedenej v zátvorke. To sú všetky tieto uvedené akcie, ktoré sú tam, už prešli schvaľovaním v zastupiteľstve, prešli diskusiami vo výboroch mestských častí, respektíve v komisiách. A pozmeňovací návrh dáme pri tých veciach a nedávam to ako poslanec za mestskú časť Chrenová, ale ako poslanec za mesto a zástupca primátora na základe požiadaviek z odborov. Nie je to moja agenda, ja to len predkladám ako poslanec. Sú to veci, ktoré buď majú už vysúťažnú PHZ, alebo súvisia s prípravou na výzvu, ktorá má byť na cyklotrasy, alebo s havarijnými stavmi. A takisto to, čo sa tam berie, súvisí s tým, že opätovne ani myslím, že na dvakrát neprešla záměna pozemkov aj na odporúčanie VMČ č. 4. Pokiaľ ma pamäť neklame.

p. Varga – len dodatok k tej mojej poznámke, čo som hovoril o fonde rozvoja. Nerád by som bol, keby Dražovce dopadli s fondom rozvoja tak, ako so sľúbenými 4 miliónmi.

p. Obertáš – ja budem reagovať - aj kolegovia to spomínali a myslím, že aj komisia finančná dvakrát dávala do uznesenia, že odporúča primátorovi zvolať stretnutie poslancov komisie ohľadom investičných akcií a k rozpočtu. Vy ste neviem, prečo odignorovali, alebo absolútne nie je záujem k tomuto. Možno táto diskusia, ktorá tu dnes vznikla, by fakt bola eliminovaná a nebolo by ju treba, keby sa spravilo to stretnutie, o ktoré sa snaží aj komisia majetku, aj viacerí poslanci.

p. primátor – pán poslanec, ale pokiaľ správne viem, tak išla odo mňa smerom k vám poslancom otázka, či máte o takéto stretnutie záujem. Pokiaľ viem, tak na tomto stretnutí ste boli iba dvaja poslanci. Takže ja mám za to, že som bol v tejto veci ústretový a zvolal som stretnutie k tejto veci.

p. Obertáš – tak tu sa mýlite s dátumom, p. primátor.

p. primátor – viem, že sme tu mali návrh aj od p. poslanca Vanča a nakoľko sme si to vysvetlili, beriem, že tento návrh stiahol, lebo ho nemáme ani v písomnej podobe. Tak to mám aj s ním od komunikované.

Hlasovanie č. 6 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka

- PD Plaváreň pod Borinou -250 tisíc,
- Most, ul. Medzi vodami, D. Krškany – rekonštrukcia +20,
- Úprava autobusových zástavok na ceste II/562 – Cabajská ul., Nitra +32 tisíc,
- Svätoplukovo námestie – debarierizácia a opatrenie na znižovanie dopadov zmeny klímy +95 tisíc,
- PD parkovacia politika +60 tisíc,
- PD cyklotrasa Living park – Dobrotka +10 tisíc,
- PD cyklotrasa AS – Čs. armády +15 tisíc,
- PD cyklotrasa Hydrocentrála – Vodná ul. 18 tisíc

prezentácia – 19

za – 11

proti – 5

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša a p. Hollého -

Odbor dopravy - vypustiť - Parkovacia politika / kamerový systém -95 tisíc, softvér -60 tisíc, nahrádza - Parkovisko Benková ul. +60 tisíc, úprava parkovacích státí ul. Borodáčova +95 tisíc

prezentácia – 21

za – 9

proti – 3

zdržal sa – 9

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 8 o pozmeňovacom návrhu p. Grešša – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022 a vracia materiál na dopracovanie

U z n e s e n i e číslo 41/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 12

proti – 6

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

4. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2022 pre cieľové oblasti:

a/ kultúra a kreatívny priemysel

b/ kultúrne pamiatky a pamätihodnosti

mat. č. 1100/2022

Materiál uviedla Mgr. Dagmar Bojdová, vedúca odboru kultúry.

(bez spravodajcu)

p. Greššo – chcel by som sa len opýtať, či nám mohlo byť ozrejmene a objasnené, akým spôsobom vlastne boli na základe tých bodových hodnotení pridelované tie dotácie? Lebo ja som si tam všimol, že tie bodové hodnotenie a boli aj pri tých, ktoré majú nulu v rámci pridelenej dotácie, boli vyššie, ako pri niektorých iných. Toto mi nejde do hlavy. Tie bodové hodnotenia boli vyššie a majú pridelenú nulu a naopak. Aké boli kritéria?

p. Král – ja by som si dovoľil reagovať a dovysvetliť, aký vlastné kľúč bol volený pri tomto bodovaní. Samotné to bodovanie nie je iba nejaký čiastkový ukazovateľ toho, ako komisia rozhoduje o prerozdelení týchto prostriedkov. My sme vlastne volili ten kľúč do toho hodnotenia tým, že bolo veľa projektov vysoko hodnotených. Tak sme spravili nejakú hranicu - projekty nad 80 bodov, ktorým sme sa snažili vlastne všetkým vyhovieť nejakou finančnou čiastkou. A zároveň potom nám tam zostali nejaké nealokované prostriedky v tých zvyšných projektoch. Tak tam sme vlastne potom aj na základe diskusie, aj na základe nejakých podkladov od odboru kultúry, aj o plnení tých jednotlivých žiadateľov, že aké majú vlastne aj skúsenosti z predošlých rokov, aj čo sa týka platieb, aj čo sa týka návštevnosti tých podujatí. A zároveň my sme sa tam potom snažili aj nejakým spôsobom doplniť tú kultúrnu ponuku v meste a v jednotlivých mestských častiach. Takže tam už sme neprihliadali iba na tie body.

p. Bojdová – doplním ešte, že tie hodnotiace kritéria sú uvedené v dôvodovej správe pre každú oblasť - pre kultúru a kreatívny priemysel aj pre pamiatky a pamätihodnosti.

p. Ráčová – ja by som si chcela ujasniť po vystúpení p. kolegu Krála. Tak boli dodržané hodnotiace pravidlá, ktoré sa schválili, alebo boli z nich urobené výnimky? Na čo sú potom pravidlá?

p. Král – samozrejme, že hodnotenie počtu bodov pri každom projekte, ktoré individuálne hodnotia členovia komisie, je dodržané pri tomto spôsobe. Potom na tom konkrétnom zasadnutí to vždy prebieha takým spôsobom, že sa spraví aritmetický priemer a zároveň sa ešte diskutuje. My nemôžeme mať, ako členovia komisie, vždy aj v tom vyplnenom formulári všetky údaje, s ktorými nám doplní aj odbor kultúry.

Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre cieľové oblasti:

- a/ kultúra a kreatívny priemysel
- b/ kultúrne pamiatky a pamätihodnosti

s c h v a ľ u j e

poskytnutie dotácií z rozpočtu Mesta Nitra na rok 2022 pre cieľové oblasti:

- a/ kultúra a kreatívny priemysel
- b/ kultúrne pamiatky a pamätihodnosti

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 42/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

5. Návrh na predloženie investičného zámeru obstarania stavby „BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti“ mat. č. 1099/2022

Materiál uviedol Ing. Jaroslav Jazvinský, referent projektového riadenia.

(bez spravodajcu)

p. Greško – v zmysle diskusie na komisii majetku, ktorá prebehla v utorok, kde bol predložený aj pozmeňovací návrh na uznesenie. On je v podstate doplnený o požiadavky okresného úradu. Máte ho predložený, nebudem ho asi celý čítať, lebo je dosť rozsiahly a dlhý. Dopĺňujú sa nejaké veci, ktoré vyplynuli z komunikácie s okresným úradom podľa toho, ako nám bolo prezentované. Si dovoľím predložiť tento pozmeňujúci návrh na uznesenie. A súčasne si dovoľím doplniť návrh o tú požiadavku komisie, aby bol zabezpečený kvalifikovaný stavebný dozor, ktorý spĺňa tie požiadavky v zmysle uznesenia našej komisie.

p. Obertáš – mrzí ma teda, že nebol schválená diskusia, tak budem musieť v tomto bode reagovať. Ja by som si dovoľil dať teda pozmeňujúci návrh na uznesenie v rámci výstavby bytov na Tehelnej ulici. „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá pre prednostovi Mestského úradu na najbližšie riadne rokovanie mestského zastupiteľstva nadväznosti na postup výstavby bytových domov na Tehelnej ulici pripraviť informatívnu správu o podobnom postupe v časovom harmonograme výstavby pre bytový dom na Ďumbierskej ulici - Hotel Tennis v katastrálnom území Chrenová na parc. Č. 1003, 810/14, 810/15, 810/19 a 810/21 vo vlastníctve Mesta Nitra.*“ Nakoľko evidujem aj požiadavky obyvateľov o nájomné byty a takisto som si prečítal aj uznesenie VMČ, ktorý reaguje na vyhlásenie súťaže na daný pozemok s tým, že nesúhlasí. Takže v rámci toho to materiálu, kde je spomínaný celý postup, ako Mesto zabezpečí výstavbu bytového domu, si dovoľím predložiť tento pozmeňovací návrh.

p. primátor – p. poslanec, toto je veľmi nešťastná formulácia.

p. prednosta – toto uznesenie sa bude prikladať k žiadosti o dotáciu a preto prilepovanie k nemu naozaj takýchto nesúvisiacich uznesení nie je úplne šťastným riešením. Ako keď to bude schválené, tak OK, ale nebude to vyzerat' úplne dobre. A nakoniec toto sa dá naozaj odhlasovať na najbližšom zastupiteľstve, ktoré je 10. marca.

p. Obertáš – práve preto som žiadal, aby do programu bol zaradený bod Diskusia, aby som nenarušil tento materiál.

p. Vančo – ja by som len poprosil v slušnosti ľudskou rečou vysvetliť, o čo ide v tomto materiáli. Pretože to bolo predkladateľom vysvetlené pomerne odborne. A teraz z toho úzusu, ako sa predkladajú materiály, predpokladám, že by sme mali hlasovať o alternatíve č. I, keďže je uvedená ako prvá. Áno?

p. primátor – áno.

p. Vančo – čiže vlastne to je tá kúpa. Vlastne chápem, že kvôli tomuto materiálu bolo zvolané mimoriadne mestské zastupiteľstvo, lebo tam sú nejaké termíny.

p. primátor – áno, primárne sme to robili kvôli tomuto, keďže sme tam čakali na rozpočty a ten čas, ktorý tam je, je naozaj veľmi hraničný a preto sme zvolávali toto mimoriadne zastupiteľstvo. A keď to mám teda zhrnúť, tam sú tie dve alternatívy. To znamená, že buď by sme to robili tak, ako je napríklad C 307, to znamená, že by sme mali svoj vlastný dozor, že by sme tú stavbu stavali a boli za ňu zodpovední my. To je tá alternatíva č. II. a tá alternatíva č. I. je to, že domy, alebo tieto bytové jednotky sa postavia a až následne ich odkúpime po skolaudovaní, pokiaľ som tomu správne pochopil. A budú prefinancované cez ŠFRB.

p. Jazvinský – budem reagovať na p. poslanca Vanča a ozrejmím ešte tú situáciu. Tak, ako aj uvádza a domnieva sa. Ten termín, tých 180 dní od právoplatnosti posledného stavebného povolenia, nám uplynie začiatkom apríla. Je preto vhodné a dôležité, lebo z toho vyplývajú určité sankcie, ktoré pri tomto kroku sa neurobia, si môže zhotoviteľ diela uplatniť. Čo sa týka samotnej alternatívy I., tak nie len je podporená stanoviskom komisie pre financovanie a majetok, ale rovnako aj na stretnutí v rámci odborov MsÚ jednoznačne bolo odporúčané a preferované ísť alternatívou č. I., teda budúcou kúpou.

p. Ágh – ja si dovoľím tiež k tomu niečo povedať, nakoľko p. Vančo dal zásadnú otázku, že akú alternatívu a či teda je to alternatíva č. I? Treba povedať, že z finančného pohľadu pre Mesto je najideálnejšia samozrejme alternatíva č. I. a z jednoduchého hľadiska ide najmä o cash flow, ktorý by bol v alternatíve č. II. je nevýhodnejší, nakoľko by sme museli čiastočne platiť realizácie na stavbe. A to znamená, že počas nasledujúcich dvoch rokov počas realizácie by sme museli uskutočniť niekoľko platieb počas toho obdobia. Kdežto pri tej alternatíve č. I. zaplatíme tú istú sumu až na samotnom konci pri odovzdaní tej stavby. Musím povedať, že z finančného pohľadu sa dá aj trošku počudovať nad tým, prečo to takto je, prečo tá alternatíva I. vychádza v celkovej výslednej sume takisto ako alternatíva č. II. V každom prípade tá moja mesing je určite alternatíva č. I. Z finančného pohľadu pre Mesto je určite alternatíva č. I. a potom by tam boli aj iné praktické dôvody z pohľadu dozoru, administratívy pri súťažení jednotlivých prác, a tak ďalej. Ale z finančného pohľadu je to určite alternatíva č. I.

p. Greško – ja len chcem povedať, že som poslal na mailovú adresu doplňujúci návrh k tomuto uzneseniu, ktorý teda hovorí o tom, že „Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi zaobstarat' takúto osobu dozoru v zmysle tých požiadaviek komisie.“ Ak ťa môžem, p. primátor, poprosiť prečítať to.

p. primátor – „*Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi mestského úradu zmluvne obstaráť odborne spôsobilú osobu so skúsenosťami s rozsiahlymi stavbami na vykonávanie externého stavebného dozoru v mene objednávateľa s dôrazom na dodržanie realizácie stavby podľa projektovej dokumentácie, dodržanie podmienok budúcej kúpnej zmluvy a podmienok Štátneho fondu rozvoja bývania a Ministerstva dopravy a výstavby SR.*“ Áno, mali sme debaty o tom ešte predtým, áno, určite to treba spraviť nejakým podobným spôsobom. Len treba povedať, že nepôjde o klasický stavebný dozor, ako keď si dozorujete stavbu, ktorú si budujete, keďže nám ju robí spoločnosť Dynamik. Ale áno, vieme asi, že čo týmto chcel predkladateľ povedať. Bol vám poslaný aj na cloud, aj emailom a je aj vysvetlený.

Hlasovanie č. 10 o pozmeňovacom návrhu p. Grešša – v pôvodnom návrhu na uznesenie sa za textom výrokovej časti uznesenia **berie na vedomie** pripája nasledovné znenie:

„berie na vedomie

výsledok verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavby BD Tehelná - výstavba bytov bežného štandardu v počte 220 bytových jednotiek a technickej vybavenosti, ktoré bolo vyhlásené vo vestníku verejného obstarávania 201/2018 pod označením 14191-MUP.

berie na vedomie

v rámci posudzovania žiadosti o poskytnutie dotácie môže Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky znížiť výšku poskytnutej dotácie oproti sume schválenej v bode 3 schvaľuje budúca kúpa/výstavba.

v rámci posudzovania žiadosti o poskytnutie podpory môže Štátny fond rozvoja bývania znížiť výšku poskytnutej podpory oproti sume schválenej v bode 3 schvaľuje budúca kúpa/výstavba.“

- **v alternatíve 1 – budúca kúpa** v bode **3. schvaľuje** sa pôvodné znenie:

„ - výstavba technickej vybavenosti *SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B 1.PP-parkovanie* v obstarávacom náklade **1 741 552,53 €** a to formou dotácie z MDaV SR vo výške **408 630,00 €** a pôžičky zo ŠFRB **1 104 880,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 20 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **228 042,53 €** na základe stavebných povolení“

nahrádza znením:

„ - výstavba technickej vybavenosti *SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B 1.PP-parkovanie* v obstarávacom náklade **1 741 552,53 €** a to formou dotácie z MDaV SR vo výške **408 620,00 €** a pôžičky zo ŠFRB **1 104 870,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 20 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **228 062,53 €** na základe stavebných povolení“

- **v alternatíve 1 – budúca kúpa** v bode **3. schvaľuje** sa za znením:

„ - vyčlenenie vlastných prostriedkov na *SO 103 Kanalizačná prípojka dažďová, SO 202 Areálová kanalizácia zjednotená retenčná nádrž , požiarna nádrž, ORL, SO 204-01 Spevnené plochy-plochy pre stojany na bicykle, SO 204-02 Dopravné značenie, SO 206 Oplotenie*

areálu, malá architektúra, SO 207 Sadové úpravy, Hrubé terénne úpravy HTU spolu v obstarávacom náklade **1 164 136,89 €**“

pripája tabuľka rozdelenia obstarávacích nákladov na dotáciu, úver zo ŠFRB a vlastné zdroje

Stavebný objekt	Obstarávacie náklady (Kúpna cena)	Dotácia	Úver zo ŠFRB	Vlastné zdroje
Bytový dom A	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
Bytový dom B	1 430 766,06 €	572 300,00 €	858 450,00 €	16,06 €
Bytový dom C	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
Bytový dom D	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom E	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom F	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom G	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom H	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
	13 504 664,58 €	5 401 810,00 €	8 102 730,00 €	124,58 €

Verejný vodovod a vodovodná prípojka	341 909,02 €	68 680,00 €	256 420,00 €	16 809,02 €
Verejná kanalizácia a kanalizačná prípojka	239 490,81 €	79 240,00 €	160 240,00 €	10,81 €
Miestna komunikácia	487 134,88 €	191 400,00 €	295 730,00 €	4,88 €
Odstavné plochy	379 306,67 €	58 500,00 €	284 480,00 €	36 326,67 €
Garážové státie	293 711,15 €	10 800,00 €	108 000,00 €	174 911,15 €
	1 741 552,53 €	408 620,00 €	1 104 870,00 €	228 062,53 €

Dažďová kanalizácia a kanalizačná prípojka	801 295,38 €	€ -	€ -	801 295,38 €
--	-----------------	-----	-----	-----------------

Spevnené plochy Dopravné značenie	45 443,94 €	- €	- €	45 443,94 €
Spevnené plochy plochy pre stojany na bicykle	3 556,43 €	- €	- €	3 556,43 €
Oplotenie areálu	151 626,92 €	- €	- €	151 626,92 €
Sadové úpravy	118 218,66 €	- €	- €	118 218,66 €
HTÚ	43 995,56 €	- €	- €	43 995,56 €
	1 164 136,89 €	- €	- €	1 164 136,89 €

- **v alternatíve 2 – výstavba v bode 3. schvaľuje sa pôvodné znenie:**
 „ - výstavba technickej vybavenosti SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B 1.PP-parkovanie v obstarávacom náklade **1 741 552,53 €** a to formou dotácie z MDaV SR vo výške **408 630,00 €** a pôžičky zo ŠFRB **1 104 880,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 20 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **228 042,53 €** na základe stavebných povolení“

nahrádza znením:

„ - výstavba technickej vybavenosti SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B 1.PP-parkovanie v obstarávacom náklade **1 741 552,53 €** a to formou dotácie z MDaV SR vo výške **408 620,00 €** a pôžičky zo ŠFRB **1 104 870,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 20 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **228 062,53 €** na základe stavebných povolení“

- **v alternatíve 2 – výstavba v bode 3. schvaľuje sa za znením:**

„ - vyčlenenie vlastných prostriedkov na SO 103 Kanalizačná prípojka dažďová, SO 202 Areálová kanalizácia zjednotená retenčná nádrž , požiarna nádrž, ORL, SO 204-01 Spevnené plochy-plochy pre stojany na bicykle SO 204-02 Dopravné značenie, SO 206 Oplotenie areálu, malá architektúra, SO 207 Sadové úpravy, Hrubé terénne úpravy HTU spolu v obstarávacom náklade **1 164 136,89 €**“

prípája tabuľka rozdelenia obstarávacích nákladov na dotáciu, úver zo ŠFRB a vlastné zdroje

Stavebný objekt	Obstarávacie náklady (Kúpna cena)	Dotácia	Úver zo ŠFRB	Vlastné zdroje
Bytový dom A	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €

Bytový dom B	1 430 766,06 €	572 300,00 €	858 450,00 €	16,06 €
Bytový dom C	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
Bytový dom D	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom E	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom F	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom G	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom H	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
	13 504 664,58 €	5 401 810,00 €	8 102 730,00 €	124,58 €

Verejný vodovod a vodovodná prípojka	341 909,02 €	68 680,00 €	256 420,00 €	16 809,02 €
Verejná kanalizácia a kanalizačná prípojka	239 490,81 €	79 240,00 €	160 240,00 €	10,81 €
Miestna komunikácia	487 134,88 €	191 400,00 €	295 730,00 €	4,88 €
Odstavné plochy	379 306,67 €	58 500,00 €	284 480,00 €	36 326,67 €
Garážové státie	293 711,15 €	10 800,00 €	108 000,00 €	174 911,15 €
	1 741 552,53 €	408 620,00 €	1 104 870,00 €	228 062,53 €

Dažďová kanalizácia a kanalizačná prípojka	801 295,38 €	€ -	€ -	801 295,38 €
Spevnené plochy Dopravné značenie	45 443,94 €	€ -	€ -	45 443,94 €
Spevnené plochy plochy pre stojany na bicykle	3 556,43 €	€ -	€ -	3 556,43 €
Oplotenie areálu	151 626,92 €	€ -	€ -	151 626,92 €
Sadové úpravy	118 218,66 €	€ -	€ -	118 218,66 €
HTÚ	43 995,56	-	-	43 995,56

	€	€	€	€
	1 164 136,89	-	-	1 164 136,89
€		€	€	€

- v **alternatíve 1 – budúca kúpa** v bode **6. ukladá** sa vypúšťa znenie:

a vedúcemu odboru majetku

- zabezpečiť uzatvorenie nájomných zmlúv v zmysle bodu 4 výrokovej časti tohto uznesenia

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – ideme hlasovať o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša. Len keby sme ho schválili v takomto znení, takto, páni, môžeme si dať k tomuto pracovné stretnutie, pokiaľ chcete k tomu viacej informácii. My sa tomu nebránime. Zasa sa to bude prerokovávať iba na zastupiteľstve, kde nie je na to podľa mňa dostatočný priestor. Zároveň to uznesenie tak, ako je napísané, vlastne ruší všetky iné uznesenia, lebo dopĺňa uznesenia, ale je to návrh na uznesenie. Takže ja ho odporúčam neschváliť a zároveň otvoriť k tomuto debatou ešte pred mestským zastupiteľstvom.

Hlasovanie č. 11 o pozmeňovacom návrhu p. Obertáša – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá pre prednostovi Mestského úradu na najbližšie riadne rokovanie mestského zastupiteľstva nadväznosti na postup výstavby bytových domov na Tehelnej ulici pripraviť informatívnu správu o podobnom postupe v časovom harmonograme výstavby pre bytový dom na Ďumbierskej ulici - Hotel Tennis v katastrálnom území Chrenová na parc. Č. 1003, 810/14, 810/15, 810/19 a 810/21 vo vlastníctve Mesta Nitra.

prezentácia – 18

za – 4

proti – 6

zdržal sa – 8

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 12 o doplnujúcom návrhu p. Grešša – Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi mestského úradu zmluvne obstarat' odborne spôsobilú osobu so skúsenosťami s rozsiahlymi stavbami na vykonávanie externého stavebného dozoru v mene objednávateľa s dôrazom na dodržanie realizácie stavby podľa projektovej dokumentácie, dodržanie podmienok budúcej kúpnej zmluvy a podmienok Štátneho fondu rozvoja bývania a Ministerstva dopravy a výstavby SR.

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie ako celku – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo investičný zámer obstarania stavby “BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti” (ďalej aj ako „BD Tehelná“) a návrh jeho financovania

berie na vedomie

realizačné náklady stavby “BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti” podľa spracovanej projektovej dokumentácie vyhotovenej AK Csanda-Piterka, s.r.o., Riečna 2, 94901 Nitra, Ing. Arch. Milan Csanda, Ing. Marián Piterka v nasledovnom rozsahu stavebných objektov:

<u><i>B1 Inžinierske objekty – prípojky</i></u>	<u>388 254,54 €</u>
SO 101 Vodovodná prípojka (stavby ABCDEFGH)	rozpočtový náklad
157 300,74 €	
SO 102 Kanalizačná prípojka splašková (stavby ABCDEFGH)	rozpočtový náklad
119 370,19 €	
SO 103 Kanalizačná prípojka dažďová (stavby ABCDEFGH)	rozpočtový náklad
111 583,61 €	
<u><i>B2 Inžinierske objekty – areálové</i></u>	<u>2 179 728,17 €</u>
SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu	rozpočtový náklad
	184 608,28 €
SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu	rozpočtový náklad
	120 120,62 €
SO 202 Areálová kanalizácia zjednotená, retenčná nádrž, požiarne nádrž, ORL	rozpočtový náklad 689 711,77 €
SO 204 Areálové spevnené plochy	rozpočtový náklad 830 460,70 €
SO 204-01 Spevnené plochy	rozpočtový náklad 785 016,76 €
SO 204-02 Dopravné značenie	rozpočtový náklad 45 443,94 €
SO 205 Verejné osvetlenie	rozpočtový náklad 84 981,22 €
SO 206 Oplotenie areálu, malá architektúra /napr. stojisko kontajnerov	rozpočtový náklad 151 626,92 €
SO 207 Sadové úpravy I. etapa	rozpočtový náklad 118 218,66 €
<u><i>C Hlavné stavebné objekty - Bytové domy a výťahy</i></u>	<u>13 798 375,73 €</u>
SO 301 BYTOVÝ DOM A_ PS 101 Výťah pre BD A	rozpočtový náklad 1 420 549,64 €
SO 302 BYTOVÝ DOM B_ PS 102 Výťah pre BD B	rozpočtový náklad 1 724 477,21 €
1.PP-parkovanie	rozpočtový náklad 293 711,15 €
1.-5. NP	rozpočtový náklad 1 396 616,87 €
SO 303 BYTOVÝ DOM C_ PS 103 Výťah pre BD C	rozpočtový náklad 1 420 549,64 €

SO 304 BYTOVÝ DOM D_ PS 104 Výťah pre BD D	rozpočtový náklad 1 953 062,40 €
SO 305 BYTOVÝ DOM E_ PS 105 Výťah pre BD E	rozpočtový náklad 1 953 062,40 €
SO 306 BYTOVÝ DOM F_ PS 106 Výťah pre BD F	rozpočtový náklad 1 953 062,40 €
SO 307 BYTOVÝ DOM G_ PS 107 Výťah pre BD G	rozpočtový náklad 1 953 062,40 €
SO 308 BYTOVÝ DOM H_ PS 108 Výťah pre BD H	rozpočtový náklad 1 420 549,64 €

Hrubé terénne úpravy HTU

43 995,56 €

spolu rozpočtovaný náklad stavby BD Tehelná vo výške 16 410 354,00 €

berie na vedomie

výsledok verejného obstarávania na výber zhotoviteľa stavby BD Tehelná - výstavba bytov bežného štandardu v počte 220 bytových jednotiek a technickej vybavenosti, ktoré bolo vyhlásené vo vestníku verejného obstarávania 201/2018 pod označením 14191-MUP.

berie na vedomie

v rámci posudzovania žiadosti o poskytnutie dotácie môže Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky znížiť výšku poskytnutej dotácie oproti sume schválenej v bode 3 schvaľuje budúca kúpa.

V rámci posudzovania žiadosti o poskytnutie podpory môže Štátny fond rozvoja bývania znížiť výšku poskytnutej podpory oproti sume schválenej v bode 3 schvaľuje budúca kúpa.

1. súhlasí

s investičným zámerom obstarania kúpy“ BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti” v katastrálnom území Nitra, na pozemkoch parcela registra C-KN č. 4753/1; C-KN č. 4753/2; C-KN č. 4753/3; C-KN č. 4753/4; C-KN č. 4753/5; C-KN č. 4753/6; C-KN č. 4753/7; C-KN č. 4753/9; C-KN č. 4753/10; C-KN č. 4754/1; C-KN č. 4754/2; C-KN č. 4756; C-KN č. 4781/1, podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie „Bytové domy Tehelná”, ktorú vypracoval AK Csanda-Piterka, s.r.o., Riečna 2, 949 01 Nitra Ing. Arch. Milan Csanda, Ing. Marián Piterka

- SP o 17/2021-008-Ing.Tr zo dňa 17.08.2021 právoplatné dňa 20.09.2021 vrátane opravy zrejmej chyby č. SP o 17/2021-010-Ing.Tr zo dňa 01.02.2022
- OD-9813/2021-006-Ing.Dá zo dňa 23.08.2021 právoplatné dňa 28.09.2021
- OU-NR-OSZP3-2021/026107-005 zo dňa 10.09.2021 právoplatné dňa 13.10.2021

2. súhlasí

s investičným zámerom obstarania kúpy súvisiacej technickej vybavenosti v zložení:

B0 Inžinierske objekty – distribučné siete

SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4781/1; 4753/1, 2, 4, 9, 10)

SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4781/1; 4753/1, 2, 4, 6, 9, 10)

B1 Inžinierske objekty – prípojky

SO 101 Vodovodná prípojka (stavby ABCDEFGH) (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/ 1, 4, 6, 10)

SO 102 Kanalizačná prípojka splašková (stavby ABCDEFGH) (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 4, 6, 9, 10)

SO 103 Kanalizačná prípojka dažďová (stavby ABCDEFGH) / (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 4, 6, 9, 10)

B2 Inžinierske objekty – areálové

SO 202 Areálová kanalizácia zjednotená, retenčná nádrž , požiarna nádrž, ORL (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 4, 5, 6, 9, 10)

SO 204 Areálové spevnené plochy: SO 204-01 Spevnené plochy, SO 204-02 Dopravné značenie (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10; 4754/1, 2; 4756, 4781/1, 4821/67)

SO 205 Verejné osvetlenie (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 4, 6, 9, 10; 4754/1, 4781/1)

SO 206 Oplotenie areálu, malá architektúra /napr. stojisko kontajnerov (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10; 4754/1, 2; 4756)

SO 207 Sadové úpravy (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10; 4754/1, 2; 4756)

Hrubé terénne úpravy HTU (KÚ Nitra, C-KN p. č. 4753/1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10; 4754/1, 2; 4756)

podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie SP o 17/2021-008-Ing.Tr zo dňa 17.08.2021 právoplatné dňa 20.09.2021 vrátane opravy zrejmej chyby č. SP o 17/2021-010-Ing.Tr zo dňa 01.02.2022; OD-9813/2021-006-Ing.Dá zo dňa 23.08.2021 právoplatné dňa 28.09.2021; OU-NR-OSZP3-2021/026107-005 zo dňa 10.09.2021 právoplatné dňa 13.10.2021 „Bytové domy Tehelná“, ktorú vypracoval AK Csanda-Piterka, s.r.o., Riečna 2, 949 01 Nitra Ing. Arch. Milan Csanda, Ing. Marián Piterka

3. s c h v a ľ u j e

budúcu kúpu stavby “BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti” v katastrálnom území Nitra, na pozemkoch parcela registra C-KN č. 4753/1; C-KN č. 4753/2; C-KN č. 4753/3; C-KN č. 4753/4; C-KN č. 4753/5; C-KN č. 4753/6; C-KN č. 4753/7; C-KN č. 4753/9; C-KN č. 4753/10; C-KN č. 4754/1; C-KN č. 4754/2; C-KN č. 4756; C-KN č. 4781/1, podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie SP o 17/2021-008-Ing.Tr zo dňa 17.08.2021 právoplatné dňa 20.09.2021 vrátane opravy zrejmej chyby č. SP o 17/2021-010-Ing.Tr zo dňa 01.02.2022; OD-9813/2021-006-Ing.Dá zo dňa 23.08.2021 právoplatné dňa 28.09.2021; OU-NR-OSZP3-2021/026107-005 zo dňa 10.09.2021 právoplatné dňa 13.10.2021 „Bytové domy Tehelná“, ktorú vypracoval AK Csanda-Piterka, s.r.o., Riečna 2, 94901 Nitra Ing. Arch. Milan Csanda, Ing. Marián Piterka z vlastníctva DYNAMIK REAL 2, s.r.o. do vlastníctva Mesta Nitry za celkovú kúpnu cenu 16 410 354,00 €

- z prostriedkov úveru obstaraného podľa zákona č. 150/2013 Z. z. zo Štátneho fondu rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, ako podmienky uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy preukazujúcej okamihom účinnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi Mestom Nitra ako žiadateľom a ŠFRB
- z prostriedkov dotácie obstaranej podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov, ako podmienky

uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy preukazujúcej okamihom účinnosti zmluvy o poskytnutí dotácie uzavretej medzi Mestom Nitra ako žiadateľom a príslušným ministerstvom

- so spolufinancovaním/dofinancovaním alebo financovaním stavby z prostriedkov Mesta Nitry

ako podmienku uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy preukazujúcej okamihom účinnosti uznesenia prijatého Mestským zastupiteľstvom v Nitre o schválení rozpočtového krytia financovania nadobudnutia stavby do vlastníctva Mesta Nitry v rozpočte mesta v nasledovnom rozdelení:

- výstavba BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti v obstarávacom náklade **13 504 664,58 €** formou dotácie z MDaV SR vo výške 40 % z obstarávacích nákladov – **5 401 810,00 €** a pôžičky zo ŠFRB vo výške 60% z obstarávacích nákladov – **8 102 730,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 30 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **124,58 €**
- výstavba technickej vybavenosti *SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejné osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B 1.PP-parkovanie* v obstarávacom náklade **1 741 552,53 €** a to formou dotácie z MDaV SR vo výške **408 620,00 €** a pôžičky zo ŠFRB **1 104 870,00 €** pri úrokovej sadzbe 1% a dobe splácania 20 rokov a vlastných prostriedkov vo výške **228 062,53 €** na základe stavebných povolení
 - SP o 17/2021-008-Ing.Tr zo dňa 17.08.2021 právoplatné dňa 20.09.2021 vrátane opravy zrejmej chyby č. SP o 17/2021-010-Ing.Tr zo dňa 01.02.2022
 - OD-9813/2021-006-Ing.Dá zo dňa 23.08.2021 právoplatné dňa 28.09.2021
 - OU-NR-OSZP3-2021/026107-005 zo dňa 10.09.2021 právoplatné dňa 13.10.2021
- vyčlenenie vlastných prostriedkov na *SO 103 Kanalizačná prípojka dažďová, SO 202 Areálová kanalizácia zjednotená retenčná nádrž, požiarna nádrž, ORL, SO 204-01 Spevnené plochy-plochy pre stojany na bicykle, SO 204-02 Dopravné značenie, SO 206 Oplotenie areálu, malá architektúra, SO 207 Sadové úpravy, Hrubé terénne úpravy HTU* spolu v obstarávacom náklade **1 164 136,89 €**

Tabuľka rozdelenia obstarávacích nákladov na dotáciu, úver zo ŠFRB a vlastné zdroje

Stavebný objekt	Obstarávacie náklady (Kúpna cena)	Dotácia	Úver zo ŠFRB	Vlastné zdroje
Bytový dom A	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
Bytový dom B	1 430 766,06 €	572 300,00 €	858 450,00 €	16,06 €
Bytový dom C	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
Bytový dom D	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom E	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €

Bytový dom F	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom G	1 953 062,40 €	781 220,00 €	1 171 830,00 €	12,40 €
Bytový dom H	1 420 549,64 €	568 210,00 €	852 320,00 €	19,64 €
	13 504 664,58 €	5 401 810,00 €	8 102 730,00 €	124,58 €

Verejný vodovod a vodovodná prípojka	341 909,02 €	68 680,00 €	256 420,00 €	16 809,02 €
Verejná kanalizácia a kanalizačná prípojka	239 490,81 €	79 240,00 €	160 240,00 €	10,81 €
Miestna komunikácia	487 134,88 €	191 400,00 €	295 730,00 €	4,88 €
Odstavné plochy	379 306,67 €	58 500,00 €	284 480,00 €	36 326,67 €
Garážové státie	293 711,15 €	10 800,00 €	108 000,00 €	174 911,15 €
	1 741 552,53 €	408 620,00 €	1 104 870,00 €	228 062,53 €

Dažďová kanalizácia a kanalizačná prípojka	801 295,38 €	- €	- €	801 295,38 €
Spevnené plochy	45 443,94 €	- €	- €	45 443,94 €
Dopravné značenie				
Spevnené plochy pre stojany na bicykle	3 556,43 €	- €	- €	3 556,43 €
Oplotenie areálu	151 626,92 €	- €	- €	151 626,92 €
Sadové úpravy	118 218,66 €	- €	- €	118 218,66 €
HTÚ	43 995,56 €	- €	- €	43 995,56 €
	1 164 136,89 €	- €	- €	1 164 136,89 €

a súčasne za dodržania podmienok dojednaných medzi Mestom Nitra a DYNAMIK REAL 2, s.r.o. v Zmluve o dielo č.j. 16/2020/OVaR v znení neskorších dodatkov, najmä uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy do zmluvne dojednaného termínu, najneskôr ale do mesiaca december v druhom kalendárnom roku nasledujúcom po roku, v ktorom bola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve.

4. s c h v a ľ u j e

- záväzok obce dodržiavať pri prenájme bytov a uzatváraní nájomných zmlúv ustanovenia zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov

- záväzok obce dodržiavať nájomný charakter bytov počas celej doby životnosti budovy
- záväzok obce zriadiť záložné právo na zachovanie nájomného charakteru bytov obstaraných podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov v prospech Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky
- záväzok obce zriadiť záložné právo na nájomné byty obstarané podľa zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov
- záväzok obce uzatvoriť riadnu kúpnu zmluvu do zmluvne dojednaného termínu, najneskôr ale do mesiaca december v druhom kalendárnom roku nasledujúcom po roku, v ktorom bola uzavretá zmluva o budúcej kúpnej zmluve.
- podanie žiadosti o poskytnutie dotácie na obstaranie nájomných bytov podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky
- podanie žiadosti o poskytnutie podpory na obstaranie nájomných bytov podľa zákona č. 150/2013 Z. z. zo Štátneho fondu rozvoja bývania v znení neskorších predpisov
- podanie žiadosti o poskytnutie dotácie na obstaranie technickej vybavenosti v zložení SO *SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B I.PP-parkovanie* podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov z Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky
- podanie žiadosti o poskytnutie podpory na obstaranie technickej vybavenosti v zložení SO *SO 101 Vodovodná prípojka, SO 102 Kanalizačná prípojka splašková, SO 001 Vodovod – rozšírenie verejného rozvodu, SO 002 Splašková kanalizácia – rozšírenie verejného rozvodu, SO 204-01 Spevnené plochy, SO 205 Verejne osvetlenie, SO 302 BYTOVÝ DOM B I.PP-parkovanie* podľa zákona č. 150/2013 Z. z. zo Štátneho fondu rozvoja bývania v znení neskorších predpisov
- spôsob zabezpečenia záväzku v prípade pôžičky zo ŠFRB bankovou zárukou vystavenou v prospech ŠFRB záväzným príslubom banky
- zriadenie záložného práva v prospech ŠFRB na obstarávané nájomné byty vrátane pozemku prislúchajúceho k jednotlivým bytom, resp. spoluvlastníckeho podielu na pozemku prislúchajúcom k jednotlivým bytom (pozemok pod bytovým domom)
- súhlas s dodržaním podmienok uvedených v zákone č. 443/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákone č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, vyhláske MDV SR č. 325/2011 Z. z., vyhláske MDV SR č. 284/2013 Z. z., vyhláske 513/2021 Z. z., vyhláske 181/2019 Z. z. a ostatných platných právnych predpisov, nariadení, vyhlások alebo vykonávacích predpisov upravujúcich obstaranie nájomných bytov s podporou štátu
- čestné prehlásenie, že v prípade poskytnutia dotácie z MDV SR žiadateľ oznámi túto skutočnosť ŠFRB aj s priznanou výškou dotácie

- súhlas s vyčlenením finančných prostriedkov vo výdavkovej časti rozpočtu mesta v prospech ŠFRB počas celého zmluvného vzťahu (minimálne 3 splátok novopožadovaného úveru ŠFRB) a zapracovanie splátok úveru do rozpočtu počas trvania zmluvného vzťahu so ŠFRB v rozpočte príslušného roku splácania
- súhlas s vyčlenením vlastných finančných prostriedkov vo výdavkovej časti rozpočtu mesta na obstaranie BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti
- dofinancovanie z vlastných zdrojov schválením finančných prostriedkov v rozpočte v prípade ak ŠFRB neodsúhlasí pôžičku 60 % z obstarávacích nákladov stavby na výstavbu BD Tehelná – 220 bytov bežného štandardu a technickej vybavenosti

5. p o v e r u j e

primátora mesta

k podpísaniu zmluvnej dokumentácie v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia

6. u k l a d á

vedúcemu odboru projektového a strategického riadenia

- zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve k stavbe BD Tehelná v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia, za podmienok uzatvorenej Zmluvy o dielo č. j. 16/2020/OVaR v znení neskorších dodatkov a súčasne pri dodržaní odporúčenia pre vypracovanie “Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve” vydaného poskytovateľom ŠFRB
- zabezpečiť uzatvorenie dohody o postúpení všetkých práv a prevzatí všetkých povinností pre vydané povolenia pre stavbu BD Tehelná v prospech DYNAMIK REAL 2, s.r.o. ako dodávateľa a pre vstup dodávateľa ako stavebníka do už začatých správnych konaní o vydanie týchto povolení pre stavbu tak, aby bol dodávateľ na všetkých povoleniach uvedený ako stavebník stavby

7. u k l a d á

prednostovi mestského úradu

zmluvne obstaráť odborne spôsobilú osobu so skúsenosťami s rozsiahlymi stavbami na vykonávanie externého stavebného dozoru v mene objednávateľa s dôrazom na dodržanie realizácie stavby podľa projektovej dokumentácie, dodržanie podmienok budúcej kúpnej zmluvy a podmienok Štátneho fondu rozvoja bývania a Ministerstva dopravy a výstavby SR.

U z n e s e n i e

číslo 43/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemkov v kat. území Nitra – BD TEHELNÁ) mat. č. 1097/2022

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Rathouský – VMČ prerokoval tento materiál, ktorý sme dostali z odboru majetku a doporučujeme schváliť prenájom pozemkov pre DYNAMIK REAL.

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom pozemkov v kat. území Nitra – BD TEHELNÁ)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

prenájom pozemkov v kat. území Nitra, evidovaných v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, a to:

- parcela registra C KN č. 4753/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7877 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/2 – ostatná plocha o výmere 334 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/3 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 291 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/4 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 370 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/5 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 545 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/6 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1154 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/7 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 664 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m²,
- parcela registra C KN č. 4753/10 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 6255 m²,
- parcela registra C KN č. 4754/1 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 490 m²,
- parcela registra C KN č. 4754/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 764 m²,
- parcela registra C KN č. 4756 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 479 m²,

spolu o výmere 1 93 73 m² na výstavbu BD Tehelná – výstavba bytov bežného štandardu v počte 220 b. j. a technickej vybavenosti v areáli bývalých MS na Tehelnej ul. (ďalej len „Stavba“)

podľa Zmluvy o dielo č. j. 16/2020/OVaR so spoločnosťou DYNAMIK REAL 2, s. r. o., IČO: 36 635 995, Štúrova 22, 949 01 Nitra, na dodanie Stavby: „BD TEHELNÁ“ na dobu určitú za nájomné:

1./ vo výške 1 €/m²/rok do nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k plánovanej Stavbe a zároveň aj ukončenie platnosti nájomnej zmluvy v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia.

- 1) do právoplatnosti kolaudácie Stavby (rozumej aj príslušnej Etapy Stavby pri plnení na Etapy), a to nájmu ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za očakávané nájomné vo výške 1,-EUR/m² pozemkov za rok, pričom dôvodom nájmu ako prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č.

138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je verejný záujem výstavby nájomných bytov pre obyvateľov mesta Nitry

- 2) od právoplatnosti kolaudácie Stavby (rozumej aj príslušnej Etapy Stavby pri plnení na Etapy) do nastúpenia účinkov vkladu vlastníckeho práva k Stavbe v prospech Objednávateľa na príslušnom katastri nehnuteľností, a to nájmu ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov za očakávané nájomné vo výške 1,-EUR/celá doba nájmu/celý predmet nájmu mimo záberu pozemkov, na ktoré sa uplatňuje zákonné vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov podľa úradne overeného porealizačného geometrického plánu pozemkov a Stavby, pričom dôvodom nájmu ako prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je verejný záujem výstavby nájomných bytov pre obyvateľov mesta Nitry

Dôvodom prenájmu ako prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je verejný záujem výstavby nájomných bytov pre obyvateľov mesta Nitry.

Pre účely uznesenia pod pojmom „Stavba“ sa rozumie “BD Tehelná – výstavba bytov bežného štandardu v počte 220 bytových jednotiek a technickej vybavenosti”.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie nájomnej zmluvy a ukončenie jej platnosti výpoveďou v prípade naplnenia výpovedných dôvodov alebo odstúpením v prípade naplnenia dôvodov odstúpenia v zmysle nájomnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.03.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 44/2022-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

7. Petícia za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici mat. č. 1096/2022

Materiál uviedla Mgr. Ivana Melová, asistent kancelárie prednostu.

(bez spravodajcu)

p. primátor – zároveň evidujeme žiadosti od obyvateľov. Máme tu žiadosť od p. Miklušovej.

Hlasovanie č. 15 o diskusnom vystúpení p. Miklušovej v rozsahu 5 min.

prezentácia – 17

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Miklušová – v podstate je to odo mňa jednoduché, kvôli čomu som sa prihlásila. Ide o tú petíciu, ktorú prejednávame a vlastne o výpoveď nájmu zmluvy, ktorá patrí Vargovcom ako majiteľom stánku. Alfa omega problému je a ktorý sa dvadsať rokov rieši a dvadsať rokov nie je tomu dané, aby bolo tomu koniec. Tak chcem sa opýtať. Alfa omega problému je podávanie alkoholu aj napriek týmto veciam, ktoré už spomínali viaceré petície aj televízie. A riešilo sa to niekoľkokrát. Stále nejako zostáva ten istý problém. Chcem sa opýtať v mene zástupcu, ako zástupca vlastníkov bytového domu, dokedy to ešte bude? Nevie, či ľudia, ktorí hlasovali, ktorí mali petíciu, sú to ľudia z rôznych obcí, tí tu nebývajú, tí majú, čo ja viem, kdesi na Jedlíkovej ulici. Pochopte, tí ľudia nemôžu vedieť, čo my tu zažívame. A problém je v tom, že sa tu podáva alkohol a tým pádom sa tam dennodenne zgrupujú celé týždne neprispôsobiví občania. Proste je tu hluk, neporiadok, majú veci pod stromami vedľa materskej škôlky, keď sa deti na ne dívajú, keď sú vonku. Je tu škola, ľudia tu chodia, neporiadok. Pani Vargová to vyriešila asi takým štýlom, že viete čo, tu pred stánkom mi nič nerobte, choďte tam vedľa na mestský pozemok. Očúravajú nám tam naše autá, ktoré sú tam zaparkované. Vyliehujú a celý čas hulákajú na trávniku. Sanitky chodia, keď sú už tak opití, že nevedia o sebe. Polícia chodí niekedy dvakrát, trikrát niekedy za deň, čo si už proste nevieme rady. Dokonca si vymysleli nové, že autá odstavia, pustia si muziku. Je to jednoducho neskutočné. O hygienických pravidlách nehovorím, pretože žiadne rúška, nič, do obchodu, ktorý má dva metre krát jeden a pol. O akom odstupe tam hovoríme? Ten stánok už nepatrí do 21. storočia. A nechápem. prečo by mali byť dve predajne 10 metrov od seba? Lebo cez cestu je Diskont, ktorý má ten istý predaj, sortiment. Nerozumiem tomu. A teraz, aby sa ukázali, ako sú dobrí, povedali - choďte na druhú stranu. A sú všetci presťahovaní na súkromnom pozemku vedľa hokejové haly. A zasa robia neplechu majiteľovi diskontu. Nerozumiem tomu, prečo to mesto nedokáže vyriešiť vyše dvadsať rokov? Ja som tu sedemnásť. Nerozumiem. Však podarilo sa vám hazard vyriešiť, podarilo sa ja neviem, čo. Urobil sa krásny chodník, aby sme mohli prechádzať. No pošliapali ho ešte čerstvý. Urobilo sa nové stojisko kvôli konvám, tak pustili tam psa, aby to pošliapal. To sú všetko škody, ktoré sa musia znova napraviť. Pýtam sa, dokedy ešte? Je tu hygienické, je tu Covid. To nikoho nezaujíma, že nemajú rúška, že je tu proste kopa ľudí kopec vecí? Bezdomovci nám potom prespávajú v baraku. Pochopte, že na tých ľudí je strašne veľa. A keď pán Varga chce podnikat' takýmto štýlom, tak nech si prenesie ten stánok pred svoj barak a uvidíme, ako tí ľudia budú podpisovať petíciu. Je to neúnosné. Je tu veľa starších ľudí, bývajú tu už vyše 40 rokov. A pýtam sa za nich, je toto možné, aby vlastníci bytov si nemohli sadnúť na balkón, otvoriť okno, lebo je taký hurhaj? Nevie, či som to stihla do päť minút, ale proste už som unavená z toho. Ľudia nevedia pochopiť, že stále má prednosť človek, ktorý huláka, ktorý nepodiel'a sa na ničom. A ten, ktorý pracoval celý život, tak si nemôže otvoriť okno v lete. lebo hold na plné gule je pustená muzika, oplzlé reči, nadávajú nám, odplávajú si predo mnou, keď idem. Lebo keby som tu ja nebola, tak sa nič nedeje. Nehnevajte sa na mňa. Ja

viem, že to nepatrí možno do bežnej komunikácie, ako by sa patrilo, ale už aj taký hnev je vo mne. Ako je to vôbec možné, že sa nič nerieši? Na záver, prosím poslancov, urobte s tým už niečo. Lebo snáď aj tí naši ľudia, aj tí starší ľudia, aj vôbec tie baraky už by si mohli. Chodíte sa občas prejsť na Klokočinu, koľko je tých fľaštičiek. Dnes išla som so synom na vozíku invalidnom zozadu. A viete, koľko tých fľaštičiek je tam nahádzaných a koľko sme tam už vyčistili? To akože dokedy? A tie ich prísľuby, veď nič nie je splnené. Vy im dáte to a oni dobre dva týždne dopredáme. Prenesú to do novinového stánku a tam to aj predávajú. Z diskontu dal tuším vyhlásenie na VMČ, že on prestane predávať všetok ten alkohol drobný, jedine od 7dcl, myslím, čo ako predajca môže. Teda vidíme snahu, že aj on. Tak dobre, keď sa to nebude tam predávať, nebude stánok, kde sa to bude predávať, tak hádam bude normálny pokoj a môžete nám nasadiť kríky popri chodníku a nie tam ten bodrel, čo tam je nechaný po tých stánkoch. Bolí ma to a neviem, čo s tým. A je mi to ľúto.

p. primátor – úplne tomu rozumiem.

p. Hatala – chcel by som sa spýtať členov príslušného VMČ, aký majú oni na to názor, lebo my ako poslanci z iných mestských častí o tomto probléme veľa nevieme, len môžeme dedukovať z vyjadrenia tejto pani, ktorá bola predrečníkom. Takže ja by som chcel počuť tie vyjadrenia príslušných poslancov, ktorí patria do tohto volebného obvodu.

p. Hollý – dôvodová správa nie je úplná, to podotýkam a vyhlasujem. Nakoľko v dôvodovej správe nie je spomenuté, že v dotyčnom stánku bola dvakrát po sebe urobená kontrola a vždy sa tam našiel alkohol, ktorý sa predával. Pri prvej kontrole boli upozornení, že porušujú zmluvu, čo nemajú s Mestom podpísanú, zmluvu na predaj alkoholu, majú ju len na ovocie a zeleninu. Povedali, že to dopredajú a skončia. Opätovná kontrola, neviem, či mesiac, alebo teda tri týždne bola a znova ten alkohol tam bol. Čiže to mali koľko zásoby? 500 litrov, 600 litrov, aby to mohli dopredať? Takže nie je úplná tá dôvodová správa, čiže toto ja konštatujem a hovorím. A občas som tadiaľ prešiel aj vo večerných hodinách a tam tie osoby fakt v tom trávniku vylihovali v letnom období, močili normálne bez problémov na verejnosti. Takže fakt sa stotožňujem s p. Miklušovou, že toto už nemá v dnešnej dobe obdoby, aby to tam trpeli aj rodičia tých detí, čo nosia do MŠ, alebo tie deti, ktoré chodia rovno do školy okolo toho stánku.

p. Obertáš – my sme dali najavo už dvakrát ako VMČ čo si pamätám teda, že nesúhlasíme, aby dotyčný stánok naďalej prevádzkovali daní majitelia. Tak isto, ako spomínala pani, máme doručené prehlásenie od Diskontu. To znamená obyvatelia Škultétyho, ako sú zvyknutí na ten stánkový predaj. Ten Diskont tam majú s potravinami so zeleninou. To samotné prehlásenie majiteľa Diskontu hovorí o tom, že fakt vyradí zo sortimentu všetky malé objemy alkoholických nápojov a bude predávať len sedmičkové fľaše. A tým pádom sa nám eliminuje to znečistenie. Nakoľko aj jemu záleží na tom, aby pri jeho prevádzke neprebiehalo znečisťovanie. A povieme to tak, ako sme sa bavili na VMČ. Častokrát majiteľ Diskontu kontaktoval mňa, či už iných poslancov, alebo MsP, lebo mu záležalo na tom poriadku. Neregistrujeme o tom, že by majiteľ stánku, ktorý je momentálne v riešení, by kontaktoval MsP, žiadal riešiť problémy. A myslím, že už na VMČ aj z predchádzajúceho volebného

obdobia bola táto iniciatíva a dostávali sťažnosti od obyvateľov a presne aj od rodičov detí, ktoré chodia do Základnej školy Škultétyho, že to, čo sa tam deje a tú morálku tých detí vôbec nesmeruje správnym smerom. Takže poďme aj my príkladom teda, a tak, ako prehlasujeme pri stánku, že je to dočasné a nedávame to na trvalo, lebo nechcem, aby sa v meste vybudovali takéto stánky na takýto spôsob. Každopádne hovorím, že VMČ dal dvakrát jednohlasne svoje stanovisko k tomu.

p. Bakay – chcem len potvrdiť, že dvakrát sme sa ako výbor jednohlasne vyjadrili k tomu, aby ten stánok bol zrušený práve kvôli tomu predajú alkoholu. Bol nám tam aj pán Varga prehovoriť do duše a znova to bolo len o sľuboch a nikam to nevedlo. Takže ja plne podporujem celý ten bytový dom, alebo tých obyvateľov z toho okolia, aby bol ten stánok zrušený.

p. Dovičovič – týmto sa len zaväzím niekoľkoročné úsilie VMČ vyhovieť oprávneným požiadavkám ľudí, ktorí bývajú v okolí a ľudí, ktorí nosia svoje maloleté deti do ZŠ Škultétyho. A ja by som len chcel opraviť kolegov, že nie jednohlasne, ale všetkými hlasmi sme to, čiže úplne všetkými a opakovane. Takže naozaj myslím si, že máme len jedno správne riešenie - odmietnuť túto petíciu.

p. Rácová – nebudem dlho hovoriť. Ja by som chcela poďakovať pani Miklušovej, že sa pripojila a že od srdca reálne a pravdivo popisala ten stav, ktorý sme niekoľko rokov riešili. Potvrdzujem rozhodnutie VMČ tak, ako moji kolegovia povedali, že VMČ všetkými hlasmi a jednomyselne je za to, aby tá nájomná zmluva bola zrušená tak, ako sme to pôvodne avizovali.

p. Bursáková – ja nebudem rozvádzať tému, práve preto som si počkala na všetky odpovede mojich kolegov. Len to potvrdzujem, je to fakt pravda a sme sa na tom naozaj jednoznačne zhodli. Osobne si myslím, že majitelia mali možnosti, aby preukázali dobrú vôľu a odstránili nedostatky zistené pri kontrole. Nepreukázalo sa to. Keď p. Miklušová hovorila o predaji drobného alkoholu v tom stánku novinovom, tak ak je taká možnosť, tak také kontroly by asi potom mali byť aj niekde inde, kde máme dosah, pretože na druhej strane zasa podporujeme aj v rámci rozvoja cestovného ruchu podnikanie. Ale jednoznačne súhlasím.

p. primátor – p. poslanec Obertáš, ste za zachovanie, alebo ste proti tej prevádzke, respektíve, aby bola vypovedaná tá zmluva? Lebo som to nepochopil úplne jasne.

p. Obertáš – som za alternatívu číslo I. v rámci materiálu.

p. primátor – takže zrušiť. Do diskusie bol prihlásený aj pán Stanislav Varga.

Hlasovanie č. 16 o diskusnom vystúpení p. Varga v rozsahu 5 min.

prezentácia – 16

za – 15

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Stanislav Varga – no, ja som veľmi nahnevaný, vlastne, že ako predseda petičného výboru som vlastne naposledy a p. Miklušová ma vlastne predbehla. Ja to nechápem, že z akého dôvodu, systému, môžete byť všetci proti? V predloženom materiáli sú uvedené niektoré nezrovnalosti a preto by som ich chcel uviesť na správnu mieru. Uvádza sa, že väčšinou obyvateľov Škultétyho 4 a 6 sú za zrušenie prenájmu stánku. Spravili sme petíciu a je tam 46 rodín a 30 rodín nich je za zachovanie. A ku dnešnému dňu sme nedostali žiadny materiál a ani predsedkyňa Ajdariová nám nič neposlala. Máme za to, že VMČ sa odvoláva len na túto p. Miklušovú. A tam väčšina bola za, tak z akého dôvodu ona môže takto proti nám rozprávať? Dobré. Alkohol sme prestali predávať po tretej kontrole. Skoro už tri mesiace alkohol nepredávame vôbec v žiadnom balení, ako to tvrdí pani z bytového domu. Predaj alkoholu sme skončili. A že tam sú fľaštičky, ale my to nepredávame. Kúpia si oproti, alebo inde. Uvedené v zápisnici bolo, že ukončenie predaja podmieňuje zrušenie nájmu nášho stánku. Je to nejaký konkurenčný boj alebo nechápem toto. Sú nejaké nejasnosti. 20 rokov sme tu, ľudia sú s nami spokojní. 1 300 ľudí sa to tu podpísalo po petíciu. Žiadame o zachovanie nájmovej zmluvy. Môžete robiť občasnú kontrolu, náhodnú kontrolu úradu, aj mestskej polície, poslanci, príďte nás pozrieť, či dochádza k porušeniu a predaju alkoholu. Vlni nás dávala Markíza. Naschvál som nechcel volať Markízu, aby som vás nevytočil a teraz vyskakuje, že my sme najhorší, že tam máme neporiadok. My sa v tom necítíme až takí vinní. Možnože sme urobili nejaké chyby, ale sme v tom prestali. Ale takto nás chcete položiť na kolená, prosím vás. Všetci ste proti nám, 20 rokov sme tam. Pani Miklušová povedala 17. Predtým tam bol už nebohý domovník a ten bol s nami spokojný. On nám pomohol, naplno pomáhal. Ona, keď nastúpila, my sme najhorší. Toto nie je spravodlivé riešenie, prosím vás. Ved' máme pred dôchodkom. Ako máme ešte ustúpiť? Polepšili sme sa. Aj vy, p. Obertáš, ja som s vami spokojný. Prosím, pomôžte, všetci sú proti nám. Čo mám takto skolabovať? Ved' prečo mám toľko podpisov. Chodia k nám aj malé deti nakupovať. Minule ste rozprávali, že deti obchádzajú náš obchod po druhej strane. Môžete si tam dať kameru. Deti k nám chodia nakupovať cukríky, všetko možné kúpia a stále chodia. A stále rozprávate, že my sme najhorší. Je to pravda, minule bola pandémia a združovali sa, ale neboli sme len my na vine. A vy ste stále rozprávali, že políciu. Ale MsP je na to, aby robila poriadok. Ved' to je mestský pozemok. My sme ich vyhánali, aj z obchodu sme ich vyhánali, celkovo. A nakoniec sme my tí najhorší. Aká je to spravodlivosť dnes v štáte, aká je to demokracia? Ved' môžete sa ľudí opýtať. Z ničoho nič by nerobili toľko podpisov a písali nám. Asi sú s nami spokojní. Za to, že nejaká pani pri bytovom dome je s nami nespokojná. To je ako konkurenčný boj medzi kameňmi. Na jednej strane obchod a na druhej bytový dom č. 4, 6 a my sme medzi nimi a najhorší.

p. Husárová – bývam na Škultétyho ulici už 26 rokov a naozaj by som k tej pani trošku namietala. Dnes alebo včera ráno vraj videla fľašu a ja neviem odkiaľ. Pretože ja do tohto stánku chodím dennodenne z jednoduchého dôvodu. Majú veľmi slovenské ovocie a zeleninu. Radšej si priplátim, ako si pôjdem kúpiť do Lidla. Od šiestich rokov mi sem syn chodil do školy. Naozaj ten stánok je využitý pre deti. A buď budeme podporovať slovenských výrobcov ovocia a zeleniny, čo sa v tomto stánku aj deje, pretože sa tu naozaj predávajú slovenské výrobky. A dámy, musíte mi dať za pravdu, že karfiol z Lidla a karfiol od nejakého súkromného slovenského výrobcu je úplne o niečom inom. Všeobecne, ovocie, zelenina. Je tu ZŠ a MŠ. Príďte sa pozrieť. Ja dennodenne chodím okolo do práce aj na späť. Každý deň mamičky s kočímkami a nájdete ich pred stánkom, pretože kupujú pre deti zdravé ovocie a zeleninu. Z MŠ jak by dal. Pani, ak dnes ste našli fľašu, treba naozaj zistiť, kde sa tá fľaša kúpila a prečo ju odhodia práve na to miesto, na ktorom ju odhodia, to nikto nevie. Pani tu spomínala, že sanitky a podobné veci. Áno, bolo to v roku 2003 až 2010, kedy som podnikala a tiež som mala stánok na tej istej ulici. Áno, oni vtedy pili, bili sa a vtedy boli privolaní policajti. Prosím vás, spýtajte sa tej pani, kedy tam naposledy bola sanitka? Keby som tu nežila 26 rokov a dennodenne nechodila okolo, tak jej možno aj uverím. To bola minulosť. Áno, to je pravda, ale v minulosti bolo to v roku 2003 až 2010. A mestskí policajti chodia okolo, vedia s nimi urobiť poriadky. Že oni kúsok zájdu za kotolňu a potom zase idú naspäť, pani zlatá, to neovplyvníte. Aj na Chrenovej a na akomkoľvek sídlisku nájdete takéto osoby. Ale nerozumiem, prečo tu, že akurát tento stánok je na vine. Mesiace nepredávajú malé predajné fľaše. Kde sa tá fľaša včera alebo teda dnes zobrala?

p. Rácová – ja mám otázku na pripojených občanov, na p. Vargu a aj na ďalších. Keď kontrola zistila porušenie nájomnej zmluvy a predaj alkoholu, prečo ste ten alkohol predávali ďalej? A prečo došlo potom následne znovu k zisteniu predaja alkoholu? Bolo to ta, alebo to tak nebolo? Treba pravdivo odpovedať.

p. Vančo – ja nestranné, ako poslanec z iného volebného obvodu. Ale svojho času som bol aj poslancom za Klokočinu pred dvadsiatimi rokmi, štyri roky a pamätám si, že na ulici Škultétyho sme už aj vtedy riešili problém a možno to nebol tento konkrétny stánok, za alkohol, a tak ďalej. Ale chcem sa spýtať. To asi nie je o jednej fľaške dnes alebo včera. Pán Varga sám povedal, že štyri mesiace tam nepredávajú alkohol. Štyri mesiace, to mi vychádza január, december, november, v októbri že prestali predávať. Chcem sa spýtať, p. poslanec Hollý spomínal, že tam boli vykonané kontroly. V materiáli sa uvádza, že kontroly boli vykonané 10. 8. a 15. 8. 2021, to znamená v auguste. Že či aj po tomto období napríklad on, ako poslanec, fyzicky bol tam a videl a či tam bola ešte aj nejaká iná kontrola? Aby sme si tieto tvrdenia dali do súladu, že naozaj po tom upozornení sa ten alkohol prestal predávať. Lebo mne toto nie je jasné. Ja by som sa tu nechcel teraz doťahovať s niekým, lebo to nie je predmetom veci. My to máme prerokovať ako petíciu. A keď už niečo sa dostane do zastupiteľstva ako petícia, tak už je to pomerne vážna vec, pretože ako poslanec si nepamätám, že by sme nejakú extra veľkú petíciu v zastupiteľstve prerokovávali. Takže chcem si to len ujasniť. Či aj po tých upozorneniach sa tam ten alkohol predával? Lebo to, že on uviedol to, že štyri mesiace, len tak to mi nejakú časovo neseďí.

p. Buršáková – chcela som reagovať hneď na p. Rácovú, lebo presne tú istú myšlienku som mala ja, že by som sa spýtala. Lebo mňa to tiež zaujímal aj vtedy, že prečo vlastne nereagovali po tých kontrolách? A ja mám pocit, že tam bolo viacero kontrol, neviem, či až nie tri a bol tam väčší časový rozsah. Toto ma zaujíma tiež, že prečo nereagovali. Lebo keď mi na niečom záleží a chcem dokázať, že mám tu snahu odstrániť nedostatky, tak na tom robím. Ja si myslím, že mám charitatívne myslenie dostatočne, ale všetko má svoje hranice.

p. Bakay – chcem len reagovať na p. poslanca Vanča. Bolo to tak, že 15. augusta tam bola vykonaná druhá kontrola, kde znovu boli zistené tie isté nedostatky a neboli odstránené. V podstate, až keď sme sa my ako výbor uzniesli na zrušenie tejto prevádzky, prišiel p. Varga a začal sa dušovať, že on to už znova robiť nebude. Takže on vlastne nemal absolútne žiadny záujem a až keď naozaj prišlo k tomu zrušeniu, tak vtedy sa začal zaujímať o to, čo sa deje.

p. Obertáš – p. Varga, vy ste spomínali, že vám nebola daná žiadna možnosť. Ja evidujem toto a myslím, že od roku 2017 sa na VMČ riešil tento problém, čo si ja pamätám v rámci zápisníc. A teda tú druhú možnosť ste dostali, lebo VMČ už mal rozbehnuté zrušiť váš stánok a teda stiahli to aj na základe toho, že ste ich presvedčili, že nič podobné sa nebude opakovať. Máme rok 2022 a v roku 2021 sa to zopakovalo a dokonca pri dvoch kontrolách. Tak koľko tých spätných kontrol, alebo respektíve tých druhých šancí potrebujete? A povedzme si na rovinu. Ak by takéto niečo teraz prešlo zastupiteľstvom, tak by to mohlo vyvolať precedens, že každý nájomca, ktorí poruší zmluvu, pozbiera podpisy na petíciu, na čo má právo. Ale potom, že dobre, budeme súhlasiť, lebo petícia. Keď raz došlo k porušeniu nájomnej zmluvy opakovane po dvoch zisteniach aj napriek tomu, že bola daná možnosť - pánovi Vargovi ešte v roku 2018 - pokračovať v podnikateľskej činnosti a sľúbil nápravu. Aspoň čo viem z počutia kolegov, ktorí boli v minulom vo vedení a počúvam. Tak neviem, koľko šancí ešte treba dať tomuto stánku. A teda sú opätovné požiadavky aj od ľudí. Teda je tam problém a dokonca aj mestská polícia, čo som sa rozprával s príslušníkmi a aj s náčelníkom, ktorý bol na Klokočine, už nie je. Tvrdil, že tento stánok je tým problémom, ktorý tam treba riešiť aj bohužiaľ takouto tvrdou formou.

p. primátor – o slovo ešte žiadala p. Miklušová.

Hlasovanie č. 17 o diskusnom vystúpení p. Miklušovej v rozsahu 5 min.

prezentácia – 13

za – 12

proti – 0

zdržal sa – 0

Zmätočné hlasovanie.

p. primátor – máme tu technický problém.

Hlasovanie č. 18 o diskusnom vystúpení p. Miklušovej v rozsahu 5 min.

prezentácia – 14
za – 14
proti – 0
zdržal sa – 0
Zmätočné hlasovanie.

Hlasovanie č. 19 o vystúpení p. Miklušovej v rozsahu 5 min.

prezentácia – 16
za – 16
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

p. Miklušová – ja by som sa vrátila k príspevku p. Vargu a jeho obhajobe. Aby som uviedla na pravú mieru. Viete, petíciu predkladáte cez siete a pokiaľ ju pošlete svojim kamarátom do nášho bytového domu a oslovíte nájomníkov, ktorí tú bývajú a oslovíte mladé rodiny, ktoré sú mesiac aj s cestou a ešte malé dieťa na ruke. Viete čo, stánok, tak vám podpíšem, lebo nemám čas. Oni potom za mnou došli, viete, ja som ani nevedela, čo podpisujem. Takže takéto veci sa stávajú. Okrem toho ste pobehovali v Metre a oslovovali ste cudzích ľudí, ktorí ani nevedia, kde je Škultétyho ulica a tí vám podpísali. A tak isto aj pred Kaufladnom. To je jedna vec. Viete, petícia znesie všetko a na sociálnych sieťach ja môžem povedať hocičo. Takže toto nie je pre mňa nejaké memento, že to títo ľudia podpísali. Bohužiaľ, je to tak. Na druhej strane, keď už narážate na mňa alebo čo. Je fakt, áno, bol tu neporiadok. Vy hovoríte, že bývalý domovník alebo zástupca vlastníkov, čo tu bol. Ja sa vás pýtam teda, že ten bývalý domovník, alebo zástupca vlastníkov okrem toho, že nič na baraku neurobil, nič ľuďom neurobil, tak to je váš vzor? Nakoniec on sám súhlasí. Tak o čom tu hovoríme. Nehovorte, pán Varga, že vy ste nie o tomto, pretože sama som počula a môžem aj siedmich ľudí vám dať, lebo keď sú vonku aj na balkónoch, že vaši pani povedala, že viete čo, tu nemôžete pred barakom stáť, musíte ísť vedľa na pozemok a tam si popijate pri tomto. A nakoniec fotodokumentácia o tom, že okolo vášho baraku ani jeden z tých opilcov nemá rúško. A že prišiel ten z Nemecka, dáky ten kolega tých opilcov a vrátil sa mal Coronu a mal z toho srandu a rehotali ste sa tu neviem, koľko dní. A ani rúško a ani nič, keď do vašej predajne vojdú. Je tam možno dva metre a meter a pol vojdú tam traja, štyria. Viete čo, nechcem už zasahovať do toho, že ako ten predaj robíte, že potvrdenky nemajú a ja neviem čo. To už nechcem vôbec hovoriť. Jedno je fakt, že dve predajne desať metrov od seba nie sú nutné. A večierka je otvorená do siedmej. A už keď vám záleží na tom podnikaní, tak ste mali všetky vyhlášky a hento dodržiavať. Vedť to je nekonečný boj 22 rokov. Minulý rok Mesto Nitra dostalo Zlaté vedro, myslím, za perfektné vybavovanie. Tak zač o potom dostali, keď dvadsaťdva rokov sa to nevie vyriešiť? Dvadsaťdva rokov tu trpia ľudia, sú tu starší ľudia, chorí, nemôžeme otvoriť okno, lebo je binec taký, že nepočujete vlastného slova. Polícia tu dochádza a tá sanitka, na ktorú naráža. Áno, sanitka aj teraz bola, odkedy som ja tu. Predstavte si, p. Varga, pretože bol tak opitý, že nevedeli čo, tá mamička, čo išla s tým kočiarikom, tak si mysleli, že je chorý, alebo dostal záchvat, tak ho prišla zobrať. Tak mi nehovorte, že to tak nie je. A vy dobre viete, že sa

zgrupujú. A takto kolujú dookola, rotujú okolo stánku a keď idú policajti, tak idú na druhú stranu. Veď nie je mysliteľné, aby ostatní, normálni ľudia nemali právo si v lete tých horúčavách otvoriť okná. Mali sme tu ťažko na rakovinu chorú pani, ktorá už z bytu vôbec nevychádzala a ten pán nemohol otvoriť okno na prvom poschodí, lebo tak hulákali. Dve autá, posadili sa do aut a na plné gule, na kapotu áut si postavili tieto fľaštičky a pili. A keď hovoria, že nepredávajú, tak mi vysvetlite. Diskont už nepredáva odvtedy, ako dal prehlásenie, že už predávať nebude. Tak sa vás pýtam. Koľko tých fľaštičiek, choďte zozadu sa pozrieť, koľko je fľaštičiek? A vo fotodokumentácii, ktorú som priložila, celé vrecko fľaštičiek prašnené kedykoľvek pri kontajneri, ako je odpad na fľaše. Ja, p. Varga, rozumiem, že chcete podnikat', ale ja nechápem, ako môže ten malý obchodík s tou čerstvou zeleninou troch ľudí uživiť? Ja nerozumiem tomu. Syn je dospelý, tak prečo nejde robiť, keď vás teda neuživí. A na druhej strane, poprosťte Mesto Nitra, nech vám vymedzí miesto vedľa vášho domu a nech sa páči skúste tam. A potom sa uvidí, čo tí vaši ľudia povedia, či budú chcieť čerstvú zeleninu, alebo budú chcieť, aby ste tam neboli. Lebo im vadí ešte aj tá detská preliezla, čo tam je niektorým a nie ešte, aby im vadili tí ožrani. A keď budete vyhadzovať noc čo noc tých opitých ľudí, ktorí potom prespávajú v našom baraku, tak ja sa vás tiež opýtam, či vám to nevadí? Ľudia si na to dali peniaze, aby si obnovili a ako to skončilo? No tak, že vyháňame každú druhú noc jedného z piťáka, lebo veď čo by nie, keď nemá kde spať. Tak aj toho máme ľutovať? A kde je potom môj podiel? Celý život som robila. Mám invalidného syna a starám sa oňho a už mám 72 rokov. Ako k tomu príde, aby sme donekonečna stále tolerovali ja neviem čo! Ten stánok nepatrí do 21. storočia. A je mi ľúto, pokiaľ má niekto iný názor. Ak p. Varga chce podnikat', tak mal na to myslieť predtým než porušoval zákony a nech i vypýta iný plac, prosím. Nech to skúsia ostatní. A uvidíme, čo potom povedia.

p. primátor – predpokladám, že bude chcieť reagovať aj p. Stanislav Varga.

Hlasovanie č. 20 o vystúpení p. Varga v rozsahu 5 min.

prezentácia – 14

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 0

Zmätočné hlasovanie.

p. primátor – niektorí poslanci mi evidovali, že majú problémy s hlasovacím zariadením, tak si to zopakujeme. Toto hlasovanie bolo zmätočné.

Hlasovanie č. 21 o vystúpení p. Vargu v rozsahu 5 min.

prezentácia – 14

za – 13

proti – 0

zdržal sa – 1

Zmätočné hlasovanie.

p. primátor – poprosím, zavolajte kolegovi Dovičovičovi, ktorý tu najviac vykrikuje, že sme tu nikdy neni. A keď sa prejedávajú veci z jeho VMČ, tak si odíde. Teraz ma upozorňujú, že máte zo zákona nárok hovoriť aj bez toho aby sme to museli odsúhlasiť.

p. Stanislav Varga – dobre, aby som mal ešte nejaké slovo. Ja nie som taký výrečný, ako pani Miklušová. Ale rozpráva o tej petícii. Ona si myslí, že sme to podpisovali pri Kauflande, všelikade. Väčšina tých podpisov je z obchodu a aj z domu, kde ona býva. Ja nemám voči nej nič absolútne. Môžete sa opýtať tých ľudí, čo tam bývajú. Majú s ňou problémy. Vypovedala dvom ľuďom, ktorí majú dole pivnice a ona im dala výpovede. A ona je najlepšia? Ja viem, že má postihnuté dieťa, ale prečo stále útočí voči nám? Ja si myslím, že je aj jedna strana, aj druhá strana. Ja viem, že ona je výrečná, ale máme 1300 podpisov. Tak asi za nás bojujú. Chodia k nám na nakupovať. Prídu. Také malé detičky, vyrástli, už sú takí veľkí a stále prídu k nám, sú spokojní, aj s kočíkmi prídu kupovať. A teraz nás idete zrušiť? 23 rokov platíme všetko. Ja viem, že tu boli problémy s alkoholom, ale alkohol už nepredávame. Tak dúfam, že nám pomôžete, prosím vás. Aká je to demokracia? Všetci 23 rokov tam podnikáme, tak prosím vás ešte nás tam nechajte. Ja mám 60 rokov a manželka 55, tak teda nech nás nechajú ešte aspoň rok dva. Spravte taký kompromis, aby sme tam predávali a keď budú mať ľudia problémy, tak nech nám toto. Ale my sa necítíme až takí vinní. Alkohol sme dopredali pri druhej kontrole, ani fľašku tam nemáme. A stále tu na nás vyskakuje. Aj pred mesiacom, čo bol VMČ, že predávame alkohol. Absolútne my už žiadny nemáme. A že traja, štyria do obchodu prídu. Vstupujú po jednom. Je napísané. A s rúškami vstupujú. Ešte aj doma mám rúško, respirátor. Sú s nami spokojní. A teraz ona rozpráva všetko proti nám. Nevie, či ona nie je za všetkým na vinne, všetkými týmito klábosami. Nechajte nás ešte skúsiť podnikáť a uvidíme. Koľkokrát sme chceli aj ten obchod skultúrniť a nedovolili nám. Jáj, prosím vás, páni poslanci z iných obvodov, pomôžte nám. Ja vám verím. Ako vás mám ešte poprosiť, aby ste nám pomohli? Lebo ja tu skolabujem. 60 ročný človek, veď ma nechajte aspoň dožiť, že aby som išiel do nemocnice a mám aj ja umrieť potom? To vám vyhovuje, aj p. Miklušovej? Čo mám ešte, prosím vás, robiť, aby ste mi pomohli? Aj p. Obertáš, ďalší. Keď sme mali kontrolu, nebudem tu zavádzať okolo veci. Čo sme mali, odstránili sme, ale alkohol už nepredávame. A tým pádom dali sem to aj právničke. Bude to právnička riešiť, nechcel som vám to tu vyťahovať. Právnička nám to tu rieši, je na správe majetku a ona našla klauzulu, že vlastne prvá majiteľka a to som sa dozvedel až pred mesiacom. Bol som si dať vyžiadať na Mesto prvú nájomnú zmluvu, ktorú som nemal 23 rokov. V nej sa píše, čo som bol prekvapený, to som bol hotový, že prvá majiteľka Mária Červeňová, keď som od nej kupoval stánok, tak ona mala napísané, že môže predávať cukrovinky, občerstvenie a s výnimkou podávanie alkoholických nápojov. To znamená, že ona tam chcela lievať alkohol. Zakázali jej lievať. My sme predávali, takto sa napáda, lebo je rozdiel nápoj v originálnom balení. Máme napísané potraviny, všetko a v pôvodnej zmluve je uzatvorené nájomníčke, nič iné, to je zakázané podávanie alkoholických nápojov. Nebolo preukázané, že my nalievame alkohol. Takže preto je nepochopenie, že prečo ste nám dali výpoveď. A my sme vlastne ustúpili a alkohol nepredávame. Ja viem, boli sme upozornení viackrát, ako rozprávate, ale nakoniec som sa dozvedel, že alkohol som mohol predávať, ale nepredávame štyri mesiace. Tak dúfam, prosím vás, že nás tam ešte necháte rok dva.

p. Pavel Varga – v prvom rade poviem, že nie som v žiadnom príbuzenskom vzťahu s pánom Vargom. Vyjadriť sa aj z toho titulu, že som býval na Novomestského dvadsať rokov a dvadsať rok tam nebývam. Ale načriem trochu do iného súdka tým, že na komisii architektúry a výstavby sme sa roky s týmto zapodievali. A pokiaľ viem, tak bol návrh zrušiť všetky tieto stánky. Len áno, z titulu z toho, že oni boli budované počas výstavby Klokočiny

a potom sa mali odstrániť. Takže zrejme, možnože by bolo dobré aj útvary hlavného architekta do tohto trošku zapojiť. Že či áno? Ale viem, že v uzneseniach XY bolo, že tieto stánky sa majú rušiť.

p. primátor – pokiaľ je k tomu ešte nejaká širšia debata spraviť, tak kľudne, ja navrhujem vrátiť materiál na dopracovanie, keď sa s tým stotožní nejaký poslanec za výbor mestskej časti.

Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Petíciu za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici

b e r i e n a v e d o m i e

Petíciu za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici **n e v y h o v u j e**

Petícii za zachovanie predajného stánku „Ovocie, zelenina“ na Škultétyho ulici

U z n e s e n i e _____ číslo 45/2022-MZ

prezentácia – 16

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

8. Návrh na uznesenie

Nebolo vznesené žiadne uznesenie.

9. Záver

p. primátor – my ďakujeme za kvalitnú prácu. Nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Balka, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Balko – pokiaľ som dával dobrý pozor, tak mám za to, že ku každému prerokovanému bodu bolo prijaté uznesenie.

p. primátor – výborne, som rád, že sme na nič nezabudli. Vážené poslankyne, vážení poslanci, vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie, má k nemu niekto pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo, nakoľko sme program dnešného rokovania sme vyčerpali, vyhlasujem dnešné 38. zasadnutie MZ za skončené. Vidíme sa 10.3., pokiaľ si správne pamätám. Ďakujem veľmi pekne a ďakujem za konštruktívnu debatu. Príjemný pekný deň ešte prajem.

Nitra, 16. 02. 2022

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.
prednostu
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Peter Košťál, v. r.

a

p. Miloslav Špoták, v. r.