

**Z á p i s n i c a**  
**z 37. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre**  
**aj formou videokonferencie**

**Dátum a miesto konania:** Nitra, 27.01.2022  
**Prítomní:** podľa prezenčnej listiny poslancov  
**Ospravedlnení:**  
**Neskorší príchod:** p. Ágh, p. Králová, p. Oremus

**P R O G R A M:**

**1. Otvorenie**

**2. Voľba pracovných komisií**

**3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) **mat. č. 19****

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017 **mat. č. 1253/2017**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2) **mat. č. 557/2020**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 **mat. č. 757/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 **mat. č. 843/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 **mat. č. 958/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021 **mat. č. 1008/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 364/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 **mat. č. 989/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 445/2021-MZ zo dňa 16.12.2021 **mat. č. 1070/2021**

**4. Správa o výsledku kontroly dodržiavania finančných limitov pri zákazkách malého rozsahu u náhodne vybraných zákaziek**

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1075/2022**

**5. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2021**

Spravodajca: p. Peter Mezei **mat. č. 1077/2022**

**6. Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Kvalita životného prostredia na zníženie energetickej náročnosti ZUŠ Jozefa Rosinského**

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová **mat. č. 1074/2022**

**7. Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu na realizáciu projektu: Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra – Chrenová**

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1073/2022**

**8. Návrh na predloženie 8 žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk**

Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 1079/2022**

**9. Návrh Dodatku č. 5 k VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a žiaka školského zariadenia zriadených na území mesta Nitry a zaradených do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky**

Spravodajca: p. Miloslav Špoták **mat. č. 1076/2022**

**10. Informatívna správa k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení**

Spravodajca: Miloslav Špoták **mat. č. 1087/2022**

**11. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022**

Spravodajca: p. Ján Greššo **mat. č. 1088/2022**

- 12. Návrh na zmenu počtu poslaneckých mandátov za jednotlivé volebné obvody mesta Nitra**  
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 1072/2022
- 13. Informatívna správa týkajúca sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb (bez spravodajcu)**  
mat. č. 1089/2022
- 14. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 375/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (časový plán zasadnutí MR a MZ na I. polrok 2022)**  
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1078/2022
- 15. Informatívna správa z odstráneniu nepovolenej stavby na Podzámskej ulici v Nitre**  
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1034/2021
- 16. Návrh Dodatku č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra**  
Spravodajca: p. Oliver Pravda mat. č. 1071/2022
- 17. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom stánku PNS a pozemku pod ním na Svätoplukovom námestí“**  
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 1086/2022
- 18. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Chrenová (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Botanickej ul. pre ZsDis, a. s.)**  
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 1082/2022
- 19. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (Anna Lazarčíková HOLLAZ)**  
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 1081/2022
- 20. Návrh na ukončenie platnosti Nájomnej zmluvy č. j. 667/2008/OSM zo dňa 14.05.2008 v znení Dodatku č. 1 č. j. 660/2019/OM zo dňa 29.03.2019 (Milan Brestovský PIETA – nájomca časti pozemku C KN parc. č. 236/1 v k. ú. Nitra)**  
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 1084/2022
- 21. Návrh na odkúpenie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (NR PHARM s. r. o., chodník vybudovaný v rámci stavby „Bytový dom Ferenit 22 BJ“ a pozemky)**  
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 1083/2022

**22. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra počas Vianočných trhov 2021, prenájom drevených stánkov a častí pozemku reg. „C“ KN parc. č. 1578/1 v k. ú. Nitra)**

Spravodajca: p. Ján Vančo

mat. č. 1056/2021

**23. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefinu Bihariovú)**

Spravodajca: p. Peter Oremus

mat. č. 1085/2022

**24. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (zámer zámeny pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 v k. ú. Mlynárce za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7186/1 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja)**

(bez spravodajcu)

mat. č. 1080/2022

**25. Interpelácie**

**26. Diskusia**

**27. Návrh na uznesenie**

**28. Záver**

## **PROGRAM:**

### **1. Otvorenie**

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 37. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam. *Dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie prostredníctvom aplikácie ZOOM.*

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 31 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

### **2. Voľba pracovných komisií**

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Dávid Moravčík**  
členovia návrhovej komisie: **p. Adriana Filipová**  
**p. Miloslav Hatala**  
**p. Róbert Rathouský**  
**p. Ladislav Turba**

#### Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 37. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Romana Ágha**.

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 37. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Roman Ágh

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Romana Ágha** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priečinkov poslancov.

Dodatočne ste do cloudového úložiska obdržali:

- **mat. č. 1091/2022** „Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Čermánsky futbalový klub Nitra pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu“,
- **mat. 1090/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 17/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 (Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Telovýchovná jednota AC pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu)“,

a

- **mat. 1093/2022** „Návrh Memoranda o spolupráci uzavreté podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Memorandum“)“,

ktoré navrhujem v *prečítanom poradí* zaradiť **za pôvodný bod 7, (ako nové body 8, 9, 10).**

*V prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu rokovania sa číslovanie ostatných bodov posúva.*

Ďalšie materiály, ktoré Vám boli do cloudového úložiska doručené 3 dni pred zasadnutím sú:

**mat. 1092/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 357/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 387/2021-MZ zo dňa 18.11.2021, bod č. 2 (nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj areálu bývalého OSP v kat. úz. Dolné Krškany pre spol. HAKER, spol. s r. o. Nitra)“

a

**mat. č. 1046/2021-1** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (jedáleň v areáli bývalého podniku Elitex v kat. úz. Dolné Krškany)“ ,

ktoré navrhujem v *prečítanom poradí* zaradiť do programu za pôvodný **bod 23** .

Upozorňujem, že všetky vyššie uvedené materiály neboli prerokované v MR.

Ďalšie materiály, ktoré neboli prerokované v mestskej rade, a preto na ich zaradenie do programu je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov sú materiály uvedené v programe **pod nasledovnými por. číslami:**

**por. č. 13** „Informatívna správa týkajúca sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb“, **mat. č. 1089/2022,**

a

**zámer**, uvedený v programe **pod pôvodným por. číslom:**

**por. č. 24** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (zámer zámeny pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 v k. ú. Mlynárce za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7186/1 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja)“, **mat. č. 1080/2022.**

Ďalej navrhujem **vypustiť** z programu dnešného rokovania:

**mat. č. 1085/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefinu Bihariovú)“.

Materiál je uvedený v programe pod **pôvodným por. č. 23** a navrhujem ho vypustiť z dôvodu, že mestská rada vrátila tento materiál uz. č. 84/2022-MR zo dňa 18.01.2022 *na dopracovanie.*

Ďalej navrhujem **presunúť** bod programu *pod por. č. 10* – **mat. 1087/2022** pred *pôvodný bod 9*, teda **pred mat. č. 1076/2022** (*ide o zámenu poradia týchto materiálov*).

Ďalej ste do cloudového úložiska obdržali:

**upravenú tabuľku** s názvom „**Porovnanie rokov 2021 a 2022 - Súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia**“ k **mat. 1087/2022** „Informatívna správa k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení“.

Zmeny nastali z dôvodu prerátania nového počtu žiakov v Spoločnosti Heleny Madariovej, o. z. a ART PEGAS, o. z.

Na základe dodatočnej zmeny podkladov k financovaniu neštátnych škôl a škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Vám bol zaslaný aj **upravený**

**mat. č. 1088/2021-1** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022“,

ktorý je potrebné si zameniť za pôvodne rozdany. Materiál je uvedený v programe pod **por. č. 11.**

Ďalej ste obdržali:

Stanoviská Komisie MZ pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť a Mestskej rady k materiálom č.: **1071/2022, 1086/2022, 1082/2022, 1081/2022, 1084/2022, 1083/2022, 1056/2022,**

Stanovisko mestskej rady zo dňa 18.01.2022 k **mat. 1078/2022** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 375/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (časový plán zasadnutí MR a MZ na I. polrok 2022),

upravený návrh na uznesenie k **mat. č. 1086/2022** (zmeny sú v návrhu na uznesenie zvýraznené žltou farbou).

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

(v prípade navrhnutia ďalších bodov do programu dať hlasovať o ich zaradení)

**Hlasovanie č. 3 o návrhu zaradiť do programu materiály en bloc**

- mat. č. 1091/2022 „Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Čermánsky futbalový klub Nitra pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu“,
- mat. č. 1090/2022 „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 17/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 (Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Telovýchovná jednota AC pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu)“,
- mat. č. 1093/2022 „Návrh Memoranda o spolupráci uzavreté podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Memorandum“)“,
- mat. č. 1092/2022 „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 357/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 387/2021-MZ zo dňa 18.11.2021, bod č. 2 (nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj areálu bývalého OSP v kat. úz. Dolné Krškany pre spol. HAKER, spol. s r. o. Nitra)“
- mat. č. 1046/2021-1 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (jedáleň v areáli bývalého podniku Elitex v kat. úz. Dolné Krškany)“

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 4 o návrhu potvrdiť materiály en bloc – „**

- mat. č. 1089/2022 „Informatívna správa týkajúca sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb“,



- mat. č. 1080/2022 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (zámer zámeny pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 v k. ú. Mlynárce za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7186/1 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja)“,

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 5** o návrhu presunúť mat. č. 1087/2022 – „Informatívna správa k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení“

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 6** o návrhu vypustiť mat. č. 1085/2022 – „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 287/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom pre Mgr. Jozefínu Bihariovú)“

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 7** o programe ako celku v rátane schválených zmien

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

**p. Pavla Obertáša**

a

**p. Štefana Štefeka**

Overovateľmi zápisnice **33. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 28.10.2021 boli **p. Peter Mezei** a **p. Peter Košťál**.

**Zápisnicu doposiaľ neoveril p. Peter Košťál.**

Žiadam **p. Košťála**, aby uviedol stanovisko k zápisnici.

p. Košťál – zápisnicu z riadneho mestského zastupiteľstva som si prečítal, bola napísaná v súlade s rokovacím poriadkom a preto som ju podpísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 33. zasadnutia za schválenú.

Overovateľmi zápisnice **34. zasadnutia** (riadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 18.11.2021 boli **p. Dávid Moravčík** a **p. Miroslav Gut**. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

p. Moravčík – zápisnicu zo zastupiteľstva som si prečítal a bola vyhotovená v súlade s rokovaním, tak som ju aj podpísal.

p. primátor – p. poslanec Gut mi avizoval, že sa pripojí iba na niektoré body z objektívnych dôvodov, tak jeho stanovisko si vypočujeme asi v priebehu mestského zastupiteľstva.

Overovateľmi zápisnice **35. zasadnutia** (riadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 16.12.2021 boli **p. Erik Král** a **p. Miloslav Hatala**. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

p. Král – zápisnicu z 35. zasadnutia mestského zastupiteľstva som si prečítal a na znak svojho súhlasu som ju potvrdil svojim podpisom.

p. Hatala – zápisnicu som si prečítal a bola vyhotovená v súlade s priebehom rokovania a svojim podpisom som ju potvrdil.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 35. zasadnutia za schválenú.

Overovateľmi zápisnice **36. zasadnutia** (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva konaného dňa 14.12.2021 boli **p. Peter Mezei** a **p. Daniel Balko**. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

p. Mezei – zápisnicu som si prečítal a na znak z jej súhlasom ju podpísal.

p. Balko – tiež potvrdzujeme, že som si prečítal túto uvedenú textáciu a na znak súhlasu, že korešpondovala s priebehom som ju podpísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 36. zasadnutia za schválenú.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení MZ** vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

**3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)** **mat. č. 19**

p. Trojanovičová – uznesenie vo všetkých bodoch sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013** **mat. č. 1023/2013**

p. Trojanovičová – uznesenie je trvalého charakteru, sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016** **mat. č. 906/2017**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017** **mat. č. 1253/2017**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti. Navrhuje sa nový termín 30.4.2022.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2)** **mat. č. 557/2020**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti. Navrhuje sa nový termín 12.2022.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021** **mat. č. 757/2021**

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti. Navrhuje sa nový termín 30.04.2022.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021** mat. č. 801/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021** mat. č. 843/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021** mat. č. 958/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a navrhuje sa nový termín 10.03.2022.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021** mat. č. 1008/2021

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostava v platnosti.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 364/2021-MZ zo dňa 18.11.2021** mat. č. 989/2021

p. Trojanovičová – uznesenie je splnené.

**Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 445/2021-MZ zo dňa 16.12.2021** mat. č. 1070/2021

p. Trojanovičová – uznesenie je čiastočne splnené a navrhuje sa nový termín kontroly 10.03.2022.

p. Kretter – prihlásil som sa sem diskutovať preto, že hneď to druhé kontrolované uznesenie má za sebou už 11 rokov a paradoxom je to, že som ho ja to uznesenie vtedy navrhoval. Pri bežnom prečítaní tohto uznesenia a kto si ho prečíta, by ho mohlo napadnúť. Ide tu o bežné zadanie uznesením úloh, ktoré sa majú splniť. Ten, kto nepozná súvislosti a vývoj, prečo toto tak dlho trvá. Toto uznesenie okrem realizačnej a vecnej stránky sleduje aj to, aby sme každoročne a dnes už je to jedenásty rok, neplatili 6 tisíc euro. Čiže dodnes je to už 60 tisíc a bude to 66 tisíc jednej spoločnosti z Nových Zámkov, ktorej patrí pozemok, kde je toho času otočisko MAD. A teraz, aká je história tohto. Keď sme sa dozvedeli, že pozemok sčasti patrí príslušnej spoločnosti, Mesto im navrhlo odkúpiť. Táto spoločnosť na to pristala, len navrhovala za 1m<sup>2</sup> porovnateľnú cenu, že by sa asi dalo kúpiť 1m<sup>2</sup> na našom hlavnom Svätoplukovom námestí a podobne. Následne Mesto povedalo, uzavrieme nájomnú zmluvu. Opäť táto spoločnosť sa takto isto chovala, žiadala sumu, ktorá sa niekoľkonásobne prevyšuje

bežnú sumu nájmu v Nitre. Ustúpiť nechcela. Čo sme mali robiť? Ľudí musíme i do tejto časti mesta vozit' MAD. Zmluva sa podpísala a možno povedať, že je to zrejme jedna najnevýhodnejších zmlúv. No čo sa dalo robiť, takto muselo Mesto postupovať. Mesto v podstate iné východisko nemalo, len začať kroky, aby sa toto otočisko presunulo na iné miesto a vo vlastnej réžii to urobilo. Isteže to trvalo dlho, ale som veľmi rád, že ostatné mestské zastupiteľstvo schválilo návrh financovania z fondov, ktorý bol 15.12. schválený a zrejme ďalej táto naša žiadosť pokračuje. V podstate keby sme náhodou neuspeli v tomto prípade s prostriedkami z fondov, tak nebude iné východisko, len zobrať túto akciu do vlastných rúk, realizovať ju a neodkladať ju do ďalších rokov, aby nakoniec, obrazne povedané, sme za nájom za tie roky nezaplatili pomaly toľko, čo by stálo nové otočisko. Ešte jedna veta k ďalším uzneseniam. Som tu v podstate v tomto kolektíve momentálne nový poslanec a chcem povedať toľko, že keď som si prečítal veľmi podrobne tieto materiály ku kontrole uznesení, tak to považujem za veľmi hodnotné a obsiahle a transparentné prehľady, informácie z agendy – Odkaz pre starostu, prehľad o stave a vývoj investičných akcií, ako aj prehľad o opravách školských budov za ostatných päť rokov. Sú to dobré materiály pre manažment mesta, pre manažment mestského zastupiteľstva, ale i pre kontrolu poslancov.

p. primátor – ďakujem veľmi pekne a som rád, že ste sa aj takto prvýkrát zapojili do diania mestského zastupiteľstva. Pevne verím, že práve tie vaše skúsenosti a aj tá pamäť tu bude užitočnejšia čo v najvyššej miere.

p. Vančo – chcel by som sa spýtať na tie materiály ohľadne investičných akcií. Síce od toho posledného zastupiteľstva znovu ubehol nejaký čas a chcem sa spýtať, konkrétne na stav pripravenosti investície, pretože blíž sa jar, ulice Kasalova a tiež na pripravenosť investičnej akcie, tam sa naposledy vyberali realizátori na Wilsonovo nábrežie 2,4,6. A chcel by som sa ešte spýtať na predpokladanú investíciu do CVČ. Tam prebehlo stretnutie, ale do dnešného dňa som nedostal žiadny zápis z tohto stretnutia, že akým spôsobom budeme pokračovať?

p. Matula – ohľadne investičnej akcii Kasalova je pripravená do tej miery, že zatiaľ nemám vysúťažného zhotoviteľa, budú tam predchádzať ešte práve ZsVS. Prebehlo stretnutie na úrovni s investičným riaditeľom a riešili sme spoluúčasť so ZsVS na tejto akcii, lebo je to spoločná akcia. Tu sa musíme ešte dohodnúť. Dávali sme nejaký návrh alebo predpoklad, koľko by to asi mohla stáť tá spoluúčasť. Takže toto si musíme ešte odsúhlasiť. Akonáhle si toto odsúhlasíme, tak príde k vysúťaženiu zhotoviteľa a k realizácii. Predpoklad aspoň ich realizácie je obdobie tri až šesť, čiže okolo šiesteho mesiaca my môžeme začínať s realizáciou tejto akcie.

p. Maruniak – čo sa týka parkoviska na Wilsonovom nábreží - tam prebieha spracovanie projektovej dokumentácie. Na predchádzajúcom zastupiteľstve bolo povedané, že prebieha výber realizátora a že sa pracuje na projektovej dokumentácii.

p. Šabík – pokiaľ ide o akciu CVČ Domino - prebieha finalizácia urbanisticko-architektonickej štúdie, ktorá bola rozdelená do dvoch etáp, nakoľko sme vlastne postupovali vlastne step by step (krok po kroku) v zmysle rozšírenia zadania o územie po vybraní

bývanej tribúny. Takže momentálne sa nachádzame v štádiu finalizácie, kde sme postupovali v krokoch a niekoľkých stretnutia s projektantom. Pán poslanec Vančo, bude vám zaslaná zápisnica z celého priebehu. Ospravedlňujem sa, lebo tá ostatná ešte zatiaľ nebola sfinalizovaná, nakoľko to prebiehalo v časoch pred sviatkami, takže bol to taký hektickejší čas, ale bude vám zaslaný kompletný materiál.

p. Král – ja mám len doplňujúcu otázku p. Vanča na p. Maruniaka. Že nás zaujímajú aj termíny, že ako to je aj s tou projektovou dokumentáciou?

p. primátor – projekt CVČ Domina chceme dať na otvorené výzvy, ktoré sú teraz k zeleným projektom. Takže sa snažíme skompletizovať projektovú dokumentáciu a všetky potrebné dokumenty k tomu, aby sme stihli otvorenú výzvu. Myslím, že to je reakt.

p. Maruniak – tam je to v zmysle zmluvy, ktorá je zverejnená. Ak sa nemýlim, je to dva mesiace na spracovanie pravdepodobne do konca februára, je to spracovanie projektovej dokumentácie. Je tam aj zazmluvnená inžinierska činnosť. Tá inžinierska činnosť závisí od vyjadrení dotknutých orgánov, takže neviem povedať presné dátumy.

p. Košťál – mám dve otázky. Prvá - materiál 19 bod 4 – predmetné zákazky: projektová dokumentácia Skatepark Chrenová. prečo pri výbere verejného obstarávania nebol v tomto zozname členov komisie aspoň nejaký poslanec za Chrenovú? Myslím si, že keby sme oslovení z VMČ Chrenová – Janíkovce, určite by tam niekto z nás išiel. Alebo sa chcem opýtať, či sa to opätovne do budúca bude opakovať, lebo myslím si, že pri takejto zákazke veľkého charakteru by tam bol určite niekto rád. To je moja prvá otázka. A keď tam nebol nikto od nás tak, prečo a z akého dôvodu? Moja druhá otázka. Je to materiál č. 801/2021 položka 717001 – vybudovanie stojiska pre smetné nádoby na ul. Lomnická 30 – VMČ č. 7. Ja si možno nepamätám, možno sa mýlim, možno ma niekto opraví, kolegyne, kolegovia z nášho VMČ, či sme takéto niečo schvaľovali, alebo či to máme návrh? Lebo návrh investičných akcií máme jednoznačne stanovaný, čo sa bude riešiť za Chrenovú. A ešte keď tu vidím, že víťaz sa neozval a opakované verejné obstarávanie. No, poviem úprimne, myslel som si, že tu máme nastavené priority, ktoré má VMČ v rámci investičných akcií, ale toto tam vôbec nebolo. Možno ma poopravte, ale určite toto tam nebolo, ako si ja veľmi dobre pamätám.

p. primátor – čo sa týka architektonickej súťaže, ktorá bola overená Slovenskou komorou architektov k Skateparku na Chrenovej, tak v porote boli odborne spôsobilé osoby. Takže to znamená, že takto bola postavená aj tá komisia.

p. Štefek – ja som dával na decembrovom zastupiteľstve návrh na uznesenie, aby bola predložená Informatívna správa o použití finančných prostriedkov na opravy našich školských budov a zariadení. Po konzultácii s p. prednostom a s jeho kanceláriou sme sa dohodli, lebo tam bol termín dnešné zastupiteľstvo, ale vzhľadom na náročnosť tohto materiálu ja som preložil to uznesenie. Takže sme sa dohodli, že to tu bude predložené na marcové rokovanie zastupiteľstva. Takže ja som týmto uzročený ako navrhovateľ tohto uznesenia. Musím

povedať, že poradové č. 12 tu niečo je, je tam teda aj odvolávka, prečo tam nie je to ostatné. Ja už v tom, čo tam dnes je, vidím určité nezrovnalosti medzi týmto materiálom a medzi v tom čase prebiehajúcimi rozpočtovými opatreniami. Ale teda máte čas do toho marca nám tento materiál predložiť v takej štruktúre, aby sme sa v tom vedeli všetci orientovať. Keď tu kolegovia otvorili to, čo sa má diať ako v CVČ, tak ja som vždy dlhodobo upozorňoval. Že tam bude park je pekné, príjemne. Ale naše CVČ vzhľadom na počet žiakov, ktorí ho navštevujú, nemá vytvorené poriadne zázemie. Aj to ten projekt mal riešiť. Kto tam chodíte, tak vidíte, že tie malé deti sa prezliekajú na chodbe do tričiek, do spodného prádla, šesť, sedem ročné. Takže my sme to v minulosti riešili, že sme tam dali skrinky, ako v materskej škole, už nemajú deti pohádzane veci na zemi. Ale keď sa bude niečo robiť, tak sa nezamerajme len na nejaký piknik kútik, ale skúsme si pozrieť aj túto časť, ako by sa dala v rámci tohto projektu doriešiť.

p. primátor – p. poslanec, hovoríte správne. My sme tento projekt konzultovali so všetkými stakeholdrami, ktorí sa majú v tejto téme majú čo vyjadriť, zároveň aj s riaditeľom centra voľného času Domino. A taktiež v rámci tohto projektu sú, pokiaľ si správne pamätám, skladovacie priestory, ktoré uvoľnia potom priestory v samotnom CVČ Domino, takže je tam nejaké zázemie pre aj pre CVČ Domino. Taktiež aj tá plocha bola konzultovaná tak, aby slúžila počas dňa pre potreby CVČ Domina. Takže mysleli sme na to, ale ďakujem za pripomienku.

p. Obertáš – v rámci plnenia uznesení k bodu - Stav pripravenosti investičných akcií. Pán primátor, ja by som vás chcel požiadať, poprosiť teda aj v mene obyvateľov Bazovského 10. Už štyri mesiace nám pán Slávik zo Združenia domových samospráv zadržuje územné konanie, ktoré bolo spustené už v auguste na to parkovisko. Bolo by možné tento problém riešiť s pomocou ministra hospodárstva pána Sulíka, ktorý na neho už podal trestné oznámenie? A viem, že pán Slávik prisľúbil verejne aj formou mailu pánovi Sulíkovi, že už sa nebude na podobný projekt angažovať. Tak ja by som vás chcel požiadať, keď ste poslancom Národnej rady, keby ste teda za toto parkovisko možno u p. Sulíka vedeli sa prihovoriť s tým, že teda či sa vôbec ten prisľub a ten mail toho p. Slávika z toho Združenia domových samospráv plní, alebo teda opätovne zasahuje do územných konaní. To by bola jedna vec. Potom v rámci Informatívne správy priemyselného parku. Pán prednosta, ja sa chcem spýtať. V podstate, keď sme začali volebné obdobie, bolo zvolané stretnutie so zástupcami priemyselného parku a bola tam riešená aj doprava vo verejnom záujme. Viem, že sú informácie, že sa chceme vrátiť aj grafikonu. Je možné v najbližšej dobe teda nejaké stretnutia, alebo viete nám povedať informáciu, či sa pohli rokovania? Mňa jedno mrzí, že to rokovanie za účasti všetkých poslancov, zástupcov priemyselného parku, bola veľmi a myslím, že plodná diskusia a mali sme sa pred Coronou stretnúť znova. Áno, p. primátor, bolo dohodnuté, že spravíme znova stretnutie, kde sa dajú konkrétne požiadavky. Odvtedy bola Corona. A teda, či v rámci toho grafikonu vieme spraviť nejaké stretnutie, alebo máme nejaké výsledky, pretože ten Land Rover treba riešiť v dopravnom záujme. A zatiaľ nemáme nič, aj tá informatívna správa je tak bežne poňatá. Potom ďalej by som sa chcel spýtať. Stav pripravenosti projektových dokumentácií. Je určite fajn, že mesto Nitra sa zapája do projektov. Je otázne, že či teda máme všetky tie projekty. To nám možno p. Ballay povie. Ale

chcem sa spýtať, že keď takto ideme do tých projektov, teda, aby sme to možno nejako rozumne pripravovali. Lebo PD – Orechov dvor – 20 tisíc, projektová dokumentácia pripravená, zaplatená. My sme samozrejme vo výzve neuspeli, lebo boli nejaké problémy. Takisto máme nenávratný finančný príspevok. Tržnica - tiež sme museli vracať nejaké peniaze, pretože nebolo nachystané z odboru investičného, ak sa nemýlim, odvlhčenie tržnice. Takže propagujeme obnovu cez nejaké nenávratné zdroje, len bolo by možno vhodné, aby sa to teda buď včas pripravovalo, alebo teda dot'ahovalo z tých oddelení, ktoré sú. Lebo potom tu máme rozpočtové, potom tu máme problémy, potom sa vracajú peniaze.

p. primátor – samozrejme, že veľmi rád pomôžem v akékoľvek veci, veď to p. poslanec, veľmi dobre viete. Čo sa týka spojov, alebo harmonogramu, respektíve grafikonu. Hovoril som to už viackrát do médií, budeme sa tomu venovať v druhom kvartáli, keď bude mať dopravca jasne splnené svoje podmienky, keď sa ten nábeh trošku utrasie. To znamená, že budeme sa musieť porozprávať aj tu na mestskom zastupiteľstve o grafikone a o zmenách, nakoľko evidujem napríklad potrebu ranných autobusových liniek, napríklad z Dražoviec na zoborskú školu, taktiež Párovské Háje a Šúdol. To znamená, že nielen strategický park, ale aj obyvatelia z týchto našich mestských častí taktiež požadujú zmenu grafikonu. Takže sa budeme musieť na to pozrieť komplexne.

p. prednosta – čo sa týka tých otázok k príprave projektovej dokumentácie a ich náväznosti na nenávratné finančné príspevky. No práve sa snažíme čo najviac vecí pripraviť tak, aby sme to nemuseli financovať z vlastného rozpočtu, ale samozrejme cez výzvy. Takže ako myslím, že tu máme pomerne veľa tých výziev. Čo sa týka Orechovho dvora, tam tú projektovú dokumentáciu pripravujeme pre potenciálnu budúcu výzvu, práve doteraz sme túto projektovú dokumentáciu nechceli pripravovať na sklad alebo do šuplíka, pretože sme nemali informáciu, že by alebo respektíve, keď sa nepodarila v roku 2019 pripraviť výzva na túto cestu, tak som sa pýtal, či je v pláne nejaká ďalšia výzva. Dostal som informáciu, že sa podobná výzva neplánuje. Keď sme dostali informáciu, že znovu sa otvára výzva, tak sme začali na nej pracovať. Bohužiaľ, kvôli nevyhnutnej šírke vozovky, a tak ďalej, proste kvôli technickým parametrom túto výzvu nestihneme. Každopádne aj z MR máme uznesenie, že máme v príprave pokračovať a máme ju dokončiť, aby sme boli pripravení na nasledujúcu výzvu. Toto sa snažíme dodržať.

p. primátor – ja ešte k tej ceste na Orechov dvor poviem, že včera sa konalo stretnutie za účasti viacerých zložiek aj v rámci nášho Mesta, aj zo štátnej správy na tému rómskych komunít. Zároveň tam bol aj splnomocnenec pre rómske komunity, kde sme otvorili tú otázku, že nakoľko z technického hľadiska nestíhame túto výzvu, či budeme môcť požiadať. Pán splnomocnenec ma uistil, že urobí všetko preto, aby sme tú cestu tam postavili. A pokiaľ to bude možné, tak našli spôsob, ako to prefinancovať z externých zdrojov alebo z eurofondov.

p. Laurinec Šmehilová – ja som chcela zareagovať presne na tú miestnu komunikáciu Orechov dvor. A to hlavne z toho dôvodu, že som veľmi rada, že p. prednosta povedal, že v 2019 sme neboli úspešní a následne sme neboli úspešní opätovne a to preto, že nestíhame



ten termín súčasný, myslím, že februárový je, pretože neviem, z akých dôvodov, alebo z tých, ktoré boli komunikované, sa na príprave tej projektovej dokumentácie prestalo pracovať, alebo sa nepracovalo intenzívne. A tak od roku 2019 do roku 2022 - teraz máme, sme ako Mesto neboli schopní si pripraviť doklady na tú výzvu. Takže som rada, p. primátor, že si inicioval na tom stretnutí, aby sa opätovne otvorili finančné zdroje na to, aby sme sa mohli uchádzať. A súčasne aj preto som sa prihlásila do diskusie, ale poviem to už teraz, lebo to súvisí s touto miestnou komunikáciou Orechov dvor. Aby sa neprestávalo pracovať a hlavne, aby sme boli pripravení, lebo neboli sme pripravení. Aj keď som to spomenula a trochu emociálne podfarbila na predposlednej mestskej rade, tak i napriek tomu sa to nepodarilo. Takže vlastne v úvodzovkách nám už ušla druhá výzva za toto volebné obdobie. A to chcem zdôrazniť. Ja viem, že to nie je úplne pre všetkých poslancov prioritou číslo jedna. Ale pokiaľ chceme tú situáciu riešiť aj na Orechovom dvore, tak mi tú cestu musíme urobiť. A aj rozumiem, prečo p. primátor povedal, že to má byť z primárnych zdrojov a nie z interných, tomu rozumiem, ale nemôžeme sa v tých prípravných procesoch takto zastaviť.

p. Matula – odpoviem na niektoré otázky, ktoré boli dané na investičný odbor. Pán Košťál má otázku ohľadne Lomnickej. Čiže medzi investičnými akciami je Lomnická 30, nie Lomnická 11, čiže tá išla do obstarávania, čiže je to medzi investičnými akciami tá Lomnická 30. Čo sa týka p. Obertáša a p. Šmehilovej, miestna komunikácia Orechov dvor. V roku 2019 bola výzva a vtedy začal proces prípravy dokumentácie, obstaranie dokumentácie a vtedy sa nestihla tá výzva. Tento proces v roku 2019 som vtedy dával informatívnu správu, kde som konštatoval, že ten proces bol pozastavený, neboli na to vyčlenené žiadne financie. Akonáhle vyšla výzva v novembri roku 2021, začali sme tento proces nanovo. Čiže začali sme komunikovať s majiteľom susedného pozemku. Vysúťažili sme potenciálneho projektanta. Len technické riešenie tej komunikácie ukázalo, že na tie pozemky, ktoré máme, nebolo možné sa technicky zmestiť. Takže bude nutné územné konanie, čiže do toho februára sa to stihnúť nedá. Je to minimálne na polroka, kým sa dostaneme k stavebnému povoleniu, tak z toho dôvodu tú výzvu teraz nestíhame, ale na ďalej pokračujeme. Táto dokumentácia bude pripravená pre ďalšiu výzvu, alebo pre ďalšie financovanie. Čo sa týka projektovej dokumentácie – tržnica. Tá bola súčasťou balíka na tržnicu, kde niekedy v lete bola pričlenená táto finančná čiastka a súčasťou toho bola projektová dokumentácia na sanáciu vlhkosti. Začali sme obstarávanie tejto projektovej dokumentácie. Počas obstarávania boli zistené ďalšie nejaké podmienky, ktoré museli byť opätovne dané na obstarávanie. A z toho dôvodu sa ten čas natiahol a nestihli sme vypracovať projektovú dokumentáciu dokonca roka. Tento rok sme sa opätovne zapojili do výzvy na tržnicu a súčasťou tejto výzvy je aj projektová dokumentácia. Čiže projektová dokumentácia, ktorá bude pripravená a bude opätovne daná na financovanie cez výzvu.

p. Varga – ja len, čiastočne si odpovedal p. Obertášovi na dopravnú situáciu. Ale pripomínam a zdôrazňujem, že si povedal, že budú sa riešiť aj Dražovce, ale ten čas je dosť taký vážny. A už keď máme spojzdnú túto križovatku Šindolku, tak by bolo vhodné čím skôr prehodnotiť aj dopravu v Dražovciach. A k tej druhej otázke, čo mal p. Obertáš ohľadne nie len Jaguaru, ale celkovo v priemyselnom parku, tak fakt by bolo za zváženie vyvolať nejaké znovu stretnutie. Lebo máme tam nejaké cyklotrasy, nikto sa o to nestará a je tam neskutočný

neporiadok okolo toho, takisto s osvetlením. Takže ja viem, že bolo x-krát stretnutie, ktoré máme zhodnotené trochu inak. Niektorí si tam urobili taký názor, že škoda času, alebo tak, ale len krok po kroku keby sme niečo urobili.

p. Ballay – čo sa týka tej komisie tak, ako je uvedené v uznesení, to stretnutie nebolo, ako som uviedol aj na mestskej rade, plánujeme ho zvolať teraz aj s ohľadom na dopravu a zapojenie ostatných aktérov. V minulosti čo sa týka dopravy, posledný taký podnet Mesta bol, aby firmy v strategickom parku nejakým spôsobom participovali na mestskej doprave, čo oni odmietli. A pokiaľ ja viem, tak Komisia dopravy odmietla navýšiť grafikon a kilometre do priemyselného parku. Tam sa to nejakým spôsobom zaseklo. Čiže máme stanovisko komisie, ktoré hovorí o tom, že mesto Nitra nebude navyšovať kilometre do priemyselného parku. Čiže túto tému musíme znova otvoriť. Na konci roka nás kontaktovala spoločnosť Jaguar Land Rover, ktorá sa pýtala, že v akom stave je doprava. To je jediná komunikácia, ktorú ja evidujem v rámci tejto spoločnosti. A tak, ako je napríklad uvedené v uznesení v roku 2020, bolo schválené prevzatie cyklotrasy, ktoré mestské zastupiteľstvo schválilo a dodnes nie je prevzatá do majetku mesta. Čiže tá komunikácia tam je taká, aká je, čiže momentálne žiadna. Pokúsime sa to zlepšiť tak, ako som hovoril p. poslancovi Oremusovi na MR. Bude stretnutie, kde dáme informáciu, že bude, aby ste aj vy o ňom vedeli a môžeme sa v širšom stretnúť a prediskutovať danú tému.

p. Laurinec Šmehilová – ja sa chcem spýtať tiež na plnenie projektovej dokumentácie – výťah v SZSS a chcem to otvoriť aj tu na MZ a chcem sa spýtať. Viem, že tam prebieha verejné obstarávanie. Kedy bude ukončené? A chcem poprosiť vedenie mesta o urýchlenie, posúrenie vlastne naozaj realizácie tejto projektovej dokumentácie aj vzhľadom na to, že Ministerstvo práce vydalo usmernenie v súvislosti so situáciou, ktorá sa udiala v Osadnom, kde bol požiar v pobytovom zariadení sociálnych služieb a upozornilo na plnenie vyhlášky ohľadne protipožiarnej prevencie a naplnenie zákona pred požiarom pre poskytovateľov sociálnych služieb. A keďže už teraz vieme, že existujúci výťah, ktorý je v zariadení pre seniorov a DOS nie je protipožiarne. A to znamená, že my tam z hľadiska vlastne mobility a imobility našich klientov fungujúcich na troch nadzemných podlažiach, keby náhodou tam niečo vypuklo, tak my ich vlastne musíme fyzicky alebo teda pracovníci ich musia fyzicky znášať a vynášať von zo zariadenia. Takže naozaj chcem, aby to aj tu na zastupiteľstve zaznelo, že túto tému, ktorú riešime, viem, že roky, alebo toto volebné obdobie a som za to vďačná, že toto volebné obdobie začalo touto témou zaoberať, ale musíme to posúriť tak, aby sme sa dostali čo najrýchlejšie k realizácii. Takže chcem veľmi pekne poprosiť, aby sa to posúriло a aby sa aj pamätalo na vyčlenenie potrebných finančných prostriedkov na to, aby sa mohol potom ten nový výťah vybudovať. A mohli sme následne sanovať ten nevyhovujúci výťah, ktorý už dožíva a nehovoriac o tom, že nie je protipožiarne.

p. Matula – projektová dokumentácia už je vysúťažená, čiže už je v realizácii a podľa zmluvy je tam šesť týždňov. Obstarávanie a vyhodnotenie prebehlo, myslím, že na konci minulého roka a začiatkom januára sa podpísala zmluva. Termín tam je šesť týždňov.

p. Šabík – p. poslankyňa, chcel by som vás informovať ohľadom tejto menšej, ale veľmi dôležitej akcie, naozaj venujeme veľkú pozornosť na ÚHA. V priebehu minulého týždňa bolo stretnutie s projektantom za účasti odborníčky požiarnej ochrany a venujeme tomu naozaj takú pozornosť, aká prináleží tejto problematike. Máme to navnímané a potvrdzujem slová p. Matulu. Je vo veľkom prograse tá príprava dokumentácie a skôr by som povedal, že už sme v tej finálnejšej fáze. Je to vypracované s veľkým ohľadom práve na tie protipožiarne nároky a na všetky predpisy a normy. Ak máte záujem, tak vám môžeme poskytnúť aj nejaké detaily z toho celého riešenia technického.

p. Dovičovič – k tým opatrenia na odstránenie problémov, ktoré vznikli zriadením strategického parku a teda príchodom najväčšej firmy v tomto parku, to nie je o doprave. Tento park, ako to sa potvrdzuje už siedmy rok, je morová rana pre Nitru. Nitra zatiaľ z neho nič nemá a ako sme sa dopočuli aj od p. Ballaya, tak jediné čo Jaguár zaujíma je, že aby sme im zabezpečili a zaplatili dopravu, aby oni mohli zarábať. To je všetko, o čo sa Jaguar Land Rover v tomto meste zaujíma. Chcel som to síce spomenúť neskôr, ale ja tu mám a možno na to narážal Paľo Varga, ja tu mám svoje poznámky zo 27. 3. 2019 z veľkej návštevy v Jaguar Land Rover. Kde mnohí už aj zabudli, že tu bol taký prednosta, ktorý sa volal Jano Odzgan, sa zúčastnili p. primátor, p. Odzgan, p. Henrich Varga a z poslancov p. Balko, p. Dovičovič, p. Oremus a p. Pavel Varga. Ako obyčajne tieto firmy to vedia takto pekne robiť. Tak prvá fáza bola unaviť návštevu, aby teda neprišlo na problémy tak, nám poukazovali, kde čo ako zaškoľujú novo prihlásených zamestnancov a previedli nás, kde činí, len teda, aby sme zabili nejaký čas a potom sa nám venoval a ten už tu tiež nie je, p. Ras Lesley, ktorý bol v tom čase prevádzkovým riaditeľom Jaguaru, porozprával nám o tom.

p. primátor – p. poslanec, ja len upozorňujem, že sme pri kontrole plnenia uznesení.

p. Dovičovič – áno, sme pri kontrole uznesení a toto s tým veľmi súvisí, pretože materiál, ktorý bol pred niekoľkými rokmi aj s mojej iniciatívy spracovaný, je súbor zbožných želaní, ktoré sa nikdy nenaplnia, pretože na ne mesto Nitra má vplyv podobný, ako na koróziu zemskej osi. Pán Sabo, p. Turza, MH Invest, ktorí boli prítomní, tí už sú preč. Pani Sládečková neviem, či bola, pani Remenárová je zrejme posledný veterán zo strany Jaguaru. To je tá, ktorá nás má vždycky obľnúť, veď je na to školená a je za to platená. Takže ešte raz, čo sa od 27. 3. 2019 teda za tri roky, čo sa odvtedy udialo vo vzťahu medzi týmto veľkým investorom v strategickom parku, do ktorého tento štát vložil trištvrte miliardy eur? Čo sa odvtedy udialo? Ako sa odprezentoval Jaguar Land Rover, ako sa odprezentovali ostatní, ako spolupracujú s mestom Nitra okrem toho, že chcú len od Mesta, aby im tam vozil ľudí? Pokiaľ ja viem, zatiaľ nijako. Pýtal som sa to na minulom zastupiteľstve, odpoveď som nedostal. Pýtam sa to dnes. Nezužijme celú problematiku strategického parku a tohto najväčšieho z investorov v ňom na to, že treba spracovať grafikon dopravy a že dôležité je rokovať s dopravcom. Ja som presvedčený, že pre dopravcu nie je, alebo nebude žiadny problém zabezpečiť dopravu do tohto územia. Otázka je, kto to bude platiť? No ja teda rozhodne nie som za to, aby to platilo mesto Nitra. Tak, ako sme boli na jednom rokovaní atakovaní právnikom MH Investu, že Mesto sa zaviazalo zabezpečiť dopravu do strategického parku. Presne toto je to, čo my máme spraviť, zabezpečiť dopravu, ale nie financovať

dopravu. A to je dosť podstatný rozdiel, pretože mesto Nitra, ako ten, kto zabezpečuje službu vo verejnom záujme, teda mestskú hromadnú dopravu, vie toto zabezpečiť objednaním u svojho dodávateľa. Či to bol ten predošlý alebo je to terajší, ale v žiadnom prípade ja nesúhlasím s tým, aby sme my toto financovali! V žiadnom prípade! A ešte k Dominu. Odznelo tu, že Domino, respektíve zadanie k projektu bolo konzultované so všetkými zainteresovanými stranami. Ja by som chcel počuť, či jednou z tých zainteresovaných strán bol aj výbor mestskej časti? Lebo z toho, čo povedal pred niekoľkými minútami p. Vančo, tak vyplýva, že nie. A dlhodobá požiadavka bola zachovať v tomto priestore športovisko, ihrisko. Takže je to súčasťou toho, čo sa pripravuje alebo nie je a či o tom výbor mestskej časti vedel a či bol pri formulácii zadania projektu?

p. primátor – áno. Súčasťou ostáva športovisko. A zároveň na tých stretnutiach boli aj poslanci za VMČ.

p. prednosta – ešte k strategickému parku. Naozaj, že vtedy tá téma vzhľadom na to, že hlavne vtedy bola teda naliehavá ohľadne spolupráce s Jaguarom a s firmami, ktoré sú v strategickom parku, sa naozaj zvrtila do značnej miery na dopravu do priemyselného parku. A podľa novej súťaže je nový dopravca pripravený spustiť dopravu naozaj do priemyselného parku vo veľmi rýchlom čase, čiže nie, nie je problematické pritom čo absolvovali doteraz. Ale áno, my tiež nechceme dostávať Mesto do nejakej nevýhodnej pozície a kvôli tomu naozaj tie rokovania troška stroskotali, pretože to ako keby bola zákopová vojna a ani jedna strana nie je ochotná sa nejako posunúť. Takže naozaj spustíme tie rokovania nanovo a snád' nám tie protipandemické opatrenia dovoľia, aby sme sa pravidelne stretávali a posúvali sa v tejto téme.

p. Košťál – skúsím ešte raz. Materiál číslo 19 – uznesenie MZ. Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre bod d) - pri podlimitnej a nadlimitnej zákazke súťaže navrhuje zaradiť do komisie na otváranie, vyhodnocovanie ponúk poslanca mestského zastupiteľstva podľa nasledovného pravidla - sú dve. Pán primátor, áno, prvé si odpovedal, je to poslanca mestského zastupiteľstva s právom vyhodnocovať ponuky, ktorý má odborné vzdelanie alebo prax zodpovedajúcu predmetu zákazky. Druhý bod - poslancom mestského zastupiteľstva príslušným VMČ, ktorí potvrdili svoju nomináciu do komisie, a tak ďalej. Ja nehovorím, že je to tvoja chyba, ale chcem poprosiť keď bude akákoľvek verejné obstarávanie, jednoduchou vetou v e-maile osloviť poslancov, ktorí majú záujem. Odpovedia, je tam do troch pracovných dní. Takže poprosím, aby sa toto dodržiavalo do budúcnosti. To je prvý bod. Čo sa týka druhého bodu. Áno, je to v zásobníku mestskej časti, čo tam boli stojiská. Každý VMČ má zásobník investičných akcií a myslím, že sú to desiatky až stovky. Minimálne vyše stovky a keď ešte zrátam Odkaz pre starostu, tak je to aj vyše sto a možno, že aj vyše dvesto. My každý rok, keď dostaneme nejaký finančný budget, my každú mestskú časť Chrenovú 1, 2, 3, 4, Starú Chrenovú, Janíkovce prejdeme a snažíme sa podľa financií vybrať z investičného balíka a do každej mestskej časti dať nejakú investičnú akciu. Ja sa pýtam ešte raz. My sme túto investičnú akciu nevybrali. Bola síce v zásobníku, ale ste ju vybrali vy. Poprosím, skúsme dodržať zaužívané veci. Takto predpokladám, že to je aj v iných mestských častiach. Ja sa pýtam preto, lebo nás to zaujíma a ľudia sa pýtajú. Nevie, či

to vadí možno iným výbor mestskej časti, ak sa to stane. Ale poprosím, skúsme dodržať. Oslovme VMČ, máme tam viceprimátora, môže to predniesť, že je takýto nejaký dopyt a nie že sa vyberie zo zásobníka investičnej akcie, kde máme vyše sto zásobníkov, sto investičných akcií v našom zásobníku a vy si vyberiete. Skúste, prosím, akceptovať VMČ, konkrétne v tomto prípade č. 7 Chrenová - Janíkovce.

p. Špoták – odpoviem Peťovi Košťálovi. Ja som si to pozeral, aj keď si to tiež presne nepamätám, ktoré sme schvaľovali, ale našiel som v tom našom zásobníku túto akciu, aj to, že bola schválená v septembri 2020 VMČ. Predpokladaný rozpočet 3 tisíc eur. A preto to bolo posunuté aj na investičné, inak by sa to tam neposunulo. A k tomu výberu na skatepark, tak to bola zákazka s nízkou hodnotou, nie podlimitná, ako pozerám na portáli. A myslím, že tam práve z toho dôvodu, že to bola zákazka celomestského významu, bol prizvaný poslanec, ktorý má danú odbornosť. Ale súhlasím s tým, aby boli prizývaní z VMČ.

p. Moravec – uvedené uznesenie sa plní. Ale podľa mojich informácií - skatepark bol vyhodnocovaný ešte pred účinnosťou tohto uznesenia. A pôvodné uznesenie znelo, že členom komisie má byť poslanec za konkrétne VMČ, už sme to zaradili do novej zmeny uznesenia a to sa plní. My pri každej jednej zákazke oslavujeme poslancov za jednotlivé VMČ.

p. primátor – som rád, že sme si to vysvetlili.

#### **Hlasovanie č. 8 o uzneseniach ako celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ – uzn. č. 1/2022-MZ
- mat. č. 1023/2013 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013“ – uzn. č. 2/2022-MZ
- mat. č. 906/2017 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016“ – uzn. č. 3/2022-MZ
- mat. č. 1253/2017 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2017-MZ zo dňa 14.12.2017“ – uzn. č. 4/2022-MZ
- mat. č. 557/2020 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2020-MZ zo dňa 18.06.2020 v bode 2)“ – uzn. č. 5/2022-MZ
- mat. č. 757/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 35/2021-MZ zo dňa 04.02.2021“ – uzn. č. 6/2022-MZ
- mat. č. 801/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 7/2022-MZ
- mat. č. 843/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021“ – uzn. č. 8/2022-MZ
- mat. č. 958/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021“ – uzn. č. 9/2022-MZ
- mat. č. 1008/2021 Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 352/2021-MZ zo dňa 28.10.2021“ – uzn. č. 10/2022-MZ
- mat. č. 989/2021 Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 364/2021-MZ zo dňa 18.11.2021“ – uzn. č. 11/2022-MZ

- mat. č. 1070/2021 Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 445/2021-MZ zo dňa 16.12.2021 – uzn. č. 12/2022-MZ

prezentácia – 20

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

p. primátor – predtým, než pristúpime k ďalšiemu bodu rokovania by som poprosil poslanca Guta, ak je tu a ak môže vyjadriť sa k zápisnici 34. zasadnutia.

p. Gut – zápisnicu z 34. riadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva som si prečítal a na znak súhlasu, že bola napísaná v súlade s priebehom rokovania som ju podpísal.

p. primátor – keďže pripomienky k tejto zápisnici nie sú, považujem týmto zápisnicu z 34. zasadnutia za schválenú.

#### **4. Správa o výsledku kontroly dodržiavania finančných limitov pri zákazkách malého rozsahu u náhodne vybraných zákaziek** **mat. č. 1075/2022**

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Ján Greššo

**Hlasovanie č. 9 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly dodržiavania finančných limitov pri zákazkách malého rozsahu u náhodne vybraných zákaziek

**b e r i e n a v e d o m i e**

Správu o výsledku kontroly dodržiavania finančných limitov pri zákazkách malého rozsahu u náhodne vybraných zákaziek a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 31.01.2023

K: MR

**U z n e s e n i e** **číslo 13/2022-MZ**

prezentácia – 31

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

## **5. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2021**

mat. č. 1077/2022

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Obertáš – ja by som chcel v prvom rade poďakovať za vykonanú prácu ÚHK. A otázka, strana 5, bod 5. Kontrolou bolo zistené, že pri obstarávaní služieb - monitoring kanalizácie neboli dodržané princípy a postupy verejného obstarávania v zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Viem, že nám bola uložená pokuta ako mestu Nitra, myslím si 500 eur. Je tam spomínaný aj konkrétny zamestnanec, ktorú zadal zákazku svojmu otcovi. Ja som to tu viackrát otváral a konečne došlo aj teda na to, že to bolo skutočne porušenie zákona. Chcem sa spýtať, či mesto Nitra bude adekvátne vymáhať pokutu od toho bývalého konkrétneho zamestnanca, ktorý je spomínaný v rozhodnutí, alebo len to zaplatíme bez nejakej zodpovednosti ďalej?

p. prednosta – ako bolo povedané, naozaj dostal mestský úrad pokutu v danej zákazke. A boli sme sa vlastne informovať aj s p. Moravcom, vedúcim verejného obstarávania, na ÚVO v tejto veci. Naozaj priznali sme, že to bolo v priebehu leta a jesene v roku 2019, že tu naozaj nastalo pochybenie. Toto pochybenie napriek tomu, že sa snažíme to verejné obstarávanie robiť úplne iným spôsobom, prijímame adekvátne opatrenia na to, aby sa toto už neopakovalo. To pochybenie už neodčiníme, čiže naozaj tá pokuta tam, nebolo moc pochybnosti o jej oprávnenosti. O ďalších krokoch voči bývalým zamestnancom to budeme riešiť sa aj správnym odborom, aké sú tam právne možnosti.

p. Obertáš – p. prednosta, takže keď sa budeme najbližšie informovať, bude ti my vedieť povedať konkrétne kroky k tomuto konkrétnemu prípadu? Aby sme to nedali dostratena. Proste aj 500 euro je peňaz a ja sa na to upozorňoval na niekoľkých zastupiteľstvách. Bol som tu všetko možné len nie p. poslanec, ale teda skutočne sa potvrdilo, že došlo k porušeniu.

**Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2021**

berie na vedomie

Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2021

U z n e s e n i e

číslo 14/2022-MZ

prezentácia – 29

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**6. Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Kvalita životného prostredia na zníženie energetickej náročnosti ZUŠ Jozefa Rosinského** **mat. č. 1074/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

p. Štefek – ja samozrejme podporujem takéto riešenie a v podstate naša základná umelecká škola sa skladá z troch pavilónov a dva sú zateplené a tento tu ešte zostal. Ja stále pripomínam, keď príde na pretras ZUŠ Rosinského, tak potrebuje aj výťah vzhľadom na to, že na aký hudobný nástroj sa naše deti učia. Tak keď zateplíme tú poslednú časť a nedoriešime tam výťah. Však samozrejme, že do tých dvoch pavilónov, ktoré sme zatepľovali z vlastných prostriedkov, vieme vždy zasiahnuť. Ale toto by sme mali mať tiež vždy na pamäti a na zreteli, že toto tu treba odkonzultovať s pani riaditeľkou tejto ZUŠ. Je to vec potrebná, tak poprosím, pán prednosta, keby ste sa toho ujali. Nebudem tu teraz dávať žiadny návrh na uznesenie. Ale keby sme si to preverili a zvážili aj tú technickú možnosť, že kde by takéto zariadenie malo byť, na ktorej strane tejto základnej umeleckej školy na ktorej stene upevnené, alebo pripevnené, aby sme toto tu už konečne doriešili. Nebudem tu už hovoriť o tej starej telocvični, že aj tá by si zaslúžila nejaké riešenie. Ale to asi budeme riešiť až v ďalšom volebnom období.

p. primátor – čo sa týka telocvični, tak tam bol zámer v rámci Európske mesto kultúry. My tu evidujeme, že tam chceme ideálne postaviť takzvaný blackbox. Toto máme aj odkonzultované aj s pani riaditeľkou.

p. Orságová – áno, my sme žiadali nie len výťah, ale aj klimatizáciu na vrchné poschodie kvôli hudobným nástrojom. A teraz je otázka, či sa ten výťah dostal do toho návrhu. Ale áno, bola požiadavka na výťah.

**Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- a) návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok „Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského“ v zmysle vyhlásenej výzvy na zníženie energetickej náročnosti verejných budov cez Operačný program Kvalita životného prostredia, kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2021-68,
- b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 247 123,48 € vrátane DPH,
- c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 5 % t. j. 12 356,17 € vrátane DPH,
- d) dofinancovanie vzniknutých neoprávnených výdavkov, ktoré môžu byť identifikované Sprostredkovateľským orgánom na základe zníženia výšky celkových oprávnených výdavkov v dôsledku plánovanej úspory energie na vykurovanie



## **s c h v a ľ u j e**

- a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok „Zateplenie fasády ZUŠ Jozefa Rosinského“ v zmysle vyhlásenej výzvy na zníženie energetickej náročnosti verejných budov cez Operačný program Kvalita životného prostredia, kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2021-68,
- b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 247 123,48 € vrátane DPH,
- c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 5 % t. j. 12 356,17 € vrátane DPH,
- d) dofinancovanie vzniknutých neoprávnených výdavkov, ktoré môžu byť identifikované Sprostredkovateľským orgánom na základe zníženia výšky celkových oprávnených výdavkov v dôsledku plánovanej úspory energie na vykurovanie.

U z n e s e n i e číslo 15/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

### **7. Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu na realizáciu projektu: Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra – Chrenová**

**mat. č. 1073/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Špoták – ja si osvojujem ten predložený pozmeňujúci návrh a teda ho aj predkladám.

**Hlasovanie č. 12 o osvojenom pozmeňujúcom návrhu p. Špotáka** – v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie bodov:

- c) výšku maximálnej podpory celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 476 641,64 € v zmysle výzvy,
- d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy minimálne vo výške 40 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t.j. v maximálnej výške 190 657,00 €,

**a nahradit' znením:**

- c) výšku maximálnej podpory celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 492 841,64 € v zmysle výzvy,
- d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy minimálne vo výške 40 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t. j. v maximálnej výške 197 136,66 €,

prezentácia – 30

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie ako celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- a) Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu výzva č. 2020/004 za účelom realizácie projektu „Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra - Chrenová“,
- b) zabezpečenie realizácie projektu „Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra - Chrenová“ v súlade s podmienkami vyhlásenej výzvy,
- c) výšku maximálnej podpory celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 476 641,64 € v zmysle výzvy,
- d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy minimálne vo výške 40 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t. j. v maximálnej výške 190 657,00 €,
- e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta

**s c h v a ľ u j e**

- a) Návrh na predloženie žiadosti o dotáciu z Fondu na podporu športu výzva č. 2020/004 za účelom realizácie projektu „Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra - Chrenová“,
- b) zabezpečenie realizácie projektu „Oprava objektu novej haly v tenisovom areáli Nitra - Chrenová“ v súlade s podmienkami vyhlásenej výzvy,
- c) výšku maximálnej podpory celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 492 841,64 € v zmysle výzvy,

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutej dotácie v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy minimálne vo výške 40 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt, t. j. v maximálnej výške 197 136,66 €,

e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

U z n e s e n i e číslo 16/2022-MZ

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**8. Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Čermánsky futbalový klub Nitra pri prekladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu mat. č. 1091/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

p. Obertáš – ešte na p. Ballaya, či sa komunikovalo s ČFK, teda projekčné a Nitrianska investičná?

p. Ballay – projektovú dokumentáciu zabezpečoval Čermánsky futbalový klub, ale rokovania prebehli aj s Nitrianskou investičnou s pánom Refkom.

p. Štefek – ja dám práve do pozornosti, aby bol odmenený autor tohto uznesenia, pretože takéto uznesenie k tomuto materiálu, naozaj na dve strany, to si zasluhuje mimoriadnu finančnú odmenu pre toho, kto to takto pripravil. Samozrejme, že aj mne vystáva otázka, že zostane záväzok na našom tenisovom areáli na Ďumbierskej spolufinancovanie 190 tisíc. Tento materiál spolufinancovanie 168 tisíc, my tu vlastne robíme také bianko zmenky týmito uzneseniami, keď ich schválime. Predpokladám, že ich schválime. Aj ja to podporím jedno, druhé, tretie, čo ešte príde. Ale ja tu vidím určité nebezpečenstvo, že toto je taká zmluva o budúcej zmluve a keď to príde, tak my sa budeme musieť s tým možno na úkor iných investičných činností v našom meste vysporiadať. A naozaj, hľadáme riešenie, ako Nitriansku investičnú z týchto procesov vyjmeme a budeme si robiť priamy vzťah mesto Nitra a naše športové kluby. To nie je teraz nejaké osobné voči p. Refkovi, aby si to náhodou nemyslel. Ale naozaj z procesov ohľadne našich budov a v rámci športových areálov, ale aj financovania športu v Nitre treba z môjho pohľadu čím skôr Nitriansku investičnú vypojiť.

**Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

a) návrh na partnerstvo so športovým klubom Čermánsky futbalový klub Nitra – ČFK Nitra (IČO: 37861476) na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ v rámci výzvy č. 2021/004 Fondu na podporu športu na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra),

b) spolufinancovanie vo forme poskytnutia dotácie z prostriedkov mesta Nitry poberateľovi ČFK Nitra (IČO:37861476) vo výške 40% z celkových oprávnených výdavkov (422 125,72 eur) na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra) po schválení Fondom na podporu športu v rámci výzvy 2021/004 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“,

c) Mesto Nitra ako partner bude súčasťou prípravy žiadosti o dotáciu,

d) po schválení projektu zabezpečiť zo strany športového klubu Čermánsky futbalový klub Nitra súčinnosť pri verejnom obstarávaní a následnej realizácii projektu s Mestom Nitra. Spolufinancovanie zo strany mesta bude poskytnuté športovému klubu Čermánsky futbalový klub Nitra iba v prípade, že športový klub Čermánsky futbalový klub Nitra bude povinne spolupracovať s Mestom Nitra a Nitrianskou investičnou s. r. o. ako vlastníkom nehnuteľnosti pri príprave podkladov pre verejné obstarávanie, pri realizácii verejného obstarávania rekonštrukcie a následne bude súčasťou aj implementácie projektu ako kontrolný orgán,

e) potrebu ukončenia platnosti Zmluvy o nájme a podnájme nebytového priestoru č. 52612/081/2014 v znení neskorších dodatkov a uzatvorenie novej Zmluvy o nájme nehnuteľností podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi Nitrianskou investičnou s. r. o., Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761 v zastúpení: Ing. František Refka, ako prenajímateľom a Čermánskym futbalovým klub Nitra, sídlo Golianova 70, 949 01 Nitra, IČO: 37 861 476, v zastúpení: Henrich Benčík, prezident klubu, ako nájomcom, na prenájom nehnuteľností na Golianovej ulici v Nitre, k. ú. Nitra, obec Nitra, okres Nitra zapísaných na LV 7689, v nasledujúcom rozsahu:

časť z pozemku parc. reg. „C“ KN č. 7246/1- ostatná plocha o výmere 17419 m<sup>2</sup>,

pozemok parc. reg. „C“ KN č. 7246/2- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 514 m<sup>2</sup>,

pozemok parc. reg. „C“ KN č. 7246/3- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 394 m<sup>2</sup>,

stavba súp. č. 620 - administratívna budova ležiaca na parc. reg. „C“ KN 7246/2,

stavba súp. č. 622 - krytá tribúna ležiaca na parc. reg. „C“ KN 7246/3,

a to na dobu určitú 12 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy, min. 10 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za dohodnuté nájomné zmluvných strán, pre účely získania dotácie v rámci výzvy č. 2021/004 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ (ďalej len „Projekt“) na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra).

V prípade ak do 30.11.2022 dotáciu neobdrží na základe predloženej výzvy, nová zmluva o nájme nehnuteľností stratí platnosť ku dňu 31.12.2022.

## **s c h v a ľ u j e**

a) návrh na partnerstvo so športovým klubom Čermánsky futbalový klub Nitra – ČFK Nitra (IČO: 37861476) na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ v rámci výzvy č. 2021/004 Fondu na podporu športu na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra),

b) spolufinancovanie vo forme poskytnutia dotácie z prostriedkov mesta Nitry poberateľovi ČFK Nitra (IČO:37861476) vo výške 40% z celkových oprávnených výdavkov (422 125,72 eur) na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra) po schválení Fondom na podporu športu v rámci výzvy 2021/004 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“,

c) Mesto Nitra ako partner bude súčasťou prípravy žiadosti o dotáciu,

d) po schválení projektu zabezpečiť zo strany športového klubu Čermánsky futbalový klub Nitra súčinnosť pri verejnom obstarávaní a následnej realizácii projektu s Mestom Nitra. Spolufinancovanie zo strany mesta bude poskytnuté športovému klubu Čermánsky futbalový klub Nitra iba v prípade, že športový klub Čermánsky futbalový klub Nitra bude povinne spolupracovať s Mestom Nitra a Nitrianskou investičnou s.r.o. ako vlastníkom nehnuteľnosti pri príprave podkladov pre verejné obstarávanie, pri realizácii verejného obstarávania rekonštrukcie a následne bude súčasťou aj implementácie projektu ako kontrolný orgán.

## **b e r i e n a v e d o m i e**

e) potrebu ukončenia platnosti Zmluvy o nájme a podnájme nebytového priestoru č. 52612/081/2014 v znení neskorších dodatkov a uzatvorenie novej Zmluvy o nájme nehnuteľností podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník medzi Nitrianskou investičnou s. r. o., Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761 v zastúpení: Ing. František Refka, ako prenajímateľom a Čermánskym futbalovým klub Nitra, sídlo Golianova 70, 949 01 Nitra, IČO: 37 861 476, v zastúpení: Henrich Benčík, prezident klubu, ako nájomcom, na prenájom nehnuteľností na Golianovej ulici v Nitre, k. ú. Nitra, obec Nitra, okres Nitra zapísaných na LV 7689, v nasledujúcom rozsahu:

časť z pozemku parc. reg. „C“ KN č. 7246/1- ostatná plocha o výmere 17419 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. reg. „C“ KN č. 7246/2- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 514 m<sup>2</sup>,  
pozemok parc. reg. „C“ KN č. 7246/3- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 394 m<sup>2</sup>,  
stavba súp. č. 620 - administratívna budova ležiaca na parc. reg. „C“ KN 7246/2,  
stavba súp. č.622- krytá tribúna ležiaca na parc. reg. „C“ KN 7246/3,

a to na dobu určitú 12 rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy, min. 10 rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, za dohodnuté nájomné zmluvných strán, pre účely získania dotácie v rámci výzvy č. 2021/004 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ na projekt „ČERMÁŇSKY FUTBALOVÝ KLUB REKONŠTRUKCIA STAVBY“ (ďalej len „Projekt“) na Golianovej ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra).

V prípade ak do 30.11.2022 dotáciu neobdrží na základe predloženej výzvy, nová zmluva o nájme nehnuteľností stratí platnosť ku dňu 31.12.2022.

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**9. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 17/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 (Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Telovýchovná jednota AC pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu)** **mat. č. 1090/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

p. Obertáš – viem, že v tejto investičnej akcii bol už aj vysúťažený zhotoviteľ, potom odstúpil, potom bol ďalší oslovený. Máme garantované, že tieto sumy sa nebudú meniť? A druhý oslovený nastúpi bez nejakých zmien?

p. Ballay – podľa mojich informácií sa momentálne nachádzame v stave, že tretí uchádzač sa má vyjadriť, že či danú zákazku v danej sume dokáže zrealizovať.

p. Obertáš – p. Ballay, tak potom aj druhý uchádzač odstúpil? Teda podľa vašich slov. A spoliehame sa na tretieho, že potvrdí.

p. Varga – znovu verejné obstarávanie vyhrala najlacnejšia firma a teraz sa prihlásila druhá, ktorá bola samozrejme drahšia, ktorá už znovu odstúpila a teraz neviem, čo ideme schvaľovať. Ideme schvaľovať tretiu, ktorá bola prihlásená najdrahšia firma? Načo nám je potom verejné obstarávanie?

p. Ballay – týmto materiálom nejdeme schvaľovať výsledok verejného obstarávania, ideme schvaľovať financie v prípade, ak verejné obstarávanie bude úspešné. Čiže verejné obstarávanie zabezpečuje Nitrianska investičná pre TJ AC Nitra v zmysle uznesenia, ktoré bolo pôvodné, že mesto Nitra musí mať súčinnosť pri verejnom obstarávaní, keďže tam poskytujeme zdroje. A postupujeme v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ktorý nám určuje, ako máme oslovovať jednotlivých uchádzačov. Čiže týmto uznesením len schválime, skade následne, ak bude úspešné verejné obstarávanie, podpísaná zmluva s fondom na podporu športu dodatkom presne určená suma, ako poskytneme tie zdroje telovýchovnej Jednote AC.

p. Košťál – ak pozerám toto uznesenie bolo 4. 2. 2021 a ak dobre chápem, p. Ballay, to znamená, že ak bude niekto akceptovať momentálne ceny stavebných materiálov na trhu a vojde sa do tejto zákazky spolufinancovania 400 – 800 tisíc a ak to niekto takto dokáže

utiahnuť, tak ten sa prihlási? Lebo vieme, že ceny stavebného materiálu išli na komplet hore. Toto uznesenie, dá sa povedať už skoro rok staré a my vychádzame z cenovej ponuky z roku starého. To znamená, že dokáže niekto z týchto záujemcov akceptovať súčasnú cenu na trhu v tejto zákazke?

p. Ballay – k tomuto sa neviem vyjadriť, k tomu sa musia vyjadriť tie firmy, ktoré budú akceptovať ponuku alebo nebudú. To verejné obstarávanie bolo vyhlásené, prihlásili sa firmy a nám nič iné neostáva len postupovať v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, čiže postupne ísť za jednotlivými uchádzačmi tak, ako to robíme pri iných zákazkách. Žiaľ, nás to nepustí. My ani súťaž nemôžeme zrušiť len tak, že si povieme, že ceny išli hore.

p. Varga – ide sa robiť zápasnícka AC. Ide ju realizovať Nitrianska investičná. Výberové konanie robí investičné oddelenie mesta Nitra a financovať to budeme mesto Nitra.

p. primátor – nie je to tak úplne. Je to komplikovanejšie, pretože fond na podporu športu vtedy nerátal.

p. Varga – ja som za podporu športu.

p. primátor – p. poslanec, vysvetlím. Bolo to komplikovanejšie, pretože fond na podporu športu vtedy nemyslelo na to, aby to robila priamo Nitrianska investičná, takže sa to robí trochu iným spôsobom.

p. Ballay – oprávnenými žiadateľmi v rámci výzvy je obec, vyšší územný celok a športový klub. V prípade, ak by to mohla byť Nitrianska investičná, realizovali by sme opravu danej športovej infraštruktúry cez Nitriansku investičnú. Keďže žiadateľom mohol byť iba športový klub alebo Mesto Nitra, tak Mesto Nitra žiadalo na tartanový obal na základnej škole na Zobore. Tu sme mali pripravenú projektovú dokumentáciu a tým pádom my sme neboli ani vlastníkom tej športovej infraštruktúry v zápasníckej hale, alebo vlastníkom je Nitrianska investičná. Čiže jediným oprávneným žiadateľom v tomto prípade tak, ako to je aj v materiáli predtým, ako ČFK takisto aj TJ AC športový klub, ktorý prenajíma, má prenajatú túto športovú infraštruktúru. To znamená, výzva hovorí o tom, že športová infraštruktúra sa musí využívať minimálne 10 rokov po jej zrekonštruovaní. Pri TJ AC vznikla zmluva, ktorá hovorí o tomto, že TJ AC bude využívať túto športovú infraštruktúru 10 rokov. Splnila kritérium výzvy, následne podali žiadosť o NFP, kde Mesto bolo súčinné pri príprave projektovej dokumentácie. Získalo a odklepnuté boli zdroje vo výške 50% zo sumy 800 tisíc, ktorá pojednávala z projektovej dokumentácie PHZ. Čiže 800 tisíc bolo schválené na rekonštrukciu tejto haly. Prebehlo verejné obstarávanie, kde sa tie ceny znížili. A momentálne sa podpíše zmluva so staviteľom, bude vlastne TJ AC, ktoré si objednáva zhotoviteľa. Následne to bude, po dlhých debatách aj s útvaram hlavného kontrolóra a aj s útvaram ekonomickým, sme sa dohodli na postupe s tým, že to spolufinancovanie, ktoré bolo schválené Telovýchovnej jednote, sa poskytne vo forme dotácií, ktorá sa po kolaudácii a rekonštrukcii vyúčtuje voči Mestu. A následne po kolaudácii sa to technické zhodnotenie odovzdá majiteľovi Nitrianskej investičnej.

p. Obertáš – ja sa ospravedlňujem, ak to vyvolalo, ten môj vstup do diskusie, nejakú širokú debatu, ale toto sú všetko údaje, ktoré sú zverejnené na Josephine, takže zatiaľ nič tajné. A viem, že nejaký v priebehu júla a augusta prvý odstúpil, potom bol v riešení druhý a teda máme január a bol oslovený tretí. Ako spomínal aj p. poslanec Košťál, stavebné materiály, ceny sa určite menili. Čo potom, ak nebude pokrývať táto výška, čo schvaľujeme, budeme zase doschvaľovať ďalšie peniaze? Pani hlavná kontrolórka tá sa bude za hlavu chytať. Tento proces je, prosím vás, v poriadku, čo bol popísaný v rámci toho financovania a realizácie z vašej strany v prípade, že by bola nejaká kontrola zadaná?

p. primátor – p. poslanec, budeme postupovať v súlade so zákonom. To znamená, že pokiaľ s uchádzačom podpíšeme zmluvu, tak postupujeme tak, ako je to tu v uznesení. Pokiaľ s ním nepopíšeme, tak znova to príde do mestského zastupiteľstva a postavíme sa k tomu. Za mňa to dáva ako keby logiku. Tak, ako pri každom inom.

p. Keselyová – tak, ako povedal aj p. Ballay. Daná problematika je od komunikovaná aj ÚHK, aj s odborom ekonomiky. A samozrejme aj s fondom na podporu športu. Našou podmienkou bolo, že v prípade, že my poskytneme dotáciu na tento projekt Telovýchovnej jednote, pretože tí sú realizátori, tí sú žiadatelia, že musí byť technické zhodnotenie tejto stavby odovzdané Nitrianskej investičnej, čiže našej spoločnosti, aby ten majetok zostal v podstate mestským. Pokiaľ tie finančné prostriedky, ktoré sú uvedené v uznesení, oni sú uvedené do výšky, nie sú v presnej sume a pokiaľ nebudú postačovať, tak nemôžeme ísť do projektu, to je samozrejme. Alebo sa to vráti späť na zastupiteľstvo a budú sa prehodnocovať financie.

p. Dovičovič – teraz sa ukazuje, ako v úvodzovkách múdre a prezieravé bolo zobrať majetok mesta a vložiť ho inému vlastníkovi, pretože keby sme halu vlastnili my, tak by sme to jednoducho riešili my. Takto je realita taká. Ja neviem, o akej zmluve, ktorú my podpíšeme, hovoríme. My nepodpíšeme žiadnu zmluvu, pretože my nič neobstarávame. Obstaráva TJ AC Nitra. TJ AC Nitra žiada. My nemáme čo podpisovať. TJ AC Nitra formálne na to, aby sme naplnili to, čo povedal p. Ballay, oprávnenými žiadateľmi sú obec, vyšší územný celok alebo športový klub, tak formálne je to AC Nitra a reálne všetko robí Mesto, respektíve Nitrianska investičná. Takže takto si to povedzme, ako to je v reále, pretože my nejdeme podpisovať nič. My máme vzťah v tomto prípade akurát z TJ AC Nitra a fond na podporu športu bude peniaze posielat' TJ AC Nitra.

**Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo**  
Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 17/2021-MZ zo dňa 04.02.2021 (Návrh na partnerstvo a spolufinancovanie so športovým klubom Telovýchovná jednota AC pri predkladaní žiadosti v rámci výzvy Fondu na podporu športu)  
s c h v a ľ u j e  
zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 17/2021-MZ  
zo dňa 04.02.2021 nasledovne:



- v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie bodu b):

„spolufinancovanie v zmysle výzvy 2020/001 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“ projektu Telovýchovnej jednoty AC (IČO: 681687) rekonštrukcia „Zápasníckej haly - telocvične“ na Jesenského ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra) vo výške 50% z celkových oprávnených výdavkov, maximálne však spolufinancovanie do výšky 400 000,- €, a teda celkové oprávnené výdavky projektu vo výške maximálne 800 000,- € na projekt po schválení projektu Fondom na podporu športu,“

a nahradiť ho znením:

„spolufinancovanie vo forme poskytnutia dotácie z prostriedkov mesta Nitry poberateľovi Telovýchovná jednota AC (IČO: 681687) vo výške 50% z celkových oprávnených výdavkov, maximálne však spolufinancovanie do výšky 400 000,- €, a teda celkové oprávnené výdavky projektu vo výške maximálne 800 000,- €, na projekt rekonštrukcia „Zápasníckej haly - telocvične“ na Jesenského ulici v Nitre (LV 7689, k. ú. Nitra) po schválení Fondom na podporu športu v rámci výzvy 2020/001 Fondu na podporu športu na predkladanie žiadostí o poskytnutie príspevku v rámci programu „Výstavba, rekonštrukcia a modernizácia športovej infraštruktúry“

U z n e s e n i e číslo 18/2022-MZ

prezentácia – 28

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**10. Návrh Memoranda o spolupráci uzavreté podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Memorandum“)** **mat. č. 1093/2022**

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, viceprimátor Mesta Nitra.

**Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Memoranda o spolupráci uzavreté podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Memorandum“)

s ú h l a s í

s uzavretím Memoranda o spolupráci uzavreté podľa § 269 ods. 2 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Memorandum“)

U z n e s e n i e číslo 19/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**11. Návrh na predloženie 8 žiadostí o nenávratný finančný príspevok z Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk** **mat. č. 1079/2022**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Obertáš – mňa len veľmi mrzí, v tomto prípade zase komisia životného prostredia nič, VMČ nič. Projekty sú teda vypracované aj na Škultétyho ulici. Aspoň informatívne keby to došlo na VMČ. Keď tento projekt uspeje, tak už potom možno bude neskoro vysvetľovať ľuďom, že také a takéto zmeny v tom danom rajóne budú urobené, lebo vyšlo to z projektovej dokumentácie. Samozrejme, je aj v komisii životného prostredia, aj odborná verejnosť, aj neodborníci, ale ja si myslím, že už by aj stačilo toho prístupu, že o veľa veciach rozhodne len vedúci odboru životného prostredia a referent. Mali sme to aj na komisii životného prostredia a späť sa k tomu vrátíme. Nestojíme teda vedeniu Mesta za to, aby sme aspoň boli informovaní, keď sa to týka teda nejakej či už infraštruktúry, či už životného prostredia? Vyslovene informatívny charakter, že v takomto rozsahu bude niečo spravené. Lebo je fajn, že sa tu predkladá kopec projektov, je super, že Mesto sa o to uchádza, ale keď sa nás občan opýta: „A čo tam bude riešené, prosím vás, p. poslanec, p. poslankyňa?“ Čomu odpovieme, že o tom rozhodol vedúci odboru životného prostredia a my nemáme o tom ani vedomosť, čo všetko tam je zahrnuté. Toto ma veľmi mrzí. A hovorím, Milo, tiež si bol pripojený na komisii životného prostredia a toto je jeden ten dosť kameňom úrazu. Áno, projekt tam vypracuje odborne spôsobilá osoba, ale vyslovene ide o to, aby sme boli informovaní, nech nie je potom kopec otázok a už keď môže byť neskoro.

p. Špoták – neviem všetkým týmto povedať, ale minimálne k obnove starého parku bolo kopu stretnutí, aj zapojená verejnosť, to je starý projekt. To je ten prvý. A ten ôsmy, čo sa týka VMČ Chrenová, tak bol pozvaný zástupca VMČ priamo na terénnu prehliadku a k návrhu tej štúdie. K ostatným teda neviem.

p. prednosta – mrzí ma, že tu nemôže byť p. Lančarič, ale podľa informácií, ktoré mám, tak pri príprave parku na Škultétyho komunikoval so zástupcami VMČ.

p. Obertáš – ja budem parafrázovať p. prednostu, ja ako poslanec za VMČ č. 4 nemám informáciu, že by s nami niekto komunikoval. Dostali sme formou e-mailu vybrať si z dvoch návrhov lokalít, ani sme nevedeli, čo a poslali sme, že túto lokalitu. Ale čo všetko tam bolo

riešené v rámci teda zmien, obnov, absolútne s nikým, ako obvykle sa nedokomunikovalo veľa vecí. Takže, p. prednosta, mylná informácia. Životné prostredie nám zaslalo návrh dvoch lokalít, ale čo z tej vybranej lokality bolo riešené, to tam absolútne nebolo poslané.

p. primátor – v poriadku, nie je tu vedúci, ktorý by sa vedel obhájiť. Tak kľudne sa k tomu dostanem ešte nabudúce. Pokiaľ viem, tak vo väčšine prípadov sa komunikuje a zapájajú sa aj obyvatelia nášho mesta.

p. Vančo – ja keď som si pozeral tento materiál, tak sa mi zdalo, že sú to strašne staré veci, ktoré sme už prezentovali x-krát a ktoré neustále predkladáme na mestské zastupiteľstvo, sme to znova schvaľovali a preschvaľovali. Chcem sa spýtať, že či je to normálny zvyk, že ako hovoril p. Ballay, že ministerstvo nereaguje na našu výzvu, alebo nedostaneme žiadnu odpoveď. Pretože tí naši obyvatelia túto našu dobrú snahu evidujú, ale de facto ten výsledok žiadny nie je vidieť. Chcel som sa v tejto súvislosti spýtať aj na revitalizáciu Boriny, revitalizáciu určitých vymedzených území na Párovciach, ktoré sme schvaľovali, ale zatiaľ sa stále nič nedeje. Som zabudol a možno by bolo dobre aj pritom memorande s SPS schváliť tam určitú klauzulu, že v práve v tejto oblasti zelenej politiky by sme si mohli s nimi spolupracovať, keď majú botanickú záhradu. A s nimi sme spolupracovali v minulosti, ale som to v tom memorande nevidel. Takže len toľko chcem povedať, že prezentujeme to, ale stále z toho nič nie je. Že či je to tak správne?

p. Ballay – skúsím vysvetliť ten dlhý čas. Ministerstvo. Blížime sa ku koncu programového obdobia, kedy ministerstvo potrebuje čerpať zdroje. A z môjho pohľadu spravilo krok vedľa s tým, že vyhlásilo výzvu na celé Slovensko. Dovtedy sme mali výzvy regionálne, to znamená, že sa vyhodnocovali projekty len v našom regióne. Čiže, keď sme mali desať projektov v rámci mestskej funkčnej oblasti, vyhodnotilo sa desať projektov a dalo sa rozhodnutie. V súčasnosti sa dala výzva na celé Slovensko a musia sa vyhodnotiť všetky projekty, ktoré boli podané v rámci celého Slovenska, čiže sa musí čakať na posledný projekt. Po informáciách zo sprostredkovateľského orgánu IROP máme, že ešte štyri projekty nie sú vyhodnotenú v rámci Slovenska. Čiže následne, ak budú vyhodnotenú tieto štyri projekty, budeme mať vyrozumenie, že či bude projekt schválený alebo neschválený. Žiaľ, musíme čakať na ministerstvo na hodnotenie. A čo ste sa pýtali na ten stav tých daných parkov. Nový park a Brezový háj je na ex-post control, kde bol vysúťažený zhotoviteľ. Po ex-post controle nám ministerstvo dá súhlas, či môže daný park realizovať. Momentálne tam prebieha kontrola a ako som spomínal ex-post, kde máme nejaké doplnenia a evidujeme to. Tlačíme na ministerstvo aj z ohľadu výrubových povolení do 28. februára. Čo sa týka Boriny, tam tiež prebieha ex-post kontrola, ale tam je stavenisko odovzdané už zhotoviteľovi. Tam sa môže začať realizovať. A čo ste sa pýtali na Párovce, tak z Pároviec nám konečne prišla prvá ex-post kontrola a môžeme vyhlásiť súťaž. Tam sa to tiež veľakrát motalo, lebo sme mali externého dodávateľa VO, kde nastavil podmienky, kde sa to nedalo vysúťažiť. Následne sme sa zamotali v procese VO a preto to trvalo tak dlho.

p. Štefek – p. Ballay, teraz čiastočne zodpovedali, čo som sa ja chcel pýtať. To znamená, ja som pozorne počúval aj pri jeho úvodnom slove, aj teraz. My tieto žiadosti ideme teraz dávať opakovane? Reagujeme na novú výzvu?

p. Ballay – áno, v prípade, ak nám príde do 1. marca odpoveď, že daný projekt nám nie je schválený, či už z nedostatku alokácie, alebo niečoho iného, tak následne podáme žiadosť do novej výzvy. V prípade, ak mám príde súhlasné stanovisko, že projekt je schválený, tak danú žiadosť nebudem dávať.

p. Štefek – takže v tomto uznesení sa opakujú podstate lokality, na ktoré sme už podali projekty. Tak nie sú vyznačené. Samozrejme, že sledujeme aj my situáciu okolo Brezového hájika. Myslím, že tam by mal byť aj nejaký zásah do parku Sihot' v rámci tej investície, respektíve s tým istým dodávateľom. Myslím, že obyvatelia Nitry skôr vynímajú, že obnova Starého parku, že je to, čo je okolo Hangócky ten park za kúpaliskom smerom k Bratislavskej. My tu určite hovoríme o parku Sihot'. My možno, že nemáme ani celkom dobrý názov. My keď s týmto názvom pôjdeme, tak radšej ho opravme teraz, pokiaľ mám pravdu, keď nemám pravdu, nechajme to tak. A teraz asi aj za ďalších poslancov z Chrenovej poviem názor, že tá osmička, keby sme sa tomu lepšie venovali. Je také Covidové obdobie, tak by sme asi boli našli aj iný priestor na Chrenovej ako park Vašinova. Ja nie som proti, aby to bol na Vašinovej, len ten tam bude slúžiť uzavretej lokalite. A či už na Topol'ovej, či na Kremnickej, alebo na Chrenovej 1 na Lomnickej by sme vedeli urobiť podobný zásah. Ale to je moja chyba, že som sa nevenoval tomu mailu pána Špotáka, kde nás pozýval na obhliadku Vašinovej. Mal teda informáciu, že do takej to výzvy sa zapojíme. A ešte raz myslím si, že viacerí kolegovia z Chrenovej by presadzovali aj inú revitalizáciu iného priestoru.

p. Košťál – ja chcem trochu inak povedať. Mňa viceprimátor volal, len ja z pracovných dôvodov som sa nemohol zúčastniť tejto prehliadky vo vašom parku.

p. Rathouský – priznám sa, že ja som sa tiež dozvedel o tom, že je takáto výzva z integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry. A sú tam zaradené rôzne lokality. A taktiež vlastne chcem povedať, že na Čermáni máme tiež takúto vhodnú lokalitu, ktorá by tiež určite veľmi dobre zapadla do takéhoto scenára vybudovať tam lokálny park vedľa telocvične na Hlbokej ulici. Takže sa chcem opýtať. Ja viem, že tam samozrejme treba isté podmienky splniť. Chcem sa p. Ballaya opýtať na teda presný nejaký scenár, že čo by sme mali urobiť, aby sme sa prípadne do nejakej ďalšie výzvy vedeli s týmto o toto uchádzať. Pretože určite, keby sme to vedeli, tak by sme sa tomu venovali s maximálnou intenzitou a energiou. Takže ešte raz by som poprosil o to, aké podmienky sú tam potrebné na to, aby sme sa vedeli napríklad uchádzať aj my s touto lokalitou na Čermáni?

p. prednosta – čo treba urobiť na to, aby aj na Čermáni bol upravený nejaký park. V týchto priestoroch tak, ako povedal aj p. Štefek. Naozaj v meste je veľmi veľa, ktoré by si zaslúžili takúto pozornosť a takúto úpravu. Ale aj úrad má kapacity na nejaké množstvo podobných projektov. Naozaj ono si to vyžaduje dlhú prípravu, či už podkladov na verejné obstarávanie

na projektovú dokumentáciu, alebo vôbec vytváranie tej projektovej dokumentácie. Naozaj ono je to kapacitne dosť náročná vec pripraviť takúto vec, takýto projekt. A postupne naozaj môžeme zapájať ďalšie lokality do týchto projektových žiadostí. Treba naozaj, že dať túto žiadosť, prosím, na odbor životného prostredia, keby ste mali nejakú lokalitu, ktorú by ste chceli takýmto spôsobom upraviť. A môžeme sa tomu venovať. Čo sa týka parkov, máme momentálne rozrobených naozaj veľa projektov a teda projektových žiadostí. Takže naozaj tam máme čo robiť. Ale áno, v celom meste zostáva ešte veľa lokalít, ktoré by si zaslúžili úpravu.

p. Obertáš – nie som síce predseda komisie životného prostredia, len člen tejto komisie. Ale aj v zmysle tejto diskusie je možné požiadať, aby tieto navrhované PD a teda nejaké informatívne boli predstreté na najbližšom zasadnutí komisie životného prostredia. Aby sme boli teda informovaní možno o rozsahu. Teda kto má záujem, aby sme nemuseli naháňať po úrade, pýtať sa, čo sa deje, ako, za akých podmienok. A samozrejme, teda aj za Klokočinu na VMČ, keby sa mohli poslať podklady týkajúce sa našej mestskej časti.

p. Ballay – čo sa týka pripravenosti v novom programovom období, ktoré je naplánované na roky 2021 - 2027 jedno z oprávnených aktivít sú opatrenia na zmenu klímy, kde tieto aktivity zelená a modrá infraštruktúra budú oprávnené. Čiže je to len o nastavení v rámci Mesta, aby sme sa pripravili, aby sme mali pripravené tie projektové dokumentácie na to, čo by sme mohli v budúcnosti vyčerpať.

p. Králová – ja by som chcela iba zareagovať na p. poslanca Obertáša v tom, že naozaj by som bola rada, keby sme boli informovaní - aspoň informatívnu správu o tom, čo sa chystá, o tom, čo sa bude realizovať. A ešte by som chcela poprosiť o jednu vec. Na internete sú veľmi rozsiahle diskusie o revitalizácii starého parku. Ten starý park bol veľmi krásne odprezentovaný, keď bol vytvorený projekt. A možno by bolo celkom fajn, a teda poprosiť, aby bol odprezentovaný takýmto spôsobom aj verejnosti. Či by to bolo možné, aby sme sa vyhli rôznym diskusiám, ktoré po internete idú medzi ľuďmi. Ak tí ľudia budú informovaní, čo sa tam ide diať, aký je tam zámer a čo tam má byť, tak myslím si, že by to asi bolo lepšie.

p. Vančo – ja by som chcel len zareagovať, že na moju žiadosť asi tri alebo štyri zastupiteľstvá dozadu odbor životného prostredia predložil rozsiahlu informatívnu správu o svojej činnosti, kde sú mnohé veci popísané. Treba sa možno k tomu vrátiť. A táto správa, keďže bola na zastupiteľstve je verejná a to znamená, že obyvatelia ju si ju môžu stiahnuť a vidieť.

**Hlasovanie č. 17 o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka** – v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie bodov:

c) výšku celkových výdavkov na 8 projektov v sumách (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	6 057 900,36 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	884 022,23 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenítkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	94 703,96 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	167 074,57 €

5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	39 338,96 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	187 441,38 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	404 527,92 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	87 180,88 €

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaných projektov vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektov a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekty v nasledovnej výške (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	302 895,02 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	44 201,11 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	4 735,20 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	8 353,73 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	1 966,95 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	9 372,07 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	20 226,40 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	4 359,04 €

a nahradit' zmením:

c) výšku celkových výdavkov na 8 projektov v sumách (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	6 338 742,50 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	906 122,78 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	97 071,56 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	171 251,43 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	40 322,43 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	202 077,41 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	425 861,12 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	97 490,40 €

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaných projektov vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektov a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekty v nasledovnej výške (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	316 937,12 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	45 306,14 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	4 853,58 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	8 562,57 €

5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	2 016,12 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	10 103,87 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	21 293,06 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	4 874,52 €

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie ako celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

a) návrh na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v zmysle vyhlásenej výzvy Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk, kód výzvy IROP-PO7-SC73-2021-87, za účelom realizácie 8 projektov – názvy projektov:

1. Obnova Starého parku v Nitre
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre

Ciele všetkých 8-ich projektov sú v súlade s platným územným plánom a platným PHSR mesta Nitry.

b) zabezpečenie realizácie všetkých 8 projektov je v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,

c) výšku celkových výdavkov na 8 projektov v sumách (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	6 057 900,36 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	884 022,23 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	94 703,96 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	167 074,57 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	39 338,96 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	187 441,38 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	404 527,92 €

8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre 87 180,88 €

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaných projektov vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektov a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekty v nasledovnej výške (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	302 895,02 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	44 201,11 €
3. Revitalizácia vnútroblokov	
Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	4 735,20 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	8 353,73 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	1 966,95 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	9 372,07 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	20 226,40 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	4 359,04 €

e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta

## **s c h v a ľ u j e**

a) návrh na predloženie žiadostí o nenávratný finančný príspevok v zmysle vyhlásenej výzvy Integrovaného regionálneho operačného programu na podporu zelenej infraštruktúry a regeneráciu vnútroblokov sídlisk, kód výzvy IROP-PO7-SC73-2021-87, za účelom realizácie 8 projektov – názvy projektov:

1. Obnova Starého parku v Nitre
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre

Ciele všetkých 8-ich projektov sú v súlade s platným územným plánom a platným PHSR mesta Nitry.

b) zabezpečenie realizácie všetkých 8 projektov je v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,

c) výšku celkových výdavkov na 8 projektov v sumách (jednotlivo za každý projekt):



1. Obnova Starého parku v Nitre:	6 338 742,50 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	906 122,78 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	97 071,56 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	171 251,43 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	40 322,43 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	202 077,41 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	425 861,12 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	97 490,40 €

d) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaných projektov vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektov a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Spolufinancovanie projektu je v zmysle podmienok výzvy vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekty v nasledovnej výške (jednotlivo za každý projekt):

1. Obnova Starého parku v Nitre:	316 937,12 €
2. Revitalizácia územia hradného kopca v Nitre:	45 306,14 €
3. Revitalizácia vnútroblokov Za Ferenitkou 19-29 a Wilsonovo nábrežie 32-34, Nitra:	4 853,58 €
4. Revitalizácia vnútrobloku na Štúrovej ul. 17-21, Nitra:	8 562,57 €
5. Revitalizácia areálu ZŠ Škultétyho, Nitra:	2 016,12 €
6. Regenerácia lokálneho parku, Jarmočná ulica, Nitra	10 103,87 €
7. Revitalizácia lokálneho parku na ulici Škultétyho/ Novomeského v Nitre	21 293,06 €
8. Revitalizácia lokálneho parku na Vašinovej ulici v Nitre	4 874,52 €

e) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta.

U z n e s e n i e číslo 20/2022-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

## **12. Informatívna správa k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení**

**mat. č. 1087/2022**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: Miloslav Špoták

p. Obertáš – ja by som možno porosil o vyjadrenie p. Daniša, čo sa týka tých prepočtov. Mám tu nejaké informácie, teda samozrejme 100%, čo príde od štátu na Mesto. Teda poskytneme školám bez rozdielu na to, či sú v našej zriaďovateľskej pôsobnosti. Ale samotné číslo je teda vyrátané podľa celoslovenského nejakého priemeru alebo koeficientu. Tak mi to bolo vysvetľované. Lenže z tých všetkých výpočtov stále pri tej sume my musíme napr. tu mám vyčíslené 1 296 483 euro nájsť z nášho rozpočtu, aby sme podľa toho nariadenia, ako teda je, dofinancovali v tej výške tie školy. Že či to nestojí teda za diskusiu? Prípadne, ak má k tomu niekto konkrétne čo povedať. Ja mám takéto informácie z finančného odboru. A bol by som rád, keby to p. Daniš možno obsiahlejšie vysvetlil, ako je to, kde je pravda.

p. primátor – p. Daniš, prosím vás, kde je pravda.

p. Daniš – p. Obertáš asi povedal správne, stojí to za diskusiu. Žiaľ, prijatý zákon nám nedovolí diskutovať v tejto téme. Skutočne musíme vychádzať z jednej veci, že my dostaneme na žiaka peniaze vo výške 90,55, ale štát dostáva sumu 98,7 eura a my musíme vychádzať práve z tejto sumy. Čiže tú sumu 1,3 mil. nejako, čo spomínal p. poslanec, je správna. A tu v podstate zatiaľ nevidíme, že by sme ju dostali. Čiže naše financovanie nie je 40%, ale 44%. A to nehovorím ešte o sume, ktorú terajší zákon už nepozná, že 1,2 mil. vyčleňujeme na opravy a údržby školských objektov, čo je ešte ďalšie plus. Čiže sme niekde na úrovni 46% z podielových daní, ktoré dávame do školstva.

p. primátor – áno, ja len tiež poviem, že ten koeficient 40% je daný približne. Takže ten výpočet tam je trochu komplikovanejší.

p. Obertáš – takže mimo v podstate nárastu energií predpokladaných na tento rok budeme musieť v rozpočte aj túto rezervu 1 296 483 nájsť a aj rezervovať.

p. primátor – nie.

p. Špoták – tie výpočty sú o dosť komplikovanejšie alebo tie prepočty. U nás to vychádza to navýšenie, ktoré máme, ale ktoré sme už mali v plánovanom rozpočte. Predovšetkým z toho dôvodu, že trochu navyše dofinancovávame naše materské školy predovšetkým a školské zariadenia kvôli nízkym stanoveným mzdám a podobne. A odpovedám aj na tú ďalšiu poznámku, že nemusíme teraz hľadať, lebo sme už počítali v rozpočte s týmto navýšením. Jedine to, čo je teraz práve v rozpočtových opatreniach, čiže okolo 300 tisíc to teraz dávame.

p. Dovičovič – z toho, čo povedal kolega Obertáš a čo povedal p. Daniš. Tak to je ďalšia z krásnych ukážok vzťahu štátu a samosprávy. Štát sa nestará, kde na to vezmeme. Štát nariadi zákonom. Čím de facto Národná rada prijímaním takýchto zákonov porušuje ústavu, pretože ukladá obciam povinnosti bez toho, aby ich finančné kryla. Tak, ako je uvedené a citované, tam to nariadenie vlády ešte z roku 2004. A to, že vtedy boli a aj následne bolo územie Slovenskej republiky rozdelené a podľa toho sa prepočítavali koeficienty, tak teraz s týmto

zákonom sa Slovensko v úvodzovkách zrovnoprávnilo. A my musíme dávať vyšší koeficient, ako sme pôvodne mali. A ako hovorím, štát a poslanci parlamentu sa nestarajú, kde na to vezmeme. Prijali zákon a obce a mestá zo svojej samosprávnej funkcie boli zase ukrátené a môžu robiť len to, čo im je zhora z hradného kopca dané. To je všetko. My môžeme debatovať tu, ale pokiaľ sa tá debata a rešpektovanie, to každý má plné ústa princípov subsidiarity a neviem čoho všetkého, ale toto jednoducho takéto princípy absolútne popiera, pretože tu sa z centra – myslím štátu rozhodne zákonom o tom, na čo samospráva musí dať finančné prostriedky, o ktorých sa má rozhodovať v zmysle zákona autonómne. Autonómne sa má rozhodovať podľa zákona 369, ale podľa takto prijatého zákona za autonómiu v tomto bode končí a mesto alebo obec sa takto stáva už naozaj len tupým rozpočítavateľom finančných prostriedkov, ktoré rozdelí medzi svoje jednotlivé školské zariadenia a školské zariadenia, ktoré sú v jeho území.

**Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení**  
berie na vedomie

Informatívnu správu k financovaniu neštátnych škôl a školských zariadení

U z n e s e n i e číslo 21/2022-MZ

prezentácia – 28

za – 26

proti – 1

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**13. Návrh Dodatku č. 5 k VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a žiaka školského zariadenia zriadených na území mesta Nitry a zaradených do siete škôl a školských zariadení Slovenskej republiky**

mat. č. 1076/2022

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Ráčová – k návrhu nového dodatku by som sa chcela spýtať na odrážku 7, kde sa hovorí, že v článku 3 sa znenie bodu 4 nahrádza novým znením. A toto nové znenie hovorí, že „Mesto Nitra si vyhradzuje právo dočasne znížiť výšku poskytnutých finančných prostriedkov o 50 % v prípade kontrolného zistenia, že prijímateľ finančných prostriedkov poskytol nesprávne informácie až do doby hodnoverného potvrdenia sporných údajov. Mesto Nitra o pozastavení finančných prostriedkov písomne informuje prijímateľa.“ Chcela by som sa spýtať, akým



prezentácia – 27

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

#### **14. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022**

mat. č. 1088/2022

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Špoták – ja by som rád predniesol pozmeňovací návrh k tomuto materiálu. Týka sa to vytvorenia novej položky na *odbore sociálnych služieb – „Program rozvoja a bývania - plus 13 tisíc“ s tým, že tieto prostriedky budú presunuté z odboru sociálnych služieb s položky – príspevok pri narodení dieťaťa mínus 2500, príspevok pri odchode do starobného dôchodku mínus 2500. A z ÚHA – Urbanisticko-architektonické súťaže mínus 8 tisíc“* Tento presun je odkonzultovaný aj s odborom sociálnych služieb a aj s ÚHA, vytvorenie tejto položky a riešenie programu rozvoja bývania vyplýva alebo je odsúhlasený aj v aktuálnom akčnom pláne programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja.

p. Dovičovič – vieme všetci, že prichádza k enormnému nárastu elektriny, plynu a aj tepla. Kedy sa budeme zaoberať navýšením finančných prostriedkov na tieto účely, pretože školy z týchto prostriedkov, ktoré majú aktuálne k dispozícii, podľa mňa v žiadnom prípade nebudú schopné pokryť tieto zvýšené výdavky. A teda nevieme, aká je výška ceny elektriny a ceny plynu, ktorá je dohodnutá na tento rok. Ale čo je jasné, väčšinu alebo myslím, že všetky školy a školské zariadenia vykuruje Nitrianska teplárenská spoločnosť. A rozhodnutie, neviem síce, či už je správoplatné, ale bolo zverejnené, ako zatiaľ nie právoplatné. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví bola cena - variabilná zložka ceny tepla pre Nitriansku teplárenská spoločnosť navýšená o 117%, čiže viac ako dvojnásobok. Čiže týmto sa bude treba zaoberať, bude treba tieto sumy vyčíslieť a bude treba hľadať zdroje na to, z čoho budú vykryté.

p. prednostu – pokiaľ čo sa týka budov škôl, tak tam tie výdavky sú financované z preneseného výkonu, čiže nie z rozpočtu Mesta. Takže na toto momentálne nemusíme riešiť v našom rozpočte. A čo sa týka nákladov pre mestský úrad, alebo pre tie veci, ktoré financujeme z rozpočtu, elektrinu máme zatiaľ podľa starej zmluvy, teda ceny elektriny a venovať sa tomu budeme ako náhle budeme mať nové ceny.

**Hlasovanie č. 21** o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

### **Útvar hlavného architekta (-8000 €)**

04.5.1. 637 002 Urbanisticko – architektonické súťaže - 8000 €

### **Odbor sociálnych služieb (+8000 €)**

10.4 642 014 Príspevok pri narodení dieťaťa - 2500 €

10.2. 642 014 Príspevok pri odchode do starobného dôchodku - 2500 €

### ***nová položka***

10.7 637 Program rozvoja bývania + 13000 €

prezentácia – 29

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie ako celku** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022 s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2022

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

### **Útvar hlavného architekta (-8000 €)**

04.5.1. 637 002 Urbanisticko – architektonické súťaže - 8000 €

### **Odbor sociálnych služieb (+8000 €)**

10.4 642 014 Príspevok pri narodení dieťaťa - 2500 €

10.2. 642 014 Príspevok pri odchode do starobného dôchodku - 2500 €

### ***nová položka***

10.7 637 Program rozvoja bývania + 13000 €

U z n e s e n i e číslo 23/2022-MZ

prezentácia – 30

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**15. Návrh na zmenu počtu poslanceckých mandátov za jednotlivé volebné obvody mesta Nitry** **mat. č. 1072/2022**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Ján Vančo

p. Gut – ja by som chcel po utorkovom stretnutí, na ktorom sme prediskutovali rôzne možnosti k tomuto bodu. Ja rozumiem, aj chápem, akože nie je jednoduché vzdať sa jedného mandátu prospech Krškán. Rešpektujem názory ako všetkých kolegov, však sme tam dosť dlho diskutovali o tom, ale stále trvám na tom, že súčasný model nie je vyhovujúci. Ja s tým mám bohaté skúsenosti, lebo však ťahám to už druhé volebné obdobie takto bez možnosti zastúpenia. Až to vyvrcholilo s tým, že teraz v praxi sa mi potvrdilo, že keď sa nemám s kým zastúpiť, tak jednoducho záujmy Krškán v mestskom parlamente nemám na koho delegovať a jednoducho je potrebné, aby som sa tu zúčastnil toho rokovania. V podstate to chcem povedať, že ja nechcem brať mandát poslanca vo vzťahu k obyvateľom, ktorí sú u nich prihlásení k trvalému pobytu, ktorých zastupujú. Teraz aj pani doktorka Buranská povedala, že vlastne z celého bažetu tých ľudí, ktorí sú teraz akoby poviem umelo vsunutí alebo do počtu obyvateľov Starého mesta tak, ja by som navrhoval, že tento počet, pokiaľ nás matematika nepustí a počet dobytateľov v Krškanoch, nie je dostatočný na to, aby sme mali dva poslancecké mandáty, tak ich jednoducho dajme, prosím, do Krškanského počtu obyvateľov a tým pádom splníme podmienky matematické. A budeme mať dostatok počet obyvateľov, aby sme pomerne vedeli si obhájiť počet poslancov. A verím tomu, že poslanci z Krškán, že dokážu adekvátne zastúpiť ich nezaujmy. Tak isto ako ostatní kolegovia z ktorejkoľvek inej časti mesta. Tento môj návrh reflektuje alternatíva číslo IV, tak ja by som chcel dať procedurálny návrh, aby sme o alternatíve číslo IV hlasovali, ako o prvej. Verím tomu, že z Krškán, že by tu boli dvaja kandidáti tak sú rovnako kvalitní, ako z ktorejkoľvek inej časti mesta. A dokážeme obhájiť záujmy mesta, alebo záujmy našej mestskej časti potom vo vyššej kvalite. Mne ide jednoznačne o zvýšenie kvality práce. Lebo tento súčasný model fakt nie je vyhovujúci.

p. Špoták – ja iba poopravím, jedno je tvrdenie, alebo to čo povedal p. poslanec Gut. Aj po odrátaní obyvateľov, ktorí majú trvalé bydlisko mesto Nitra a po následnom prepočte to nevychádza pre Dolné, Horné Krškany moc iný koeficient. Miesto 1,25, ktorý sa zaokrúhľuje na 1 a vychádza 1,29. Tam sa to posúva skôr v iných mestských častiach. A podľa týchto koeficientov v súčasnej dobe vychádza jediná úprava z výboru mestskej časti Klokočina znížiť o jedného a zvýšiť vo výbore mestskej časti Zobor - Dražovce, kde to je zaokrúhlené naozaj nespravodlivo voči občanom.

p. Gut – my sme sa trochu nepochopili. Ja som povedal, že s týmto počtom by sme dosiahli v Krškanoch počet vyše 5 500. Čo vlastne koeficient nám aj prekračuje. Takže tu je nedorozumenie. Ja som nepovedal, že rozptýliť ten počet tých zaradených obyvateľov do každej mestskej časti, ale žiadal som solidárne, keď chceme Krškano pomôcť posunúť ten počet ako balík k počtu obyvateľov Krškán, že poslanci za Krškany dokážu zastúpiť záujmy

obyvateľov, ktorí nie sú zaradení rovnoprávne alebo adekvátne, ako v iných mestských častiach. To len na upresnenie. Takže ten počet matematický by nám potom sedel.

p. Špoták – tak sa opravím, nepochopil som. Tak ale v tom prípade, keby sme presunuli občanov a zarátali ich do mestskej časti 1, tak by sme mali zabezpečiť, aby mohli voliť aj v mestskej časti 1.

p. Gut – myslím, že to je najmenší problém.

p. Buranská – ja by som si dovoľila len zareagovať. Títo občania majú trvalý pobyt Mesto Nitra a adresu Štefánikova 60. Pre nich je vyslovene vytvorený volebný obvod č. 6 v Domine, tam len oni chodia voliť. Takže my ako teraz nemôžeme začať pohadzovať tých občanov proste hore dole.

p. Balko – prosil by som, neohýbajme tie pravidlá až takto. Pôvodne my sme chceli na základe prepočtov zistiť, aký je počet poslancov v jednotlivých mestských častiach vzhľadom na počet obyvateľov, či nedochádza k nejakým väčším anomáliám. Zistili sme, že akurát dvoch mestských časti sa týka prípadná zmena, pretože táto momentálne nesedí. Ale, aby sme robili až takéto návrhy, aby nám vyšiel náš konkrétny zámer, že teraz budeme meniť, kde sú evidovaní obyvatelia bez trvalého pobytu, tak potom by sme mali do Krškán premiestniť aj mestský úrad, potom by to sedelo, lebo potom by sídlo mestského úradu bolo v Krškánoch a tam by mohli byť evidovaní všetci obyvatelia. Myslím si, že takto ďaleko až nechodíme. Naozaj, poprosím vás. Trošku sa držíme pri zemi.

p. Obertáš – ak som správne p. Buranskú počúval, tak 2018 by sme 93 voličom z tých 2000 neviem koľko museli presunúť volebný okrsk do Krškán. Tak?

p. Dovičovič – boli tu zmienené pravidlá. Pravidlá sú také, mestské zastupiteľstvo rozhoduje o stanovení počtu volebných obvodov, území volebných obvodov a počtu poslancov v nich potom, keď predseda Národnej rady vyhlási termín volieb v stanovenom termíne, v stanovenej lehote. Takže, áno, dnes by sme sa mali týmto zaoberať. Mali by sme si to predebatovať, ale rozhodnutie by malo podľa pravidiel padnúť potom, keď bude vyhlásený predsedom Národnej rady termín komunálnych volieb.

p. Rathouský – ja sa chcem tiež svojím spôsobom pridať do tejto diskusie oiaľ len veľmi nakrátko. Tým, že je toto je veľmi citlivá vec. A ja si myslím, že táto diskusia, ktorá tu bude nasledovať, to samozrejme potvrdí a neprinesie nám žiadne riešenie. Pokiaľ nebude dohodnuté takéto niečo naprieč všetkými mestskými časťami a nepríde k nejakému konsenzu všetkých poslancov, tak si myslím, že žiadne nové riešenie nevznikne. Ja samozrejme nebránim nikomu v diskusii, ale tento názor som považoval za potrebné povedať.

p. primátor – ja len predtým, než sa pohneme ďalej v tejto diskusii, sa budem odkazovať na zákon, ktorý tu nebol spomenutý v tomto materiáli a to je zákon 180/2014 zbierky zákonov paragraf 166. Pre voľby poslancov obecných zastupiteľstiev sa v každej obci utvoria



viacmandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov obce. A ja si myslím, že v tomto prípade je zhoda na tom, aby prešla mestským zastupiteľstvom alternatíva číslo II., kde to je jednoducho podľa týchto počtov, aké tu máme.

p. Varga – ja sa viac-menej len tak teoreticky k tomu vrátim, lebo kolega Gut pred pár mesiacmi požiadal, aby sme urobili prepočty. Myslím si, že aj on, ako aj niektorí poslanci, sme prekvapení, že už sme došli, že naše právne oddelenie dosť rýchlo a promptne zareagovalo na to a začína riešiť. Samozrejme je to veľká dilema, aby sme toto doriešili. Ja len chcem trošku vrátiť sa späť a upozorniť, že takisto aj v Dražovciach bola vydaná petícia ešte v 2018 roku, tu bola podaná petícia, kde obyvatelia viac ako s tisíc podpismi. Na margo Guta to hovorím, že žiadali jedného poslanca samostatne pre Dražovce. Takže bolo by dobré, neviem, či dnes niečo doriešime, ale do budúca sa nad týmto zamysleli. Myslím, že je to už dnes viackrát, sa tu aj spomínal priemyselný park, rozšírenia priemyselného parku a mnoho, mnoho ďalších vecí, ktoré teda súvisia a stáli by asi zrejme za iné prerozdelenie celkovo. Na utorňajšom stretnutí sme sa bavili o tom, že Párovské Háje sa rozširujú, Mlynárce sa rozširujú. Proste každá nejaká časť prímestská sa rozširuje a bude nutné zrejme prísť aj k tomuto prerozdeleniu. Takže na margo tohto musím povedať aj to, čo som povedal. Tu ani nejde o to prerozdelenie kdeko, ale tu ide o to, kto, čo robí. Ja som tu povedal, že poslanec ako poslanec. Už v tejto dobe tu stráca svoje poslanie. My sme aj dnes tu videli na x-prípadoch, dostávame do roly štatistu. Tu p. Obertáš x-krát, poviem si niečo, bách. Milión otázok, žiadna odpoveď, Takže v prvom rade si treba uvedomiť kto je poslanec, čo je jeho povinnosťou a čo je jeho právo. Tu kopeme všetci za mesto Nitra. Samozrejme s prihliadnutím na volebné obvody. Všetci sme Nitrania, Nitrančania, takže by sme sa mali tak správať. Ja viem, že teraz si bude každý kopať za svoj volebný obvod a bude sa snažiť. Je adekvátne, že či tí ľudia, počet ľudí je na správnom mieste? Takže treba si uvedomiť svoje poslanie, kto čo má robiť a potom sa bavme o počtoch.

p. Vančo – ja len jednu poznámku, že tiež v utorok bolo povedané, že ak by sme išli tou cestou, že budeme do každej mestskej časti, povedzme Párovské Háje, alebo Mlynárce, dávať po jednom poslancovi, tak znovu sa dostaneme k tomu problému, ktorý hovoril p. poslanec Gut, že tam budú nezastupiteľní, že tam budú len po jednom. Takže to by sa minulo účinku.

p. Špoták – ja len nadviažem na to čo sa týka Dražoviec. V prípade, že by sa vyčlenil samostatný volebný obvod, tak by im vyšiel jeden poslanec zaokrúhlene, ale bol by teda sám.

p. Ágh – ja budem najskôr reagovať na p. poslanca Vargu. Ja to vnímam možnože, tak trošku aj ako on, že áno, mali by sme sa niekedy aj zamyslieť nad tým, že kto čo a koľko robí v tej svojej mestskej časti. Na druhej strane na základe toho určovať, koľko tých poslancov by tam malo sedieť, mi príde úplne adekvátne. Treba rozmýšľať aj nad tým, že samozrejme to ďalšie volebné obdobie tam už budú sedieť úplne iní ľudia. A zase hodnotiť ich na základe práce ich predošlých kolegov nie je úplne relevantné. Ale vrátim sa naspäť k tomu materiálu. Ono je asi úplne jasné, že tu prichádza k nejakej disparite pri niektorých VMČ, alebo teda pri niektorých volebných obvodoch. Sú tu štyri alternatívy. V prvých dvoch alternatívach po prepočte si

myslím, že je jasné vidieť matematicky, kde tá disparita je. Pri tej tretej a štvrtej alternatíve musím povedať, že mi to príde trochu neobjektívne z toho dôvodu, že v troch porovnávame hrušky s jablkami medzi prvými dvomi a druhými dvomi alternatívami. Nakoľko tam sa už nekalkuluje s tými obyvateľmi mesta, ktorí majú nahlásené trvalé bydlisko na mestskom úrade. Za mňa je oveľa dôležitejšie to, že práve títo obyvatelia volia vo volebnom obvode Staré mesto a tým pádom tam prislúchajú, ako voliči. A tá kalkulácia je potom asi zrejmejšia. Ak som to správne zachytil, Mirko, ty si navrhoval alternatívu číslo štyri. Potom, ale stále mi tam vychádza tá disproporcja medzi Klokočinou a poslancami za mestskú časť Zobor – Dražovce, takže to nepovažujem ja vôbec za správnu. A na základe toho, čo som ja povedal vo svojom príspevku, tak si myslím, že najobjektívnejšia alternatíva je číslo II. aj vzhľadom na to, ako je v zákone určený, akým spôsobom sa určuje počet poslancov, v ktorom volebnom obvode. Takže ja si dovoľím dať svoj procedurálny návrh a ten bude znieť tak, že aby sme hlasovali najprv za alternatívu číslo II.

p. Dovičovič – ešte raz prečítam to, čo prečítal p. primátor z paragrafu 166 zo zákona 180/2014 o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odsek 1 Voľby poslancov obecných zastupiteľstiev sa v každej obci utvoria viac mandátové volebné obvody, v ktorých sa volia poslanci obecného zastupiteľstva pomerne k počtu obyvateľov obce, najviac však dvanásť poslancov obecného zastupiteľstva v jednom volebnom obvode. Mestá, ktoré sa členia na mestské časti, možno utvoriť aj jednomandátové volebné obvody, ak na počet obyvateľov to odkazuje na to pomerné zastúpenie mestskej časti pripadá iba jeden poslanec obecného zastupiteľstva. A ešte prečítam odsek 3, o ktorom som už hovoril. Volebné obvody a počet poslancov obecného zastupiteľstva v nich určí a zverejní obecné zastupiteľstvo v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb na úradnej tabuli obce a na jej webovom sídle, ak ho má zriadené. Čiže my môžeme stanovovať volebné obvody a počet poslancov v nich po rozhodnutí o vyhlásení volieb.

p. Buranská – samozrejme, p. poslanec Dovičovič. O tomto sme už spolu hovorili a sme si toho vedomí. A predpokladám, že tak asi v júni budeme musieť dávať schvaľovať do zastupiteľstva. Tento materiál bol teraz len plnením uznesenia, ktorý nám bol uložený s termínom. A pokiaľ bol spomenutý ten príslušný paragraf zo zákona volebného. Tak si ešte dovoľím, lebo to znenie je trochu vágne. Je k nemu aj málo komentárov. Obecné zastupiteľstvo môže pri stanovaní volebných obvodov a počtov v nich volených poslancov uplatniť aj iné kritériá. Ale len vtedy ak ich uplatnením nedôjde k značným disproporciám v počte obyvateľov pripadajúcich na jednotlivý poslanecky mandát. Veľké rozdiely v počte občanov pripadajúci na jeden poslanecky mandát v rôznych volebných obvodoch pre voľby do tohto istého zastupiteľského zboru nemôžu ospravedlniť nijaké dôvody. To bolo aj stanovisko ústavného súdu. V každom prípade bolo by a to viem, keď sa spustí celý predvolebný proces, by bolo veľmi dobré, keby ste si to teraz ustálili, akým spôsobom. Pretože, keď už budú tie termíny a potom sa nebude vedieť nejakým spôsobom zastupiteľstvo dohodnúť, tak to veľmi skomplikuje.

p. Ágh – ja samozrejme reflektujem na ten problém, ktoré majú Krškany. Ale potom je otázka, že či sa tým Krškanom nedá pomôcť tým, že by ten volebný obvod vyzeral trochu

inak, možno by sa niekde zlúčil. Ale to teraz dávam len ako úvahu. Nevieť, či je na to vôľa, ale myslím si, že toto by pomohlo, pretože automaticky by sa počítalo s iným počtom obyvateľov. A samozrejme, tých poslancov by tam bolo o mnoho viacej. A na druhú stranu ešte potom niečo, čo hrá proti tej alternatíve zobrať toho poslanca zo Starého mesta a dať ho niekam. Treba povedať aj to, že v Starom meste poslanci veľakrát riešia aj celomestské problémy. Lebo Staré mesto veľakrát rieši problém, ktorý sa táka nás všetkých obyvateľov.

p. Dovičovič – p. primátor, ja len toľko, že pani Buranská potvrdila, že ten výklad zákona je taký, aký som povedal ja. Tým, že tieto počty a toto rozhodnutie môže padnúť až po zverejnení termínu volieb. A ešte k tomu, čo hovorila p. Buranská, ten komentár, ktorý bol čítaný, aby neboli veľké rozdiely. Čo je veľké si môže každé zastupiteľstvo aj naše vysvetliť po svojom.

p. primátor – áno, p. poslanec, ospravedlňujem sa, ale taktiež vieme jasne, že pokiaľ chceme urobiť akúkoľvek zmenu, tak to treba urobiť teraz, pretože potom už na to čas nebude. A vždy aj si pamätám, aj z tých debát bolo, že pokiaľ sa majú robiť nejaké zmeny, tak teraz je najvyšší čas.

p. Gut – ja by som chcel len zareagovať na kolegu Romana Ágha. Romanko, ja ťa chápem si, akože z mestskej časti č. 2, čiže vás by sa to ako bytostne dotýkalo. Ale mám pocit, že u teba dlhodobo Krškany nemajú nejakú vysoko postavenie. Preto sa chcem spýtať, či si uvedomujeme aj takú jednu vec, že do Krškán patrí aj Orechov dvor? A keď teda Mesto zaraďuje alebo zastrešuje všetkých obyvateľov, ktorí nie sú zaradení, či ste ochotní si zobrať aj túto časť Krškán k sebe do Starého mesta vrátane základnej školy, vrátane tých ďalších vecí? Lebo keď si povieme ako sa to nedá, tak hľadáme spôsob, ako sa to dá. Ja toto teda navrhujem potom v tom prípade, že v poriadku, tak Orechov dvor by ste si mohli zobrať do svojho volebného obvodu a budete s ním aj tak nakladať.

p. Buranská – len takú pripomienku. Chcem vás veľmi pekne poprosiť. Vôbec v tomto štádiu ani sa nezamýšľajte nad zmenou územia volebných obvodov. To je úplne iný proces v tomto štádiu to je už absolútne nereálne a tam vstupuje veľmi veľa vecí do toho. Od samotného geometrického katastrálneho umiestnenia, a tak ďalej. Ale sa to dotýka aj priamo občanov a ich nejakých povinnosti. Teraz poviem všeobecne od zmeny občianskych preukazov, súpisných čísiel, a tak ďalej. A samozrejme by tam muselo prebehnúť aj nejaké verejné zhromaždenie občanov, aby sa vyjadrili k tomu, či s takouto zmenou aj súhlasia. A to je proste celý proces. Čiže do zmeny územia ako takého a mestských častí, tak to vás poprosím nie.

p. primátor – ale potom je to v rozpore s tým, čo hovoril p. poslanec Dovičovič. To znamená, že to môžeme robiť až keď sa vyhlásia voľby. Tak si to ujasnime. Môžeme zmeniť počet poslancov teraz?

p. Buranská – ešte raz. Tento materiál je len plnením uznesenia. Samozrejme, že vždy, keď už prídem s materiálom a uznesením na počet volebných obvodov, počet okrskov, a tak ďalej,

tak to bude to konečné. Áno, teraz tento návrh prišiel. My sme ho predložili, či budete o tom možno, hovorím v júni držať tohto, čo teraz schválite. Znovu je to len teda na vás. Toto je niečo navyše, nemuselo to byť. Určite to príde, hovorím, predpokladám, tak nejak v júni.

p. Hollý – ja len zopakujem - na tom spoločnom stretnutí som hovoril. Buď necháme tak, ako je v súčasnej situácii, alebo tá alternatíva IV, ktorú navrhol p. poslanec Gut. A budúce nové, alebo staronové zastupiteľstvo, ktoré vzíde z volieb 2022, nech hneď po ustanovujúcej schôdzi sa začne zaoberať touto otázkou, týmto problémom. A nech to dorieši. Trebárs aj zmenou volebných území. A teda zlúčením niektorých. Ale tam zasa ďalšia alternatíva, alebo teda ďalšia možnosť, alebo teda vzíde problém z toho, že napríklad, keď by boli pričlenené Krškany k Starému mestu, tým pádom by mohlo prísť k situácii, že teda Krškany nebudú mať vôbec svojho poslanca. A všetko bude zvolené v Starom meste.

p. primátor – samozrejme, že je to možné, ale takisto je to možné, že napríklad Chrenová - Janikovce majú dvoch poslancov, ktorí bývajú v Janíkovciach.

p. Varga – p. kolega Hollý, toto je pravdepodobné, že nabudúce voľby budú zo Zobora traja poslanci a Dražovce nebudú mať ani jedného. A keď si povedal, že aby sa to hneď po voľbách potom začalo deliť, tak prečo by sa už tí traja poslanci mali vôbec starať o Dražovce, keď si budú myslieť, že aj tak to nebude ich volebný obvod. Veď sme úplne na rozdielnych lodiach. Už sa x-krát o tom bavíme. Ja verím Mirkovi Gutovi, že áno, je to teraz v tomto momente markantné, že je chorý a musí riešiť tie veci. Ja úplne s ním súhlasím, veď vieme, o tom už sme sa bavili o tom. Je byť iné poslancom Klokočiny a je iné byť poslancom Krškán, Zobora – Dražoviec a Janíkoviec. Veď to sú markantné rozdiely. Veď to viete sami, len áno, ide tu teraz o stoličky.

p. Oremus – áno, mohli by sme tu debatovať veľmi dlho. A naozaj sa nedopracujeme asi k nejakému finálnemu riešeniu. Ale zhodneme sa na dvoch veciach. Po prvé - zmena hraníc volebných obvodov podľa toho, čo aj p. Buranská vysvetlila, nie je možná. Proste to nemáme šancu stihnúť, ani sa politicky a technicky k tomu sa nedopracujeme. Druhá vec, vznik nových jednomandátových volebných obvodov tiež je asi kontraproduktívne, lebo sa znova dostaneme do situácie, ako je dnes Mirko Gut, že je sám v jednom volebnom obvode a nie je zastupiteľný a je s tým problém. Takže poďme sa baviť podľa mňa o alternatíve číslo III. a o alternatíve č. IV. A teraz poviem prečo. Pretože tieto volebné obvody zhruba korešpondujú a vyvažujú tie jednotlivé mestské časti a zabezpečujú, aby ich teda tí poslanci tam boli. V Starom meste myslím si, že prisvojovať si tých obyvateľov, ktorí tam majú len nahlásený trvalý pobyt, ale podľa mňa väčšina z nich je v okrajových mestských častiach. Tam bývajú rôznych chatách, chalúpkach, a tak ďalej a trvalý pobyt majú nahlásený len v Starom meste. Nemôžeme si ich prisvojovať a tým pádom odvodzovať počet poslancov pre Staré mesto, že vám vychádza šesť. To je prvá vec, ktorú podľa mňa neobhájite a väčšina poslancov sa na tom zhodneme, že v Starom meste musíme znížiť počet poslancov o jedného. Tým pádom vyriešime to, čo Miro Gut správne argumentuje. Jeden poslanec, to je obrovské riziko a nemá šancu tieto veci zvládať sám. Teraz otázka dodatočná, ako sa postavíme k požiadavke Zobor, Dražovce, či tam chceme dať ešte jedného poslanca, alebo to je proste

neprestrielné. Ale prvá alternatíva by mala byť podľa mňa priechodná a na tom by sme sa mali vedieť dohodnúť. Druhá vec ohľadne Zobora, Dražoviec si to vyžaduje väčšiu diskusiu, debatu a tam dávam otáznik. Ale kvôli tomu, aby sme v rámci pozmeňujúcich návrhov, prvý bude p. Guta, až by neprešiel, tak ja si dovoľím napísať a predložím teda, že MZ schvaľuje alternatívu č. 3.

p. primátor – p. poslanec, asi nemusíte. Skôr to je procedurálny návrh, že budeme potom hlasovať o trojke. Dohodneme sa na konci, ako to dáme, aby to malo hlavu aj päťu.

p. Špoták – keď sa pozerám na tie čísla, tak logicky mi vychádza, že diskusiu práve nevyžaduje alternatíva č. 2 a všetky tri vyžadujú diskusiu, aj jednotka súčasná, aj trojka, aj štvorka. Kde si odmyslíme ľudí, čo majú trvalý pobyt a volia v Starom meste, alebo nezohľadníme vôbec koeficienty, ktoré vychádzajú, pretože nastala zmena počtu obyvateľov v nepomere Klokočina, Zobor, resp. Dražovce.

p. primátor – aj keď máte v OP napísaný trvalý pobyt Nitra Štefánikova, tak to neznamená, že ste z minority, ale sú to aj obyčajní ľudia, ktorí bývajú v našom meste. Rôznych dôvodov majú práve takto zaznačený trvalý pobyt.

p. Hatala – vychádzam z toho názoru, že každý si môže povedať z poslancov akýkoľvek názor. A poviem si teda aj ja svoj názor. Počítal som, že bude trošku triezvejšia debata o týchto počtoch. Aj prvé nastavenie vychádzalo z toho počtu na mandát obyvateľov. Teraz nerozumiem tomu, prečo alternatíva č. 2 a to trvá aj p. Oremus, sa akým spôsobom k tomu vyjadruje, treba to prediskutovať, či to na Zobor patrí. Už to počítam, je trošku zvláštny názor. Ale však je to jeho názor. Všetky alternatívy sú relevantné, lebo sú predložené. Ale jediná alternatíva č. 2 vychádza z počtov, na ktorých by sme sa mali zhodnúť. Ostatné alternatívy sú diskutabilné a ak by sme k nim pristúpili, tak by sme znevýhodnili ďalšie volebné obvody. Nevylučujem, že v budúcnosti a bol taký návrh aj v minulosti v zastupiteľstve znížiť počet poslancov. To tu už bolo, Miloš Dovičovič si na to pamätá. Neprešlo to. Ale prehadzovať poslanecké mandáty len z emocionálneho vypätia, sa mi zdá nelogické a nesprávne. Preto ja podporím alternatívu č. 2.

p. Gut – ja chcem len kolegovi Hatalovi povedať, že toto nie je emociálne rozdelenie, toto sú holé fakty. Čo sa týka z pohľadu Krškán, toto je holý fakt. Rozumiem, možno ste sa politicky dohodli, že alternatíva č. 2, lebo ako koalícia to veľmi obhajujete, je to pre vás pohodlné. Pochopme sa. Ja som preto použil tento argument, že nechcem nikomu brať poslanca z volebného obvodu obyvateľov, ktorí majú trvalý pobyt a ich zastupujú. Bavíme sa teraz o počte ľudí, z ktorých 2003 bolo hlasovať 90. Čiže to číslo, je len číslo. Toto sa vám snažím vysvetliť. Berme to triezvo a solidárne. Jednoducho, keď máte chuť pomôcť Krškanom, tak vám toto nebude robiť problém. Ale tu sa hráme ako keby na dva svety. Vás je akože pohodlný, ideálny a Krškany sú piate kolo u voza. Vás to možno ani moc netrápi, že v Krškanoch existujú aj nejaké problémy, vylúčené komunity, atď. Ale tu ste to jednoznačne postavili do pozície, že čo si to Gut dovoľuje vôbec od nás pýtať. Však sa nad tým uvedomme.

p. Oremus – musím zareagovať na p. Hatalu, ktorý je tak pokrytecký, že to nemá páru. Rieši si svoj volebný obvod a tam, kde je jeden mandát, jeden poslanec to nerieši, to netreba riešiť. Vlastne kvôli tomu tento materiál vznikol, ale to netreba podľa neho riešiť. Viem, prečo to nie je treba riešiť, lebo je v koalícii s hattasovcami, tak netreba to riešiť, to Staré mesto. Toto je celý dôvod, prečo takto uvažuje. Predložil som aj pozmeňujúci návrh trojku, kde riešim aj tvoj obvod a kde riešim aj Gutov obvod. Tak nerozprávaj o tom, že ako sa ja k tomu staviam.

p. primátor – páni, kľud. Dajme to zase do vecnej roviny.

p. Balko – zatiaľ sa ešte nemusíme tu takto hádať. Zopakujem fakty. Na základe zistení, to znamená prepočtu počtu mandátov k počtu poslancov a voličov v daných MČ sme zistili jednu jedinú anomáliu. A to je tá, že na základe toho pomeru je viac poslancov na Klokočine, menej na Zobore. To je fakt. A v Dražovciach. Ak chceme hovoriť o nejakých zmenách, tak v prvom rade by sme mali upraviť túto vec, to je číslo jedna. Potom, ak chceme robiť nejaké ďalšie zmeny, ktoré sa naozaj dotknú pomerov, ako povedal aj môj kolega Špoták, o tom už treba diskutovať, lebo tam to bude zložitejšie. Tam bude treba vedieť argumentovať, prečo je vôľa zvýšiť niekde váhu voličského hlasu smerom k poslancovi viac a niekde ju oslabiť. To už je naozaj zložitejšia diskusia, lebo tam to musíme zdôvodňovať. Ale urobiť nápravu súčasného stavu, kde existuje práve ten stav, že váha hlasu na Klokočine je silnejšia ako váha hlasu na Zobore a Dražovciach, to je fakt. Čiže, ak chceme urobiť nápravu, nie je o čom debatovať, je to alternatíva č. 2 a potom môžeme urobiť nejakú diskusiu o tom, či sme ochotní nejakým iným spôsobom prerozdeľovať ďalšie mandáty a mať na to veľmi dobré argumenty, lebo to nebudú počúvať iba občania tí, ktorí z Dražoviec získali viac poslancov, ale budú to počúvať aj občania tí, ktorí budú mať zrazu menej poslancov.

p. Ráčová – je smutné, že dlhoroční poslanci, v tomto prípade aj viceprimátor mesta, vyberá z návrhov len to, čo vám vyhovuje. Ako môžete povedať, že alternatíva 2 rieši jedinú anomáliu a to je, že Klokočina má menej poslancov, ako Zobor? Veď to nie je pravda. Tieto anomálie sú totiž dve. Ale tú druhú schválne nespomeniete. P. viceprimátor, ako si to môžete dovoliť. Pozrite si alternatívu č. 1. Ktoré dve MČ majú 3 tisíc a dokonca Dolné Krškany majú až 3 100 občanov na poslanca. Zobor má 3 078, Krškany 3 100. Ale vy vo svojej argumentácii nepoužijete Dolné Krškany. Je to veľmi smutné. Celý tento materiál nie je o tom, že vám záleží na celom meste. Jednoducho si hájite svoje volebné obvody a počet poslancov, pretože viete, že viete, že idú voľby. Ale vráťme sa k matematike, keď sa už tak oháňate zákonom, čo je správne a hovoríme o tom, že matematicky to musí byť, musí teda sedieť a ako sa z toho treba vyklúčkovať. A všetky riešenia, ktoré sú nerealizovateľné, teda tých 2 200 presunúť, alebo ich inde priradiť. Pozrime si alternatívu č. 1. Aký je rozdiel medzi počtom poslancov. Od 2 200 do 3 000. Väčšinou je rozdiel 500, 600, až 800 v alternatíve č. 1., dokonca až 900 medzi Klokočinou a Krškanmi. A teraz si pozrime, keby sme schválili niektorú z iných alternatív, kde by sa tieto rozdiely najviac zotrelí? No v alternatíve č. 2 by sa nezotrelí, pretože tam by naďalej zostalo 800 až 900. Ak zoberieme štvorku, tam by vznikla tak nebezpečná anomália medzi Dražovcami a Krškanmi, kde by bol rozdiel 1 500, by sme ho zväčšili. Preto je alternatíva č. 4 pre mňa neprijateľná. Tam by počet obyvateľov pripadajúcich na poslanca sa zväčšil. Keď si pozrieme napríklad 2 200 na 1 500, to je 1 300.

Alebo keď si zoberieme Zobor, Dražovce a Krškany to je 1 500. Táto alternatíva č. 4 vyslovene rozdiely zvyšuje, na ktoré nás zákon upozorňuje, že nesmieme dopustiť. Takže nám ostali dve alternatívy, ak nechceme teda alternatívu č. 1 a chceme napraviť krivdu, o ktorej sa tu hovorí, tak buďme troška demokrati a buďme veľkorysí jeden k druhému. Som prekvapená z vystúpenia p. Hatalu, nebudem na neho útočiť, ale bola by som veľmi rada, používať slová, aby sme boli triezvi, no sme, p. Hatala, sme triezvi. Aby sme neboli emocionálni, no emócie patria k životu, bez nich by sme boli nič. Ale zoberme rozum do hrsti. Alternatíva č. 2 jednoznačne zvýhodňuje Staré mesto, ktoré má historicky celé obdobie priech, keď ideme dozadu. Som poslankyňou 20 rokov, tak viem, že vždy mal niekto na tom záujem. Presne tak je to aj teraz. Vždy mal niekto na tom záujem, aby to takto bolo. Keď vám záleží na meste Nitra a chcete dokázať, že sa mýlim, že skutočne chcete byť poslancami mesta Nitry, tak reagujte na potreby občanov Dolných Krškan a Zobora. A podobne ako Klokočina urobte toto gesto. Mne sa tiež ťažko hovorí, že Klokočina sa vzdá jedného mandátu. Nepáči sa to mnohým kolegom z Klokočiny, pretože Klokočina sa rozrástá. Pribúdajú nové ulice a počet obyvateľov, ak bude rásť, tak najviac na Klokočine. Ale nemôžem súhlasiť s alternatívou č. IV, kde by rozdiel v počte poslancov na počet obyvateľov bol 1 300 až 1 500 vo viacerých prípadoch. Preto som túto alternatívu škrtila. A nemôžem súhlasiť s alternatívou č. II, ktorá udržiava neprípustné rozdiely medzi MČ a ide o časti, ktoré potrebujú pomoc. Takže ak chceme skutočne pomôcť veci, chceme, aby to bolo spravodlivé a objektívne, tak hlasujeme za alternatívu č. 3. Tam vás matematika nepustí. Pozrite si, aké je rozmedzie medzi jednotlivými časťami. A netvrdíte, že väčšina z nás chce alternatívu č. II. To ste kedy na to prišli? Kto na to prišiel? Veď takýto záver ani nebol. Takáto analýza ani nebola urobená. Alternatíva č. 2 nerieši Krškany a podnety p. Guta, ktorý celý tento proces spustil. Tak troška zostúpme z tých svojich požiadaviek a riešme to, čo riešiť máme. Riešme okrajové časti. A okrajové časti vieme vyriešiť alternatívou č. 3. Určite nie štvorkou, pretože tam ten rozdiel narastá na 1 300, 1 500, atď. To je neprípustné.

p. prednosta – neviem, či som úplne porozumel, p. Rácová, kľudne ma opravte, ak som neporozumel správne. Argumentuje tým, že ktorou alternatívou sa znížia rozdiely medzi jednotlivými mestskými časťami. Áno? Oproti dnešnej argumentuje, že je tam rozdiel nejakých 800 až 900. Ale v alternatíve číslo 3 vnímam, že bude rozdiel okolo viac ako 1100. Ja iba to hovorím, že a v alternatíve č. 3 mi to vychádza tak, že sa ten rozdiel práve zhorší oproti súčasnému stavu. Akože ten rozdiel tej váhy toho jedného poslanca. Čiže asi úplne nerozumiem, v akom zmysle by sa mala podporiť tá alternatíva č. 3, že o čo je lepšie riešenie.

p. Balko – z čoho som vychádzal, keď som povedal, že alternatíva č. 2. opravy anomálii. Z tabuľky, ktorú sme mali k dispozícii, nie je súčasťou materiálu, ale bola poslaná všetkým poslancom. A mali sme ju v utorok pri debate. Takže, aby bolo jasné, že som to povedal. Momentálny priemer na jedného poslanca z počtu 2481 čo je priemer. Krškany 1,25 vychádza a majú jedného. Staré mesto 5,67 - má šesť. Čermáň 2,16 - má dvoch. Klokočina 7,2, ale má osem. Diely a Párovské Háje, Kynek, Mlynárce 4,2 - má štyroch. Zobor - Dražovce priemer 3,7, ale má len troch. Janikovce priemer 6,7 a majú sedem. Čiže z tohto a nič iné som nepovedal.

p. Ágh – ja sa prikloním k tomu čo povedal p. prednosta a zároveň povedal to, že ja sa zopakujem. Opakujem to, čo som povedal predtým. Je veľmi ťažko niektoré tie alternatívy porovnávať. A medzi dvojkou a trojkou nám zmizlo 2400 voličov. A na to si treba podľa mňa dávať pozor. Lebo potom tie rozdiely by samozrejme vychádzali nejako inak. A potom tu zaznelo to, že áno, že na Klokočine sa stavia a pribúdajú ulice, a tak ďalej. No, toto si myslím, že sa týka všetkých mestských častí. Nemyslím si, že sa to týka len Klokočiny. Máme tu nejaký developerský boom. Keby som mal len za Staré mesto povedať, tak tu máme projekty ako Riviéra na Pieskovej, Tabáň, Orbis, Kalvárka, pod hradom Nová Nitra. Potom kopec drobných projektov, ktoré by som mohol spomínať. Takže toto neviem, či je úplne relevantné v tej diskusii.

p. Varga – argumentov je neúrekom a každý z nás má pravdu. A nemyslím len poslancov, ale berieme na zreteľ aj p. Buranskú, ktorá síce povedala, že sa tu počtovo môžeme meniť. Nejdeme v žiadnom prípade obvody meniť. Ku konsenzu nedospejeme určite, lebo každý máme svoju pravdu. Ja by som dal procedurálny návrh, p. primátor. Dajme tajné hlasovanie so štyrmi alternatívami a nech sa každý vyjadrí a to bude najdemokratickejšie. Tu sa budeme hádať možno dnes aj doobedňajšie prestávky a aj to prerušíme. Dajme štyri alternatívy, máme tie štyri alternatívy, urobme tajné hlasovanie 31 poslancov. Ktorá alternatíva vyhrá, tak tá bude platiť.

p. primátor – takže navrhujete tajné hlasovanie. Máme to trošku problém, že máme tu online pripojených ľudí.

p. Rácová – v klúde vysvetlím, keď si všimnem alternatívu 3 a 2, tak počet obyvateľov na jedného poslanca sa pohybuje v alternatíve 2 – 2300, 2300, 2500, 2600. Ale nie sú vyriešené Krškany. A keď si pozrieme alternatívu číslo 3, to isté 2300 trikrát, 2500 raz a 2600 dvakrát, ale sú vyriešené Dolné Krškany. A to je ten rozdiel. Je tam jedna jediná anomália, že Dolné Krškany by mali 1553. V alternatíve č. 2 by mali 3000. Nevyriešili by sme to, čo sme chceli vyriešiť. Veď toto sme chceli vyriešiť. Ale keď si zoberiete priemerné počty vo všetkých oblastiach - sú rovnaké - 2300, 2500, 2600. To isté je v alternatíve č. 3 - 2300 trikrát, 2600 dvakrát, 2500 jedenkrát. Jediný rozdiel medzi týmito dvomi alternatívami. Ja nepozerám počet poslancov. Jediný rozdiel je, že alternatíva č. 3 riešiť komplexne celé mesto, alternatíva č. 2 nerieši Dolné Krškany. A jedený úlet a jediná anomália je len v tejto časti Dolné a Horné Krškany. Nikde inde. A toto sa nedá obhájiť, toto sa nedá logicky pochopiť? Prepáčte, ale dúfam, že teraz som to vysvetlila poriadne.

p. Ágh – ja len zopakujem, že pri porovnávaní 2. a 3. alternatív opomínané v 3. alternatíve – 2400 voličov, ktorí v tej alternatíve nie sú započítaní.

p. Barbarič – tak na odľahčenie, lebo už naozaj to napätie sa tu dá krájať. Stále hovoríme o poslancoch a počtu obyvateľov na konkrétneho poslanca. Ale skúsme sa niekedy na to pozrieť aj na metre štvorcové na toho poslanca. Taký poslanec za Diely, Kynek, Mlynárce, Párovské Háje to má určite omnoho ťažšie obehať všetkých, ako poslanec za Klokočinu. Čiže tých alternatív sa dá spraviť milión.



p. primátor – ďakujem, pán poslanec, za veľmi zaujímavú alternatívu, určite vás tu p. viceprimátor zoberú do svojho filozofického klubu.

p. Štefek – pri tomto materiáli už prestáva fungovať aj zdravý sedliacky rozum. A ja začnem tým, čo povedal Filip. Mám tu poznámku, že rozloha spravovaného územia. Keby tu bola predložená určitá mapka, tak by mnohí kolegovia poslanci videli, že naozaj spravujú ďaleko menšie územie, ako tí poslanci, ktorí známe vo svojom VMČ tak, ako je Chrenová – Janíkovce pripojenú okrajovú mestskú časť. Nebránime sa, zatiaľ ten nával tej roboty stíhame. Predpokladám, že z toho, čo tu vychádza, čo máme predložené, asi nejaké hlasovanie prejde, nejaké uznesenie bude k tomu prijaté. Ale neviem si predstaviť, že poslanci za Klokočinu by mali hlasovať za alternatívu číslo 2, kde si znížia svoj volebný obvod o jeden mandát. A rovnako si neviem predstaviť, že poslanci za Staré mesto budú hlasovať za alternatívu číslo 3 alebo 4, kde by si tiež malý znížiť svoj volebný obvod o jeden mandát. Nám ostatným, čo sme v iných mestských častiach, sa nám k tomu ľahšie vyjadruje. Ja urobím jednu vec, že cez víkend určite ubehne mestskú časť Janíkovce a požiadam tých, čo nemajú tam nahlásený trvalý pobyt, nech sa rýchlo nahlásia. Janíkovce z tohto budú, keď nie v tomto volebnom období, tak v budúcom volenom období budú mať svoj volebný obvod. Či vám to vyhovuje alebo nie, je to jedno. Keď sa bavíme o štatistike. Samozrejme ten argument, že či sa poslanci Starého mesta vyjadrili. Všetci sa vyjadrujeme k problému celého mesta. Ja musím hlasovať a mať názor na to, čo sa udeje v Párovských Hájoch, takisto ako aj Dolné Krškany musia mať názor, čo urobíme v Dražovciach. My hlasujeme. Ten materiál sa týka celého mesta a každý jeden. A tiež treba povedať, že aj dnes v tomto zastupiteľstve sú poslanci, ktorí boli volení nejakom volebnom obvode. Pritom v tom volebnom obvode nemajú trvalý pobyt. Zákon to dovoľuje, je to v poriadku. Takže aj to je jeden z ďalších argumentov, ktorý by mohol nejaký zákon vyriešiť. Ale to teraz nie je predmetom. Mňa by zaujímalo z tých 2464 občanov, ktorí majú trvalý pobyt Štefánikova 60, kde v skutočnosti tí občania bývajú? A teraz sa pýtam, či v počte obyvateľov v mestskej časti Horné Krškany 1094, koľko je zarátaných obyvateľov Orechovho dvora? Pretože Mirko Gut má na starosti, áno, však Orechov dvor je v katastrálnom území Dolné Krškany, čo znamená, že on možno nemá na starosti 3000 obyvateľov, ale možno 3600, 3700. Tak tieto údaje mi tu chýbajú, rovnako ako mapová, obrazová príloha, kde by ste videli, že čo sa naozaj dá spojiť. Pre mňa by bolo zaujímavé riešenie, že áno, teda Dražovce nech sú samé. Osamostatníme Kynek s Párovskými Hájmi a pokiaľ katastrálne územia susedia, nech aj tam je poslanec, nech to má priame zastúpenie. Toto môžeme tak hlboko analyzovať a ísť do takej miery, že nás nemusí byť 31. Veď my na počet obyvateľov môžeme deliť aj 27 poslancov, aj 25, aj 23. Veď my máme určité mantinely aj smerom k takémuto deleniu, keď tu chceme presne deliť, že na koľko obyvateľov. Myslím, že prideme k bližšiemu číslu.

p. Gut – ja by som sa pozastavil nad tým argumentom, čo použil kolega Števo. Čo sa týka Orechovho dvora alebo Horných Krškán. Ja som sa to už aj minule pýtal, že sa mi nezdá, že by Horné Krškany mali iba 1000 obyvateľov, že proste kam sa tie čísla vytratil. Kde je Orechov dvor zahrnutý? Na utorňajšom stretnutí bolo spomenutých možno nejakých 200, možno nejaký takýto iný počet. Ale skutočne by ma zaujímalo, že koľko ľudí evidujeme na Orechovom dvore? A kde sú potom tie počty vo vzťahu Krškanom. V tom prípade tam budeme

mať úplne iný pomer, keď tam tie čísla nabehnú smerom hore. Tak možno to nebude 1,25, ale možno to bude 1.55, 1,70 a tým pádom sa nemusíme okolo toho ďalej točiť.

p. Buranská – p. poslanec, snád' si nemyslíte, že sme zatajili z naše evidencie obyvateľov oficiálnej, úradnej, nejakých obyvateľov? Bud' tam majú alebo tam nemajú trvalý pobyt. Čiže my máme v evidencii a vychádzame z toho počtu, čo máme oficiálne prihlásených na trvalý pobyt. Bolo by možno zo sociálneho, aký oni majú štatút pritom bývaní na Orechovom dvore. Ale spoľahnite sa, že ten počet je reálny taký, aký je. Či si všetci občania splnili povinnosť prihlásiť sa na trvalý pobyt, tí, ktorí mali, to už, žiaľ, nezistím.

p. Gut – na minulom stretnutí ste mi vravela, alebo nám vravela, že Orechov dvor nie sú prihlásení k trvalému pobytu a neviem, či aj majú trvalý pobyt Štefánikova 60. To nám tie čísla deformuje. Ale jednoducho neverím, že v Horných Krškanoch je iba 1000 obyvateľov.

p. Dovičovič – keď ide o to, čo kto komu verí, tak ja neverím, že na Klokočine žije len 17 896 ľudí. Dobré. Takže prestaneme sem nosiť vieru a reči o demokracii a držme sa faktov. Fakty hovoria, že zákon 180/2014 hovorí, že môže mestské zastupiteľstvo určiť volebné obvody a počet poslancov zastupiteľstva v lehote uvedenej v rozhodnutí o vyhlásení volieb. Také nejestvuje. Takže keď bude, potom môže mestské zastupiteľstvo rozhodovať. To je prvý fakt. Druhý fakt je, že akosi sme sa upli na to, že sú štyri alternatívny v tomto materiáli. Alternatív je koľkokoľvek si len dokážeme vymyslieť. Ja vám jednu predstavím a nadviaže na to, čo povedal p. Štefek a zákon 369/1990. Ten stanovuje pre mesto veľkosti Nitra - teda od 50 do 100 tisíc obyvateľov možnosť to, aby malo mestské zastupiteľstvo 19 až 31 poslancov. Za celú históriu modernej samosprávy od roku 1990 mesto Nitra a jeho poslanci nikdy nerozhodli o tom, že počet poslancov by mohol byť menší, ako je strop stanovený zákonom. Takže prvé zastupiteľstvo malo 60 poslancov, ďalšie malo 51, pretože to bol strop, ktorý umožňoval zákon. Odkedy je zákonom stanovená možnosť mať 19 až 31 poslancov, napriek tomu, že som sa o to svojím návrhom aj pokúšal, nikdy nebol počet poslancov pod tento horný limit znížený. A nemyslím si, že zníženie počtu poslancov by bolo na škodu, pretože neviem, či to bola posledná novela, pretože v novelách zákona o obecnom zriadení, ktorých je niekoľkonásobne viac ako v rokoch, ktoré odvtedy od jeho prijatia uplynuli, že či to bola posledná. Pri pôvodnom návrhu tej novelizácie bola jediná rozumná myšlienka znížiť počty poslancov všeobecne vo všetkých mestách a obciach. A táto jediná rozumná myšlienka v prerokovaní z tohto návrhu vypadla. Čo ja osobne veľmi ľutujem. Myslím, že pre Nitru vtedy bol strop 25 v tom, čo tam bolo navrhované, teda pre mestá našej veľkosti. Kritériá na to, ako sa stanovujú počty poslancov, hovorí jasne zákon 180 z roku 2014 o pomere k počtu obyvateľov. To je jediné kritérium, ktoré tento zákon pozná. Zákon žiadne kritérium o dĺžke chodníkov a veľkosti územia, ani ničoho takého ako nepozná. Lebo tie protiargumenty sa dajú rozdeliť všelijako. Ja neviem, traja poslanci na Zobore a v Dražovciach potrebujú, alebo keď to preženiem, komunikovať niečo cez 9 tisíc obyvateľov. Poslanci na Klokočine potrebujú komunikovať s 18 tisíc obyvateľmi a môžu sa na nich všetci títo občania obracať. To je táto vec. Takže, aby som bol konkrétnejší, ja som sa nezaoberal len tým, že aparát mestského úradu si podľa mňa dôkladne a dôsledne splnil svoju úlohu, ktorú dostal v uznesení mestského zastupiteľstva. Ale naozaj nemohol prerátať, ja neviem, tisíc možných

alternatív. A predložil nám tie, ktoré, ja neviem z akého dôvodu, ale proste z nejakého dôvodu považoval za rozumné alebo prijateľné alebo vhodné debaty. Tak, aby som bol konkrétny, aj keď nie je vôbec potrebné, aby počet poslancov zastupiteľstva bol nepárny. Ja som pri tom nepárnom čísle zostal, pretože národná rada má 150 poslancov a tiež dokáže prijať uznesenie aj zákon. Jednoducho nadpolovičná väčšina je vždycky nadpolovičná väčšina z nejakého čísla, aj z 20 je nadpolovičná väčšina 11. Čiže to je úplne jedno. Takže konkrétne. Ja som prepočítal alternatívu, že Mestské zastupiteľstvo v Nitre by malo naďalej týchto sedem volebných obvodov, ale nemalo by poslancov 31, ale 23. V tom prípade by vychádzalo na jedného poslanca 3345 obyvateľov. Vo volebnom obvode Krškany by zostal jeden poslanec a naňho by pripadalo 3107 obyvateľov. Vo volebnom obvode Staré Mesto by poklesol počet poslancov zo šiestich až štyroch. A na jedného by pripadalo 3523 z obyvateľov. Vo volebnom obvode Čermáň by zostali dvaja poslanci. To je jediná anomália z tohto priemerného počtu, kde by zostalo tých 2688. Na Klokočine by počet poslancov poklesol z ôsmich na päť a na jedného poslanca by pripadalo 3579 obyvateľov. Vo volebnom obvode Diely, Kynek, Párovské Háje, Mlynárce by počet poslancov poklesol o jedného - zo štyroch na troch a priemerný počet obyvateľov by bol 3496 na jedného poslanca. Vo volebnom obvode Zobor – Dražovce by zostali traja poslanci 3078 obyvateľov na jedného poslanca. A volebnom obvode Chrenová - Janíkovce by počet poslancov poklesol zo siedmich na päť a priemerný počet obyvateľov na jedného poslanca by bol 3374. Prečo to hovorím, pretože podľa môjho názoru jednak podľa zákona 180/2014 a príslušného paragrafu 166 o tomto, čo dnes predebatujeme, máme rozhodovať vtedy, keď bude vyhlásený termín volieb. A aj preto, že považujem za rozumné poskytnúť aj inú alternatívu, ktorá priznávam, nerieši problém, na ktorý poukázal Miro Gut v jedno mandátovom volebnom obvode, ale taký nám zákon umožňuje vytvoriť. Ale ponúka možnosť zvážiť aj to, že menší počet a teraz bez hodnotenia toho, že akí sme my poslanci a akí boli kedysi poslanci, a akí budú po voľbách v tomto roku poslanci. Menej poslancov znamená z môjho pohľadu väčšiu operatívnosť v rozhodovaní zastupiteľstva a podľa môjho názoru možnosť, že voliči si uvedomia, že menší počet poslancov znamená, že zverujú rozhodovanie o tom, čo sa bude v meste robiť do rúk menšieho počtu ľudí a možno naivne, ale nádejam sa, že potom by ľudia k voľbám možno prišli vo väčšom počte. Lebo by vedeli, že ich hlas bude mať týmto pádom väčšiu váhu. A druhé, že by vedelo o tom, že sa musia zamyslieť nad tým, koho na tom hlasovacím lístku zaškrtnú na to, aby naozaj v ich mene zastupoval ich záujmy a pracoval pre mesto Nitra. Lebo treba si uvedomiť, že my sme volení poslanci mesta Nitra. Volení sme síce vo volebných obvodoch, pretože tak to prikazuje zákon, ale my sme poslanci mesta Nitra. A naozaj, už to tu bolo povedané, má nám záležať na tom, aby sa rozvíjala a fungovala Nitra ako celok. A keďže práve tých návrhov a alternatív naozaj môže byť aj viac. Ja som ponúkol túto, ktorú som sa pokúsil prepočítať a dať do diskusie, pretože naozaj si myslím, že sa nesmieme upierať len tie alternatívy, ktoré sú v predloženej materiáli. A jednak vzhľadom na to, čo som už citoval a čo stanovuje zákon 180 z roku 2014 aj na to, že tie alternatívy si ešte treba premyslieť a treba sa o nich baviť. Navrhujem, aby materiál bol vrátený na dopracovanie, a aby bol predložený v termíne potom, čo bude vyhlásený termín volieb do orgánov samosprávy obcí predsedom národnej rady.

p. Balko – som vďačný za to, čo teraz Miloš povedal. Lebo dotkol sa jedného problému, o ktorom naozaj môžeme diskutovať, keď sme začali diskutovať o prístupe k volebným obvodom. To je naozaj zvyšovane záujmu obyvateľov o účasť vo voľbách. Je všeobecne známy fakt, že najvyššia účasť zatiaľ zo všetkých volieb býva do Národnej rady. Kde sa to samozrejme mení a mali sme voľby, kde bola 66% účasť, mali sme voľby, kde bola 48% účasť. Tam je to naozaj kvôli váhe celoštátnych problémov a keď veľmi veľké, tak dokážu motivovať ľudí a idú voliť. Čo sa týka volieb do miestnych samospráv, tak majú konštantnú účasť. Ak sa nemýlim, do miestnych samospráv všetky mali účasť medzi 48 až 55 percent. Ale čo je trvalým druhým rozdielom je, že v obciach sa týchto volieb zúčastňuje medzi 59 až 63 percent ľudí. A sú to zatiaľ voľby z najväčšou pravidelnou účasťou v mestách. A samozrejme, že čo najväčšie mesto, tým menšia účasť. A účasť na samosprávnych voľbách je okolo 32%. Sú tam určité rozdiely, môže byť daná situácia, ide tam o nejakú veľkú zmenu a dokážu sa motivovať voliči. Ale toto platí. Platí teda, čím sú tie voľby bližšie k tomu človeku, tým je účasť väčšia. Ak by sa podarilo, ja to vôbec nevyklúčujem ísť touto cestou, že by sa znižoval počet poslancov aj v mestských zastupiteľstvách a priblížili by sa tým ľuďom, že by sa možno zvýšila tá účasť. Samozrejme to je hypotetické, lebo predsa len v tých mestách tá znalosť toho človeka je menšia ako na tej obci, kde on naozaj ide voliť konkrétneho človeka, ktorého pozná, ale táto myšlienka naozaj nie je zlá. Zvýšila by sa váha zodpovednosti daného poslanca, pretože predsa len tá anonymita by sa trochu zmenšila. Áno, toto sú zaujímavé úvahy, ktorými by sme sa určite mohli pustiť. Zase musím povedať skepticky, je na to veľmi krátka doba a neverím ako realista, že k takémuto kroku by sme sa odhodlali už teraz, ale to je cesta na rozmýšľanie. Áno, beriem, že toto je cesta, keď chceme seriózne hovoriť o tom, ako urobiť vyššiu váhu poslanca. Ako systémovo, procesne ho priblížiť k tomu voličovi a potenciálne zvýšiť záujem voličov o účasť vo voľbách, tak áno, toto je tá cesta.

p. primátor – áno, zároveň treba povedať, že viete si predstaviť, že by sme tu mali 12 poslancov, ktorí by robili robotu za 19. Takže ten priestor tu bol a hovorím, pokiaľ sa nedohodneme teraz, tak sa už nedohodneme nikdy, pretože pokiaľ to neurobíme teraz na začiatku roka, tak darmo to budeme robiť potom.

p. Buranská – ja si dovoľm, ešte jednu poznámku. Pokiaľ by prešiel pozmeňovací návrh p. poslanca Dovičoviča, tak ešte raz, už ste prežili zopár volieb, viete, že ten materiál potom musí byť skutočne v súlade v rámci týchto lehôt a už nebude ten materiál predložený v alternatívach. Čiže pokiaľ tak, ako ste povedali predtým, že tých alternatív môže byť niekoľko, tak by som vás skutočne poprosila, že tam bude musieť byť nejaká tá dohoda medzi vami, aby sme už predkladali potom, lebo tam už nebude len o volebných obvodoch, tam už budú čísla okrskov, a tak ďalej. Aby sme potom nelavírovali s tým materiálom. Takže buď dáte vy ten návrh, ktorý bude v súlade s vašou dohodou, alebo už neviem. Lebo v alternatívach to už dávať potom nebudeme.

p. Ágh – ja si dovoľm len nakoniec povedať pár vecí, aby som možno rozplynul nejaké pochybnosti. Hovorilo sa tu doteraz o hlasovaní z rôznej alternatívy, konkrétne z alternatívy 2, 3 a 4. Ja musím povedať, že keby som sa na to mal pozerat' vyslovene za náš poslanecký

klub - čo sa aj vyjadrím sa za náš poslanecký klub. Tak samozrejme, pre nás najpriateľnejšia alternatíva z pohľadu toho, aké máme zastúpenie v poslaneckom klube, by bola alternatíva č. 1. Pretože máme v poslaneckom klube zastúpených aj poslancov za Klokočinu a máme samozrejme aj z iných mestských častí. Ale v tých pomeroch, ktoré sú v alternatíve č. 1, tomu zastúpeniu nášmu poslaneckému klubu by samozrejme vyhovovalo pravdepodobne najviac. Ale samozrejme, takto tomu nepristupujeme, lebo to považuje za nezodpovedné. A nakoľko si racionálne vieme uvedomiť tu disparitu, ktorá vzniká na základe počtu voličov v jednotlivých mestských častiach, tak si myslíme, že naozaj tá alternatíva č. 2 nám rieši práve túto disparitu. A napriek tomu, že na Klokočine teda zastúpenie máme a kde by malo prísť o poníženie jedného poslanca a na Zobore nemáme zastúpenie žiadne a tam sa ten poslanec pridá, tak si myslíme, že táto alternatíva je z racionálneho pohľadu najlepšia, ktorá rieši disparitu, ktorá matematicky vychádza z celkového počtu voličov v meste Nitra a podľa ich rozdelenia v jednotlivých mestských častiach.

p. Balko – na vysvetlenie aj z toho, čo som hovoril predchíľkou. Momentálne máme na stole materiál, ktorý rieši súčasný stav, nie dlhodobú víziu. A predtým, ako sa hocikaký materiál dostaval na stôl, som aj ja, aj kolega Vančo, povedal, že asi nie je dobré robiť zásadné zmeny v takýchto veciach takto krátko pred voľbami. Potom sme dostali tabuľky, ktoré ukázali, že momentálna situácia je taká, že problémy akurát zatiaľ naozaj najvypuklejší medzi Klokočinou a Zoborom. A v tomto prípade sa preto prikláňame k tomu, lebo to je vlastne opravenie anomálií v súčasnom stave. Nie je to menenie súčasného stavu.

p. Dovičovič – otázku. Kto sa prikláňame k tomu?

p. primátor – teraz budem potrebovať trošku pomoc z organizačného, lebo vždy sa tieto procedurálne sa tu ľúbia zamotať. Obedovú prestávku si dáme po hlasovaní, už to nebudem naťahovať. Poprosím vás, to znamená, že teraz budeme hlasovať o procedurálnom návrhu – alternatíva č. 4, ako o prvej. Budeme hlasovať, či o tejto alternatíve budeme hlasovať, ako o prvej z týchto ponúkaných.

p. Vančo – Miloš Dovičovič dal procedurálny návrh - stiahnuť na prepracovanie.

p. primátor – ten je štvrtý v poradí. Ja musím ísť tak, akoto bolo navrhnuté. Ešte raz budeme hlasovať o alternatívne číslo 4., že o nej budeme hlasovať ako o alternatíve č. 1.

### **Hlasovanie č. 23 o procedurálnom návrhu p. Guta – o alternatíve č. IV. ako o prvej**

prezentácia – 31

za – 10

proti – 11

zdržal sa – 10

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 24 o procedurálnom návrhu p. Ágh – o alternatíve č. IV. ako o prvej**

prezentácia – 31

za – 16

proti – 11

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

p. primátor – teraz pokiaľ tomu správne rozumiem máme tretí procedurálny návrh, ale keďže sa bije s tým čo bol prijatý, tak sa o ňom hlasovať nebude. Prechádzame teraz na pozmeňujúci návrh p. poslanca Dovičoviča.

**Hlasovanie č. 25 o pozmeňovacom návrhu p. Dovičoviča** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu počtu poslancov za jednotlivé volebné obvody mesta Nitry, vracia materiál na dopracovanie a predložiť ho na rokovanie zastupiteľstva po vyhlásení termínu volieb v zmysle zákona č. 180/2014 Z. z.

U z n e s e n i e

číslo 24/2022-MZ

prezentácia – 31

za – 16

proti – 3

zdržal sa – 10

Návrh bol schválený.

**16. Informatívna správa týkajúca sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb** **mat. č. 1089/2022**

Materiál uviedol Mgr. Miloslav Špoták, viceprimátor Mesta Nitra.

(bez spravodajcu)

p. Obertáš – takže, p. viceprimátor, z tohto jasne vyplýva, že bude ešte teda aj plnenie ďalej tohto uznesenia, že dostaneme ďalšie informácie.

p. Greško – chcem sa opýtať, či sa na tomto stretnutí venovala pozornosť aj odpisom majetku kompostárne, pretože tie odpisy sa netvoria, to zatiaľ vieme. A teda, či aj toto bola téma?

p. Špoták – áno, p. riaditeľ Peniaško spomínal aj odpisy, aj možné problémy pri tom prevode. Ale hlbšie sa do tejto témy nešlo.

p. primátor – tak potom navrhujem, aby sa na ja bližšom stretnutí prebrala aj téma odpisov. Toto je zásadná vec, aj na ktorú poukazuje p. poslanec Greško.

p. Štefek – ja sa chcem v prvom rade opýtať, že kde tá informatívna správa? Hľadám to, obraciam to, asi aj vy vo svojich počítačoch. Tu je len dôvodová správa a kde je tá informatívna správa? Dajme si potom, prosím, do budúcnosti viac času na prípravu takéhoto materiálu, aby to bolo v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva. Samozrejme, že kompostáreň, ktorá bola v minulosti budova na 3 milióny eur dnes môže byť predmetom rôznych prevodov. A neviem, načo hľadáme novú schému, keď v tomto konštatujeme, že takto to je dobre, ako to funguje. Čo nás nútilo k tomu, že ideme ten majetok prevádzať na NKS? Nevie, kto to dal, ale nemusel som byť aj na tom zastupiteľstve, že si to nemusím pamätať. Tak trošku na objasnenie, lebo mi možnože nejaký jeden bod unikol. Ale myslím si, že toto je jeden dobrý príklad, ako to funguje a máme jeden zlý príklad, keď to nefunguje. A znovu sa vrátim k Nitrianskej investičnej, kde sme po prevádzali všeličo a treba to čím skôr vrátiť do mesta.

p. primátor – mám taký pocit, že p. poslanec Obertáš to navrhoval.

p. Obertáš – áno, zišiel návrh odo mňa ako pozmeňovací s tým, že zastupiteľstvo schválilo informatívnu správu. V podstate za akých podmienok by to bolo, ak by to bolo a teda, aby nám vyšlo z toho, že keď je to neefektívne, tak nerobme s tým. Ale zaujíma ma celkovo ten proces, či je vôbec možné a nie, že už poďme na to.

p. Greško – pointa bola v tom, že odpisy sa netvorila a ten majetok, ktorý kompostáreň má, je pod Mestom. A nevie byť obnovovaný. Tak to bola pointa, že ako keby sa naňho zabúdalo. Mesto ho zverilo do správy NKS. NKS ho len spravovala a Mesto sa o to viac-menej nestaralo. Čiže pointa je, aby to malo naozaj pána, aby ten majetok, ktorý sa tam opotrebováva mohol byť nahradený novým majetkom.

p. Štefek – no, odpisy by sa mohli tvoriť na NKS v tom prípade, keby sme im to predali za znalecký posudok. Čo mi asi nechceme. To znamená, že my keď sme to previedli NKS za jedno euro tak NKS môže robiť 40 rokov odpisy z jedného eurá.

**Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu týkajúcu sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb

berie na vedomie

Informatívnu správu týkajúcu sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb

U z n e s e n i e

číslo 25/2022-MZ

prezentácia – 19

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**17. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 375/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (časový plán zasadnutí MR a MZ na I. polrok 2022) mat. č. 1078/2022**

Materiál uviedol Marek Hattas, primátor mesta Nitra.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Špoták – predkladám pozmeňovací návrh. „Z pôvodného navrhovaného termínu z 14. potom z 12. sa nahrádza novým termínom 21. apríla 2022.“

**Hlasovanie č. 27** o pozmeňovacom návrhu p. Špotáka – z pôvodného navrhovaného termínu z 14. potom z 12. sa nahrádza novým termínom 21. apríla 2022

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 28** o návrhu na uznesenie – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 375/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (časový plán zasadnutí MR a MZ na I. polrok 2022)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 375/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 a to tak, že:

- v schvaľovacej časti uznesenia sa za znením „podľa predloženého návrhu“ pripája znenie

„vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- v predloženom návrhu sa pôvodne navrhovaný termín zasadnutia mestského zastupiteľstva „12. apríla 2022“ nahrádza novým termínom: „21. apríla 2022“.

**U z n e s e n i e** číslo 26/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.



**18. Informatívna správa z odstráneniu nepovolenej stavby na Podzámskej ulici v Nitre**  
**mat. č. 1034/2021**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Štefek – ja som veľmi pozorne počúval to, čo povedala pani Buranská. A keď si prečítam ten rozpočet, respektíve výkaz, výmer, nikde tu nevidím skládkovanie po odstránení stavby. To znamená, že minimálne tu chýba jedna položka v tomto rozpočte a bude nie malá. Kto ste to sledovali, ako tá nelegálna stavba v tom čase rástla, tak sú to takzvané tie lodné kontajnery. Tiež tu nie je napísané, že to je železo. Nechcem sa k tomu vyjadrovať. Samozrejme, vy ste to presne povedali, že my určite tohto, kto pripravoval tento rozpočet na projektovú dokumentáciu, tak ho nikto nepustil na stavbu a vychádzal z dokumentácií, ktorá sa nachádzala tu na Meste pri opakovaných žiadostiach o stavebné povolenie. Takže ten skutkový stav tam naozaj môže byť úplne iný. Rovnako ste povedali, že treba súčinnosť s exekútorom. Tak ja dávam návrh, aby ste ako o prvej hlasovali o alternatíve č. 2.

**Hlasovanie č. 29 o procedurálnom návrhu p. Štefeka „o alternatíve č. II. ako o prvej“**

prezentácia – 25

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 11

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 30 o návrhu na uznesenie - alternatíva č. II.** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá vedúcemu odboru ekonomiky a rozpočtu pripraviť rozpočtové opatrenie vo výške rozpočtového výdavku 254.056,85 EUR na odstránenie nepovolenej stavby na Podzámskej ulici v Nitre bezodkladne po tom, ako súdny exekútor vymôže od povinného sumu aspoň 254.056,85 EUR a túto poukáže na účet mesta Nitra

prezentácia – 26

za – 13

proti – 2

zdržal sa – 10

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 31 o návrhu na uznesenie - alternatíva č. I.** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá vedúcemu odboru ekonomiky a rozpočtu pripraviť rozpočtové opatrenie vo výške rozpočtového výdavku 254.056,85 EUR na odstránenie nepovolenej stavby na Podzámskej ulici v Nitre

prezentácia – 27

za – 13

proti – 6

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený.

p. primátor – potrebujeme dohodovaciu komisiu – p. Štefek a p. Ágh.

p. Štefek – musím povedať, že ako obidvaja členovia dohodovacej komisie deklarujeme, že máme záujem na odstránení tejto stavby. Nechceme tomu klásť žiadne prekážky a vôbec nie zákonné. A na základe názoru, či jednej alebo druhej skupiny predkladáme takýto návrh – „Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi mestského úradu neodkladne pripraviť návrh na výmenu exekútora v predmetnej veci na Exekučný súd v Banskej Bystrici. Na základe rozhodnutia Exekučného súdu pripraviť a predložiť materiál o odstránení stavby na Podzámskej ulici v Nitre na rokovanie mestského zastupiteľstva v marci 2022. Termín 03/2022“

**Hlasovanie č. 32 o návrhu dohodovacej komisie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre  
u k l a d á

prednostovi mestského úradu

neodkladne pripraviť návrh na výmenu exekútora v predmetnej veci na Exekučný súd v Banskej Bystrici. Na základe rozhodnutia Exekučného súdu pripraviť a predložiť materiál o odstránení stavby na Podzámskej ulici v Nitre na rokovanie mestského zastupiteľstva v marci 2022

T: 03/2022

U z n e s e n i e číslo 27/2022-MZ

prezentácia – 28

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**19. Návrh Dodatku č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra**  
**mat. č. 1071/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Oliver Pravda

**Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh dodatku č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra

s c h v a ľ u j e

Dodatok č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra

podľa predloženého návrhu

u k l a d á

vedúcej odboru majetku MsÚ v Nitre  
zabezpečiť:

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie schváleného znenia Dodatku č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra

T: do 10 dní

K: referát organizačný

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie schváleného znenia Dodatku č. 9 k Zásadám hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra na webovom sídle mesta Nitra

T: do 30 dní

K: referát organizačný

U z n e s e n i e číslo 28/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**20. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom stánku PNS a pozemku pod ním na Svätoplukovom námestí“** mat. č. 1086/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. Balko – v prvom rade by som si chcel osvojiť návrh na vyhodnocovaciu komisiu a zároveň by som chcel poďakovať, že už konečne máme tento materiál na stole. Vieme, že už skoro rok riešime, ako využiť alebo respektíve rozšíriť oživenie pešej zóny, aj rozšírenie a oživenie Svätoplukovho námestia a ja len dúfam, že keď bude zadaná súťaž a podarí sa nám aj zatiaľ nevyužitý priestor PNS využiť na možno nejaké ponúkané služby. Aj keď teda berieme na vedomie, že to bude iba formou nejakého rýchleho občerstvenia, pretože tam hygienické normy neumožňujú, aby tam bola nejaká trvalá ponuka nejakých občerstvovacích ponúk, tak ďalší priestor na pešej zóne trošku oživíme a rozšírime tam život.

p. Barbarič – ja som si teda dôkladne prešiel tie súťažné podmienky a podklady. V podstate už aj na mestskej rade som mal trochu výčitky k jednej veci, a to aj k samotnému hodnoteniu. Je tam váhivosť kritérií, čo mi ani tak nejako nevaďí, len nie je presne stanovené, čo sa

vlastne má hodnotiť, a to mi už vadí. Preto ja aj predložím pozmeňovací návrh, ktorý len upresní tú váhivosť kritérií hodnotenia, a teda v bode č.13 „Návrh súťažných podmienok do verejnej obchodnej súťaže“ navrhujem doplniť v časti „hodnotenie“ že: „Hodnotiacia komisia si pred otváraním ponúk jasne a presne stanoví nemenné hodnotiace kritériá vopred, ako napríklad cieľové skupiny, rozsah ponúkaného sortimentu atd.“ Toto nechám na tú hodnotiacu komisiu, v ktorej budú členovia komisie bodovať, ako hodnotenie ideového návrhu využitia objektu a jeho bezprostredného okolia. Čiže to, čo je teraz definované ako 60 percentná váhivosť kritéria hodnotenia, a následne až členovia hodnotiacej komisie sa oboznámia s ponúkanými cenami nájomného. Čo tvorí 40 percent hodnotiaceho kritéria, a nie v opačnom poradí. Ich predošlé hodnotenie nebude možné už meniť po oboznámení sa s cenami nájomného. Tento postup je v podstate z dôvodu nejakej prehľadnosti a transparentnosti výberu najvhodnejšieho nájomcu.

p. Dovičovič – myslím, že toto bola veľmi dobrá poznámka. Len neviem si dosť dobre predstaviť, keď otvoria obálku, ako rýchlo si zakryjú tú cenu. Lebo keď raz otvoria obálku, tak budú držať tú ponuku, buď jednu alebo druhú v ruke. Ale myslím si, že hento, čo Filip Barbarič navrhol, že tie kritériá by mali byť jasné. Inak celkom mi tam nie je jasná úloha architekta v stánku, na ktorom sa nedá nič zmeniť, ale chcem sa spýtať inú vec. Kedy tí dvaja navrhovatelia prejavili záujem? V akých dátumoch?

p. Némová – čiže žiadosti od obidvoch. Prvá žiadosť prišla v januári 2021, tá bola následne zaslaná na správcu tohto objektu - Služby Nitra a druhá žiadosť prišla v septembri 2021.

p. primátor – ešte tá komisia. Pokiaľ som si správne pamätal, tak v rámci toho, ako sa kreujú komisie, bolo jasne napísané, že tam musí byť zamestnanec z ÚHA.

p. Némová – áno, ktorý nemá v zmysle VZN č. 22/2009, tak vlastne jeden z členov je aj zamestnanec alebo pracovník ÚHA bez vyhodnocovacieho práva.

p. Obertáš – ja by som chcel poprosiť p. Némovú, keď hovorila o dvoch žiadateľoch, tak vieme aj menovať konkrétne kto dal žiadosť? Mohli by sme to dať na mikrofón?

p. Némová – v januári dal žiadosť pán Peter Zuzík a v septembri Mário Adamčík.

p. Dovičovič – z akého dôvodu sme 8 mesiacov čakali na druhú ponuku?

p. Némová – Mesto nečakalo na druhú ponuku. V podstate v januári, keď prišla okolo 20. prvá žiadosť, tak bola obratom zaslaná na Služby Nitra na priame vybavenie tejto žiadosti ako správcu objektu, Služby Nitra to v mesiaci jún vrátil naspäť na Mesto Nitra na pána prednostu, kde žiadal usmernenie, ako má vlastne nakladať s touto žiadosťou.

**Hlasovanie č. 34 o pozmeňovacom návrhu p. Barbariča** – bode č.13 „Návrh súťažných podmienok do verejnej obchodnej súťaže“ navrhujem doplniť v časti „hodnotenie“ že: „Hodnotiaca komisia si pred otváraním ponúk jasne a presne stanoví nemenné hodnotiace kritériá vopred, ako napríklad cieľové skupiny, rozsah ponúkaného sortimentu atď.“

prezentácia – 24

za – 21

proti – 1

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 35 o osvojenom návrhu p. Balka** - Mestské zastupiteľstvo vymenúva komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: Ing. Dávid Moravčík

členovia: Mgr. Ján Greššo, Ing. arch. Peter Mezei, Mgr. Daniel Balko, PhDr. Ján Vančo, PhD., Mgr. Miloslav Špoták, Ing. Štefan Štefek, Ing. arch. Viktor Šabík

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 36 o návrhu na uznesenie ako celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom stánku PNS a pozemku pod ním na Svätoplukovom námestí“

s c h v a ľ u j e

súťažné podmienky pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Prenájom stánku PNS a pozemku pod ním na Svätoplukovom námestí“

podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- **v bode 13.** Súťažných podmienok do VOS dopĺňa v časti „hodnotenie“, že hodnotiaca komisia si pred otváraním ponúk jasne a presne stanoví nemenné hodnotiace kritériá vopred, ako napr. cieľové skupiny, rozsah ponúkaného sortimentu, ..., ktoré budú členovia komisie bodovať ako hodnotenie ideového návrhu využitia objektu a jeho bezprostredného okolia (60%).

A následne sa až členovia hodnotiacej komisie oboznámia s ponúkanými cenami nájomného (40%) a nie v opačnom poradí. A ich predošlé hodnotenie nebude možné už meniť po oboznámení sa s cenami nájomného. Tento postup je z dôvodu prehľadnosti a transparentnosti výberu najvhodnejšieho nájomcu.

v y m e n ú v a

komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

predseda: Ing. Dávid Moravčík

členovia: Mgr. Ján Greššo, Ing. arch. Peter Mezei, Mgr. Daniel Balko, PhDr. Ján Vančo, PhD., Mgr. Miloslav Špoták, Ing. Štefan Štefek, Ing. arch. Viktor Šabík

u k l a d á  
prednostovi Mestského úradu v Nitre  
zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podmienok

T: 30.06.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 29/2022-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**21. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Chrenová (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Botanickej ul. pre ZsDis, a. s.)**

mat. č. 1082/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Matula – k tomu kontajnerovému domu ten rozpočet.

p. primátor – p. Matula, k tomu sa už radšej nevracajme. K tomu sa ešte vrátíme, keď to budeme prerokovávať v marci. Tu chcel vystúpiť p. Koniar.

**Hlasovanie č. 37 o diskusnom príspevku p. Koniara v rozsahu 10 min. -**

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Koniar – ďakujem, že ste mi umožnili v tejto krátkej dobe. Môžem sa ešte spýtať takú technickú otázku, či môžem k tomu bodu 5 prvé povedať a až potom k tomuto?

p. primátor – p. Koniar, kludne povedzte, tam sme sa nepochopili, že ste chceli vystúpiť, takže preto som vám dal 10 minút.

p. Koniar – vrátim sa k tej 5. To sa jednalo o správu kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky. Myslím, že to je materiál 1077/2022. Vzhľadom k predchádzajúcemu zastupiteľstvu, kde som tiež vystúpil, by som vás chcel ubezpečiť, že nemienim chodiť na každé jedno vaše zastupiteľstvo a zaťažovať vás s tým. Ale som si povedal, že v tomto prípade musím urobiť tak, ako som povedal aj vtedy. Vážim si vás všetkých, ktorí ste tu, pretože vás zvolili obyvatelia tohto mesta. Nebol by som rád, keby môj príspevok bol zneužitý na nejaké politické záležitosti, alebo niečo takého vyslovene z odborného hľadiska. Aj z dôsledku toho, že som nikdy nebol, nie som a nikdy nebudem žiadne politickej strany. Rozhodol som sa vystúpiť pred vašim zastupiteľstvom najmä kvôli tomu, že vy jediní ste oprávnení určiť rozsah a výkon funkcie hlavného kontrolóra. Hovorí to, myslím, paragraf 11o obecnom zriadení, a tak ďalej. Nemusíme o tom hovoriť. Táto moja požiadavka vychádza z toho, že, bohužiaľ, z vlastnej negatívnej skúsenosti s nakladaním majetku mesta. A preto som pripravil návrh uznesenia. Ja ako občan nemám právo navrhnúť uznesenie, ale pokiaľ si p. primátor alebo p. prednosta, alebo z vás poslancov o svoji návrh toho uznesenia, ktorý som odovzdal pracovníčke organizačného odboru, ktorý vám môže pustiť a môžete si ho pozrieť a prečítať. Bol by som rád, keby ste o tomto uznesení hlasovali, aby ste prijali mimoriadne kontrolnú činnosť. Ako sa nakladá s majetkom majetku mesta. Ja som presvedčený, že odbor majetku mesta vykonal kopu záslužnej roboty a ich pracovníci. Ovšem sú prípady, kde došlo ovplyvneniu vás, ako poslancov uvedením nesprávnych údajov v materiáli. Podľa rokovacieho poriadku za materiál predkladaný do zastupiteľstva zodpovedá prednosta mesta. Ja nechcem útočiť na prednostu. Chcel som sa s ním ešte pred zastupiteľstvom stretnúť. Bohužiaľ, nestalo sa to tak. Ja si vážim činnosť každého človeka, nechcem nikomu ublížiť. Bohužiaľ, konkrétny prípad mi zakladá takú neistotu v tom, či sa jedná o osobné zlyhanie jednej pracovníčky referátu majetku mesta, alebo či sa nejedná o systémovú chybu. Preto som navrhol mimoriadnu kontrolnú akciu pre hlavnú kontrolórku, aby skontrolovali všetky doklady, ktoré boli v poslednom polroku predložené vám, ako mestskému zastupiteľstvu. Vy, ani p. prednosta osobne a ani vy všetci nie ste schopní dopodrobna skontrolovať, či tie všetky údaje sú tam pravdivé. V jednom konkrétnom prípade môžem tu pred vami všetkými verejne vyhlásiť, že údaje boli zmanipulované. A vy ste odhlasovali na novembrovom zastupiteľstve materiál, ktorý nebol založený na pravdivých údajoch. Kto robí, aj chyby. Ja som sa snažil túto chybu odstrániť, že som napísal konkrétnej pracovníčke, ktorá spracovala materiál štvorstránkový opravný email, kde som jej napísal, že či ten email stačí, keď som jej poslal, z pozície svojej funkcie schopná odstrániť tie chyby, pretože ich beriem ako omyl. Neberiem ich, ako zámer. Alebo či tento email mám postúpiť vedeniu mesta. Do dnešného dňa mi neodpovedala a veľmi arogantným spôsobom, keď som sa snažil s ňou spojiť, mi ešte v polovici zložila telefón. Následne som to konzultoval s p. vedúcou Némovou, tá mi zas povedala, že ona mi nezložila, tak nemusíme si tu protirečiť. Nie som ješitný. Tak preto som navrhol to uznesenie, ktoré tam je. Pokiaľ si ho niekto z vás osvojí a navrhne, aby ste o ňom hlasovali, tak to odhlasujete, pretože to je vo vašej kompetencii. Veľmi sa zneužíva, myslím si pri predajoch majetku a to súvisí aj s týmto konkrétnym bodom. Spôsob hodný osobitného zreteľa. Neskutočné, neskutočné! Úprimne povedané ako teplé rožky. Prepáčte za taký výraz. Tu sa všetko predáva spôsobom osobitného zreteľa. Neexistuje! Pozrite si legislatívu, pozrite si dôvodovú správu pri tvorbe zákona ešte o majetku obcí nakladanie s majetkom. Hovorí aj zákon zriadení miestnej samosprávy. A výnimočne ešte aj zásady hospodárenia s majetkom

mesta hovoria, že spôsobom prípadného osobitného zreteľa s iba výnimočne odpredáva majetok respektíve nakladať s majetkom. Vy ako Mestské zastupiteľstvo, respektíve Mesto má možnosť s tromi spôsobmi naložiť s majetkom mesta. Verejno-obchodnou súťažou, dobrovoľnou dražbou, priamym predajom. Výnimočne spôsobom prípadného osobitného zreteľa. A kde sú stanovené podmienky, koľko dní, kde to má byť vyvesené, a tak ďalej, ako to prichádza? Ku konkrétnemu bodu k predaju pozemku pod trafostanicou. Prepáčte, prečo predávate, alebo chcete predat', respektíve ste v decembri schválili zámer na odpredaj pozemku? Západoslovenská distribučná si nedá ani toľko roboty, aby bola trafostanica zapísaná v katastri nehnuteľnosti. Je to mestský majetok a predáva sa to za cenu 97 nejakou na základe nejakého znaleckého posudku. Prečo sa zbavujete, prepáčte, majetku mesta? Bonita každého mesta v tejto republike. Zásady hospodárenia hovoria o tom, že treba zachovať hodnotu majetku, hospodáriť tak, že za funkčné obdobie, aby sa neznižoval. A toto hodný osobitného zreteľa. Čo je vhodné osobitného zreteľa na tom, že niekto si postavil trafostanicu na verejnom pozemku, na mestskom pozemku a pritom je to Západoslovenská distribučná, ktorá má základné imanie okolo 30 mil. euro, ktorej akcionárom je Západoslovenská energetika, ktorá do roku 2014 mala základné imanie 660 miliónov euro. To je vyše 20 miliár. Teraz má základné imanie okolo 198 mil. a vy im predávate majetok, ktorého sa Mesto zbaví dokonca fungovania tejto zemegule za 97 euro. Popritom tam máte vyjadrenie ÚHA, že pozor, neviem, či niekto zvažil, nikto to nespomenul, aký bude prechod týmto vyčlenením týchto dvoch parciel na parcelu, ktorá patrí stále mestu. Či je tam dostatočný prechod, či to niekto zvažil? Váš vlastný odborný útvar vás upozornenie v tom materiáli, že pozor na to. Nechápem. Prečo? Ja si osobne myslím, prepáčte, ja viem, že v rozpočte je naplánovaný určitý príjem z predaja majetku mesta. To je v poriadku. Áno, ale nie takýmto spôsobom. Ja si osobne myslím, že každý dobrý hospodár sa snaží mať maximálne majetok a maximálne rozumne s tým nakladať. A nebudem sa týkať ďalších vecí, ako bolo odsúhlasené, ako tie bytovky Pod Kalváriou, to už sa netýka týchto bodov. Prečo sa zbavovať majetku mesta? Nič to mestu nepomôže. Týchto 40 m<sup>2</sup> nezachráni rozpočet majetku mesta, ale pokiaľ vy distribučnej, ktorá je tak bohatá spoločnosť. Ja im nezávidím. Môžete každý rok prenajímať za určitú zložku. Nechajte si, prosím, majetok mesta, respektíve nechajte ho ďalším poslancom, ďalším zastupiteľnom. Možno tu niektorí budete nebudete, ale nech majetok zostáva, nech sa zveľaďuje. A podľa všetko ja som bol pri tvorbe. Rok som chodil na ministerstvo dopravy, kde sme pripravili nový stavebný zákon. Vôbec či táto trafostanica bude ešte v ďalšom období využiteľná, či nedôjde skutočne v rámci niektorých návrhov k vytváraniu tých koridorov, ktoré sa už dávno spomínajú pre inžinierske siete. Čiže tu sa zbavíte len tak, že nejaká distribučná si podala žiadosť. A už sa z toho všetci sa ideme pokloniť. Prepáčte, že až tak emotívne k tomu vystupujem, lebo počúvam prípad osobitného zreteľa, prípad osobitného zreteľa. Niekto, kto je vlastníkom 140 m<sup>2</sup> prípadom osobitného zreteľa, získava 6,5 árový pozemok. To je čo za spôsob, prosím vás? A v cene toho majetku a v cene toho pozemku je nutné, a to hovorí legislatíva aj právny predpis, je nutné zohľadniť aj ďalšie využitie toho pozemku. Čiže keď si niekto kúpi 2m<sup>2</sup> a povie, veď dajme mu to za 10 euro, 15 euro, za 20 euro, ale keď si do pričlení ku svojmu pozemku, tak sa to stáva stavebným pozemkom a keď je to v intraviláne mesta, tak to môžem mať hodnotu 200, 250 eur za meter štvorcový. Ale my povieme, že 10 metrov štvorcových veď dajme mu to zápar. A prepáčte, ešte jednu poslednú vec a končím už s tým. Pán primátor, neexistuje to, čo sa tu



udialo v decembri. Prepáčte, aby sa tu nejako rozprávalo o tom, za čo sa to niekomu predá. Ja plne rešpektujem. Ja keby som bol na vašom mieste. Aj ja mám kopy rodiny, známych, priateľov, a tak ďalej. Je to úplne legitímne. Snažte sa pomoc svojim príbuzným, svojim ľuďom vo vašich obvodoch, ale prosím vás vždy na základe legislatívy, podkladov, zákona tak, ako to má byť. Neexistuje žiadne zastupiteľstvo v tomto štáte, nemôže voľne predávať pozemky len tak svojvoľne. Prepáčte, bol tu jeden taký rozhovor, že „a tak máme tu, je to nejaký známy, tak dajme mu to za 10 euro. Ale nie. Veď tam sa predávajú pozemky za 30 euro. No tak zostaňme za 20 euro.“ Neexistuje! Keď to ktokoľvek napadne, vážení, aj keď to pôjde na kataster, je to napadnuteľné, pretože zákon jednoznačne hovorí, že miestna samospráva môže hospodáriť a predávať pozemky iba za všeobecnú hodnotu. A všeobecná hodnota sa rovná predajná cena znaleckého posudku. Tu boli už reči o tom, že predajná cena taká, taká, predajná cena je taká za ktorú sa to predá, za ktorú sa to kúpi. Nie! Je jasne legislatívne zakotvené, čo je všeobecná hodnota, kto ju určuje. A pokiaľ nájdete znalca, ktorý vám vymyslí cenu. Aj takí znalci sú. Ja som robil vyše dvadsať rokov znalca a bol som požiadaný na niektoré záležitosti. A ja som odmietol robiť na požiadanie ceny znaleckých posudkov. Tak viem, že aj to sa dá. A keď odbor majetku mesta musí vedieť, že v zastavanej oblasti, v zastavanom meste, kde je zóna rodinných domov nemôže predávať 6 árový pozemok za 20, 30, 40 alebo 50 euro za meter štvorcový, kde sa predávajú stavebné pozemky za 180, 200, 220 euro. Tak keď to má aj nejaký znalec, tak je nutné toho znalca upozorniť na určité pochybenie. To je všetko, čo som chcel povedať. Poprosím vás, ak si niekto, neviem, či ste si prečítali to uznesenie na tú kontrolnú činnosť pre hlavnú kontrolórku. Buďte takí dobrí, osvojte si to, ak vám na tom záleží. Ja pevne verím, že sa jedná o individuálne pochybenie, ja verím tomu, že si aj pán prednosta nájde čas a sadneme si k tomu konkrétnemu prípadu. Nebudem vás tu s tým zaťažovať, pretože to všetko, čo som povedal verejne, viem, že sa to aj natáča, aj neviem kto. Chvalabohu, už z Markízy odniekiaľ odišli. Nemá význam. Ste tu zastupitelia mesta, vážim si vás, pokiaľ nás ako občanov nesklamete. Robte si svoju činnosť, fandím vám. Pomôžte občanom, aj svojim známym, rodinným príslušníkom. To je úplne logické, sme ľudia, ale vždy na základe zákona. Pretože dnes ste tu vy, zajtra tu nemusíte byť a budete poukazovať, keď prídu noví poslanci a tí sa budú zasa snažiť nejakým pomôcť niekomu druhému. Ďakujem za pozornosť, ktorú ste mi prejavili. Ospravedlňujem sa. Nebudem už chodiť na tieto zastupiteľstvá, aby som vás zaťažoval. Považoval som za povinnosť toto vám povedať a preto som dal aj návrh uznesenia.

p. primátor – ďakujem. Ja na to zareagujem tak všeobecne. Lebo tie tvrdenia, ktoré tu boli, boli naozaj trochu tvrdé by som povedal. A ja len vysvetlím jednu vec. Konkrétne na tomto príklade tu máme odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Botanickvej ulici pri ZsDis. Za 53 a 46 m<sup>2</sup> na 95 m<sup>2</sup> tu ešte nikdy nikto nezbohatol a ani nikto to tu nemá v pláne. Treba povedať, že tá trafostanica je všeobecná potreba to tam postaviť. A Mesto Nitra nemá len za úlohu zhodnocovať majetok svoj vlastný, ale aj rozvíjať územie. To znamená, že keby sme povedali, že dnes to ZsDis nepredáme, tak ju tam nepostaví. Veď ona ju tam nejde stavať kvôli tomu, že sa jej tam páči. Veď to dobre viete, veď ste stavbár. ZsDis nestavia trafostanice bez toho, aby nemala k tomu nejaký vzťah. To znamená, že tu si evidentne plníme niečo zo zmlúv. Aj keby tá trafostanica by nenapájala naše pozemky a budovy, tak tam napájajú našich obyvateľov. A my sa musíme starať aj o rozvoj tých obyvateľov. Takže ZsDis, pokiaľ viem,

to má v pravidlách, že tie trafostanice stavajú iba na vlastných pozemkoch. Tak to jednoducho takto robíme. Zároveň tie materiály sa tu neukazujú len tak z ničoho, z jedného dňa na druhý. Predsa ten materiál ide bežne, štandardne do komisie pre financovanie, kde sú aj odborníci a nezávislí ľudia, kde sú zároveň aj poslanci. Potom to ide do mestskej časti, kde sa k tomu vyjadrujú, aj k tej cene. Potom to ide na MR a potom to sem pristane už predžuté na MZ. 99% tých materiálov je štandardný rozvoj tohto mesta. A, áno, rozprávali sme sa o tom, že je tam veľa osobitných zreteľov, ale jednoducho tak to je. My poukazujeme aj na tie súvislosti a nie je to žiadny náš kamarát alebo známy. Je to jednoducho tak, že s pozeráme na to individuálne, na tie veci. A zároveň, keď sme sa tu bavili v decembri, tak tá debata tu bola trochu iná. To sme sa bavili o tých väčších projektoch, kde sme si povedali, že toto je pre mesto efektívne alebo neefektívne. A podľa toho sme sa aj rozhodovali. Máme Plán hospodárskeho sociálneho rozvoja Mesta Nitra podľa, ktorého sa riadime a tie základne veci tam máme dané. Máme tu dané strategické dokumenty ohľadne toho, ako sa rozvíja naše mesto napr. doprava. A podľa toho smerujeme. Každý tento dokument, keď prejde jednotlivými komisiami, tak zohľadňuje aj tie strategické dokumenty. A hlavne to tu stráži ÚHA aby bolo jasne povedané, že tam nie je nejaká VPS alebo iný strategický zámer. Predstavujete si to trochu zjednodušene, ako to je. A keď nastane nejaká chyba, treba poslať email, treba sa ozvať. To je to najmenej, pozrieme sa, napravíme. My sme tu neni nikomu nič dlžní. Za mňa sme si všetci rovní. A keď prídeme k nejakému problému, tak ho poďme opraviť.

p. prednosta – p. Koniar, myslím, že v utorok, alebo v pondelok ste boli u mňa v kancelárii. Poprosil som aj o informácie ohľadne toho problému, o ktorom ste komunikovali s odborom majetku. Dostal som tie informácie a dnes som si ich čítal. A bol som dosť prekvapený na základe toho, aké informácie som dostal, čo ste hovorili za pultom. Lebo tam boli dosť vážne obvinenia a z tých informácií, ktoré mám, tak mi vychádza, že bola informácia, na ktorú ste upozornili, ktoré Mesto nevedelo. A my sme pristúpili a urobili sme kroky k jej náprave, alebo teda ešte robíme aj na ďalej tie kroky k náprave čo tu bolo v minulosti. A obviňovať zamestnancov úradu, že to účelovo zamlčali a že klamú poslancom. Tak to si myslím, že je to dosť silné vyjadrenie v kontexte toho, čo sa stalo. Ale ak tomu nerozumiem úplne správne, budem rád, ak sa naozaj stretneme v čo najskoršej dobe a vypýtam si na váš kontakt, nech sa môžeme stretnúť čo najskôr a prejdeme si detaily toho, čo sa vo vašom prípade stalo.

p. Némová – MR odporučila suma 97,13 €/m<sup>2</sup>+DPH.

p. Špoták – osvojujem si navrhnutú kúpnu cenu MR 97,13 €/m<sup>2</sup>+DPH.

**Hlasovanie č. 38 o osvojení návrhu p. Špotáka na uznesenie - za kúpnu cenu 97,13 €/m<sup>2</sup> + DPH.**

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 39 o návrhu na uznesenie celku** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Chrenová (odpredaj pozemkov pod trafostanicou na Botanickej ul. pre ZsDis, a. s.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj novovytvorených pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území **Chrenová, odčlenených geom. plánom č. 58/2021**, vyhotoveným dňa 7.7.2021 geodetickou spoločnosťou GEODETI s. r. o., úradne overeným Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor dňa 02.08.2021 pod číslom G1-1456/2021 z pozemku **C“KN parc. č. 1118/6** – ostatná plocha o celkovej výmere 177 m<sup>2</sup>, LV č. 1223, a to:

- **novovytvorená parc. reg. „CKN č. 1118/55** – ostatná pl. o výmere 53 m<sup>2</sup>
- **novovytvorená parc. reg. „C“KN č. 1118/56** – zastav. plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>, pre spol. Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 (ďalej ako „Žiadateľ“) za kúpnu cenu 97,13 €/m<sup>2</sup> + DPH.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na novovytvorenom pozemku p. č. 1118/56 sa nachádza Stavba distribučnej trafostanice na Botanickej ul. a novovytvorený pozemok p. č. 1118/55 je príslušným pozemkom k tejto trafostanici a je svojím umiestnením a využitím neoddeliteľnou súčasťou stavby trafostanice. Žiadateľ nadobudol túto trafostanicu od právneho predchodcu a jej vlastníctvo vie preukázať na základe Hospodárskej zmluvy a karty majetku TS.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 30/2022-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**22. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (Anna Lazarčíková HOLLAZ)**

**mat. č. 1081/2022**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greško

**Hlasovanie č. 40 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra – prenájom nebytového priestoru na Mestskej tržnici v Nitre (Anna Lazarčíková HOLLAZ)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) Zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov prenájom nebytového priestoru č. 253a o výmere 25,36 m<sup>2</sup> a nebytového priestoru č. 253b o výmere 34,39 m<sup>2</sup> v kamennej budove Mestskej tržnice na Štefánikovej tr. 50 v Nitre stavba súp. č. 74 na pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2041 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7611 m<sup>2</sup> v k. ú. Nitra na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra za nájomné vo výške:

- nebytový priestor č. 253a           60,-€/m<sup>2</sup>/rok,
- nebytový priestor č. 253b           30,-€/m<sup>2</sup>/rok,

pre Annu Lazarčíkovú HOLLAZ, Kopanická 4, 949 07 Nitra, IČO: 40 686 833 na dobu neurčitú s 3-mesačnou výpovednou lehotou.

Dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že prenájomom nebytových priestorov č. 253a a č. 253b Anna Lazarčíková HOLLAZ, ako súčasný nájomca nebytového priestoru č. 802 v budove Obchodného centra, uvoľní tento nebytový priestor za účelom jeho využívania organizáciou Kreativne centrum Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 31/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**23. Návrh na ukončenie platnosti Nájomnej zmluvy č. j. 667/2008/OSM zo dňa 14.05.2008 v znení Dodatku č. 1 č. j. 660/2019/OM zo dňa 29.03.2019 (Milan Brestovský PIETA – nájomca časti pozemku C KN parc. č. 236/1 v k. ú. Nitra)**

mat. č. 1084/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca:           p. Ján Vančo

**Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na ukončenie platnosti Nájomnej zmluvy č.j. 667/2008/OSM zo dňa 14.05.2008 v znení Dodatku č. 1 č. j. 660/2019/OM zo dňa 29.03.2019 (Milan Brestovský PIETA - nájomca časti pozemku „C“ KN parc. č. 236/1 v k. ú. Nitra)

s c h v a ľ u j e

v súlade s ustanovením § 5 ods. 9 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra v platnom znení

**ukončenie platnosti Nájomnej zmluvy č. j. 667/2008/OSM** zo dňa 14.05.2008 v znení Dodatku č. 1 č. j. 660/2019/OM zo dňa 29.03.2019 uzatvorenej medzi Mestom Nitra, ako prenajímateľom a **Milanom Brestovským PIETA**, Podzámska 58, 949 01 Nitra, ako nájomcom, predmetom ktorej je prenájom časti o výmere 80 m<sup>2</sup> z pozemku, „**C**“**KN parc. č. 236/1** vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. území Nitra, zapísanom na LV č. 3681, na dobu neurčitú, za účelom vybudovania a užívania (bez možnosti parkovania) prístupovej komunikácie k parc. č. 236/14 vo vlastníctve Nájomcu, s vrátením alikvotnej časti zaplateného nájomného odo dňa nasledujúceho po dni úmrtia Nájomcu oprávnenému dedičovi, za podmienky odstránenia prístupovej komunikácie vybudovanej Nájomcom na predmete prenájmu a úpravou pozemku do pôvodného stavu v lehote do 6 mesiacov odo dňa ukončenia dedičského konania.

V prípade, že táto podmienka nebude v stanovenej lehote splnená, môže tak vykonať Mesto Nitra a náklady si bude následne vymáhať súdnou cestou.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 32/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**24. Návrh na odkúpenie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (NR PHARM s. r. o., chodník vybudovaný v rámci stavby „Bytový dom Ferenit 22 BJ“ a pozemky)** mat. č. 1083/2022

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Mezei

**Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra v k. ú. Nitra (NR PHARM, s. r. o., chodník vybudovaný v rámci stavby „Bytový dom Ferenit 22BJ“ a pozemky)

s c h v a ľ u j e

odkúpenie nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti **NR PHARM, s. r. o.**, Čajkovského 46, 949 01 Nitra, IČO: 35 976 047 nachádzajúcich sa v kat. území Nitra do vlastníctva Mesta Nitra, a to:

- a) chodník vybudovaný ako súčasť stavebného objektu *SO 001 – Spevnené plochy* v rámci stavby „*Bytový dom Ferenit (22BJ)*“ na pozemkoch v kat. území Nitra, „C“ KN parc. č. 1639/1, č. 1639/13, LV č. 3681 (Mesto Nitra), parc. č. 1620/26 a č. 1620/27, LV č. 8403 (NR PHARM, s. r. o.) na základe stavebného povolenia č. SP UHA-DUaI-2336/2017-004-Ing.Dá zo dňa 23.08.2017, ktorého užívanie bolo povolené Kolaudačným rozhodnutím OD-810/2021-005-Ing.Dá zo dňa 08.03.2021, právoplatným dňa 12.03.2021 za kúpnu cenu 1,-€
- b) pozemky zapísané na LV č. 8403 spolu o výmere 30 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 1,-€:  
parc. reg. CKN č. 1620/26 – zastav. plocha a nádvorie o výmere 23 m<sup>2</sup>  
parc. reg. CKN č. 1620/27 – zastav. plocha a nádvorie o výmere 7 m<sup>2</sup>

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.08.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 33/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**25. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra počas Vianočných trhov 2021, prenájom drevených stánkov a častí pozemku reg. „C“ KN parc. č. 1578/1 v k. ú. Nitra) mat. č. 1056/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Vančo

**Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 (Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Nitra počas Vianočných trhov 2021, prenájom drevených stánkov a častí pozemku reg. „C“ KN parc. č. 1578/1 v k. ú. Nitra)

**z r u š u j e**

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 385/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 a to dňom schválenia

U z n e s e n i e

číslo 34/2022-MZ

prezentácia – 25

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**26. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 357/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 387/2021-MZ zo dňa 18.11.2021, bod č. 2 (nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj areálu bývalého OSP v kat. úz. Dolné Krškany pre spol. HAKER, spol. s r. o. Nitra) mat. č. 1092/2022**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová , vedúca odboru majetku.

**Hlasovanie č. 44 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 357/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 387/2021-MZ zo dňa 18.11.2021, bod č. 2 (nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – odpredaj areálu bývalého OSP v kat. úz. Dolné Krškany pre spol. HAKER, spol. s r. o. Nitra)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 357/2019-MZ zo dňa 21.11.2019 v znení uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre číslo 387/2021-MZ zo dňa 18.11.2021 nasledovne:

**v bode 2. schvaľovacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie:**

... „s úhradou kúpnej ceny v splátkach, a to tak, že 50% kúpnej ceny uhradí kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšných 50% uhradí kupujúci do 12 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy, ktorá musí byť uzatvorená v termíne do 15.12.2021, pričom bude zriadené záložné právo v prospech Mesta Nitra k prevádzaným nehnuteľnostiam do doby úhrady kúpnej ceny v plnej výške“

**a nahrádza ho znením:**

... „s úhradou kúpnej ceny v splátkach, a to tak, že 50% kúpnej ceny uhradí kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy a zvyšných 50% uhradí kupujúci do 12 mesiacov od podpisu kúpnej zmluvy, ktorá musí byť uzatvorená v termíne do 28.02.2022, pričom bude zriadené záložné právo v prospech Mesta Nitra k prevádzaným nehnuteľnostiam do doby úhrady kúpnej ceny v plnej výške“.

v ukladacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie:

„T: 31.10.2020“

a nahrádza ho znením:

„T: 28.02.2022“

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**27. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (jedáleň v areáli bývalého podniku Elitex v kat. úz. Dolné Krškany)**

**mat. č. 1046/2021-1**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová , vedúca odboru majetku.

p. Greššo – ja by som sa fakt chcel opýtať, že kto dal príkaz na to, aby táto konkrétna nehnuteľnosť bola zaradená na rokovanie tohto zastupiteľstva a poviem aj prečo. To rokovanie jednak výboru mestskej časti, ktoré nám približoval p. Gut na komisií majetkovej sa viedli v tom duchu, že s touto nehnuteľnosťou má výbor mestskej časti zámer, ktorý chce využiť v prospech výboru mestskej časti a obyvateľov Krškán. Ja tomu naozaj nerozumiem. Prečo sa tu nerešpektuje absolútne vôľa komisie, vôľa výboru mestskej časti a jednoducho sa svojvoľne predkladajú materiály. Predsa sme sa jasne dohodli na týchto dvoch orgánoch, teda p. Gut predpokladal, že povie, ako to prebiehalo aj na výbore mestskej časti, kde nikto z nás nebol okrem neho, ale na komisii sme sa jasne dohodli, že sa k tomuto materiálu vrátíme po 30. júni, a dotedy p. Gut bude hľadať možnosti spolupráci s projektovým tímom Mesta, akým spôsobom sa dá táto nehnuteľnosť využiť v prospech obyvateľov v tejto mestskej časti. Ja naozaj nerozumiem, z akého dôvodu tu dnes máme toto predložené. Pretože toto je absolútna ignorácia vôle istej časti poslancov, prípadne členov komisií. Ja naozaj nesúhlasím s tým, aby sme o tomto vôbec rokovali, pretože takáto dohoda bola aj v rámci komisie. Myslím si, že všetci pochopili p. poslanca Guta, ktorý má záujme túto nehnuteľnosť využívať a získať nejaké zdroje. Možno mimo rozpočtu Mesta na to, aby bola nehnuteľnosť využívaná a v prospech obyvateľov. Naozaj som rozčarovaný z takéhoto postupu.

p. Gut – ja naviazem na môjho predrečníka, predsedu komisie pre financovanie správu majetku mesta Nitry, ktorý potvrdil skutočne ten enormný záujem zo začiatku tohto roka, respektíve prerokovanie na komisii majetku, kde sme dospeli k dohode, že do 30. 6. mal ultimátum na využitie alebo hľadanie vhodnej adaptácie tejto budovy. Tento zámer nevznikol len teraz, ja mám, alebo vy by ste mali mať na MsÚ požiadavku v podobe investičnej karty, kde som predložil 31. 8. 2020 požiadavku za VMČ na štúdiu plus alebo zámer na adaptáciu tejto budovy na využitie pre potreby obyvateľov mestskej časti. Okrem toho chcem upozorniť, že po prerokovaní komisie majetku som mal za to, že sme dohodnutí. Ja som zostal zaskočený, keď som v pondelok večer našiel v zozname bodov rokovania na MZ tento bod. To je ďalšia z vecí, kvôli ktorej som tu. Tu jednoducho nemá kto obhájiť záujem Krškán. Ja som šokovaný. Vedeniu mesta nezáleží na tom, kde žijú Krškančania? Veď my z hľadiska vybavenosti tam nemáme toho veľa. Ak máte lepší prehľad, tak nech sa páči. Budete mať



priestor, môžete ma poučiť, kde všetko, ako máme v mestských budovách alebo v mestskom majetku, alebo s pričinením Mesta. Ved' toto je, ako Janko povedal, nehorázne. Pošliapete vyjadrenia VMČ alebo Komisie majetku a ideme toto rýchlo odpredávať. Ja si myslím, že nič nám neutečie, keď počkáme do 30. 06.. Pred dvoma týždňami sme túto budovu po dlhej dobe zabezpečili proti vniknutiu cudzích osôb. A to, že sme nespravovali dostatočne mestský majetok. Keď si pozriete zápisnice z VMČ, tak nájdete asi veľakrát požiadavku, aby sme to zabezpečili. Ako putovali, alebo ako chodia tieto žiadosti po MsÚ. Toto jednoducho neriešil. A teraz môžete obviniť VMČ. Ale VMČ okrem členov z radu obyvateľov plus jeden poslanec. Takže toto sa znova len potvrdzuje niečo takéto. V podstate chcem len povedať kroky, ktoré som medzitým podnikol. Bol som aj na odbore strategických projektov, kde mi p. Ballay poslal od p. Hagovskej ideový návrh – model integrovanej starostlivosti pre starších alebo o starších. Čo si myslím, že by aj korešpondovalo s tým zámerom, ktorý tú ako VMČ máme. Jedná sa o 20 árovú budovu. Keď sa tohto takto rýchlo zbavíme, tak už nebudeme musieť hľadať externé zdroje na niečo, čo je mestské, lebo už nebudeme mať v Krškanoch nič. Teraz sme sa bavili o Hakeri. Čiže to je úplne v poriadku. Haker sa odpredá, ale tento Elitex budova, ktorá má 20 árov, je priľahlá miestnej komunikácii, dostupná všetkými inžinierskymi sieťami, je podľa mňa a nemám k tomu slušný výraz, takže nebudem to pomenovávať. Ja som komunikoval smerom k obyvateľom a aj som vás všetkých informoval o tom, ako je to rozpracované. Spätnú väzbu od obyvateľov mám, kde by prijali nejaké riešenie hlavne pre seniorov, pre zdravie, klubová činnosť. Toto sú všetko veci, ktoré a verím tomu, keď bude chuť, sa dajú zastrešiť. Už keď sa raz toho zbavíme, tak potom už nemusíme riešiť nič. Môžeme potom v Krškanoch zavrieť, ako sa obrazne povie, knajpu a hodiť kľúče do studne, lebo tam nebudeme mať dokopy nič. Takže na margo toho, že nesúhlasím, aby sme toto prerokovali a odpredali, alebo prijali zámer na odpredaj majetku. V tejto fáze som si pripravil pozmeňovací návrh, v ktorom žiadam – *„Vrátiť materiál na dopracovanie a opakovane predložiť na rokovanie mestského zastupiteľstva po 30. 06. 2022. v zmysle podmienok prerokovaných v Komisii majetku, vo VMČ a na odbore strategického projektového riadenia na MsÚ. Termín po 30. 06. 2022.“* Verím, že som vám trochu ozrejnil, aká je skutočná situácia a pokiaľ môžeme, tak sa neponáhľajme s tým odpredajom.

p. Kretter – ja som sa prihlásil hlavne preto, lebo zaznievalo, že bude to v prospech, nehýbať s tým, bude to v prospech občanov mestskej časti. Ja som sa chcel opýtať konkrétne a v záverečnej časti p. Gut upresnil, o čo ide. Ja by som bol rád, keby ste už nepoužívali, že zadržte tú budovu v prospech občanov, ale konkrétne povedzte v prospech občanov s tým, že tam vybudujeme klub pre seniorov a podobne. Lebo toto bolo príliš všeobecne.

p. Greššo – pointa toho všetkého bolo aj to, že ten účel využitia tej budovy sa hľadal. Hľadal sa a myslím si, že poslanec Gut na tom intenzívne pracuje v spolupráci príslušnými odbormi MsÚ. Tá lehota do 30. 06. nie je tak príliš dlhá lehota na to, aby sme sa nemohli rozhodnúť, že v prípade toho, že tú budovu nebude vedieť využiť príslušný VMČ pre potreby obyvateľov, aby sa mestské zastupiteľstvo rozhodlo, že sa budova odpredá. Mňa stále zaujíma, že kto je ten, čo povedal, že tento materiál sa dnes objaví na rokovaní mestského zastupiteľstva. Ja predpokladám, že si to bol ty, p. primátor. pochybujem, že to rozhodol sám p. prednosta z vlastnej vôle. Pretože ja to považujem za absolútnu ignoráciu VMČ, komisie

a niektorých dohôd, ktoré sú napísané v zápisnici. Po takýchto veciach a nemôžeš sa čudovať, že to rozčuluje viacerých, keď potom v prípade, že by sa podarilo nájsť vhodné využitie, aj o ktorom hovoril Miro, v prípadne iné využitie, ktoré bude v prospech obyvateľov, sa objaví na tvojej stránke, ako si nesmierne šťastný, že niečo takéto sa podarilo a pôjdeš strihať pásku. To je taký výsmech nám všetkým poslancom a potom, samozrejme, aj obyvateľom, že toto naozaj nemá obdobu. Takže jednoznačne som za to, aby sme počkali, aby sme dali priestor VMČ a p. poslancovi Gutovi ten vhodný účel nájsť. Pokiaľ sa to nepodarí, pokiaľ tá cesta bude zarúbaná a nebude sa to dať, tak, samozrejme, pristúpme k tomu, aby sme sa nepotrebného majetku zbavili. Ja ho naozaj v zmysle dohôd nepovažujem za nepotrebný.

p. primátor – páni, zasa ma tu vykresľujete v čiernych farbách. Veci sa majú troška inak. A to je, že toto bol materiál, ktorý som stiahol z decembrového zastupiteľstva, pokiaľ si správne pamätám na žiadosť p. poslanca Guta. Úplne, korektne tak, aby to bolo prejednané v jednotlivých komisiách. Ja si myslím, že je úplne korektné, že ten materiál sa vrátil na zastupiteľstvo, aby aj ostatní poslanci vedeli, čo s tým je, čo s tým nie je. Pretože všetky tie materiály, zámery, ktoré tam boli prediskutované, majú uznesenia. Boli vrátené. Ja si myslím, že úplne normálne, že sa tu o tom rozprávame a ideme sa pobaviť so všetkými poslancami, že čo s tým. Úplne korektné. To znamená, že prosím vás, nevykresľujte ma takto. Ja budem naozaj veľmi rád, keď tam nájdeme na to projekt, ktorý budeme môcť financovať z eurofondov. Naozaj je veľká škoda, že doteraz za tie štyri roky sme na to nemysleli. Ja budem veľmi rád, keď v júni príde projekt. Ale taktiež by sme si mali povedať, že keď s touto budovou nebudeme môcť pohnúť ďalších x-y rokov, tak asi nám je na nič. To znamená, že úplne korektne a otvorene som sem dal ten materiál, aby tu bola k tomu debata. A ja som za to a prikláňam sa k tomu pozmeňujúcemu návrhu p. poslanca Guta. Prosím vás, nerobme z toho zbytočne drámu.

p. Greško – tak potom mi vysvetli, p. primátor, prečo je ten materiál predložený v takomto formáte, že ho ideme odpredať. Pokiaľ by si to, čo tu hovoríš, myslel vážne, tak je predložená informatívna správa a je predložené stanovisko komisie o tom, že hľadáme vhodné využitie. Ten materiál by bol vo forme informatívnej správy a nie vo forme majetkovej správy a zámeru na nakladanie s nehnuteľnosťou. Čiže toto, čo tu hovoríš, je zas alibizmus, pretože ten materiál bol stiahnutý a tá lehota bola do 30.06. dohodnutá. Takže toto, čo tu hovoríš, nie je pravda.

p. primátor – na zastupiteľstve bolo jasne povedané, že sťahujem ten materiál, pokiaľ sa neprerokuje na komisii. Ty dobre vieš, že ja nepíšem materiály do zastupiteľstva.

p. Greško – ale ich predkladáš s prednosťou, tak sa netvár, že pri tom nesedíš. Toto sú materiály, ktoré sú tu a sú predkladané zastupiteľstvu. Ja viem, o čo tu ide, ide o to, aby sa tu naplnila položka z predaja nehnuteľností, ktorá je tam vystrelená na to, aby sedel rozpočet. Tento materiál mal byť predložený vo forme informatívnej správy, že hľadáme jej využitie tejto budovy a nie, že ju chceme predáť. Ten materiál je predložený jednoznačne so zámerom



**Hlasovanie č. 46 o návrhu na uznesenie** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (zámer zámenny pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 v k. ú. Mlynárce za časť pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7186/1 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer zámenny pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 – orná pôda o výmere 270 m<sup>2</sup> na LV č. 8074 v k. ú. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitra

za 2 časti spolu o výmere cca 230 m<sup>2</sup> (presnú výmeru určí geometrický plán) z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 7186/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34099 m<sup>2</sup> na LV č. 3267 v k. ú. Nitra vo vlastníctve Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra, IČO: 37 861 298

s finančným vyrovnaním rozdielu v hodnote zamieňaných pozemkov na základe znaleckých posudkov

pričom dôvodom prípadu hodného osobitného zreteľa je majetkovoprávne usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku reg. „C“ KN parc. č. 360/28 v k. ú. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitra, ktorý sa nachádza na Štúrovej ulici v oplotenom areáli Nitrianskeho samosprávneho kraja – Regionálnej správy a údržby ciest a zároveň si Mesto Nitra zabezpečí pozemok pri Židovskom cintoríne, ktorý plánuje využiť na vybudovanie parkoviska pre obyvateľov mesta

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.12.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 37/2022-MZ

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

## **29. Interpelácie**

Neboli vznesené žiadne interpelácie.

## **30. Diskusia**

p. Obertáš – mal by som dva krátke body. Čo sa týka investičnej akcie regenerácia Mikovíniho. Daná IA, že vraj už bola ukončená, zrealizovaná. Obdržal som aj preberací protokol investičnej akcie. Chcem sa spýtať, či je samozrejmosť, keď sme išli cez NFP, že sa teda niekto prihlási do súťaže, vysúťaží to na niekoľkýkrát, ale zároveň nevie dodať celý rozsah zákazky. Samotný preberací protokol podpisoval zamestnanec investičného oddelenia,

ktorý pôsobil aj na MŠ Beethovenova, mená zabíjajú, tak nebudem menovať. Ja tam totiž bývam, vidím, ako je terén upravený a bez závad v rámci terénnych úprav bola prebratá investičná akcia, že ako to bolo dohodnuté na komisii životného prostredia? Či sa niekto z údržby verejnej zelene podieľal a participoval na prebratí zemných úprav? Je to strašné, sú tam kamene, sú tam jamy. Neboli tam dodané lavičky, ktoré boli v projekte prezentované a investičná akcia uzavretá a podpísaná zamestnancom mestského úradu. Troška by som poprosil vysvetlenie od p. Matulu. A druhá vec DOS Bernolákova, havarijný stav, na ktorý bol p. primátor upozornený. Jedná sa o havarijný stav plynu, plynového potrubia. 7.1. uzavretá zmluva so spoločnosťou, následne odstúpenie od zmluvy. Bavíme sa o havarijnom stave plynu. Toľko dávame čas takémuto havarijnému stavu, že teda robia sa tam merania zamestnancami Službytu, čo mám informáciu o úniku plynu a teda rokujeme s ďalším v poradí, predpokladám účastníkom súťaže. Ale tu sa bavíme o plyne a ohrození možno tých nájomcov, čo sú v DOS-ke. Či sa to bude nejako expresne riešiť, lebo obvykle správca aj podľa zákona havarijné stavy rieši prioritne. Môže prísť k ohrozeniu života a zdravia. Chcem sa k tomuto spýtať, či máme nejaký termín a následnú realizáciu konkrétnej investičnej akcie, keďže ide o havarijný stav.

p. Horák – čo sa týka DOS Bernolákova, v pondelok nastupuje firma na realizáciu opráv plynového vedenia. Čo sa týka Mikovíniho, poprosím p. Matulu.

p. Matula – čo sa týka IA Mikovíniho. Bol z tejto akcie jeden prvok vyčlenený, nakoľko v projekte bolo uvažované s materiálom, ktorý je problematické zabezpečiť. Po dohode s projektovým bola táto položka vyňatá. Bolo to odsúhlasené aj s poskytovateľom. Čiže on potom odsúhlasí krátenie rozpočtu. Čo ste spomínali, že tam neboli nejaké, alebo sú tam nejaké výhrady k neukončeným zemným prácam, môžem to preveriť. Ale táto akcia bola ukončená a prevzatá. Ale preverím si, či sú tam nejaké nedostatky, ale bolo to prevzaté.

p. Obertáš – p. prednosta, ak som vás dobre počúval, rekonštrukcia plynu. To znamená, že súťaž bola zrušená. V zadaní bolo rekonštrukcia vody, plynu, kanalizácie. Vy ste povedali, že len plynu. To znamená, že daná súťaž bola zrušená, bola bez súťaže oslovená druhá firma, alebo mala byť urobená nanovo súťaž, došlo k zmene zadania úplne podmienok? Skúste ma v tomto ujasniť. A zároveň p. Matula, bavme sa na rovinu. My sme riešili s p. Halásom elektrickú prípojku v parku pod Borinou štyri mesiace terénne úpravy. P. Halás to prebral tak, ako to bolo. Bol to des, boli tam kamene, neboli tam urobené zemné úpravy a naťahovali sme štyri mesiace. Toto máme detto to isté. Váš zamestnanec sa podpísal pod protokol. Nevidím nikde konštatovanie, že zemné úpravy budú ešte dokončené, dorobené. Ak má takýto výkon podávať a takto má vyzeráť prevedená práca a žiadna alternatíva napr. v tých lavičkách riešená, odkomunikovaná, ako pardon.

p. Horák – čo sa týka revitalizácie vnútrobloku Mikovíniho, pôjdem sa tam aj ja pozrieť, aby som sa oboznámil s tým, aká to je realita. Čiže aká je tam realita, čo sa týka DOS-u. Priznám sa, že procesne neviem úplne presne, ako na tom sme. Tie informácie, čo sú, sme mali vysúťaženého zhotoviteľa na celú opravu, aj stupačky, aby sme to nerozbíjali na niekoľkokrát. Naozaj sme to chceli urobiť naraz a poriadne. Vysúťažený zhotoviteľ napriek podpísanej zmluve od tohto odstúpil, na čo som dal pokyn, že máme prioritne riešiť plyn. Bohužiaľ, v tejto situácii budeme samostatne súťažiť ostatné rozvody. Súťaž sa vlastne ešte len pripravuje. Plyn riešime samostatne kvôli havarijnej situácii.

p. Rathouský – chcel by som sa spýtať na zmluvu s firmou euroAWK, ktorá sa pred časom riešila, ktorá mala pre Mesto priniesť pomerne značný počet nových prístreškov na zastávky

MHD. V rámci tohto sme požiadali o doplnenie prístreškov na zastávkach, ktoré chýbajú v mestskej časti na Čermáni. Jednak na Golianovej ulici oproti gymnáziu, taktiež na Dolnočermánskej a Cabajskej. Chcem sa opýtať, v akom to je stave? Ešte jednu otázku mám k MŠ Golianova, ktorú sme zaradili do investičnej akcie, ktorú by bolo dobre riešiť z hľadiska zníženia energetickej náročnosti, pretože táto škôlka je v pôvodnom stave. Takže aj na toto by som poprosil odpoveď.

p. Horák – k zmluve euroAWK neviem, či p. Némová bude vedieť úplne povedať presne k týmto prístreškom, alebo to dáme na papierovú formu, že čo odpovieme.

p. Némová – zmluva s euroAWK bola podpísaná v decembri 2021. V rámci tejto zmluvy sú v prílohách uvedené všetky autobusové prístrešky, ktoré majú byť vymenené v priebehu tohto a budúceho roka. Má sa to vymieňať v etapách na polovicu. Minulý týždeň sme mali stretnutie so zástupcami euroAWK už k praktickým otázkam. Zúčastnili sa ho aj z ÚHA povolať drobných stavieb a tiež zo stavebného odboru, p. Janček, ktorý zastrešuje a má nad tým dohľad. Začali sa rozpracovávať jednotlivé kroky, ako sa má požiadať o stavebné povolenie pre autobusové prístrešky a pre ďalšie drobné stavby, ako samostatne stojace citylighty. Zmluva je zverejnená - vrátane príloh v decembri.

p. Rathouský – chceli by sme byť účastní takýchto jednaní, kde sa bude rozhodovať kde, čo a ako. Radi by sme si toto postrážili, pretože u nás ani nejde o výmenu, ale o vôbec zriadenie prístreškov, tie tam vôbec nie sú. Takže toto by som rád, keby sme boli byť toho účastní.

p. primátor – evidujem. Keď sa nám to niekam pohne ďalej, poprosím informovať v mestskej časti, aby vedeli, kde sa bude čo robiť.

p. Orságová – MŠ Golianova bola zaradená. Dnes som požiadala p. Matulu, aby zariadil PD na MŠ, ktoré boli schválené komisiou, aj vedením mesta na zateplenie, teda navrhnuté, nie schválené. MŠ Golianova je jedna z troch MŠ, kde máme veľké problémy s únikom tepelnej energie a teda mala by byť zateplená.

p. Oremus – dovoľm si otvoriť dost' závažnú tému, ktorá v dnešnej dobe asi najviac rezonuje v médiách. Je to návrh dohody o obrannej spolupráci s USA. Možno že pre mnohých je to téma, akoby sa nás netýkala a je to niečo, čo sa odohráva na národnej úrovni. Ale pokiaľ si dal niekto námahu a prečítal si text tejto dohody, ako som to urobil aj ja, tak zistí, že sú tam mnohé články, ktoré ovplyvňujú život samospráva a občanov. Každému poslancovi som sa snažil do mailovej schránky poslať návrh tohto materiálu a takisto návrh stanoviska. Okrem bezpečnostných rizík, ktoré si uvedomujeme asi každý, čo sme trošku príčetní, tak prinášajú jednotlivé články tejto dohody také povinnosti Slovenskej republiky, ktoré kompetenčne spadajú do právomoci a kompetencie samosprávy. V rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo zo strany generálnej prokuratúry v návrhu tejto dohody vznesených 37 zásadných pripomienok. Teraz sa zameriam na dve také, ktoré si myslím, že sú naozaj vážou silné, že nie je o tom pochybností, aby sme sa spoločne uzniesli na stanovisku, ktoré by sme následne tlmočili poslancom NR, ktorí to majú prejednať budúci týždeň. Konkrétne článok 3 odsek 3 tejto dohody, ktorý hovorí o tom, že nie len letisko Kuchyňa a Sliač, budú môcť využívať ozbrojené sily USA, ale Slovensko na požiadanie poskytne aj ďalšie územia a zariadenia. Budem citovať to, čo k tomuto generálna prokuratúra k tomuto článku hovorí. Pokiaľ ide o zabezpečenie prístupov na pozemky vrátane ich súkromnom vlastníctve, išlo by o nepatričné a nedovolené zásahy do ústavných práv a práva EÚ, ktorým je SR viazaná a pred ktorým bilaterálna dohoda nemôže mať prednosť. Nie je riešená otázka

princípu, čo najmenej invazívneho zásahu, a tak isto ani v otázkach za prístup, resp. užívanie pozemkov a zariadení, náhrada škody a podobne pre dotknuté FO a PO. Z poslednej vety tiež vyplýva bezplatné užívanie majetku, ktorý nie je vo vlastníctve SR, ale iných tretích subjektov. Uvedeným ustanovením by sa SR zaviazal obmedziť výkon vlastníckych práv nie len samosprávy, ale aj FO a PO. V článku 3 odsek 3 navrhujeme vypustiť písmeno b), nakoľko ozbrojené sily USA nemôžu vyžadovať hoci len dočasný prístup a využitie súkromných pozemkov a zariadení FO a PO Slovenskej republiky bez primeranej náhrady. Ide o hrubý rozpor s ústavou SR a právom EÚ, ak by orgány cudzieho štátu mali mať možnosť zasahovať do vlastníckych práv FO a PO Slovenskej republiky. Zároveň v článku 3 odsek 3 navrhujeme vypustiť vetu – toto sprostredkovanie sa vykoná bez toho, aby ozbrojeným silám USA, alebo dodávateľom USA vznikli náklady. Tieto by v súlade so štátno-právnou úpravou nepochybne musela znášať SR. Táto pripomienka je zásadná. Ďalej k textu dohody ako takému. Z predloženého materiálu vyplýva, že návrh dohody by mal mať prednosť pred zákonmi SR, v niektorých častiach nad rámec práv a povinností, ako ich upravuje zmluva NATO SOFA pričom deklaratórna prvá časť návrhu dohody hovorí, že dohoda má plne rešpektovať ústavu SR a iné slovenské zákony. Návrh na uzavretie dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA z pohľadu SR vybočuje z právneho rámca stanoveného NATO, nakoľko mimo jeho rámca upravuje rôzne situácie, za ktorých sa navrhuje, aby sa SR vzdala oprávnení na výkon svojej suverénnej štátnej moci na vlastnom území. Generálna prokuratúra preto z dôvodu, že návrh dohody presahuje do práv garantovaných ústavou SR k materiálu v pripomienkovom konaní zaujíma negatívne stanovisko a navrhuje jeho odmietnutie ako celku. Keď si uvedomujeme závažnosť tejto dohody nie len z hľadiska bezpečnostných rizík, ale aj z toho hľadiska, že zastupujeme občanov. Táto dohoda je v hrubom rozpore s ústavou a ústavnými právami občanov a kompetenciou samosprávy. Chcel by som vás poprosiť, že by sme schválili stanovisko k návrhu dohody s tým, že mesto Nitra nesúhlasí s návrhom dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA v uvedenom znení. Zastupiteľstvo mesta Nitra žiada poslancov NR SR o odmietnutie návrhu dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA ako celku. Ukladá prednostovi MsÚ v Nitre informovať poslancov NR o stanovisku mesta Nitra k návrhu dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA.

p. Košťál – chcem sa spýtať p. viceprimátora Špotáka ohľadne SPU, čo bolo memorandum. VMČ bol v roku 2021 oslovený dekanom SPU o stretnutie. Možno si pamätáš. Nevie, či si sa ho zúčastňoval, asi nie, alebo áno, neviem, mýlim sa. Vtedy tam predostrela, dá sa povedať nejaké požiadavky k spolupráci s VMČ. Chcem sa spýtať, keďže si aj v rade školy, či o týchto veciach vieš a či vieš k tomu niečo povedať. Druhú vec by som poprosil p. náčelníka MsP, či by mi vedel povedať na základe žiadosti z VMČ, či bola zvýšená frekvencia policajných hliadok na adrese ulica Lesná, Lúčna, Kremnická ako je pešia zóna. Je to z toho dôvodu, že v nočných hodinách sa tam zoskupuje, dá sa povedať cez 20 detí, ktoré znečisťujú, dá sa povedať a poškodzujú majetok mesta Nitry. Poprosím náčelníka MsP, či by vedel trochu zvýšiť frekvenciu policajných hliadok v Sadovej ulici. Je to z toho dôvodu, bol som sa tam prejsť, je tam strašne veľa psíčkarov. Povieť otvorene, nerobia si to, čo majú, všetko, čo je na zemi, je to nepríjemné, aby to tam mohli trochu viac dá sa povedať sfrekventovať. Štvrtú vec poprosím možno p. primátora, alebo vedenie mesta Nitry, či by mi vedeli odpovedať. Od roku 2018 sa snažím na Chrenovej o to, aby vozidlá kategórie typu N1 boli vyčlenené na vyčlenené parkovacie miesta. Volám, píšem, mailujem, osobne sa stretávam s p. Maruniakom, štyri roky za to bojujem, aby sa to spravilo. Štyri roky sa to neposunulo na žiadnu úroveň. Sú mi hádzané kolená, alebo by som povedal polená pod kolená. Povieť to tak, keď som sa dopyčul, že sa vedenie mesta stretáva s KDI, ja som požiadal o to, aby som sa ťa mohol

minimálne len pri tejto jednej veci stretnúť a vydebatovať to a pomôcť nie ako poslanec, ale ako predseda komisie mobility. Bolo mi povedané, že to mám zamietnuté. Z tohto postupu som úplne sklamaný, poviem úprimne, lebo štyri roky sa snažím o to, aby vozidlá kategórie typu N1, kde som už niekoľkokrát žiadal MsP, aby mi bola nápomocná a robila prepočty týchto vozidiel v týždňových, alebo štvordňových až päťdňových intervaloch. A za štyri roky poviem priamo som tu nemal takú podporu ani silu, ani neverím, že ju dostanem, aby sa toto mohlo úspešne dokončiť. Viete, možno nebývate na Chrenovej, ale nechcel by som byť na vašom mieste, keď ľudia stále vyvolávajú a najmä ulica Karpatská sú štyri vozidlá takéhoto typu. Ľudia mi stále vyvolávajú, veď nič sa nedeje. Štyri roky som to nevedel vybaviť, ani to nevybavím. Nie je v mojej kompetencii, keďže som nemal možnosť byť prizvaný na tieto rokovania, čo som úplne sklamaný a to v jednej veci, nie v ostatných. Ja budem len rád, keď od tohto momentu sa to niekde pohne a ešte keby sa to stihne v tomto volebnom obvode.

p. primátor – k tým dodávkam vedíme dlhú diskusiu, vrátane aj mojej intervencie na KDI. Tiež treba povedať p. poslanec, že ste slobodný človek, to znamená, že kľudne môžete ísť na KDI, je to vyslovene na teba. Je to tvoje výsostné právo, takisto aj výsostné právo KDI. Pokiaľ viem, tak na utorkovom stretnutí, ktoré pravidelne je robené v rámci bilaterálneho rokovania medzi KDI a odborom dopravy na meste Nitra sa riešila aj táto téma. P. poslancovi môže teraz odpovedať p. Maruniak a potom si zoberieme ďalšie témy.

p. Maruniak – my sme danú vec prerokovávali. Nevie, či toto už nebolo tretie stretnutie v rade. V rámci riešenia tohto problému statickej dopravy v MČ Chrenová. Nie je to vôbec jednoduché regulovať statickú dopravu v tejto MČ. Myslím si, že od posledného pracovného rokovania, ktoré sme mali tento utorok, sme našli spoločné riešenie, ktoré bude technicky novum a sa bude to náročnejšie technicky spraviť. Ale myslím si, že tuto sa už vieme pohnúť a našli sme spoločnú reč s KDI.

p. primátor – p. prednosta, máte slovo. Dobré, keď p. prednosta nevie k čomu, tak p. viceprimátor mu to pripomenie.

p. Špoták – pokúsím sa odpovedať. Nevie, či som to úplne zachytil celé. Pamätám si, že bola sťažnosť zo strany SPU na vyčisťovanie mládeže v areáli za Botanickou. Toto memorandum nie je priamo odpoveďou teda na to, ale rieši aj spoločenskú zodpovednosť. Je to rámcové memorandum.

p. Duchoň – ja som sa vtedy osobne toho stretnutia zúčastnil. Myslím, že tam boli aj členovia MČ p. Mikulášik, p. Kretter a vedením SPU, kde bola vznesená požiadavka, že sa tam schádza možno drogovu závislá mládež a študenti, personál majú jednoducho zlý pocit. Hlavne cez víkendy, keď je v areáli menej ľudí, kde má prístup aj verejnosť, aby neprišlo k poškodeniu majetku, alebo ohrozeniu ľudí na zdraví, alebo živote. V tomto areáli máme ako mestská polícia a mesto Nitra zmluvu s SPU, kde máme umiestnené koterce a psov. V podstate do tohto areálu každý deň už len z tohto dôvodu chodíme. Naši policajti, psovodi tam chodia týchto psov opatrit', resp. zobrať do výkonu služby. Dostali aj úlohu, že vždy, keď tam pôjdu, si majú prejsť areál a v prípade, ak by tam spozorovali nejaké podozrivé osoby v prípade, ak to spadá do ich kompetencie, toto aj riešili. Osobne som kontaktoval aj kriminálnu políciu, keď p. prorektor ma kontaktoval, aj mi nadiktoval konkrétne evidenčné číslo, že tam majú podozrenie, že tam dochádza k distribúcii narkotík, že sa tam pravidelne objavuje nejaké auto a nejaký človek oslovuje študentov. Toto sme riešili v spolupráci s kriminálnou políciou. Myslím si teda, že v tejto činnosti budeme pokračovať aj naďalej, aby sme v prípade takejto činnosti eliminovali. Čo sa týka zvýšenia hliadkovej činnosti v MČ



Chrenová na konkrétnych uliciach, samozrejme, presné štatistiky tu nemám. Musím povedať, že vždy, keď sa snažíme zvýšiť kontrolnú činnosť, tak automaticky ju niekde znížime, pretože nemám v depozite nejakých policajtov, ktorí by čakali, že keď dôjde k nejakej požiadavke, tak ich nanominujem iba čisto na tieto konkrétne činnosti. Úloh na nás kladených je veľmi veľa stále viac. Musíme k tomu pristupovať citlivo. Niektoré vami nanášané požiadavky - je taká istá činnosť aj na iných uliciach v iných mestských častiach a nechceme sa dostať do situácie, keď nám je potom vyčítané, že ako MsP sa sústredíme iba na centrum mesta, alebo na sídliská a do okrajových častí nechodíme a v podstate ich zanedbávame. Ale konkrétnu štatistiku, počty hliadok, alebo priestupkov, ktoré sme tam zistili, samozrejme viem p. Košťálovi dodať, ak bude požadovať.

p. Košťál – ja len na vás, p. primátor. Osobne som bol aj na KDI a pýtal som sa. Takže poviem len toľko z mojej strany. Keby ma počúval p. Maruniak, chcel by som sa spýtať, keďže došlo k zhode, v akom časovom intervale sa asi predpokladá, že by to mohlo byť zrealizované, či by vedel povedať.

p. Maruniak – ide o návrh variabilných dopravných značiek, ktoré zatiaľ nikde na Slovensku nie sú. Ak sa zhodneme s KDI v tomto a technicky nám to bude vedieť projektant navrhnúť, tak si myslím, že do mesiaca by sme mohli mať schválený projekt. Už sú rozpracované PD, ide o formu dopravných značiek.

p. primátor – už keď sa konečne odpichneme od projektu, tak to je zásadné, potom už len verejné obstarávanie.

p. Vančo – začnem tak pozitívne. Chcel by som sa poďakovať za znovu osadenie prístrešku MHD na Priemyselnej ulici. Dúfam, že vydrží dlhšie, ako v minulosti. Chcel by som sa poďakovať za iniciatívu, čo som navrhoval, aby sa rekonštruovalo verejné osvetlenie na hlavnom mestskom cintoríne, že tam prišlo a opakovane dochádza k výpadkom. Potom je tam úplná tma. Chcel by som poprosiť o krátku informáciu, v akom stave sa nachádza vodorovné dopravné značenie na Mariánskej doline a Kasalovej. Je to asi z leta minulého roka. Chcel by som poprosiť, minule som to opakovane a neviem, či sa niečo pohlo ohľadne osvetlenia prechodu pre chodcov na Napervilskej a Jeleneckej. Sú veľmi tmavé a veľmi nebezpečné. Teraz v zimných mesiacoch tam prechádzajú študenti, mladí ľudia, seniori na Zobore. Zbadáte ich v poslednej chvíli. V rozpočtovom opatrení sme brali financie EHMK inštitúcie, čo sme zriadili, tak sa chcem spýtať, ako ďalej chceme s touto inštitúciou naložiť. V zápise zo stretnutia, ktoré sa konalo v decembri sú dve alternatívy. Teda pokračovať, alebo likvidovať. Chcem sa opýtať, ako sme sa rozhodli. A posledná vec je ten návrh p. Koniara, ktorý on dal, ja som nevidel, nikto si ho neosvojil. Ja teda by som vrátil, prečítal, lebo mám troška takú podlžnosť voči nemu, lebo ma kontaktoval a nejakým spôsobom sme sa fyzicky nestretli. Možno to bolo aj z mojej strany. Chcel by som vidieť ten návrh, možno by som si ho aj osvojil. Boli tam niektoré veci, o ktorých on možno nevie, ako to funguje na mestskom úrade. Ale niektoré veci možno má aj pravdu, treba k tomu minimálne spustiť nejakú debatu. Takže by som rád videl ten návrh.

p. primátor – zareagujem ja, keďže sa to týka EHMK. Posledná debata bola aj so zástupcami NSK, že dôjde k likvidácii tohto právnického združenia. Dokončia sa aj jednotlivé aktivity. Jasne sa zadefinuje, kto bude nástupcom, niektoré aktivity sa dokončia. Mal by prísť materiál na komisiu kultúry a hneď potom by mal prísť na MZ, kde to bude odsúhlasené. Budeme to preberať na marcovom zastupiteľstve. Zatiaľ sa prikláňame k tomu, že táto právnická osoba bude zlikvidovaná. V ruku v ruku treba povedať, že budeme naplňovať akčný plán NK, ktorý máme na stratégiu kultúry. Tam bude tiež riešiť aj organizačné, ako ďalej s kultúrou,

s kreatívnym priemyslom a s našimi aktivitami v tomto smere. Bude to na odbore kultúry ako prvé preberané.

p. prednosta – k materiálu, ktorý predložil p. Koniar, k tomu návrhu na uznesenie. Ono je dosť obsiahle a škoda, že tu nie je p. Keselyová, nemôže tu bohužiaľ byť z obecných dôvodov. Ona by sa k tomu vyjadrila určite lepšie. P. Koniar v zásade očakáva, že p. Keselyová by mala skontrolovať všetky uznesenia, návrhy na odpredaj nehnuteľností vypracované na odbore majetku v druhom polroku roku 21. A v týchto všetkých uzneseniach kontrolovať, či tam boli pravdivé a nezavádzajúce informácie. Nevie si úplne predstaviť, ako by to skontrolovala. Má kontrolovať využívanie majetku mesta na odpredávaných parcelách, rešpektovanie a zapracovanie vyjadrení VMČ, dodržiavanie zákonov, navrhovaných cien za odpredaj majetku mesta podľa určenia všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, dodržiavania platných zásad hospodárenia, dodržiavanie postupov a zverejnenia odpredaj zamýšľaného majetku priamym odpredajom, alebo prípadom osobitného zreteľa, vyhodnotenie nákladov mesta časových na vypracovávanie týchto materiálov a odpredajov, vyhodnotenie percenta využívaných postupov pri nakladaní s majetkom mesta, atď. Je to pomerne obsiahle. Veci, ktoré majú byť skontrolované pri takomto množstve materiálov, o ktorých sa rozprávame, to je celý druhý polrok roku 21, všetky odpredaje majetku. Bolo by lepšie, keby sa k tomu mohla vyjadriť p. Keselyová, ktorá tu, žiaľ nemôže byť. Ale mne to príde, že by ju to stálo veľa času, veľa námahy, vôbec dopracovať sa k tomu, čo p. Koniar chcel skontrolovať. Čo sa týka osvetlenia, viem, že už v tomto rozpočte sa nejakým spôsobom pripravuje práve dobudovanie osvetlenia. To poprosím p. Muziku.

p. Muzika – pripravujeme balík doplnenia verejného osvetlenia, takisto aj doplnenia osvetlenia prechodov. Sú tam vyčlenené peniaze, ktoré sú zhruba 30 tisíc. Ťaháme požiadavky z VMČ a od občanov z minulého roka. Takže pripravujeme balík zhruba, aby sme všetky tieto peniaze minuli a budeme to pomalinky dopĺňať, samozrejme, nie až po zimnej údržbe.

p. Obertáš – chcel by som poprosiť p. prednostu, keďže p. Koniar apeloval na nás všetkých poslancov. Bolo by možné ten jeho návrh preposlať aspoň do mailov poslancov, aby sme mali informáciu, o čo mu išlo a teda ku konkrétnej veci, čo chcel. Len preposlať poslancom do mailu.

p. Horák – išlo to zatiaľ p. Vančovi a teraz poprosím, aby ste to poslali všetkým poslancom.

p. primátor – nie všetkým poslancom, poslancom mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Mezei – dovoľm si predložiť návrh na uznesenie na predloženie informatívnej správy, ktorý bude znieť – mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi MsÚ predložiť na najbližšie MZ informatívnu správu o miestnom poplatku za rozvoj v rozsahu: výber poplatku za rok 2021, výber poplatku od jeho zavedenia, použitie príjmu z poplatkov v jednotlivých rokoch vrátane uvedenia konkrétnych IA, alebo iných výdavkov. Vyššie uvedené členiť podľa katastrálnych území, termín najbližšie MZ.

p. Dovičovič – na predošlom zastupiteľstve som nedostal odpoveď na otázky, ktoré som kládol. Som nútený ich zopakovať a pokiaľ sa to bude opakovať, že nedostanem odpovede, tak nabudúce už vyše trojročné trvanie prázdneho bodu interpelácie zmením. Vykonáva sa zápis do kroniky mesta priebežne tak, ako to ukladá zákon? Či sa to robí dnes a v priebehu

roka 2021, ako sa robil zápis do kroniky mesta Nitra. Aké aktivity, aké stretnutia sa uskutočnili, k akým témam s najväčším investorom strategického parku Jaguar Landrover od 27. marca 2019, kedy sme tam absolvovali slávnostnú návštevu, na ktorej sme všetci prítomní zabili kopu času, pretože jej výsledkom je veľká nula. Potom by som sa chcel spýtať, kto ponesie zodpovednosť za, neviem presne, lebo sa mi to nepodarilo dohľadať, cca 50 tisíc vynaložených eur z prostriedkov Mesta na zriadenie a likvidáciu Vianočného mestečka, ktoré evidentne nemohlo, v podmienkach toho času známych, nemohlo fungovať, pretože v tom čase mesto Nitra bojovalo a prispelo k boju s pandemiou zriadením MOM a súčasne postavilo Vianočné mestečko napriek tomu, že som upozorňoval priamo na MZ, alebo mailovou komunikáciou a žiadal, aby toto Vianočné mestečko nebolo zriaďované. To je tretia vec a štvrtá vec, možno sa k tomu dostaneme podrobnejšie časom, ale keď tu už padla reč o združení právnických osôb Nitra 2026 a kandidatúre, tak budem rád, ak budeme oboznámení s tým, aké materiály, rady a konzultácie nám poskytla za spolu 58 tisíc eur p. Nad'a Grigo z Esenu z Nemecka. Uzavrelo najskôr Mesto v roku 2020 a potom 2021 ZPO Nitra 2026 uzatvorili s touto pani dve zmluvy, každú za 29 tisíc eur na poradenské a konzultačné služby pri kandidatúre mesta Nitra na EHMK v roku 2026. Pevne verím, že to nebudú rady a konzultácie na úrovni p. Bartíka, že nám zatelefonoval čosi, ako sme sa dozvedeli za tých 4990 eur, aké nám robil poradenstvo po telefóne z Brna. Naozaj budem veľmi rád, keď sa dozvieme, čo bolo predmetom plnenia zmlúv poradenskej a konzultačnej služby v žiadosti Mesta Nitra v akcii EHMK. A posledná vec, čo s tým súvisí, mienanie peňazí na kultúru, zatiaľ bez efektu, má zelenú. Aktuálne koľko zamestnancov má KC. Mimochodom rád by som vedel, prečo ako jediný útvar MsÚ má riaditeľa, keď všetky ostatné útvary majú vedúcich? Vidím, že dopyt po odborníkoch pre KC rastie, aktuálne sú na stránke Mesta vypísané štyri pozície do tohto KC. Takže - koľko je tam zamestnancov a čo robia, či môžeme byť oboznámení s aktuálnymi výsledkami ich práce?

p. primátor – čo sa týka Jagura Landrover - od spomínaného stretnutia neboli žiadne ďalšie zásadné stretnutia. Primárne sme riešili covidovú situáciu a pokiaľ viem, naposledy sme riešili aj aktivity, ktoré smerovali k nášmu útulku, resp. prácu ľudí bez domova. Čo sa týka Vianočného mestečka, viem, že tu máme odlišný názor v tejto veci a už ste na to viackrát poukazovali. Keby som sa vždy riadil tým, čo hovoríte, tak nie vždy by to dobre dopadlo. Čo sa týka tohto Vianočného mestečka, poviem iba jednu vec. Mali sme celé fungovanie Vianočného mestečka odkomunikované s ÚVZ, zároveň aj v akom pôjdeme režime. Taktiež poviem, že sme neostali jediní, ktorí mali zatvorené stánky na námestiach krajských miest. Jednoducho každý sa pripravoval na to, že Vianoce spustí v nejakom režime. Nedalo sa dopredu odhadnúť, čo sa bude diať. Skúste si predstaviť, že by Trnava a Banská Bystrica mala otvorené, pretože sa na to pripravili tak ako my a tá situácia by bola o niečo lepšia a Nitra by nemala otvorené. Ja si to neviem predstaviť. Naozaj tu naháňate niečo, čo je veľmi ťažké predpovedať. Snažili sme sa tie veci urobiť najlepšie ako vieme, a ostatné krajské mestá hovoria, že sme išli štandardným procesom. Čo sa týka otázok, ktoré máte na ZPO Nitra 2026, budete mať priestor položiť ich riaditeľovi tejto organizácie v marci, keď bude predkladať informatívnu správu o fungovaní. Keď mu ju pošlete dopredu, určite dostanete kvalitnú odpoveď, aby sa na ňu mohol aj kvalitne prichystať. Od toho je vlastne bod „Interpelácie“, kde naozaj nedokážeme vždy podať kvalitnú odpoveď na vaše otázky, lebo vecí, ktoré riešime na Meste, je veľmi veľa.

p. Horák – čo sa týka počtu zamestnancov v KC, to vám úplne z hlavy nepoviem. Môžem vám poslať do mailu, čo teraz robia. Pracujú na naplnení projektu, na príprave aktivít, ktoré majú byť súčasťou projektu, na ktorý sme dostali milióny eur, veľmi neradi by sme o to prišli. Musia naozaj pripravovať aktivity, musia na nich pracovať, musia si zariaďovať miesta, kde

tieto aktivity budú realizovať. Tieto pozície sú platené z projektu. A ak nechceme túto dotáciu vracat', tak musíme naplňať indikátory, ktoré sú tam pomenované. Prečo je tam riaditeľka, ak sa nemýlim kvôli tomu, že tak bola pomenovaná táto pozícia práve v rámci projektu.

p. primátor – sú to predpísané pozície, boli nadefinované a vykonzultované s ministerstvom kultúry. Zároveň je asi úplne normálne, že projekt, ktorý je v hodnote 6,5 milióna eur a má sa do určitého času zrealizovať, že to asi nebudú robiť naši vlastní zamestnanci v rámci našich interných kapacít. Keď sa projekt pripravoval ešte dávno, dávno, bolo jasne zadefinované, že prídu noví zamestnanci. Noví zamestnanci sú primárne platení z projektu. Pokiaľ viem, momentálne majú kancelárie urobené na tržnici. Bola tiež informatívna správa, ktorá o tom hovorila. Zároveň na komisiu kultúry chodí pravidelne p. Živanovič, kde predkladá správu o tom, aké aktivity sú v rámci tohto projektu naplnené a robené. Zároveň by nám určite vedela povedať aj o tom, kto tam pracuje a kto má, akú úlohu v projekte.

p. Dovičovič – zdá sa, že som lepší prognostik, ako tí, čo rozhodli o stavaní Vianočného mestečka, pretože nastalo to, čo som ja hovoril. A 50 tisíc eur je v kanáli. To je jedna vec a druhá vec je, už máme schválený projekt na KC. Dostávame finančné prostriedky na financovanie tohto projektu?

p. primátor – áno, samozrejme. Je podpísaná zmluva, asi koľko - rok, dva. Pokiaľ mám správne informácie, od 1.1.2020 je podpísaná zmluva.

p. Rácová – zopakovala by som otázku, ktorá zaujíma aj mňa, na ktorú som sa pýtala pred mesiacom. A dnes ju p. Dovičovič znova položil. A síce, ako to je s kronikou mesta. Či sa riešil zápis za rok 21 a či sa robia zápisy do kroniky a ako sa tieto veci vyriešili?

p. primátor – pardon, na túto tému som zabudol. Dám slovo p. Holúbkovi.

p. Holúbek – chcem vás ubezpečiť, že na kronike naozaj pracujeme. Mali sme k tomu stretnutie aj za účasti p. prednostu. Momentálne ako viete, kronikárka mesta podala žalobu na Mesto Nitra. Prebieha súdny spor. Naozaj by som nerád vyslovil akékoľvek slovo, pretože by som ohrozil priebeh tohto súdneho sporu. Nerád by som to verejne komentoval. Ak budete mať záujem, tak individuálne vám viem poskytnúť nejaké informácie. Pokiaľ to nemáme odkonzultované s právnikmi, ktorí nás zastupujú, nebudem priebeh súdneho sporu nijako ovplyvňovať.

p. Obertáš – p. Holúbek prepáčte, ale myslím, že kolegovia poslanci položili jednoduchú otázku. Či Mesto vedie kroniku, nič protizákonné, nič, čo by bolo riešené v súdnom spore. Jednoduchá otázka a očakávali áno, nie. Nič iné sa neočakávalo.

p. Horák – Mesto si naplní svoju zákonnú povinnosť viesť kroniku.

p. Dovičovič – viedlo Mesto priebežnými zápsmi kroniku v roku 2021 a vedie ju dnes? Nie čo si naplní.

p. Horák – myslím, že som na otázku odpovedal. Naplníme si to, čo je zákonom stanovené. Aj p. Holúbek to povedal celkom jasne. Nepotrebujeme tu na zastupiteľstve dávať informácie, ktoré by nás v súdnom spore mohli akokoľvek ohroziť. Naplníme si zákonom stanovené povinnosti. Myslím si, že čoskoro budete mať presnejšie informácie ohľadom kroniky.

p. Rácová – ja to ešte raz zopakujem. Prepáčte, p. primátor, ale pripadáam si, ako keby sme nevedeli po slovensky. Kto je poverený a kto robí zápis do kroniky mesta Nitra za rok 2021 a kto ho bude robiť za rok 2022? Konkrétne, to nie je tajná informácia, nesúvisí to so súdnym sporom. Pýtame sa, kto bol poverený, kto robí zápis?

p. Horák – posledné uznesenie na menovanie kronikárky je na p. Synakovú, je to ešte na rok 2020. O ďalších krokoch bude samozrejme informované zastupiteľstvo, nakoľko podľa štatútu kronikárku menuje zastupiteľstvo, teda volí.

p. Hatala – v novembri na zastupiteľstve som sa pýtal, že kedy bude otvorený pre verejnosť nový cintorín na Chrenovej. Chcem sa to opýtať opätovne, či už je cintorín prevádzkovo schopný v tom zmysle, nie či tam chýbajú nejaké hygienické dokumenty, ale či sa tam už pochováva? Druhá otázka je, že kedy sa bude kreovať cestovný poriadok autobusovej dopravy, pretože niektorí občania posielajú nejaké pripomienky. A ak sa bude kreovať v dohľadnom čase, tak kde tie pripomienky zhromažďovať?

p. primátor – o grafikone som hovoril na začiatku. Budeme to riešiť v druhom kvartáli. Pokiaľ máte akékoľvek pripomienky, poprosím poslať ich na odbor dopravy. Štandardne bude o tom najprv rokované na komisii dopravy a potom stanovíme ďalší postup.

p. Horák – pokiaľ mám správne informácie od správcu cintorína, tak cintorín je prevádzky schopný, môže sa tam pochovávať. A pokiaľ viem, zatiaľ sa tam nekonal žiaden pohreb.

p. Gut – chcem sa spýtať na viac vecí. Začnem cintorínom v Horných Krškanoch. Od p. Michaličku ste v priebehu tohto mesiaca dostali asi všetci list, v ktorom poukazuje na nevyhovujúci stav, alebo neudržiavaný stav domu smútku a okolia cintorína v Horných Krškanoch. Žiadali sme to aj ako VMČ riešiť. Zjavne sa zatiaľ nikam neposúvame. Chcel by som tu dostať do zápisu odpoveď, že áno vieme to zaradiť urgentne, nakoľko ten stav si fakt vyžaduje nejaké okamžité riešenie. Minimálne aspoň oprava odkvapových rín, atď. Keď to nebudeme udržiavať, tak sa to bude devastovať ešte viac. Toto by som chcel dať do pozornosti. Bol to list, predpokladám, že ho dostali všetci poslanci. Druhú vec sa chcem spýtať - na dlhodobu neriešenú alebo požadovanú zo strany VMČ oprava poklopov v križovatke Novozámocká – K rieke pri ZŠ. Komunikujeme aj s vodárenskou spoločnosťou. Viem, že mali byť nejaké rokovania na MsÚ. Ak máte nejaké nové informácie, môžete mi ich poskytnúť, nech viem informovať verejnosť. Čo sa týka 64, s p. Maruniakom sme teraz dohodnutí, že sa tam niektoré procesy konečne pohnú. Je to strašne maslo na hlave všetkých, lebo cesta bola vybudovaná 2012, teraz je celá zdevastovaná. Nebolo to v záruke. Keby ste sa na toto mohli pozrieť. Už som vás viackrát žiadal vykonať právne kroky, žalobu na správcu, že nechráni štátny majetok. Nikam sa neposúvame. Cesta je trvale zhoršujúca sa. Keď sa tam stane na koniec nejaké nešťastie, ja som dokonca písal aj kilometer 63,5. Je tam taká jama, že raz tam nejaké auto vyletí a zrazí niekoho na chodníku. To by som bol tiež rád, keby ste tomu dali vážnejšiu pozornosť. No a prejdem ešte na cintorín v D. Krškanoch. Už od septembra riešim výstavbu kaplnky, ktorá tam nie je opodstatnená, ani nevyhnutná vzhľadom aj na zastavanosť cintorína. Chcel by som požiadať p. prednostu, aby urgentne začal aktualizovať VZN 23/2008. Dal som si aj na to pozmeňujúci návrh do 31.3. by som ho fakt uvítal, alebo ho žiadal, aby rozpracovali návrh aktualizovaného prevádzkového poriadku, kde budú zahrnuté aj nové cintoríny, ale aj s regulatívami na nacenenie stavby. My tam máme vákuum. Nič nehovorí o tom, či tam môžeme postaviť desať metrovú budovu do výšky, alebo nejakú. Tu by som bol tiež rád, keby ste tomu venovali väčšiu pozornosť. Pozmeňovák som si poslal. Trošku upozorním na tieto príspevky. Vážené vedenie mesta, nemáte pocit, že s poslancami,

ktorí nie sú s vami v koalícii, sa rozprávate, poviem to tak mierne, možno až arogantne? Mám z tohto veľmi zlý pocit. Nežijeme tu ako konkurencia alebo nepriatelia a keď dostanete listinnú otázku, tak budem veľmi rád, keď ju normálne zodpoviete.

p. primátor – na akúkoľvek legitímnu otázku veľmi rád odpoviem. Zároveň aj na konštruktívnu kritiku. Nemám s tým absolútne problém. Potom je skôr problém, keď sa to dostáva do emočnej roviny a keď sa z toho robí politika. Poďme na vaše pripomienky. Čo sa týka cintorína, áno, evidujeme to, riešime to, dáme vedieť, čo s tým ďalej. Čo sa týka poklopov a celkovo Novozámockej, mali sme stretnutie so ZsVS. Informovali nás, že v tejto veci prebieha súdne konanie. Zároveň sme si dohodli, že jednotlivé závady budeme odstraňovať postupne. Aj z komisie pre ŽPaB vyplynula táto požiadavka riešiť problematiku poklopov. Mali sme stretnutie, ktoré prebehlo tento týždeň, kde sme sa so ZsVS dohodli, že sa budeme stretávať na pravidelných mesačných stretnutiach, kde si budeme odškrtať jednotlivé problémy nahlásené tak, ako vami, tak aj obyvateľmi tohto mesta. Problémy a poklopy, ktoré má v evidencii SMS a zároveň, ktoré sú nahlásené aj na Odkaz pre starostu.

p. Horák – čo sa týka právnych krokov k preložke 64, prepadli im tam povolenia a tým pádom sa zdržiava celý proces. Môžeme zvážiť nejaké právne kroky, ale v tomto smere neviem úplne, čo nám to pomôže, lebo sú tam zákonné lehoty, ktoré musia nanovo naplňať. O lehotách sme si už rozprávali dve zastupiteľstvá dozadu. Čo sa týka VZN a prevádzkového poriadku, ide hlavne o regulovanie nejakej výšky stavieb na cintorínoch. Pozrieme sa na to, aké sú tam možnosti, aký to má význam, budeme to riešiť.

p. Varga – k tým poklopom. Už minule som upozornil, že v zápisnici z VMČ Zobor, Dražovce máme od 15.7.2015 uplatnenú reklamáciu. Dodnes to tam svieti, nikto nič nevyriešil. Minule som na to upozornil. Nebolo to cez Odkaz pre starostu, lebo tam máme všetko perfektne vyriešené. Ale zápisnice z VMČ – to nemáme vyriešené.

p. Muzika – pozbierame všetky tieto veci. Budeme nad tým sedieť. Tieto veci budeme riešiť, nakoľko sa to strašne veľa nakopilo.

p. Balko – do kompetencie MZ v bode Diskusia patrí možnosť hovoriť o všetkom a dávať návrhy na uznesenia takmer na všetko, čo nie je v rozpore so zákonmi. Môžeme sa vyjadrovať aj k zahraničnej, bezpečnostnej politike, aj k všetkému možnému. Budem teda reagovať aj ja o medzinárodnej politike. Argumentovať, že by sme mali prijať stanovisko k návrhu o spoločnej dohode o spolupráci pri obrane medzi SR a USA, argumentovať spôsobom, že k tomu bolo 37 zásadných pripomienok je určite zaujímavé, ale pripomienky sa naozaj netýkali kompetencií miestnej samosprávy. Zmluvu som si prečítal. Svojho času som prednášal dejiny medzinárodných vzťahov, aj medzinárodné vzťahy. Takže mám k tejto téme trochu blízko a samozrejme sledujem, čo sa okolo toho deje. Čo je oveľa dôležitejšie je, že nie 37, ale okolo 128 pripomienok zásadného charakteru bolo daných k stavebnému zákonu. Tento stavebný zákon má naozaj priamy dopad na kompetencie samosprávy a snaží sa ich výrazným spôsobom obmedziť. Ak by sme sa chceli vyjadrovať k zákonom, ktoré sa svojim spôsobom dotýkajú nás, určite by som radšej uvítal, keby sme sa rozprávali a prijímali uznesenia k zákonom, ktoré naozaj sa dotýkajú miestnej samosprávy a svojim spôsobom ju obmedzujú. Rozumiem aj politickému zadaniu, ktoré si zrejme dostal a prečo ju považuješ za potrebné, aby sa uznesenie, ktorým chceme odsúdiť, alebo neodsúhlasiť túto zmluvu. Čo ma mrzí, je načasovanie. Keďže veľa vecí z medzinárodnej politiky rezonuje medzi ľuďmi, tak ja verím, že všetci, ktorí sledujú medzinárodnú politiku, tak si uvedomujú, že to, čo medzi nami najviac rezonuje, už nie je táto zmluva, ale to, čo sa deje na východnej hranici. Je to opätovne veľmi nešťastná situácia, ktorá naozaj zatiaľ tak nikdy nebola blízko vojny, ako bola

v Juhoslávii. Hovoríme o rusko-ukrajinskej hranici. Tu je naozaj nebezpečenstvo. Ak by sa nedaj bože tento konflikt rozohrel, dúfam, že sa nestane, tak pocítíme priamo jeho dôsledky. A nemyslím tým to, že k nám napochoduje ruská armáda, ale možno budeme čeliť utečencom z Ukrajiny. Ak chceme nejakým spôsobom teda aj na pôde mestského zastupiteľstva pristúpiť k ukludneniu svetových vzťahov a k svetovému mieru, tak by sme skôr mali dať uznesenie smerom k tomu, že súcitíme s Ukrajinou a dúfame, že sa tam nič zlého nestane. Včera bol deň, kde svätý otec vyzval na modlitbu za pokoj na Ukrajine. Ak chcete, tak ho odcitujem – so znepokojením sledujem nárast napätí, ktoré hrozia zasadiť nový úder pokoju na Ukrajine. A spochybňovať bezpečnosť európskeho kontinentu s ešte širšími dôsledkami. Ak sa chceme vyjadrovať k tomu, čo ohrozuje pokoj, bezpečnosť Slovenska, tak sa vyjadrujme k tomu, čo sa deje na Ukrajine a podporme ich. Nezachytil som zatiaľ ani od jedného predstaviteľa senátu, ani kongresu nejaké správy o tom, že USA sa pripravujú anektovať územia v Európe, alebo vznášajú územné požiadavky na európske štáty. Ale, bohužiaľ, veľmi veľa takýchto rečí počúvame zo strany poslancov ruskej duny. A nie hoci akých poslancov. Podpredseda ruskej duny, budem citovať, p. Piotr Tolstoj pred pár dňami sa vyjadril v tom zmysle, že v záujme Ruska, aby sa obnovili hranice pred rokom 1917, aby sa vrátili hranice cárskeho Ruska. A vyslovil presvedčenie, že ak sa k Rusku niektoré krajiny, ktoré boli súčasťou tohto zariadenia pripoja, pobaltské krajiny a Fínsko sa priplavia sami, uvedomujúc si svoju bezvýznamnosť. Ja sa bojím tak isto vyjadrení, ktoré naozaj sa vážnym spôsobom vyhrážajú okolitým susedom. Naším susedom! Naozaj by som veľmi zväžil, ak sa chceme dnes tu rozprávať, čo je a čo nie je dôležité pre bezpečnosť Slovenska, aby sme posúdenie zmluvy ponechali na ústavný súd, kde pokiaľ viem, asi aj bude smerovať. Plne súhlasím s tým, aby sme neprijímali na Slovensku žiadne zmluvy, ktoré nie sú v súlade s našimi zákonmi. Toto nechajme na kompetenciu ústavného súdu a nesnažme sa tu prejedikovať jednoznačné uznesenie v duchu nesúhlasíme s podpisom takejto dohody, lebo to zase nie je pravda.

p. primátor – poviem k tomu trošku pragmaticky. Bola výborná debata na RTVS v nedeľu 16.1. v relácii O päť minút dvanásť. Vystúpil p. poslanec Fico a minister zahraničných vecí p. Korčok, kde išli do hĺbky, vecne. Bolo tam pekne poukázané, kto zneužíva tú tému, kto z toho vyťahuje iba a) a nehovorí b). Veľa z vecí, o ktoré ste sa aj vy opierali, tam boli dopovedané, že akým spôsobom to bude ovplyvňovať, alebo nebude ovplyvňovať Slovensko. Bolo tam aj veľa citácii zmluvy, kde protistrana, ktorá je proti tejto dohode, nespomína to b). Veľmi pekne sa k tomu postavila prezidentka Čaputová, ktorá jasne povedala, že by bolo k tomu vhodné spraviť interpretačnú doložku, aby to bolo vysvetlené jednoznačne, pretože veľa vecí sa odvoláva na inú odseky a môže to veľa ľudí jednoducho zmiestť.

p. Oremus – musím zareagovať, pretože nemám žiaden politický pokyn od niekoho. Som nezávislý. Rok som bol členom Národnej koalície, aby si to uvedomili všetci, ktorí mi idú vyčítať, že mám nejaké úlohy. Takže toľko z hľadiska politického. Nič som v tom materiáli nedával, čo sa týka zahraničnej politiky, pretože túto vec v rámci našej kompetencie ako samosprávy nemáme. Výslovne som citoval tie veci, ktoré sa týkajú samosprávy a občanov v našom meste, kraji. To znamená, že keď si americká armáda rozhodne, že chce využívať Janíkovské letisko, Slovensko to musí zabezpečiť. Vybavené. Tam nie sú žiadne také, že môže a musí sa najskôr dohodnúť. Sú tam jasné formulácie, ktoré sú v rozpore, čo tu rozprávate. Absolútne som neriešil zahraničnú politiku. Ja mám na rozdiel od vás na toto iný názor, ale nebudem to tu rozpitvávať. Zameral som sa výslovne na to, čo sa týka nás ako samosprávy, či už miestnej, alebo regionálnej. A k tomu sa musíme postaviť. A odmietnuť takéto niečo, že na úrovni ministerstva tu bude niekto rozhodovať za to, čo máme v kompetencii my. A keď nadnesiete tému stavebného zákona, keď nám poviete, čo sa pripravuje, pretože to nevieme, ale toto si každý vie na stránke úradu vlády prečítať. Ja som

roobil presné citácie generálnej prokuratúry, nie citácia Petra Oremusa. To sú asi iní odborníci z hľadiska práva a zákonov. Koľko ráz dostaneme podnet, aby sme to riešili a to sú prkotiny oproti tomuto, čo tu teraz riešime.

p. primátor – tam bola ešte druhá téma, ktorej ste sa dotkli, stavebný zákon. P. poslanec, vieme, kandidovali ste do národnej rady na kandidátke ĽSNS. Tam je politické zafarbenie jednoznačné. Vieme, kde sa pohybujete. Neprekvapuje nás to, je to pre vás úplne prirodzené. Chcel by som len povedať, že nehovoríte presne, pretože aj Holého stavebný zákon je samozrejme vonku. Akýkoľvek materiál, ktorý vláda schválila, ide dopredu a vidíte ho tak, ako u nás, keď je zastupiteľstvo, tak ho vidíte na webovej stránke vlády. Stavebný zákon tam visí, zároveň visí aj na stránke NR SR. Pokiaľ si správne pamätám, tak je to tlač 831, 832. Môžete si to kompletne pozrieť. Nie je s tým absolútne problém. Ten zákon má v sebe skrytých veľmi veľa problémov, ktoré treba riešiť a je to pre samosprávu oveľa zásadnejšia téma ako táto dohoda, ktorú si ešte interpretujete v rámci svojej bubliny.

p. Dovičovič – budem reagovať na to, čo povedal p. Balko. Stavebný zákon je niečo, čím by sme sa mali zaoberať. Práve preto si kladiem otázku, prečo sa tým nezaobráame? To s tým majú prísť radoví poslanci mesta, že si našudujú, čo v ňom je. Aj potom, čo teraz povedal p. primátor, pevne verím, že za takýto zákon, ktorý naozaj, lebo tam sa treba pýtať, či veľvyslanec vo vláde je p. Holý, pretože to, čo tam on vyvádza, predvádza, to je to, s čím by sme sa mali vysporiadať. Táto dikcia stavebného zákona s tým, čo prezentuje starosta Ružinova, ten to prezentuje verejne, sa plne stotožňujem. A to je vážny zásah do kompetencie samosprávy, voči ktorému sa treba brániť.

p. primátor – nemusíte to riešiť vy, ako poslanci. Riešia to stavovské organizácie, to znamená Únia miest Slovenska a ZMOS.

p. Oremus – vy ma nemôžete uraziť p. Hattas. To by ste najskôr museli dokončiť školu a mať nejaké praktické skúsenosti, aby ste sa mohli pustiť do debaty.

p. primátor – prosím, nebuďme osobní.

p. Oremus – vy ste boli osobný. A niekoho pranierovať za názor, nehnevajte sa, žijeme asi v slobodnej spoločnosti a tie fašistické prvky skôr vidieť u vás ako u liberála, ako u vlastenecky cítiacich stranách. Budúcnosť ukáže, kto mal pravdu a čo je podľa mňa pre Slovensko podľa mňa prospešnejšie. Ale dnes tam takých ľudí nenájdeme, ktorí by dokázali robiť suverénnu, svojprávnu politiku. Máme tam figúrky, bábky také, ako mám aj v prípade vás tu na Meste, bohužiaľ.

p. primátor – ešte raz poprosím, nebuďme osobní. Sme zastupiteľstvo krajského mesta. Držme si nejakú kultúru.

p. Balko – k stavebnému zákonu. Ja som sa do toho procesu zapojil, aj som bol aktívny. Bol som jedným z tých podpísaných pod petíciu, ktorí to chceli zmeniť. Zajtra je rokovanie nitrianskeho ZMOS-u, kde jedným z bodov je aj spoločný postoj stavovských organizácií k tomuto zákonu.

p. primátor – dopoviem pre p. Dovičoviča, v regionálnom ZMOS-e mesto Nitra stále je aktívne.



p. Moravčík – chcel by som sa vrátiť k nitrianskym témam, ktoré nás trápia. S kolegami Erikom Králom a Petrom Mezeiom sme si pripravili pozmeňujúci návrh, alebo teda návrh na uznesenie. Prečítam ho a potom kolega Peťo Mezei za mnou v diskusii nasleduje a dovysvetlil by to, aby to nevzbudzovalo nejaké otázky. Mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi MsÚ zabezpečiť spracovanie technických listov mesta Nitra podľa technických listov mesta Bratislava, alebo technických listov mesta Žilina. Predloží to ako návrh smernice, ktorá upraví záväzné používanie technických listov mesta Nitra pre všetky odbory MsÚ a SMS pre účel prípravy a realizácie stavebných prác a opráv uvedených v technických listoch mesta Nitra. S pripravenosťou smernice a zavedenie do praxe s účinnosťou od 1.3.2022. Takýto materiál predloží na najbližšie zasadnutie MZ. A kolega Peťo Mezei by k tomu možno ešte dopovedal viac.

p. primátor – poprosím vás dopísať riadneho zastupiteľstva.

p. Mezei – rozhodli sme sa tento materiál predložiť po vzore mesta Bratislava a mesta Žilina, ktoré ho prijali a uvádzajú ho do praxe. Cieľ je jednoznačný, nastaviť nejakú kvalitu realizovaných prác, ktoré sa vykonávajú zo strany investičného oddelenia a potom teda zazmluvnených dodávateľov a tiež mestských spoločností, aby boli stanovené niektoré konštrukčné a technické detaily. A tak isto, aby tento dokument sa vedel zapracovať do požiadaviek na rozkopávky. V meste Bratislava to už zaviedli a požadujú to, keď súkromné spoločnosti robia rozkopávky pozemkov, alebo teda podnikov, aby zachovávali určitú kvalitu toho technického riešenia a nie iba zapackali to, ako im to vyjde. Tento materiál bude veľmi prínosný, aby sme sa posunuli k mestu 21. storočia a zvyšovali kvalitu verejných priestorov formou realizovaných prác.

p. primátor – budem konečne rád, keď dotiahneme taktiež ako aj reakciu na chodník na Ďurkovej a Párovskej ulici.

p. Gut – toto podľa mňa nie je nová téma. O tomto sa už rozprávame aspoň dva roky o technických listoch. Ja som to tu už spomenul, že k 31.8.2020 som prvýkrát odovzdával niečo také. Je to téma, ktorú neustále pred sebou tlačíme a nevieme sa pohnúť ďalej, alebo aký to bude mať dopad na zamestnanosť na MsÚ. Kto sa bude tejto agende venovať? Nebude to asi jednoduché, keď tu máme toľko podnetov a na všetko vypracovať takúto dokumentáciu, to bude dosť náročné.

p. Král – rozhodli sme sa práve preto, že tie technické listy máme v ruke už dlhšie. Dostalo ich aj investičné oddelenie. Avšak napríklad pri realizácii Hanulovej to nešlo podľa nich. Zhotoviteľ tam zhotovil stavbu podľa nejakých technických listov dodávateľa obrubníkov. Zistili sme, že sú tam rôzne nesúlady s tým, ako si to my predstavujeme, ako sa to robí v Bratislave. Práve preto sme sa rozhodli podať aj tento návrh na uznesenie, aby to mesto bralo vážne a technické listy zaviedlo do praxe.

p. Moravčík – predsa len dopoviem, aj p. Gut sa pýtal. Materiál je spracovaný, prebehol nejakým procesom. Dostalo ho investičné oddelenie, malo ho k dispozícii aj SMS. Ide nám o to, aby sa jednotne postupovalo v rámci celého mesta. Nie je to len manuál pre našich zamestnancov, ale je to manuál aj pre našich dodávateľov. Či už sú to projektanti, ktorí v projekte postupujú podľa tohto manuálu, ale aj stavba a zhotovitelia stavieb, ktorí musia postupovať podľa takéhoto manuálu. Je to materiál pre našich stavebných dozorov, ktorí ak zistia rozpor na stavbe, tak o tento materiál sa môžu oprieť a takú stavbu reklamovať. Takže ide nám o to, aby to malo nejakú hlavu a päť.

p. primátor – dobre, takže rátame s tým, že to nebude vyžadovať ďalšieho človeka, ale zaučíme tých, ktorí s týmito vecami pracujú.

p. Dovičovič – chcem sa k tomuto spýtať. To znamená, že pri zadávaní projektov bude projektant viazaný touto budúcou smernicou.

p. primátor – áno.

p. Dovičovič – držím palce.

p. primátor – to dúfam, že všetci.

### **31. Návrh na uznesenie**

**Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie p. Oremusa** – Mestské zastupiteľstvo v Nitre schvaľuje

stanovisko k Návrhu Dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA  
Mesto Nitra nesúhlasí s Návrhom Dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA v uvedenom znení. Zastupiteľstvo mesta Nitra žiada poslancov Národnej rady SR o odmietnutie Návrhu Dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA ako celku.

ukladá

Prednostovi MsÚ v Nitre Informovať poslancov Národnej rady SR o stanovisku mesta Nitra k Návrhu Dohody o spolupráci v oblasti obrany medzi vládou SR a vládou USA

prezentácia – 22

za – 7

proti – 3

zdržal sa – 12

Návrh nebol schválený.

**Hlasovanie č. 48 o návrhu na uznesenie p. Gut** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre

ukladá

prednostovi mestského úradu

urgentne zabezpečiť aktualizáciu VZN 23/2008 o prevádzkovom poriadku pohrebísk v meste Nitra s doplnením regulatívov pre nadzemné stavby

T: 10.03.2022

U z n e s e n i e

číslo 38/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 49 o návrhu na uznesenie p. Mezei** - Mestské zastupiteľstvo v Nitre  
ukladá

prednostovi mestského úradu

predložiť na najbližšie mestské zastupiteľstvo informatívnu správu o miestnom poplatku za rozvoj v rozsahu:

- výber poplatku za rok 2021
- výber poplatku od jeho zavedenia
- požitie príjmov z poplatku v jednotlivých rokoch vrátane uvedenia konkrétnych investičných akcií alebo iných výdavkov
- vyššie uvedené v členení podľa katastrálnych území

T: najbližšie MZ

**U z n e s e n i e** číslo 39/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

**Hlasovanie č. 50 o návrhu na uznesenie Mezei, Moravčík, Král** - Mestské zastupiteľstvo  
v Nitre ukladá

prednostovi mestského úradu

- zabezpečiť spracovanie technických listov (ďalej len „TL“) Mesta Nitra po vzore TL Mesta Bratislava a TL Mesta Žilina
- predložiť návrh smernice, ktorá upraví záväzné používanie TL Mesta Nitra pre všetky odbory MsÚ a Stredisko Mestských služieb pre účel prípravy a realizácie stavebných prác a opráv uvedených v TL Mesta Nitra s pripravenosťou smernice na zavedenie do praxe s účinnosťou od 01.03.2022

- takýto materiál predloží na najbližšie zasadnutie riadneho mestského zastupiteľstva

T: MZ 02/2022

**U z n e s e n i e** číslo 40/2022-MZ

prezentácia – 23

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

## **32. Záver**

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Moravčíka, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Moravčík – ako predseda návrhovej komisie konštatujem, že bolo prijaté uznesenie ku každému bodu schváleného v programe.

p. primátor – vážené poslankyne, vážení poslanci, vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie má k jeho vystúpeniu niekto pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem dnešné 37. zasadnutie MZ v Nitre za skončené. Ďakujem. Ešte sme si nepovedali, mimoriadne mestské zastupiteľstvo bude 10.02.2022 o 8,15 a bude iba on-line.

Nitra, 11. 02. 2022

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.  
ref. Organizačný

Marek Hattas, v. r.  
primátor  
mesta Nítry

Mgr. Martin Horák, v. r.  
prednostu  
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

**p. Pavol Obertáš, v. r.**

a

**p. Štefan Štefek, v. r.**