

Z á p i s n i c a
z 36. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
aj formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 14.12.2021
Prítomní: podľa prezenčnej listiny poslancov
Ospravedlnení: p. Košťál, p. Laurinec Šmehilová, p. Ajdariová
Neskorší príchod: p. Gut

P R O G R A M:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

Slávnostný akt – Nastúpenie náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Mestského zastupiteľstva v Nitre, zloženie sľubu poslanca MZ

Pracovná časť:

3. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 392/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uzn. 406/2018-MZ zo dňa 19.12.2018, v znení uzn. č. 215/2019-MZ zo dňa 27.06.2019
(bez spravodajcu) **mat. č. 1064/2021**

4. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport a Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti z radov poslancov a návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uznesenia č. 12/2019-MZ zo dňa 31.01.2019
(bez spravodajcu) **mat. č. 1063/2021**

5. Informatívna správa k Dohode o urovnaní so spoločnosťou STRABAG s. r. o. – dopracovanie **mat. č. 905/2021-1**
Spravodajca: p. Ján Greško

6. Návrh na rozpočtové opatrenia rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021
(bez spravodajcu) **mat. č. 1061/2021**

7. Návrh na uznesenie

8. Záver

PROGRAM:

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 36. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom Vás všetkých srdečne vítam. *Dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie, prostredníctvom aplikácie ZOOM.*

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 29 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba pracovných komisií

Predkladám Vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. David Moravčík**

členovia návrhovej komisie: **p. Filip Barbarič**

p. Pavol Obertáš

p. František Hollý

p. Róbert Rathouský

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 17

za – 16

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 36. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Filipa Barbariča**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viest' 36. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Filip Barbarič

prezentácia – 21

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Filip Barbarič** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Slávnostný akt – Nastúpenie náhradníka na uprázdnený mandát poslanca Mestského zastupiteľstva v Nitre, zloženie sľubu poslanca MZ

p. primátor – nakoľko tu nie je p. poslankyňa Ajdariová, ktorá je predsedníčka mandátovej komisie, tak by som poprosil zástupcu, p. poslanca Štefeka, aby sa potom toho ujal.

Z dôvodu zániku mandátu poslancovi mestského zastupiteľstva p. Jozefovi Stümpelovi a nastúpenia náhradníka **doc. Ing. Antona Krettera, PhD.** na uprázdnený mandát poslanca v zmysle § 192 ods. 1) zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva, navrhujem, aby **mandátová komisia**, ktorá overí, či poslanec p. Anton Kretter obdržal:

a/ na základe preukazu totožnosti osvedčenie o tom, že sa **stal poslancom mestského zastupiteľstva**,

b/ zložil zákonom predpísaný sľub

a

c/ nevykonáva funkciu nezlučiteľnú s funkciou poslanca, a to na základe vlastnoručne podpísaného čestného prehlásenia k nezlučiteľnosti funkcií,

pracovala v zložení:

predseda komisie: **p. Štefan Štefek**
členovia komisie: **p. Peter Mezei**
p. Janka Buršáková
p. Ján Greššo
p. Róbert Rathouský

Hlasovanie č. 3 o návrhu členov do mandátovej komisie

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Tak, ako som už uviedol, z dôvodu, že poslancovi p. Jozefovi Stümpelovi v súlade s § 25 ods. 2 písm. d) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zanikol mandát poslanca mestského zastupiteľstva, nastupuje v zmysle § 192 ods. 1) zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva ako náhradník kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov vo volebnom obvode, v ktorom zanikol mandát, *alebo nebol zvolený za poslanca.*

Podľa zápisnice volebnej komisie vo **volebnom obvode č. 7** nastupuje ako náhradník **doc. Ing. Anton Kretter, PhD.**, ktorý kandidoval za koalíciu OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO), Sloboda a Solidarita, ŠANCA, SME RODINA – Boris Kollár, Kresťanskodemokratické hnutie a **získal 1 195 platných hlasov.**

V zmysle citovaného zákona nastúpenie náhradníka oznámi primátor mesta do 15 dní po tom, čo zanikol mandát, na úradnej tabuli mesta a odovzdá mu osvedčenie o tom, že sa stal poslancom mestského zastupiteľstva.

Výkon funkcie poslanca mestského zastupiteľstva začína momentom zloženia sľubu.

Teraz pristúpime k samotnému aktu zloženia sľubu poslanca.

Žiadam zástupcu primátora, **p. Balka**, aby nás oboznámil s priebehom aktu zloženia sľubu.

p. Balko – náhradník za poslanca mestského zastupiteľstva p. Anton Kretter zloží sľub do rúk primátora Mareka Hattasa, ktoré tým vyzývam, aby sa pripravil na prevzatie. Akt – zloženia sľubu bude prebiehať nasledovne. Po prečítaní textu sľubu p. Anton Kretter pristúpi k primátorovi mesta, podá mu ruku, pričom vysloví slovo „Sľubujem“, potom podpíše pri stolíku písomný text sľubu a následne sa podpíše do Pamätnej knihy Mesta Nitry. Vážení prítomní, teraz Vás žiadam, aby ste povstali.

Poslanec mestského zastupiteľstva skladá sľub, ktorý znie:

„Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti, ochraňovať záujmy mesta, dodržiavať ústavu SR, ústavné zákony, zákony a ostatné Všeobecné právne predpisy. A pri výkone svojej funkcie poslanca mestského zastupiteľstva si budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“

Vážené mestské zastupiteľstvo!

konštatujem, že p. Anton Kretter zložil zákonom predpísaný sľub a od tejto chvíle má v ďalšom rokovaní všetky práva a povinnosti, ktoré z tejto poslanskej funkcie vyplývajú.

Dovoľte mi, aby som p. Kretterovi v mene nás všetkých pri tejto príležitosti zablahoželal k ustanoveniu za poslanca a poprial mu najmä veľa zdravia, chuti do práce v prospech nášho mesta.

Poslanec p. Kretter, má svoje miesto vyznačené menovkou medzi poslancami klubu OĽANO, SaS, ŠANCA, SME RODINA, KDH, nakoľko prejavil záujem byť členom tohto poslaneckého klubu.

Poslanec Kretter dnes avizoval, že pri prerokovávaní ďalších bodov sa zúčastní zasadnutia mestského zastupiteľstva on-line.

Vážene mestské zastupiteľstvo, skôr než pristúpime ku schvaľovaniu k programu pracovnej časti rokovania, žiadam predsedu mandátovej komisie pána poslanca Štefeka, aby predložil správu mandátovej komisie.

p. Štefek – predkladáme Vám správu mandátovej komisie zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Nitre, konaného dňa 14.12.2021.

1. mandátová komisia, preskúmala písomné oznámenie o zániku funkcie poslanca mestského zastupiteľstva, list p. Jozefa Stümpela doručený MsÚ v Nitre dňa 29.11.2021 a konštatuje, že pánovi Jozefovi Stümpelovi zanikol mandát poslanca v zmysle § 25 ods. 2 písmeno d) zákona číslo 369/90 Zb. zákonov o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov.
2. mandátová komisia konštatuje, že p. Anton Kretter obdržal osvedčenie o tom, že sa stal poslancom mestského zastupiteľstva. A zložil zákonom predpísaný sľub v súlade s § 25 ods. 1 zákona číslo 369/90 Zb. zákonov o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov. A nevykonáva, žiadnu funkciu, ktorá by bola v rozpore s funkciou poslanca mestského zastupiteľstva, a to na základe vlastnoručne podpísaného čestného prehlásenia k nezlučiteľnosti funkcií.

Vypočuli sme si predsedu mandátovej komisie. Má niekto pripomienky, ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za ich vykonanú prácu. Dávam hlasovať o návrhu na uznesenie, ktoré je vysvietené a navrhujem ho potvrdiť hlasovaním

Hlasovanie č. 4 o nastúpení náhradníka za poslanca Mestského zastupiteľstva v Nitre, zloženie sľubu poslanca MZ

Mestské zastupiteľstvo v Nitre

berie na vedomie

zánik mandátu poslanca Mestského zastupiteľstva v Nitre p. Jozefovi Stümpelovi vo volebnom obvode č. 7 v súlade s § 25 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov

konštatuje

nastúpenie náhradníka **doc. Ing. Antona Krettera, PhD.** na uprázdnený mandát poslanca Mestského zastupiteľstva v Nitre vo **volebnom obvode č. 7**, ktorý zložil zákonom predpísaný sľub poslanca mestského zastupiteľstva (v súlade s § 25 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb.)

U z n e s e n i e

číslo 397/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola zaslaná do cloudového úložiska vrátane materiálov. Pozvánka vám bola doručená aj v printovej podobe. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, do programu dnešného rokovania **neboli zaradené body Interpelácie a Diskusia**. V prípade, ak chcete zaradiť tieto body do programu, je potrebné dať o ich zaradení hlasovať (v zmysle rokovacieho poriadku MZ, Čl. 18 ods. 6 hlasovaním bez rozpravy).

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Dovičovič – podľa rokovacieho poriadku majú materiály spĺňať isté náležitosti. Chcem sa spýtať, prečo tento materiál č. 905/2021-1 napriek tomu, že rokovanie zastupiteľstva bolo primátorom avizované poslancom 1.12., nebol materiál predložený aj finančnej komisii ani v MR?

p. Buranská – tento materiál bol vrátený MZ na dopracovanie. Predtým bol prerokovaný asi všade, kde len bolo možné, takisto aj v MR, ktorá dokonca pôvodne odporučila schváliť tento materiál, respektíve v tom čase brala na vedomie. Materiál bol vrátený MZ, čiže do MZ sa aj dopracovaný vrátil.

p. Dovičovič – tieto dva materiály sa výrazným spôsobom líšia svojim obsahom. Tento má svoje vlastné číslo a je to materiál, ktorý je riadne predkladaný MZ a preto sa pýtam, a to nie je otázka ani na p. Buranskú a ani na p. Trojanovičovú, prečo nebol predložený do MR a do finančnej komisie?

p. primátor – podľa mňa je to otázka na organizačné, keďže to týchto dokumentov si tu riadia zamestnanci tohto úradu.

p. Buranská – uznesenie bolo pôvodne prerokované v MR a uznesením MZ neznelo opätovne prerokovať vo všetkých poradných orgánoch, ktoré MZ má, ale bol vrátený na dopracovanie. Je to materiál, ktorý bol prerokovaný a je dopracovaný tak, ako znelo uznesenie MZ.

Hlasovanie č. 5 o programe

prezentácia – 23

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Petra Mezeia

a

p. Daniela Balka

3. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 392/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uzn. 406/2018-MZ zo dňa 19.12.2018, v znení uzn. č. 215/2019-MZ zo dňa 27.06.2019 mat. č. 1064/2021

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

(bez spravodajcu)

p. Dovičovič – nechcel som narúšať tú slávnostnú časť, keď pán doc. Kretter skladal sľub, ale myslím si, že uvádzať v materiáloch po troch rokoch nesprávne meno už teda bývalého poslanca je neslušné, ako je to v tomto a nasledujúcom materiáli, ktorý ideme prerokovávať. A druhá vec je, že mám otázku, k akému dňu zanikol mandát pánovi poslancovi Stümpelovi?

p. primátor – nemám to pri sebe, keď tak vám to potom doručím v písomnej podobe tak, ako som to dostal ja. Pán poslanec, kľudne vám to prinesiem tak, ako som povedal v diskusii. Nemám to pri sebe a ani to neviem z hlavy.

Hlasovanie č. 6 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 392/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uzn. č. 406/2018-MZ zo dňa 19.12.2018, v znení uzn. č. 215/2019-MZ zo dňa 27.06.2019

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 392/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uzn. č. 406/2018-MZ zo dňa 19.12.2018, v znení uzn. č. 215/2019-MZ zo dňa 27.06.2019 a to tak, že vo výrokovej časti uznesenia „k o n š t a t u j e“ sa vo výbore „**VMČ č. 7 – Chrenová, Janíkovce**“ vypúšťa meno: „Jozef Stümpel“ a na konci textu sa dopĺňa meno: „**doc. Ing. Anton Kretter, PhD.**“

U z n e s e n i e číslo 398/2021-MZ

prezentácia – 20

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

4. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport a Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti z radov poslancov a návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uznesenia č. 12/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 **mat. č. 1063/2021**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

(bez spravodajcu)

p. Ráčová – nedá mi, aby som nezareagovala. Zloženie sľubu a vstup na poslanecký mandát, alebo získanie poslaneckého mandátu pokladám za veľmi vážnu vec. Tiež by som bola rada počula odpoveď na túto otázku. Ale pôjdem k tomuto materiálu. Domnievam sa, že členov komisie sme menovali samostatne do každej komisie zvlášť, nestalo sa, aby sme jedného poslanca naraz zvolili do dvoch komisii. Domnievam sa, že tento materiál nie je dobre pripravený a že treba rozčleniť hlasovanie. Na doplnenie p. Krettera do komisie mestského zastupiteľstva pre šport a druhé hlasovanie na doplnenie, alebo zvolenie p. Krettera do komisie pre životné prostredie. Myslím si, že tak by to bolo správne.

p. Buranská – neviem, v čom p. poslankyňa vidí problém, pretože keď pozriete na uznesenie, tak tam máte a môžete dať samostatné hlasovanie. Ale máte samostatne voľbu do funkcie člena komisie pre šport a samostatne voľbu člena do komisie pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti. A každý poslanec, ktorý nie je členom mestskej rady môže byť členom troch komisii. Takže nevidím v tom žiadny problém.

p. Ráčová – asi sme sa nerozumeli, budú to dve samostatné hlasovania? Pretože môže mať niekto taký teoreticky, do jednej komisii áno a do druhej nie. Ja sa ešte raz pýtam, asi sme sa nerozumeli, že či to budú dve samostatné hlasovania?

p. Buranská – samozrejme, poslancom nebráni nič, aby dali procedurálny návrh, aby sa hlasovalo samostatne o každej komisii a bude sa teda hlasovať o samostatne o komisii. A bude splnená požiadavka p. poslankyne.

p. primátor – je všeobecný súhlas hlasovať o tom spoločne? Počujem áno.

p. Dovičovič – kedy zanikol mandát poslanca Stümpela a či bolo do 15 dní od dátumu, kedy mandát zanikol, nastúpil na jeho miesto náhradník. Či je splnená táto zákonná podmienka?

p. primátor – nemám to pri sebe.

p. Buranská – Mesto sa o zániku poslaneckého mandátu dozvedel 2. decembra. Samozrejme, že bola splnená zákonom daná podmienka do 15 dní od toho dňa ako sme sa o tom, alebo ako sa o tom štatutár dozvedel, že bola táto informácia zverejnená na úradnej tabuli a takisto ako teraz sme aj v lehote, keď dnes bol skladaný sľub p. poslanca.

Hlasovanie č. 7 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport a Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti **z radov poslancov** a návrh na zmenu uznesenia č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uznesenia č. 12/2019-MZ zo dňa 31.01.2019

I. v o l í

doc. Ing. Antona Krettera, PhD.

a) *do funkcie člena* Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport

a

b) *do funkcie člena* Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti

z radov poslancov

s účinnosťou dňom zvolenia

II. s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia mestského zastupiteľstva č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 v znení uznesenia č. 12/2019-MZ zo dňa 31.01.2019 a to tak, že vo výrokovej časti „v o l í“ v bode „7. **Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport**“ sa na konci textu vypúšťa meno: „p. Jozef Stümpel“.

U z n e s e n i e číslo 399/2021-MZ

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

5. Informatívna správa k Dohode o urovaní so spoločnosťou STRABAG s. r. o. – dopracovanie **mat. č. 905/2021-1**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Ján Greško

p. Greško – veľmi si vážim, že páni zástupcovia advokátskej kancelárie Soukeník Štrpka opäť podstúpili túto šaškáreň, ako sa vyjadrili, že na túto šaškáreň už nemajú nervy a že už neprídu, tak sa vám teda opäť podarilo prísť. Zjavne si teda naozaj stojíte za svojím. Mňa fakt mrzí, že tu znovu o tomto ideme debatovať. A nebavme sa asi už o nejakých právnych argumentoch. To je zrejme pinkanie nejakej loptičky. Jeden tvrdí jedno a druhý tvrdí druhé. Ja chcem upriamiť pozornosť možno na také tie iné momenty, ktoré sa túto objavili. Ako základný moment celej tejto problematiky považujem to, že vy, ako vedenie mesta, konkrétne teda Ty, p. primátor, so svojou PR skupinou si sa nejakým spôsobom snažil z celej tejto kauzy od

samého začiatku vytĺcť nejaký politický kapitál. To, že ste obviňovali bývalé vedenie na sociálnych sieťach ešte v podstate nikto o tom netušil, to beriem tak, že tam vzniklo do celého tohto problému, právneho sporu, právneho problému vniesol nejaký nepokoj nejaká nevraživosť. Ten postup si ja nejakým spôsobom vysvetľujem jedine tak, že ste vlastne potrebovali pre toto nepopulárne opatrenie, samozrejme, že je to nepopulárne opatrenie, dopredu nájsť nejakého vinníka. Tým vinníkom sa teda celkom zjavne hodil v tom danom momente doktor Kršiak, nakoľko teda bola nejaká šuškačka o tom, že bude možno nebude kandidovať na post primátora. A ste to krásne spojili a taká jedinečná príležitosť vznikla, že ste to spojili dohromady a hodili ste to na bývalého prednostu. To je ten prvý moment, ktorý vnímam ako základný problém toho, že tu už dnes tretí, štvrtýkrát sedíme k tomuto bodu. Pretože tieto právne názory sa dali konzultovať úplne inak, úplne inde, v úplnom inom klúde. To je môj názor. Ono je pravda, do tej mediálnej bubliny, ktorá sa vytvára už niekoľko rokov, že Nitra je na tom tak dobre ako nikdy predtým, tak sa nehodí samozrejme prijať nejaké nepopulárne opatrenie a súčasne zaňho nieť aj zodpovednosť. Čiže hľadanie toho vinníka bolo naozaj dôležité a nutné. A samozrejme, našli ste ho, ako som povedal, v osobe doktora Kršiaka, v osobe doktora Hippa, ktorý v tom čase zastupoval Mesto v tomto spore. A samozrejme informoval Mesto o tom, že pri predbežnom prejednaní tejto žaloby bolo Mestu povedané, že jeho vyhladky sú priaznivé v rámci úspechu v tomto spore. Potom, čo sa udialo, však boli sme tu viacerí poslanci, niektorí vedia viac, niektorí menej. Odohrali sa nejaké stretnutia. Tie právne názory sú tu dva. Samozrejme, to absolútne nechcem napádať. Je tu jeden právny názor od zastupujúcej advokátskej kancelárie, druhý právny názor bol predložený poslancom vo forme nejakej právnej analýzy, ktorú tiež vypracovala renomovaná advokátska kancelária, ktorá si, s prepáčením, nechce nejakým spôsobom sama sebe škodiť a nebude predkladať žiadne tendenčné analýzy. To znamená, bola nám predložená takáto právna analýza na rozdiel od právnej analýzy, o ktorej sme len počúvali, že existuje nejaká, počúvali sme, že teda nie je pre nás priaznivá. V jednom vyjadrení mala 52 strán, potom mala 40 strán. Videl ju v podstate asi málokto. Ale OK, dobre, nikto z nás poslancov za šou, ako ste nás nazvali, ju nevidel, nedostal priamo na preštudovanie. Váš argument teda bol ten, že nebudeme dávať predsa nejaké návrhy protistrane, a tak ďalej. Ale ja sa pýtam, vy tvrdíte, že naše argumenty a dôkazy sú tak slabé, že nie sme schopní uspieť v tomto spore a prakticky sa môžeme verejne poďakovať STRABAG-u, že má ochotu sa vzdať zhruba 300 tisíc eur a uzavrieť s nami tu mimosúdnu dohodu. Čo potom v tej analýze je také, že by nemohla uzrieť svetlo sveta a nemohla byť verejná? Na toto mi skúste odpovedať. Keď teda naše dôkazy a naše argumenty a naša pozícia právna je tak strašne slabá, prečo je tá právna analýza, o ktorej tvrdíte, že ju máme, prečo je nemožné ju zverejniť? Toto jednoducho my nejde do hlavy. A ja neviem, či niekomu stačí ústne podanie od advokátov. Mne osobne nie. Ja by som naozaj veľmi rád čítal argumenty, na základe ktorých tu dnes sedíme, na základe ktorých tu máme tento materiál a nasledujúci, to rozpočtové opatrenie. A ďalšia vec je, čo mi tiež nejde do hlavy. Od samého začiatku a ešte pred voľbami sa oháňate transparentnosťou, spravodlivosťou a neviem čím všetkým. Keď vám niekto predloží právny názor, samozrejme, že to je len názor, takisto ako je to názor váš, takisto to je názor aj niekoho iného, ktorý môže Mestu ušetriť peniaze, je to len názor, vy ho absolútne odignorujete len preto, samozrejme, a to sa vraciam na začiatok tohto príspevku, len preto, že bol predložený niekým, s kým máte nejaké animozity medzi sebou. Vy ho odignorujete len preto, lebo to predložil Kršiak. Keby to predložil niekto iný, že

viete čo, počúvajte, ale ja mám taký názor, že tu môžeme uspieť, tak by ste ho nezobrali do úvahy? Veď vám niekto predložil niekoľkostranovú právnu analýzu, iný právny názor, ktorému sa nebráni nikto, že Mesto môže v tomto spore uspieť. A vy ho so svojou deklarovanou transparentnosťou a sporovlivosťou takto hodíte za hlavu, a idete veselo znovu predložiť rozpočtové opatrenie na 300 tisíc, aby sme sa dohodli so spoločnosťou STRABAG na mimosúdnom vyrovnaní. Toto je aký princíp, podľa ktorého postupujete teraz? Toto by ma naozaj veľmi zaujímalo. Ja každopádne predkladám návrh, ktorý znie: *„Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo informatívnu správu o dohode a o urovnaní so spoločnosťou STRABAG, s. r. o. – vracia ju na dopracovanie, nesúhlasí s mimosúdnym urovnaním súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava 2 pod spisovou značkou, a tak ďalej tak, ako to máte predložené aj vo svojich materiáloch. Teda alternatíva číslo 2. Zároveň odporúča primátorovi mesta zabezpečiť neverejnú odbornú diskusiu k možnostiam zastupovania mesta Nitry na základe spracovaných právnych stanovísk a dôkazných prostriedkov na strane Mesta. A ukladá prednostovi mestského úradu zabezpečiť pre zastupovanie v tejto právnej veci účasť ďalších mestom vybraných advokátov, ktorí budú spolu s hlavným právnym zástupcom mesta, ako s advokátskou kanceláriou prítomnou poskytovať účinnú právnu ochranu záujmov Mesta.“*

p. primátor – ja som veľmi rád, že to ideme brať trošku viacej od seba, trošku viac apoliticky, pretože všetci, ako tu sedíme, tak nikto za tento súdny spor, ktorý tu vznikol, nemôžeme, ale práveže sa musíme k tomu postaviť zodpovedne. A vaša argumentácia má jednu takú silnú trhlinu a to je to, že bývalý prednosta pán Kršiak nie je v tomto spore úplne akoby že nestranný a tu vidím zásadný problém, že on bol zjavne ten, ktorý mal na starosti tento súdny spor, alebo naň dohľadal, ťažko povedať. A preto tá nestrannosť a neobjektívnosť, tu tá otázka je a tu je základný problém, že veľa aj z tých krokov, ktoré tam aj napísal, mal urobiť on sám v minulosti a neurobil ich. A teraz je veľmi ťažké ako kebyže to rokovanie s ním a tá zisťnosť alebo nezisťnosť, ktorú za tým vidí. To, čo sme urobili my štandardne, je to, že keďže tento súdny spor prevyšoval kapacity mestského úradu tak, ako to robíme, štandardne to získala externá advokátska kancelária, alebo to dostala na starosť, ktorú tu, úplne apoliticky a s čistou chladnou hlavou hovorím, že právne posúdenie sporu s advokátskou kanceláriou zostáva nemenné. To jest, že právní zástupcovia Mesta naďalej odporúčajú spor urovnať mimosúdne. A teraz, že to je politicky, že mimo, je to len o tom, ako sa k tomu postavíme. Ja hovorím, že postavme sa k tomu zodpovedne. Ja tu nevidím dôvod, že prečo by advokátska kancelária niečo vymýšľala, alebo sa k niekomu prikláňala. Dokonca im by aj vyhovovalo keby pokračovali v tom súdnom spore, pretože budú platení za tie ďalšie úkony, ktoré sú tam spojené a nie za to, že vyrokujú mimosúdnou dohodu. Áno, zbytočne sa tu z toho robí politika, šaškáreň, na tom sa zhodneme.

p. Greššo – teraz naozaj neobviňujem advokátsku kanceláriu z toho, že sa nejakým spôsobom tendenčne snaží viesť spor iným smerom. Ešte raz, stále to považujem za váš právny názor, ale uvedomme si, že máme aj iný právny názor, ktorý hovorí o niečom inom. A nie je to právny názor niekoho, kto sa včera narodil. Je to právny názor advokátskej kancelárie, rovnakej advokátskej kancelárie zapísanej v zozname advokátskej komory ako je advokátska kancelária, ktorá nás zastupuje, Ja sa pýtam preto, prečo ho ignorujeme? To je prvá vec a

druhá vec, keby ste z toho nechceli robiť politickú kauzu, tak od samého začiatku zavoláte Kršiaka, ktorý o tom vedel asi najviac. Veď to nakoniec povedala aj pani doktorka Buranská, že on o to vedel najviac. A nevediete to ako politickú kauzu, ale zavoláte jeho v snahe docieľiť pre Mesto to najlepšie. Pretože o tom vedel najviac, tak ho zavolám ako svedka, zavolám ho ako spolupracujúceho právnika. Veď nakoniec je tiež právnik. Čiže asi nebol úplne vysadený v koši v rámci tohto. Zavolám si Hippa, ktorý to viedol. Neurobili ste ani jedno, ani jedno ste neurobili, pretože zrejme, nechcem obviňovať, ani neobviňujem, asi ten postup bol zvolený inak. Prečo ste toto neurobili? Toto mi len vysvetlite! Prečo ste toto neurobili?

p. primátor – ja tu dodám ešte jednu informáciu, aby to tu pre všetkých zaznelo. Spoločnosť, ktorá robila toto nezávislé právne posúdenie, v tejto spoločnosti, pokiaľ viem, tak robí odborníka alebo konzultanta aj p. Kršiak. Takže toľko k tým prepojeniam, aby sme to tu mali jasne povedané.

p. Obertáš – ja som bol na tom stretnutí, teda jeden z dvoch poslancov, ktorí mali záujem teda zúčastniť sa so spoločnosťou právnou advokátskou. A viem, že tam bolo spomínané, že p. Hipp bol prizvaný na stretnutie. A teda aj na nejaké otázky bolo zodpovedané. A zároveň otázka. Janko Greššo sa pýta, z akých dôvodov nemôže byť doručená tá analýza alebo stanovisko firmy Soukeník a Štrpka poslancom? Predpokladám, a tak bolo povedané, že zaplatilo sa za to ako jeden právny úkon. Tak viac-menej to stanovisko bol právny úkon, ktorý si fakturujete. To znamená, že tá dokumentácia bola z verejných financií uhradená a teda mali by sme mať k tomu prístup. Ako rešpektujem, čo ste povedali, p. Guba. Ale pokiaľ tá dokumentácia je hradená z verejných financií a bola uhradená ako právny úkon, mali by sme mať všetci poslanci k tomu, myslímže rovnaký prístup. A síce jedna pekná vec je, že výstup z toho bol spravený do materiálu, ale druhá vec, nie je to kompletný materiál, reálne si povedzme. Bola síce možnosť zúčastniť sa na tom stretnutí, ale pokiaľ bol vyfakturovaný ten úkon a ten spis a stanovisko bolo súčasťou tohto úkonu, mali by sme mať k tomu prístup všetci.

p. Štefek – v mnohom sa dá súhlasiť v tom, čo tu povedal Janko Greššo. Tento spor sa absolútne zbytočne spolitizoval. Je to na škodu vecí. A myslím, že to zastupiteľstvo, keď sme rokovali o tomto bode, o tomto materiáli prvýkrát a on sám navrhoval tú komisiu, ktorá to mohla preskúmať a možno sa hlbšie do tohto problému zapojiť a do jeho riešenia. Tak je na škodu vecí, že tá komisia nebola schválená týmto zastupiteľstvom. Napriek tomu ja som si našiel ten čas, či už cez obedňajšiu prestávku, na úkor dovolenky a podobne, že som sem chodil a dal som si predložiť určité materiály, z ktorých som vychádzal, aj preto, pretože do roku 2014 som tu pôsobil na určitej funkcii a do istého času som sa zúčastňoval tých výrobných výborov, ale už samotnej realizácie som sa nezúčastňoval. A je naozaj na škodu vecí, že z dobrého úmyslu urobiť dve príjazdové komunikácie do nášho, vtedy ešte teda priemyselného parku, dnes už strategického, vznikol takýto problém. Ja vždy presadzujem a vždy sa tak riadim, pre mňa blaho mesta má prednosť pred blahom jednotlivca. To je pre mňa najdôležitejšie. A treba povedať, že táto stavba dnes teda plnohodnotne slúži občanom tohto mesta, pracovníkom v priemyselnom parku, v strategickom parku a je súčasťou teda aj

napojenia na Párovské lúky, ale to však neznamená, že sme urobili všetko pre to, aby to bolo od samého začiatku OK. A rovnako na škodu veci, že nepredkladáme pravidelne aspoň raz do roka informácie o súdnych sporoch, ktoré sú vedené s Mestom Nitra. Ja som naposledy takúto informáciu pripravoval s našim právnym útvarom ešte možno v roku 2013. A potom by sa poslanci nepozerali akokeby spadli z rebríka, že takýto spor tu vôbec máme, pretože my sme o tomto spore, ani predchádzajúce zastupiteľstvo v predchádzajúcom volebnom období a ani toto, nevedeli. Až v júni tento rok sme zistili, že takýto spor tu vôbec je. Nemali sme tú možnosť o tom vedieť. Takže ja som tú možnosť využil prísť za pracovníkmi odborov našich útvarov. Dal som si ukázať v zmysle tých mojich otázok, ktoré tu odzneli ešte možno v júni tento rok, čo sa vôbec malo stavať, aká bola zmluva o dielo, a tak ďalej, a tak ďalej. Tak, ako boli práce navyiac, budú určite práce na menej. Áno, je to preukázateľné, že boli práce navyiac a preukázateľné je, že tie stavebné objekty, tie mosty v tej inej konštrukcii, boli odpočítané od ceny diela. A prvá zásadná chyba sa stala ešte v tom štrnástom roku, keď sme urobili zmluvu so STRABAG-om - zmluvu o dielo, kde nás zastupoval MH Invest, že za nás je na tej zmluve podpísaný iba jeden, alebo účastníkom toho zmluvného procesu alebo zmluvného vzťahu, je jeden človek. Za MH Invest štyria a za dodávateľa ôsmi. Tam keby bolo nadefinované, kto je za čo zodpovedný, za veci právne, za veci technické, tak asi by sme mali aj inak pod kontrolou túto investičnú akciu. Taká je pravda a ja teraz z toho neviním absolútne žiadneho právnika. Jednoducho toto sa stalo a možnože budovanie pod takouto zmluvou sekundárny B nám vyšlo a toto nám až tak dobre nevyšlo. Samozrejme, že my aj do budúcnosti sme odkázaní na spoluprácu MH Investom, rokujeme o vážnych veciach pre toto mesto. To neznamená, že by som ich ponížoval alebo že by som ich tam nebral za zodpovednosť, za to čo sa urobilo, čo sa dialo. Možno bolo mnohé povedané, nebolo napísané, ale bolo povedané v tom závere v roku 2014 alebo v začiatkom roku 2015. Ale treba doznať naozaj, že to dielo tou zmenou a ja som teda čítal aj tie zmenové listy a položky po položke, ako boli. A je možné, že tá prvá zmena vyvoláva tú druhú zmenu, ale tou zmenou toto dielo doznalo lepšej kvality. Dnes sa dokázalo urobiť aj premostenie vďaka tej stavebnej úprave, ktorá sa tam realizovala, tak sa teda urobilo premostenie a aj sprístupnenie tých Párovských lúk, a tak ďalej. Ale nechcem obhajovať ani postup, ani to, čo sa tu dialo. Ale uvedomme si našu spoločnú zodpovednosť, nás všetkých, že je tu hrozba, nie, že bude nejaké mimosúdne vyrovnanie so ŠTRABAG-om, veď tu je hrozba, veď ten proces nie je dokončený. Tu je hrozba vrátenia celej dotácie. A tu ja tu teraz nechcem zastrašovať pri súčasnej kondícii verejných financií, tak si MH Invest alebo ministerstvo hospodárstva povie, tak tuto laborujeme, tak podľa 240 alebo 260, presne to číslo neviem, ale budeme musieť vrátiť celú tú dotáciu. Dodnes ten proces odovzdávania tých objektov nie je dokončený. A toto je vec, ktorá tomu procesu bráni. Žiaľ, nechcem hodnotiť, kto čo mohol pre toto urobiť v minulosti, či urobil všetko, či sme sa účinne bránili v tom roku 2015, 2016, keď sem chodili tie rôzne písomnosti. Máme tu dva právne nezávislé názory, máme tu aj od STRABAG-u, čo žiada, čo bolo súčasťou toho podania na súd, kde sme nevyjadrili, to je jasná konštatácia. Mesto Nitra nevyjadrilo nesúhlas bez zbytočného odkladu. Takže po preskúmaní tých projektových dokumentácií, vydaných stavebných povolení, zmeny stavby pred dokončením a najmä v tej ekonomickej veci z celého toho procesu, ja som za, aby sme teda urovnali tento spor mimosúdnou dohodou. Nikoho týmto nenahováram, aby sa rozhodol takto isto, ale v tejto chvíli je toto pre naše mesto najlepšie rozhodnutie. A to nebráni nič tomu, aby

v budúcnosti alebo aj zajtra, padlo nejaké oznámenie na niekoho, alebo neviem čo, že zanedbal svoje povinnosti, že nekonal tak, ako konať mal, alebo objednával za Mesto to, čo objednávať nemal.

p. Oremus – už bolo veľa povedané a pokúsím sa to zhrnúť do troch vecí. Pre mňa je dosť podozrivé, keď tu máme pohľadávku STRABAG-u vo výške 824 tisíc euro. A STRABAG pokiaľ si je istý tými svojimi argumentami, dôkazmi, takže by sa nechal zlákať na mimosúdnu dohodu vo výške 265 tisíc euro a to je asi jedna tretina tej sumy. To je prvá vec, ktorá je dosť podozrivá a tým pádom by nám mala ukázať, že asi sú tu také argumenty na našej strane Mesta, ktoré aj STRABAG si uvedomuje a tým pádom nie je si istý svojej argumentácie. Druhá vec, listinné dôkazy, ktoré p. Kršiak tu pred nami ukazoval, ktoré objasňoval, zdôvodňoval, boli pre zástupcov advokátskej kancelárie novými. Sami sa tu divili, že ako je to možné, že takéto veci oni nemajú a sú to zásadné veci, ktoré teda nemali k dispozícii a tým pádom sa nemôžu k tomu, čo tu p. Kršiak hovoril, nemôžu sa vyjadriť. Pre nich to boli nové veci, všetci to tu pamätáme, že otvárali oči, že odkiaľ to ten pán Kršiak má, a ako je to možné? A keď si pozriete teraz túto správu pod časťou 4 odsek 1, odsek 2, tak tam vidíte, že vlastne nakoniec jeden listinný dôkaz, ktorý tu p. Kršiak predložil, oni nemali. Oni všetko ostatné mali. Tak potom nerozumiem tomu vášmu postoj, alebo ste nemali naštudovaný ten prípad, alebo ste nedávali pozor, alebo neviem, čo sa dialo tuná pri tej vašej argumentácii a pri argumentácii p. Kršiaka. Takže to je to ďalšia podozrivá vec, prečo je to takto. No a tretia vec. Máme tu ešte MH Invest, ktorý teraz zrazu by bol ochotný nejaké peniaze nám vrátiť. Takže podľa môjho názoru mali by sme v prvom rade zabojsovať, aby sa tieto peniaze nemuseli vôbec platiť a mimosúdnu dohodu si nechávať na čas, kedy naozaj by sme zistili, že tie argumenty sú tak silné a my sa nevieme voči tomu brániť. Ale vzhľadom na to, čo tu bolo odprezentované advokátskou kanceláriou, aj p. Kršiakom a vzhľadom aj na skúsenosti z praxe, že keď niekto ide robiť niečo navyše a nemá podpísaný dodatok k zmluve o dielo, tak sám vieš, že tieto veci si nárokovať nemôže. Dobré viete v tom prípade, že bol podpísaný dodatok k technickému riešeniu k zmluve o dielo. To znamená, že STRABAG navrhol nové technické riešenie, ktoré bolo podpísané aj Mestom Nitra a dodatok k zmluve na zmenu ceny - taký dodatok nikdy podpísaný nebol. To znamená, analogicky si z tohto môžete odvodiť to, že pokiaľ by to technické nové riešenie bolo drahšie alebo lacnejšie, tak ten dodatok by riešil buď navýšenie ceny, alebo zníženie ceny. Ale to technické riešenie, ktoré predložil STRABAG, bolo cenovo také isté ako pôvodný projekt. A od tohto sa musíme odvíjať a toto brať do úvahy. Som toho názoru, aby sme pokračovali jednoznačne v súdnom spore a bojovali za to aby sme tieto peniaze nemuseli vyplácať.

p. primátor – ja len zareagujem, že to dielo je v hodnote s DPH okolo 540 tisíc a tá pôvodná dohoda bola, alebo niečo cez cenu, ktorá je približne 250 tisíc a pôvodná dohoda bola 275 tisíc a potom sme negociovali tú cenu na 265 tisíc a zároveň ďalšími dohodami sme získali prísľub od spoločnosti MH Invest, že zato zastupovanie nám vráti všetky peniaze, ktoré dostala. To znamená, že tú sumu okolo 34 400 euro, ako prejav toho, že to chcú, to územie, dokončiť, že chcú ho odovzdať aj mestu a jednoducho skončiť s týmito súdnymi spormi. Takže ja si myslím, že táto dohoda je viac než fér pre obidve strany. A zároveň keby som nezastával ten názor, že je pre Mesto výhodná, tak by som ho ani nedával do zastupiteľstva.

p. Oremus – ja len v nadväznosti na to, čo ste povedali. Každý si môže v tom materiáli a v časti 3 vyčíslenie žalovanej sumy uplatňované spoločnosťou STRABAG v prvom riadku prečítať, že o akú sumu ide. To znamená 824 892 euro, ktorá pozostáva z nasledovných vecí. Takže ja som preto povedal, že títo majú pohľadávku voči Mestu Nitra a je podozrivé, že voľakto sa uspokojí, pokiaľ je tak silný v argumentoch ako to tu stále dostávame na podnose tak, aby zišiel na sumu 265 tisíc.

p. primátor – tu je asi podstatné povedať, že jedna vec, ako ste povedali, p. poslanec, máte pravdu v tejto veci. že tie sumy sú tam rôzne v tom dokumente a treba sa tam trochu vyznať. Cena diela je tých 550 tisíc a od tej sme sa odrazili, keď sme začali negociovať tú sumu. A zároveň treba povedať, že nám hrozí, že keď ten súdny spor prehráme v nejakom čase T tak, že nezaplatíme ani tých 800, ale už niekde okolo milióna eur, keďže tam je ešte 8% za meškanie. Takže my si tu dnes vyberáme, že buď ten súdny spor ukončíme so sumou 265 tisíc euro plus že nám MH Invest vráti 34 tisíc euro a neohrozíme náš rozpočet niekde v čase T jedným milión eur, ktorý budeme musieť zaplatiť, keď zrátame cenu diela, trovy a ešte úroky a náklady na zastúpenie všetkých dotknutých osôb, ktoré sú tam podnikateľsky. Takže teraz pred nami na stole toto je.

p. Barbarič – ja len toľko, aby sme sa tiež neopakovali v mnohých veciach, lebo sa tu hovorí, že nebol podpísaný nejaký dodatok k zmluve o dielo alebo nebola zvolená ďalšia písomná forma zmluvy o dielo. Ono reálne sa dá uzavrieť zmluva o dielo aj v nepísomnej forme, dokonca to predpokladá aj Obchodný zákonník, čiže písomná forma nie je nejaká nevyhnutná vec. A preto si myslím, že keby sa to hodnotilo, tak sa hodnotí nejaký obsah plnenia a nie to, či je to teda - ľudovo povedané - na papieri alebo nie, to je prvá vec. A druhá vec, ja chápem to, že mimosúdne vyrovnanie znamená vlastne priznanie si určitej chyby. A to podaktorí ľudia asi nechcú počuť to priznanie určitej chyby. Takže to je asi celá táto vec.

p. Dovičovič – keď p. Štefek povedal, že kedy nastala prvá chyba, tak sa mýli. Prvá chyba nastala v roku 2015, keď niekto zapichol prst do mapy a rozhodol a poslanci Mestského zastupiteľstva Nitra v novembri 2015 bez toho, aby vedeli, o čo ide, na základe polstranového papiera, ktorý sa tu objavil priamo na rokovaní mestského zastupiteľstva, poverili primátora podpísať zmluvu na tento strategický park s tým, že nemôžu o tom nič vedieť, lebo to je všetko tajné. To bola tá chyba, to bol zle zapnutý gombík a takáto morová rana, ktorým je strategický park pre Nitru prináša aj takéto perly, ktorou sa zaoberáme dnes. Pán primátor, ty si povedal, že sú dve možnosti, je aj tretia možnosť, že súdny spor vyhráme. To iste každý uzná. A tieto veci, ktorými tu trávime na základe týchto predošlých udalostí hodiny a hodiny času, by možno neboli, keby sme ako poslanci ako tu už bolo niekoľkokrát, aj v minulosti povedané, vedeli o tom, že vôbec takýto spor existuje. Je priam pitoreskné, že keď 16 poslancov mestského zastupiteľstva odhlasovalo uznesenie, ktorým žiadalo, aby boli informovaní o tom, aké právne spory vedie Mesto, tak toto uznesenie bolo pozastavené, o jeden hlas neprešlo v opakovanom hlasovaní, ale zato na základe žiadosti podľa zákona 211 o slobodnom prístupe k informáciám žiadateľ všetky tieto informácie dostal. Ťažko povedať, že či sa nad tým pousmiať alebo zaplakať. K samotnému materiálu. Po prvé - predkladať materiál po 265 potenciálne 800 tisícoch až milióna s názvom Informatívna správa je

diletantské. Tento materiál mal znieť Návrh na dohodu o urovnaní medzi Mestom Nitra a spoločnosťou STRABAG. Pretože informatívne správy mestské zastupiteľstvo berie na vedomie a nič iné v týchto správach neschvaľuje. Sedím tu dosť dlho na to, aby som vedel, že čo zastupiteľstvo robí, ako sa správa a ako má mať predkladané materiály. Takže viac profesionalizmu by určite nezaškodilo. A ešte dve poznámky. Počuť z úst právnik, že Mesto môže uzatvárať nepísomne dohody, je niečo, čo som si dodnes predstaviť nevedel, ale už si to asi niektorí prestaviť vedia, ja rozhodne nie. Mesto neuzatvára dohody ústnou formou, alebo podaním ruky. To patrí snáď niekam inam. A k tej zaujímavej skutočnosti, ktorá sa objavuje jednak v materiáli a dokonca aj v samotnom uznesení, že spoločnosť MH Invest, ktorá je vlastne vinnikom tohto všetkého, ani STRABAG, ani Mesto. Spoločnosť MH Invest, ktorá od Mesta zinkasovala peniaze zrazu naozaj netuším, z akých dôvodov ju začalo hrýzť svedomie a peniaze za sľužované zastupovanie Mesta Nitry chce zrazu vrátiť s podmienkou, že Mesto Nitra zaplatí STRABAG-u. To je niečo, čo sa, ako nedá pochopiť a nedá komentovať, že niekto sa dobrovoľne, tvrdiac, že odviezol zmluvne podchytenú robotu, dostal za ňu zaplatené a po niekoľkých rokoch zistí, že vlastne on by to aj vrátil. Tak vykonal robotu, zaplatili sme mu za ňu potom, je všetko v poriadku a ak tú robotu sľužoval čo z môjho pohľadu takýmto nápadom plne potvrdzuje a priznáva, tak potom treba asi pravdu hľadať niekde inde. A ešte raz opakujem. Nie STRABAG, nie Mesto Nitra MH Invest, je ten, kto to všetko a všetky tieto náklady, čas a to všetko ostatné, spôsobil. To je z toho všetkého, čo je v tom materiáli uvedené, úplne evidentné.

p. primátor – ja len zareaguj na ten MH Invest. Aj manažment MH Investu sa zmenil, aj ľudia, ktorí tam pracujú alebo nepracujú. Takže treba tiež brať, že je to organizácia, ktorá spadá pod štát a aj to vedenie sa tam časom vymenilo. To znamená, že aj to vedenie, čo tam je teraz, nemá nič spoločné, čo sa tam dialo za tých minulých ér. A áno, prejavujú dobrú vôľu, že jednoducho chcú, aby sme mali tie to súdne spory urovnané.

p. Barbarič – ja len zareagujem, aby sa neprekrúcali slová, ktoré som povedal. Ja nehovorím, že Mesto má uzatvárať ústne dohody, ja len hovorím, že súd môže vyhodnotiť určité plnenie, aj tak ako ústnu dohodu a samotný Obchodný zákonník nie je podmienkou platnosti uzavretia písomnej zmluvy o dielo. Čiže môže byť uzavretá aj ústne a to hovorím, že by kludne súd mohol v budúcnosti aj skonštatovať, keby chcel.

p. Dovičovič – je úplne jedno z pohľadu podpisovania zmlúv a konania, kto stojí na jednej či druhej strane. Takže je úplne jedno, či v čase podpisovania zmluvy a v čase jej porušenia bol vo vedení MH Investu niekto iný, ako je v ňom dnes. Jednoducho zmluvy sú uzatvorené tak ako kedysi, tu boli iní poslanci a iný primátor a dnes sú tu títo poslanci a tento primátor a tí v danom momente vystupujú za Mesto, alebo vystupovali v minulosti, prijali záväzky a prijali záväzky, ktoré sa ťahajú cez funkčné obdobia aj do minulosti a k tej možnosti, že niekedy v čase x, alebo neviem ako to nazval p. primár, možno budeme musieť platiť x záväzkov, ktoré toto zastupiteľstvo už prijalo. A keď sa pozerám na návrh rozpočtu, o ktorom budeme hovoriť vo štvrtok, hodlá prijímať na časy, kedy tu už veľa z nás sedieť nebude.

p. Varga – keď sa na to pozriem, tak vo všetkých, alebo vo väčšine súdnych sporov býva privolaný súdny znalec v oblasti stavebníctva, respektíve z oblasti inžinierskych sietí. Položím otázku. Vieme dať urobiť znalecký posudok na to dielo, ktoré máme zaplatiť? Je urobený a to dielo je tam? Nie je. A druhá otázka. Prečo bolo fakturované až po, keď už toto dielo tam neexistovalo? Vieme dobre, že bola vystavená faktúra, ktorá sa zaplatila, na ktorú boli peniaze a potom sa vystavila faktúra v podstate na dielo, ktorého je v súdnom spore a tá bola s určitým odstupom času, neviem teraz, v akom, Vy to tam máte napísané. Prečo až po určitých rokoch to bolo fakturované? Keď sa už nedalo prihliadať na to, čo robí znalecký posudok.

p. Guba – ja som sa pokúšal v priebehu rozpravy robiť si poznámky a bohužiaľ, tých informácií a názorov tu odznelo toľko, že nie som si istý, či budem schopný zareagovať na úplne všetko. Skúsím sa vrátiť k tomu materiálu, ktorý vám bol predkladaný a na ktorého príprave sme s p. doktorkou Buranskou a aj s jej právnym odborom spolu participovali. Na mestskom zastupiteľstve, ktoré sa uskutočnilo v júni a na ktorom sme prvýkrát spoločne s kolegom za advokátku kanceláriu vystúpili, mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie na základe, ktorého odporučilo dopracovať informatívnu správu o nové informácie na podklade rozpravy, ktorá tu prebehla a na ktorej hlavným rečníkom bol p. Kršiak. Z jeho vystúpenia teda vyplynula pochybnosť o tom či Mesto disponuje všetkými podkladmi k tomu, aby bolo schopné vyhodnotiť svoje právne postavenie v tomto spore a či teda právna analýza, ktorú advokátska kancelária Soukeník - Štrpka pre Mesto pripravila a vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Na podklade uznesenie mestského zastupiteľstva sme, alebo podstate ešte v priebehu mestského zastupiteľstva a rád by som to zdôraznil, že zástupcovia Mesta, konkrétne právničky z právneho odboru, zašli ešte v priebehu počas prestávky za pánom doktorom Kršiakom a požiadali ho, aby doklady, s ktorými tu operoval počas svojho vystúpenia, aby ich dal k nahliadnutiu, aby bolo možné ich porovnať s materiálmi, ktoré majú právnici. Pán Kršiak v tomto momente odmietol dať ich čo len k nahliadnutiu a na to by som teda rád poukázal. Neskôr na základe výzvy pána prednostu mesta sa uskutočnilo stretnutie. To stretnutie na jeho pozvanie prebehlo 23. júla 2021, kde sme pána Kršiaka poprosili, či by tieto písomnosti vedel dať k dispozícii, aby sme ich my ako právnici vedeli zohľadniť v našej analýze. Ďakujem, p. poslanec Oremus. Naozaj je to tak, že tie dokumenty p. Kršiak so sebou priniesol a naozaj z nich vyplynulo paradoxné zistenie, že okrem jedného jediného dokumentu všetkými ostatnými disponujeme, tak, ako uvádzame v informatívnej správe príčinou nie je, že by sme boli slepí, alebo, že by sme si nevedeli čítať, alebo že by sme si ten spor nedostatočne naštuovali, ale kvôli tomu, pretože ak niekto subjektívne hodnotí ten obsah tej listiny, tak dospeje k úplne odlišným právnym záverom než niekto iný. Takže listiny boli identické, také, akými sme disponovali my. Pán Kršiak ich vyčítal iným spôsobom, je to jeho samozrejme legitímne právo, každý môže čítať písomnosti po svojom. Ešte na tom istom stretnutí 23. 7. sme si s p. Kršiakom vymenili právne názory na niektoré veci. Dali sme mu priestor na argumentáciu v tomto spore, keďže s ňou začal teda na zastupiteľstve. Dokonca priviedol so sebou aj pána doktora Hippa, ktorý predtým vlastne zabezpečoval za interný právny odbor vedenie tohto sporu. My sme si tie názory vymenili, nejakým spôsobom sme mu dali protiargumenty, alebo teda povedali sme náš právny názor. A tu nás p. Kršiak informoval, že požiadal, teraz neviem, či dve alebo tri advokátske kancelárie o spracovanie

nezávislej právnej analýzy tohto prípadu. A že nás teda upozorňuje, že takéto právne analýzy budú vypracované. Na tom istom stretnutí sme ho v mene Mesta vyzvali a poprosili, aby v prípade, ak takýmito analýzami bude disponovať, aby ich priniesol na stretnutie, aby sme viedli odbornú debatu. Naozaj, že nie pred kamerami na mestskom zastupiteľstve, kde sa to prenáša kamerami a video prenosom a kde na druhej strane sedia zástupcovia STRABAG-u a MH Invest-u, ale aby sme na pôde Mesta viedli debatu na tému, že či tieto argumenty sú spôsobilé zmeniť náš právny názor, respektíve, ani nie je náš právny názor, ale pozíciu Mesta v tomto spore. Výsledkom bolo, že p. Kršiak sa už na túto ponuku neozval, podávanú ruku neprijal a následne predložil informatívnu správu, v rámci ktorej predniesol aj spoločne s p. poslancom Greššom výňatky z tejto analýzy. Teraz sa nazýva že nezávislá správa. Pani poslankyne, páni poslanci, rád by som poukázal na to, že nezávislá správa môže byť niekým, kto je naozaj nezávislý. Nevie, ako nezávislosť môžem pozorovať v tom, keď právnu analýzu predkladá osoba, ktorá bola vo vedení Mesta v čase, keď tento spor vznikol a ktorá bola zodpovedná za vedenie Mesta. Už len táto skutočnosť vylučuje pojem nezávislá a to, že táto nezávislá správa bola spracovaná advokátskou kanceláriou, ktorá má na svojom webovom sídle uvedeného pána Kršiaka ako spolupracujúcu osobu, ako poradcu, absolútne diskvalifikuje túto právnu analýzu, aby ju bolo možné vôbec brať do úvahy ako nezávislú správu na posúdenie tohto sporu. Napriek tomu naša advokátska kancelária, zástupcovia Mesta právneho odboru s veľkým pochopením túto správu čítali, analyzovali sme ju dôsledne. Mesto nás požiadalo, aby sme k tomu pripravili argumenty, aby sme zhodnotili, či argumenty, ktoré boli predkladané vlastne touto advokátskou kanceláriou a p. Kršiakom sú alebo nie sú relevantné. Nie je pravda, p. Greššo, že kvôli tomu, že niečo predkladá p. Kršiak, my sa tým nezaobráame. Práve naopak, zaoberáme sa každým argumentom, aj argumentom, ktorý je prednesený p. Kršiakom, kýmkoľvek. Veľmi pozorne počúvame a naozaj, každý jeden argument sme zhodnotili. Bohužiaľ, záver je ten, že náš názor sa nezmenil. Nie je ani pravda, že my by sme vyjadrili názor, že Mesto je úplne stratené v tomto spore, nič takéto nikdy neodoznalo a kľudne si môžete prehrať záznam z mestského zastupiteľstva v júni. My sme povedali, že dôrazne odporúčame urovanie, pretože pozícia je neistá a že sú tam významné právne riziká a že tam hrozia veľké finančné straty. Takto sme to tlmočili, čo je podstatný rozdiel. Nikdy sme nehodili flintu do žita a nikdy sme nepovedali, že keď poslanci neodhlasujú toto rozpočtové opatrenie a dohoda o urovaní nadobudne účinnosť, že teraz nebudeme bojovať, ako vypovieme Mestu právne zastúpenie a povieme, že nech to robí niekto iný. Pani poslankyne, páni poslanci, ak neodsúhlasíte dnešné rozpočtové opatrenie, naša advokátska kancelária bude naďalej zastupovať Mesto a urobíme všetko pre úspech v tomto spore. Ale naďalej trváme na našom názore, že argumenty, ktoré sú predkladané p. Kršiakom a advokátskou kanceláriou, ktorá s ním spolupracuje, nemenia náš právny názor. Toľko by som k tomu povedal. Nechcel by som sa do detailov vyjadrovať o jednotlivých veciach, pretože na toto malo poslúžiť neformálne stretnutie, ktoré bolo zvolávané vedením Mesta a bohužiaľ, som veľmi smutný z toho, že sa zúčastnili tohto stretnutia iba traja poslanci. Najprv pán poslanec Štefek a potom následne pán poslanec Obertáš a pán poslanec Hollý, nikto iný neprišiel, nikto iný neprejavil záujem. A na tomto stretnutí, ako už povedal aj p. Obertáš, sme sa bavili omnoho otvorenejšie, pretože to stretnutie bez kamier, kde sa dá polemizovať, kde sa dajú povedať aj veci, ktoré sú v prospech, neprospech Mesta, dokonca sme dali k dispozícii týmto dvom pánom poslancom Obertášovi a Hollému k nahliadnutiu

analýzu, kde sme sa zaoberali všetkými argumentuje p. Kršiaka. Takže asi toľko k tomu, že prečo neberieme do úvahy argumenty v tejto analýze. Čo sa týka argumentu toho, že je podozrivé, že urovanie je vo výške v akej je. Toto je asi taký argument, ktorý sa tu neustále opakuje a už zaznel na minulom stretnutí. Tí, ktorí ste riešili nejaký spor a tí z vás, ktorí niekedy niečo urovnávali, tak chápete, že urovanie je vecou kompromisov, že ani jedna strana neodchádza z tohto urovnania spokojná a každý niečo stráca. Takže áno, STRABAG nedostane svojich 550 plus príslušenstvo, plus úroky z omeškania a Mesto to bude stáť nejaké peniaze, nebude to nula. To je výsledkom urovnania, je to jednoducho nejaký konsenzus. K argumentu, že MH Invest nakoniec pustil žilou a povedal, že zaplatí 35 tisíc. Pán Oremus, vy si myslíte, že my sme prišli na stretnutie a tam nás vítali zástupcovia MH Investu s argumentáciou, že tu vám dávame 35 tisíc, berte si ich. To bolo ťažké rokovanie, naozaj ťažké veľmi, ťažké rokovania a je to výsledok toho, že naozaj všetky strany vyhodnotili, že ten spor už trvá neskutočne dlho a že každý na ňom niečo, bohužiaľ, musím stratiť. Takže tých 35 tisíc považujem za dodatočný významný úspech. Škoda, že nikto z vás, teda tí, ktorí napádajú výšku toho urovnania, nepovedal, že super, že sa podarilo tú sumu znížiť, pretože dnes to vlastne nie 265 tisíc, ale je to 265 tisíc mínus 34,5 tisíca za predpokladu, že dôjde k splneniu dohôd, ktoré boli v tejto fáze len ústne urobené. A tu by som rád poukázal na to, aký gól do vlastnej brány sme si urobili, respektíve nie sme si urobili, ale gól do vlastnej brány, ktorý predstavoval, pán Greššo, vaše podanie na prokuratúru, keď ste napádali postup pri uzatváraní dohody o urovaní a argumentovali ste, že došlo k porušeniu zákona. Nebudem polemizovať o tom, že či je ten právny postup správny, toto nie je podstatné, pre tento moment, pre Mesto podstatné je, že dnes prichádzame na mestské zastupiteľstvo s tým, že máme len predbežne ústne dohody. Ak tu aj dnes odsúhlasíte, pani poslankyne, páni poslanci, podmienky tohto urovnania, ešte stále k tomu musí pristúpiť splnenie dohôd, ktoré boli predbežne urobené, ale na ústnej báze, so zástupcami STRABAG-u a MH Invest-u a MH Investu II. Takže nič ich nezaväzuje dnes k tomu, aby toto slovo dodržali, keď to je naozaj len v rovine džentlmenských dohôd. Ak by sme mali podpísanú dohodu o urovaní tak, ako to bolo v júni, ktorá bola uzatvorená s odkladacou podmienkou a kde bola účinnosť odložená do momentu, kým nedôjde k schváleniu rozpočtového opatrenia, tak by sme mohli s kľudným svedomím povedať, že keď zahlasujete, keď zdvihnete ruky, výsledkom bude, že dohoda okamžite nadobúda účinnosť. Takže z tohto pohľadu to považujem za gól do vlastnej brány, pretože v konečnom dôsledku pozícia Mesta to iba zhoršila. Čo sa týka argumentácie, či dielo stojí alebo nestojí, tak my sme sa stretli na Meste s odbornými zamestnancami Mesta. A pokiaľ ja viem, dielo stojí, nie je pravda, že toto dielo nestojí. Znalecký posudok bol spracovaný protistranou a bol predložený v tomto konaní. Ten znalecký posudok znie na žalovanú sumu. Samozrejme, že mohli by sme sa baviť o kontra znaleckom posudku a dať za nejaké peňažné prostriedky z rozpočtu Mesta v tejto fáze urobiť kontra posudok. Ale ak sa bavíme len o samotnej hodnote diela a nie o samotnom právnom nároku, ak nerozporujeme právny nárok, ale hodnotu diela, tak osobne sa domnievam, že aj keby došlo k značnému nadhodnoteniu tohoto diela, tak to nadhodnotenie nemôže byť tak významné, že klesne z 550 tisíc na menej ako 265 tisíc. Čiže kontra znaleckým posudkom možno docielime zníženie žalovanej sumy, ale ak nerozporujeme samotný nárok, tak nám znalecký posudok v tomto prípade nepomáha. Čiže znalecký posudok, akokeby v tejto fáze nerieši samotnú podstatu sporu a rieši výšku toho nároku.

p. Greško – ja nijako nespochybňujem váš právny názor, máte naň plné právo a na základe tých listín a tých dôkazov ste tento názor právny vyjadrili, absolútne ho nespochybňujem, je váš. Ja stále hovorím, že je tu iný právny názor. A stále nerozumiem, čo ste sa tu snažili naznačiť, že je diskvalifikačné, že keď p. doktor Kršiak je súčasťou, alebo je poradcom tejto advokátskej kancelárie. Čo je na tomto diskvalifikačné? Myslíte, že je taký blázon. Ktokoľvek z tej advokátskej kancelárie alebo on, že by si pichol nôž do chrbta s tým, že tu bude presviedčať celé toto osadenstvo o tom, že Mesto šancu v tomto spore má a má relatívne vysokú a následne tento spor o pár mesiacov prehráme? Však majme trošku vyššiu mienku o svojich kolegoch.

p. Štefek – reakcia na p. Gubu. Naozaj myslím, že v tejto chvíli by mali ísť nejaké emócie bokom a tento problém nie je o persónach a už je tu zbytočne o tom teraz hovoriť, lebo však po vojne je každý generál. Chcem povedať jednu vec, že tie stavebné objekty, ktoré sú predmetom toho zmenového konania číslo 2, to znamená rámové priepusty zmenené na monolit a monolitný betónový most, tie tam zostali, ale všetko ostatné v súvislosti s príchodom strategického investora bolo prebudované. Taká je pravda a to sme si ozrejmili aj na rokovaní so STRABAG-om, ale to na veci nič nemení, že nám visí vo vzduchu zaplatenie tej čiastky, ktorá teda je predmetom tohto sporu. A to, že došlo k inému technickému riešeniu z rámových priepustov na monolitové mosty, tak umožnilo potom vybudovať takú veľkú turbo križovatku a prechod na druhú stranu smerom k Párovským lúkam, ako to je vybudované teraz v tomto čase. A týmto riešením je to premostenie, alebo tá mimoúrovňová križovatka bola zlacnená práve týmto riešením, že STRABAG zmenil riešenie z rámových priepustov na monoliticky betónový most.

p. Ágh – ja osobne vnímam ten materiál tak, ako nám je predĺžený a tak, ako sú nám tie informácie povedané. A keď sa na to len čisto z vecného hľadiska pozriem, tak mi z toho vyplýva nasledovné a to je to, že máme tu nejaký súdny spor o 550 tisíc eur. Dá sa hovoriť o tom, že sú tu dve alternatívy, buď že, ten súdny spor prehráme a zaplatíme takmer 800 tisíc, alebo vyhráme a nebudeme musieť zaplatiť nič. Ale z toho, čo ja tu vidím v tom materiáli napísané, toto mi príde ako strašné zjednodušovanie. Pretože na základe toho, čo tu vidím, mi vyplýva, že takmer s absolútnou pravdepodobnosťou, ktorá hraničí až s istotou, STRABAG bude následne v prípade, teda že sme vyhrali ten súdny spor, od nás požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. A prečo hovorím, že si myslím, že to je pravdepodobnosť takmer hraničiaca s istotou je fakt, že my sme podľa informácií, ktoré máme, skutočne to dielo prebrali tak, ako bolo postavené a my ho užívame a to tu všetci vieme, že to užívame a myslím, že to tu aj odznelo z úst p. poslanca Štefeka, ktorý tam povedal, že áno, že obyvatelia ho používajú. A my to vieme, lebo to užívame aj my, ktorí tade jazdíme. Takže z môjho pohľadu, aj keby sme čisto hypoteticky ten spor o tom, že čo sa dnes bavíme, vyhrali, tak my s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou budeme musieť zaplatiť alebo vydať bezdôvodné obohatenie vo výške hodnoty tej sumy, o ktorú sa STRABAG s nami súdi, ktorá prevyšuje sumu, ktorú by sme zaplatili v prípade, že sa dohodneme na úrovni so spoločnosťou STRABAG. A z tohto pohľadu ja nevidím dôvod, prečo dnes nezahlasovať za to urovanie so spoločnosťou STRABAG. Ja to možnože vnímam veľmi jednoducho a možnože práve tento jednoduchý pohľad je kľúčový k tomu, aby sme sa dnes pohli ďalej a tento problém už

konečne hodili za hlavu. Takže ja z toho, čo tu bolo povedané a z toho, čo tu vidím, hovorím áno, poďme to urovnať so spoločnosťou STRABAG a hlavne to už konečne hodíme za hlavu.

p. Rácová – dovoľm si povedať niekoľko poznámok, hoci nemám právne vzdelanie, ale za roky praxe podobne, ako naznačil pán Dovičovič, si kladiem otázky a hľadám odpovede, ako čo najlepšie sa rozhodnúť a posunúť a problém doriešiť. Chcela by som povedať, že materiál, ktorý sme dostali, mám takisto k nemu pripomienky, pretože tiež si myslím, že odborne to nie je v poriadku podobne, ako som mala výhrady k predchádzajúcim materiálom pri nástupe nového poslanca k formálnym, ktoré som ja vnímala. Tak myslím si, že aj takýto vážny problém, akému sa venujeme, mal by ten materiál jednoducho niesť názov Návrh na vysporiadanie a mal byť takto konštituovaný. Je to materiál veľmi náročný, dosť faktografický. Veľmi som očakávala dnes, aké vystúpenie zaznie od kolegov a aj od advokátskej kancelárie, tak dovoľm si zareagovať na niektoré vystúpenia. Prvé, čo by som pripomenula je, že tento spor, ktorý bolo povedané, že bol zbytočne spolitizovaný, áno, bol spolitizovaný a bol využitý, pretože p. Hattas, p. primátor, vy ste povedali, že ste v tomto spore nevinne. Škoda, že to nemôžete povedať o iných ďalších, nebudem menovať. Ale jednoducho ma mrzí, že túto informáciu o tom, ako zachraňujete Mesto a ako ste urovnanie robili, zverejnili, tú ste už dávno predali. Radničné noviny, keď som na to poukázala, že Mesto sa dohodlo, že to nie je pravda, vtedy bolo zle-nedobre a ani ste sa neunúvali túto informáciu opraviť. To je jedna vec, ktorá má na tejto veci mrzí. Druhá, ktorú si uvedomujem silne, je osoba p. Kršiaka, ako sa do tohto sporu dostala a ako sa o nej rozpráva a dávajú sa rôzne prívlastky. Jednoducho som dnes bola taká prekvapená a nepríjemne prekvapená, že prečo ste vlastne tohto človeka viac nevyužili a nespolupracovali s ním. Ja som očakávala, napríklad, pán Guba, od vás, že sa budete venovať právnej podstate veci a tomu, čo zaznelo voľakedy, keď sme sa k tomu stretli. Vy ste dve tretiny svojho diskusného príspevku, ja som si to sledovala a písala, o čom hovoríte, venovali osobe p. Kršiaka, čo urobil, čo nepovedal, čo najal, čo vykonal, a tak ďalej. To znamená, že pán Kršiak je pre vás zrejme právny súper, alebo je právnym rizikom, alebo vlastne ani neviem, prečo ste nespojili sily, ak ide o Mesto. To je ďalšia taká poznámka, ktorú si tam silne uvedomujem, pretože my, poslanci, sa máme rozhodnúť a ja vám poviem, ako na rovinu, že je to otázka dôvery. Ktorý právny názor je logický a odborne správny a lepší pre Mesto. Ten, ktorý prezentuje p. Kršiak, alebo ten, ktorý prezentuje advokátska kancelária, ktorá zastupuje Mesto? A vlastne tu, to rozhodovanie poslanca, je náročné a subjektívne, ako priznávam. Pri prvom stretnutí v júni 2021 ste povedali alebo bolo nám povedané, že jednoducho Mesto neudelilo nesúhlas bez zbytočného odkladu a preto sme v takej situácii, v akej sme a preto nemáme šancu ten súdny spor vyhrať. A vy jednoducho ste na tejto variante odvtedy nikdy nepracovali. Tak, ako ju dnes Miloš Dovičovič pomenoval, že jednoducho je aj tá tretia možnosť. Vy ste sa tejto možnosti vôbec nevenovali. A toto je to, čo nás omína, že vy ste sa najviac venovali tej jedinej možnosti urovnania kompromisu. Áno, kompromisu, kde každý získa čiastočne to, čo chce a získa aj to, čo nechce. Možno máte takéto skúsenosti ako právnik a možno si myslíte, že je to takto lepšie. Ale jednoducho chcem, aby ste vedeli, že to akože vnímame. No a na tomto stretnutí nám bolo povedané, že keď som ja tam dala otázky, ja som si pozrela a ja som sa tam opýtala, že prečo idete touto cestou a prečo do celého procesu neprizvete MH Invest? Odpovedali ste vtedy, že jednoducho MH Invest o tom rokovať nechce. Odrazu po uplynutí času ste dosiahli

postup, čo teoreticky ja priznávam, áno, je to možné a bolo tu vysvetlené, že došlo k zmene a aj možno k personálnym zmenám a jednoducho nastal zlom, ktorý nikto nečakal, to je úplne ako nová vec, že MH Invest tak, ako to zhodnotil aj môj kolega Dovičovič, dobrovoľne sa vzdáva svojej odmeny, ako keby priznal, že zle Mesto zastupoval. Takže ja už čakám, že aj z tohto vytlačie Mesto kapitál, že ste ten MH Invest zlomili a znížili tie finančné prostriedky. Takže toto som si k tomuto dovolila poznamenať a očakávala by som, akože vôbec ma neprekvapuje, že niektorí poslanci už rezignovali a radšej by chceli mať tento problém už za sebou a sú ochotní vám uveriť, že toto je tá najlepšia cesta pre Mesto a materiál podporiť. Ja mám, žiaľ, pochybnosti.

p. primátor – máme tu prihlášku od p. Igora Kršiaka.

Hlasovanie č. 8 o vystúpení p. Kršiaka v rozsahu 5 min.

prezentácia – 25

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – nie je mi úplne ľahostajné, že vás tu nejakým spôsobom opätovne zaťažujem alebo že vás zaťažujem právnymi vecami, ktoré názory sa snažím nejakým spôsobom deklarovať alebo nejakým spôsobom priniesť ako pomocnú ruku pri riešení konkrétnej veci. Vrátim sa k tomu, čo tu odznelo, alebo čo som tu deklaroval už v júni, kedy bolo prvé zastupiteľstvo, kedy som bol do tohto sporu nejakým spôsobom stiahnutý a kedy som bol označený možno za nejakého v úvodzovkách zoberte spolupáchateľa nejakého problému, ktorý sa tu snažíte vyriešiť. Ja som neprišiel, aby som tu robil nejaké divadelné predstavenie. Ja som prišiel, pretože sa ma to osobne dotklo a pretože ako osoba, ktorá som bol účastný tohto celého prípadu a sporu, ako osoba, ktorý som vedel podrobnosti a najväčšie podrobnosti, som chcel nejakým spôsobom zvrátiť vašu pozornosť na to, že Mesto na konci dňa nemusí byť vôbec zodpovedné alebo minimálne sa pokúsiť, aby zodpovedné nebolo. Ja som tu ponúkol pomocnú ruku aj v tom, že som sa stretol s právnymi zástupcami Mesta. To, že som predniesol alebo to, že som nedal na tom konkrétnom zastupiteľstve nejaké materiály, tak to bolo z dôvodu, že som tam mal svoje osobné poznámky, ale doniesol som ich všetky. A napriek tomu, že tu práve niekto robil divadelné predstavenia, ako keby som niečo ukradol, skartoval alebo zatajil, tak vlastne od začiatku som cítil na tom stretnutí, že vlastne my všetko máme, ale v podstate to celé, ako sa udialo malo nejaký zmysel. Moja pomocná ruka trvala stále. Nebudem hodnotiť a keď bude treba budem, ale momentálne to nie je vôbec podstatné, ako prebehlo rokovanie za zatvorenými dverami so zástupcami Mesta a s právnymi zástupcami Mesta. Bolo tam veľa otáznikov, ktoré z tohto rokovania vzišli. A vôbec nie je pravda, že som sa vyhráždal vlastnou právnou analýzou. Keďže argument pána magistra nepripúšťal žiadnu pochybnosť v tom, že jednoducho Mesto má platiť, tak som povedal, že keď ja som problém, ktorému sa neverí, tak teda dajme nezávislému právnemu názoru cestu. Trošku sa vrátim, pán magister, k tomu, že ste spochybnili, že to je nezávislý právny názor,

keďže som konzultantom tejto právnickej kancelárie. Som konzultantom asi 10 advokátskych kancelárií, ktoré možno nejakým spôsobom, či mňa ako osobu prezentujú alebo neprezentujú. Ale ja sa opýtam opačne. Predsedom úradu pre verejné obstarávanie je tuším partner vašej advokátskej kancelárie. To znamená, že každé rozhodnutie úradu pre verejné obstarávanie budeme s vašou advokátkou kanceláriou spochybňovať? Asi nie. Ja vám verím a verím jemu. Tak si myslím, že nie je potrebné vznášať pochybnosti voči mojej osobe a v spolupráci s xy advokátskymi kanceláriami. Upriamim pozornosť na to, že som chcel byť prizvaný ako svedok do tohto súdneho sporu. Doteraz mi nedošla odpoveď na to, že prečo nemôžem svedčiť v prospech Mesta v tomto súdnom spore. A na margo veci poviem. Došlo mi predvolanie, že mám svedčiť v inom súdnom spore, kde ma Mesto označilo ako svedka. A to je spor Mesto verzus Krematórium Nitra. Bol som označený ako svedok v inom spore, kde mám hájiť záujmy Mesta. To je spor Nitra verzus Adova - kafiléria. Pýtam sa, prečo v niektorých sporoch mám mať pozíciu svedka a priniesť nejaké pozitívne nálady a riešenia pre toto Mesto a v inom sa tomu zaryto bránime? To znamená, že treba si dať otázku aj na toto, že prečo práve tento spor treba držať dištančne od mojej osoby. Chvíľkami sa mi zdalo, keď p. magister rozprával, že je to reklama. V podstate, že my sme už dnes 265 tisíc mínus 45 tisíc. Keby som sa tu v júni neozval, tak dnes sme neni v tomto štádiu a tých 45 tisíc je už dávno zaplatených. To znamená, že keď dnes už MH Invest cúva pred svojím statusom, keď sme ochotní sa s nimi baviť a keď oni si takisto uvedomujú svoju mieru zodpovednosti v tomto celom, tak asi to stálo za to. A myslím si, že to stále stojí za to. To, že prokuratúra rozhodla o nezákonnosti dohody o urovnaní, si myslím, že to je jasný fakt. Ale to je vaše maslo na hlave, p. magister, pretože ste takú dohodu posunuli na podpis primátorovi Mesta a táto bola označená ako nezákonná. Možno by som reagoval.

p. primátor – poslednú myšlienku poprosím.

p. Kršiak – ja by som to nehovoril ako poslednú myšlienku. Rokovací poriadok platí pre všetkých. Keď má magister možnosť dokonca sedieť nie úplne v súlade s rokovacím poriadkom za predsedníckym stolom, tak ma nechajte dohovoriť myšlienky, ktoré sú k veci a potrebné. Ďakujem. Padli tu aj otázky bezdôvodného obohatenia, a tak ďalej. Môžem na to odpovedať minimálne v tom, že spoločnosť STRABAG, ktorej absolútne neupieram práva, že sa domáha nejakých nárokov, zažalovalo všetko, čo sa dalo, zažalovalo Mesto, MH Invest, zažalovalo bezdôvodné obohatenie, zažalovalo vlastne všetko, pretože, áno, neboli si istí výsledkom svojho sporu, čo bolo konštatované aj na samotnom predbežnom prejednaní pred sudcom. Nikto a myslím, že na konci by som povedal aspoň jednu vec. Každý má svoj zdravý sedliacky rozum. Nemusí to byť právny argument, nemusí to byť žiadny právny výraz. Ale keby sme si dali stavať rodinný dom a požiadali niekoho, nech nám ide robiť stavebný dozor a do plnej moci by sme mu dali, že nie je oprávnený a dokonca sa mu zakazuje nás zaväzovať majetkovo a napriek tomu to urobí, tak určite to nie je v súlade so zákonom, určite to nie je nič iné, ako len porušenie zákonnosti alebo nezákonnosť a protiprávnosť samotná. Tu začína a končí problém. Nezákonné protiprávne konanie MH Investu pri zastupovaní, právo Mesta Nitry a uvedené jednoducho z tých dokumentov vyplýva. Priestor sa ale tým argumentom nedalo. A ja som bol dychtivý potom, keď som vedel, že teda tento materiál bude prerokovaný, že sa niečo múdre objaví v dôvodovej správe. Ale neobjavilo sa tam vlastne nič.

Súčasne si dovoľím povedať, že žiadnu samosprávu som nezažil, že by tájala právnu analýzu alebo právne stanovisko, ktoré bolo vypracované, ktoré možno doteraz ani tak vypracované nebolo a bolo vypracované až dodatočne. Preto sa pýtam, prečo nie je vôľa odborne si sadnúť, nezávisle sa porozprávať o argumentoch, ktoré padli? Pretože názor, že Mesto včas nereagovalo, je klamlivý tak, ako sme si povedali s p. magistróm, keď sme sedeli a prejednávali. Mesto včas reagovalo, keď dostalo oznámenie o vykonaných naviac prácach, kedy na pracovnej porade aj z úst štatutára Mesta padlo – nesúhlasí s ich vykonaním na ťarchu Mesta, nesúhlasí s ich zaplatením a pokiaľ by to mal byť problém, nech sa zastavia práce. Pokiaľ by to tak nebolo, pýtam sa, prečo pri preberacom konaní p. Ing. Hozlár, ktorý zastupoval Mesto, trval na tom, aby v preberacom protokole bola námietka, že preberáme dielo len v rozsahu platnej zmluvy o dielo. To znamená, že na tieto argumenty nebolo absolútne reagované. Stále sa tu točíme len o tom, prečo je potrebné urovnať, ale žiadny argument nepadol.

p. Obertáš – myslím, že tento bod stojí za to tú diskusiu viesť, neuzatvárať, keďže máme množstvo otázok. Chcem sa spýtať p. Gubu. Viac-menej bolo zodpovedané. Presne tie otázky tu vyplynuli z toho, že aj p. primátor povedal, že MH Invest prejavilo dobrú vôľu, tak myslím, že to bolo interpretované a mieni nám vrátiť ten poplatok 35 – 36 tisíc teda za ten dozor. Ja sa pýtam a prečo nemôžeme, keď každý má svoj spôsob viny na tom, čo sa momentálne udialo, ja to nazvem tak, že prečo nemôžeme krvácať napoly v tomto prípade? Prečo z našej strany možno nevyšlo? Lebo toto je pre mňa a ja som vám to aj povedal na tom stretnutí, že ten krok a to aj poslanci povedali, že MH Invest si viac-menej priznal asi časť toho problému. Lebo neviem si predstaviť, že MH Invest ako prejav dobrej vôle len tak nám dá ústnou dohodou 36 tisíc. Prejav dobrej vôle a ja som vám to tiež povedal, že je pre mňa zhodou okolností množstvo otáznikov, že priznali si chybu, chybili v niečom. Lebo keď oni v ničom nechybili, tak teda nemajú prečo vracať. Ja hovorím, pekne ste to vysvetlili na tom stretnutí. Momentálne tie otázky sú. Ale prečo nekrvácame napoly? Nazvem to takto, keď už sme v tom vinní, šťastí mi tam bolo povedané a teda aj MH Invest podľa mňa prejavil možno to, že týmto krokom priznal tú časť svojej viny na tomto.

p. Guba – k vašej otázke, p. Obertáš. My sme sa o tom rozprávali detailnejšie a bohužiaľ, tie argumenty nie sú úplne vhodné na toto fórum, takže ich nebudem opakovať. Ale čo sa týka MH Investu, záver MH Investu alebo postoj nebol, že si uznáva zodpovednosť, to by som rád zdôraznil. Na tých rokovaniach MH Invest jeden aj druhý jednoznačne deklaroval, že odmieta akúkoľvek zodpovednosť. Výsledkom toho rokovania nebolo tých 35 tisíc vyjednaných, ako s tým, že uznáva zodpovednosť. A toto naozaj MH Invest zdôrazňoval, že bude trvať na tom, že ak v prípade príde k uzatvoreniu dohody o urovnaní, aby obsahom dohody o urovnaní nebolo vyhlásenie o tom, že uznáva zodpovednosť. Akým právnym titulom už bude tých 35 tisíc poskytnutých, či už len titulom bez urovnania, bez uvedenia dôvodu, to už ako keby bolo otázka číslo dva a asi na prvom mieste nie je podstatná. Podstatné je, že či tých 35 tisíc v konečnom dôsledku bolo zo strany MH Investu prisľúbených alebo nebolo. Takže to nebolo prejavom zodpovednosti, alebo teda prejavenie zodpovednosti za vznik toho sporu. Náš názor je, samozrejme, taký a my sme ho prezentovali už na tom júnovom zastupiteľstve, že nepochybne máme za to, že MH Invest nesie významný podiel zodpovednosti na tom, že

akým spôsobom to dielo bolo realizované. Bohužiaľ, Mesto postupovalo v tom spore tak, ako postupovalo. A dnes už podanie alebo teda to regresné podanie prenesenie regresného nároku na MH Invest nie je možné, pretože došlo k premlčaniu. A prečo nekrváca MH Invest a Mesto napoly? Jednoducho vždy je to vecou postoja tých strán a ja by som to tu nerád detailne rozoberal, už to tu podstate naznačil aj p. primátor, keď hovoril o tom, že dnes sú tam iní politickí predstavitelia a hlavne aj MH Invest je v inej pozícii. Je tam nový manažment, ktorého možno tento spor presiahne. Možno, keď tento spor skončí, ten manažment tam už nebude. Jednoducho od samého začiatku deklarovali, že zodpovednosť nechcú niesť a že sú za to, aby tento spor pokračoval a počkajú si na výsledok toho sporu. Takže z tohto pohľadu fakt, že sa nám podarilo vymôcť aspoň vrátenie tej odmeny, ktorú Mesto muselo zaplatiť na základe uzatvorenej mandátnej zmluvy, ja považujem za úspešné, za úspech. Neviem, či sa mi podarilo zodpovedať vašu otázku, možno nie.

p. Obertáš – určite ste nezodpovedali na tú otázku, ako som očakával, nakoľko fakt, 36 tisíc prejav dobrej vôle MH Investu štátnej firmy, ktorá tiež účelne a hospodárne má vynakladať finančné prostriedky. No neviem, ako by som ja pred svojim šéfom odôvodnil, že dobre, dajme 36 tisíc ako prejav dobrej vôle Mestu Nitra. Neviem, ja som to tak pochopil a bohužiaľ, tie otázky sú asi u viacerých. Ja beriem aj vyjadrenie p. Štefeka, ktorý vlastne je skôr ozrejmený s tým celým procesom ako to prebiehalo. Chápem aj vás, p. Guba, že nemôžete všetko vystrieľať na tomto plene. Len fakt, to čo som vám povedal, tých 36 tisíc, vo mne vyvoláva stále ešte tie otázky.

p. Greško – to mi presne pripomína toto súčasné, ja neviem, ako to nazvať - všetci tí pred nami boli zlí. To je presne tá veta, že to vedenie MH Investu predtým bolo také mrchavé, kakané, tak my teraz budeme platiť za ich chyby. To je taká nejaká účtovná nová položka, alebo čo? Že teda zaplatíme 36 tisíc za to, že boli zlí a neviem akí. Nikto netvrdí, že predchádzajúca vláda bola úžasná. Ale však sa zase spamätajme a trošku rozmýšľajme, však nie sme všetci padnutí na hlavu, že teraz oni budú platiť a zaúčtujú si to, že kakané vedenie MH Investu predtým kradlo.

Hlasovanie č. 9 o návrhu p. Grešša – Nesúhlasí s mimosúdnym urgovaním súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn.: 51Cb/161/2018 v právnej veci žalobcu: STRABAG, s. r. o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17 317 282 proti žalovanému: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, o zaplatenie 597.896,78 € s prísl., intervenientmi na strane žalobcu: MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 0 21 150, MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530.

Odporúča primátorovi mesta zabezpečiť neverejnú odbornú diskusiu k možnostiam zastupovania Mesta Nitry na základe spracovaných právnych stanovísk a dôkazných prostriedkov na strane mesta.

Ukladá prednostovi MsÚ zabezpečiť pre zastupovanie v tejto právnej veci účasť ďalších mestom vybraných advokátov, ktorý budú spolu s hlavným právnym zástupcom Mesta poskytovať účinnú právnu ochranu záujmov Mesta

prezentácia – 22

za – 6

proti – 9

zdržal sa – 6

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo informatívnu správu k Dohode o urovnaní so spoločnosťou STRABAG s. r. o. - dopracovanie **s ú h l a s í**

s mimosúdnym urovnaním súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod spis. zn.: 51Cb/161/2018 v právnej veci žalobcu: STRABAG, s. r. o., Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, IČO: 17 317 282 proti žalovanému: Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 950 06 Nitra, o zaplatenie 597.896,78 € s prísl., s intervenientmi na strane žalobcu: MH Invest II, s. r. o., Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 021 150, MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, za podmienok, že:

- predmetom mimosúdného urovnania bude urovanie všetkých práv a povinností všetkých účastníkov súdneho sporu, ktoré medzi nimi vznikli v súvislosti s vykonaním výstavby mostov na vetvách križovatky S2-L a S3-L v rámci stavebného diela „PZ Nitra Mlynárce - napojenie na R1, 1. etapa“
- obsahom mimosúdného urovnania budú nasledovné záväzky:
 - a) záväzok Mesta Nitra zaplatiť spoločnosti STRABAG, s. r. o. peňažné plnenie vo výške najviac v sume 265.000,- € (vrátane) z titulu zaplatenia odmeny za výstavbu mostov na vetvách križovatky S2-L a S3-L
 - b) záväzok spoločnosti STRABAG, s. r. o. bezodkladne po pripísaní sumy 265.000,- € titulom uzatvorenia dohody o urovnaní podať na Okresnom súde Bratislava II návrh na bezvýhradné späťvzatie žaloby v konaní spis. zn.: 51Cb/161/2018, v ktorom požiada súd, aby v rozhodnutí o zastavení konania zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania
 - c) záväzok spoločnosti MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530, zaplatiť Mestu Nitra sumu vo výške 34.904,90 €

o d p o r ú č a

primátorovi mesta

uzatvoriť dohodu o urovnaní podľa podmienok tohto uznesenia

U z n e s e n i e

číslo 400/2021-MZ

prezentácia – 25

za – 18

proti – 4

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

6. Návrh na rozpočtové opatrenia rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

mat. č. 1061/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

(bez spravodajcu)

p. Obertáš – ďakujem, ja by som chcel podrobnejšie vysvetliť ostatné príjmy MH Invest 34 780 €, ak by to bolo možné.

p. Daniš – neviem, či tá otázka je správne smerovaná, pretože mi bola tá suma daná - 34 780 €. Myslím, že by ste ju mali smerovať skôr na právnu kanceláriu, ktorá túto sumu doručila.

p. primátor – odpoviem k tomu asi ja, tá suma tam bola daná z tej zmluvy, ktorú má Mesto Nitra alebo malo Mesto Nitra a MH Invest, s tou sumou nemôžeme ďalej narábať.

p. Obertáš – ja som len požadoval podrobnejšie vyjadrenie k 34 780 €, na čo konkrétne, akému procesu je ten pohyb spravený? Lebo by som to potreboval rozobrať na drobné.

p. primátor – netreba to rozoberať na drobné, je to jedna suma, p. Buranská keby tam bola alebo ju ohláste, aby to prišla objasniť.

p. Daniš – mohol by som ja ešte. To bola suma, ktorú sme my ako autorský dozor vyplatili MH-Invest-u. Teraz nám vracajú všetky tie prostriedky, ktoré súvisia s tou komunikáciou. Keďže chcete vedieť pôvod výšky tej sumy, ale pôvod, z čoho to vyplatia, ja neviem.

p. Špoták – pokiaľ sa nemýlim, je to tá suma, o ktorej sme doteraz hovorili, že nám vracia MH-Invest. Je to v oblasti príjmov, nie výdavkov, neviem na čo sa, Paľo, pýtaš?

p. Obertáš – no dobre, my to už automaticky zapájame do príjmu, my už ju máme, už je vyplatená tá suma?

p. Daniš – znovu nesprávne smerovaná otázka. Skúsím odpovedať. Tá suma bude vyplatená, keď bude doručené uznesenie, pravdepodobne pripravená dokumentácia o urovaní.

p. Varga – keď sa bavíme o tom, že je to vrátená suma za stavebný dozor, každý stavebný dozor je poistený za škody, ktoré vykoná. Dajme im tie všetky peniaze, nech si to oni zodpovedajú, nech im to poisťovňa uhradí, nech nám dajú 200 tis., nie len 35 tis. Je to zodpovednosť za škody, oni týmto priznávajú škodu, že spôsobili, tak im to dajme zaplatiť.

p. Dovičovič – ďakujem za slovo. Prvú otázku mám, prečo je predmetom rozpočtového opatrenia takéto množstvo položiek? Dnes je 14.12. a 16.12. je rozpočtové zastupiteľstvo, na ktorom je jeden z bodov - návrh na rozpočtové opatrenia, potom sa nečudujte, keď v poslancoch vzniká podľa mňa dôvodné podozrenie, že sa chce niečo zašit' medzi 1000 položiek, nečudujte sa tomu, tí, čo ste takéto pokyny dali p. Danišovi. Lebo pán Daniš pred chvíľou povedal, toto číslo som dostal, bolo by zaujímavé, od koho takéto číslo dostal? A ešte taký milý fór - mat. č. 905/2021-1 - spol. MH-Invest nám chce zaplatiť 34 904,90 €, ajhľa v rozpočte rátame s tým, že si spoločnosť chce pár € nechať, lebo tu len 34 780 €. Preboha živého, viete napísať do 2 materiálov to isté číslo? Tam je jedno, tu je druhé. Druhé, ktoré je v luftě, ktoré je na základe, že to na rokovaní povedali. Čo je toto za chaos, keď nevíete odpísať z jedného materiálu do druhého materiálu?

p. Daniš – ja by som teraz od konca. Pán poslanec, rozpočtujeme v celých pätkách, takže tú sumu som dostal z tohto materiálu, dostal som ju len na papieri napísanú. Tie rozpočtové opatrenia, možno to znie zvláštne, je to pre bezpečnosť všetkých vás, keď by sme to neschválili, tým pádom by sme to museli vyškrtnúť v presunoch z rozpočtu, ktorý bude o dva dni schvaľovaný. Čiže my si nemôžeme na jednom zastupiteľstve dovoliť vykonať zmeny a zároveň tie isté zmeny preniesť do materiálu, ktorý sa schvaľuje v tom istom okamihu, resp. keby rozpočet predbehol rozpočtové opatrenia, boli by tam zapracované zmeny, ktoré neboli schválené. My využívame utorok s tým, že zajtra ráno budú urýchlene dopracované do presunov tieto akcie, ktoré sa týkajú kapitálových vecí, budú odtiaľ vymazané tie jednotlivé akcie VMČ č. 1, budú nahradené jednou akciou. Do presunu pôjde presne to, čo bolo teraz schválené. Na jednom zastupiteľstve nemôžeme robiť zmeny v dvoch materiáloch, ktoré spolu súvisia a schvaľovať ich. Tých položiek je preto toľko, poslanci, VMČ sa ohlasovali, je tam vyčlenená údržba na MsÚ a software TIC, ostatné sú požiadavky od poslancov a z VMČ.

p. Dovičovič – pán Daniš, Ivan. Vieš, ako si vážim tvoje schopnosti, odbornosť a robotu, ale mám tomu rozumieť tak, že nebyť sporu so STRABAG-om, kvôli ktorému tu sedíme, tak vo štvrtok nemôžeme schváliť rozpočet? Majme k sebe trochu úcty. Ak Cora berie len 5 €-rové položky, tak 34 780, ktoré je uvedené a 34 904 tak, keď už to zaokrúhlime dolu, tak sa dá zaokrúhliť na 34 900. Ale ti asi dali zlý papier.

p. Daniš – v tomto prípade áno.

p. Dovičovič – ďakujem, vidím, že si v takej situácii a pod takým tlakom, vymýšľať veci, ktoré nie sú rozumné a nie sú na prospech Mesta.

p. Hatala – ďakujem. Máme tu VMČ č. 6 Zobor, sú tu zrealizované sumy, podľa vysúťažených hodnôt. Chcem len pripomenúť, že to navyšovanie cien podľa PD išlo na úkor akcií VMČ č. 6 Zobor, Dražovce. Bol by som rád, aby sa táto suma, o ktorú to bolo ponížené, podľa reálnych, vysúťažených hodnôt, nestratila v prepadisku dejín a aby nám bola na budúci rok zase umožnená refundácia týchto hodnôt na naše akcie, ktoré ešte nemáme dokončené. U týchto akcií chcem zdôrazniť to, že sú vysúťažené, ale nezrealizované. Som zvedavý, keď príde v marci alebo v apríli, či tie firmy za tieto ceny to budú schopné to aj zrealizovať. Trošku vytýkam niekomu, nech si to zoberie každý za svoje, že boli vysúťažené a neboli zrealizované, aj keď niektoré z objektívnych dôvodov, nakoľko sú viazané na mimoúrovňovú križovatku Šindolka. Ďakujem.

p. Vančo – ďakujem veľmi pekne. Chcem sa spýtať tú istú otázku, ako padla na MR. K položke na prístupovú komunikáciu Orechov dvor. Od konania MR uplynulo vyše týždňa, chcem vedieť, či sa pohlo niečo v tej veci ohľadne náležitostí, ktoré je potrebné, aby sme dostali tie prostriedky z mimorozpočtových zdrojov, aby sme sa mohli uchádzať o ten grant z ministerstva vnútra. Chcem poprosiť p. Ballaya, čo je na to potrebné a chcem poprosiť aj investičné, aby nám povedali, či sa od MR niečo pohlo?

p. Ballay – vážený pán viceprimátor, vážené MZ, čo sa týka žiadostí, je potrebná PD, právoplatné stavebné povolenie a vyhlásené verejné obstarávanie k termínu 14.1.2022, ktoré nestíhame. 2. kolo je 28.2.2022. Ďakujem.

p. Matula – vážené MZ, troška načriem do histórie. V minulosti bola tak isto výzva, prebehlo obstaranie PD. Z dôvodu, že sa nikto neprihlásil, proces bol zastavený. V apríli tohto roku sociálna komisia si vyžiadala informatívnu správu. Sme ich informovali o tomto stave. Odvtedy neprišla požiadavka ohľadne PD až teraz, keď sa objavila výzva. Začali sme riešiť majetko-právne vysporiadanie, oslovili sme majiteľov. Od poslednej MR prebehlo stretnutie s majiteľom, ktorý zastupuje seba a ešte ďalší dotknutý pozemok, kde vyjadril ochotu tento pozemok nejakým spôsobom riešiť, najskôr nájomnou zmluvou, následne kúpnu zmluvou. Zároveň sme mali stretnutie, konzultácie s projektantmi, kde sme sa nejakým spôsobom snažili na dotknuté pozemky umiestniť komunikáciu. Následne prišlo z odboru dopravy určenie parametrov tejto komunikácie. Teraz začíname proces obstarania projektanta na tú PD, čiže bude sa projektovať PD, ktorá bude prebiehať procesmi územné konania a následne stavebné konanie. Zatiaľ všetko. Ďakujem

p. Špoták – uzatváram rozpravu k tomuto materiálu, budeme hlasovať o uznesení, ktoré bolo uvedené v materiáli.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021
s c h v a ľ u j e
Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 401/2021-MZ

prezentácia – 23
za – 19
proti – 1
zdržal sa – 3
Návrh bol schválený.

7. Návrh na uznesenie

Nebol vznesený žiadny návrh na uznesenie.

8. Záver

p. Špoták – nakoľko sme prerokovali všetky body programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. poslanca Moravčíka či bolo ku každému jednému bodu prijaté uznesenie?

p. Moravčík – konštatujem, že ku všetkým bodom dnešného programu bolo prijaté uznesenie.

p. Špoták – vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie, má niekto k jeho vystúpeniu z poslancov pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie. Vzhľadom k tomu, že sme program vyčerpali, vyhlasujem dnešné 36. MMZ za skončené.

Nitra, 23. 12. 2021

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák, v. r.
prednostu
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Peter Mezei, v. r.

a

p. Daniel Balko, v. r.