

Z á p i s n i c a
z 32. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 14.10.2021
Prítomní: podľa prezenčnej listiny poslancov
Ospravedlnení: p. Ágh
Neskorší príchod:

P R O G R A M:

1. Otvorenie

2. Voľba pracovných komisií

- 3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 **mat. č. 1023/2013**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 bod 6) **mat. č. 354/2019**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 295/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 **mat. č. 701/2020**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 **mat. č. 801/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021 **mat. č. 843/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2020 v bode a), b) **mat. č. 842/2021**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021 **mat. č. 958/2021**

- 4. Vyhodnotenie plnenia rozpočtu Mesta Nitry za prvý polrok 2021**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 920/2021
- 5. Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 973/2021
- 6. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 59/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh na prijatie návratných zdrojov na prefinancovanie prechodného nedostatku zdrojov mesta Nitra a bežných výdavkov)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 974/2021
- 7. Návrh na variantné riešenia návratnej finančnej výpomoci Nitrianskej investičnej s. r. o. poskytnutej na základe zmluvy č. j. 2779/2019/OM zo dňa 13.12.2019**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 975/2021
- 8. Správa o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „Cyklolávka cez rieku Nitra (prepoj Wilsonovo nábrežie – Nábrežie mládeže pri SPU)“ vrátane postupov verejného obstarávania**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 977/2021
- 9. Správa o výsledku kontroly použitia a vyúčtovania príspevku poskytnutého z rozpočtu mesta na mestskú autobusovú dopravu zmluvnému dopravcovi ARRIVA Nitra a. s. za rok 2020**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 971/2021
- 10. Doplatok príspevku za poskytovanie služieb vo verejnom záujme voči dopravcovi ARRIVA NITRA, a. s. za rok 2020 a návrh jeho vysporiadania**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 985/2021
- 11. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 976/2021
- 12. Návrh na odpustenie pohľadávky - 50 % nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov, t. j. 3.967,85 € - GYM KLUB, spol. s r. o., IČO: 35838264**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 962/2021
- 13. Informatívna správa o nezávislom posúdení právnej veci Mesto Nitra/STRABAG s. r. o.**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 961/2021
- 14. Návrh na vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb so sídlom Jánskeho 7, 949 01 Nitra**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 979/2021

- 15. Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 964/2021
- 16. Návrh na skrátenie merateľného ukazovateľa na projekte „Cyklistický chodník Nitra - Vráble, I. a II. etapa“**
Spravodajca: p. Peter Mezei mat. č. 987/2021
- 17. Návrh Memoranda o spolupráci medzi Okresnou organizáciou Jednoty dôchodcov na Slovensku a Mestom Nitra**
Spravodajca: p. Filip Barbarič mat. č. 970/2021
- 18. Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri Základnej škole s materskou školou, Na Hôrke 30, Nitra**
Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová mat. č. 968/2021
- 19. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 164/2021-MZ zo dňa 20. 05. 2021 (financovanie projektových zámerov vo vzdelávacom a grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi 21“)**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 984/2021
- 20. Návrh na opätovné zvolenie prísediacich sudcov z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu**
Spravodajca: p. Oliver Pravda mat. č. 972/2021
- 21. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – manž. Halásoví)**
Spravodajca: p. Ján Greššo mat. č. 966/2021
- 22. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, Moskovská ul.)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 967/2021
- 23. Návrh na odplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva mesta Nitra v kat. území Nitra „Cyklotrasa Klokočina – Borina – Hollého – AS Nitra“**
Spravodajca: p. Miloslav Špoták mat. č. 983/2021
- 24. Návrh na zmenu uznesenia č. 229/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry – odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa)**
Spravodajca: p. Peter Oremus mat. č. 965/2021

- 25. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 221/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 (Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie - VO k stavbe Obytný súbor PANORÁMA Nitra v kat. území Nitra)**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 982/2021
- 26. Návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 238/2017-MZ zo dňa 29.06.2017 a č. 185/2019-MZ zo dňa 30.05.2019 (vecné bremeno k stavbe „NA Kamenecká, Furmanská, 6RD-NNK“)**
Spravodajca: p. Ján Vančo mat. č. 969/2021
- 27. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra pre spoločnosť PROFINEX Pršianska terasa I, s. r. o. Banská Bystrica)**
(bez spravodajcu) mat. č. 981/2021
- 28. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (M. J. A. BK s. r. o. – zámer odpredaja pozemku – k. ú. Nitra)**
(bez spravodajcu) mat. č. 940/2021-1
- 29. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Eliaš)**
(bez spravodajcu) mat. č. 986/2021
- 30. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (Obchodný dom Nitra, s. r. o., Framborská 12, Žilina)**
(bez spravodajcu) mat. č. 980/2021

31. Interpelácie

32. Diskusia

33. Návrh na uznesenie

34. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 32. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam. *Dnešné zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie, prostredníctvom aplikácie ZOOM.*

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí 30 prítomných poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozeráť na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Mezei**
členovia návrhovej komisie: **p. Petra Ajdariová**
p. Miloš Dovičovič
p. Miloslav Špoták
p. Jarmila Králová

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyseľne schválená. Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 32. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Petra Bakaya.**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 32. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Peter Bakay

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca **p. Petra Bakaya** mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorá vám bola spolu s materiálmi zaslaná do cloudového úložiska. Pozvánka vám bola doručená aj v písomnej podobe do osobných priečinkov poslancov.

Tri dni pred zasadnutím vám boli do cloudového úložiska zaslané nasledovné materiály:

- **mat. č. 988/2021** „Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021“;
- **mat. č. 978/2021** „Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Kvalita životného prostredia na zníženie energetickej náročnosti ZŠ Cabajská, Nitra“;
- **mat. č. 991/2021** „Návrh na pridelenie dotácií pre športové kluby z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre oblasť: Podpora športových klubov – zabezpečenie športového vybavenia a materiálo technického vybavenia“;

ktoré navrhujem zaradiť do programu **v prečítanom poradí** za pôvodný **bod 10**.

Ďalší materiál:

- **mat. č. 990/2021** „Informatívna správa k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 194/21/4403-5 zo dňa 24.08.2021“;

navrhujem zaradiť za **pôvodný bod 13**.

V prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu rokovania sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Ďalej navrhujem **presunúť**:

- materiál **pod pôvodným por. č. 11** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021“, *mat. č. 976/2021 za pôvodný bod 4 (ako nový bod 5)*,
- materiál **pod pôvodným por. č. 5** „Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022“, *mat. č. 973/2021 za pôvodný bod 7 (ako nový bod 8)*.

Upozorňujem, že všetky materiály, ktoré sú dodatočne navrhované na zaradenie do programu dnešného rokovania s výnimkou **mat. č. 988/2021** „Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021“ neboli prerokované v MR.

Ďalšie materiály, ktoré tiež neboli predmetom rokovania MR, sú **zámery**, v programe uvedené **pod pôvodnými por. č. 27 – 30**. Aj na ich zaradenie do programu je preto v súlade

s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

Ide o nasledovné zámery:

- **por. č. 27** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra pre spoločnosť PROFINEX Pršianska terasa I, s. r. o. Banská Bystrica)“, **mat. č. 981/2021**,
- **por. č. 28** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (M. J. A. BK s. r. o. – zámer odpredaja pozemku – k. ú. Nitra)“, **mat. č. 940/2021-1**,
- **por. č. 29** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Eliaš)“, **mat. č. 986/2021**

a

- **por. č. 30** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (Obchodný dom Nitra, s. r. o., Framborská 12, Žilina), **mat. č. 980/2021**.

Dodatočne vám bolo do cloudového úložiska zaslané:

- k **mat. 990/2021** „Stanovisko k vyjadreniu primátora mesta č. 136535/2021/OS-PaVP k upozorneniu prokurátora sp. zn. PD 194/21/4403-5 zo dňa 24.8.2021“.

a

dnes ráno vám boli rozdané:

„Stanoviská VMČ a Mestskej rady k **materiálom č. 965/2021, 966/2021, 967/2021, 969/2021, 983/2021, 982/2021, 980/2021 a 981/2021**. K mat. č. 967/2021 bola informácia k predloženiu údajov zo znaleckého posudku, čo tiež avizoval aj p. poslanec Hatala k tejto veci.

Ešte tu mám jednu požiadavku z VMČ Staré mesto a to je z programu vypustiť mat. č. 980/2021 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (Obchodný dom Nitra, s. r. o., Framborská 12, Žilina)“ na základe rokovania VMČ, ktoré si dožiadalo viacej materiálov alebo podkladov k tomuto materiálu. Takže ho navrhujem vypustiť.

Vážené poslankyne, vážení poslanci!

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Dovičovič – prečo materiál č. 988/2021 „Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021“ nebol predložený v komisii pre mestskú mobilitu? Na predošlej komisii sa zúčastnili zástupcovia nového dopravcu, kde sa boli predstaviť, čo teda komisia ocenila. Aj porozprávali o zámeroch, a že konkrétne ďalšie veci budú predkladané na komisiu. A ja si myslím, že keď už máme takúto komisiu zriadenú, tak by malo byť povinnosťou, aby sa takýto materiál na rokovaní komisie objavil.

p. Maruniák – bolo to z dôvodu promptného alebo urýchleného konania. Teda každý mesiac, alebo mesiac predtým, ako je komisia alebo určitý ten čas je tá rezerva, ktorá je na predkladanie materiálu do komisie. Tá komisia je raz za mesiac a tu vlastne ten priestor nebol na to a ja sa za to ospravedlňujem, že to nebolo predložené na tú komisiu, ale museli sme to spraviť takto, ako sa to robí teraz.

p. Košťál – ja som s p. Dovičovičom o tomto hovoril. Volal som s p. Šimkom a my sme mali komisiu 21. 9., kde k tomuto dňu tento materiál ešte nebol. Bolo mi vysvetlené, že ten materiál vznikol medzi komisiou a týmto termínom MZ. A z toho dôvodu bolo predstreté z Arrivy, tento dá sa povedať materiál „Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021“.

Hlasovanie č. 3 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 988/2021 – „Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021“

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 978/2021 – „Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Kvalita životného prostredia na zníženie energetickej náročnosti ZŠ Cabajská, Nitra“

prezentácia – 26

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 991/2021 – „Návrh na pridelenie dotácií pre športové kluby z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre oblasť: Podpora športových klubov – zabezpečenie športového vybavenia a materiálno-technického vybavenia“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 990/2021 – „Informatívna správa k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 194/21/4403-5 zo dňa 24.08.2021“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o návrhu presunúť mat. č. 976/2021 – „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021“

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 8 o návrhu presunúť mat. č. 973/2021 – „Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022“

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 9 o návrhu vypustiť z programu mat. č. 980/2021 – Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (Obchodný dom Nitra, s. r. o., Framborská 12, Žilina)

prezentácia – 26
za – 26
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 10 o návrhu zaradiť do programu materiály an block

mat. č. 981/2021 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra pre spoločnosť PROFINEX Pršianska terasa I, s. r. o. Banská Bystrica“,

mat. č. 940/2021-1 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (M.J.A. BK s. r. o. – zámer odpredaja pozemku – k. ú. Nitra)“,

mat. č. 986/2021 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Eliaš)“,

prezentácia – 24
za – 23
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 o programe ako celku v rátane schválených zmien

prezentácia – 26
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.
Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Františka Hollého

a

p. Martu Rácovú

Overovateľmi zápisnice z **31. zasadnutia** (riadneho) mestského zastupiteľstva zo dňa 09.09.2021 boli **p. Daniel Balko a Peter Bakay**. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

p. Bakay – zápisnicu som si preštudoval a na znak toho, že bola vyhotovená správne, som ju podpísal.

p. Balko – zápisnicu som si prečítal a nakoľko bola napísaná v súlade s jej priebehom, tak som ju podpísal.

Keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z **31. zasadnutia za schválenú.**

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Teraz pristúpime k prvému bodu rokovania. **Kontrolu plnenia uznesení MZ** vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c) mat. č. 19

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013 mat. č. 1023/2013

p. Trojanovičová – uznesenie sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 bod 6) mat. č. 354/2019

p. Trojanovičová – uznesenie v bode 6) v prvých dvoch odrážkach v ukladacej časti je splnené. A v tretej odrážke sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 31. 03. 2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 295/2020-MZ zo dňa 12.11.2020 mat. č. 701/2020

p. Trojanovičová – je splnené.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021 mat. č. 801/2021

p. Trojanovičová – kde bolo v bode Diskusia uložené na každé zasadnutie mestského zastupiteľstva predkladať písomnú informáciu o stave priebehu investičných akciách. Je trvalého charakteru, naďalej sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021

mat. č. 843/2021

p. Trojanovičová – bolo tiež prijaté v bode Diskusia a bolo uložené prednostovi MsÚ zabezpečiť v spolupráci s poverenými zamestnancami predkladať do orgánov mesta informatívnu správu k termínu sedem pracovných dní pre konaním mestskej rady k plneniu podnetov na portáli „Odkaz pre starostu“ v zmysle odrážok predmetného uznesenia. Toto uznesenie je tiež trvalého charakteru, sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2020 v bode a), b)

mat. č. 842/2021

p. Trojanovičová – v bodoch a), b) sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 28.2.2022 a v bode c) sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 30.6.2022.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021

mat. č. 958/2021

p. Trojanovičová – sa plní a navrhuje sa nový termín kontroly 31.12.2021.

p. Obertáš – ja by som mal pár otázok, čo sa týka materiálov verejného obstarávania. Informatívne, či mi vie niekto povedať, prečo ku kompostérom za 44 999 euro nebola zriadená žiadna komisia? Len ako vysvetlenie. Potom by som chcel čo sa týka plnenia investičných akcií. Ja by som chcel požiadať odbor investičný, keby vedel troška podrobnejšie špecifikovať. Lebo ako to sledujem, dosť sa tam len kopíruje. My momentálne, poviem na rovinu, nebyť strediska Mestských služieb a Metrostav, na Klokočine sme ani nepípli za VMČ, veľmi málo, čo sa spravilo. Čo sa týka investičnej akcie - od marca sú schválené peniaze na parkovisko Bazovského, ešte ani nesúťažíme. Škultetyho, tam sme sa konečne rozbehli, že ideme oslovovať projektanta. Tak taktiež koniec roka, to znamená tento rok nič. Tak keby odbor investičnej výstavby uvádzal konkrétne, v akej fáze je tá investičná akcia. Lebo stále, keď sa opakuje vyjadrenie a máme tú istú odpoveď pol roka. A vlastne my ako poslanci ak sa nepýtame, my nevieme, v akej fáze je konkrétna investičná akcia, či to stojí, či to zamestnanci neriešia, alebo kde je problém. Veľmi ma to zaujíma. Takže do budúcnosti, fakt, keby vedel pán Matula zariadiť, aby sa teda konkrétnejšie pri tých investičných akciách, keď sú nejaké obstarávanie, dokumentácie a podobne, aby sme to vedeli, v akom štádiu, či je nejaké vyjadrenie dotknutých orgánov, aby sme vedeli, ako to stojí. A potom tam je spomínaná Tehelná ulica. Viete mi niekto povedať, aké sankcie nám v prípade v rámci Tehelnej hrozia za nedodržanie zmluvy? Vie mi to tu niekto povedať?

p. Košťál – tiež ma zaujímajú tie kompostéry, kolega mi to vytrhol z úst.

p. Moravec – komisia nebola zriadená z toho dôvodu, že uvedená zákazka bola realizovaná cez elektronické trhovisko, kde je vyhodnocovanie ponúk automatizované, tak z tohto dôvodu.

p. Matula – k investičným akciám k VMČ č. 4 Klokočina - tam boli spomenuté dve akcie - Bazovského a Škultétyho. A čo sa týka Bazovského, tam bolo v minulosti územné konanie, ktoré bolo prerušené. Čiže my sme nadviazali na toto územné konanie a tam v podstate územné rozhodnutia a potom pokračujú stavebné povolenie, konanie. Čo sa týka Škultétyho, tam my sme boli pripravení zadať obstaranie projektovej dokumentácie. Tam VMČ č. 4 si dalo vypracovať alternatívy, čo sa týka státiá - šikmé, kolmé. Teraz sa v podstate treba vyjadriť. Čiže teraz budeme pokračovať ďalej v obstarávaní projektovej dokumentácie na základe upresnenia VMČ č. 4.

p. Obertáš – p. prednostu by som si dovoľil poopraviť. Nešlo o vedierka za 10 tisíc, išlo o kompostéry za 44 990. A to čo sa týka, p. Matula, presne to čo hovoríte, že prebieha územné. Keby sme to tam mali ako poznámku, že momentálne, napr. v júni dostaneme, že prebieha územné, tak vieme aj časové lehoty, vieme si dohliadnuť, či úradník na to nezabudol, alebo niekde inde to stojí. Presne, aby sme stále nezaťažovali tých úradníkov, keď dávate tú tabuľku. Fakt, aby sme boli informovaní, ako to je v skutočnosti. Lebo stretol som sa tento mesiac a zrazu sa našla aj dokumentácia, ktorá sa neriešila, alebo sa riešila a zostala stáť. Proste, veľa vecí poviem, tak ako som povedal na finančnej komisii. Pokiaľ si to tu poslanec nevykope, vyslovene, že naháňa niektoré odbory, tak sa veci nehýbu.

p. Jazvinský – čo sa týka sankcií na výstavbu bytových domov Tehelná - 221 bytových jednotiek a technická infraštruktúra v zmysle zmluvy o dielo so spoločnosťou Dynamik real - sú určené zmluvné rôzne sankcie. Začínajú sa sadzbou vo výške 5% PHZ a to sankcia pri neposkytnutí súčinnosti pri výkone inžinierskej činnosti. Potom pri neukončení územného konania alebo stavebného konania je to výška 7,5% z hodnoty PHZ. A to je všetko.

p. primátor – to sú sankcie voči nám alebo voči Dymaniku?

p. Jazvinský – to sú sankcie v zmluve o dielo medzi Mestom Nitra a spoločnosťou Dynamik a sú to sankcie voči Mestu, teda pri neposkytnutí súčinnosti pri vykonávaní inžinierskej činnosti pri vybavovaní stavebných povolení a podobné veci. Čiže áno, voči Mestu.

p. Košťál – poprosím, p. prednosta, ako bolo povedané, že cez elektronické trhovisko, dopíšte to tam nabudúce. Ja sa už potom pýtať nebudem.

p. Dovičovič – k tým investičným akciám. Áno, informácie o tom, či je projekt, či bolo začaté územné konanie a či bolo a čo bolo sú síce možno nápomocné, ale jediná relevantná otázka je, kedy to bude hotové a odpoveď na ňu, konkrétna s termínom. Všetko ostatné je síce pekné, zaplní to veľa miesta, ako v počítači a v správe, ale akciu to nezrealizuje.

Hlasovanie č. 12 o uzneseniach ako celku

- mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bode a), b), c)“ – uzn. č. 310/2021-MZ

- mat. č. 1023/2013 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 102/2013-MZ zo dňa 14.03.2013“ – uzn. č. 311/2021-MZ

- mat. č. 354/2019 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 387/2019-MZ zo dňa 12.12.2019 bod 6)“ – uzn. č. 312/2021-MZ
- mat. č. 701/2020 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 295/2020-MZ zo dňa 12.11.2020“ – uzn. č. 313/2021-MZ
- mat. č. 801/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 100/2021-MZ zo dňa 17.03.2021“ – uzn. č. 314/2021-MZ
- mat. č. 843/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 147/2021-MZ zo dňa 22.04.2021“ – uzn. č. 315/2021-MZ
- mat. č. 842/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 157/2021-MZ zo dňa 20.05.2020 v bode a), b)“ – uzn. č. 316/2021-MZ
- mat. č. 958/2021 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 260/2021-MZ zo dňa 09.09.2021“ – uzn. č. 317/2021-MZ

prezentácia – 29

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

4. Vyhodnotenie plnenia rozpočtu Mesta Nitry za prvý polrok 2021

mat. č. 920/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Greššo – ja by som sa chcel pristiaviť pri tých 12 % na odbore investičnej výstavby. To je presne to, čo hovorí p. poslanec Obertáš a myslím, že to hovoríme viacerí, že už dlho sa veľmi málo sa robí. O tom svedčí aj čerpanie úverových zdrojov, ktoré boli schválené. Dodnes nemáme načerpaných 14 mil. zo schválených zdrojov. To, že sa pochválime na facebooku nejakými zhotovenými investičnými akciami, je naozaj len taká bublina. Nezaznie a neodznie to všetko, čo malo byť, mohlo byť urobené. Naozaj je to jedna veľká výtka, pretože takéto si ja osobne nepamätám a myslím si, že aj ostatní kolegovia, aby sme čerpali k polroku 12% na odbore investičnej výstavby. Niečo nefunguje a to je operatíva a tá je veľmi slabá. To teraz nie je vina na odbor investičnej výstavby, len, samozrejme. Ten proces na tom úrade sa netýka len odboru investičnej výstavby. Takže toto je naozaj veľmi, veľmi biedne a chabé.

p. primátor – to čerpanie je také, aké je. To je vidieť v tých číslach. Ale zároveň tu boli dokončené aj väčšie projekty napr. cyklolávka, ktorá taktiež nebola jednoduchá. A tak ako som informoval na poslednom mestskom zastupiteľstve, konečne sa nám podarilo dotiahnuť veľké eurofondové projekty, to znamená kolaudácie, projekty cyklotrás, ktoré taktiež zamestnávali našich úradníkov. A nová príprava na eurofondy. Áno, ten stav, ktorý máme na MsÚ, nie je ideálny, preto dopĺňujeme ľudí aj na investičnom oddelení. Taktiež máme

doplnené aj verejné obstarávanie, kde nám vzniklo takzvané tenké hrdlo, kde máme nového vedúceho verejného obstarávania. Takže sme spravili niekoľko opatrení na to, aby sa zrýchlilo čerpanie financií, ktoré sú vyčlenené na investičné akcie.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Vyhodnotenie plnenia rozpočtu Mesta Nitry za prvý polrok 2021
berie na vedomie
Vyhodnotenie plnenia rozpočtu Mesta Nitry za prvý polrok 2021

U z n e s e n i e číslo 318/2021-MZ

prezentácia – 29

za – 24

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

5. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021

mat. č. 976/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Dovičovič – ja by som poprosil, aby pri žiadnom z materiálov neboli poslanci oslovení spôsobom, že nič nemôžete na tom meniť, lebo je to už pripravené a musíte za to tak hlasovať, ako to je. V žiadnom! Či vo finančnom, majetkovom alebo inom. To je moja prosba na úvod. Ďalej sa chcem spýtať, z čoho vychádza navrhovaná výška dane z príjmov z fyzických osôb? Či je to náš výpočet? Alebo z čoho vychádza, lebo nekorešponduje ani s údajmi, ktoré sú zo zasadnutia VMČ pre daňové prognózy z 23. septembra, ani s informáciami, ktoré dáva samosprávam ZMOS. To sa len pýtam, či je to náš odhad, že takto by mohli na konci roka daňové príjmy dane príjmov z fyzických osôb pre naše mesto vyzerat' Na položku 610. Naposledy, keď sme sa ňou zaoberali a teraz sa tam vracia. Výsledkom je, že sa pridá, ale výsledná suma je nižšia. Beriem s plnou vážnosťou, že je to napočítané na výplaty. Aby sme nedopadli tak, že sme na mzdy schválili 4,8. Lebo takýmto spôsobom a touto položkou nakladať, je jav trvalý. A nemyslím si, že je zdravý na narábanie s rozpočtom. Akú logiku má presun 31 tisíc, že sa presunie na odbor majetku? Veď to je úplne jedno. A to, že z ktorej kapitoly to zobrať. Rozpočet to, tak by takéto šachy neboli potrebné a nerozbíjali by.

p. Greško – za tri roky sme doviedli financie tam, že musela odznieť veta – „nechytajte sa tohto rozpočtového opatrenia, lebo inak neschválime základné požiadavky rozpočtu.“ To je fakt výsledok, ktorým sa asi nebudeme chváliť, tipujem, ale je to holý fakt. Pre mňa je to

neuveriteľná vec. Ja som nikdy takéto niečo nepočul, že keď neschválite rozpočtové opatrenia, tak nebudeme vedieť schvaľovať. A to odznelo aj na finančnej a aj na tej mimoriadnej komisii, ktorá bola k návrhu základných požiadaviek zvolaná. Keď neschválime tieto rozpočtové opatrenia, nebudeme vedieť schváliť aj ten nasledujúci materiál. Pán Daniš, chcem s veľkou dávkou sarkazmu povedať, že nebojte sa, v zmysle argumentácií Mesta k problematike Strabag vám do tohto siahať nebudeme, lebo zrejme asi ani my ako zastupiteľstvo tieto kompetencie podľa tejto argumentácie nemáme. Takže nemáte sa čoho báť, p. Daniš.

p. Štefek – ja som pôvodne nechcel diskutovať, ale keď som počul z úst p. Daniša, že je to taký ťah ako minulé roky, tak som hneď spozornel. A naozaj to, čo povedal aj Miloš Dovičovič, dá sa s ním vo všetkom súhlasiť. A ja mám dve také poznámky, a to je na ochranu nás všetkých poslancov, nehovorím za seba, ale verím, že hovorím za poslanecký zbor. Skutočne, na čo robíme ten ťah, že z odboru výstavby tie okná prenášame do odboru majetku? A keď ten ťah robíme, tak zmeňme aspoň názov akcií, pretože v odbore investičného to je kapitálový výdavok, je to obnova a meníme číslo položky na 635, čo je bežný výdavok a tiež tam je názov akcie, že Obnova. To len taká drobná poznámka, tak toto aspoň zmeňme a kto má silu, nech to navrhne, aby tam nefigurovalo, že my tu nevieme, čo sú bežné a kapitálové výdavky. Možno, že my tu niektorí to všetko do podrobnosti nevieme, ale myslím, že tu je zásadná chyba pri tomto ťahu. A nechápem, prečo stále, a chcel som o tom hovoriť pri tom materiáli, ideme schvaľovať. To je materiál Východiskové ukazovatele. Tu deklaruujeme, že potrebujeme na mzdy, teda na mestský úrad a stredisko mestských služieb. Ved' Stredisko mestských služieb je jedným z odborov MsÚ. A pri tých východiskových ukazovateľoch tiež tu máme rozdelené, že máme mzdy MsÚ a potom máme ešte špeciálne v balíku, alebo v kapitole strediska mestských služieb máme znova mzdy. Ved' to je jeden z odborov MsÚ, alebo keď ste zmenili štruktúru, čo je teda v kompetencii primátora mesta, že to je teda už dnes nejak inak riešené. Ale čo si ja pamätám, tak toto je odbor, ktorý je zriadený pod mestským úradom. Aj keď teda sedí na Službyte, tak to nemáme čo takto udeľovať.

p. Daniš – skúsím sa vyjadriť. Prepáčte, že som sa dotkol s vyjadrením, to vyjadrenie nebolo ani jedno správne citované. Bolo, že rešpektujeme to, čo je tu, alebo tu o tom diskutujeme, ale ak sa to dotkne v pôvodných intenciách, je problém v tie položky schváliť. Ideme, p. poslanec Dovičovič, 2 mil. daň z príjmov fyzických osôb. Sledovali sme v júnový semafor, sledovali sme septembrový semafor. Aj v rámci textu hovorili, že sú rozkolísané odhady plus-mínus 0,5 mil., čo je veľmi veľa. My sme dostali za deväť mesiacov 1,450 mil. a zhruba okolo 280 – 300 tisíc je mesačný nárast. Príde nám ešte október, november, december, takže očakávame, že by nám malo prísť zhruba tých 700 tisíc, takže ideme na nejaký odhad k tým 1,4 mil. čo máme, tak ideme minimálnou mierou navýšiť. Možno tam bude naozaj realita, že tam bude skutočný nárast 1,2 mil.. Keby sme išli podľa odhadu ministerstva financií, tak by sme navyšovali o jeden milión, čo už teraz máme navýšený. Takže rešpektujeme troška aj odborný odhad z našej reality. Lebo naše mesto má svoj chod podielových daní a štát má všeobecný priebeh svoj. Spoločná otázka pre p. poslanca Štefeka a p. poslanca Dovičoviča. 31 500, ja nemôžem za to, že sa volá akcia Obnova mestskej tržnice - obnova okien. A tá zahŕňa práveže tri fázy, zahŕňa výmenu okien, čo je v podstate ako investičné, zahŕňa opravu okien s

pôvodným kovaním a zahŕňa úplne novú výrobu okien. Je to spolufinancovanie a je to zahrnuté v rámci dotácie medzi bežné výdavky. Čiže my sme mali schválené kapitálové na odbor investičnej výstavby všeobecne na obnovu Mestskej tržnice, ale táto akcia sa volá takto – Obnova Mestskej tržnice, obnova okien, kde je určené spolufinancovanie určených z našich zdrojov a určená dotácia. Takže my len rešpektujeme to, čo vyžaduje zmluva o poskytnutí príspevku. A keďže garant na to je v odbore majetku, tak sa vložil do odboru majetku. Akonáhle by išlo v odbore investičnej výstavby o projektové dokumentácie, čo pôjde na tržnici, tak zostanú tam. A k tým mzdám, prečo ich rozčleňujeme a prečo ich nerozčleňujeme? Treba sa asi ujednotiť, čo vlastne chceme. Prvá požiadavka bola asi pred polrokom, že prečo nerozčleňujeme mzdy - úrad a stredisko mestských služieb. Dokonca bola požiadavka, prečo nerozčleňujeme mzdy na zeleň, údržbu komunikácií, a tak ďalej. To sme už úplne niekde inde. Tie požiadavky odzneli aj na komisii aj v rámci nejakého širšieho pléna. A už keby sme išli do podrobných členení, tak Mesto Nitra je a môžeme ísť v jednej položke materské školy, mestská polícia, Kreativne centrum dohromady s mestskými službami a je tá jedna položka. Takže to myslím, že tu treba nájsť kompromisy, do akej miery chceme rozčleniť, alebo nerozčleniť. V rámci programového rozpočtu tie mzdy by mohli byť rozčlenené, ale vzhľadom na problém administratívy vyčleniť, čo je určené na zeleň, na konkrétnu akciu, je trochu problém. K čerpaniu, či budeme takí istí ako roky dozadu, a tak ďalej. Je pomerne značná čiastka, keď si zoberieme, sa to jedná zhruba okolo 400 zamestnancov, že plus-mínus možno 40 – 30 tisíc. To je podstatné - naraz ide v jednej dávke miezd, kde zhruba tých 480 tisíc eur. Keď nám 10% ľudí maróduje, tak to už mám nejaké úspory, to je jedna z vecí. Druhá vec je, prečo nám to narástlo - tam pribúdajú štátne peniaze, čiže akonáhle prídu, my ich nemôžeme skôr zaradiť, refundácie miezd a v tom momente akonáhle prídu, sa navýši rozpočet miezd a v tom momente sme prirátali k 5,297 mil. a už teraz je aktuálna suma zas trochu iná. Z MOPS bolo niečo vrátené a teraz máme avíza zopár tisíc z nejakých projektov znovu navýšenie. Čiže prostriedky prídu, ale my ich skôr nemôžeme do rozpočtu dostať. Ich skutočné zaúčtovanie býva bez rozpočtu, keďže musíme vyplatiť a zahrnie sa až vtedy.

p. Obertáš – ja by som chcel na Miloša reagovať. Miloš, samozrejme rešpektujem, máš pravdu na konci dňa vždy povie posledné slovo zastupiteľstvo, ale v dobrom je asi načas začať, aby aj úradníci nás po lopate, nie všetci sme zbehlí v týchto finančných veciach z poslancov, polopate informovali, aká je finančná kondícia Mesta a aby už konečne niekto z nás zatiahol aj tú záchranu ručnú brzdu, lebo vieš dobre, že to nie je dobré. A ja budem rád, keď budeme dostávať informácie také, aké sú v reáli, či už od p. hlavnej kontrolórky alebo od p. Daniša. Ale áno, ako hovoríš, na konci dňa zastupiteľstvo povie posledné slovo. Len reálne je to fajn, keď nám to niekto povie, že sme v svrabe, v akom sme.

p. Dovičovič – najskôr poďakujem p. Danišovi za vysvetlenie niektorých tých vecí. Ale každopádne tá otázka čo sa týka tých 31,5 tisíc, oni sú v rozpočte uvedené v inej rozpočtovej položke a tuto v presune už sú v kapitálovej. To sme predtým nevedeli, že to je kapitálový výdavok? Lebo tu sú kapitálové.

p. primátor – to je naopak.

p. Dovičovič – pardon, ospravedlňujem sa. Takže k tým zámenám mám ešte jednu otázku. Či rozpočet na mzdy, teda tá suma, ktorá tam je teraz navrhovaná - 5 708 830 zahrňuje aj stredisko mestských služieb? Kto je, prosím pekne, garant? Keďže teda kvôli tomu, že garant je na odbore majetku na tú výmenu okien na tržnici. Kto je garant, rád by som počul to meno toho garanta. A ešte sa chcem spýtať, či som dobre zaregistroval - 400 zamestnancov, čo zaznelo z úst p. Daniša.

p. prednosta – myslím, že p. Daniš myslel približne 400 zamestnancov veľmi okrajovo. Myslím, že sa pohybujeme medzi 270 a 300 na úrade a z toho približne na stredisko mestských služieb. Čiže to bolo, že asi p. Daniš myslel, že približne. Neviem, ako bol myslený ten garant, že na odbore majetku. Tržnica sama spadá pod odbor majetku.

p. Daniš – boli vyčlenené a to boli prostriedky od ÚHA zo Župného námestia a investičné do rekonštrukcie tržnice. Keďže sme získali projekt, ktorý sa týkal bežných výdavkov, ale mal v sebe viacero stupňov, ale musím vykazovať ako bežné výdavky, tak sme museli preklasifikovať na opravy, údržby vo výške 43 700 je zmluva s tou spoločnosťou. Takže je nevyhnutné a naopak z kapitálových hodiť to do bežných výdavkov. A garantom tohto je, pokiaľ si pamätám, p. Reiskupová, ktorá vehementne vždy behala za tými projektami, aj sa zúčastňuje všetkých tých kontrol, čo má pamiatkový úrad. Oni sú pri každom obchode, pri každej výmene, pri každom zásahu, a tak ďalej. Takže ono to patrí pod správcu tržnice a zároveň pod ňu ako odborného garanta, ale to z hľadiska neporušenia kultúrnej pamiatky, a tak ďalej. A tí zamestnanci, naozaj prepáčte, v stovkách, tisíckach ešte skoro v miliónoch počítame, takže sem-tam mi unikne ako na počet kusov presne.

p. Moravčík – táto rozprava pri tomto materiáli nie je úplne smerovaná tam, kde by mala smerovať. A ja by som chcel v krátkosti reagovať na p. poslanca Grešša, ktorý konštatoval, že alebo tak to bolo povedané, že kam sme dohnali financie ako my všetci asi za tieto dva roky. Verím, že k tomuto konkrétne aj fakticky prebehne debata asi o dva alebo tri materiály ďalej. Ale len by som chcel ponúknuť, že je to veľmi zavádzajúce tvrdenie, nie je to tak. A určite si to rozoberieme podrobne pri materiáli východiskových ukazovateľoch k rozpočtu. A rovnako ešte p. Greššo mal poznámku, bolo to možno v predošlom materiáli, ale týka sa to v podstate týchto finančných záležitostí. A na margo odboru investičnej výstavby, kde teda bolo konštatované, že čerpanie máme 12,5%, že teda veľmi emotívne bolo skonštatované, že toto tu ešte nebolo. Ja by som rád vytiahol informáciu z roku 2017, keď odbor investičnej výstavby mal v rozpočte 15,5 mil. zaokrúhlene. Čerpanie po polroku, čiže to je porovnateľný údaj s týmto, ktorý sme tu počuli. Bolo 1,3 milióna a to máme 8% takže to tu už bolo.

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo
Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021
s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2021
podľa predloženého návrhu

prezentácia – 30

za – 20

proti – 0

zdržal sa – 10

Návrh bol schválený.

6. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 59/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh na prijatie návratných zdrojov na prefinancovanie prechodného nedostatku zdrojov mesta Nitra a bežných výdavkov)

mat. č. 974/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Dovičovič – ako v úvodnom slove uviedol p. Daniš. Verím, že sa k tomu vrátíme v tom ďalšom bode. Nebudem radšej citovať, ak to bude chcieť, tak to povie sama, slová, ktoré zazneli na tej rozšírenej finančne komisii k návrhu východiskových ukazovateľov na budúci rok. To, že tu máme tento materiál a v takomto duchu, minimálne potvrdzuje moje obavy, ktoré som vyslovil pri schvaľovaní tohto kontokorentného úveru. Došlo k situácii, kedy sme si o 5 mil. uvoľnili priestor a tých 5 mil. sme, ako to povedať, nepoužili účelne.

p. primátor – v celku zaujímavé tvrdenie, bol by som rád, keby ste to vedeli doložiť, lebo je to naozaj potom veľmi ťažké obvinenie.

p. Obertáš – naviažem na kolegu p. Dovičoviča. Ja prečítam stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu 2021. Citujem: „je nevyhnutné zdôrazniť, že kontokorent úver vo výške 4 mil. 236 tis. je zapojený v návrhu rozpočtu v príjmových finančných operáciách, pričom slúži na vykrytie bežných výdavkov zapojených v návrhu rozpočtu, t. j. neplní účel vykrytia prechodného nedostatku zdrojov mesta počas roka, ale je ním zabezpečená vyrovnanosť rozpočtu.“ Toto sme možno mnohí prehliadli, alebo aj sme na to brali ohľad, že bolo treba riešiť nejaké iné veci, upozornenie sme dostali. Viem, že je vlastne na toto výnimka, kontokorent sa má v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách splatiť z bežných príjmov vždy do 31.12. V tomto prípade bola daná výnimka. Ak toto mesto nie je schopné, resp. vyhovára sa, znamená to, že zle hospodári a ak ešte výrazne zvyšuje výdavky vedie mesto v ústrety katastrofy. Raz to niekto bude musieť upratať a nebude mať na rozvoj sa obávam, toto je vrcholne nezodpovedné, vážené vedenie mesta. Mali by sa stopnúť výdavky a obmedziť ich len na nevyhnutné, ekonomicky to riadiť tak, aby sa do konca roka splatil tento kontokorent. Čo asi v tejto situácii nevidím nejako ružovo. Chce to, samozrejme, odvalu a ekonomické myslenie, pozeráť sa do budúcnosti, nie do konca roka, nie do konca

volebného obdobia. Bohužiaľ, Miloš to povedal slušne, ja to poviem na rovinu, hospodári sa tak, že sa prežralo, prežralo sa viac, ako sú príjmy.

p. Dovičovič – ďakujem pekne, to nie je vážne obvinenie, to je konštatovanie reálneho stavu, nechcel som tie slová o prežratí použiť ja, použil ich p. Obertáš. Tie slová zazneli na tej rozšírenej finančnej komisii nahlas, z úst 2 ľudí, ktorí toho o rozpočte tohto mesta dlhé roky vedia všetko, takto presne tam zazneli: 5 mil. kontokorentný úver sme prežrali. Doslova. To nie sú moje slová, to ešte raz hovorím, to sú slová 2 ľudí, ktorí pracujú v aparáte tohto mesta dlhé roky a rozpočet mesta za dlhé roky poznajú do detailov.

p. primátor – ja len k tomu poviem len toľko, áno, mohli sme škrtat', mohli sme pribrzdiť všetky aktivity, všetky rozvojové aktivity, potom by sme nemali absolútne žiadny rozvoj a mohli sme stáť. Nie je problém, ja si myslím, že sme si zvolili absolútne správnu, korektnú cestu. Vtedy o tom hovoril, pri tom schvaľovaní práve k rozpočtovým opatreniam a k rozpočtom samospráv, sa vyjadroval vtedajší minister financií terajší premiér, povedal neškrtajte to, čo máte, pretože v ťažkých časoch, ktoré tu chodia, vy ste ten hnací motor tej ekonomiky, neškrtajte. My sme sa riadili podľa toho, čo hovoril minister financií, to znamená, že zásobiť sa financiami, neškrtat', neškrtat' z rozvoja, podporovať miestne komunity, podporovať miestnu ekonomiku, šport, dotácie, tuná ste sa všetci rozhodli, všetci spoločne sme sa rozhodli správne, jednoducho neuškrtiť celý chod nášho mesta. Tak to teraz nerozporujeme, ako keby ste nevedeli, o čo sa tu hrá, alebo čo sa tu dialo celý rok.

p. Oremus – tí, ktorí si spomínajú na moje vystúpenia, určite mi dajú za pravdu, že o tomto som hovoril už dávnejšie, teraz to je v plnej nahote vidieť, ako vyzerá neodborné, diletantské riadenie mesta a toto je rukolapný jeden z dôkazov, v akom stave sú financie nášho mesta a čo všetko musíme robiť, aby sme udržali toto mesto nad vodou. Všetko, čo tu bolo doteraz povedané od pána poslanca Dovičoviča, Obertáša, p. Grešša, p. Štefeka, zodpovedá realite, ešte takáto realita nebola v rámci nášho mesta, aspoň čo som ja poslancom. Treba už naozaj vážne začať prijímať opatrenia aby sme to ten 1 rok nejako zvládli, aby neprišlo k rozvratu verejných financií a ku kolapsu. V prvom rade sa treba zamerať na to, už prestaňme prijímať ďalších a ďalších ľudí na mestský úrad. Ešte minule, keď som sa ja o to zaujímal, keď som tu bol stále spochybňovaný, že si vymýšľam, tých úradníkov bolo na úrade 265 dneska to číslo, keď som počul od kolegu, je 272, takže prestaňme s týmto zamestnávaním kamarátov a všelijakých prívržencov toho hnutia Hattas teamu a naozaj poďme robiť veci seriózne a uvedomme si, v akej realite sme momentálne. Hovoríte o rozvoji, p. Hattas, ale ten rozvoj za tie 3 roky je vlastne len dokončenie akcií, ktoré boli schválené za bývalého zastupiteľstva a vedenia. Vy ste horko-ťažko len dobehli tie akcie, mnohé ešte s oneskorením, ste sa vyhovárali na rôzne okolnosti pri kolaudáciách, to nebolo, to nebolo. To je bežný život, s tým sa musíte vysporiadať tak, ako sa s tým vysporiadajú bežní občania pri svojom živote, musia riešiť stavebné povolenie RD, kolaudačné rozhodnutie RD, vy máte na to aparát, vy máte možnosti, vy ste poslancom národnej rady. Vy ste tie možnosti absolútne nevyužili, lebo podľa mňa ich ani neviete využiť. Na to človek musí mať aj odborné predpoklady, aj skúsenosti a toto tu chýba. Takže poďme konečne z vašej strany robiť tie opatrenia, na ktoré vás upozorňujeme dlhodobo, pretože ešte je rok pred nami a toto vaše bačovanie môže veľmi,

veľmi zle dopadnúť, aby sme neskončili v nejakom núdzovom režime, v nútenej správe. Takže toľko k tomuto bodu.

p. primátor – pán poslanec Oremus, veľmi dobre ste povedali, že sa s tým vysporiadavame. Ja sa chcem aj touto cestou poďakovať zamestnancom MsÚ, ktorí pracujú vo dne, v noci, na tých projektoch, ktoré tu máme rozbehnuté, ktoré, kde bola predprojektová príprava totálne katastrofálne zanedbaná, kde sme sa museli 3 roky trápiť s projektami, ktoré neboli správne vysporiadané, kde sme museli majetkovo vysporiadavať 10 – 100-ky ľudí v rámci projektov, ktoré neboli usporiadané majetkovo-právne. Chcel by som sa poďakovať na verejnom obstarávaní, na projektovom, na odbore majetku, to boli neskutočne dlhé hodiny, investičné oddelenie, hlavný architekt. Idete postaviť cintorín a neviete, ako to bude vyzerat' vo vnútri, to kde sme zažili. XY vecí. Od právneho, stavebného oddelenia, ktoré nám s tým pomáhalo, SMS, všetci tu jednoducho pracujú, pretože bez toho by sa to nedalo. Áno, doľahujú sa staré projekty, ale robia sa aj nové projekty, na to netreba zabúdat', veci nie sú čiernobiele. Pán viceprimátor Špoták, máte slovo.

p. Špoták – ďakujem pekne. Možno by som k tejto otázke, keď sa bavíme o výdavkoch, doplnil nejaké fakty, ktoré nastali na strane príjmov v rokoch 2020-2021 a hlavne v tom horizonte posledných 8 rokov. Aký bol štandard na strane príjmov, alebo ako sa vyvíjala situácia, ak si to pozriete v rozpočtoch. Ak si to pozriete v rozpočtoch. Štandardný nárast hlavne dane z príjmov, ale aj iných výdavkov znamenal každý rok nárast približne o 2,5 mil. € až na rok 2020, 2021, asi viete z akého dôvodu, ak ste si nevšimli bola corona kríza a v roku 2020 miesto nárastu 2,5 mil. €, sme klesli asi o 500 tis. z dani z príjmov, nebol to jediný výpadok, boli výpadky na cestovnom MHD, ktoré sme museli dofinancovať, na parkovnom, na predaji nehnuteľností. Áno, bola vtedy otázka, ktorú sme tu spomínali, škrtat' aj výdavky, ale rozhodli sme sa aj dotáciami podporiť šport, kultúru a podporovať miestnu ekonomiku. Najprv sa škrtali mzdy, zamrazili, v II. polroku sa myslelo, že pandémie skončila, nebolo tomu tak. Čiže na strane príjmov na budúci rok sa dostávame na úroveň roku 2020. Sú tam 2 roky akoby zastaveného času. Pričom všetky výdavky, nielen štandardné, ktoré sú zazmluvnené, všetky náklady stále stúpajú aj vďaka inflácii a všetkých okolností, toto sú veci, ktoré priamo sme nevedeli ovplyvniť.

p. primátor – ja budem pokračovať, nadviažem na p. viceprimátora Špotáka s reakciou na p. Oremusa. Tá situácia, ktorá vznikla bola nepredvídateľná, si tu nehrajme politické divadlo. Tá situácia tu bola katastrofická, to, že sme to tu zvládli, jedna obrovská vďaka všetkým. MsP, služby, tí ľudia padali na hubu, keď sa to tak povie, školstvo, prejsť na online, v sociálnom sektore, tí najslabší trpeli a budú ešte trpieť, SZSS práca s našimi klientami, ktorí boli neohrozenejší, nehovoriac o tom, že sa muselo pretransformovať aj naše vnútorné oddelenie, dane a poplatky. To, že tu naši zamestnanci testovali celé týždne, to sú veci, ktoré tu boli. Nepôjdeme škrtat', ten rozpočet nejak zastabilizujeme tak, ako to hovoril vtedajší minister financií a terajší premiér, tak sme sa k tomu postavili. Prosím, dneska o tom nepolemizujme, tento rok je tak daný, môžeme povedať, ako bude vyzerat' ďalší rok. Ďalej do diskusie p. Moravčík.

p. Moravčík – ďakujem pekne za slovo. Nevie, či všetci vedia, na čo slúži kontokorentný úver, ten kontokorentný úver slúži prevažne na tieto situácie, aká nastala, na preklenie nepredvídateľných výdavkov, extrémnych výdavkov, krátkodobé preklenie. Myslím si, že na to sa ten úver aj minul, za mňa je to úplne v poriadku. Baviť sa tu o tom, že sme niečo prežrali, alebo neprežrali, je zase raz jedno veľké emotívne vyjadrenie, možno aj účelné, je to zavádzajúce pre ľudí. Ten kontokorentný úver sa bral, bolo to dobré rozhodnutie a minul sa na to, na čo sa mal minúť. Pán p. Oremus tu spomenul, prestaňme prijímať nových ľudí a spomenul dve čísla - 265 a 272 čiže máme nárast o 7 ľudí, to teda brutálne položí náš rozpočet. Nie, to je za celé obdobie po voľbách. Máme to doložené samozrejme aj v číslach, to si viete dohľadať aj sám, pán poslanec. Potom tu boli také veci, ako pán primátor spomínal, že tu boli kolaudácie z minulosti, čo sa museli dobiehať, áno, to je bežný život, my sme sa k tomu postavili čelom a tieto veci sa dotiahli. Na margo toho by možno mohol p. Matula povedať - za posledných 5 rokov, možno aj viac, koľko bolo zrealizovaných akcií a neskolaudovaných, kanalizácie atď. Myslím, že sa bavíme o 10-kach akciách. Ďakujem.

p. primátor – poprosím faktické poznámky do 1 minúty a reagovať na rečníka, v tomto prípade na p. Oremusa.

p. Rácová – nedá mi, aby som krátko nereagovala na túto diskusiu. Patrím k poslancom, ktorí sú znepokojení a majú obavy o to, ako sa vyvíja hospodárenie mesta Nitra. Podľa mňa je základnou chybou to, že tá dôvodová správa nie je dostatočná. V dôvodovej správe sa uvádza, že hlavnými dôvodmi, prečo musíme meniť zameranie úveru sú. Na základe predpokladaných výpadkov príjmov za rok 2020 a nárastu mimoriadnych výdavkov v súvislosti s pandemiou Covid. Ja sa pýtam, ktoré výpadky sú to, aký nárast mimoriadnych výdavkov? Prečo to tu nie je, keď chcete, aby sme sa jednoducho ukľudnili a jednoducho uverili tomu, čo hovoríte, malo by to byť v dôvodovej správe. Je to skutočne tak, že tieto 2 dôvody, ktoré sú tu uvedené, vedú k tomu, aby sme museli urobiť takéto opatrenie? Ja osobne musím reagovať, zaznelo tu, čo všetko bolo treba dávať do poriadku, ja neviem o tom, že by sa dostali nejaké mimoriadne alebo navyše zdroje do školstva, alebo sociálnej oblasti, išli tam nejaké zdroje navyše? Ja si myslím, že nešli. Ja sa dám rada poučiť, že, áno, museli sme dať tam a tam. To znamená, že nepoznáme skutočnú pravdu o hospodárení mesta, tak sa nečudujte, že máme otázky, že to komentujeme a že sa domáhame odpovedí. Ďakujem.

p. primátor – poprosím, dodržujme to pravidlo, reagujme na rečníka, lebo potom je problém udržať tú diskusiu tuná. Ja k tomu, p. poslankyňa, v predchádzajúcom materiáli bolo predsa vyhodnotenie plnenia rozpočtu. Pán p. Oremus, faktická poznámka.

p. Oremus – dovoľm si na dovysvetlenie, lebo vidím, že tá koalíčná časť poslancov nepochopila. Za predchádzajúceho vedenia alebo zastupiteľstva, počet úradníkov bol v rozmedzí 235-240, vy ste to navýšili na 265, dnes je tu 272, tak sa tu ne bavíme o 7 zamestnancoch, ale o vyše 30-tich zamestnancoch. Čo sa týka kontokorentu, znamená, že mal byť použitý na výpadok príjmu, ale vy ste mali výpadok len pri podnikateľoch, ktorí boli na tržnici, pretože nemohli prevádzkovať. Ale príjmy z podielových daní, také, ako sa očakávali, tak isto dane z nehnuteľnosti, veľká vďaka obyvateľom a podnikateľom, že sme nepocítili

výpadok počas covidu. Na tie opatrenia ste dostali peniaze z ministerstva financií alebo z vlády, sa nemôžete vyhovárať, že sa teraz udialo niečo tak zásadné, čo ste museli hasiť. Ďakujem pekne.

p. primátor – ďakujem pán poslanec, tie dáta sú úplne iné. Korekcia, takto to nie je. Pán p. Obertáš, poprosím reakciu na p. Oremusa, pokiaľ nie, prihláste sa do Diskusie.

p. Obertáš – ďakujem za slovo. Ja to všeobecne zhrniem, voči Petrovi nemám výhrady. Reagujem a prečítam predrečníkom opäť stanovisko hlavnej kontrolórky – „slúži na vykrytie bežných výdavkov zapojených v návrhu rozpočtu, t. j. neplní účel vykrytia prechodného nedostatku zdrojov mesta počas roka, ale je ním zabezpečená vyrovnanosť rozpočtu.“ Umelo sme vyrovnávali rozpočet, kontokorent - nevykrývali sme prechodný nedostatok, ale umelo vyrovnávali.

p. Štefek – vážené mestské zastupiteľstvo, myslím, že už niektorým poslancom tu bliká kontrolka a hovoria úplne iným jazykom, akým rozprávali minulý rok. Keď si pozriete materiál, ktorý hovorí o tom, na čo si berieme kontokorentný úver, mal naozaj slúžiť na vykrytie príjmu mesta, najmä určitý výpadok na podielových daniach, tak si pozrite dôvodovú správu, veľmi ľahko to dohľadáte. Samozrejme, máme za sebou ťažké obdobie, to treba rešpektovať, na druhej strane - ja som to povedal aj vtedy, keď sme to schvaľovali, ja som nehlasoval za to. Aj keď sme mali záverečný účet, tento kontokorentný úver treba veľmi rýchlo vrátiť, pretože príjem z podielových daní bol cez 100 %, nebol dôvod si ten kontokorentný úver brať. To sú jasné údaje, jasné ukazovatele. My si ideme brať riadny splátkový úver, ktorý nám umožní aj investovať, aj čokoľvek, dá sa súhlasiť aj s tým, že vďaka našej investičnej činnosti vieme dať prácu externým firmám, externým projektantom atď., ale na to nemá slúžiť kontokorentný. Tak si upracme svoje vlastné financie. Máme za sebou ťažké obdobie a nič dobré nás nečaká. Čo sledujete správy, keď som včera počúval generálne riaditeľa Dusla Šaľa, čo hrozí tej firme a to je ozaj veľká firma v našom blízkom okolí a mnohí ďalší, čo avizujú, myslím si, že my na to nereagujeme ani v tých východiskových ukazovateľoch rozpočtu. Musíme povedať, že toto musíme vrátiť tu a teraz a z nejakých iných úverov budeme musieť nejaké naše požiadavky aj investičného charakteru ubrať, aj na úkor tohto. Ďakujem.

p. Balko – ďakujem za slovo. Pôvodne som nehodlal k tomuto bodu niečo povedať, ale naozaj aj ja si pamätám diskusiu, ktorá tu bola počas covidu. Zrazu sme sa dostali do situácie, kedy nám hrozili oveľa väčšie výpadky, ako nakoniec, našťastie, sa zrealizovali a dobre si pamätám, ako sme spoločne rozprávali o tom, že zachráňme kultúru, šport, ekonomiku, všetko. Nie mesto Nitra si zobralo kontokorent, všetky samosprávy na Slovensku riešili takýmto spôsobom prefinancovanie. Inak sa budeme pozerieť na mesto - nie ako na uzavretú bublinu, ale na situáciu v celom štáte. Toto nie je problém mesta Nitry, je to problém všeobecný. Povedzte mi, že si nepamätáte, že to bol vtedajší minister financií, vyzýval všetky samosprávy na Slovensku, aby ten kontokorent, ktorý zrazu dostali samosprávy k dispozícii na vykrytie potenciálnych hrozieb. Veď to nie je pravda, že nás všetkých vyzýval, že nebojte sa, naozaj tie finančné prostriedky užívajte na podporu rozvoja. My sme konali rovnako.

Pamätám sa aj na to, ako sme tu boli radi, že sa nám podarilo udržať dotácie, náklady, ktoré by inak mohli byť ohrozené, áno, na konci roka by sme zistili, že mohli sme ich pustiť, lebo na konci roka to už nevyzeralo tak zle, ale na začiatku roka sme to nevedeli. Ako, naozaj, rozprávajme sa normálne, zodpovedne. Všetci vieme, že ten kontokorent slúži na niečo iné, ale vzhľadom na mimoriadnu situáciu bol použitý aj na niečo iné, mohli sme to riešiť inak, alebo ako to povedal p. primátor, mali sme všetko naozaj stopnúť. Buďme chvíľku zodpovední a rozprávajme sa ako normálni ľudia. Všetci vieme, o čom hovoríme. Ja viem, že teraz je to populárne, lebo sa blížia voľby. Už je lepšie rozprávať možno niečo iné, ako sa rozprávalo pred rokom. Ale tú pamäť tu máme. Ak chceme zodpovedne sa k mestu stavať, nechceme to silou mocou všetko škrtať. Vtedy iná možnosť nebola. Nezabudnite na to, čo tu bolo tiež spomenuté, rast rozpočtu z roka na rok išiel hore, ale my sme rok 2020 nemali v takom náraste oproti predchádzajúcim rokom, keď si to opäť pozriete, tie čísla sú všeobecne dostupné, len vidíme ich v širšom kontexte a pozerajme sa v tej vývojovej línii, ja si myslím, že sme urobili, čo sme mali. Ja som rád, že sme našli tú odvahu, že sme nepoškrtili tie finančné prostriedky a nechali sme mesto žiť a dýchať, nechali sme žiť, dýchať obyvateľov nášho mesta. A to, že nám to vrátili naspäť v prípade daní z nehnuteľností, buďme radi, to znamená, že sme urobili dobré rozhodnutie, ale to, že nám rástli oveľa väčšie náklady na odpady a iné veci, to je zasa tiež vec, ktorú dobre vieme. Mesto dostalo vyššie náklady na povinnosti, ktoré malo, tieto náklady nešli rovnakým rastom ako išli príjmy. Navyše v čase, o ktorom hovoríme, hrozilo, že budeme mať ešte väčší výpadok. Našli sme spôsob ako minimalizovať prípadnú stratu. To je celé.

p. Štefek – pán Balko, vy ste si pomýlili dva úvery. Som presvedčený o tom, že vtedajší pán minister financií Eduard Heger vyzýval, nie aby si brali kontokorentný úver, ale aby sa teda obrátili na ministerstvo financií a zobrali ten úver, čo sme zobrali aj my vo výške 1,8 mil. €. Aj ten budeme musieť splatiť. Vy asi o tom úvere hovoríte, na ten nás vyzýval vtedajší minister, nie tento. Ten má tiež slúžiť na prekrytie výpadku určitých príjmov mesta a ešte raz, či v podielových daniach, či dani za nehnuteľnosti, pri záverečnom účte za rozpočet 2020 sme mali viac ako 100 % príjmov. Sme povedali, že chceme viac preinvestovať, tam tie výpadky neboli. Koniec-koncov nám preplatili aj testovanie našich občanov atď. Takže ešte raz, vy ste si pomýlili dva úvery.

p. Špoták – ja doplním len jedno číslo - rok 2020, či bol alebo nebol výpadok dane z príjmov, z dane fyzických osôb - odhad bol 37,5 mil., realita 33,2 mil. Rozdiel 4,3 mil.

p. prednosta – už tu naznačil p. viceprimátor Špoták. Pri príprave rozpočtu dlhodobého, dlhé roky sa ráta s tým, že skutočné plnenie dane z príjmov bude vyššie ako je rozpočtované. Býva to rozdiel okolo 2 mil., aj viac. V roku 2019 sme mali skutočný príjem 33,7 mil., v roku 2020 33,2 - tam nie že nám rástol príjem z dane z príjmov fyzických osôb, mám medzi rokmi 2019 a rokmi 2020 nám reálne klesol. To, že narozpočtované bolo viac ako reálny príjem, to sa stalo, ak správne pozerám, od roku 2014 prvýkrát.

p. Král – vážený pán primátor, mestské zastupiteľstvo, ja si dovoľím reagovať na p. Oremusa, ktorý nám tu už 3 roky obúchava o hlavu, ako navyšujeme stav zamestnancov. Ja som si tu

vytiahol tie čísla v roku 2018 - vnútorná správa mala 252 zamestnancov a SMS 90, v roku 2019 - 257 a SMS 97, 2020 - 268 a SMA 98 a v súčasnosti má vnútorná správa v rámci kreatívneho centra 272 zamestnancov a SMS 94 vrátane kreatívneho centra, ktoré je x miliónový projekt, nechcem povedať, že nárast zamestnancov za posledné 4 roky je 16, čo len použijem takú paralelu, zhodou okolností som bol v Bratislave navštíviť Metropolitný inštitút v Bratislave, ktorý spracováva pre toto mesto všetky veľmi dôležité analýzy a dizajn manuály verejného priestoru a pod. Pracuje tam 80 zamestnancov, ktorí boli prijatí v tomto vedení, všetci vieme, že Bratislava sa citeľne rozvíja. Kvalita verejných priestorov je očividná a citeľná, to mesto sa očividne mení. Pán Oremus tu neustále vytáhuje, náš vývoj a navýšenie zamestnancov, ktoré je za posledné 4 roky ako 16. Ja sa len pýtam, sme my niečo menej ako Bratislava alebo ako?

p. Obertáš – pán kolega Král, mňa ako poslanca bude veľmi zaujímať, koľko je dohôd podpísaných, čo nevieme nikde vypátrať. Takže určite avizujem do plánu pani kontrolórky, ktoré nevieme nijak skontrolovať, nakoľko nie sú zverejnené. Možno aj tam je navýšenie na x dohôd, ktoré sú podpísané.

p. Dovičovič – bol by som rád, keby sme diskutovali ku kontokorentnému úveru, lebo to je teraz predmet debaty. Len v reakcii - porovnával čísla 2019 a 2021 čo sa týka počtu zamestnancov. Bohu-otcu nie sú to 4 roky, o ktorých on hovorí, že za 4 roky. 19 až 21 sú v mojom počítaní vždy len 2 roky.

p. Oremus – ja len myšlienku. Vy ste si písali volebný program a tam ste rozprávali, ako mesto netransparentne funguje v predchádzajúcom období, ako vy to zlepšíte a zefektívните, lebo je tu prezamestnanosť. To sú vaše slová, ktoré ste písali, ja len poukazujem na tú realitu, ktorú ste urobili, čo je úplne v rozpore, čo ste rozprávali občanom, na čo ste ich nalákali. Vy ste rozprávali o transparentnosti, o efektívnosti a realita je úplne iná. Kedy už bude ten audit, o ktorom rozprávate, že hneď bude audit. Porobili ste reorganizáciu, zmeny a audit stále nemáme. Personálny audit, stále nemáme výsledky. Čo na nás hráte? Čím sa zakrývate? To je úplne detinské a smiešne. To máme uveriť, že toto sú manažérske schopné rozhodnutia a riadenie mesta?

p. primátor – zakrývame sa takou perinou, na akú máme. Čo sa týka tých zmien, transparentnosti a keď sa tu bavíme o tom zamestnaní, tak poviem iba jedinou vec, že všetky výberové konania sú zverejnené na internete na našej stránke, ale aj na najväčšom pracovnom portáli, ktorý inzeruje voľné pracovné miesta na Slovensku, čo by bolo za bývalej garnitúry nepredstaviteľné. Čo sa týka auditu, to vám povie p. prednosta. Nech sa páči.

p. prednosta – ja by som k tej transparentnosti. Okrem toho, že tu robíme výberové konania na vedúce pozície, ktoré sa nikdy na úrade nerobili, môže mi rozprávať, kto chce, čo chce, pardon, tak to je. To, že sa robia na referentské pozície výberové konania, to je tiež celkom zásadná zmena. Čo sa týka verejného obstarávania - štýl na 3 obálečky a pod. nebude skutočnosťou a tam sú teda obrovské úspory. Ďaleko väčšie, ako vo vnútornej správe. Čo sa týka auditu - bolo v rozpočte 80 tis. €, mal to byť personálno-procesný audit. Medzičasom

sme dostali dotáciu z Úradu pre metrológiu a skúšobníctvo na implementáciu modelu CAF, ktorý je viac-menej interným auditom fungovania úradu a celkovo štátnych inštitúcií, ktorý sme pripravovali, začíname s akčným plánom zmien, áno, ušetrili sme asi 80 tis. na audite.

p. primátor – pre transparentnosť sa môžete vrátiť na župu a tam sa pozrieť, ako to funguje. Pán poslanec Král.

p. Král – ďakujem pekne. Ja by som len v krátkosti na p. Dovičoviča, áno, ja som prečítal 4 roky, vy ste ma potom opravili, za tie 3 roky je to iba 12 pracovníkov.

p. Greško – budem reagovať na pána prednostu. Transparentné výberové konania, no dobre, až na to, že s vopred dohodnutými víťazmi. Druhá vec, prosím vás, kde sú tie ušetrené peniaze z tých investičných akcií, kde sa nachádzajú v rozpočte, zapájame ich, kde sú?

p. primátor – pán poslanec Greško, to bolo dosť silné obvinenie, čo tu padlo, dúfam, že na to máte aj podklady. Pán prednosta chceš reagovať.

p. prednosta – v tomto roku sme robili 3 výberové konania na pozície vedúceho pracovníka. Zábavné je, že pri všetkých 3 výberových konaniach bolo všetkým navôkol jasné, kto je tam, jasné, že kto konkrétne to vyhrá, zhodou okolností ani v jednom to nevyšlo, poprosím odpustiť si takéto vyjadrenia.

p. Dovičovič – poprosím pán primátor, aby si nepripustil reagovanie faktickými poznámkami na faktické poznámky a reagovanie poslanca na svoje vlastné vystúpenie, aby sme rešpektovali rokovací poriadok. Z toho CAF-u sa polovička zamestnancov rehoce, to len tak na okraj. Ku kontokorentnému úveru, treba sa pozrieť, na čo sme ho zobrali, ako sme ho schválili a kedy sme ho chceli vrátiť. To je ten problém, že je minútý a vrátiť ho nemáme z čoho. Treba si uvedomiť, že sme si zobrali za toto volebné obdobie 23 mil. € úverov. To je celkový objem + 1,8, ktorý sme zobrali od vlády. Za rok 2019, 2020, 2021 – 23 mil. Keď sa vrátim k tomu výpadku, lebo ten kontokorent sme si brali na to, aby sme prekryli výpadok, výpadok - rozdiel medzi príjmami z daní z príjmov fyzických osôb za roky 2019 a 2020 je 500 tis., nech ešte do toho rátam možno 2 mil., čo malo narásť na prekrytie 2,5 mil. výpadku, z toho 1,8 mil. z vlády, tak sme si zobrali 5 mil. úver. Toto ani elementárne počty nepustia, jednoducho tieto čísla navzájom nehrajú. Keď sme neprejedli 5 mil., tak minimálne polovičku, minimálne. Odporúčam, okrem toho, aby si pozreli materiál, ktorý bol predložený pred schválením kontokorentu a stanovisko hlavnej kontrolórky, ktorá upozornila, že je to neadekvátne a prečítajte si aj to, čo je v zápisnici z tohto rokovania, čo kto, ako, čo odôvodňoval a ktoré z tých slov a čie sa naplnili a ktoré nie. Kontokorentný úver sme nepotrebovali, mali sme hospodárne nakladať s tými peniazmi, ktoré sme mali k dispozícii, vrátane úveru, ktorý sme si vzali, ktorý sme si vzali rozumne. Som zvedavý, kde budú aj bývalý aj súčasný minister financií, kde sú vtedy, keď sa hádžu povinnosti na samosprávu bez finančného krytia. Keby sme sa riadili radami ministrov financií, ktorí v týchto vládach, ktoré na Slovensku pôsobia alebo pôsobili, toto mesto by už bolo dávno skrachovalo. Toto mesto z vlastných zdrojov tak, ako aj iné mestá, odhadzovanie zodpovednosti štátu, ktorému je

pohodlné, lebo v parlamente sa vždy nájde 74 borcov, ktorí za to zahlasujú, pekne to takto nahádže samosprávam a peniaze im nedá. Napriek tomu sme vedeli financovať mesto, vedeli sme financovať jeho chod, mali sme sa správať zodpovednejšie, môžete si to dohľadať tak, ako som to hovoril v máji. Vtedy sme mali byť zodpovední. Lebo už tu padli slová o prežratí, tak aj ja použijem to známe slovenské: „Pozde riť biť, keď sa už posrala“.

p. primátor – poprosím, odpustite si tie vulgarizmy.

p. Dovičovič – môžem odcitovať zo slovníka, zo slovníka slovenského jazyka, kde sa takéto slová normálne vyskytujú. Naozaj sa treba pozrieť pravde do očí. Pretože teraz zaťažujeme týmto rozmelením kontokorentného úveru tých, čo prídu po nás. Ved' si to prečítajte, my sme sa zaviazali, resp. sme plánovali, že ho zaplatíme do konca tohto volebného obdobia. Dnes to posúvame našim nasledovníkom. Toto sú veci, ktorými sa treba zaoberať a treba sa pri každom jednom hlasovaní zamýšľať nad dôsledkami, ktoré bude mať. Lebo tu už sme zažili ľúbivé, populistické s ťažkým dopadom na rozpočet tohto mesta.

p. prednosta – v krátkosti zareagujem. Pán poslanec, hovorili ste, že bol výpadok 500 tis. €. No to je výpadok z príjmu z dane fyzických osôb. Ibaže mesto malo výpadky na príjmoch pri dopravcovi, zavádzalo sa BRKO, mali sme náklady na covid, mali sme výpadky z parkovného, tie výpadky neboli 500 tis. €.

p. Greško – ešte sa vrátim k tej predchádzajúcej téme. Ja som konkrétne myslel, konkrétne na vás, na pozíciu šéfa toho transparentného oddelenia, ktoré ani nefunguje a neexistuje, to za úplne transparentné nepovažujem. Stále som nedostal odpoveď na tých 600 tis., ktoré sme ušetrili, kde sme ich v rozpočte zapojili, lebo mám pocit, že nie sú zapojené. To určite súvisí aj s tými 12 % čerpania, pretože pri 12 % čerpania, že sme ušetrili 600 tis., to je mi až neuveriteľné. Ďakujem.

p. primátor – ďakujem. Reagujme vždy na rečníka, poprosím. Pán poslanec Moravčík faktická poznámka.

p. Moravčík – ďakujem pekne za slovo. Trošku skresľujú tie vyjadrenia kolegov poslancov. Výpadok, hovoríme o 2020, tom hovoríme, o 500 tis. oproti nejakému rozpočtovému stavu. My musíme pozerieť, aká je tá krivka pred tým roky, aký je trend, lebo tak boli nastavené aj náklady mesta. Príjmy nám klesli rapídne oproti trendu, sa bavme okolo 4 mil., ale s nákladmi sa nešlo až tak dole. Tam sú tie rozdiely. Nehovoriac o tom, že rok 2021 to je absolútny extrém, to keď si zrátame, sa možno bavíme o 12 mil., ktoré by boli nebyť korony, ktorú tu viacerí popierajú. Čo sa týka tých úverov, aké sme mali. Rok 2018 zaokrúhlene 17,5 mil., 2019 - 16,5 mil., 2020 - 19,3, 2021 - II. kvartál 15,9. Rozdeľme 2018 - 17,5 a 2021 - 15,9 čiže 23 mil. neviem, odkiaľ prišlo.

p. Oremus – nebudem sa ďalej vybiť v debatách voči koalíčným poslancom, ale pridám len ďalšiu argumentáciu. Vy ste všetko preniesli na bedrá občanov, zoberme si poplatok za

rozvoj, ktorý doteraz tu nebol, poplatok za odpad, poplatok za prenájom telocviční a priestorov, čo tu rozprávate o tom. Myslím, že stačia tieto argumenty.

p. Rácová – ja naviazem krátko na p. poslanca Dovičoviča, ktorý jednoducho a rukolapne vysvetlil celú túto problematiku daného úveru. Pripomínam, boli tu hlasy aby sme prijali úsporné opatrenia, aby sme znížili výdavky. Vtedy ste nás vysmiali, nebola ochota znižovať výdavky, rozhodli ste sa, väčšina sa rozhodla zobrať tento konto úver, ktorý bol zbytočný. Teraz sa čudujete, že z nášho pohľadu je hospodárenie mesta a váš postup tak, ako to robíte, nezodpovedný, netransparentný a dokonca aj neefektívny, pretože nikto neposudzuje tie zdroje. My mnohé informácie nemáme, o tom ale nenapíšete v Radničných novinách. Ak teda si myslíte, že všetko je v poriadku, že sa nedalo konať inak, tak trvám na tom, žiadam vás, pán primátor, aby sme splácanie úveru dostali v tabuľke. Je tam napísané v Dôvodovej správe - „úver sa spláca priebežne kreditnými obratmi na účtoch, v prípade zostatku načerpaného konto úveru k 31.12. sa po dohode s bankou zmení načerpaný zostatok na splátkový úver so splatnosťou 24 mesiacov“ atď. Prečo my, poslanci, nemôžeme vedieť, ako sa tieto peniaze minuli? Ja si myslím, že p. Daniš a jeho oddelenie nemá problém, na čo boli tieto peniaze použité, ak sú teda úplne vyčerpané. Bola by som rada, aby ste na túto požiadavku reagovali a aby sme ten prehľad dostali. Ak sa hovorí o transparentnosti a o tom, že zodpovedane ste k tomu pristupovali, tí čo ste rozhodli, lebo ja som nepodporovala zdroje navyše a ich mňanie, skutočne som si myslela, že by bolo dobré troška šetriť. Očakávam od p. Daniša, aby sme dostali do rúk, ako sa tento úver čerpal.

p. Keselyová – vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo. Vzhľadom k tomu, že sa bavíme o úvere, samozrejme, musím k tomu vystúpiť. Kontokorentný úver sme vlani schválili prioritne na pre financovanie prechodného nedostatku zdrojov, počas koronakrízy, keď nám klesali nielen na podielových daniach ale aj príjmy na nájomnom, parkovnom a ostatné príjmy. Vzhľadom k tomu, že Mesto neurobilo žiadne opatrenia vo výdavkoch, tento kontokorentný úver postupne prestal plniť svoju funkciu, zapájal sa do rozpočtu a vlastne sa minul na bežné výdavky. Musím sa vrátiť k svojim stanoviskám, jednak k stanovisku k návrhu rozpočtu, kde som upozornila na to, už to tu odznelo, že zapájame kontokorentný úver vo výške viac ako 4 mil. €, bol použitý na vykrytie rozpočtu a rozpustený vo výdavkoch rozpočtu. Pri schvaľovaní záverečného účtu za rok 2020 som opätovne upozornila a odporučila, aby sme prebytok alebo výsledok použili na vykrytie výdavkov, ktoré boli pôvodne schválené krytím z kontokorentného úveru, tu ten priestor bol, pretože ten prebytok hospodárenia bol vyše 6 mil. € a keby ste dali na toto odporúčanie, tak ten kontokorentný úver by bol uvoľnený. Boli by sme schopní ho v podstate ani nie, že vrátiť, pretože by sa ani nepoužil. Nepoužil sa na prechodný nedostatok zdrojov. Toto odporúčanie ste nebrali do úvahy, preto tento kontokorentný úver sa týmto materiálom preklasifikoval na riadny splátkový úver so splatnosťou 5 rokov. Vlastne zaťaží rozpočty ďalších 5 rokov po splátkach 1 mil. €. Aj vo východiskových ukazovateľoch v splátkach je už zapojený vo výške milión € + úroky.

p. primátor – ja len dodám ešte jednu informáciu, z konca roka 2018 načerpané bankové a dodávateľské úvery v hodnote 17,5 mil. €. 2018 koniec roka, žiadna korona, žiadne problémy, ekonomika nám rastie a k dátumu 31. 8. 2021 načerpané bankové a dodávateľské úvery 14,9.

p. Daniš – ja myslím, že bolo odpovedané. Kontokorentný úver jeho použitie sa neskúma. Prostriedky pritečú na bežný účet a mínajú sa normálne. U nás sme ho vložili na výdavky, ktoré súvisia so splatením Arrivy, v podstate sme nahradili vlastné chýbajúce zdroje na doplatenie a navýšenie, aby sme mali v budúcom roku čo najmenej. Plne súhlasím, aby sa zapájal na krytie bežných výdavkov, on mal naozaj slúžiť na to, keď nám príde namiesto dane z príjmu 3 mil. 1 mil., keď nám neprídu 3 mesiace splátky z dane nehnuteľností atď. Vtedy nám mal slúžiť, vtedy mal byť použitý na konkrétny účel, my sme uprednostnili navýšenie splátok, aby sme odbremenili budúci rok. To čerpanie má p. primátor pravdu, je to skutočné čerpanie, vzhľadom na to, že 9 mil. úver vôbec nemáme toho roku do začiatku roka, k 26.9. sme načerpali naplno 5 mil. kontokorentný úver, ktorý je na účte, teraz čaká na doplatenie Arrive, splátok, keďže my ideme stále 400 tis. mesačne, keď sa spraví nový dodatok, tak sa im doplatí zvyšná časť, ktorá pôjde z toho.

p. Ráčová – ja si dovoľm jednu otázku na pani kontrolórku. Podľa toho, čo tu bolo povedené aj vami, aj p. Danišom. Situácia je taká, že nemáme inú možnosť? To je moja otázka.

p. Keselyová – vzhľadom k tomu, že sa blíži koniec roka a máme posledný štvrt'rok, momentálne nemáme voľné zdroje v rozpočte vo výške 5 mil. €, že by sme dokázali ten kontokorent naraz vrátiť do konca roka.

p. Daniš – by som sa obdobne vyjadril, skôr by som to dal ako príklad. Jeden mesiac odpojiť výdavky, bežné výdavky Mesta jeden mesiaca odpojiť a vieme vrátiť, čiže neplatíme nič, vrátane miezd. To dávam pre príklad, aby si niekto uvedomil, aká je to suma. Dá sa o nej baviť na začiatku roka vždy vtedy, že ideme klesať, ale nakoľko bol skôr záujem na vykrytie toho, čo chceme budúcom roku znížiť, inú šancu nemáme, len transformovať na úver. Teraz je pre nás jedinou otázkou 2-ročný, je súčasťou toho materiálu, náš návrh bol 5-ročný, aj po dohode s bankou ponuku máme, teraz je na vás ,či budeme splácať 2 roky alebo 5 rokov. Iná šanca, rozhodnutie toho roku, vrátime toho roku, neexistuje.

p. Greššo – reakcia na teba, p. primátor. Keď porovnáваме rok 2018 a súčasný stav. Urobil si bodku za tou cifrou 14,9, keď si porovnával so 17 mil. Treba to doplniť - je nenačerpaných 9 mil. a načerpávame 5 mil. t. j.+ 14. Čiže 28,9 v porovnaní so 17. Tá informácia musí byť presná. Ďakujem.

p. primátor – ak by bolo tá informácia úplne presná, pán poslanec Greššo, tak treba povedať, ako to bolo v 2018 nenačerpané a aké bolo ŠFRB. Áno, tu sme v inej téme, tie čísla, ktoré sú, sú takéto. Faktická poznámka - p. Obertáš.

p. Obertáš – ďakujem. Ja by som chcel poprosiť p. Daniša, vie nám vyčísliť v prípade schválenia, koľko preplatíme na úrokoch v rámci tých 5 rokov?

p. primátor – je tam jasne daná úroková sadzba, keď to hodíte do kalkulačky, tak asi viete.

p. Daniš – absolútnu čiastku môžeme prerátať 0,17 ročná sadzba x 4 roky splatné. Rýchlo by sme to hodili do kalkulačky.

p. Štefek – to, čo tu bolo povedané, my nemáme z akých prostriedkov vrátiť do konca roka. To neznamená, že toto je jediné riešenie, ktoré sa nám tu ponúka, hľadajme teda iné riešenie, krátkodobé, ten úver si zobralo toto zastupiteľstvo, toto by ho malo aj vrátiť, aspoň tento jeden.

p. primátor – pán poslanec Štefek, dobre viete, že to nikdy tak nebolo. My tu splácame ešte 10-ročný úver, ešte splácame my, je to absolútne scestné, čo tu hovoríte. Pán poslanec Štefek, faktická poznámka.

p. Štefek – prepáčte, ja nehovorím nič scestné, treba si pozrieť naozaj materiál zo 7.5. minulý rok, kde je povedané, aký úver si berieme, na aké obdobie si ho berieme. My pri tých úveroch sme vedeli, že ich budeme platiť 10 rokov, 15 rokov, tento sme vedeli, že ho máme vrátiť do 12. mesiaca 2021. Si pozrite aj zápisnice, kto tam čo povedal, dokonca je tam vyjadrenie poslanca, ani nevedel, čo je kontokorentný úver. Si prečítajte zápisnicu z toho rokovania, uznesenie aj dôvodovú správu a všetko. Tam sme sa zaviazali a za to, čo za to hlasovali, ja som za to nehlasoval, tam je napísané, že úver musíme vrátiť do 2 rokov. Nič nie je scestné, čo ja hovorím, je to tak, ako je to na papieri dané.

p. primátor – ja len hovorím, že kiežby sa v minulosti nebrali úvery na 10 rokov, ale na 5 pretože máme tu ešte úroky, ktoré splácame s úrokovou sadzbou 0,59, čo je oproti terajším 0,12 - 0,13 to je neskutočné, alebo tu máme dodávateľský úver 1,39 %, ktorý platíme 10 rokov z 2014, to je nonsens čo sa tu spravilo. Do minulosti sa moc nevracajme. Pani poslankyňa Rácová, máte slovo.

p. Rácová – ja len krátko. Už keď sa vraciame, p. primátor, do minulosti, lebo vy sa vraciate, chcem povedať, že za tými úvermi stoja konkrétne akcie, tak to neporovnávajme. Ja mám ešte jednu otázku na p. Daniša, ak by sme teda tento úver preklopili a zmenili, máme ešte jeden úver ten 9 miliónový, tam sú aké riziká, p. Daniš? Aj tam nás toto čaká, alebo nie? Aké sú tam riziká, keďže tento úver sa nečerpá, súvisí to, pretože sú to 2 jednoducho úvery, či aj tu treba prijať nejaké opatrenia, či sú tam riziká, čo sa tam môže všetko stať? Ďakujem.

p. Greško – ďakujem za slovo. Len zas treba uviesť veci na pravú mieru. V daných rokoch boli úrokové sadzby také, aké boli, tam sa nemáme čo baviť o tom, že dneska je taká úroková sadzba, to, prosím, neporovnávajme.

p. primátor – áno, až na to, že to splácali za bývalého volebného obdobia, za tohto obdobia a ešte do ďalšieho to bude prechádzať.

p. Greško – taká bola úroková sadzba vtedy.

p. primátor – to nerozporujem.

p. Daniš – ja sa vrátim ešte spätne k tým úrokom. Za celé obdobie, že by to bolo 5-ročné, je to okolo 20 tis. €. Pani poslankyňa, vy čítate asi pôvodnú dôvodovú správu z roku 2020, na tej strane, kde je zmena, tam je tá realita, on je naozaj schválený kontokorentný úver s tým, že keď nebude splatený, bude transformovaný na 2-ročný splátkový úver. To máme realitu, my nič iné nežiadame, len potvrdiť 2 roky alebo rozložiť na 5 rokov. Ten 9 miliónový, neviem, čo by nás tam mohlo prekvapiť. Prekvapiť by nás mohlo, že ho nevyčerpáme. Momentálne skutočne nemáme načerpané nič, máme otvorené čerpanie do 31.12.2022 s tým, vzhľadom na to, že väčšina poslancov to má, kde sú investičné akcie, ktoré sú kryté z úveru, ak sa tie akcie nezrealizujú, samozrejme, sa úver nevyčerpá. Tam sa možno vrátíme po dobrom zhodnutí, možno zaktualizovať účel toho 9 mil. úveru, aby dostal, sa kľudne môže stať, že na konci roku 2022 sa vyčerpá 4 mil. a dovidenia a budú sa splácať 4 mil. Žiadne sankcie nám nehrozia, on je na fixe, čiže tam sa úroková sadzba nezmení 2+10 rokov z toho nehrozí nič.

p. Dovičovič – ďakujem pekne. To je to konanie v oplačení. Kontokorentný úver bol konanie v oplačení. To, čo sa hovorí o tých ďalších úveroch, nehnevajte sa, používať tie čísla 17 mil. a 14 mil., my máme 14 mil. dlh. Načo sme teda schvaľovali tie úvery, keď ich nečerpáme? Prečo bolo treba rýchlo schváliť úver 9 mil., 5 mil., 9 mil., 23 mil. - sme schválili, lebo to treba. Ukazuje sa, že netreba, my ich ani nečerpáme. Toto sú presne tie veci, vtedy, keď sa rozhoduje, vtedy treba informácie, vtedy treba diskusiu, vtedy treba všetky podklady pre rozhodovanie. Teraz máme podklady, čo by bolo keby bolo, ktoré sme mali mať toho 7.5.2020, toho 7.5. sme mali byť zodpovední. Ja vám prečítam, čo som povedal ja, čo je v zápisnici. Peniaze z akéhokoľvek úveru sú drahšie ako peniaze, čo máme. A my sme peniaze mali, to potvrdila aj hlavná kontrolórka, potvrdila tým, že sme nerešpektovali jej stanovisko, jej upozornenie, ktoré k návrhu rozpočtu, ktoré dávala ku kontokorentnému úveru. Myslím si, že je najvyšší čas, kedy máme poslednú možnosť toto zastupiteľstvo sa správať zodpovedne, to je posledná možnosť pri schvaľovaní rozpočtu na budúci rok, ten ďalší už schvaľovať pravdepodobne nebudeme, lebo v októbri budú voľby. Vyzývam nás všetkých, aby sme sa správali zodpovedne a netrieskali peniazmi lárom-fárom a aby sme používali korektné údaje, ktoré nemusí pani hlavná kontrolórka korigovať, pretože tie údaje o tom, ako sme úverovo zaťažení, resp. ako sme úvery pobrali, ktoré tu zazneli, neboli pravdivé, boli manipulatívne. To, že úvery sa berú na dlhšie obdobie, to je jasné, práve preto, že tento mal byť na vykrytie bežných výdavkov, preto bol zbraný na krátke obdobie a preto mal byť v krátkom období čerpaný len na naozajstné prekrytie tých bežných výdavkov, na ktoré sme aktuálne nemali v našom cash flow, len vtedy, čo sa nestalo a my všetci sme k tomu prispeli schvaľovaním rozpočtových opatrení, to si priznajme všetci, ako tu sedíme. Pretože na konci platí to, že zastupiteľstvo sa rozhodlo, to, že jeden či dvaja poslanci hlasoval za alebo proti, je síce možno pekné, možno to bude pekné o pol roka vykrikovať v predvolebnom súboji, ale v konečnom dôsledku my ako kolektív tohto zastupiteľstva, my sme zodpovední za tieto zlé rozhodnutia, tak už s nimi skončíme.

p. primátor – pán poslanec krátkodobo, dlhodobo. Ja si nemyslím, taktiež aj dáta ukazujú jasne, my sme z tejto krízy stále nie vonku. Ekonomické dopady, ktoré nám tu spôsobuje koronavírus, nás tlačia do toho, že musíme robiť veci, ktoré sú tu, aj o nich rozprávajú. Ten rast DPFO jednoducho nie je taký, akoby sme predpokladali, keby tu nebola korona, aj čo sa týka na príjmovej časti, máme tu kopec výpadkov, o ktorých sme tu už hovorili. Pán poslanec, vám dupľom nemusím vysvetľovať, vy ste ten, čo poučate ostatných a veľmi dobre vzdelávate, ako narábať s tými ekonomickými číslami. Prečo sme si brali úver, pretože sme nechceli vhadzovať PD do šuplíka, pretože sme chceli mať aj krytie jednotlivých akcií. U nás, bohužiaľ, je nastavený zákon 369 jasne, hovorí, že rozpočet musíme mať vyrovnaný. To znamená, keď máme naplánované výdavky, tak ich musíme kryť aj nejakými príjmami a preto jednoducho máme aj nevyčerpané úvery. Musíme držať rozpočet vyrovnaný a vy o tom viete, to znamená, že máme tu mechanizmy, ktoré používame, ktoré sa naschvál odblokovali, aby sme ich mohli používať aj v takýchto prípadoch.

Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 59/2020-MZ zo dňa 07.05.2020 (Návrh na prijatie návratných zdrojov na prefinancovanie prechodného nedostatku zdrojov mesta Nitra a bežných výdavkov)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 59/2020-MZ zo dňa 7.05.2020 (Návrh na prijatie návratných zdrojov na prefinancovanie prechodného nedostatku zdrojov mesta Nitra a bežných výdavkov)

tak, že v schvaľovacej časti sa dopĺňa:

písmeno d) transformácia KTK úveru vo výške jeho vyčerpaného zostatku ku 31.12.2021, maximálne vo výške 5 mil. eur, na splátkový úver so splatnosťou do 31.12.2026

a

o d p o r ú č a

poveriť

primátora mesta

k podpísaniu zmluvnej dokumentácie k zrealizovaniu transformácie KTK vo výške jeho vyčerpaného zostatku k 31.12.2021, maximálne vo výške 5 mil. eur, na splátkový úver so splatnosťou do 31.12.2026

U z n e s e n i e

číslo 320/2021-MZ

prezentácia – 28

za – 15

proti – 5

zdržal sa – 7

Návrh bol schválený.

7. Návrh na variantné riešenia návratnej finančnej výpomoci Nitrianskej investičnej s. r. o. poskytnutej na základe zmluvy č. j. 2779/2019/OM zo dňa 13.12.2019
mat. č. 975/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

p. Obertáš – kto nám vie povedať, ako stojíme s FC a vysporiadaním záväzkov? Lebo pôvodne, čo som bol aj ja v tej komisii, čo riešila prenájom pre FC, tak tam boli nejaké dohody, záväzky, ktoré sa mali vysporiadať. Keby boli vysporiadané, tak pravdepodobne tento materiál tu nemáme a NI asi vyplatí zbytok. Takže poprosím informáciu, v akom stave je to celé v rámci FC a pohľadávky.

p. Balko – my sme ich ku koncu mesiaci vyzvali, že ak si FC Nitra stále myslí, že ten majetok, o ktorom nám o ňom informáciu poslali, tak, aby ho ešte raz doplnil akým majetkovým väzbám zdôvodňuje svoje vlastníctvo a nech si ho dá riadne oceniť. Doposiaľ to neposlal a tým pádom si nesplnil svoju podmienku a p. Refka ich už vyzval na proces, aby sa započítavali do toho majetku tie pohľadávky. Takže tento proces ide svojím vlastným režimom a dúfajme, že skončí dobre.

p. Obertáš – to znamená, že do 30.9. neboli doriešené. A máme nachystanú aj alternatívu, keď počúvam, že pravdepodobne FC porušilo zmluvu? Čo ďalej, ak by prišlo k prípadnej výpovedi zmluvy? Máme nachystanú alternatívu, ako sa starať, z čoho financovať a podobne? Lebo toto bude asi na dlhé lakte. Upomienky, psaníčka, ale stále je tam nejaká dlžoba, ktorá dovedla aj k tomuto materiálu zastupiteľstvo.

p. Balko – presne vieme, že tam bude nejaký problém. A nezabúdajme, že to, čo sme vnímali ako náš hlavný zámer, bolo uchovať mládežnícku futbalovú akadémiu. Takže ja by som to na tomto fóre nijako nerozvíjal. Vzhľadom na citlivosť nejakých údajov. Napokon máme ešte stále funkčnú komisiu, ktorá bola pôvodne zvolaná ako odporúčacia pre podpísanie zmluvy. Určite ju zvoláme akonáhle budeme mať nejaké návrhy. Nejaké návrhy, samozrejme, máme, ale hovorím, nebudem to tu rozoberať.

p. Obertáš – p. Balko, môžem počuť ako člen komisie, kedy bude zvolaná tá komisia? Vieme v mesiaci október? Aby sme to riešili za horúca, nech to neodkladáme.

p. primátor – o termíne budete v čas informovaní.

p. Balko – nakoľko zisťujeme ešte dva dôležité akty, tak vám neviem teraz povedať termín, či to bude ku koncu októbra, alebo začiatkom novembra, ale dúfam, že to bude v tomto termíne.

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na variantné riešenia návratnej finančnej výpomoci Nitrianskej investičnej s. r. o. poskytnutej na základe zmluvy č. j. 2779/2019/OM zo dňa 13.12.2019“

s c h v a ľ u j e

posun termínu splatnosti návratnej finančnej výpomoci vo výške nesplateného zostatku 70 tis. eur do 31.12.2022 a vypustenie zo zmluvy č. 277/2019/OM čl. II, bod. 3)

o d p o r ú ě a

vykonať kroky v zmysle schvaľujúcej časti uznesenia

U z n e s e n i e číslo 321/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 19

proti – 1

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

8. Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022

mat. č. 973/2021

Materiál uviedol Ivan Daniš, vedúci odboru ekonomiky a rozpočtu.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Stanovisko hlavného kontrolóra uviedla p. Keselyová,

p. Obertáš – veľké poďakovanie p. Keselyovej za otvorenú reč, každý to asi pochopil. Konštatujem, vítajte v realite, priatelia. A v krátkosti na záver- toto bude najhorší rok a najhorší volebný rok.

p. Laurinec Šmehilová – myslím si, že p. hlavná kontrolórka to veľmi vecne, konštruktívne skonštatovala. Ja by som určite komentovala ten Návrh východiskových ukazovateľov vo viacerých rozpočtových kapitolách. Ale zastavím sa asi pri takých dvoch hlavných pre mňa osobne. A to je odbor sociálnych služieb a projekty pre regionálny rozvoj. Najskôr začnem projektami pre regionálny rozvoj a následne prejdem na odbor sociálnych služieb, lebo v súvislosti s tým a s tým, čo povedala p. hlavná kontrolórka. Skupina poslancov máme návrh na zmenu uznesenia. A to konkrétne. Mesto Nitra prijalo strategické dokumenty a koncepcie, ktoré hovoria o nejakom posúvaní sa rozvoja mesta, a čo tu bolo v predchádzajúcich materiáloch neustále vedením mesta prízvukované, že v tom chceme pokračovať a že rozvoj je dôležitý, a preto sme nestopli to finančné krytie toho rozpočtu a tých rozpočtových kapitol. Samozrejme, v súvislosti s inými oblasťami, ale stále bol prízvukovaný, ako nezastavujeme rozvoj. Mesto Nitra ešte v predchádzajúcom volebnom období prijalo alebo teda spracovalo a v súčasnom volebnom období prijalo stratégiu prístupnosti, ktorou sme sa, samozrejme, vychválili konferenciou za účasti aj nášho súčasného vedenia, aj za účasti splnomocenca vlády. A boli sme ukazovaní ako Mesto za lídra v tejto téme. Súčasne komisia pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia žiadala aj vlastne mojimi vystúpeniami na

zastupiteľstve a aj uzneseniami komisie žiadala prednostu mesta, aby vyčlenil v rozpočte mesta aj samostatný balík finančných prostriedkov na plnenie stratégie prístupnosti a následného akčného plánu prístupnosti. A teraz v rámci ukazovateľov sme svedkami toho, že samostatná položka, ktorá mala ísť v rámci príslušného odboru na projekty pre regionálny rozvoj, už aj v tých ukazovateľoch vidíme, že položka 10 tisíc je v návrhu na úpravu odstránená na mínus 10 tisíc. Súčasne v predchádzajúcom rozpočtovom opatrení, respektíve v materiáli, ktorý bol prijatý nadpolovičnou väčšinou pri projektoch pre regionálny rozvoj sme mínusovali položku alebo poslanci, ktorí za to hlasovali - mínus 430 tisíc. V odôvodnení sa píše, že projekty, ktoré nebude možné zrealizovať v tomto roku budú zaradené do rozpočtu 2022 a prostriedky určené na spolufinancovanie týchto projektov navrhujeme vrátiť do rezervného fondu. Tak v súvislosti s tým musím povedať, že aj táto položka východiskových ukazovateľov pre spolufinancovanie projektov, aj tá je krátená. Nie síce oproti 1 miliónu aj niečo, ale je krátená o 100 tisíc eur v tom návrhu na úpravu. Ja mám pocit, ako keby sme si trochu rozporovali s tým predchádzajúcim odôvodnením a teraz s týmto materiálom, ktorý je predložený v rámci projektu. Súčasne nemôžem opomenúť aj rozpočtovú kapitolu ÚHA, kde sa z územného plánu, alebo kde sa nový územný plán mesta II. etapa a územný plán zón sa navrhujú mínusovať položky 200 tisíc eur. Čo mne tiež príde, keď teda hovoríme o rozvoji a chceme teda nastaviť nejaký trend v rozvoji mesta, je dosť spochybňujúce, že práve návrh na úpravu je v týchto položkách. A na záver asi môjho vystúpenia, čo je teda gro, chcem prejsť na odbor sociálnych služieb. A pre mňa a pre kolegov aj taká prekvapujúca položka mínus 410 tisíc. Súvisí to opätovne, keď si pozrieme podrobný rozpočet Návrh na úpravu z dielne ekonomického odboru, že sa to primárne týka takých aj najväčších položiek a jedna z nich je aj komunitný plán sociálnych služieb. Je to strategický dokument, ktorý sme prednedávnom prijali jednomyseľne bez diskusie. Mojou rečou a aj rečou p. primátora bolo deklarované, ako sa staneme vlajkovou loďou v komunitnom plánovaní. A zrazu, keď prichádza k tomu, aby sme nezostali na papieri, a aby sme konečne začali tento strategický dokument plniť v roku 2022, tak z navrhovanej sumy 200 tisíc máme navrhnutých mínus 200 tisíc. Nehovoriac o tom, že sa tu mínusujú položky - ako finančný príspevok akreditovanému subjektu, ktorý plní opatrenia sociálnoprávnej ochrany sa kurately. A konkrétne budem aj konkrétna, že ide o inštitúcie, ktoré zabezpečujú tieto opatrenia ako Budúcnosť a Storm. Kde samotní títo poskytovatelia a členovia aj komisie, teda jeden z nich je aj členom komisie, povedal: „My budeme musieť zatvoriť vlastné terény.“ To znamená, ľudí stiahnuť z terénu. Nehovoriac o tom, že neustále dostávame na komisiu podnety, aby sme riešili terénno-sociálnou prácou, či ľudí bez domova, či ľudí, ktorí sú užívatelia drog. Lebo z týchto peňazí si platíme týchto tereňákov. Ulica si bude žiť svoj život. Tak chcem iba poukázať na to, že ak prídu nabudúce nejaké podnety na sociálnu komisiu, aby sa zaoberala terénnou sociálnou službou, tak asi odkážem na krátenie týchto opatrení. Ak chceme prijímať strategické dokumenty, aby nám zostali len na papieri a poviem, naozaj zdôrazním - Stratégia prístupnosti a tretí komunitný plán sociálnych služieb, tak že budeme mínusovať položky a nebudú tieto položky nejakým spôsobom plánované, kryté v rozpočte, tak my, poslanci za Komisiu pre sociálne veci bývanie a podporu verejného zdravia menovite Anna Laurinec Šmehilová, Petra Ajdariová, Janka Buršáková a Adriana Filipová - podávame návrh na zmenu uznesenia – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022 a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie.*“

p. primátor – p. hlavná kontrolórka nás upozorňuje primárne na to, ak som to správne pochopil, že v príjmovej časti ohľadne predaja majetku je toto číslo nereálne. Nie je podložené uzneseniami. Ja si myslím, že by bolo vhodné dať dokopy tabuľku, kde máme zámery, kde máme jasne povedané, že ktoré majetky sú na predaj v dubióznom majetku, ktoré teoreticky môžeme predat'. A zároveň nie je to oficiálna žiadosť ešte na Meste, ale viem, že sa rokujú s NTS, ktorá chce odkúpiť pozemky pod výmenníkmi tepla. To by potom mohol povedať predseda dozornej rady p. Košťál. Vyárendovali sa na to peniaze v hodnote viac ako 400 tisíc euro. To znamená, že treba si to dať do poriadku. A nie som si vedomý, že či to bolo vždy štandardom aj po minulé roky, že príjmová časť, ktorá bola tvorená z predaja pozemkov, bola pod nejakými uzneseniami. Ale mali by sme si to dať do poriadku a dať do nejakej tabuľky, aby sme potom vedeli, že čo je reálne, aby sa aj odbor majetku mohol na to nastaviť a plniť túto položku. Pretože kresliť si čísla je jedna vec a druhá vec je ich aj potom reálne napĺňať. Pani poslankyňa Laurinec Šmehilová, úplne s vami súhlasím. Strategické dokumenty pokiaľ sa nebudú napĺňať, tak ich naozaj môžeme dať do šuplíka a to je to, čo nechceme. Pretože potom je zbytočné, v tomto prípade rok práce sa stratí. A to nie je len z odboru sociálnych vecí, ale aj z odboru kultúry. Máme tu ďalšie strategické dokumenty, ktoré sú na ďalších odboroch a bol by to veľmi zlý signál. To znamená, že za mňa je to prioritou, aby sme pokračovali v pláne, aby sa na to našli financie. Ja verím, že sa nájdu, pretože by to bola veľká škoda pre naše mesto. A treba sa porozprávať o tom, v akom merítku zachovať túto položku. Treba povedať, že sme pri základných požiadavkách. Prečítam to teraz z toho uznesenia z materiálu, ktorý sme tu mali, myslím, že v priebehu tohto roka, kde sme schvaľovali, ako sa bude tvoriť rozpočet. „Základné požiadavky sa na účely týchto pravidiel považujú výdavky vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov. To znamená zo zákonov, VZN, vyhlášok, platných uznesení z MZ, uzatvorených zmlúv, o ktorých je predpoklad platnosti 2022 a výdavky potrebné na zabezpečenie plynulého chodu MsÚ a organizácií Mesta. Ja považujem tieto strategické dokumenty za rozvoj tohto mesta, za tú nadstavbu. A treba sa tomu venovať v najbližšom MZ, kde sa musíme pozrieť, akým spôsobom máme narozpočtované odpady. Či tu vieme ešte nejakým spôsobom uvoľniť financie, alebo v ďalších kategóriách. My sme si prešli s každým, kto má na zodpovednosti jednotlivé kapitoly, kompletný rozpočet, aby sme vedeli, kde je priestor sa hýbať v týchto veciach. Treba povedať, že budúročný rozpočet bude veľmi, veľmi napätý. Už teraz to tak vnímame a bude to veľmi ťažká rozprava. Ale ja by som vás aj tak chcel poprosiť, aby ste tieto základné požiadavky odsúhlasili, aby sme sa potom mohli pohnúť ďalej, pretože sa inak zastavíme tuná. A ja si myslím, že zbytočne, pretože v tých ďalších zastupiteľstvách ten materiál prejde pripomienkovaním. A bol by som rád, keby sme zohľadnili aj to, čo padne tu v diskusii a zároveň aj to, čo hovorila p. hlavná kontrolórka.

p. Laurinec Šmehilová – ako chce od ľudí Mesto vyžiadať, aby dodržiavalo zákony mesta, keď Mesto samotné nedodržiava svoje vlastné schválené dokumenty? Preto ten pozmeňovací návrh - vrátiť materiál na dopracovanie. Áno, my si musíme plniť svoje povinnosti a to, čo aj schválime, musíme napĺňať. Lebo potom naozaj chceme od ľudí, aby plnili zákony, ktoré MZ schváli. A druhú vec. Pán primátor, spomenul si základné požiadavky. Aj ja chcem zdôrazniť iba jednu požiadavku. Keď je rodina finančne v kríze, a keď hovoríme o rodine ako o základnej bunke a to je taká fráza v spoločnosti, tak sa snaží pokrývať svoje základné

požiadavky. To znamená nevyhnutné priority – bývanie, jedlo, bezpečie a asi do kina chodiť nebude. Ale ja mám pocit v takto nastavenom rozpočte aj napriek tomu, že ide o nejaký projekt a nejaké spolufinancovanie, a tak ďalej, že mesto Nitra chce chodiť do kina a nie do jedného, ale do štyroch.

p. primátor – pokiaľ narážate na kandidatúru na Európske hlavné mesto, alebo na ďalšie rozvojové projekty, ktoré tu máme, tak sme na to naozaj čakali desiatky rokov. A zároveň aj tá efektivita vrátenia tých peňazí a aj to, že sú tu rozbehnuté aktivity, ktoré nám jednoducho prinesú rozvoj, ktorý sme tu nemali. To sa nedá asi rozporovať, ale to si potom môžeme prejsť osobne.

p. Greško – chcem len podotknúť, že základné požiadavky rozpočtu, alebo respektíve poopraviť tvoje vyjadrenie. To je vlastne hotový rozpočet. My k základným požiadavkám pridávame ešte nejaké investičné akcie. A vtedy môžeme hovoriť o konečnom rozpočte. Ale k nejakým zmenám nikdy neprichádzalo oproti základným požiadavkám. To odznelo aj na tej mimoriadnej komisii, kde sme sa bavili o týchto základných požiadavkách. Teraz vidíme, že nie sú financie v dobrom stave. Ty stále hovoríš o tom, že prikrývame sa takou perinou, na akú máme. A to, čo povedala p. poslankyňa Laurinec Šmehilová. My jednoducho na isté rozvojové projekty nemáme dnes peniaze. A to odznelo tiež na tejto mimoriadnej komisii z úst p. hlavnej kontrolórky, že my jednoducho máme tých rozvojových projektov toľko, že ich nedokážeme ufinancovať. A my ich nedokážeme ufinancovať v budúcom roku a silne pochybujem, že ich nebudeme dokázať financovať v ďalších rokoch.

p. Štefek – som presvedčený, že tento materiál v tejto podobe tu dnes nemal čo robiť. A čudujem sa tomu stanovisku z MR, že odporúča schváliť. Čo ste na tej MR rade, poslanci, robili? Nevyčítam to všetkým, ale časti, ktorá tu dnes možno diskutuje a tam za to zahlasovala úplne bez problémov. Povedal som pri schvaľovaní zmien v rozpočte a v rozpočtovom opatrení, že máme za sebou ťažké obdobie a asi ťažké nás ešte čaká. Ja som presvedčený, že tento materiál nezohľadňuje všetko, čo nás čaká. I keď dnes tento materiál má iný názov, že Východiskové ukazovatele, historicky sa to volalo Nevyhnutné výdavky. A tento materiál nie je tak dobre pripravený podľa nevyhnutných výdavkov. Sú tam aj veci navyše, ktoré tam dnes nemuseli byť a sú tam aj veci, ktoré sú pod zmluvou, pod uznesením a jednoducho sú červeným. To znamená, že ich nemáme kryté. Tiež spochybňujem v príjmovej časti aj iné veci, ale teda chcem sa zastaviť pri tom odpredaji toho nášho majetku, či takýto príjem vôbec príde. Máme tabuľky, tam dopisujeme iba čísla, aby nám to sadlo s príjmovou a výdavkovou. Ved' sme mohli urobiť tak, že výdajová alebo príjmová bude vyššia ako bude výdavková. A potom sa poďme baviť o tom, na čo použijeme to iné. Takže aj ja si dovoľím spochybníť, ale dobre, možno viete ako vedenie mesta niečo viac, že je tu nejaký očakávaný príjem z nejakých iných transakcii. Bodaj by sa to naplnilo. Určite budeme tomu držať palce. A keď také niečo príde do MZ, tak určite budeme tieto veci podporovať. Ja sa bojím tej kapitoly odboru dopravy, že my tam kľudne škrtneme Arrivu. Ved' my ju budeme musieť zaplatiť. Čo sa s ňou budeme súdiť? Čo budeme potom robiť s Arrivou? To, čo je nevyhnutný výdavok priamo zo zmluvy, zúčtovanie za rok 2020. Ten už je dávno za nami. A vyrovnanie, ukončenie je do roka 2021, tak my ho kľudne škrtneme. Nechápem, prečo Stredisko MsS má

mzdy osobitne. To by sme mali sceliť do jedného materiálu. Je to odbor na MsÚ. Prekvapujeme ma tu tiež stanovisko v odbore kultúry, že dotácia na kultúry a kreatívne centrum malo byť 150 tisíc a zároveň ju tiež mínusujeme. A je tu návrh komisie pre kultúrny a kreatívny priemysel platenie kultúrnej ponuky podporou kultúrnych aktérov. To neviem, kto nám tu takú kultúru bude robiť za 150 v podstate asi zdarma. To, že to prepisujeme z roka na rok o tom svedčí aj kapitola odboru školstva, kde znova dávame milión eur na obnovu školských budov. Všetka ja viem, že sme z eurofondov a z iných zdrojov rekonštruovali fasády, menili sme okná, a že sme sa nevenovali tak vnútorným priestorom. Ale aspoň napíšme tu pravdu, neklame sa tu vzájomne. Lebo pri tomto balíku obnova školských budov sa odvoláme na nariadenie vlády č. 8 z roku 2004. Viete, o čom je to nariadenie vlády? To nariadenie vlády je o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy. A čo má spoločné s úpravou a údržbou školských budov toto nariadenie vlády? Čo? To tam hovorí toto nariadenie?

p. primátor – 1,5%, že musíme dávať.

p. Štefek – tak sa ospravedlňujem. Ale prvýkrát mi to takto niekto vysvetľuje, ja som to napádal každý rok. A prvýkrát mi to niekto vysvetlil od roku 2004. Otázka, že či to má byť v rozpočte školy alebo v takomto balíku? Takto, dobre, ďakujem za vysvetlenie. Rovnako ten strategický dokument v odbore sociálnych služieb. A ten nový územný plán mesta máme víziu dokončiť alebo nemáme? Keď to vyčiarime z ÚHA, tak to nikdy neurobíme, nedokončíme. Tento materiál je zrelý, aby našiel všeobecnú podporu. Tak ho teda vráťme, dopracujeme ho a stretnime sa na mimoriadnom. Veď tých pár sporných vecí, veď oni sú presne pomenované a to sa dá behom troch dní opraviť a stretnime sa na budúci týždeň a schválme to. Veď dnes, keby sme to vzali na vedomie, tak to asi podporíme, zoberme na vedomie, šľak ho traf. Ale takto to podporiť, veď to je pod uznesením schvaľujeme, vyriešené.

p. Špoták – ja len jednu poznámku k tým strategickým dokumentom. Ja som určite zato, aby sa robili a aby sa robili čo najlepšie, a aby sa podporovali vo všetkých oblastiach. Na druhej strane treba povedať, že či je tam priama následnosť, že treba automaticky naplňať financovanie týchto strategických dokumentov. Odvolám sa na náš najvyšší plánovací dokument, v ktorom je PHZR, kde máme naplánované výdavky na určité obdobie vo výške asi ťažko vyčísliteľné. Možno 200 miliónov eur. Máme schválený akčný plán, kde sú napr. za 50 miliónov a nejde to automaticky do ďalšieho roka, pretože je to len rozvojový dokument, plánovací, ktorý plánuje aktivity. Pokiaľ sú vlastné zdroje a dajú sa vyčleniť, ale predovšetkým hľadať externe zdroje, rôzne eurofondy, prípadne úver.

p. Laurinec Šmehilová – ja som veľmi rada, že vedenie mesta vrátane p. viceprimátora a primátora poukázalo, že chce plniť strategické dokumenty. Ten Návrh východiskových ukazovateľov o tom nebol, alebo bol čiastočne. Ja len chcem poupraviť jednu informáciu. Komunitné plánovanie a konkrétne komunitný plán majú mestá a obce povinnosť zo zákona o sociálnych službách.

p. primátor – aj PHZR je povinný.

p. Dovičovič – vrátim sa k tým dobrým radám od ministra financií. Všetkých, tí, ktorí boli pred Miklošom si nespomeniem, ale skúste si spomenúť od fiškálnej decentralizácie z roku 2005, a ďalej môžeme pokračovať ďalšími ministrami. To je jedno či červenými, zelenými, modrými, lebo dnešným odborníkom na financie, ktorý nevie spravovať vlastné, preto ich dal všetky svojej manželke. Tí nám radia, čo máme robiť. Ale to, že čo máme spraviť s mestskou dopravou nám pri fiškálnej decentralizácii, z čoho ju máme financovať, neporadili. Veď to máte tam v tých príjmoch v daniach fyzických osôb. Pri odpadovom hospodárstve a BRKO nám tiež neporadili, že z čoho to máme zafinancovať. A to sú ťažké peniaze. A neviem, či je ešte na svete krajina, ktorá to takto ukladá zákonom samosprávam, samozrejme bez akéhokoľvek finančného krytia. Takýchto príkladov, ktorými sa my musíme v našom rozpočte vysporiadať, tak asi by sme sedeli dlho, keby sme mali o všetkých hovoriť. To základné je, že zákonom je uložené obciam a mestám tvoriť vyrovnaný rozpočet. Keď štát uloží, vy musíte mať vyrovnaný rozpočet, ale štát trvale hospodári so šialenými mínusmi. Vždy je nejaká výhovorka, prečo štát musí mať deficitný rozpočet a musí ho sanovať rôznymi štátnymi pôžičkami, vydávaním emisií, emisných papierov a podobne. To je tiež taký dvojcestný prístup. A zasa, veď sa s tým nejakým vysporiadajte. A čo sa hovorilo projekty a strategické dokumenty. Ľahko sa schvaľujú, keď majú veľa strán, veľa pekných písmeniek, veľa vzletných pojmov, ale pri ich schvaľovaní nikto nemyslí na to, koľko budú stáť. My máme toľko dokumentov a toľko projektov, čiže chytáme toľko zajacov, že nakoniec sa môže stať, že nechytíme ani jedného. Lebo nebudeme mať náboje do flinty. Flintu možno máme, ale na náboje už nebudeme mať. Tak, ako to zaznelo. Pre mňa je prekvapením to, že ako jednoducho sa s tým vysporiadala MR a tobož finančná komisia. Neviem teda, kto a ako hlasoval na finančnej komisii, ale zato som sa zúčastnil toho rozšíreného zasadnutia finančnej komisie, kde mňa naozaj najviac zaujímali názory. Myslím, že tam boli traja členovia komisie z radov odborníkov, ktorých sme do komisie nominovali. Všetci hovorili, že toto, čo máme predložené, nie je reálne a z tých vyjadrení zaznievali čísla, že keď to tak poviem, že v tomto je 3 až 5 milión sekera. Len v tomto, čo ako povedala p. hlavná kontrolórka. Síce sa to eufemisticky nazýva východiskové ukazovatele, ale to je koniec. Toto je rozpočet! Toto je rozpočet, navyše nemáme a nič iné nemáme! Tá obľúbená hra z predajom nehnuteľností je dlhoročná a tradičná záležitosť a tá vyplýva z toho, že štát uložil samosprávam vyrovnaný rozpočet. Takže, čo chýba, to sa dopíše na predaj majetku, aby teda na konci vyšla nula. Bohužiaľ, je to nedobrá prax, ale je to pravda a takto sa to dlhé roky robilo a ešte, ako vidíme aj v tomto návrhu, sa to robí. V tomto návrhu tak, ako bolo správne povedané, nevieme a nemáme vykrytú MHD, odpadové hospodárstvo a v tomto návrhu nemáme vykrytý, síce čo je mimo nášho dosahu, ale nemáme vykryté energie, ktoré neuveriteľným spôsobom ich cena narástla. A tam je to tak, že buď na energie budeme rátať s oveľa vyšším výdavkom, ktorý sa môže blížiť až k miliónu z hľadiska celého mesta. alebo tie objekty budú vypínané. Pretože prevádzkovo sa takáto suma ušetriť nedá. To ani prevádzkové a ani investičné opatrenia, na ktoré peniaze nemáme a ani takúto úsporu v takom enormnom náraste cien vykryť jednoducho nevedia. To je asi čaro nechceného, ale to rozdelenie miezd na vnútornú správu a hodné oddelenie miezd na Stredisko MsS. Na jednu stranu ukazuje, že v tomto ročnom opatrení schválili a teda po podpise p. primátorom bude realitou 5 708 830 eur v rátane Strediska MsS. To je tohtoročná položka rozpočtu. Na tej rozšírenej finančnej komisii zaznela informácia, že objem miezd bude rásť o 5%. Kalkulačka nepustí. Keď si dáte do kalkulačky

5 708 830 a vynásobíte to 1,05, vyjde vám 5 994 271, ale keď sa pozriete do tohto predloženého materiálu, tak 5 146 290 na vnútornej správe plus 1 372 540 na Stredisku MsS dáva dohromady 6 518 830 eur, čo je rast o 14,2%. A treba sa pozrieť aj na rozpočty minulé. A keď sa opýtate pracovníkov MsÚ, ktorému narástla mzda za nejaké dva, tri roky o 20%, tak si myslia, že ste sa zbláznili. Pretože oni to na svojich výplatach nevidia. Takže nerozumiem, ako je možné, že tu máme takéto čísla. A vrátim sa k tomu, že vždy musíme alebo mali by sme, čo sme nerobili, domýšľať dôsledky svojich rozhodnutí. Už som spomenul to množstvo projektov, strategických materiálov, ktorých schválenie nebolí, pokiaľ sú v textovej podobe. Bolieť, respektíve cítiť to začíname vtedy, keď ich treba zafinancovať. A jednoducho, ako som povedal. Sto zajacov nevykrmíme. Tolko zajacov chovať nemôžeme. Takým pekným príkladom. Keď sme podľa niekoľkonásobnej a dlhej diskusii prijali VZN o zákaze hazardných hier, teda nie všetkých, lebo tipovať sa môže napriek tomu, že zákon stávky napr. na športové podujatia definuje ako hazardnú hru, ale tým sme sa my nezaoberali. Len čo je výsledok. Treba si pozrieť záverečné účty z predchádzajúcich rokov a treba si pozrieť tento návrh východiskových ukazovateľov, kde sme sa zo sumy vyše 700 tisíc dostali na ešte, myslím, že na dva roky 50 tisíc a tým skončíme. Mne je ľúto všetkých tých, ktorí v rodinách trpia nezodpovedným správaním svojich členov, ktorí naozaj nahádzu tie peniaze kde kade. Len akurát fór je v tom, že my sme síce prijali toto opatrenie VZN, ale paradoxne, štát to posunul na obce. Ja by som tomu rozumel, keby štát zakázal v tejto krajine hazardné hry, tak viem, že je to štátna politika, že to chceme a takto ideme zachraňovať tie postihnuté rodiny. Lenže čo je výsledkom? Naše VZN a vyjadrenia generálneho riaditeľa Tiposu a neustále opakované vo verejnoprávnych a nebudem sa zaoberať súkromnými médiami. Ale vo verejnoprávnych médiách masívne podporovanie hazardu, reklama na hazard a chválenie sa tým, že ako sme to fajn zvládli, prešli sme do online priestoru, zisky nám rastú. V preklade do slovenčiny, ľudia na hazard vydávajú viac. Takže ešte raz opakujem, že vrátme sa k tomu, že pri každom z našich rozhodnutí rozmýšľajme aj o tom, že čo z nich vyplynie o rok, o dva, o tri a možno aj o viac a možno aj pri tých úveroch, pretože pri tých je to vždy dlhšie na viac rokov. Čo nás to bude stáť a ako budeme žiť s tým, že máme na krku splátky a programy, ktorých financovanie náš rozpočet ani naozaj pri dobrej vôli, pretože to, čo myslím si, jednak finančný odbor a jednak pracovníci iných odborov mestského úradu odvedli pri príprave tohto materiálu, je obrovské kvantum roboty. Pretože oni sa musia potácať v nedostatku, ktoré sme svojimi rozhodnutiami spôsobili my.

p. primátor – budem na vás, p. poslanec, reagovať v tom bode, kde ste stočili tú tému na hazard. Miešame troška jabĺčka s hruškami. Jedna vec je tvrdý hazard, to sú hracie automaty, ktoré sú vysoko návykové, ktoré sú naozaj, že problematické. A potom tu do toho miešame stávkovanie typu, ako tu bolo spomínané, na rôzne športy a iné veci, kde je jasne dokázané, že tá návykovosť je oveľa nižšia. A aj ten sociálny a bezpečnostný problém, ktorý to vytvára, je diametrálne niekde inde. To znamená, že sme sa zbavili toho najhoršieho, čo tu bolo. A tak, ako som hovoril v minulosti, že už naše deti si budú klepať na čelá, že ako prebiehala tá debata, a že sme vôbec dovolili takú hlúposť, že ako sú výherné automaty, kde človek bojuje proti fiktívnemu počítaču. Tým, že sa presúvajú veci do online, že to je stávkovanie, to je jedna vec. A druhá vec je, ako sa na tom má tvrdý hazard a tvrdé automaty, kde nesúperíte s náhodou, ale chladnokrvným počítačom. Ja hovorím, že pokiaľ, respektíve sa budeme tým

zaoberať aj na národnej úrovni, aby sme dokázali tvrdý hazard regulovať aj v elektronickej sfére. Pretože to je naozaj, že veľký problém. Toto je úplne iná téma. A ja hovorím, že žiadne euro nestojí za tie zničené rodiny, za tie zničené životy, ktoré so sebou nesie tvrdý hazard. A ja si myslím, že sme sa rozhodli spoločne, teda tí, čo zahlasovali správne a za zdravý rozvoj nášho mesta. A sme prvé krajské mesto na Slovensku, kde nie je tvrdý hazard, respektíve dochádza licencia poslednému kasínu. A môžeme byť na to právom hrdí! Ďalšie mestá nás nasledujú, aj krajské.

p. Mezei – mali by sme pozerieť dopredu na to, že aké dopady budú mať niektoré rozhodnutia z roku 2019, keď sme zakazovali hazard, ktorý sme tu podporili takmer všetci. Nemohli sme vedieť, že príde nejaká Corona. To je jedna vec a druhá vec, že tie dopady z toho, tie pozitívne, stoja za ten výpadok v rozpočte. Ale ešte raz poviem, že vtedy niekto nemohol vedieť, že príde Corona a spôsobí výpadky v nejakej kumulatívnej výške, kľudne aj 15 miliónov eur.

p. Dovičovič – ľutujem, že som to spomenul, pretože je to najmenej podstatné, to, čo som hovoril. Ja som hovoril o oveľa dôležitejších veciach a zúžiť to a zamerať sa na toto je nízke.

p. Košťál – ja som sa tiež zúčastnil pozvania Komisie pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť, kde som sledoval tieto ukazovatele, ktoré sú dnes tu u nás. A moja jediná otázka bola vtedy na vedenie mesta, kde aj na tejto komisii sa hovorilo, koľko je tam zamestnancov navyše, plus, mínus, čo je pranierovanie dnes na dnešnom zastupiteľstve. Taktiež sa tam hovorilo o cenách, ako sa dnes všetko zvyšuje. Moja jediná otázka bola vtedy na tejto komisii, že či má mesto energetika. Pýtam sa preto, lebo s tým robím. A bolo mi povedané, nie. Poviem vám jednu vec. Keby máte na meste energetika, tak by kúpil možno 1.7. elektrinu 76,30 euro za 1 megawatt na burze a nemusel to dnes možno kupovať, čo ešte nemáte kúpené. Viem, že budete kupovať za dvojnásobnú cenu. Toľko peňazí by ste ušetrili, že nebudem ani hovoriť, koľko. To je možno prvá vec čo sa tu stále pranieruje koľko peňazí, koľko je tu zamestnancov. Ja vám hovorím realitu, aká je. Toto bola moja otázka na tejto komisii. To je trošku vytká na to, prečo to takto nerobí Mesto, ale skúsím ísť ďalej. Týždeň na to sme mali komisiu športu, ktorú sme mali aj online, aj osobne, kde nám p. kolega Greško, dá sa povedať aj tieto východiskové ukazovatele do návrhu rozpočtu na rok 2022. Stotožňujem sa s p. hlavnou kontrolórkou, myslím si a hovorím aj za ostatných členov komisie, kde nie sú zohľadnené dotácie na šport na rok 2020 pre športové kluby a ja za takýto materiál určite nezahlasujem. Neberte to nič v zlom, je to tak, ako to je. A myslím, že hovorím za viacerých, kde sa stotožňujem s p. hlavnou kontrolórkou, že treba materiál vrátiť na dopracovanie. A takisto aj s predkladateľmi, kolegyňami. A ešte jedna vec. Pán primátor, si ma vyzval ohľadne tých NTS. NTS zaslala na vedenie mesta pozvánku, kde predstavila štúdiu, kde po ukončení centrálného zásobovania tepla na Klokočine 4. etapy, čo možno budúci rok na jar alebo možno až na budúci rok 2023, čo dala návrh ako využiť tieto kotolne. Ako iste viete kotolne nevyužitú, ktoré tam zostanú je majetok NTS a pozemok je mestský. Škoda, že ja ako predseda dozornej rady som túto pozvánku nedostal, nedostali ju len členovia alebo VMČ, alebo len poslanci za Klokočinu, ja by som sa rád toho zúčastnil. A bolo tam vysvetlené, že čo s týmito kotolňami sa môže do budúca využiť. Bola tam využiteľnosť rôzneho charakteru,

bol tam bytový dom, že z týchto kotolní môžeme byť, môžu byť využívané na polyfunkciu. Možno by mi Ferko Hollý vedel doplniť, nakoľko on tam bol.

p. primátor – po vojne je každý generál. Kto mohol vedieť, že aké ceny budú o mesiac. Keby som to vedel, tak by som bol milionár na budúce. Prosím vás, p. Košťál. Veď to nedáva logiku. A teraz sa vás opýtam, keď už tu spomínate NTS a ste tam predseda dozornej rady, že čo ste odporučili do dozornej rady, že kedy má nakupovať teplo, respektíve plyn? Kedy? Teraz ste múdry!

p. Hollý – bola zvolaná tá prezentácia na MsÚ v zasadačke na 209. Bude zrušených deväť kotolní. Tri budú prerobené na kogeneračné jednotky, na ktoré sú už podané projekty a niektoré sa už začínajú kompletne rekonštruovať. Od NTS bol prísľub, že bude všetko prezentované MZ, aké bude následné využitie ostatných kotolní, ktoré už nebudú potrebné na vykurovanie Klokočiny.

p. Košťál – ja nie som predstaviteľom a ani zamestnancom NTS, my sme tam ako dozorná rada, ktorá sa v určitých intervaloch stretáva, dostáva materiál o týchto veciach. Možno keby tam máme nášho zástupcu p. Abraháma, ktorý nás o tom informuje a verím, že aj informuje, tak by ste veľmi dobre vedeli, čo sa tam robí. Hovorím, my sme dozorná rada, ktorá sa stretáva a dostáva tieto materiály a o nich rokuje. Ja nie som zamestnancom NTS, takže vám odpovedám v rámci toho, čo ste mi poradili, v rámci toho plynu. Ďakujem veľmi pekne za porozumenie!

p. primátor – ja len pripomeniem, že ste predseda dozornej rady v NTS, za ktoré beriete aj peniaze a nie málo. A vy ste teraz vyrukovali s tým, že prečo sme a kedy sme nakúpili a nenakúpili elektriku. Keď ja sa pýtam, kedy nakúpili plyn NTS? Sedíte v dozornej rade a pokiaľ viem, toto ste tam ani nenavrhlí a absolútne sa o to nezaujímate. Tak ja neviem, že o čo tu teraz ide.

p. Mezei – ja plne podporujem to, aby sme hľadali nejaké vnútorné rezervy, čo sa týka úradu aj dcérskych spoločností. Tak, ako toto tu bolo povedané, že možno prijať nejakého energetika a človeka, čo si na seba zarobí s tými úsporami. A to nie len v NTS, ale to aj všeobecne v mestských spoločnostiach tie rezervy hľadať. Lebo určite tam sú aj na príjmovej, aj na výdavkovej strane a takisto aj v jednotlivých odboroch. Pokiaľ vieme aj napr. energetika alebo aj iné takéto pozície vyčíslieť, že koľko nám vedia usporiť, tak potom by to bolo fajn. Len potom netreba vyfňukávať na zastupiteľstve, že prijímame nových ľudí, ktorí sa starajú o nejaké úspory, alebo o zvyšovanie kvality. Jedna vec je zvyšovanie kvality a šetrenie a potom nejaké populistické fňukanie, že prijímame nejakých ľudí.

p. Moravčík – v podstate je jedno, či niekto navrhol, nenavrhol v dozornej rade, aj keď chápem podstatu veci. Ale to, čo p. primátor prízvukoval a podstata toho je, že v tom čase nikto nevedel, ako sa budú vyvíjať ceny na trhoch. Ak teda vedel, tak hold, ako p. primátor spomenul, to v dnešnej dobe milionár, keď vie, ako sa bude vyvíjať a tiež poprosím informácie.

p. primátor – spomeniem, že cena elektriny sa zlomila krivka pred pár dňami. To znamená, že ten trh sa správa nepredvídateľne. A práve o tom sme sa rozprávali aj s manažérmi NTS, že jednoducho trh sa správa nepredvídateľne a je to naozaj veľmi ťažké to nejakým spôsobom určiť. Takže tuná je tá debata veľmi ťažká.

p. Košťál – NTS má zakontrovaný plyn na dva roky. Ja som nehovoril o plyne, ja som hovoril o cene elektriny. A to sú dve diametrálne rozdielne veci. Porosím ťa, tak, ako ty hovoríš nemelme tu hrušky s jablkami. Ja tu hovorím za Mesto o elektrickej energii, lebo Mesto tu nemá energetika. Ja som sa na toto pýtal a o tomto hovorím celý čas. Nehovorím o NTS ako plyne, hovorím o elektrine.

p. primátor – ale energetik sa venuje aj plynu. Odbočili sme od témy.

p. Hatala – ja by som chcel tlmočiť pohľad nášho poslaneckého klubu. Zúčastnil som sa časti zasadania rozšírenej finančnej komisie a tie zásadné pripomienky som si vypočul k tomuto materiálu. U nás na klube najviac rezonovala tá kapitola dotačná a schémy, ktorá bola aj vypísaná mestom Nitra, ktorá nie je vlastne týmto návrhom krytá. Samozrejme, že tie ostatné riziká, čo sa týkajú elektrických energií, alebo samotnej Arrivy doplatkov, to sú pre nás informácie podstatné, ale nie tak neprekonateľné. Preto, prosím vás pekne, by sme požiadali ako poslanecký klub pred hlasovaním, krátku prestávku.

p. Gut – ja by som sa tu chcel pozastaviť v kapitole odbor investičnej výstavby a rozvoja v kapitálových výdavkoch. Ja som to spomínal aj na komisiách alebo na tej mimoriadnej komisii, že sa nám tu podarilo vyčiar knuť 90 tisíc. Ale chcem upozorniť, že chodník Zlievarenská je pod zmluvou o spolupráci so Železnicami SR. Predpokladám, že to všetci viete. Ja si uvedomujem vážnosť situácie, ale napriek tomu žiadam, že keď sa bude tvoriť už ostrý rozpočet, aby sme túto položku nejakou neprehliadli a zaradili tie peniaze na dobudovania toho chodníka na Zlievarenskej ulici, lebo je to podmienené s nejakou spoluprácou, z ktorej vyplývajú aj nejaké sankcie voči Mestu. Takže to vás fakt chcem v dobrom upozorniť, že treba na to dbať a dať si pozor, aby sme v snahe zlepšiť sme ešte niečo nezhoršili.

p. Rácová – ja skutočne som prekvapená, že po takom vystúpení p. hlavnej kontrolórky, ktorá poukázala na riziká, keby sme tento rozpočet, alebo tieto východiskové ukazovatele takto schválili, že napriek tomu tá diskusia nenaznačuje tomu, že by sme mohli rešpektovať tento názor. A poviem otvorene, že skutočne tie riziká sú veľmi veľké. A z týchto dôvodov ja ten názor rešpektovať budem. Myslím si, že po viacerých rokoch a skúsenostiach, že pri zostavovaní východiskových ukazovateľov boli vždy pravidlá, ktoré boli objektívne. A tí, čo to zostavovali, sa snažili dodržať. Mám taký dojem, že tieto pravidlá boli trochu prekrútené a tak ako ten paragraf býva v práve. Pretože niekde v niektorých kapitolách sa obišli a niekde potom figurujú rôzne položky, ktoré by sa nemuseli pokladať za nevyhnutné opierajúce sa o uzatvorenú zmluvu, uznesenie, alebo zákon. Takže z tých pripomienok, ktoré tu boli povedané, skutočne so všetkými súhlasím. A mňa prekvapuje prístup, ktorý ste zvolili, že

niektoré aj dôležité položky ste skrátili na nulu. To sa nerobí! Väčšinou sa tam nejaká suma ponecháva. Skrátene položky na nulu na celý rok môže vyvolať skutočne veľmi vážne problémy. Napríklad, keď som si to tak pozrela v odbore životného prostredia napr. kompostovanie - nula, pieskoviská, detské ihriská - nula, to čo - nebudeme kontrolovať ani piesok a ani nič? Mobiliár, lavičky - nula. To znamená, že tam sa nepočítalo s týmto. Zasa naopak som objavila opačný prístup. V celom tomto materiáli som našla jedinú plusovú položku, všade sa odoberá a odoberá a jediná plusová položka je Mestské kultúrne podujatia - plus 72 tisíc. Prosím vás, v tejto situácii, v ktorej sa nachádzame je toto dôležité? Alebo by som sa chcela opýtať na tej vnútornej správe tie kapitálové výdavky, ktoré sú tam, rekonštrukcia a modernizácia interiéru vstupnej haly MsÚ plus 500 tisíc. To je pod čiarou dúfam, alebo to zle chápem? Predpokladám, že to je pod čiarovou.

p. primátor – je to pod čiarou.

p. Rácová – no, chválabohu. Nebudem tu teraz rozoberať rozpočet školstva. Dovolím si iba pripomenúť, keďže som bola spomenutá, že položka na školské budovy na MŠ a ZŠ je len tak vysoká, ako čo ukladá nariadenie vlády. Ak v niektorom roku dáme viac, ako ukladá nariadenie vlády, potom môžeme hovoriť o tom, ako podporujeme školstvo. Zatiaľ dávame len toľko, koľko ukladá nariadenie vlády. Takže chcela by som sa ešte na toto spýtať, či skutočne boli tie objektívne pravidlá dodržané? A upozorniť, čo si myslím, že to bola dosť závažná chyba v prístupe, krátiť aj veľmi dôležité položky na nulu?

p. primátor – ja si to uvedomujem, že tam máme poškrtené položky. Ale jednoducho tá príjmová stránka je taká, aká je a ešte na to upozorňuje aj p. hlavná kontrolórka. Ja by som chcel ešte reagovať na dotácie. Bol by som veľmi rád, keby zapojíme tak, ako aj po minulé roky, cez rezervný fond v januári. A čo sa týka kultúry. Keďže nám teraz prebieha kandidátúra na Európske hlavné mesto kultúry, tak potrebujeme tu jasne alokovať tuná peniaze už teraz. O tom, či sa staneme Európskym hlavným mestom kultúry alebo nie, sa rozhodne začiatkom decembra. Potom podľa toho môžeme prispôsobiť aj rozpočet. Dnes, keď nás bude posudzovať komisia, ktorá príde vyhodnotiť, ktoré z týchto troch miest na Slovensku dostane Európske hlavné mesto kultúry, tak sa bude pozerať aj do rozpočtu. To znamená, že preto to deklarujeme už teraz. My dobre vieme, ako funguje ten rozpočet, že základné ukazovatele, potom je zapojenie investičných akcií, potom je niečo meniť do posledného takého finálneho rozpočtu, ktorý budeme schvaľovať v decembri. A potom sa bude v januári zapájať rezervný fond, dotácia a potom budeme mať záverečný účet v apríli. Takže opakujem a už sme to tu viackrát preberali, že to, že tam dnes svieti nula, neznamená, že tam aj tá nula ostane. Teraz preberáme základné východiská.

p. Mezei – táto rozprava bola začatá tým, že sme konštatovali, že táto situácia s rozpočtom nie je vôbec štandardná. Ale myslím, že sme si všetci dobre všimli, že ani posledné dva roky neboli štandardné a aj to, že máme tieto masky na ústach je dôkazom toho, že sa niečo deje. Ak sme si to nevšimli. A to sa prejavuje aj okrem iného v tom, že dane z príjmov fyzických osôb nám výrazne klesajú. V roku 2020 a 2021 to bolo v sumárne okolo 13 miliónov eur, ktoré sme potom museli niekde hľadať. A okrem iného budú rásť aj energie. Duslo zatvára,

a tak ďalej a tak ďalej. Čiže spolu s tým, že máme výpadky v príjmoch a vrátane aj v MHD, kde to bolo vyše milióna, v nájmoch, a tak ďalej. A napriek týmto výpadkom v tej príjmovej časti nám niežby na to reflektovali náklady, ale viaceré náklady nám naopak stále rastú, ako energie, a tak ďalej. A ešte stále nevieme v tých východiskách, ako sa budú tie energie vyvíjať v tom roku 2022. Či to bude v nejakých prognózovaných 20%, 30%, kľudne to môže byť 50 %, 60%. Takže tá situácia vôbec nie je ľahká. A vôbec nezávidím tomu, kto tento rozpočet dával dokopy a všetkým odborom, ktoré sa nejakým spôsobom k tomu vyjadrovali. Takže tá situácia bude naozaj komplikovaná aj v tom ďalšom roku a aj v tých ďalších. Takže držme si palce, aby to dobre dopadlo, pretože to je naozaj náročné.

p. Dovičovič – Peter, ja si vážim tvoje názory, ale povedať, že výpadok na daniach z príjmov fyzických osôb bol v tej výške, ktorú si povedal, je nepravda, hrubá nepravda, nebol ani polovičku, čo si povedal. Pozrite sa na to, len na skutočnosť, ktorú predkladáme v tomto roku a návrh na budúci rok, ktorý tiež vychádza z prognózy ministerstva financií, ako to tu uviedol p. Daniš je plus 3,5 milióna. A takisto hovorím - za roky 2020 a 2021 nebol žiadny výpadok, ktorý by prevyšoval tak, ako si ty povedal, tuším 17 miliónov, to jednoducho nie je pravda. My sme nehospodárili rozumne, tak, ako nám to ukladá zákon, že sa máme trebárs aj o svoj majetok starať so starostlivosťou dobrého hospodára. Nestarali sme sa tak ani o majetok a ani o financie. A to nás teraz dobieha.

p. Moravčík – ja si vážim každý názor poslanca, kolegu, ako aj p. Dovičovič povedal, že sme nenahospodárili rozumne, to je jeho názor. Ja si toto nemyslím. Naozaj, to čo hovoril Peťo Mezei, či už to bolo toľko miliónov alebo toľko, to je proste fakt. Aj v roku 2008, keď bola globálna ekonomická kríza sme predsa asi nezostavovali rozpočet tak, ako všetky ostatné roky predtým. Predsa sa len muselo niečo upraviť a ten rozpočet musel vyzeráť inak. A tá finančná kondícia mesta nebola taká, myslím teda v ďalších rokoch. Kolega Peťo Košťál tu hovoril o tom energetikovi. Ja som sa teda toho chytil a rád by som dopovedal, že jednak na jednej strane sťažnosť, že nám chýba energetik a na druhej strane počúvame, že máme príliš veľa zamestnancov, a že ešte budeme musieť ďalších prijímať. Toto je trocha taký rozpor. No ale keď sa už bavíme o tom, tak ja naozaj súhlasím. Možno taký človek by si na seba zarobil a ušetril by Mestu peniaze. Ale pozrime sa na rozpočtovú kapitolu o predaji majetku. A teda bavme sa o tom, či by aj tam nemal byť človek, ktorý sa celý rok snaží predať a naplniť tú rozpočtovú kapitolu. Máme majetky, ktoré považujeme za dubiózny majetok, máme dokonca v majetku nehnuteľnosti, ktoré majú možno potenciál vyšší, ako ich len predať. Pred nejakým časom, možno rok a viac tu vznikla nejaká pracovná skupina, ktorú sme iniciovali z našej strany, aby sa zaoberala zhodnocovaným majetkom mesta. Mesto Nitra má dcérsku spoločnosť NI, ktorá vo svojom názve nesie nejaký odkaz, taký, že čo by asi mohla robiť a aký má potenciál. Bohužiaľ, toto sa nestretlo nejak s pochopením viacerých kolegov poslancov. Takže sa nečudujme, že s majetkom mesta sa nenarába tak, ako by sa narábalo v súkromnom sektore. Viacerí kolegom sa zapáčilo, pochopiteľne z istých dôvodov, vystúpenie p. hlavnej kontrolórky. Naozaj situácia nie je ľahká, ale kto dobre a pozorne počúval, tak p. hlavná kontrolórka skonštatovala v úvode svojho vystúpenia, že mesto pokrívka hlavne na strane príjmov. Keby boli príjmy také ako za ostatné roky. To znamená, že odmyslime si Coronu a bavme sa o rokoch 2016, 2017, 2018 a toto by pokračovalo ďalej, tak dnes by sme sa tu

nebavili o kontokorentnom úvere a všetky ostatné potreby a náklady by sme s prehľadom vykryli. Taký bol totižto trend. To si nevymýšľam, to si vie každý z vás dohľadať. Samozrejme, situácia nie je ľahká, zostavenie tohto rozpočtu je extrémne podľa mňa náročné. Obdiv patrí všetkým, ktorí sa na tom podieľajú. Pani Rácová spomenula, že niektoré položky škráme, že ide to na nulu, nie je to štandardné, to sa nerobí. Áno, táto situácia nie je štandardná, tak musíme ísť na kosť. Ten materiál, ktorý tu máme dnes pred sebou, doznal nejakých úprav. Venovalo sa mu podľa mňa extrémne veľa pozornosti, pretože na štandardnej finančnej komisii, ktorá sa konala pár týždňov dozadu, tak tento materiál bol predložený v inej podobe. Takže to škratanie, čo tu všetci omieľame, to sa udialo a to číslo nie je malé, čo sa zoškrtalo. Budú krváčať všetky odbory, bohužiaľ, situácia je taká a musíme sa tomu postaviť čelom. A tak, ako tu hovoria ostatní kolegovia, musíme sa správať zodpovedne. No a ako vôbec k tomu prišlo. Mesto Nitra len z malej časti vie ovplyvniť financie, ktoré prichádzajú do mestskej kasy, teda z menšej časti. Naozaj príjmy, ktoré nevieme ovplyvniť, sú hlavne tie podielové dane a tie, čo vieme ovplyvniť, sú dane z nehnuteľnosti, predaj majetku, odpady. To tu bolo tiež dnes spomínané. Nakoniec sa ukazuje, že ten krok, ktorý sme spravili v roku 2019/2020, to bolo na dvakrát zvyšovanie poplatku za odpad, tak teraz sa to ukazuje ako veľmi dobrý krok. Kebyže to nespravíme, čo by sme teraz robili? Takto by sa dalo pokračovať donekonečna, ale naozaj, za mňa by som poďakoval tým ľuďom, ktorí tomu venujú pozornosť. Ja im nezávidím. Situácia je taká, aká je a postavme sa k tomu čelom, akceptujme to. Ak sa ešte nájdu nejaké úspory, ja budem rád. Ale ja si myslím, že táto situácia, ktorá vznikla, nie je tak o úsporách a o škrataní. Extrémne veľký podiel na tom má výpadok práve na tých podielových daniach.

p. primátor – veľmi pekne si to zhrnul. Ja sa tiež k tomu pripájam. Naozaj, je to tak, ako hovoríš. Tie problémy, ktoré tu sú, im musíme čeliť. A ten čas je naozaj neštandardný a máme tu neštandardnú situáciu. A je to tak, ako hovoríš. Ďakujem veľmi pekne za tvoje slová.

p. Greško – pre kolegov, ktorý sa nezúčastnili jednej alebo druhej komisie finančnej. Ten materiál, ktorý bol na tej riadnej finančnej komisii a ten, ktorý bol na tej mimoriadnej, David, doznal až dve zmeny. To tých veľa zmien, čo si hovoril, to vôbec nie je pravda, že by doznal nejakých zmien a že sa nejako vehementne škrtať.

p. Daniš – doznal zmeny jednej jedinej. Pôvodný náš zámer bolo spolufinancovanie projektov z cudzích zdrojov úverových, keďže nebolo akceptované prijatie ďalšieho úveru výhradne na projekty, tak sa škrtať a bralo sa z bežných výdavkov.

p. Dovičovič – 2018 daň fyzických osôb 30 509 779, 2019 – 33 721 789, 2020 – 33 241 000. Takže príjmy rástli. Medziročne medzi 2019 a 2020 poklesli o pol milióna. A keď si, David, spomenul tú krízu v 2008, tak v roku 2008 ešte v korunách a v prepočte tým oficiálnym kurzom bola daň z príjmov fyzických osôb pre mesto Nitra 20 133 000, v roku 2009 bola 18 859 000. To sú všetko údaje zo záverečných účtov tohto mesta dohľadateľné na jeho webovej stránke. A aj vtedy je pravda, že nie ešte s toľkými povinnosťami a kompetenciami, ale aj v podstate s menšími príjmami toto mesto fungovalo a takéto opatrenia, na rozdiel od teba som tu sedel a si to pamätám takéto opatrenia a v takomto svrabe nikdy nebolo.

p. Špoták – to, čo myslel asi Peťo Mezei, ten pravidelný rast, ktorý bol od roku 2014, čo som si vytiahol, tak tam bolo v priemere každý rok nárast okolo 2,5 mil. a medzi rokom 2019 a 2020 klesol o 500 tisíc. To je to, čo si hovoril ty, Miloš, ale ten predpoklad, keby tú krivku berieme ako je ten nárast všetkých výdavkov, ako bolo nastavené Mesto, by bol v súčasnom roku 9 plus 4,3 mil. Tam sú tie rôzne pohľady. Jedno je reálna suma 500 tisíc pokles, ale jedno je to, aký bol predtým pravidelný rast približne 2,5 mil. Ďalší rok vždy navýšil od toho predchádzajúceho. V grafe by to bolo asi jasnejšie vidno.

p. Štefek – na p. Moravčíka. Za seba hovorím a myslím, že aj za väčšinu kolegov. Mne sa nepáčilo vystúpenie p. Keselyovej. Je mi z neho do plaču. Ale povedal nám všetkým pravdu. Viem, že ťažko sa obhaja neobhájiteľné. Ona nekampaňuje, je zvolená na Miss hlavnú kontrolórku a povedala veci tak, ako ich vníma a ako aj bývala vedúca ekonomického odboru tohto mesta, ktorá možno pripravovala 20 – 25 rozpočtov. Taká je pravda. Prerobme to tak, ako to má byť, nájdime si ten čas, aby všetko bolo OK, aby tento materiál našiel našu všeobecnú podporu. Veď my si uvedomujeme, že je pandémia, my si to všetko uvedomujeme. A chceme sa tomu postaviť aj čelom, ale nie tak, že zas niečo preženieme. Toto ma teraz zarazilo, tá posledná poznámka p. Daniša, že sa zvažovalo, že ideme ešte do ďalšieho úveru. Skúsme to zrealizovať tie nevyhnutné, tie východiská tak, ako majú byť a v krátkom čase sa k tomu vráťme, aby sme mohli prijať rozpočet. Nebude zázračný, investičný, ale teda aby sme aspoň niečo a kvalitne prežili ďalší rok v živote tohto mesta.

p. Obertáš – áno, začnime byť zodpovední, stretnime sa ako poslanci. Mňa len mrzí, že sú tu očakávania niektorých poslancov, poslankyň, že teda áno, hľadajme, hľadajme, hľadajme, len donekonečna sa v ničom nedá nájsť ešte navyše. Sadnime si, stretnime sa ako 31 poslancov a skúsme nájsť aj s vedením mesta, aj so zamestnancami tie rezervy, o ktorých sa tu hovorí. Lebo je asi veľmi ťažko p. Danišovi reagovať, že dajme, dajme a nech sa úradník stará. Bohužiaľ, úradník, keď nemá z čoho brať. Ak vidíte rezervy, že je z čoho brať, tak poďme do toho a stretnime sa všetci plus primátor a nájdime spoločnú reč a dajme egá bokom a hľadajme pomoc pre toto mesto. A už tieto spory dajme bokom, lebo už reálny stav je taký, ako prezentovala p. Keselyová. Ručnú, záchrannú brzdu treba zatiahnuť. Odložiť všetky egá, voľby a podobne a chráňme toto mesto, nech môže pokračovať ďalej.

p. Rathouský – ja sa teda vrátim k tej našej téme Návrh východiskových ukazovateľov, aj keď sa jedná teda o základné východiská, ako to bolo povedané, ale nedá mi, aby som neupozornil aj na niektoré konkrétosti, ktoré vyplývajú zo zámerov mesta Nitry a budú sa týkať budúročného rozpočtu. A jedná sa teda o konkrétne jedno z najväčších investičných akcií, aké mesto v posledných rokoch absolvuje. To znamená 220 bytových jednotiek na Tehelnej. A nenašiel som v tej príprave tú zmienku, o ktorej teda idem hovoriť. Podmienkami KDI v Nitre bolo stanovené nakoľko. Takže takáto významná investícia iste si vyžaduje prepracovanie celého dopravného systému na Tehelnej ulici a teda v záujme toho, aby sme aj ochránili tých obyvateľov, ktorí tam už bývajú a vzhľadom aj na bezpečnosť chodcov, aj účastníkov cestnej premávky stanovil dopravný inšpektorát viaceré podmienky. A na tie ich neviazané súhlasné stanovisko. A ja si dovoľm teda znovu upozorniť. Možnože teda toto na investičnom rešpektujeme, ale ja si na to dovoľm upozorniť. Jedná sa o nasledovné stavby, je

to križovatka Tehelná – Cabajská. Tam sa jedná o doplnenie chodníkov, prekládka oplotenia VÚC, smerový ostrovček, zábradlie, úprava odvodnenia v predpokladanej hodnote 37 116. Križovatka Tehelná – Dolnočemánska, oprava uličných chodníkov za 15 500 približne. Prestavba Tehelnej ulice, rozšírenie vozovky, pripojenie na Potravinársku plus nový uličný chodník trasa jednosmernej k Tehelnej. To je asi najdôležitejšia vec z toho všetkého, pretože nikde v tejto lokalite Tehelnej ulice sa nenachádza chodník pre chodcov. A ten je nacený na 70 224 euro a plus dobudovanie osvetlenia. Čiže osvetlenie priechodov, výmena stožiarov a svietidla, celková predpokladaná suma 157 092 euro. Takže na toto by som chcel takisto upriamiť pozornosť, že toto je vec, ktorá bude podmienkou na to, aby sme zadarmo pokračovali aj s výstavbou celej tejto veľkej stavby tých 220 bytových jednotiek. A ako je tam aj uvedené, vlastne pre MZ vyplýva z toho povinnosť zaradiť do rozpočtu na rok 2022 investičné akcie v tejto predpokladanej sume 157 092 euro. Takže ak sa teda na to náhodne nemyslelo, tak ja to touto cestou znova pripomínam a bol by som rád, aby sme na to mysleli.

p. primátor – myslíme na to, že to treba spraviť. Ja len poviem, že sme mali poradu klubov a tu odznelo, že podporiť návrh Anky Šmehilovej a to znamená, že vrátiť na dopracovanie tento materiál.

p. Mezei – ja si dovoľm len v krátkosti dovysvetliť na to, čo sa tu pýtal p. Dovičovič. A to je tá situácia, v ktorej sme a na základe čoho som prišiel, alebo dostal k tým 13. miliónom kumulatívne. A ide o to, že od roku 2014 do roku 2019 sa tá ekonomika vyvíjala. Takže DPFO dane z príjmov fyzických osôb každoročne rástli o nejaké 2,5 milióna a čísla, alebo rozpočty, ktoré boli reálne, som porovnával so scenárom business as usual, teda to, ako by sa to vyvíjalo, keby tá Corona nepríde. A tam vlastne vzniklo to manko tých 13 miliónov. A nehovoriac o tom, že s tým, ako tie príjmy dlhodobo rástli a potom klesli, tak rast tých nákladov, čo sa týka energie, na Covid, na skládkovne, vyrovnanie s Arrivou, a tak ďalej, a tak ďalej. Čiže to je k tým číslam, ktoré som spomínal. A na záver si dovoľm poprosiť kolegov poslancov, že keď sa hovorilo o tom, že poďme ešte škrtat' a pridať tam nejaké peniaze a šetriť, tak bol by som rád, keby tu padli aj nejaké konkrétne návrhy, že kde. Pretože zohnať niekoľko miliónov po všetkých tých rokovaníach, ktoré boli s odborními, asi nebude tak jednoduché a je veľmi jednoduché naopak povedať, že teda poďme škrtat', ale nepovedať kde.

p. Moravčík – taktiež ja len vysvetlím to, čo som už predtým rozprával. Ten materiál doznal úprav a tu sa tak jednoducho povedalo, že len jedna. A to tá, že sa škrtlo 3,5 milióna, čo bol navrhovaný úver na pokrytie toho výpadku. Ale táto jedna úprava spočívala v tom, že sa škrtali peniaze v jednotlivých položkách, v jednotlivých kapitolách. Takže keď p. Obertáš vyzýval, že nájdime ešte rezervy. Ja tvrdím, že sa ešte nejaké rezervy našli. Popasovali sme sa s tým materiálom, ale nech sa páči, nebránim sa, keď prídu konštruktívne návrhy, ja som za to, aby sa to zlepšilo.

p. Greško – opäť nepresnosť, David, 1,77 milióna, o ktorom hovoril úver a to je tá jedna vec, ktorá sa škrtala. Poprosím byť presnejší!

p. Obertáš – p. Moravčík, ved' ja som práve toto povedal pred obedom, že teda tí, ktorí majú návrhy, že sa dá ešte niekde šetriť. Spravme stretnutie poslancov k tomuto a nech sa tie návrhy premietnu. Lebo je najmenej povedať, že ja chcem 100 tisíc, nech úradník na úrade nájde. Ale keď nie je kde hľadať, tak sa veľmi ťažko toto uznesenie plní. Obávam sa, že aj keď tento pozmeňovák, ktorý sa teraz predkladá, prejde a ja budem len rád, keď p. Daniš niečo nájde, ale teda pomôžeme mu v tom, keď už teda vedenie mesta skončilo na tomto predkladanom materiáli, že už nie je kde. Tak keď vidíme rezervy, tak poďme do toho.

p. primátor – teraz ste si trochu protirečili. Áno, je potreba sa k tomu vrátiť.

p. Oremus – hneď máte vnútornú správu, kde znížením počtu zamestnancov viete ušetriť minimálne milión euro za rok. Ďalej kreatívne centrum - máte 2 mil. euro k dispozícii. Takže tých možností je strašne veľa. Lenže vy chcete mať, obrazne poviem desať áut a máte reálne na jedno auto. Takže to sa nedá, aj to chcete, aj to chcete. To ako keď malé deti prídu do hračkárstva a chcú všetky hračky, tak vy sa tiež tak správate.

p. primátor – p. poslanec, vo všetkej úcte, nebolo to ani vtipné, ani rozumné.

p. Mezei – chcem sa opýtať kolegu Obertáša, že či teda má nejaké návrhy na šetrenie konkrétne, kde by sme mohli hľadať? Tak bol by som rád, keby ich vie povedať.

p. Obertáš – Peter, ja som niekoľkokrát sedel s p. Danišom na úrade. Aj od začiatku, aj na koalícnej komisii sa zúčastňujem. A ja nedávam žiadny pozmeňovák, kde by som teda nebol stotožnený s tým, čo sa tu dnes udialo. Nie sme asi nikto spokojný s tým, čo sa dnes predkladá. Ale reálne viem, aká je situácia po tých sedenia na ekonomickom oddelení. Len práve preto hovorím, že sú tu poslanci, ktorí chcú, chcú, lebo to nie je fér, že ich odbor alebo konkrétny odbor nemá peniaze. Tak poďme a tí, čo chcú, nech dávajú aj návrhy. Ja nedávam žiadny návrh, že ja chcem nejaké peniaze presúvať. Ja som stotožnený s tým, čo predložilo ekonomické oddelenie a podľa mňa urobil maximum p. Daniš, p. Belicová a spol, čo sa dalo vôbec z tohto ukuchtiť.

p. primátor – na jednej strane hovoríme, že tá príjmová stránka neseďí a musíme si k tomu sadnúť a zároveň hovoríme o tom, že je tu ešte veľký otáznik so spoločnosťou Arriva a s vyrovnaním sa s touto spoločnosťou. A zároveň hovoríme, že tu máme strategické dokumenty a veci, ktoré sa nám nenapĺňajú v týchto číslach a v tomto materiáli, ktorý tu máme. To znamená, že tá debata bude veľmi, veľmi komplikovaná. Ja si myslím, že to je komplikované.

p. Mezei – ja chápem, že je to náročné nájsť tam tie škrty. A nebolo to nijakým spôsobom mierené voči teba a chápem, že tá pripomienka je namieste. Ale chápem správne, že to, čo je dnes predložené, že ty voči tomu nemáš nejaké konkrétne námietky a bol si to ochotný podporiť.

p. Obertáš – spravajme sa zodpovedne, aspoň táto časť, predpokladám zastupiteľstva, čo je tu na pravej strane a rešpektujeme vyjadrenie hlavnej kontrolórky. Ja len toľko. A dobre to povedal p. Oremus na stretnutí, že „dali sa malým deťom do rúk zápalky a poslali sa hrať do stohu.“ A ten stoh už začína horieť.

p. primátor – ďakujem za konštruktívne riešenie tohto problému.

p. Daniš – zareagujem, aj poďakujem, ale zároveň budem aj trochu oponovať p. kontrolórke. Mám pocit, že poslanci v rámci diskusie pochopili tak, ako to ona predniesla, ako to bolo aj predtým nami oddiskutované. Čiže riziká príjmov, výdavkov, ktoré predniesla, my vidíme budúci rok. Lenže napríklad pri odpade ideme podľa súčasne platných dodatkov, ktoré platia tento rok a neboli menené. Vieme, že budú musieť byť nové. Vyúčtovanie Arrivy. Stále nie je tu v ruke dokument, na základe ktorého budeme kvantifikovať, akým spôsobom sa bude zúčtovať. Sme si vedomí, preto sme tie nuly nechali, ale tie riziká vnímame, ale nevieme ich kvantifikovať. Zrážková voda. Zachytili sme tú maximálnu zmenu. Máme k dispozícii, p. primátor má k dispozícii a myslím, že už späť v ruke, tú zmluvu, kde je na jednaní, či Vodárenská spoločnosť bude voči nám uplatňovať maximálnu regulovanú cenu z komunikácie, alebo nie. Ale to je veľmi ťažké jednanie. To vieme sami, o čo ide. Energie, už tu bolo veľmi veľa otázok plus-mínus. My tam máme medzi 11 až 18 percent nárast, ale kto včera sledoval Klub 500 z tlačovky, tak tam sa začíname baviť o sume, že z jedného dňa na druhý dokáže táto energia vyletieť o 30 až 60 percent a toto nezachytí do možných rizík nikto. Čiže nevieme si vytvoriť ani rezervovanie a ani niečo podobné. V tomto prípade by nás nezachránili ani takzvané rozpočtové stropy. Čiže to musí mesto an block čeliť nejakým problémom, ktoré očakáva. Ak očakávame, že vieme zmeniť nejakú úroveň príjmov, ja budem možno trochu oponovať a budem možno ešte horšie hovoriť než sa očakáva odo mňa. Ak očakávame, že pôjdeme na súčasný predpoklad, daň z príjmu fyzických osôb. Kto sledoval, Duslo je na minime, za chvíľočku problém. Slovalco, to sú tisíce zamestnancov, ak nám títo vypadnú z kola, tak nebude mať kto odvádzať daň z príjmov. Takže, skutočne táto finančná kríza a energetická môžu spôsobiť tú ďalšiu vlnu, ktorá bude ešte možno tvrdšia. Vidíme dopady a to sme už aj s kolegom Petrikom konštatovali minule. My sami nevieme, akým spôsobom dopadneme z dane z nehnuteľností. Samozrejme, v tom prípade v komunálnom odpade v takzvaných tých veľkých, u nás čo je Agrokomplex, ktorý sa naozaj potáca na hranici existencie, pretože nemal žiadne výnosy, Plastika, a tak ďalej. Sú tu veľké podniky, ktoré budú mať problém nám zaplatiť za dane. Ak nám tieto dane nezaplatí tohto roku, bude prvý výpadok a ak nám nezaplatí v budúcom roku, bude ešte ďalší väčší problém. Ten predaj majetku sa vraví pod uznesením nie, áno, a tak ďalej. Nevyplýva z náhodného čísla, ako to tu niekto spomenul, ale to vyplýva z úvah, ktoré boli reálne rozobraté v rámci odboru majetku, a tak ďalej. Jedná sa o Misionársku a Dvorčiansku, kde sa táto suma dá aj prekročiť. Len tam treba jednotlivé kroky natoľko urýchliť, aby to bolo reálne, aby tie peniaze pretiekli. Lebo záujem by bol, myslím, že o obidve strany. A použitie rezervného fondu v tomto roku znamená to, že nám zostane nejakých 280 tisíc do budúceho roku a s tým si nepomôžeme od januára s dotáciami. Záverečný účet bude až v apríli a tam si neviem vôbec predstaviť, zatiaľ podľa plnenia rozpočtu investícií, čo budeme prenášať do budúceho roku z hľadiska úverového krytia a z hľadiska krytia s vlastnými zdrojmi. Keď sa nám podarili oslobodiť vlastné zdroje akcií, ktoré tam nebudú a boli kryté vlastnými, tak vznikne prebytok, ktorý sa bude môcť zapojiť. Ak sa prenesú všetky, je možné, že nebude ani na vykrytie ich prenosu. Beriem, že materiál má ísť na dopracovanie, len sa obávam z hľadiska tých x rokovaní, čo prebehli, že maximálne môžeme zmeniť farbu zo stĺpcov modrých na inú farbu a to zo stĺpcov žltých na inú farbu, ale nevieme tam nájsť rozhodujúce požiadavky. Čo sme tu

len ráтали dvaja poslanci, každý poslanec je pol milióna. Takže keď sa nám tu viac poslancom rozbehne, tak to nie je šanca. Takže nie je momentálne splniť požiadavky na výdavkovej strane a nie je šanca ani zvýšiť príjmovosť. Skôr si dať len otázky, kde sme schopní ešte niečo ušetriť, aby vznikli tie rezervy, čo spomínala kontrolórka, keď nám náhodou niečo zahapruje, aby sme to vedeli vykryť z výdavkov.

p. Hatala – ja si myslím, že ten materiál ozaj treba stiahnuť, dopracovať a nenechať to celkom na ekonomické oddelenie. Čiže treba sa na to pozrieť globálne a ja si myslím, že tie rezervy by sa tu mohli nájsť. A asi to dnes už nevyriešime. Čiže ja by som odporúčal vzhľadom na to, že doporučujem, aby sme skončili o šiestnástej hodine, máme toho ešte dost. Ja by som už navrhoval, aby sme už skončili rozpravu.

p. Špoták – ja sa za náš klub prihováram tiež za tú šiestnástu hodinu.

p. Barbarič – možno len tak na odľahčenie, slovami klasika. Každé riešenie problému je vždy nejaký nový problém. Takže ja sa teším na tie nové problémy, ktoré to prinesie.

Hlasovanie č. 17 o pozmeňovacom návrhu p Laurinec Šmehilovej, p. Ajdariovej, p. Buršákovej a p. Filipovej na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh východiskových ukazovateľov do Návrhu rozpočtu na rok 2022 a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

U z n e s e n i e číslo 322/2021-MZ

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – avizujem, že predbežný termín mimoriadneho mestského zastupiteľstva, kde sa bude preberať tento materiál teda opätovne a zároveň sa vrátíme aj k sporu Strabagu a vyrovnaniu. Keďže nám tam plynú nejaké lehoty. Takže bude predbežne 28.10., čiže takto o dva týždne vo štvrtok štandardne 8,15 h. Takže poprosím, zaznačte si do kalendárov a ešte zajtra vám to oficiálne potvrdím.

9. Správa o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „Cyklolávka cez rieku Nitra (prepoj Wilsonovo nábrežie – Nábrežie mládeže pri SPU)“ vrátane postupov verejného obstarávania mat. č. 977/2021

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Ján Greššo

Hlasovanie č. 18 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „Cyklolávka cez rieku Nitra (prepoj Wilsonovo nábrežie – Nábrežie mládeže pri SPU)“ vrátane postupov verejného obstarávania

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly financovania investičnej akcie „Cyklolávka cez rieku Nitra (prepoj Wilsonovo nábrežie – Nábrežie mládeže pri SPU)“ vrátane postupov verejného obstarávania a opatrenie prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrenia prijatého na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 30.9.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 323/2021-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Správa o výsledku kontroly použitia a vyúčtovania príspevku poskytnutého z rozpočtu mesta na mestskú autobusovú dopravu zmluvnému dopravcovi ARRIVA Nitra a. s. za rok 2020 mat. č. 971/2021

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly použitia a vyúčtovania príspevku poskytnutého z rozpočtu mesta na mestskú autobusovú dopravu zmluvnému dopravcovi ARRIVA Nitra a. s. za rok 2020

b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly použitia a vyúčtovania príspevku poskytnutého z rozpočtu mesta na mestskú autobusovú dopravu zmluvnému dopravcovi ARRIVA Nitra a. s. za rok 2020 a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou v rámci kontroly vyúčtovania príspevku poskytnutého z rozpočtu mesta na mestskú autobusovú dopravu zmluvnému dopravcovi ARRIVA Nitra a. s. za rok 2021

U z n e s e n i e číslo 324/2021-MZ

prezentácia – 23
za – 23
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

11. Doplatok príspevku za poskytovanie služieb vo verejnom záujme voči dopravcovi ARRIVA NITRA, a. s. za rok 2020 a návrh jeho vysporiadania

mat. č. 985/2021

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Doplatok príspevku objednávateľa za poskytovanie služieb vo verejnom záujme voči dopravcovi ARRIVA NITRA, a. s. za rok 2020 a návrh jeho vysporiadania

s c h v a ľ u j e

- a) výšku doplatku príspevku objednávateľa za poskytovanie služieb vo verejnom záujme voči dopravcovi ARRIVA NITRA, a. s. za rok 2020 v sume 665 009,56 €
- b) úhradu doplatku zo schváleného rozpočtu

U z n e s e n i e číslo 325/2021-MZ

prezentácia – 25
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

12. Sadzba cestovného Mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021

mat. č. 988/2021

Materiál uviedol Ing. Matúš Maruniak, dočasne poverený výkonom funkcie vedúci odboru dopravy.

Spravodajca: p. Peter Mezei

p. Varga – len v krátkosti. Som sa dočítal, aj myslím z Radničných novín, že grafikon sa nebude meniť a ani nepribudnú linky, len jedna linka do Jaguáru. A mňa by veľmi zaujímalo, lebo máme takú vec, že už x rokov z Dražoviec chodí autobus, ktorý kedysi chodil 10 minút do mesta a teraz chodí 40-50 min. a niekedy aj hodinu. Keď sa na to pozerám, tie lístky sú obmedzené minutážou. Čo s tým sa dá robiť? Lebo tí Dražovčania môžu byť za 10 minút alebo za 50 minút. Ja neviem, či sa neplánuje náhodou, keď sa už aj Šindolka otvorí, či sa nezmení grafikon. Lebo určite budeme potrebovať linky, minimálne školské a takéto, aby nezachádzali do priemyselného parku. S tým jednoznačne sa musí niečo robiť.

p. primátor – p. poslanec, taktiež si to uvedomujem, že je to problém a presne v tých špičkách je to naozaj, že neprijateľné. A ten grafikon, akonáhle nám sadne nový dopravca, to znamená, že ako začne poskytovať služby tak, ako má, tak budem veľmi rád, keď si sadneme ku grafikonu špeciálne pre Dražovce a priemyselný park.

p. Maruniak – ja by som iba uviedol k tomuto problému aj fakt, ktorý je, že v súčasnosti prebieha uzávierka miestnej cesty, ktorá vlastne aj ovplyvňuje dopravnú obsluhu predmetného územia, ktorým vlastne vznikajú kolóny a zdržanie týchto liniek. Táto uzávierka je plánovaná do konca roka. Po tejto uzávierke by mal nastať stav, ktorý bol vlastne pôvodne a to predĺženie toho času liniek, by sa malo skrátiť a tie meškania by mali byť minimálne. Bližšie informácie vám už vie poskytnúť aj pán Šimko z Arrivy.

p. Šimko – MHD v mestskej časti Dražovce je dlhodobo organizovaná podľa platného cestovného poriadku, že v čase špičiek v smere prepravného prúdu. To znamená, že ráno smere do mesta a popoludní smere z mesta, keď cestuje väčšina ľudí, sú spoje priame bez zachádzania cez priemyselný park. A v tom protismere, kedy naopak mešťania cestujú do priemyselného parku ráno a poobede sa z neho vracajú a v dopoludňajších hodinách, keď je cestujúcich menej, tieto spoje cez priemyselný park zachádzajú. To, že momentálne zachádzajú všetky spoje, je, ako hovorí pán Maruniak, je režim po dobu rekonštrukcie štátnej cesty 64. Po jej otvorení znova tie spoje, ktoré som spomínal, sa vrátia do pôvodného režimu, keďže dnes cez priemyselný park jazdia vynútené.

p. Dovičovič – v prvom rade naozaj takýto materiál sa nemá predkladať na poslednú chvíľu. To je jedna vec. Druhá vec, ja som si prečítal v Radničných novinách už odpovede, že cestovné sa nebude meniť, zavedieme linku do Jaguáru. Mňa by zaujímalo, že odkiaľ autor týchto tvrdení tieto informácie alebo tvrdenia berie? Tarify a cenník schvaľuje MZ, cestovný poriadok schvaľuje MZ. MZ nikto nepredložil návrh na to, že má byť zavedená linka do

Jaguaru. To, že dnes máme na prerokovanie návrh cenníka je fajn, ale vy, už dopredu si ľudia v tomto meste mohli prečítať, že nič sa nezmení. A k samotnému cenníku. Mne osobne, ako je pekné, dobré a rozumné zvýhodniť nakupovanie cestovného lístka modernými spôsobmi v porovnaní s tým zdržiavaním a v dnešnej situácii, aj nie príliš vhodným kupovaním si lístka priamo u šoféra. Ale pri cene 0,80 euro je 30% rozdiel naozaj obrovský. V celom tom materiáli, ktorý máme, mi chýbajú aspoň orientačne údaje, že za týchto cenových relácií a využívania mestskej dopravy, koľko budú z toho príjmy. Lebo dopravca má evidenciu o tom, ako je MHD využívaná a na tieto ceny sa to istotne dá aspoň odhadovo prepočítať. To tam vôbec nie je. Pretože to znamená to, koľko budeme na výkony za služby vo verejnom záujme z mestského rozpočtu doplácať. Keď najazdíme nejaký počet kilometrov, keď každý kilometer má dnes vysúťaženú cenu, tak vieme, koľko to bude stáť. Keď budeme vedieť, že koľko budú príjmy z cestovného, tak budeme orientačne vedieť, že koľko nás bude stáť ročne z rozpočtu doplatok. Toto tu vôbec nie je. Myslím si, že naozaj aj takýto materiál by si zaslúžil troška viac pozornosti, ako v pondelok večer ho poslancom doručiť a vo štvrtok chcieť od nich, aby ho schválili.

p. primátor – budem trošku oponovať, že tento materiál bol prerokovaný aj na mestskej rade. Takže k dispozícii už mohol byť minimálne od vašich kolegov, ktorých máte v mestskej rade. Ale nechcem tu rozporovať.

p. Kráľová – taktiež som čítala všetky informácie, ktoré budú s príchodom nového dopravcu. A priznám sa, že očakávam od nového dopravcu aj to, že budú skvalitnené služby. Ja bývam taktiež v okrajovej časti ako všetci viete, kde je veľký nárast počtu obyvateľov. A zatiaľ obsluha MHD nespĺňa kritériá, ktoré by obyvatelia potrebovali. Berie tento návrh týchto sadzieb cestovného do ohľadu aj to, že v týchto okrajových mestských častiach bude potrebné navýšenie počtu liniek?

p. prednosta – len k tým plánovaným príjmom. Tie boli napočítané vo východiskových ukazovateľoch, teda v príjmoch nákladov, koľko Mesto očakáva, že bude doplácať. Vychádzame z toho, že ceny lístkov sa prakticky nemenia. Takže ten očakávaný náklad pre Mesto bol práve v materiáli k východiskovým ukazovateľom.

Hlasovanie č. 21 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021

s c h v a l u j e

Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021

u k l a d á

vedúcemu odboru dopravy

zabezpečiť:

- realizáciu úpravy Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy č. 1/2021 od 01.01.2022

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021 na úradnej tabuli mesta Nitry
T: ihneď
- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie Sadzby cestovného mestskej autobusovej dopravy v Nitre č. 1/2021 na webovom sídle mesta Nitry
T: ihneď
K: referát organizačný

U z n e s e n i e číslo 326/2021-MZ

prezentácia – 28
za – 26
proti – 0
zdržal sa – 2
Návrh bol schválený.

13. Návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok z Operačného programu Kvalita životného prostredia na zníženie energetickej náročnosti ZŠ Cabajská, Nitra **mat. č. 978/2021**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Ballay, vedúci odboru strategického a projektového riadenia.

p. Rathouský - priznám sa, že táto informácia je pre mňa nová. Doteraz som sa k nej nikde nedostal, že Základná škola Cabajská bola zaradená do tohto programu. Ale to samozrejme nemení na tom, že budeme veľmi radi, keď sa samozrejme suma 721 337 euro podarí zapracovať do ZŠ Cabajská. Jednak na školský pavilón a stravovací, v projekte zateplenia, zníženie teda energetickej náročnosti. Ale ja chcem podotknúť, že my sa naozaj od začiatku teda môjho pôsobenia v tejto funkcii poslanca za mestskú časť Čermán snažíme, aby sa ZŠ Cabajská dostala do programu na zateplenie, pretože ten stav obvodových múrov je naozaj žalostný. Keď sme sa teraz v podstate dopracovali do štádia, keď už máme hotovú projektovú dokumentáciu na zateplenie Cabajskej základnej školy, tak vlastne a teda podľa informácií z investičného, je v príprave proces na výber zhotoviteľa, tak som sa dozvedel, že celá táto investičná akcia bude svojím spôsobom zmenená s tým, že budeme žiadať o nenávratný finančný príspevok. My sme očakávali, že už sa teraz na jeseň začne s tým zateplovaním, ale predpokladám, že teda okolnosti a informácie, ktoré som dostal, tak sa to zrejme nepodarí. Ale to pre nás znamenalo, že najskorší termín po novom roku, kedy sa bude s tým dať niečo robiť, bude aktuálny. Takže ja by som požiadal o informáciu o procesoch, ktoré vlastne celá táto žiadosť bude obnášať, kedy sa podá táto žiadosť, dokedy toto výberové konanie bude trvať? Kedy sa dozvieme, že či sme uspeli alebo neuspeli v tomto procese? A časové horizonty, kedy vlastne tieto peniaze môžeme očakávať? Toto sú pre mňa kardinálne otázky, na ktoré poprosiť odpoveď.

p. Ballay – skúsím odpovedať na otázky p. poslanca. Čo sa týka žiadosti, keďže sme nemali skôr projektovú dokumentáciu. Podmienkou vyhlásenej výzvy je ukončené verejné obstarávanie a podpísaná zmluva so zhotoviteľom. Až vtedy môžeme my podať žiadosť o nenávratný finančný príspevok. Momentálne sa nachádzame v stave, že pripravujeme verejné obstarávanie a snažíme sa ho ohlásiť čo najskôr, nakoľko ďalší prvý termín je 28.10. a druhý termín je 30.11. Alokovaná suma je 44 miliónov na celé Slovensko. V prípade, ak sa 44 miliónov minie, tak možno bude uzavreté už aj druhé kolo, čiže ani to 30.11., ak sa neminie. Ďalší termín bude 29.12.. Takže tak, ako sme pripravení, tak môžeme podať žiadosť o NFP. A pokiaľ viem, tak zdroje na zateplenie tejto školy v rozpočte mesta nie sú, čiže v prípade, ak mám dobré informácie, že nebude schválené NFP, tak aj súťaž bude z dôvodu nezískania finančných prostriedkov zrušená.

Špoták – doplním informáciu. Boli vyčlenené prostriedky zo školských peňazí, ale v hodnote asi 300 tisíc približne. Teraz tá predpokladaná hodnota zákazky je myslím okolo 730 alebo 750, čiže dvojnásobná takmer alebo aj viac. Z toho dôvodu sme sa rozhodli nezrušiť tú akciu, ale podať ju do tohto programu. Samozrejme, môžeme ešte uvažovať o tom a hľadať iné zdroje, ale je to ďalších 300 – 400 tisíc.

p. Rathouský – na túto akciu zateplenie Cabajskej školy boli vyčlenené peniaze z rozpočtu odboru školstva a tá suma je tam nižšia preto, lebo sa počítalo so zateplením len školskej budovy. Tu sa počíta aj so zateplením jedálne. Takže zato je tam tá suma navýšená. Ale my sme v prvom rade prioritne riešili zateplenie školskej budovy. A na to tie peniaze sú vyčlenené.

p. primátor – za mňa poďme asi celkovo a keď sa nám to nepodarí, tak potom dáme hlavy dokopy, lebo tie peniažky boli na to vyárendované.

Hlasovanie č. 22 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo a) návrh na predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok „Základná škola Cabajská – školský pavilón, stravovací pavilón v Nitre – zateplenie“ v zmysle vyhlásenej výzvy na zníženie energetickej náročnosti verejných budov cez Operačný program Kvalita životného prostredia, kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2021-68,

b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 721 337,48 € vrátane DPH,

c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 5 % t. j. 36 066,87 € vrátane DPH,

d) dofinancovanie vzniknutých neoprávnených výdavkov, ktoré môžu byť identifikované Sprostredkovateľským orgánom na základe zníženia výšky celkových oprávnených výdavkov v dôsledku plánovanej úspory energie na vykurovanie

s c h v a ľ u j e

- a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok „Základná škola Cabajská – školský pavilón, stravovací pavilón v Nitre – zateplenie“ v zmysle vyhlásenej výzvy na zníženie energetickej náročnosti verejných budov cez Operačný program Kvalita životného prostredia, kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2021-68,
- b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 721 337,48 € vrátane DPH,
- c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 5 % t. j. 36 066,87 € vrátane DPH,
- d) dofinancovanie vzniknutých neoprávnených výdavkov, ktoré môžu byť identifikované Sprostredkovateľským orgánom na základe zníženia výšky celkových oprávnených výdavkov v dôsledku plánovanej úspory energie na vykurovanie.

U z n e s e n i e číslo 327/2021-MZ

prezentácia – 28

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

14. Návrh na pridelenie dotácií pre športové kluby z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre oblasť:
Podpora športových klubov – zabezpečenie športového vybavenia a materiálneho technického vybavenia mat. č. 991/2021

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Hlasovanie č. 23 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií pre športové kluby z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre oblasť: Podpora športových klubov – zabezpečenie športového vybavenia a materiálneho technického vybavenia

s c h v a ľ u j e

Pridelenie dotácií pre športové kluby z rozpočtu Mesta Nitry na rok 2021 pre oblasť:

Podpora športových klubov – zabezpečenie športového vybavenia a materiálneho technického vybavenia

U z n e s e n i e číslo 328/2021-MZ

prezentácia – 26
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

15. Návrh na odpustenie pohľadávky - 50 % nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov, t. j. 3.967,85 € - GYM KLUB, spol. s r. o., IČO: 35838264

mat. č. 962/2021

Materiál uviedol Ing. Pavol Bielik, konateľ a riaditeľ spoločnosti Službyt, s. r. o..

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 24 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odpustenie pohľadávky - 50% nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov, t. j. **3.967,85 €** – GYM KLUB, spol. s r. o., IČO: 35838264

s c h v a ľ u j e

odpustenie pohľadávky - 50% nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov – február, marec a apríl 2021, t. j. **3.967,85 €** - GYM KLUB, spol. s r. o.

u k l a d á

riaditeľovi spoločnosti Službyt Nitra s. r. o.

zabezpečiť úpravu podkladov pre platbu nájomného nájomcu v súlade so schvaľovacou časťou uznesenia (o. i. dobropis)

T: 31.03.2022

K: MR

prezentácia – 24

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Hlasovanie bolo zmätočné.

Hlasovanie č. 24 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odpustenie pohľadávky - 50% nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov, t. j. **3.967,85 €** – GYM KLUB, spol. s r. o., IČO: 35838264

s c h v a ľ u j e

odpustenie pohľadávky - 50% nájomného v čase COVID 19 za obdobie 3 mesiacov – február, marec a apríl 2021, t. j. **3.967,85 €** - GYM KLUB, spol. s r. o.

u k l a d á

riaditeľovi spoločnosti Službyt Nitra s. r. o.

zabezpečiť úpravu podkladov pre platbu nájomného nájomcu v súlade so schvaľovacou časťou uznesenia (o. i. dobropis)

T: 31.03.2022

K: MR

U z n e s e n i e číslo 329/2021-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

16. Informatívna správa o nezávislom posúdení právnej veci Mesto Nitra/STRABAG

s. r. o.

mat. č. 961/2021

Materiál uviedol Mgr. Ján Greško, poslanec Mestského zastupiteľstva v Nitre.

Spravodajca: p. Ján Greško

p. Greško – tento materiál sme predkladali ako skupina poslancov, nakoľko sme sa domnievali, že minimálne v dvoch veciach by bolo vhodné, aby bolo zastupiteľstvo informované. Skupina poslancov v zložení bez krstných mien Ajdariová, Hollý, Slíž, Obertáš, Gut, Ráčová, Turba, Laurinec Šmehilová, Oremus, Košťál a Greško sa domnievala v prvom rade toho, domnievala sa o tom, že toto upozornenie prokurátora malo byť prejednané na najbližšom zastupiteľstve, tak ako to aj hovorí samotná príloha k tomuto materiálu, teda upozorňuje tomu prokurátora. Napriek tomu, že primátor a právne oddelenie nebolo úplne stotožnené s jeho obsahom, mestské zastupiteľstvo podľa nás malo byť jednoznačne informované o tejto záležitosti, o tomto upozornení. Ďalším dôvodom je aj to, čo teda tento materiál obsahuje je, že sme chceli predložiť aj iné právne názory na danú problematiku a teda nepočuť len jeden právny názor od advokátov advokátskej kancelárie Štrpka – Soukeník, ktoré sme si vypočuli na predchádzajúcich zastupiteľstvách, prípadne komisiách. Nakoľko do celej tejto problematiky bol istým spôsobom vtiahnutý aj p. prednosta p. dr. Kršiak, preto je uvedený aj ako spracovateľ a preto sa podieľal na spracovávaní celého tohto materiálu. Chcel by som dať hlasovať o možnosti jeho vystúpenia bez časového obmedzenia, aby sa k tomuto materiálu vyjadril.

p. Barbarič – chcel by som sa len spýtať na podnet, ktorý bol prokuratúre zaslaný. Vidím tam prílohu, čo všetko bolo prokuratúre zaslané, či je to všetko, čo obsahuje samotný súdny spis, či teda naozaj prokuratúra mohla vyhodnotiť podnet tak, ako sú dané dôkazy, alebo ich má k dispozícii aj samotné mesto. Videl som, že v podnete sa spomína, že nezávislé tri advokátske kancelárie hodnotili. Nie sú tam vôbec spomínané, že ktoré. Mňa by naozaj

zaujímalo, že kto hodnotil, kto odpovedal na právne otázky. A ešte ma napadne, čo som sa chcel spýtať. Potom sa prihlásim.

p. Greššo – viem, že faktickou na faktickú by som nemal reagovať, ale práve toto sú veci, ktoré by som bol veľmi rád, aby objasnil p. dr. Kršiak s tým, že samotný podnet nepreskúmaval samotný spor Strabagu a Mesta Nitra, ale postup primátora pri uzatváraní dohody o mimosúdnom vyrovnaní, čiže žiadne nejaké materiály, alebo doklady a dokumenty k samotnému sporu predkladané prokuratúre neboli. Čiže ten podnet treba chápať trochu inak. A teda poprosím, neviem, dať hlasovať.

p. primátor – ešte dám slovo p. poslancovi Dovičovičovi a potom dám hlasovať.

p. Dovičovič – Janko Greššo ma trochu predbehol, lebo predmetom toho, čo tu máme predložené, nie je samotný právny spor, resp. žaloba Strabagu voči Mestu Nitra. Ja som paradoxne potešený tým, že sa takto venujeme upozorneniu prokurátora. Pretože doteraz bolo takmer stopercentnou praxou tohto mesta, že prišiel z prokuratúry protest, alebo upozornenie, my sme ľahli na chrbát a vyhovel takmer so stopercentnou úspešnosťou. Nikdy k tomu neboli takéto rozsiahle právne analýzy, ktoré priznám sa, budem hovoriť za seba, nie vo všetko sa viem zorientovať, nie som právnik, ale jedna vec je v stanovisku prokuratúry a najmä teda v tom následnom, keď mesto voči upozorneniu namietalo. Jedna vec je úplne jasná. Keď bolo predmetom protestu, alebo upozornenia prokurátora voči poskytnutiu pôžičky zo strany NKS Nitrianskej investičnej, teda že p. primátor ako valné zhromaždenie dal k tomuto pokyn, tak pri sume 30 tisíc p. primátor tu na mikrofón sa ospravedlnil a priznal, že pochybil. Stále sa pohybujeme, je jedno o koľko v čiastke nad 16 tisíc 600 eur, o ktorej hovoria Zásady hospodárenia. Nemôžeme mať dve stanoviská, raz áno, raz nie, raz vyhovieť, raz nevyhovieť, raz akceptovať, raz neakceptovať. Myslím si, že tu vedíme úplne zbytočný a možno imaginárny spor. Úplne by bolo stačilo, keby sa bolo rokovanie so zástupcami právnej kancelárie, ktorá Mesto Nitra zastupuje, tak ako sa uskutočnilo, keby sa bolo uskutočnilo pred podpísaním dohody o urovnaní. Bolo by to rokovanie neverejné. Verím, že mesto by nie ešte pred jeho skončením, resp. úrad nevydával tlačové správy a dodržal by to, čo sme na rokovaní boli požiadaní, že ide o dôverné rokovanie. Dôvernoscť takejto situácie plne chápem a akceptujem. Stačila jedná malá zmena, zmeniť poradie krokov a myslím si, že sme hodinám debát a zbytočným sporom mohli veľmi jednoducho predísť. A nemuseli sme sa týmito vecami na niekoľkých zastupiteľstvách, pretože sa obávam, že toto nie je poslednýkrát, kedy sa tomu venujeme. Toto by bolo stačilo nato, aby bol problém riešený korektne v súlade s pravidlami, ktoré pre nakladanie s finančnými prostriedkami mesta sú. Nemôžem akceptovať argumentáciu, že poslanci majú len také limitované oprávnenie, aké je uvedené v námietke zo strany mesta voči upozorneniu prokuratúry. Dám k tomu celkom jednoduchý príklad. V predošlom materiáli sme schvaľovali spoluúčasť cca 30 tisíc eur na spolufinancovanie zateplenia ZŠ Cabajská. Ak by platil právny výklad, ktorý tu je uvedený, tak je zbytočné sem na zastupiteľstvo to nosiť, mohol to podpísať primátor a oznámiť nám to.

p. primátor – dovolil som si vysvietiť dohodu, aby sme vedeli, o čom sa rozprávame.

p. Balko – na margo toho, čo hovoril Miloš, posledné vaše obdobie, myslím, čo sme tu tri roky a náš postoj k prokuratúre už nebol tak úplne servilný. Dobre si pamätám, že sme rozporovali hazard, niečo k parkoviskám. Som práve rád, že mesto Nitra začína obhajovať svoj právny názor. Dopredu nemôžeme povedať, že nemôžeme všetkým rozhodnutiam prokuratúry vyhovieť, alebo nevyhovieť. Vždy to ide od veci k veci.

p. Barbarič – ešte by som naviazal na slová Janka Grešša. Pýtam sa preto, že na základe akých podkladov bolo rozhodované, na základe akých podkladov bola pripravovaná aj táto informatívna správa. Vidím v nej obsiahnutých nejakých dvadsať príloh, na základe ktorých sa aj advokátske kancelárie vyjadrovali. A teda nie sú to len prílohy, ktoré by sa mali týkať nejakej dohody o urovaní, ale je to v podstate celý nejaký priebeh, chronologický, teraz neviem, či kompletný, alebo len nejakým selektívne vybraný, niektoré dokumenty a keďže sa má spraviť nejaká analýza na základe listinných dôkazov, tak vieme, že vyhodnocovanie vždy je nie len na základe nejakých jednotlivých, ale aj v nejakom súbehu, alebo v ich vzájomnej súvislosti, ako celku. A preto je dôležité, aby bol vždy pri takýchto nejakých právnych analýzach, alebo aj vyjadrení prokuratúry kompletný spis. A nie len, že niekto si podá s pár prílohami niečo, rozhodnite na základe tohto. Preto sa nato pýtam a preto nesúhlasím s tým názorom, že sa len vyjadrovali k dohode o urovaní. Vidím tu teda od zmluvy o poskytnutí dotácií, cez zmluvu o dielo, protokoly o odovzdaní, výzvy na priame vybavenie, zmenové listy, zmluvy o postúpení práv, rôzne zápisnice. Teraz je tá otázka namieste, či naozaj bolo doložené všetko, čo sa malo k tomuto sporu doložiť, aj na prokuratúru, aj tým trom neznámym advokátskym kanceláriám.

p. Greššo – ešte raz Filip, podanie na prokuratúru nesúviselo so samotným sporom. Prokuratúra nepreskúmavala samotný spor, alebo podstatu toho sporu, ale konanie primátora. To je jedna časť tejto informatívnej správy. Druhá časť hovorí o tom, že existujú aj iné právne názory na danú problematiku a hovorí o samotnom spore. To, čo je vymenované v materiáli, je presne to, čo mali k dispozícii aj právni zástupcovia mesta v tomto spore, nič viac, nič menej. Nikto si žiadne dokumenty zrazu nevytvoril, ani nič také. Toto treba rozlišovať, je to rozdelené na dve časti táto informatívna správa. Advokátske kancelárie majú nejaký názor a vyslovujú nejaký názor, ktorý podľa môjho názoru, aj podľa názoru viacerých kolegov, by mal dostať šancu minimálne takú, aby sme o ňom hovorili.

p. primátor – p. poslanec, ja sa ešte opýtam, ktoré sú to tri advokátske kancelárie. Nespomínajú sa tam názvy a doteraz to nebolo povedané, nech trošku zvýšime legitimitu toho materiálu.

p. Greššo – legitimitu zvýšime presne hneď potom, ako dáte hlasovať a predstaví ich p. dr. Kršiak, ktorého ste vy do toho celého nešťastným vyjadrením zapojili.

p. primátor – to by som rozporoval, ale momentálne k tomu nie je čas.

p. Dovičovič – takže aby bolo jasné, o čom sa bavíme. Okresná prokuratúra dňa 24.8. adresuje mestu Nitra do rúk primátora vec nedodržanie niektorých ustanovení zákona 369 v znení neskorších predpisov zákona č. 138 o majetku obcí, upozornenie prokurátora podľa

paragrafu 28 atď. zákona o prokuratúre. Nech robím, čo robím, nikde tu nevidím nič o právnom spore, o tom, že či mesto má, alebo nemá uhradiť žalobcovi nejaké peniaze. Tu sa hovorí o zákone 369 a zákone 138 a sú tam citované zásady hospodárenia mesta Nitra. Tieto tri veci, žiaden spor o stavbe, ktorú realizoval Strabag a v mene mesta objednal MH Invest. Toto je predmet debaty, ktorý je teraz o tom, že či áno, alebo nie, či sa máme mimosúdne dohodnúť, alebo nie so Stabagom, to bolo v inom materiáli a v inom rokovaní.

Hlasovanie č. 26 o návrhu vystúpenia p. Kršiaka

prezentácia – 25

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Kršiak – ďakujem pekne aj za možnosť vystúpenia a v podstate by som aj objasnil možno prečo sa tu dnes materiál nejakým spôsobom ocitol. Dúfam, že to nebudem nejakým spôsobom zdržovať a nechcem vás zaťažovať ani nejakými právnymi záležitosťami, právnymi názormi, preto by som to v podstate nejako zhrnul. V prvom rade by som si dovoľil povedať, že odznelo to veľakrát verejne, že z tohto robím v úvodzovkách nejakú politickú kauzu, alebo politický boj. Dovoľím si povedať, že do tohto v úvodzovkách procesu som sa dostal vďaka vyhláseniu mesta, alebo tým, že stiahli mňa do tohto procesu tým, že ma menovali, ako osobu spoluzodpovednú, kedy tento spor vznikol. A určite keď som sa tu ocitol na zastupiteľstve, keď sme sa o tomto dlhodobo bavili, tak som určite nekládol dôraz na žiadne budovateľské heslá, ale snažil som sa k tomuto problému vecne pristupovať a snažiť sa pomôcť mestu nejakým spôsobom vyriešiť tento spor. Odchádzal som z tohto zastupiteľstva, keď sme túto vec prejednávali so zvláštnymi dojmami, pretože som pociťoval, ako keby som nejakú časť dokumentácie, s ktorou právny zástupca mesta nemal možnosť disponovať a nevedeli ju posúdiť, vyhodnotiť, ako keby som bol nejakým spôsobom túto dokumentáciu zobral, ukradol, skartoval, alebo nejakým spôsobom zatajil. A preto som ponúkol pomoc spolupracovať s mestom v tejto veci. Súčasne som vyzval mesto, pretože sme sa nejakým spôsobom skontaktovali s p. prednostom, že sa stretneme a v tejto veci si povieme, kto má aké názory, aké dôkazy, dokumentáciu. Požiadal som mesto, aby mi predložilo akou dokumentáciou disponuje, aby som vedel, ktorú dokumentáciu relatívne mať nemusí, alebo nemá a ktorou by som mohol disponovať. Dovoľím si povedať, že na moju pomocnú ruku pri tejto veci spolupracovať, som dostal odpoveď na infožiadosť, že sa mi zamieta. To znamená, že taká reciprocita toho, že chcem spolupracovať, ale súčasne mi nikto nepovie k čomu, bola dosť zvláštna, ale nejakým spôsobom som to predýchal. Súčasne sme sa stretli a nejakým spôsobom sme si išli tú dokumentáciu konfrontovať. Bolo to za účasti zástupcu primátora, prednostu úradu, právnych zástupcov mesta v tejto veci, mojej osoby a bol prítomný aj p. dr. Hipp, ktorý mal možnosť sčasti dozorovať tento spor a zastupovať mesto pred súdom. Dovoľím si povedať aj to stretnutie akým spôsobom prebiehalo a čo na ňom odznelo, pretože v podstate ste boli mimo toho, tie informácie nemáte. Dovoľím si povedať, že namiesto toho, aby som dostal informáciu, ktoré dokumentácie nemáte, tak som doniesol

všetky, ktorými disponujem ja v tejto veci. Snažil som sa to konfrontovať s dokumentáciou mesta. Trošku som bol rozčarovaný, keď sme toto sedenie skončili s tým záverom, že v podstate p. Mgr. Guba, ktorý zastupuje mesto, v podstate mi záverom povedal, že on všetkú dokumentáciu má. On len nezachytil v rámci diskusie na mestskom zastupiteľstve, čo všetko som povedal a nejakým spôsobom nevedel vyhodnotiť silu týchto dôkazov, alebo vecí. Jedinú vec, ktorú si odo mňa v závere mesto vyžiadalo, bol protokol odovzdania dokumentácie, ktorou z nejakého dôvodu mesto nedisponovalo, ale dokumentáciou, ktorej sa protokol týkal, mesto disponovalo, čo som teda nevedel vyhodnotiť. Dovolil som si na toto stretnutie zavolať aj p. dr. Hippa, ktorý pojednával a zúčastnil sa predbežného prejednanie sporu. Odznali tam aj informácie, ako prebehlo predbežné prejednanie sporu a akú dôkaznú silu, resp. východiskovú situáciu mesto v tomto spore má, alebo by mohlo mať. A určite neznala v neprospech mesta. Určite znala v prospech mesta. A preto mi je a bolo mi záhadou, prečo chceme v prípade, keď sa možno aj súd predbežne vyjadril v tom smere, že mesto by mohlo byť v tomto spore úspešné. Chceme niekomu platiť stotisíce, čo si síce možno tie peniaze zaslúži, ale nejakým spôsobom za ne my nezodpovedáme. Požiadal som právnych zástupcov mesta o to, aby teda uviedli tú silu dôkazov, alebo názorov, ktoré ich viedli k tomu, že mestu a mestskému zastupiteľstvu, pretože vy ste tí, ktorí rozhodujú, ktorí odčlenia z rozpočtu mesta. Dnes sme počuli, že chýbajú a ideme ich odčleňovať, aby vám možno uzrejmi a nejakým spôsobom vtiahli do toho, aké to dôkazné bremeno vieme ustáť a teda ako tá analýza, z ktorej oni vyšli svedčí v prospech toho, že sa uzatvorí takáto dohoda. Trošku nemilo som bol prekvapený, keď som sa dozvedel informáciu, že žiadna takáto analýza neexistuje, že vedenie mesta bolo len ústne informované o takejto analýze tohto sporu. A na základe takéhoto ústneho informovania sa mesto rozhodlo uzavrieť takúto dohodu. Vyše dvadsať rokov, ktoré sa pohybujem v právnej oblasti, som sa nestretol s ústnou analýzou, alebo s nejakou ústnou východiskovou situáciou. Väčšinou sú to nejaké konzultácie, ale určite spor nekončí na základe nejakého ústneho vybavenia sa. Až potom bolo povedané, že právny zástupca dostal súhlas zverejniť, že vôbec nejaká písomná analýza existuje a že má sedemdesiatpäť strán. Na sociálnych sieťach informuje mesto občanov, že disponuje päťdesiatimidvoma stranami ústnej argumentácie. Tak sa možno pýtam, kde právny zástupca berie tú odvahu klamať v podstate nás všetkých, pretože sa to týka peňazí nás všetkých. Raz analýzu nemáme, raz ju máme ústnu, raz máme sedemdesiatpäť strán, raz máme päťdesiatdva strán. To znamená, že asi tu niečo nie je úplne v poriadku. A preto som na tomto stretnutí informoval, že mám záujem spracovať nezávislé právne posúdenie tejto veci a to je to, čo ďakujem poslancom, ktorí sa pod materiál podpísali a mohol som tento materiál spolu poslancovi, vám deklarovat'. Analýza, ktorú som dal spracovať v podstate bola spracovaná nezávislými advokátmi. Dovoľujem si tu privítať aj hlavného partnera, ktorý sa pričínal o spracovanie tejto analýzy a je to p. dr. Kluka z advokátskej kancelárie Krion Partners z Bratislavy, ktorému v podstate sekundovali ďalšie dve advokátske kancelárie, alebo advokáti. To znamená, že nejde tak, ako sa vyjadrili možno právni zástupcovia mesta o nejaký panflet, ktorý som sa snažil iba ja podchytiť svoje názory, alebo nejakú svoju agendu, ktorú som si sem priniesol. Ale naozaj sa to stretlo s tým, že chceme poslancom poskytnúť jasné a zreteľné informácie, ako sa tento súdny spor vyvíja, ako sa môže vyvíjať a čo od neho možno očakávať. Požiadal som právnych zástupcov mesta, aby predložili vlastnú analýzu vám, poslancom. Vy, poslanci rozhodujete o 300 tisíc z rozpočtu mesta, alebo možno až o milióny, alebo možno o nule. Nato

mi bolo povedané, že vám analýzu neposkytnú právni zástupcovia mesta, že informovali iba primátora, viceprimátorov, prednostu. Ja sa pýtam, prečo tieto osoby môžu byť o analýze a skutkových zisteniach informované a prečo vy, ako poslanci, ktorí na konci dňa budete rozhodovať, budete schvaľovať peniaze v rozpočte a na vás bude kladená zodpovednosť, že peniaze dávate z rozpočtu mesta a nie na detské ihriská, alebo cesty. Prečo vy závery právnej analýzy nemôžete vidieť? Jediná odpoveď nato je, aby sme neprezradili súperovi karty. Nechápem aké. Však keď ideme do tohto sporu, si nemyslím, že firma, ktorá stojí na druhej strane firma Strabag, je tak slabá firma, že má tak slabých právnikov, že by nevedeli prečítať svoju dôkaznú silu a nevedeli by usúdiť, či dokážu, alebo nedokážu byť úspešní v tomto spore. Nemusia počúvať priebeh nášho zastupiteľstva a dokážu si to vysvetliť. To znamená, toto sú všetko iba argumenty, ktorými sa odbáča od hlavnej podstaty tohto sporu a to je, aby ste boli naozaj informovaní, prečo máte dohodu schváliť a prečo máte z rozpočtu mesta vyčleniť peniaze. Pokiaľ ide o dohodu o urovnaní, dovoľm si povedať, že k tomu sa vyjadrili možno iné authority ako ja a to je autorita okresnej a krajskej prokuratúry. Myslím si, že to, čo tu odznelo z úst p. Dovičoviča, možno p. Grešša, možno aj z mojich na tom zastupiteľstve, že táto dohoda nie je uzatvorená v súlade so zákonom sa vlastne potvrdilo. A nejakým spôsobom sa potvrdilo aj to, že konanie primátora p. Hattasa bolo nezákonné, keď uzatváral túto dohodu o urovnaní. Takisto som na stretnutí s právnikmi hovoril o tom, že táto dohoda je sporná a sporná bude. A to sme tu ešte žiadne stanovisko okresného prokurátora nemali, načo si dovoľm znova ochrániť možno právnikov tohto mesta, kedy právny zástupca mesta povedal, že v podstate síce oni ju možno spracovávali, ale na konci dňa sa vyjadrovali z nej právny odbor tohto mesta. Dovoľm si zase upozorniť, že išlo určitým spôsobom o klamstvo, poviem dva dôvody prečo. Prvý dôvod je, že advokátska kancelária dostala výhradný mandát zastupovať tento spor. To znamená, že akýkoľvek úkon kto by urobil niekto iný, by bol neplatný, pretože plné výhradné zastúpenie dostala advokátska kancelária Soukeník a Štrpka. Takisto si dovoľm povedať, že pokiaľ sa právny zástupca tejto spoločnosti hodil vinu na právnikov mesta, čo si dovoľm oponovať, pretože advokátska kancelária zastupuje aj iných. Nezastupuje len mesto, zastupuje aj štátne inštitúcie a ministerstvá. Keď si pozriete zverejnené zmluvy a dohody, ktoré má táto kancelária uzatvorené, tak budú na vlas rovnaké, ako je tá, ktorú podpísal primátor, ako dohodu o urovnaní aj čo sa týka vizuálu, štruktúry a pomaly aj obsahu. To znamená, že hádzať to na právnikov mesta asi nebolo úplne šťastné. Snažil som sa komunikovať aj na tému, prečo MH Invest, ako hlavný a zodpovedný za tento spor, nie je súčasťou urovnania, nie je súčasťou toho, aby sa do tohto procesu zapojilo. Bohužiaľ odpoveď som dostal len takú, že sa o to pokúšali, ale tým, že to považujú za štátnu inštitúciu, v ktorej sa striedajú konatelia, ako na bežiacom páse, nebudeme sa s nimi baviť a ideme to urovnávať z vlastných peňazí. Toto si myslím, že to je aj laický, aj laxný prístup k tomu, aby sme ochránili záujmy mesta, aby sme ochránili prostriedky mesta a aby sme nejakým spôsobom tento spor pre mesto zachránili. Čo sa týka samotnej analýzy obsahuje možno tridsať strán, s ktorými som vás nechcel zaťažovať. Do mailových schránok všetkých poslancov bude vy distribuovaná, ale nie zato, aby som vás zaťažoval, alebo nejakým spôsobom do toho vztáhoval, ale je to vlastne prvá právna analýza a prvý právny názor, ktorým sa vy, ako poslanci, ktorí budete rozhodovať vôbec môžete stretnúť. Aby ste možno videli, o čom spor je, kto tam môže, alebo nemôže ťahať za silnejší, alebo slabší koniec. Argumentácia nášho vlastného právneho zástupcu, advokáta plateného z mestských peňazí, že

vám argumenty, prečo sa rozhodli takto postupovať neukážu, pretože by ste ich vyzradili, mi príde naozaj veľmi nešťastná a scestná. Čo ste vlastne o tomto spore počuli z úst právnych zástupcov mesta. Počuli ste len to, že mesto bolo zastupované spoločnosťou MH Invest, že MH Invest prekročil mandát, že za prekročený mandát, keďže sme neoponovali je zodpovedné mesto. Počuli sme tu kopec nezmyslov o kontrolnej žalobe, ktorá ani ako inštitút neexistuje, ktorá ani nemá absolútne žiadny význam, aby bola v tomto štádiu sporu podávaná. Pokiaľ by sme boli neúspešní v spore so Strabagom, ktorý by povedal, že áno, či už konaním MH Investu, alebo vlastným sme prekročili mandát, alebo MH Invest prekročil mandát a sme zato zodpovední, tak nám žiadna kontrolná žaloba voči MH Investu nepomôže a sme zodpovední my. Keby súd povedal, že zodpovední nie sme, je kontrolná žaloba, alebo žaloba proti MH Investu úplne zbytočná. Skôr si dovoľím povedať, že by ju v tomto štádiu súd zamietol ako nedôvodnú, pretože žiadna škoda v tomto okamihu ešte nevznikla. Toto sú ustálené veci z judikatúr, zo zákonov, z právnych analýz a určitých právnych stanovísk. Najviac ma na tom mrzí to, že právna kancelária, ktorá si za tento spor do tohto okamihu zobrala skoro 35 tisíc eur z rozpočtu mesta nedokáže sa pozrieť do očí poslancom zastupiteľstva vyjaviť im všetky dokumenty, alebo všetky právne názory, na základe ktorých by ste sa mali legitímne rozhodnúť a na základe ktorých by ste za to rozhodnutie mali byť aj zodpovední a v podstate v rámci svojho svedomia ho prijať. Pretože vyčleňujeme 300 tisíc z rozpočtu mesta. Preto som vám chcel aj túto analýzu ponúknuť, aby ste v podstate s prvým právnym názorom sa stretli. A položili sa jednoduché tri otázky, ktoré sú súčasťou samotného sporu. Prvá otázka bola, že či došlo k prekročeniu mandátu spoločnosti MH Invest pri zastupovaní mesta, z ktorého by mohlo byť mesto zodpovedné za takéto prekročenie. Alebo naopak prekročením, alebo konaním v rozpore s týmto mandátom sa zaviazala spoločnosť MH Invest sama. Na základe dokumentácie, ktorá bola poskytnutá a hodnotená bol výsledok, že nie. Mesto nie je zodpovedné, alebo je pravdepodobné, že nebude zodpovedné pri takto poňatom súdnom spore. Na právnu otázku, či tu mohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie, za ktoré by nás Strabag súdil a nejakým spôsobom si od nás vymáhal. Odpoveď bola nie, nie je pravdepodobné, že by bol úspešný s titulom bezdôvodného obohatenia minimálne z dôvodu, že to bola legitímne uzatvorená zmluva, ktorá legitímne upravovala proces, akým spôsobom majú byť navyše práce zdokumentované, zazmluvnené a uhradené, čo sa neudialo. To znamená, že bezdôvodné obohatenie by bolo v tomto úplne sporné. Na tretiu otázku, že či v podstate v celom tomto spore vidieť zodpovednosť mesta, je takisto odpoveď nie. Pravdepodobne tu nie je zodpovednosť mesta zadefinovaná, pretože v podstate došlo k protiprávnemu konaniu spoločnosti MH Invest, ktorá v tejto veci mesto zastupovala. Ale prekročením všetkých svojich oprávnení a protiprávnosťou svojho konania spôsobila, že si vytvorila vlastný záväzok na vlastnú zodpovednosť. Naozaj ma mrzí, že právni zástupcovia dostali pokyn uzatvoriť dohodu o urovaní a neskúšali tento spor zachrániť pre mesto. V čase, kedy som s nimi komunikoval, nemali jednoznačne vyhodnotené a je to vidieť aj zo všetkých tých stanovísk, ktoré od nich čerpám a vnímam, že do tohto okamihu sa vôbec nepohrávali s myšlienkou, ako tento súdny spor pre mesto zachrániť a ako ho dostať do víťazného konca. Ja som pomocnú ruku mestu ponúkol, dokonca som ju ponúkol verejne, dokonca som ju ponúkol, ako bývalý človek, ktorý bol pri zrode tohto sporu, ako bývalý prednosta, ako bývalý zamestnanec tohto mesta, aj ako právnik, aj ako potencionálny svedok v tomto spore. Ponúkol som ju nezištne, bezodplatne, nebolo na ňu reflektované. Napriek tomu dávame

zarobiť advokátom, ktorí nás tlačia do nezákonnej dohody. Ako je možné, že advokát, ktorý zastupuje mesto dá primátorovi mesta podpísať nezákonný právny úkon. Ako je možné, že si vôbec vyfakturuje nezákonný právny úkon. A my sa pozeráme nato, že v podstate z rozpočtu 35 tisíc na právne zastúpenie v tomto spore je úplne, úplne normálne. Právna analýza, ktorá bola vypracovaná, vychádzala zo všetkej dokumentácie.

p. primátor – p. Kršiak poprosím vás záverečné slovo.

p. Kršiak – ďakujem za upozornenie. Myslím si, že 300 tisíc je dosť vážna vec, aby sme sa o nej bavili o trošku dlhšie, ako o bežnej veci.

p. primátor – budeme sa o tom rozprávať na mimoriadnom mestskom zastupiteľstve.

p. Kršiak – ja neviem, či mimoriadne mestské zastupiteľstvo bude s vylúčením verejnosti, alebo nie.

p. primátor – prečo by som to robil? Dobré, prosím nediskutujme, záverečné slovo.

p. Kršiak – vy ste začali diskutovať, takže ďakujem za upozornenie a aby ste mi teda neskákali do reči. Samotná dohoda, ktorá je otvorená ako súčasť tohto materiálu a naozaj sa mesto na pätnástich stranách právnej argumentácie snažilo zvrátiť rozhodnutie prokurátora. Dovolím si nato upriamiť pozornosť. Pätnásť strán takejto dokumentácie si myslím, že zabralo dosť veľa času právnym zástupcom a advokátom p. primátora, ktorí ju vytvárali a možno, že s určitou gesciou právneho odboru tohto mesta. Dovolím si povedať, že zabila neskutočné množstvo času, minimálne dva týždne nato, kým bola podaná a vidíme, že zbytočne. Vidíme, že zbytočne minimálne z dôvodov, že máme jasné pravidlá hry a to je zákon o obecnom zriadení, to je zákon o majetku obcí, zásady hospodárenia. Je pravda, že keď som si tých pätnásť strán čítal, tak som sa prichytil, že tomu začínam veriť, až som si teda vrátil do zákonnej podoby. Naozaj nepochopím len tri základné veci, ktoré sme prokurátorovi vytýkali v tomto stanovisku mesta. Po prvé ako vôbec môže prokurátor kontrolovať takúto dohodu. My sme, si myslím, cestou podnetu p. poslanca neriešili otázku toho, že či má právo kontrolovať dohodu, ale či boli splnené podmienky na uzatvorenie takejto dohody. Myslím si, že prokurátor má jasné pravidlá hry, to znamená, že kontroluje postup a konanie orgánov mesta, rozhodnutie orgánov mesta a takisto aj uznesenie mestského zastupiteľstva. A to nie len v prípade, že nezákonným postupom takéto uznesenie je prijaté a je nezákonné. Ale aj v prípade, kedy nezákonným postupom takéto uznesenie prijaté nie je. To znamená, že právomoc kontrolovať túto vec okresnej prokuratúry si myslím, že je absolútne daná. Ďalšia vec, ktorá ma v stanovisku zarazila bola, že sa tvárime, že dohoda o urovnaní, ako keby nevznikla. Nevie, či toto bolo myslené ako žart, pretože dohoda o urovnaní je podpísaná všetkými účastníkmi. Je to platný právny úkon v zmysle zákona. Bola zverejnená v centrálnom registri zmlúv a webovom sídle mesta, čiže je aj účinný právny úkon v zmysle zákonnej podmienky. Samozrejme bola tam odkladacia podmienka účinnosti zmluvy, ktorá sa nenastala. To znamená, že účinky tejto dohody ešte nenastúpili a mesto nie je povinné platiť. Doteraz je tá dohoda platný právny úkon. Trikrát autorita dohľadu nad zákonnosťou, to

znamená okresná prokuratúra, krajská prokuratúra a znova okresná prokuratúra povedala, že primátor mesta p. Hattas konal nezákonne. To znamená, že túto dohodu nemal vôbec podpísať a nemala byť vôbec braná ako platný právny úkon. Dnes naďalej platí táto dohoda a nikto neurobil žiaden úkon k tomu, aby platný právny úkon, alebo svoju platnosť stratila. Posledná vec, ktorú by som zdôraznil je, že sme sa v tej argumentácii, teraz hovorím za mesto, snažili povedať a urobiť s prepáčením v úvodzovkách všetkých blbých, že v podstate formulácia v zásadách hospodárenia, ktorá hovorí o prebratí záväzku, je vlastne myslená ako keby o prevzatí dlhu a postúpení pohľadávky. Tak toto si myslím, pokiaľ právni zástupcovia mesta dokázali napísať na papier, tak si myslím, že už tá legitimita zastupovať mesto je niekde na konci. To čo je záväzok všetci vieme. Je to založenie práv a povinností účastníkov. A to, že primátor preberá záväzok do 16 600 eur neznamená, že ho preberá vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, vlastnú ťarchu ako osoba primátora, ale preberá ho na mesto, ako orgán, ktorý zastupuje v tomto prípade do sumy 16 600 eur. Najstrašnejšie v tom celom bolo porovnávanie investičných zmlúv. To znamená, že zmluva, ktorá vychádza zo zákonného procesu verejného obstarávania sa porovnáva s takouto, je úplne scestný názor, pretože koumalizovať zmluvy z verejného obstarávania na pôde zastupiteľstva by bolo až nezákonné. A to najdôležitejšie, ktoré v tom stanovisku odznelo a odznelo tam niekoľkokrát a dovoľm si zase upriamiť pozornosť bolo, že v podstate prokuratúra to nemala skúmať, pretože k prevzatí záväzku nedošlo. Prevzatím záväzku sa myslí iba prevzatie dlhu a postúpenie pohľadávky. Potom sa pýtam, kde tvorca tohto stanoviska opomenul paragraf 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, že mesto tak, ako aj VÚC nemôže zo zákona prevziať žiaden dlh žiadnej fyzickej, ani právnickej osoby, iba svojich rozpočtových a príspevkových organizácii. To znamená, že toto bolo myslené v zásadách hospodárenia je v totálnom rozpore so zákonom a v totálnom rozpore aj s tým, s čím sa tu v úvodzovkách, prepáčte za výraz kľmi mestské zastupiteľstvo a kľmi verejnosť. Dovoľm si povedať, že je na zvážení mesta a mestského zastupiteľstva ako sa chce ďalej v tomto spore pohnúť a ako ho chce vysporiadať. Pretože máme jasne zadané, že to, čo sa udialo doteraz, je nezákonné. Je to totálne nezákonné a myslím si, že to ani nie je vhodné hájené záujmy tohto mesta. Dovoľm si povedať, že p. Mgr. Guba pokiaľ by mal ďalej zastupovať tento spor, tak je to pre neho aktivita vin – vin. To znamená, že pôjdem do sporu, ktorý vyhrám, budem víťaz, pôjdem do sporu, ktorý prehrám, som víťaz, pretože hovoril som to na začiatku. Preto si dovoľm povedať, že by bolo naozaj vhodné, aby sme sa v nejakom internom prostredí začali naozaj týmto sporom zaoberať a aby sme naozaj nejakými spoločnými silami sa snažili tieto peniaze pre mesto zachrániť a zachrániť tento spor tak, že v ňom bude mesto úspešné.

p. primátor – predtým, než pôjdete dole, by som sa vás ešte chcel opýtať, že ktoré ďalšie advokátske kancelárie na tom pracovali, ktorí ľudia, aby mal ten dokument, ktorý ste predložili nejakú relevantnosť.

p. Kršiak – neviem, či ste si medzi tým odskočili, ale bol tu spomínaný p. dr. Kluka z advokátskej kancelárie Krion Partners, ako hlavný partner pre spracovanie tejto analýzy, ktorý spolupracoval s ďalšími dvoma advokátmi, ktorí boli v tomto tíme začlenení.

p. primátor – takže jedna kancelária. V stanovisku sú tri.

p. Kršiak – asi sme sa nepochopili. Bola tu jedna kancelária, ako hlavný partner, ktorá nesie plnú zodpovednosť za spracovanie analýz, ktorá spolupracovala s ďalšími dvoma advokátmi, nezávislými advokátmi, nie z tejto kancelárie.

p. primátor – prečítal ste niekde, že advokát povedal, že pokiaľ tam nie je meno, tak je relevantnosť nula. Dobré, v poriadku, vysvetlili sme si. Ďakujem vám.

p. Kršiak – ja som hovoril aj to, že túto analýzu v celom jej obsahu posunieme poslancom mestského zastupiteľstva.

p. primátor – mne stačila táto informácia. Ďakujem veľmi pekne p. doktor, môžete ísť na svoje miesto.

p. Kršiak – zostanem, keby bola diskusia.

p. primátor – nie. Poprosím vás zaujať vaše miesto v pléne. Nechcem sa k tomu vyjadrovať, pretože nie som advokátska kancelária. Bolo tu povedané toho naozaj veľmi veľa. Veľa aj podľa mňa nie úplne presných informácií, nejde o spor 300 tisíc, ale minimálne 265 tisíc. Ja v tom dokumente nevidím jednu zásadnú vec, ktorú mi tlmočili a to sú premlčacie lehoty. Takže za mňa je tam toho viac než dosť na debatu. Ale o tom sa asi budeme rozprávať na najbližšom mestskom zastupiteľstve. Vráťme sa ešte k protestu prokurátora. Dám slovo p. Buranskej.

p. Buranská – v tejto chvíli som si nie istá, či bolo vhodné spojiť rozpravu. Nebudem sa vôbec vyjadrovať k problému Strabag, nato bude mimoriadne zastupiteľstvo. Nato budem potom polemizovať advokátska kancelária. Hneď v úvode by som chcela odpovedať p. poslancovi Greššovi. Nemal nikto záujmami, vieme a uvedomujeme si, ako si máme plniť svoje povinnosti, keď prišlo upozornenie prokurátora v zmysle zákona o prokuratúre buď orgán verejnej správy, ktorý toto upozornenie obdržal, má povinnosť buď prijať navrhnuté opatrenie a informovať o tom prokurátora v tridsaťdňovej lehote. Ale pokiaľ sa domnieva, že upozornenie nie je dôvodné v tej istej lehote od doručenia upozornenia, má povinnosť upovedomiť prokurátora, že upozornenie nepovažuje za dôvodné. Postupovali sme v zmysle zákona a to, že teraz dávame túto informatívnu správu len preto, aby ste boli skutočne informovaní. Zákon o prokuratúre sme dodržali. Keď prišlo upozornenie prokurátora, právne sme ho vyhodnocovali a tu, neviem do akej miery má dr. Kršiak informácie, ale upozornenie, resp. všetky dôvody a analýza sa robila na meste. Do toho advokátska kancelária nevstupovala. Je predpoklad, že snád aj úradníci na meste, alebo právnici majú toľko skúseností a vedomostí, že by sa mohli relevantne k tomuto upozorneniu prokurátora vyjadriť. Čiže sme podali upovedomenie o dôvodoch, pre ktoré mesto Nitra považuje upozornenie prokurátora za nedôvodné. V materiáli, ktorý sme vám zaslali, sú všetky dôvody, pre ktoré sme toto upozornenie považovali za nedôvodné. Myslím si, že tých informácií máte už toľko, že nie je vhodné, aby som vám teraz jednotlivé ustanovenia, v ktorých sme videli rozpor analyzovala. Jedine pokiaľ teda budete mať otázky. Včera nám fyzicky prišlo stanovisko okresnej prokuratúry, kde nám oznámili, že zotrávajú na svojom podaní. Samozrejme

prokuratúra, keďže sme im zaslali naše námietky a dôvody, pre ktoré to považujeme za nedôvodné, mala možnosť toto upozornenie aj vziať späť. Načo sme si veľké ilúzie nerobili vzhľadom nato, že prokuratúra ešte ani nemala k dispozícii naše argumenty, naše stanovisko a už vydala mediálne stanovisko, že naše dôvody sú účelné a že jednoducho naše argumenty neobstoja. Takže prišlo stanovisko, že trvajú na svojom názore a považujú podanie upozornenia za dôvodné. Po prečítaní tohto stanoviska, ktoré ešte raz hovorím, sme obdržali včera. Žiaľ znova musíme skonštatovať, či to už teda sa iným právnikom bude páčiť, alebo nie, koľko právnikov toľko názorov, nepovažujeme to za dôvodné. Skutočne to, čomu sa prokuratúra v tom poslednom stanovisku venovala, tak na tie naše argumenty, dovoľm si to skutočne tvrdiť, ani jedným zásadným konkrétnym spôsobom, alebo argumentom nám naše tvrdenia nevyvrátila. Máme z toho asi taký pocit, akoby konali len pocitovo a proste len tak, aby jednoducho potvrdili to, čo tvrdili predtým. Teraz sa trošku dotknem konkrétnych vecí, ktoré považujeme za nedôvodné. Okresná prokuratúra namieta nedostatok právomoci k vydaniu upozornenia. To, čo sme vytýkali, že nemá dostatok právomoci, tak vlastne len takým poukázaním na všeobecné ustanovenie zákona o prokuratúre, ktoré upravuje postavenie prokurátora v systéme orgánov ochrany práva. Poukázaním aj úlohy, ako sú ochrana práv zákonnosti a verejného záujmu. Ono by to bolo v poriadku v tom prípade, keby zákon o prokuratúre jednoznačne taxatívne nevymenovával dôvody, pre ktoré prokuratúra môže dať orgánu verejnej správy upozornenie. Ani jeden z tých dôvodov tam nie je ten, ktorý by sa dotýkal nášho prípadu. Keď len poviem príklad, aplikovať sa to možno dá nato, že mesto by prijalo k tomu nejaké VZN, na ktoré nás osobitný zákon nespĺnomocňuje a my by sme sa odvolali na paragraf 1 odsek 2 Zákona o obecnom zriadení, že základnou úlohou mesta je starať sa o všestranný rozvoj jeho územia a potreby jeho obyvateľov. To je to isté, načo sa odvolala okresná prokuratúra. Okresnej prokuratúre sme predložili a vysvetlili všetky zákonné ustanovenia, ktoré jednoznačne podporujú správnosť nášho právneho názoru. Odpoveď sme dostali len v rovine nejakých subjektívnych presvedčení prokuratúry o nesprávnosti zvoleného postupu a účelovosti argumentácie. Prokuratúra posudzovala prípad analogicky už viackrát tu spomenutým prípadom NKS a Nitrianska investičná. Je to úplne iný prípad. V tomto prípade Nitrianska investičná a NKS tam zásady hospodárenia jednoznačne hovoria, že v takomto prípade, čiže medzi týmito organizáciami, že je potrebný súhlas mestského zastupiteľstva. To zásady konkrétne upravujú. Čiže tento prípad sa vôbec nedá analogicky použiť na prípad, ktorý okresná prokuratúra posudzovala. Prokuratúra v tomto stanovisku úplne ignorovala, že v zákone o majetku obcí, ako aj v zásadách hospodárenia je jasne napísané, že tieto predpisy sa nevzťahujú na nakladanie s financiami. My sme na nič iné nepoukazovali. Ak toto prokuratúra neakceptuje, alebo ignoruje, nemáme sa k tomu vyjadriť? Ďalej sa odvoláva na paragraf 8 odsek 4 písmena a) Zákona o obecnom zriadení, taký paragraf neexistuje. Existuje paragraf 18, ale hovorí, činnosti alebo o právach hlavného kontrolóra. A ten odstavec má iba dva odseky. Na toto sme nemali reagovať, alebo toto máme považovať za relevantné? Ďalej sme vyslovene vyvrátili judikát, na ktorý sa v pôvodnom upozornení prokuratúra odvoláva. Máte to takisto v tom materiáli, že je nepoužiteľný. Napriek tomu ho opäť v záverečnom stanovisku opäť použila. Ďalej prokurátorka používa dohodu o urovnaní dlhu. To predsa nie je dohoda o urovnaní dlhu. Má to úplne iné právne aspekty a nemá s týmto našim prípadom nič spoločné. Ďalej by som sa možno len jednou vetou dotkla k tomu predchádzajúcemu materiálu. Nevie, či to môžu právni zástupcovia

vôbec myslieť vážne, že vznikla, alebo mohla vzniknúť nejaká náhrada škody. Aká? Tá zmluva je platná, nie je účinná. Tam nebolo ani jedno euro zazmluvnené, dajme tomu, že nejaká sankcia v prípade, keď nenadobudne účinnosť. Čiže o akej škode hovoríme? Ďalej to, čo trebárs aj spomínal p. Kršiak, že zmluvy, na ktoré sme poukazovali v našom vyjadrení, že trebárs aj táto konkrétna zmluva v hodnote 2,5 či koľko to bolo milióna, áno vyšla z verejného obstarávania. Takých tu máme x. Zásady hospodárenia nevylučujú, že v takejto zmluve by nemalo vôľu vyjadriť mestské zastupiteľstvo. Potom, ak to teda má takto byť, že nad 16 600, čo ešte raz tvrdíme, že prokuratúra si to zle vykladá a trváme na svojom vyjadrení. Tak potom všetky zmluvy, ktoré sa budú nad 16 600 uzatvárať, budú musieť prechádzať a vôľu prejavíť mestské zastupiteľstvo. A ešte možno na koniec neviem kedy sa schvaľovala dohoda o urovnaní s Euro Buildingom. Ani to nebola samostatná správa tak, ako sme to urobili teraz. Bolo to len súčasťou rozpočtového opatrenia. A vtedy to nikto nenamietal. Nemal s tým problém ani prokurátor, ani nikto z vás. Ono teraz ešte navyše samozrejme preto sme to dali aj hneď, ako keď sme včera dostali stanovisko, aby ste mali kompletnú informáciu. Žiaľ v zákone o prokuratúre je vákuum dovolíme si tvrdiť, pretože ono vlastne sa vyčerpali všetky tieto, prokurátorka nezobrala späť, trvá na svojom. Ale zákon o prokuratúre nerieši, aký ďalší ešte nejaký postup by mal byť. Či máme možnosť ešte ďalej sa brániť, alebo už to proste nechať tak, je tam vyslovene vákuum. Čiže preto sme dali aj do uznesenia, že mestské zastupiteľstvo berie na vedomie.

p. Barbarič – vážené mestské zastupiteľstvo, pán primátor, v podstate bude k tomu ešte špeciálne osobitné zastupiteľstvo, kde to rozoberieme dopodrobna. Ja pár reakcií, ktoré sa nedajú opomenúť. V prvom rade, si treba povedať, čo teda vlastne okresný prokurátor, prokurátorka navrhli. Oni vlastne navrhli, aby v budúcnosti primátor mesta Nitra pri vykonávaní právomoci primátora neobchádzal ustanovenia a dôsledne ich rešpektoval. Nehovoria o nejakom zásadnom porušení, nehovoria, v podstate je to tu vyslovene napísané a podčiarknuté, aby v budúcnosti primátor mesta Nitra pri vykonávaní právomocí primátora neobchádzal ustanovenie §11, ods. 4 Zákona o obecnom zriadení a dôsledne ho rešpektoval. Oboznámiť toto upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Tie slová typu, že bol porušený zákon nejakým vážnym spôsobom a podobne, ja som sa teda nedočítal, to je prvá vec. Druhá vec je, bolo spomínané, že súd sa už vyjadril pri nejakom predbežnom prejednaní obžaloby, že Mesto Nitra mohlo byť v spore úspešné. Bolo to tu už raz povedané, tuším, že 2 mesiace dozadu, teraz to tu povedal JUDr. Kršiak. Vlastne sme sa o tom rozprávali, konfrontovali aj s advokátskou kanceláriou, povedal, že žiadna taká zápisnica, neexistuje jeden listinný dôkaz, kde by to bolo zaznamenané, že by toto súd povedal, že zas je to len nejaké tvrdenie, ktoré sa opakuje, neviem na základe čoho sa opakuje. Tri advokátske kancelárie, nakoniec z tých troch advokátskych kancelárií je jedna, v podstate pod tou informatívnou správou nie je nikto podpísaný, čiže je anonymizovaná, čo som ešte nezažil, aby nejakú právnu analýzu robili advokátske kancelárie a nepodpísali sa pod ňu. Čo je zákonné v podstate môže povedať až súd, to nemôže povedať ani prokurátor, súd rozhoduje, čo je zákonné. Toto je nejaké upozornenie, ktoré si vysvetľujú oni svoj právny názor, ktorý už teraz p. Buranská rozbila hneď 15 argumentami, ako sú zle citujúce paragrafy, ktoré neexistujú, zle označené dohody, judikatúra, upozornenie, ktoré možno podať len v istých zákonných prípadoch alebo vymenovaných v zákone. Oni nič z toho nedodržali, sám

som veľmi zvedavý, ako to celé dopadne. Treba naozaj spomenúť, že reakcia krajskej prokuratúry na status Mesta do nejakých 18 hodín, je niečo, čo nebolo tu vôbec vídané, aby takto vôbec niekto reagoval. Nechápem ani na základe čoho, ani či majú na to interný predpis, pokiaľ viem žiadny príkaz generálneho prokurátora na to neexistuje. Takže, to je za mňa.

p. Dovičovič – jedno aj druhé sú argumenty, ktoré naozaj súhlasím, že môže rozhodnúť len súd, čo nemusí rozhodnúť súd je jedno. Okresná prokuratúra, Damborského ul. Nitra, 6.10. píše Mestu Nitra k rukám p. primátora Mareka Hatasa. Prezentačná pečiatka obdržania Mestom Nitra je 11.10.. 11.10. je tu pečiatka Mesta, ktorý nám včera bol poslaný všetkým poslancom. Tu ho mám otvorený, je to prkotina, dneska je 14.10. včera bolo 13., jednotka s trojkou sa vymeniť nedá.

p. primátor – áno, prišlo to na podateľňu, potom to prišlo ku mne, potom to išlo právnikom, tak to chvíľku trvá. Ja v tom absolútne nevidím problém, práveže naopak, že sme to stihli zaevidovať a dať vám to do cloudového úložiska.

p. Greško – ďakujem za slovo. Je to taká prkotina, že ty si si, Marek, vybral z celého vyjadrenia JUDr. Kršiaka asi 20 minútového len dve veci. A to, že nepoužíval správu sumu a že aké advokátske kancelárie sa tomu venovali. Vôbec si sa nevenoval podstate toho, čo hovoril. Nakoniec si vlastne aj odišiel, ostentatívne, možno z iných dôvodov. To je jedno. Pani JUDr. Buranská, ja som vôbec nepovedal, že ste porušili zákon. V upozornení sa jasne píše, že ho treba prejednať na najbližšom zastupiteľstve. Minimálne bolo vhodné podľa môjho názoru, aby ste mestské zastupiteľstvo o tomto upozornení informovali, súčasne samozrejme s tým, že Mesto, resp. p. primátor, právne oddelenie nezdiera tento názor s okresnou prokuratúrou. Považujem to za úplne bežný a štandardný postup a informovať mestské zastupiteľstvo, že sa budete proti tomuto upozorneniu brániť. Filip, to že sa tam nespomína, že primátor porušil zákon, podľa mňa sa to tam spomína, pretože je tam jasne odcitovaný zákon, ktorý porušil, ktorý mu okresný prokurátor upozornením vytýka. Takže je podľa upozornenia prokuratúry došlo k porušeniu zákona, ktoré teda samozrejme okresná prokuratúra nie je oprávnená, nie je orgán, ktorý je oprávnený udeľovať sankcie. Takže preto prišlo, samozrejme, k tomuto upozorneniu. Ale aby sme sa posunuli ďalej, že doťahovanie, kto má pravdu, kto nemá pravdu, je úplne vhodné a kóšer, ja si myslím, že by nám malo ísť o to aby sme, aby sme celý tento prípad, ktorý už je zbytočne možno rozťahovaný, aby sme ho nejakým spôsobom reálne vyriešili v prospech Mesta, podotýkam v prospech Mesta. Ja by som chcel k tomuto uzneseniu k mat. 961/2021, s dovolením samozrejme kolegov, ktorí sú podpísaní pod materiálom, predložiť doplnujúci návrh, ktorý by naozaj viedol, myslím si, minimálne by vrhol nové pohľady do celej situácie a viedol by, predpokladám, k úspešnému ukončeniu, alebo úspešnému vyriešeniu tejto problematiky. Dovolím si predložiť doplnujúci návrh a to, mestské zastupiteľstvo schvaľuje vytvorenie odbornej pracovnej skupiny pre posúdenie ďalších možností postupu Mesta v právnej veci Mesto Nitra - Strabag a následné predloženie návrhu ďalšieho postupu vo veci na schválenie mestskému zastupiteľstvu a to v zložení - dovolím si navrhnúť aj mená, ak s tým, samozrejme, nebudete súhlasiť, poprosím prihlásiť sa, vyjadriť svoj nesúhlas. Zástupca primátora Mesta p. Špoták, prednosta MsÚ p. Horák, z poslaneckého zboru: Greško, Turba, Dovičovič, Štefek, Barbarič, Pravda

a ospravedlňujem sa, opomenul som p. Oremusa. Právny zástupca Mesta vo veci, z radov verejnosti JUDr. Kršiak, 3 advokáti, aby sme mali zastúpený aj iný názor, ktorých odporučí komisia majetku MZ.

p. primátor - prosím vás, to je minimálne konflikt záujmov, pán poslanec, nebláznite. Ja si neviem predstaviť, že ako do interných dokumentov môže nahliadať človek, ktorý je v priamom konflikte záujmov, pretože je zodpovedný alebo spoluzodpovedný za tú situáciu, ktorá sa tu udiala, jednoducho toto je len pokračovanie tohto cirkusu, ktorý tu máme.

p. Obertáš – ďakujem pekne za slovo. Janko, ja by som ťa chcel porosiť. Veľmi rád by som aj ja mal záujem byť v tej komisii, ak je možné dopísať tam moje meno.

p. Greško – ja s tým nemám vôbec žiaden problém, dopĺňam aj p. Obertáša.

p. Pravda – dobrý deň, vážený pán primátor, vážené mestské zastupiteľstvo. Až by náhodou takáto komisia bola vytvorená, rád by som bol, keby som bol z nej vyčiarknutý, nebol som o tomto informovaný, neviem, ako to hlasovanie dopadne, čiže rád by som bol odstránený.

p. Špoták – ďakujem. Ja tiež nemám záujem byť v tejto pracovnej skupine.

p. Balko – ja sa len chcem opýtať, keďže má ísť o odbornú komisiu, akú odbornosť by mali poslanci v tej komisii splňať?

p. Obertáš – ja si dovoľím reagovať, p. Balko, takú istú odbornosť, ako pri výbere, či schválime FC Nitra prenájom alebo nie, takú istú odbornosť. Myslím, že všetci poslanci máme rovnaké práva, keby tam bolo 31 poslancov, všetci máme rovnaké práva na informovanosť na rozhodovanie.

p. Greško – ja len chcem upozorniť, že nazývať takúto vážnu situáciu podľa môjho názoru a debatu o tomto v mestskom zastupiteľstve za cirkus, mi príde viac ako cez čiaru. Nemyslím si, Dano, k tej pripomienke o odbornosti a neodbornosti, že pracovné komisie, ktoré sa vytvárajú a vytvárajú sa vo veľa prípadoch, musia jednoznačne niesť známku vysokej odbornosti. Za odbornosť som tam navrhol minimálne pracovníkov alebo zamestnancov MsÚ z právneho oddelenia, ako aj nezávislé posúdenie advokátov, to, že tam budú poslanci z jednotlivých klubov, je o tom, aby boli jednoducho informovaní poslanci a jednotlivé kluby.

p. Balko – aby sme sa neprekárali, ja som sa v dobrom pýtal, keď sa volá odborná komisia, o akú odbornosť ide, napríklad komisia, ktorá mala odporúčať výber pre FC Nitra, sa nevolá odborná komisia volá sa len odporúčacia komisia. O to mi celé ide. Keď to nazveme tak niečo vznešene, že odborná komisia, logicky očakávame, že to bude odborná. Či sa teda nemá volať len komisia.

p. Greško – OK, môžem súhlasiť, môžeme slovíčko odborná odtiaľ vyškrtnúť.

p. primátor – vyhlasujem 3 minútovú prestávku.

p. primátor – vážené mestské zastupiteľstvo budeme pokračovať. Uzatváram teda rozpravu k týmto spojeným bodom, máme teraz materiál 961/2021. Pán poslanec Greššo, to je pozmeňujúci návrh k tomuto materiálu? Poprosím zapnúť pána Grešša, aby teda dal na pravú mieru tento návrh, keďže tu padli aj ďalšie mená.

p. Greššo – áno, je to k mat. č. 961/2021. Nevie, či ho treba ešte raz čítať, keďže p. zástupca primátora Špoták a p. Pravda sa nechceli nominovať do tejto pracovnej skupiny. Naopak p. poslanec Obertáš a p. poslanca Oremusa som vynechal ja. Tak teda vynechať pána Špotáka a p. Pravdu a doplniť p. Obertáša a Oremusa.

p. primátor – poprosím teda prečítať ten pozmeňujúci návrh, nech to máme aj na zázname, keď sme tu takto online.

p. Greššo – doplniť za text uznesenia: Mestské zastupiteľstvo schvaľuje vytvorenie pracovnej skupiny pre posúdenie ďalších možností postupu Mesta v právnej veci Mesto Nitra - Strabag a následné predloženie ďalšieho návrhu postupu vo veci na schválenie mestskému zastupiteľstvu a to v zložení: prednosta MsÚ p. Horák, z poslaneckého zboru: Greššo, Turba, Dovičovič, Štefek, Barbarič, Oremus, Obertáš, právny zástupca Mesta vo veci a z radov odbornej verejnosti JUDr. Kršiak, 3 nezávislí advokáti, ktorých odporučí komisia MZ majetková teda finančná.

p. primátor – ďakujem, budeme hlasovať o tomto pozmeňujúcom návrhu. Ja s ním nie som v poriadku, ja v tom vidím konflikt záujmov. Považujem ho za nevýhodný pre Mesto.

Hlasovanie č. 27 doplnujúcom návrhu p. Grešša -

prezentácia – 24

za – 12

proti – 2

zdržal sa – 9

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 28 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

Informatívnu správu o nezávislom posúdení právnej veci Mesto Nitra / STRABAG s. r. o.

berie na vedomie

Informatívnu správu o nezávislom posúdení právnej veci Mesto Nitra / STRABAG s. r. o.

U z n e s e n i e **číslo 330/2021-MZ**

prezentácia – 25

za – 17

proti – 1

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

17. Informatívna správa k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 194/21/4403-5 zo dňa 24.08.2021 **mat. č. 990/2021**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Hlasovanie č. 29 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 194/21/4403-5 zo dňa 24.08.2021

berie na vedomie

Informatívnu správu k upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. Pd 194/21/4403-5 zo dňa 24.08.2021

U z n e s e n i e číslo 331/2021-MZ

prezentácia – 24

za – 13

proti – 0

zdržal sa – 10

Návrh bol schválený.

18. Návrh na vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb so sídlom Jánskeho 7, 949 01 Nitra **mat. č. 979/2021**

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

p. primátor – chcel by som pogratulovať p. Mušákovej nech nám dlho funguje naše zariadenie a nech sa u nás darí už aj takto natrvalo.

Hlasovanie č. 30 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na vymenovanie riaditeľa príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb v Nitre

v y m e n ú v a

PhDr. Libušu Mušákovú

do funkcie riaditeľa príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb, so sídlom Jánskeho 7, 949 01 Nitra

s účinnosťou od 01.11.2021

U z n e s e n i e číslo 332/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Mušáková – dovoľte mi aspoň takto krátko poďakovať sa vám za vašu prejavenu dôveru. Ďakujem veľmi pekne!

19. Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 **mat. č. 964/2021**

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Petřík, vedúci odboru miestnych daní a poplatkov.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

p. Dovičovič – ja by som poprosil, teda aj napriek tomu, že sa chceme ponáhľať, dodržiavali rokovací poriadok. Čiže, aby predkladateľ uviedol materiál, aby spravodajca si splnil svoju povinnosť a nie, aby sme to robili lárom fárom. To je jedna vec a druhá vec je, nemám problém s vlastným, alebo teda nechcem namietat' k vlastnému textu toho, čo je nám predložené v rámci VZN. Ale keďže ide o odpady a dnes sme sa vážne bavili o peniazoch, tak si myslím, že by bolo dobré, keby nám p. Peniaško dal informáciu, že koľko a o koľko stúpili náklady na odvoz a likvidáciu odpadu zavedením toho, čo nám zase štát daroval to BRKO, že koľko nás to stojí? Lebo ja mám informáciu, že to ročne bude viac ako pol milióna eur náklady na túto činnosť. To je ďalších 600 tisíc, ktoré nám štát zobral z nášho rozpočtu svojím rozhodnutím. A neviem, že by takto minimálne v našom najbližšom okolí štáty postupovali voči samosprávam a takto im kradli ďalšie peniaze a obmedzovali ich zdroje.

p. Laurinec Šmehilová – v zmysle diskusie na komisii pre sociálne veci bytové otázky a zdravotníctvo vyplynulo teda nejaké uznesenie, ktoré teda naozaj vlastne svojim obsahom sa snažilo zvažovať zníženie poplatku za komunálny odpad aj iným cieľovým skupinám ako súčasné VZN navrhuje. A keďže prebehli nejaké komunikácie s ostatnými poslancami, aj s členmi finančnej komisie z radov odborníkov, tak my by sme chceli poprosiť ešte o čas na diskusiu a posunúť tento materiál, respektíve prerokovať ten návrh v sociálnej komisii a poprípade zapracovať, na čom sa dohodneme do ďalšieho zastupiteľstva. A pokiaľ by poslanci MZ s tým súhlasili, tak opätovne skupina poslancov Laurinec Šmehilová, Ajdariová, Filipová, Buršaková. Prepáčte bez titulov a mien. Dávame návrh, že „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo návrh Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení dodatkov 1 a 4 a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie.*“ A konkrétne ide o to, že v sociálnej komisii sme ešte zvažovali potencionálne, aby sme mohli diskutovať o zľave na komunálnom poplatku pre osoby s ťažkým zdravotným postihnutím alebo držiteľia preukazu ZŤP a ZŤPS

a súčasne vlastne ešte sa porozprávať a podiskutovať ohľadne poplatku za KO pre osoby, ktoré dovŕšili vek 65 rokov a nielen ten vek, ktorý tam je, v súčasnosti tam je 72 rokov. Takže na to, aby sme neurobili nejakým spôsobom škrt v rozpočte, aby sme nespôsobili nejaké komplikácie touto komplikáciou, tak by sme, alebo s nejakým konkrétnym pozmeňujúcim návrhom, tak by sme chceli posunúť prerokovanie tohto materiálu o mesiac na ďalšie najbližšie zastupiteľstvo 18.11.2021.

p. Petřík – ja viem aj v tejto chvíli finančne vyčíslieť, čo by návrh, ktorý predniesla sociálna komisia formou svojho uznesenia, urobil s rozpočtom Mesta Nitra. Keďže táto komisia navrhuje zníženie poplatku o 25% pre dôchodcov, ktorí dovŕšili vek 65 rokov a zároveň nedovŕšili vek 72 rokov, vieme, že takých ľudí v našom meste máme približne, teda v čase, keď sme to dávali do materiálu, tak ich bolo 7 735, čiže keby sme im dali 25% dole, čiže 9,25 eur z 37 eurového poplatku, tak táto suma by znamenala v rozpočte mínus 71,5 tisíc eur. Ďalšiu kategóriu, ktorú navrhujú zvýhodniť, sú občania, ktorí sú držiteľmi preukazu ZŤP a ZŤPS. Takých ľudí sme mali v meste v tom čase, keď som ten údaj získal z úradu práce sociálnych vecí a rodiny 3 876. Keby sme to zase vynásobili krát 9,25 eur, je to ďalších 36 tisíc takmer. Ja viem, že časť týchto ľudí, ktorí majú ZŤP preukaz alebo ZŤPS sú aj dôchodcovia, čiže troška by to bolo menej ako tých 36 tisíc, ale aj tak by tento návrh, ktorý prezentuje sociálna komisia, by znamenal v rozpočte mínus vyše 100 tisíc eur. My vieme vyčíslieť aj za minulý rok v kategórii občanov, ktorí majú nad 72 rokov. Takých je 8 400, sme poskytli celkovú úľavu na tomto poplatku vo výške 126 tisíc. Keďže poplatok išiel o 7 eur hore tento rok, čiže pre tento rok bude úľava už pred existujúcu skupinu, ktorú máme vo VZN zadefinovanú nad 72 rokov 157 tisíc. A k tomu by pribudlo ešte teda ďalších 100 tisíc. To je k tomuto asi, čo navrhuje p. poslankyňa Šmehilová. Pán poslanec Dovičovič čo chcel odpovedť. Nie je to moja parketa, lebo ja mám finančnú stránku veci čo sa týka poplatku a správy poplatku, nie nakladanie s komunálnymi odpadmi, ale keď sme zvyšovali poplatok minulého roku o tých 7 eur, tak vtedy to bolo riadne v dôvodovej správe odôvodnené, že prečo o tých 7 eur. Pretože v Nitre produkujeme zhruba 30 tisíc ton odpadu ročne. Keďže v zmysle zákona, čo Mesto neovplyvní, išli poplatky za uloženie odpadu z 12 eur na 18 eur hore. Čiže na jednej tоне to je 6 eur, na 30 tonách je to 180 tisíc eur delené počet obyvateľov. A hneď nám to urobí s poplatkom navýšenie nejakých 3,20 pokiaľ si dobre pamätám. Potom tam bola položka rozmiestnenia 660 kontajnerov na BRKO na biologicky rozložiteľný kuchynský odpad. To je zasa nejaká položka, už si to teraz nepamätám, po roku to zasa robilo nejaké 1,20 – 1,30 euro. A ďalšie poplatky, ktoré súvisia s manipuláciou, so mzdami a so všetkým tým, že sa odpad vezie až do Bošian, hygienizácia smetných nádob, a tak ďalej. Čiže vtedy to vychádzalo, že to zvýšenie o 7 eur ani nepokryje tie výdavky, ktoré sa zvyšujú z titulu novej povinnosti separovať BRKO. Ja neviem, čo by som v tom novom materiáli nabudúce napísal viac. Ja som preto v dôvodovej správe nerozoberal okrem týchto vecí, ktoré sú tu zadefinované, ďalšie skupiny, pretože tam bol protichodný názor. Jedna komisia chcela 25 % pre ZŤP a druhá nechcela nič, tretia chcela aj 25% pre dôchodcov aj pre ZŤP. Čiže ja som zadefinoval to, na čom sa zhodli všetci v tom návrhu. Čo bolo priechodné pre všetkých. A preto som to v tej dôvodovej správe nevyčíslil, čo som teraz povedal, aby verejnosť nemusela vedieť o tom, o čom píšem, čo nakoniec nemusí uzrieť svetlo sveta.

p. Keselyová – chcela by som pripomenúť mestskému zastupiteľstvu výsledok kontroly Najvyššieho kontrolného úradu. Myslím, že spred dvoch rokov, kde nás upozorňovali na to, že príjem z poplatku za odpad nám nepokrýva výdavky, ktoré používame na nakladanie s odpadom. Aj na základe toho minulý rok zastupiteľstvo zvýšilo poplatok za odpad a samozrejme stálym rozširovaním zvyšovania tých úľav sa dostaneme zase do tej istej situácie, ktorú nám Najvyšší kontrolný úrad vytýkal, že príjem za poplatku za odpad nám nepokrýva náklady za vývoz odpadu. A okrem toho, samozrejme tie náklady za vývoz odpadu na budúci rok veľmi narastú. To sme videli aj na východiskových ukazovateľoch.

p. Hollý – veľmi nerád to hovorím, ale z viac ako 25-ročnej skúsenosti práce v NKS stále trvám na tom istom, čo som aj v januári tuto prezentoval, ak si pamätáte, že reálna cena smetného v Nitre je 43 euro na osobu a rok. My máme v súčasnosti 37. Zákon nám nedovolí viac ako 39,90 prevýšiť sumu, čiže môžeme ísť maximálne do 39,90. Keby sme išli aj do sumy 39,90, aj tak to Mesto bude musieť dotovať. Doplácať bude Mesto minimálnou čiastkou je 600 tisíc euro, kolegyne, kolegovia 600 tisíc euro! Plus k tomu samozrejme pôjde BRKO a iné komodity, ktoré bude treba, čierna skládka plus a ostatné veci. Čo sa stane, keď ešte odpustíme poplatok tých 25%? Ja som tiež už nad 65 rokov a ja by som sa mal tešiť, že ja a moja manželka aj teda mojím príbuzným nebudú platiť toľko, koľko platia. V súčasnosti podľa mojich zistení k dnešnému dňu je evidovaných v meste Nitra 15 694 obyvateľov nad 65 rokov. Zase počty, matematika. A v rozpočte máme pripravených 5 mil. 519 tisíc euro. Ako to chceme dosiahnuť, keď budeme robiť ul'avy? Treba o tomto vážne, ale veľmi vážne diskutovať, lebo mestská pokladňa nie je papierové vrečko, ktoré sa dá nafúknuť. Treba si to uvedomiť, všetci, ako tu sedíme a hlavne štát! Všetky tieto záťaže na nás sa prenášajú zo štátu. Mesto, však zabezpečiť si sami. Ale zo štátu podpora takmer žiadna.

p. Dovičovič – zareagujem na Ferka, takže počítajme. 600 tisíc z toho, že máme cenu nepokrývajúcu náklady za odvoz odpadu 600 tisíc. Lebo to, čo som sa pýtal, na to BRKO na tie náklady, to bola skôr rečnícka otázka, pretože ja viem, že nás to ročne v aktuálnych cenách bude stáť 600 tisíc a to máme druhých 600 tisíc, to máme 1,2 mil. A keď odpustíme, to nám tu vyčíslil Vlado Petřík pred chvíľočkou, čo sa bude diať a pred chvíľočkou sme sa snažili ako-tak zošlíchať rozpočet na budúci rok. Takže Pán Boh nám pomáhaj!

p. Laurinec Šmehilová – ja som prezentovala názor Komisie pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia a teraz skupiny poslancov. Súčasne chcem zdôrazniť jeden dôležitý fakt. Keď sa pripravovala VZN, ja ako predsedníčka sociálnej komisie, ako poslankyňa som túto požiadavku pri politických rokovaniach dávala. Konkrétne, aby sme sa bavili aj o cieľovej skupine ľudí s ťažkým zdravotným postihnutím. Vtedy informačne som bola, nepoviem, že zavedená, lebo to nebolo úmyslom, ale neboli mi dané dostatočne odborné informácie na to, že aj táto cieľová skupina môže byť určitým spôsobom vlastne vyčlenená ako skupina, ktorej mesto môže udeliť nejakú akokeby zľavu na komunálnom odpade. Zistili sme to až na základe toho, keď sa p. Rácová na to konkrétne spýtala v Diskusii MZ, kde p. Petřík povedal, že nie je pravda, že ZŤP osoby nie sú v zákone uvedenou cieľovou skupinou, tak ako seniori, aby im mesto nemohlo udeliť vlastne zľavu z komunálneho odpadu. Na základe tejto informácie, ktorú p. Petřík na zastupiteľstve definoval. Ja som sa aj zdržala

hlasovania, aj moji viacerí kolegovia zo sociálnej komisie s tým, že sme aj tú požiadavku v rámci politického rokovania vlastne zadefinovali, že by sme boli veľmi radi, keby sme sa k tomuto vrátili. Vtedy bol prísľub z vedenia mesta, že necháme to bežať takto, ako to je, rok, aby sme do toho nevstupovali v zmysle v tom, že sa to bude meniť znova o mesiac. Aby sme nabehli do nejakých procesov a potom si vlastne sadneme a povieme si túto možnosť zvýhodnenia tejto cieľovej skupiny. Schválne, keďže prebehli mnohé diskusie aj na úrovni poslancov, aj na úrovni členov finančnej komisie a ja konkrétne som komunikovala a padali rôzne návrhy, ktoré mi prišli tiež racionálne, ako napríklad, že neurobiť to v jeden rok naraz. Tieto všetky cieľové skupiny posunúť to nejakým ročným posunom, alebo to nejako naplánovať, aby to nebolo naraz, ale by sa po roku tieto skupiny dopĺňali. Tak na základe toho aj v komunikácii s mojimi kolegyňami, poslankyňami zo sociálnej komisie sme zmenili návrh na uznesenie aj napriek tomu, že uznesenie zo sociálnej komisie bolo jasné a jasne definovalo cieľové skupiny aj percentuálne zvýhodnenie. A preto sme vlastne dali návrh na uznesenie na zmenu uznesenia, že sme prerokovali tento návrh dodatku a vraciame materiál na dopracovanie v zmysle diskusie. Aby sme ešte dostali mesiac na to, aby sme si s finančníkmi a teda s odborom tieto veci prediskutovali a povedali sme si, čo nebude ničivé pre toto mesto. A ja viem, že pred rokom tejto myšlienke - udeliť zľavu na komunálnom odpade bola aj p. poslankyňa Rácová aj Tím Hattas. Takže pre mňa je teraz taká zaskočujúca táto diskusia. Mne je jasné, že Mesto peniaze nemá a asi teraz veľmi budeme zvažovať, či dáme alebo nedáme zľavu. Ale na to, aby mohla prebehnúť vôbec diskusia, že čo sme schopní a čo nie sme schopní, tak by som bola veľmi rada, keby ten materiál by sme ešte mohli prerokovať na ďalšom zastupiteľstve a dohodli sa, že čo je vlastne možné. Keďže pred rokom sme to neurobili, lebo aj nevedeli, tak sme zle informovali a veď počkáme rok a teraz mi poviete, že sa to nedá. Tak potom si poviem, že politickú chybu som urobila a nepodala som to hneď pri návrhu dodatku. A keď si stále berieme za príklad najmä Trnavu, tak Trnava pre osoby z držiteľom preukazu ZŤP a ZŤPS a dokonca ešte aj bezvládni má 60% odpustenie poplatku za komunálny odpad. Ja som len týmto návrhom zmeny uznesenia a ďakujem mojim kolegyniam, že aj napriek zneniu uznesenia z komisie súhlasili v úvodzovkách s nie taxatívnym uznesením, ale že aby sme mohli ešte diskutovať s odborníkmi, zmenila ten návrh na to uznesenie a už je na vás, poslanci a poslankyne, či tomu šancu dáte alebo nedáte. A to je všetko.

p. Obertáš – ja určite oceňujem tento návrh, p. Šmehilová. Však tento pozmeňovací návrh som dával ja, nakoľko sa obrátila na mňa pani, ktorá je zdravotne postihnutá. Dočítala sa, že môžu aj títo ľudia vyvíjať tlak na svojich poslancov, aby otvorili túto tému a prerokovali, prípadne nejaké úľavy schválili. My na komisii životného prostredia, áno, prvotný návrh bol teda 25%, len reálne sme sa stotožnili s tým, že môj návrh na pozmeňovák išiel, keď sme ešte nevedeli o finančnej situácii Mesta. Dnes sme sa dozvedeli o finančnej situácii Mesta aj z úst p. hlavnej kontrolórky. Fakt, opakujem znova, skúsme zatahnuť záchrannú ručnú brzdu. Je fajn, keď, p. Šmehilová, nájdete 100 tisíc, ja plne podporím, poďme do toho. Len moja otázka, p. Daniš, nevieme nájsť 100 tisíc, lebo je problém celkovo. Ja viem, že dávate diskusiu vraciame materiál. Reálne si povedzme, budeme radi na budúci rok, keď budeme svietiť a základná čistota mesta bude vlastne fungovať. A tieto úľavy je treba zhodnotiť, že či je na to vhodné obdobie, keď sme prezentovaní v rámci finančnej situácie Mesta tak, ako sme.

Fakt, treba sa zodpovedne správať aj k tomu rozpočtu, lebo ten rozdiel asi bude musieť niekto doplatiť, ktorý by sme odpustili prípadne. Fakt, keby tie peniaze boli nazvyš a vieme tých 100 tisíc nájsť, hurá, podporíme to všetci všetkými desiatimi, ale v tomto prípade, fakt, je to na zváženie. A ja sa aj s Ferkom Hollým stotožňujem vo viacerých názoroch.

p. primátor – ja by som možno povedal, že keď nájdeme prvých 100 tisíc, tak ideme ich dať na komunitný plán za mňa.

p. Hollý – aby to nebolo brané tak, že som zásadne proti všetkým úľavám na smetnom. Samozrejme, ja nemám problém s úľavou pre zdravotne ťažko postihnutých obyvateľov mesta. Ale fakt, treba sa zamyslieť nad tým, že akým štýlom a akým spôsobom, alebo sú tam tri osoby napríklad, vozí sa im každý týždeň. Niektorí sa odsťahuje, dieťa je na štúdiách, ktoré príde dvakrát do roka na návštevu, ale my mu to každý týždeň vozíme a sú tam len dve osoby. Čiže aj to je treba urobiť také nejaké korektúry, aby sme vedeli a mali prehľad o pohybe občanov Nitry, ktorí sú mimo Nitry, ale sú prihlásení na trvalej adrese a pritom nie som celý rok v Nitre. A majú vývoz nádob za týždeň trikrát. Čiže a už keď sú len dve osoby, tak majú len raz za 14 dní.

p. Kráľová – ja by som bola veľmi rada, keby sa podarilo obyvateľom, ktorí majú ZŤP preukazy alebo dôchodcom znížiť tento poplatok. Ja by som sa možno chcela spýtať p. poslankyne Šmehilovej, či má prepočítané, koľko by týmto opatrením ušetril obyvateľ, ktorý je držiteľom preukazu ZŤP mesačne? Aká to bude suma, ktorú ušetrí tento obyvateľ?

p. Laurinec Šmehilová – ja budem reagovať na p. poslanca Obertáša najprv. Pán poslanec, vaša rétorika sa mení, ako fúka vietor. Vy ste boli jeden z tých poslancov s ktorým som telefonovala a vy ste boli ten, ktorý ste intervenovali, aby sme nedávali konkrétny návrh na uznesenie, ale dali sme návrh na dopracovanie materiálu a teraz otočíte kabát a toto hovoríte do mikrofónu. Verím tomu, že vás obyvatelia mesta počujú. Pani poslankyňa, máme tu na to odbor, aby to prepočítal. Mne nedávajte takúto otázku. Ja nie som matematik a ani ekonóm. Ja hovorím o tom, aké bolo uznesenie komisie a prečo si myslím, že by osoby s ťažkým zdravotným postihnutím mali dostať úľavu na poplatku za komunálny odpad a aká bola politická dohoda s vaším tímom.

p. primátor – ja tu dostávam pokyn z réžie, že to je 78 centov na mesiac.

p. Dovičovič – k tomu, ako sa p. poslanec Obertáš obrátil na vedúceho finančného odboru p. Daniša. Myslím si, že bol by to jeden z najšťastnejších ľudí v tejto miestnosti, keby musel hľadať do budúročného rozpočtu len 100 tisíc.

p. Ajdariová – na jednej strane, dnes som už toľkokrát počula zaťahovať ručnú brzdu, že už mám chuť vypustiť aj brzdovú kvapalinu. Paľo, áno, na jednej strane ja súhlasím, len mne to príde, že už podojili. Dnes tu už viacerí chceme zaťahovať ručnú, rozpočet a peniaze. Možno toto má byť pre nás ponaučenie aj do budúca. Nemať napr. za 100 tisíc moduly, ale radšej tých 100 tisíc venovať ľuďom, ktorí ich naozaj potrebujú.

p. Rácová – nadviažem na svoje predrečníčky a predrečníkov. Áno, vznikla požiadavka a vízia, že zdravotne ťažko postihnutí by malo mať úľavu a malo by Mesto v týchto ťažkých časoch týmto ľuďom pomôcť. Je ale zaujímavé, že novelizácia toho VZN vyzerá úplne inak. Práve táto kategória tam nie je. A je rozdiel vykryť všetky tieto návrhy a všetky tieto úľavy a venovať sa len základnej myšlienke. Ja som nezmenila názor, že by sme nemali pomôcť zdravotne ťažko postihnutým, ale na druhej strane musím povedať, že vtedy ešte, keď sme o tom debatovali, tak jednoducho nikto nepredpokladal, že tá situácia bude v hospodárení v ekonomike Mesta tak náročná ako je. Dnes zaznelo z úst p. primátora, že sa musíme prikrývať len takou perinou, akú máme, a teda nie je doba na novelu VZN v takomto rozsahu, ako tu vidím túto tabuľku. Prepáčte, ale nie! Pretože tak, ako hovoril p. Hollý a hovoril p. Dovičovič, že aké by to malo následky, tak jednoducho, keď finančne na to nemáme, tak to nerobme. Ale vráťme sa k tej pôvodnej myšlienke. Chceli sme pomôcť jednej kategórii ľudí, ktorí to nutne potrebujú. Myslím si, že títo ostatní by sa ešte presekali, ak by som to mala tak povedať ľudovo. To znamená, že sa prikláňam sa k názoru p. Šmehilovej alebo to vrátiť, alebo to dnes sformulovať, toto zamietnuť, dať pozmeňovacím a jednoducho tieto úľavy zatiaľ neakceptovať. A celej VZN, čo by bolo ako nefér teraz narýchlo to robiť, urobiť len tú jednu úľavu, o ktorej sme uvažovali len vtedy v minulosti. To znamená úľavu pre ZŤP. Takže ja sa prikláňam k názoru - vrátiť to a nerobiť takúto rozsiahlu úľavovú politiku v dobe, keď si to jednoducho finančne nemôžeme dovoliť.

p. primátor – p. Rácová, ja sa s vami úplne stotožňujem. Ja si myslím, že ten zámer tu je jednoznačný, že pomoc tým najslabším skupinám, ktoré tu sú. Ale ja si myslím, že ten nástroj by mal byť trochu iný a mal by byť hlavne adresnejší. Lebo keď pomôžeme všetkým a bude pomoc, že 78 centov niekomu pomôžeme, tak poďme sa porozprávať, ako tie peniaze využiť efektívnejšie. Ja viem o tom, že táto inflácia a čo sa tu deje naokolo, že nám tým sitom prepadne veľa ľudí. Ale prosím, nerobme to takto, že plošne, robme to adresne tú pomoc, prosím.

p. Ajdariová – ja by som veľmi rada pripomenula, neviem, či ste si to všimli viacerí, ale p. poslankyňa Šmehilová dala pozmeňujúci návrh, kde vrátila na dopracovanie. Čiže debata je otvorená. A ešte si neodpustím. Niektorí ľudia by si mali prečítať volebný program a konečne ho začať plniť.

p. Obertáš – ja by som si dovoľil reagovať na p. Šmehilovú. O tom prevracaní kabátov, p. Šmehilová, Asi ste ma predbehli v tom prevracaní kabátov, dobre, budiž, odosobníme sa od toho. Ja som vám povedal jedno, že finančný stav je, aký je. Škoda, že ste neboli aj s predkladateľmi na tom stretnutí v rámci finančnej komisie, kde tam boli teda vydiskutované otvorene návrhy, pripomienky a teda aj či už aj p. hlavná kontrolórka, p. Daniš nám zodpovedal na tie otázky. A mrzí ma to, že ste tam neboli, lebo tam to mohlo vybehnúť. Tam sme sa dozvedeli, že si chystáte pozmeňovák v rámci uznesenia komisie. A ja len v dobrom. Ja fakt sa zaujímam o ten rozpočet a tu vidím, že odbor financií s p. Danišom a s p. Belicovou urobí maximum, aby dokázali zabezpečiť ten chod Mesta. A v tomto ich v dobrom obhajujem. Keby bol finančný stav lepší. Ja som povedal jedno. Mne sa napríklad nepáčilo, pri tej našej telefonickej komunikácii, p. Šmehilová, ste povedali, že to nie je vaša starosť,

nech sa úrad postará. Ja som to už zopakoval aj predtým k materiálom, že je fajn, nech sa úrad postará, ale vie sa vôbec úrad a ten úradník už postarať z toho, keď stále počúvame realitu? Všetkými desiatimi opakujem, podporujem, pokiaľ by sme boli v lepšom finančnom stave, ale sme v stave, v akom sme. Takže toľko za mňa.

p. Ajdariová – ja som dnes chcela byť taká tichá, skromná. Paľo, teraz k tebe prehovára Ajdariová, nie Šmehilová. Toto isté, tú komunikáciu, ktorú si mal aj s Ankou Šmehilovou, si mal aj so mnou a presne to isté si povedal aj mne. Vráťme materiál na dopracovanie. A určite Anka nepovedala v tom štýle, že to nie je jej starosť, nie je starosťou poslanca hľadať peniaze. Ved' na to tu máme zamestnancov. A kto iný to už vie lepšie, než Obertáš a jeho povestná 211. Ty si tak zamestnal tento úrad za ostatné roky a toľkokrát zbytočne, že, prosím ťa.

p. Petřík – ja by som ešte chcel citovať stanovisko finančnej komisie, keď sa ten materiál pripravoval, keď ešte nebol vo forme dodatku, ale vo forme vytvárania tých zásad, ktoré do toho dodatku pôjdu. V prvej fáze sociálna komisia nedávala, nepovedala žiadne návrhy. Oni povedali, že sa budú vyjadrovať až k dodatku. Keď bol návrh komisie životného prostredia až 25% pre ZŤP a ZŤPS, na to reagovala finančná komisia tým a myslím si, že majú pravdu, že to, že má niekto preukaz ZŤP alebo ZŤPS nehovorí nič o jeho zlej ekonomickej situácii. Keď si zoberieme dôvodovú správu. Ja v tej dôvodovej správe som dal do tabuľky viaceré krajské mestá aj okolité mesta, akurát Trnava má tú úľavu aj pre dôchodcov, aj pre ZŤP a všetky ostatné krajské mestá a mestá po blízku, ktoré sú v tabuľke, ju nemajú. Takže k tomu len toľko som chcel poznamenať.

p. primátor – možno to bude aj tým, že Trnava má svoju vlastnú skládku. Takže zásadne je v inej pozícii ako my, kde sme si teraz vysúťažili novú skládku na najbližšie roky a tá cena je rádovo niekde úplne inde.

p. Varga – budem rád, keby sa teda tento materiál vrátil na dopracovanie, ale zároveň by som chcel zaviazat' komisiu aj príslušných ľudí, že som za to, aby sme odpustili tým ľuďom ZŤP aj tým starším, to je jasná vec. Všetci sa tam raz dostaneme. Ale jednoducho aj hľadať možnosti. Viete veľmi dobre všetci, že koľko kričím, koľko máme ubytovni. Ako donútiť týchto ľudí, aby sa prihlasovali. Viete, koľko máme v dražovských a krškanských dvoroch ľudí a nemáme tam smetiak? Po dlhej dobe som pár dní oddychoval a bohužiaľ, akurát vtedy sa v Dražovciach robilo jesenné upratovanie. A volá mi NKS, p. Varga, prosím vás, choďte robiť poriadok. Bohužiaľ, som mal vyloženú nohu, takže som nebol. Pri každom odvoze, myslím, že nie je to p. Peniaško, by vám vedel vyčísliť, že koľko odpadu v jarných a jesenných upratovaniach musíme, a stále a stále sa to navyšuje. To je štyridsať, päťdesiat kontajnerov a stále sa to navyšuje. Hľadajme aj tu spôsob, kde ušetriť tieto peniaze. Okrem toho som chcel ešte požiadať, nech nám vyčísli za rok, koľko sme navyše prejazdili kilometrov pri dva a pol kilometrovej obchádzke do Dražoviec. To je 5 km jazda hore, dole. Viete, koľko je to peňazí? A my tam máme tých ľudí, no neskutočne veľa, ktorí, bohužiaľ, neplatia si. Máme to po vonku, využívajú potom jesenné a jarné upratovanie a vozíme 46. Naposledy, čo viem, nemyslím teraz, ale predtým kontajnerov. Ferko by to vedel veľmi dobre vyčísliť.

p. primátor – to je asi 1,5 km 1 euro, ak sa nemýlim.

p. Obertáš – Petra, my sme spolu sedeli k návrhu východiskových ukazovateľov na rozpočet v roku 2022, nie k VZN. Ferko tam bol s nami a bavili sme sa o rozpočte, nie o VZN.

p. Ajdariová – veľmi dobre si pamätám, o čom sme sa bavili. A ty si bol ten, čo si ma informoval o tom, že ti Anka Šmehilová volala, prečo ti volala a ako ste sa dohodli.

Hlasovanie č. 31 o návrhu p. Laurinec Šmehilovej na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

T: MZ 18.11.2021

U z n e s e n i e číslo 333/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 7

Návrh bol schválený.

20. Návrh na skrátenie merateľného ukazovateľa na projekte „Cyklistický chodník Nitra - Vráble, I. a II. etapa“ mat. č. 987/2021

Materiál uviedol Ing. Martin Horák, prednosta mestského úradu.

Spravodajca: p. Peter Mezei

Hlasovanie č. 32 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na skrátenie merateľného ukazovateľa na projekte „Cyklistický chodník Nitra - Vráble, I. a II. etapa“ v zmysle predloženej dôvodovej správy

s c h v a ľ u j e

Skrátenie merateľného ukazovateľa na projekte „Cyklistický chodník Nitra - Vráble, I. a II. etapa“ v zmysle predloženej dôvodovej správy

U z n e s e n i e číslo 334/2021-MZ

prezentácia – 19
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

21. Návrh Memoranda o spolupráci medzi Okresnou organizáciou Jednoty dôchodcov na Slovensku a Mestom Nitra **mat. č. 970/2021**

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

Spravodajca: p. Filip Barbarič

Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Memoranda o spolupráci medzi Okresnou organizáciou Jednoty dôchodcov na Slovensku a Mestom Nitra
s ú h l a s í
s uzatvorením Memoranda o spolupráci medzi Okresnou organizáciou Jednoty dôchodcov na Slovensku a Mestom Nitra

U z n e s e n i e **číslo 335/2021-MZ**

prezentácia – 20
za – 19
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

22. Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri Základnej škole s materskou školou, Na Hôrke 30, Nitra **mat. č. 968/2021**

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Anna Laurinec Šmehilová

Hlasovanie č. 34 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na delegovanie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri Základnej škole s materskou školou, Na Hôrke 30, Nitra
s c h v a ľ u j e

delegovanie zástupcov zriaďovateľa do Rady školy pri Základnej škole s materskou školou,
Na Hôrke 30, Nitra

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e číslo 336/2021-MZ

prezentácia – 18

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

23. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 164/2021-MZ zo dňa 20. 05. 2021 (financovanie projektových zámerov vo vzdelávacom a grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi 21“) mat. č. 984/2021

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca odboru školstva, mládeže a športu.

Spravodajca: p. Miloslav Špoták

Hlasovanie č. 35 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 164/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 (financovanie projektových zámerov vo vzdelávacom a grantovom programe „Mladí Nitrianski filantropi 21“)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 164/2021-MZ zo dňa 20.05.2021 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie:

financovanie projektových zámerov vo vzdelávacom a grantovom programe „Mladí Nitrianski filantropi 21“

a nahradiť ho novým znením:

transfer vo výške 4998,60,- Eur pre Nitriansku komunitnú nadáciu na financovanie projektov vo vzdelávaco-grantovom programe „Mladí nitrianski filantropi“

U z n e s e n i e číslo 337/2021-MZ

prezentácia – 19

za – 18

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

24. Návrh na opätovné zvolenie prísediacich sudcov z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu mat. č. 972/2021

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu.

Spravodajca: p. Oliver Pravda

Hlasovanie č. 36 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na opätovné zvolenie prísediacich sudcov z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu
v o l í

1. Mgr. Zuzanu Zorádovú
2. Ing. Moniku Szabóovú
3. Annu Mikušovú
4. Ing. Dominika Gregušku

opätovne za prísediacich sudcov z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e číslo 338/2021-MZ

prezentácia – 18

za – 17

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

25. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – manž. Halásovi) mat. č. 966/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Greško

p. Špoták – osvojujem si tú spomínanú cenu z komisie pre financovanie 70,-€/ m² + DPH.

p. Varga – trošku mi to ušlo táto záležitosť. Pritom viem, o ktorý pozemok sa jedná, aj o všetko. Len trošku x ráz vám všetkým hovorím, v Dražovciach nepredáte ani za 35 eur pomaly m².

p. primátor – ale no!

p. Varga – nie ale no! Je to skutočnosť, môžeme si dať realitám alebo nejakým maklérom urobiť, automaticky znížia, nebudem hovoriť prečo. Preto je tam nízka cena, lebo. Ak môžem, tak by som dal pozmeňovací návrh, že doporučujem 50,- €/m² + DPH. Ja viem, že potrebujeme peniaze. Ani stavebný pozemok to nie je.

p. primátor – však komisia asi prišla k tomu číslo nejakým spôsobom.

Hlasovanie č. 37 o doplnujúcom návrhu p. Vargu – doporučená cena 50,- €/m² + DPH

prezentácia – 20

za – 19

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 38 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Dražovce – manž. Halásovi)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

odpredaj pozemku vo vlastníctve Mesta Nitra, v katastrálnom území Dražovce, parcelu registra C KN č. 299/26 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², evidovanú v LV č. 1699, za kúpnu cenu 50,- €/m² + DPH pre Jána Halása a Moniku Halásovú rod. Novákovú, Ambrova 728/13, 949 01 Nitra-Dražovce.

Dôvodom predaja pozemku ako spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je zámer túto trvale užívanú plochu, ktorá sa nachádza v oplotení žiadateľov usporiadať.

Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 339/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

26. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, Moskovská ul.) **mat. č. 967/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

p. Némová – ja len chcem upozorniť, že budúci kupujúci p. Soliar tento týždeň doručil na odbor majetku znalecký posudok, ktorý si dal vypracovať k tomuto pozemku, ktorý má kupovať. Hodnota podľa tohto znaleckého posudku č. 131/2021 je 100,99 €/m². Mestská rada odporučila cenu, ktorú odporučila Komisia majetku a to je 150,- €/m² +DPH.

p. Mezei – dobre som počul, že ten žiadateľ si dal vypracovať znalecký posudok, nie Mesto?

p. Oremus – dovoľil by som si na základe kolegov, s ktorými diskutujeme vzhľadom na pokročilý čas navrhnúť, že po tomto bode by sa prerušilo rokovanie zastupiteľstva a pokračovalo by sa vlastne pred mimoriadnym zastupiteľskom toho 28.10. Nevie, či je taká všeobecná zhoda poslancov.

p. primátor – prosím vás, máme tu štyri majetkové veci, to už dotiahnime, prosím vás.

p. Hatala – ja by som si osvojil tu cenu 101,- €/m² +DPH.

Hlasovanie č. 39 o osvojenom návrhu p. Hatalu – za kúpnu cenu 101,- EUR/m² s DPH

prezentácia – 22

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 40 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, Ul. Moskovská)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku parc. reg. C KN č. 4275/7 druh pozemku - záhrada o výmere 71 m² zapísaný v LV č. 3079 v kat. úz. Zobor vo vlastníctve Mesta Nitry v podiele 1/1 pre Ing. Michala Soliara a manž. Mgr. Petru Soliarovú, bytom Moskovská 12, 949 01 Nitra do podielového spoluvlastníctva v 1/1, za kúpnu cenu 101,- EUR/m² s DPH.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu osobitného zreteľa je, že parcela reg. C KN č. 4275/7 sa nachádza v obkolesení pozemkov vo vlastníctve fyzických osôb bez priameho prístupu

s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

odplatné nadobudnutie novovytvorených parciel registra C KN č. 7117/5 – zastavaná plocha o výmere 2 m², C KN č. 7117/6 – zastavaná plocha o výmere 25 m², C KN č. 2089/15 – zastavaná plocha o výmere 138 m², C KN č. 2089/16 – zastavaná plocha o výmere 56 m², C KN č. 2089/17 – zastavaná plocha o výmere 83 m² odčlenených podľa geometrického plánu č. 58/2021 zo dňa 05.04.2021, úradne overeného Katastrálnym odborom Okresného úradu Nitra dňa 04.06.2021 pod č. G1-748/2021 v kat. území Nitra, z parciel registra E KN, a to:

č. 4543/12 – orná pôda o výmere 277 m², LV č. 7205 - vlastník Júlia Krelinová v podiele 1/1,

č. 1632/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 145 m², LV č. 6963 – vlastník Božena Wallínyiová v podiele 1/1,

č. 1632/3 – záhrada o výmere 132 m², LV č. 6963 – vlastník Božena Wallínyiová v podiele 1/1

č. 1631/1 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 182 m², LV č. 6962 – vlastník Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼, Ján Vanyo v podiele ¼, Mária Mésárošova v podiele ¼,

č. 1630/4 – trvalý trávnatý porast o výmere 526 m², LV č. 6961 – vlastník Pavol Záborský v podiele ½, Mesto Nitra v podiele ½

v správe Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, 817 15 Bratislava (SPF) do vlastníctva Mesta Nitra, minimálne za kúpnu cenu 26,29 EUR/m² stanovenú Znaleckým posudkom č. 144/2021 zo dňa 30.8. 2021 vypracovaným znalcom Ing. Petrom Martiškom.

Prevod slúži pre potreby zabezpečenia majetkovoprávneho usporiadania pozemkov pod verejnoprospešnou stavbou „Cyklotrasa Klokočina-Borina-Hollého-AS Nitra“ vo vlastníctve Mesta Nitra v zmysle podmienok SPF, vydaných pre realizáciu tejto stavby.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.09.2022

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 341/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

28. Návrh na zmenu uznesenia č. 229/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry – odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa) **mat. č. 965/2021**

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Peter Oremus

Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia č. 229/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 (návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry – odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra, ul. Janka Kráľa)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 229/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť celé pôvodné znenie:

„-a) podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov odpredaj pozemku parc. E KN č. 3338/1 – vodná plocha o výmere 912 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, ktorý je vlastníkom stavby rodinného domu súp. č. 1066 na tomto pozemku

b) spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov odpredaj pozemku parc. E KN č. 3300/1 – záhrada o výmere 241 m² zapísanej v LV č. 6879 kat. úz. Nitra vo vlastníctve Mesta Nitra, pre žiadateľa Ing. Juraja Sasina, Janka Kráľa 82, Nitra, v podiele 1/1, za kúpnu cenu 175 000,- EUR + DPH (152,- EUR/m² + DPH).

Kúpna cena bude uhradená v dvoch splátkach a to 50% pri podpise KZ a 50% do 12 mesiacov od podpisu KZ. Zároveň sa schvaľuje predkupné právo pre mesto Nitra pri predaji daných pozemkov po dobu 10 rokov, za tú istú kúpnu cenu.

Dôvodom odpredaja je vysporiadanie mestského pozemku pod stavbou vo vlastníctve žiadateľa a usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom v trvalom užívaní žiadateľa.

Žiadateľ uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

Spravodajca: p. Ján Vančo

Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 221/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 (Návrh na odkúpenie stavebného objektu do vlastníctva Mesta Nitra a na odovzdanie na prevádzkovanie - VO k stavbe Obytný súbor PANORÁMA Nitra v kat. území Nitra)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 221/2021-MZ zo dňa 01.07.2021 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie v bode 1. :

„1. odkúpenie stavebného objektu **SO – 204.5 Rozšírenie verejného osvetlenia** v rámci stavby: „**Obytný súbor PANORÁMA Nitra, so športovou vybavenosťou**“ na pozemkoch v kat. území Nitra, parcely reg. C KN č. 7261/142, č. 7261/221, č. 7261/106 od vlastníka PANORÁMA Nitra s. r. o., Pražská 11, 949 01 Nitra, do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu 1,-€ so zriadením vecného bremena bezodplatne“
a nahradiť ho novým znením:

„1. odkúpenie stavebného objektu **SO – 204.5 Rozšírenie verejného osvetlenia** v rámci stavby: „**Obytný súbor PANORÁMA Nitra, so športovou vybavenosťou**“ na pozemkoch v kat. území Nitra, parcely reg. C KN č. 7261/142, č. 7261/253, č. 7261/106 od vlastníka PANORÁMA Nitra s. r. o., Pražská 11, 949 01 Nitra, do vlastníctva Mesta Nitra za kúpnu cenu 1,-€ so zriadením vecného bremena bezodplatne“

- v ukladacej časti uznesenia vypustiť pôvodné znenie:

„u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.08.2021

K: MR“

a nahradiť ho novým znením:

„u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.11.2021

K: MR“

U z n e s e n i e

číslo 343/2021-MZ

prezentácia – 22
za – 21
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

30. Návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 238/2017-MZ zo dňa 29.06.2017 a č. 185/2019-MZ zo dňa 30.05.2019 (vecné bremeno k stavbe „NA Kamenecká, Furmanská, 6RD-NNK“) mat. č. 969/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

Spravodajca: p. Ján Vančo

Hlasovanie č. 44 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre 238/2017-MZ zo dňa 29.06.2017 a č. 185/2019-MZ zo dňa 30.05.2019 (vecné bremeno k stavbe „NA Kamenecká, Furmanská, 6RD-NNK“)

z r u š u j e

1. uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 238/2017-MZ zo dňa 29.06.2017
2. uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 185/2019-MZ zo dňa 30.05.2019

U z n e s e n i e číslo344/2021-MZ

prezentácia – 23
za – 23
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

31. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra pre spoločnosť PROFINEX Pršianska terasa I, s. r. o. Banská Bystrica) mat. č. 981/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Rácová – ja by som sa len krátko opýtala. Pozerala som si tie materiály, kde sú naznačené tie vlastnícke vzťahy Mesta Nitry a Profinexu. A teda musím povedať, že ten pomer metrov

štvorcových je skutočne jednoznačne v prospech Mesta výrazne vyšší. Nevie, kto s Profínexom rokoval, a akože vôbec majú odvahu pri tých dvoch kúskoch, ktoré tam majú a pritom vlastníctve, ktoré tam má Mesto, ono to je neporovnateľné. Ja by som chcela počuť názor, aký je rozdiel tých výmer? Pretože na tom jednom obrázku je Profínex zaznačený zeleno a na tom druhom je Mesto, čo bude kupovať Profínex od Mesta, to nie je akože reálne. To znamená, že to je rozdiel tých 4 tisíc? To je ten konečný stav, ten obrázok, kde je čo Mesto kúpi od Profínexu je modrým a Profínex, čo by dostalo od Mesta je oranžovým. Ako nebýva zvykom a je neštandardné, aby si takto niekto kládol podmienky. Výmena jedna ku jednej nie je dostatočná?

p. primátor – p. poslankyňa, presne takto som aj ja nad tým uvažoval a dostaneme sa v tej diskusii ďalej.

p. Némová – v podstate Mesto oslovilo Profínex za účelom z dôvodu, že ide realizovať, že plánuje Mesto realizovať mestskú plaveckú halu, ktorá by čiastočne zasahovala do pozemkov vo vnútri tohto nášho veľkého pozemku 7220/1. Tak sme žiadali o vysporiadanie týchto pozemkoch nejakou zámenou alebo odkúpenia. Profínex prišiel s ponukou, že tie pozemky, ktoré sa nachádzajú a ak pozeráte prvú snímku v celkovej výmere 4 169 m² by zamenili za takú istú výmeru Mesta Nitra a to je ten súbor C a súbor D1 taktiež o celkovej výmere 4 169 m². Ale keďže plánujú realizovať na tomto území bytovú výstavbu, ako doplnkovú službu na tomto pozemku, tak zároveň žiada o odkúpenie z tej parcely 7 160. Pozemok o výmere 4 055 m² je ako súbor D2. Čiže mala by sa uskutočniť zámena jedna k jednej plus odkúpenie ešte 4 055 m² od Mesta a ponúkli cenu 100,-€ +DPH.

p. Obertáš – moja otázka by bola, ako je to so štúdiou na plaváreň? Lebo viem, že je zadaná, myslím, že do verejného obstarávania a ráta sa so zámenou bez zámeny? Vie ma niekto informovať? Lebo týka sa to tohto materiálu. Keď nepríde k odsúhlaseniu zámeny, respektíve podpisu zmluvy, tak tá štúdia sa bude súťažiť nebude?

p. primátor – s predstaviteľmi Slovenskej komory architektov sme sedeli asi minulý týždeň, kde sme preberali aj plaváreň. A pokiaľ viem, je overená táto súťaž od Slovenskej komory architektov a tým pádom je všetko pripravené na to, aby sme mohli ísť. A vyhlásiť túto architektonickú súťaž a zároveň je stále otvorené a pokiaľ sa dohodneme s Profínexom, môžeme zmeniť tú parcelu. Pokiaľ nie, rátame s tým B variantom. Ale za mňa, či tá plaváreň bude na parcele, kde je Profínex alebo nie je, jednoducho mne dáva zmysel si tie parcely sceliť a dať do nejakého jednotného tvaru. Jednoducho pre obidve zúčastnené strany to musí byť výhodne. Takže ja trošku nerozumiem tomu postupu Profínexu, ale budiž, nie všetkému musím rozumieť.

p. Balko – samozrejme sme sa to pokúsili robiť tak, aby sme to stesňali aj do tej užšej varianty, ale nakoľko tento projekt chceme realizovať z finančných prostriedkov, ktoré budú v novom programovom období a vyzerá, že budeme to vedieť realizovať, tam musíme splniť isté podmienky. Nemôže to byť iba plaváreň, ale musí to slúžiť aj na rehabilitačné účely. Tým pádom určite by vám pomohlo k ľahšiemu splneniu podmienok, keby sme tam mali tých

pozemkov viac. Keď nie, tak sa budeme musieť popasovať tak, ako to je, ale pomohlo by nám to.

p. Greššo – ja len chcem priblížiť diskusiu na komisii majetku, na ktorej sa zúčastnila aj p. konateľka Profínexu. Alternatíva č. 1, ktorá je teda spomenutá v tomto materiáli, je v podstate absolútne pre nich nepriechodná, o čom nás informovala aj mailom. Pre nich teda neprijateľná, a tým pádom hneď dnes už vieme, že pokiaľ táto alternatíva bude schválená, tak o mesiac budeme toto uznesenie rušiť, pretože zrejme nepríde k tejto zámene bez toho odpredaju. Chcem podporiť slová, čo hovoril aj Dano Balko, že tá plaváreň, na ktorej sa zhodlo mestské zastupiteľstvo, má nejaké priestorové požiadavky a to územie, ktoré by bolo zamenené, by sme si my jednoznačne ucelili. Na druhej strane, pokiaľ sa bavíme o tých Profínexových pozemkoch, tak pre nás je to územie, ktoré nám ostane, tých 4 000 m² veľmi zlé a veľmi ťažko využiteľné následne aj na iný hocijaký projekt bez súčinnosti Profínexu. Pretože ten Profínex má tie pozemky pred našimi pozemkami, keď si to viete predstaviť z pohľadu tej Boriny. A čo je podľa mňa veľmi podstatná vec. Dnes sme mali veľmi dlhú debatu o základných požiadavkách do rozpočtu a je tam spomenutá suma 2,3 milióna. Tu vidím napríklad ďalší priestor na to, aby sme túto sumu z veľkej časti naplnili. Takže ja si osobne myslím, že by sme sa naozaj mohli vrátiť k tomu a rozmýšľať skôr nad tým, ako možno z tých 100 EUR plus DPH, ktoré ponúkal Profínex, a beriem to ako návrh nejakej ceny a nie ako záväznú a konečnú cenu, aby sme sa možno posnažili to územie uceliť, a aby sme teda nejakým spôsobom prispeli do rozpočtu, keďže už tam takú položku máme a nie v nízkej sume, aby sme ju aj nejakým spôsobom naplnili.

p. primátor – čo sa týka tej reakcie od spoločnosti Profínex, ja ju taktiež evidujem v takomto znení, ale ja to poviem nasledovne. Akonáhle bude uznesenie mestského zastupiteľstva, tak potom nech sa rozhodnú, či naozaj neprijmú našu ponuku, ktorá si myslím, že viac než fér. Pretože my si tam vieme do budúcnosti naše projekty realizovať, čo zatiaľ Profínex má dva veľmi zlé pozemky. Takže ja si myslím, že tu je ešte priestor na diskusiu a možno sa rozhodne práve tým, že sa uznesieme na tom, že ideme tou alternatívou číslo 1. A zároveň možno, že si povedia, že lepší vrabec v hrsti, ako holub na streche. Takže ja by som túto variantu jednoducho nehádzal do koša, práve naopak, nechajme to na Profínex, nech sa rozhodne.

p. Mezei – sa vyjadrím z môjho pohľadu architekta. To uvoľnenie si toho pozemku, ktorý dnes vlastní Profínex pre náš nejaký rozvojový plán plavárne, a na tej overovacej štúdiu, to je pekne vidieť, že na to, aby sme tam dostali nejakú relevantnú budovu s plavárňou, s nejakými okolitými športoviskami a parkoviskom, tak tieto pozemky budeme potrebovať, respektíve veľmi pomôžu, alebo rozviažu ruky aj tým autorským kolektívom, ktoré budú tento projekt riešiť. Čiže určite minimálne podporiť tú zámenu. Čo sa týka toho odpredaja pozemkov, tak stojíme v tej situácii, že jednak príjmy do rozpočtu sú veľmi vítané. Za mňa je trošku škoda, že pokiaľ by sme to predali, tak stratíme kontrolu nad tým územím. Zatiaľ, čo keby si ho necháme, tak vieme tam pokračovať formou, možno nejakou formou nájomnej bytovky, ktorá by prešla architektonickou súťažou. Prípadne, ak by sme teda prišli do toho variantu, že ten pozemok predáme, tak skúsiť ustanoviť tam nejakú podmienku, aby tá stavba mala svoju

náležitú kvalitu a architektonické úroveň. Nevie, či ich už priamo zaviazať, spraviť súťaž, alebo nájsť nejakú inú formu. Ale pokiaľ by sme ten pozemok mali predať a mali získať financie do rozpočtu, tak aspoň si ustrážiť tú kvalitu.

p. Ráčová – ja som rada, že sa k tomu vyjadrili aj ďalší, že nie som sama, čo rozmýšľa o tom, že čo je pre mesto lepšie. Ale jednoducho oni si povedia, že je niečo pre nich neprijateľné a chcú odkúpiť väčší pozemok, ako vymeniť a ešte si nadiktujú aj cenu. Tak to hádam nie! To územie je pre nás veľmi zaujímavé a tých rizík, do ktorých ideme, že nevieme, čo tam bude stáť a ako to bude vyzerat'. Ja som takisto zatiaľ za alternatívu číslo 1. To znamená ponúknuť tú zámenu a jednoducho tlmočiť názor zastupiteľstva. Všetko mať nemôžu. Nemôžu byť vo výhode vo všetkých smeroch. Jednoducho nech si to uvedomia a nech sa snažia, teda by som povedala, že o džentlmenskú dohodu, kde obidve strany urobia nejaký kompromis a získajú to čo chcú.

p. primátor – ja sa tiež stotožňujem. Ten bod číslo 2 – odpredaj prípadný sa môžeme baviť potom. Poďme spraviť tento prvý krok, kde si podľa mňa spravíme vin-vin, kde príde k tejto situácii.

p. Mezei – na jedných z tých zákresov je zobrazená zámena červenou z našich pozemkov na ich a žltou kúpa. Príde mi to trochu nelogicky usporiadané, že ak je to uznesenie formulované takto, že im zameníme to červené a to žlté majú kúpiť, tak mi to nepríde úplne logické. Malo by to byť rozdelené podľa tých blokov, ktoré sú tam navrhované podľa správnosti. Nevie teraz, aká je finálna podoba tej parcely, ktorú chceme zamieňať. Aby sme nedali taký ten slížik pozdĺž cesty a nám zostane slížik medzi nimi a tou hasičskou zbrojnicou. Keď sa pozrieme na tú prílohu str. 2, tak tam je vidieť bloky, ktoré oni robia, blok A, blok B2 a blok C. My by sme si vlastne teoreticky mali ten blok C nechať a zameniť im parcely pod tým blokom B2, aby sme to nerozdelili smiešne, vlastne nikto z nás nebude môcť nič robiť.

p. Némová – z parcely 7220/1 by išlo z vlastníctva Mesta 3 455 m² a zvyšok 714 m² by išlo z parcely 7160/1. Čiže celková výmera z Mesta Nitra by bola 4 169. A to je presná výmera toho čo majú oni v strede našej parcely.

p. primátor – tomu rozumieme, ale ako to bude vyzerat' na tom katastri?

p. Némová – to, čo je kúpa, je kúpa. Červené je zámena a žlté je kúpa.

p. primátor – p. poslanec Mezei na to veľmi pekne poukázal, že potom ten novotvar nám nedáva úplne zmysel.

p. Moravčík – poďme na stranu č. 2 a tam to bolo lepšie rozvrhnuté a výmery sedeli presne na vlas, boli úplne rovnaké. Čiže vymieňaný pozemok za vymieňaný a to je B1 za B2 rovnaká výmera. Takto to bolo komunikované aj na komisii architektúry. A ja si pamätám tento obrázok aj z komisie financovania. Takže to, čo je na 7 strane, je tiež za mňa hlúposť.

p. Mezei – v alternatíve č. 1 v textovej časti je tá príloha zjavne zlá, ale v tej textovej časti som to pozeral, sa píše, že od Mesta Nitra časť vo výmere cca 3 455 m² z parcely 7220/1 a z druhej parcely 714 m² z parcely 7 160/1. Čiže malo by to ísť z dvoch parciel, ale zo žiadneho zákresu to nie je zrejmé, že ako je to myslené.

p. Némová – zámena – červené je vlastníctvo mesta, tá veľká červená parcela to je 7220/1 to by išla časť z tej a tých 714 m² by išlo z tej 7 160/1. To je červený kúsok. A to by sa zamenilo za tú cyklámenovú a ten zvyšok žltej tých 4 055 m², tak to žiadajú ešte odkúpiť od Mesta. To je parcela 7160/1.

p. Mezei – tento model v alternatíve 2 by bol v poriadku, ale pokiaľ by sme išli alternatívou 1, tak rozdeliť to takto pozdĺž, čo by to riešilo. Treba to rozdeliť priečne, ale vyzerá, že v texte to je napísané, len tá grafická časť je celá zmätočná.

p. primátor – dajme to kľudne na dopracovanie, nech tam je ten grafický návrh jasný, nech poslanci jasne vedia, o čom hlasujú.

p. Némová – ja by som chcela doplniť, že tento grafický zámer predložil Profinex. Čiže na tomto celom, čo chcú realizovať svoj investičný zámer, ktorý predložili aj do komisie architektúry, tak vlastne sa týkal pozemku aj červeného, aj žltého. My im nevieme ponúknuť iný spôsob. Jedine, že Mesto navrhne nejaké iné alternatívy, ktoré im boli na osobnom rokovaní ponúknuté do tej zámeny jedna k jednej.

p. primátor – asi by bolo rozumnejšie, keby ten pás pod lesom máme my a dostanú celistvý pozemok ako takto. Možno, že sa mýlim.

p. Moravčík – áno, vieme im ponúknuť iný spôsob, ktorý je v grafickej časti na strane 2. A to sme mali na komisii architektúry a bolo to aj na finančnej komisii. Už aj na tej finančnej komisii bol trošku chaos. Toto spracovalo ÚHA a to je úplne prehľadná situácia, kde Profinex je schopný realizovať tri bloky. C blok zostáva mestu Nitra a B1 a B2 sa tým pádom zamieňajú. To je celé. Rovnaká výmera a takto ten geometrák dáva zmysel. Takže vieme im ponúknuť inú alternatívu a táto je určite lepšia.

p. primátor – takto som rátal aj ja, že to je. Tak si dajme materiál na dopracovanie.

p. Rácová – ja som pred chvíľkou povedala tak, že dohoda by mala byť pre obidvoch výhodná. Keby ste vy kupovali a chceli by ste vymeniť to fialové za to červené, urobili by ste to, keď sú to dve časti? Určite nie! Ja navrhujem, aby sme ten kúsok, ktorý je tých 712 m², ktorý je z tej 7160, aby sme ho odrezali a namerali rovnobežne s tou červenou plochou. Aby sme im mohli ponúknuť súvislú červenú plochu. Nedať dva kúsky, jeden malý a jeden veľký, ale ten malý rozmerať a vodorovne, teda pozdĺž toho celého veľkého červeného tých 712 m² priložiť a takto to vymeniť v kuse. Pretože táto výmena nie je pre nich prijateľná, povedzme si to na rovnu. Oni si to urobili preto tak, aby to mohli odkúpiť. Ale my, keď chceme

seriózne jednat', tak im tú červenú plochu dajme v kuse. Ešte raz - ten malý kúsok priložiť k tomu veľkému a urobiť z toho jeden obdĺžnik červený, ktorý im ponúkne na výmenu.

p. primátor – taktiež s tým súhlasím, že keď predať, tak kompaktný priestor.

p. Moravčík – vzhľadom k tomu, že ten materiál nie je úplne jasný, ja by som navrhol – „vrátiť materiál na dopracovanie“.

Hlasovanie č. 45 o pozmeňovacom návrhu p. Moravčíka - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (zámena a odpredaj pozemkov v kat. úz. Nitra pre spoločnosť PROFINEX, Pršianska terasa I, s. r. o., Banská Bystrica) a vracia materiál na dopracovanie v zmysle diskusie

U z n e s e n i e číslo 345/2021-MZ

prezentácia – 21

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

32. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (M. J. A. BK s. r. o. – zámer odpredaja pozemku – k. ú. Nitra) mat. č. 940/2021-1

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Mezei – chcem len upozorniť, že ten materiál vyzerá, že je v tej istej podobe ako bol naposledy. A že nedošlo k zmene v súlade s tým, ako to malo byť v súvislosti s VMČ alebo komisie mobility. Tak sa chcem spýtať, že aké kroky boli vykonané, aby to bolo zmenené? Lebo podľa všetkého to vyzerá, že je to predložené v takej istej podobe ako predtým.

p. Némová – ja chcem upresniť, že predchádzajúci zámer bol už na základe zrealizovaného a vyhotoveného geometrického plánu a vychádza už z konkrétnej parcely odčlenenej z tejto E parcely. Tu vlastne vraciame, ako keby na začiatok, že je potrebné vypracovať nový geometrický plán a odporúčam, aby ten geometrický plán bol predložený do VMČ a až potom, aby bol schválený ten odpredaj toho pozemku, ak to odsúhlasí VMČ č.2.

p. primátor – čiže s odkladacou podmienkou.

Hlasovanie č. 46 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (M.J.A. BK s. r. o.- zámer odpredaja pozemku– k. ú. Nitra)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

zámer odpredať pozemok v kat. území Nitra, vo vlastníctve Mesta Nitry,

a to:

časť o výmere cca 430 m², výmeru spresni nový geometrický plán, z pozemku parcela registra E KN č. 3390 – orná pôda o výmere 3302 m², evidované v LV č. 3681, vo vlastníctve Mesta Nitra pre spoločnosť M.J.A. BK s. r. o., so sídlom Silvánska 29, 841 04 Bratislava, IČO: 52022838, za cenu podľa ZP.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa predmetnej časti pozemku je skutočnosť, že spoločnosť M.J.A. BK s. r. o., má záujem na uvedenej časti pozemku realizovať výstavbu občianskej vybavenosti, ktorá by bola osadená v zmysle územno – plánovacích regulatív rešpektujúcich platný územný plán mesta Nitra. Kúpna zmluva by bola uzatvorená až po kolaudácii objektu a po schválení predaja pozemku v mestskom zastupiteľstve.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 30.11.2021

U z n e s e n i e číslo 436/2021-MZ

prezentácia – 21

za – 16

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

33. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Eliaš) mat. č. 986/2021

Materiál uviedla p. Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

(bez spravodajcu)

p. Košťál – dávam pozmeňujúci návrh na uznesenie – „zámer prenajať pozemok vo vlastníctve Mesta Nitra doplniť na dobu 20 rokov“ v prípade, ak s tým VMČ súhlasí,

v prípade ak to odsúhlasí dávam procedurálny návrh, aby sa schvaľovalo o alternatíve „schvaľuje - zámer prenajať pozemok vo vlastníctve Mesta Nitry na dobu 20 rokov“.

p. Balko – ja sa chcem len opýtať a overiť si informáciu, že na danom priestore, daný p. majiteľ za 150 metrov neplatil dva roky? To si v meste dva roky nikto nevšimol, že je využívaná takáto veľká plocha a neplatí sa zaň?

p. Král - ja som chcel len odreagovať na požiadavku kolegu Košťála. VMČ síce nesúhlasil s tým odpredajom, pretože by sme stratili kontrolu nad týmto pozemkom. Ale čo sa týka nejako dlhodobého nájmu, tak si myslím, že s tým nemáme problém.

p. Vančo – ja som chcel len to povedať, že už chyba bola ,keď zastupiteľstvo svojho času ešte neviem, že či za p. Libanta, alebo za Prokeša prenajalo pôvodne tú terasu. Prosím Vás, veď si uvedomme to je vstup na hrad. A my keď tak spravíme zase piváreň, však ona tam už je. To je obdobný prípad ako v parku, že my sme schválili určitú plochu aj v parku aj tu. A ten dotýčny vlastník si to nectí a rozťahuje sa ešte ďalej. A teraz ešte aj my navrhujeme. Peťo, ja sa troška čudujem, že ty navrhneš, aby sme mu to odpredali. Veď si uvedomme, že aké to je územie. To je jedno.

p. Mezei – ja sa tiež pripájam k tomu, že určite nie predaj. To je asi všetkým jasné, pretože kontrolu nad takýmto významným priestorom si musíme zachovať. Vyvstáva ale otázka, či je dobrý nápad dávať to na nejakú dobu určitú a dlhodobo, alebo či tam iba nejst' do formy nájmu na dobu neurčitú, a plus tam dostať nejaké podmienky, ktoré bude musieť splniť, respektíve, aby tam nezačal robiť niečo, čo by bolo nevhodné k tomu miestu. Čiže teraz, keď pôjde zámer, tak potom ešte budeme schvaľovať naostro prenájom, alebo to už bude automaticky schválené týmto? Zároveň nevieme, že či on má vôbec záujem o prenájom, keďže to je len pozmeňovák z jedného poslancov. Ale určite tam treba hľadať také riešenia, aby tam bola dodržaná nejaká vizuálna kvalita toho priestoru, a aby sme mali nad tým kontrolu a nie, že nebudeme môcť vypovedať zmluvu, keď tam začne robiť niečo neestetické.

p. Balko – p. Mezei to povedal za mňa, aj to, čo povedal p. Vančo. Ja som to tu práve hovoril kolegom. To tu bolo ešte keď som tu bol pred 18 rokmi, keď dostal daný pán majiteľ za úlohu, aby ten priestor skultivoval na úrovni spôsobu vstupu na hrad. Nenašli sa dovedy nejaké páky, tak ja len dúfam, že naozaj možno aj ten prenájom podmieniť tým, že najprv by prišiel s nejakou vizualizáciou, čo tam chce robiť. Čiže určite prenajať, nech sa konečne platí za to. Ale určite nie viazať to na nejakú dlhšiu dobu. Pokiaľ nebude jasné, že čo tam bude, potom o. k.

p. Obertáš – p. kolega Mezei, nebolo by vhodné vrátiť ten materiál troška na dopracovanie a nech sa VMČ vyjadrí. Lebo vidím, že nemáte medzi sebou dohodnuté, jeden poslanec za Staré mesto, tak druhý. Tak asi by bolo lepšie stanovisko VMČ k tomuto materiálu a potom opätovne na rokovanie.

p. Košťál – bol tu predložený materiál, kde samotný majiteľ s týmto súhlasí s doplatkami. Samozrejme, chcel dlhodobý nájom, ja som to predniesol, tak je postavený materiál. Samozrejme, už potom v samotnom ďalšom hlasovaní to treba s ním dohodnúť, ako hovorí viceprimátor Balko a poprípade aj p. Mezei na vizualizácii. Ale hovoríme, je ochotný všetko doplatiť, nemám s tým problém. Bolo to nastavené aj v minulosti, už nikto to nemôže zmeniť. Ale je ochotný vykonať nápravu. A hovorím, takto som predložil materiál. A podotýkam, ostáva to v majetku mesta Nitra a bude sa o to starať. A hovorím na jednej strane, samozrejme, zásahy stavebného charakteru tam nemôže nič robiť bez toho, aby sa Mesto k tomu vyjadriilo.

p. Ajdariová - ja by som sa len priklonila k názoru, už ani neviem koho, myslím si, že Paľa Obertáša ,vrátiť tento materiál na dopracovanie. Keďže ten tento predmetný prenájom sa týka myslím si, že veľmi zaujímavého miesta v našom meste. Nerobila by som rozhodnutie o šiestej večer za takýchto podmienok.

p. Mezei – ďakujem, že si to povedala, súhlasím s tým, že vrátíme na dopracovanie. Erik Král napíše k tomu pozmeňovací návrh. Dovolím si ešte v krátkosti k tomu povedať, že by prichádzal do úvahy aj nájom na dobu určitú, nejaký dlhodobý, pokiaľ by tam bol ochotný investovať nejaké prostriedky, ktoré by túto vizuálnu kvalitu zlepšili a potreboval by si nejakým spôsobom zabezpečiť tú návratnosť takejto vstupnej investície. Čiže je to podľa mňa o rokovaní a myslím si, že nájdeme zhodu aj s majiteľmi, ktorí sú určite rozumní ľudia.

p. Král – ja už len, že som vypracoval pozmeňovací návrh na uznesenie, že vrátíme materiál na dopracovanie.

p. primátor – ja si myslím, že tu bude asi všeobecný úzus prijať toto uznesenie. Pán poslanec Košťál, sťahujete svoje uznesenie alebo budeme o ňom hlasovať?

p. Košťál – sťahujem svoj pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. území Nitra – Ing. Eliaš) a vracia materiál na dopracovanie

U z n e s e n i e číslo 347/2021-MZ

prezentácia – 23

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – dávam návrh na uznesenie, že „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerušuje 32. riadne zasadnutie mestského zastupiteľstva a jeho pokračovanie stanovuje na 28.10.2021 po ukončení zasadnutia (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva*“.

Hlasovanie č. 48 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Mestské zastupiteľstvo v Nitre ***prerušuje*** rokovanie a jeho pokračovanie sa uskutoční dňa **28.10.2021** po ukončení zasadnutia (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva v zasadačke Mestského úradu v Nitre (č. dv. 118), Štefánikova tr. 60

U z n e s e n i e číslo 348/2021-MZ

prezentácia – 21

za – 15

proti – 2

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

p. primátor – stretneme sa tu 28.10. opätovne. Ďakujem za konštruktívnu debatu a vrátíme sa opäť k rozpočtovým opatreniam. Ďakujem!

Pokračovanie
z 32. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre
aj formou videokonferencie

Dátum a miesto konania: Nitra, 28.10.2021

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: p. Laurinec Šmehilová, p. Ágh, p. Oremus, p. Rathouský, p. Štefek,

Neskorší príchod:

Vážené poslankyne, vážení poslanci,

dovoľte, aby som Vás privítal na 32. zasadnutí (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, ktoré bolo dňa 14.10.2021 prerušené uznesením č. 348/2021-MZ s tým, že termín na jeho pokračovanie bol stanovený na dnešný deň tak, ako je to uvedené v pozvánke. Zasadnutie sa uskutoční aj formou videokonferencie.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných poslancov 26, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

Pripomínam, že návrhová komisia, ktorá má dozerať na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracováva uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania, bola zvolená v nasledovnom zložení.

predseda návrhovej komisie: **p. Peter Mezei**
členovia návrhovej komisie: **p. Petra Ajdariová**
p. Miloš Dovičovič
p. Miloslav Špoták
p. Jarmila Králová

Ďalej konštatujem, povereným poslancom viest' zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípade uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol zvolený poslanec mestského zastupiteľstva : p. Peter Bakay.

Za overovateľov zápisnice boli určení poslanci:

p. Františka Hollého

a

p. Martu Rácovú

Vážené poslankyne, vážení poslanci! Pokračujeme v rokovaní podľa už schváleného programu, a to bodom pod por. č. 34 „Interpelácie“

34. Interpelácie

Neboli vznesené žiadne interpelácie.

35. Diskusia

p. Obertáš – ja by som si dovoľil predložiť dva pozmeňovacie návrhy. Jeden pozmeňovací návrh sa týka tak ako sme poslanci informovaní o stave pripravenosti investičnej akcií, tak by sme boli asi veľmi radi informovaní o stave pripravenosti projektových dokumentácií. Takže dovoľím si prečítať pozmeňovací návrh – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitra ukladá prednostovi Mestského úradu na každé zasadnutie Mestského zastupiteľstva predkladať písomnú informáciu o stave priebehu a pripravenosti všetkých projektových dokumentácií zadaných pre jednotlivé odbory. Termín: trvalé. Kontrola: mestské zastupiteľstvo.*“ A druhý pozmeňovacím návrh by som si dovoľil predložiť.

p. primátor – ja sa opýtam, to je pozmeňujúci návrh k čomu?

p. Obertáš – pardon, návrh na uznesenie. Ďalší návrh na uznesenie v bode Diskusia, keďže sme mali aj Návrh ukazovateľov rozpočtu spomenuté alebo vyčíslené, že kompostáreň nás napríklad stoja náklady komplet ročne 360 tisíc. Ja by som si dovoľil prečítať návrh na uznesenie – „*Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi MsÚ predložiť na zasadnutie*

Mestského zastupiteľstva informatívnu správu týkajúcu sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva NKS spolu so zabezpečením ich prevádzky.“ Určite budeme, predpokladám, keď sa schváli tento návrh na uznesenie, budeme radi informovaní, za akých možných postupov by tento krok umožnil s tým, aby možno odpadlo to každoročné dofinancovanie zo strany Mesta.

p. Lančarič – to by som len chcel povedať, že prevod kompostárne do majetku NKS bol v podstate na stole, myslím, že aj minulý rok, aj už niekoľkokrát, ale vždy sa tento návrh prehodnotil z pohľadu toho, že keď budeme chcieť čerpať finančné zdroje mimo rozpočet Mesta, napríklad zo zdrojov Európskej únie, tak NKS nikdy nie je oprávnený žiadateľ. Oprávnený žiadateľ je Mesto Nitra, tak potom s týmto na zreteli by som apeloval na to, že keď sa bude prijímať uznesenie, že aby sa aj toto zobralo do úvahy.

p. primátor – nemáme tu náhodou ešte nejaký dokument o rozvoji kompostárne?

p. Lančarič – tento rok bola spracovaná štúdia potenciálneho rozšírenia kompostárne a úprave technológií tak, aby bolo v rámci kompostárne možné spracovávať všetky zložky biologicky rozložiteľného komunálneho alebo teda kuchynského odpadu. Čakáme na aktualizáciu výziev či už z pohľadu envirofondu, alebo z operačného programu Kvalita životného prostredia, nakoľko je momentálne vyčerpaná alokácia. Máme avíza, že alokácie sa budú prehodnocovať a vtedy by sme pristúpili ku spracovaniu projektovej dokumentácie na modernizáciu a rozšírenie kompostárne. A tak isto, ako som povedal v súvislosti s tým prvým bodom, tak práve Mesto Nitra bude oprávnený žiadateľ.

p. Obertáš – momentálne predkladáme návrh, kde by sme požadovali informatívnu správu. Nejdeme schvalovať prevod majetku, takže na papier niečo hodiť. Keď ste povedali, p. primátor, že takéto niečo sa už spracováva alebo teda, že boli pripravené nejaké návrhy, tak to znamená, že máme z čoho vychádzať. A ide o informatívnu správu. Ja som sa teraz aj s p. Ballayom rozprával, že teda čo sú najväčšie výzvy, sú viazané na právne subjekty zriadené Mestom. Takže nevidím problém, aby sa v prípade NKS nemohla zapojiť do nejakých výziev. Zatiaľ nie je žiadna výzva, ktorá by bola vyslovene viazaná na Mesto. Teda aspoň s informácií v rámci projektového oddelenia.

p. Dovičovič – k tomu, ako sme začali dnešné zastupiteľstvo a ako začíname to mimoriadne 33. ako začíname takmer každé. Je tu materiál, ktorý síce nie je predložený v súlade s rokovacím poriadkom, ale poprosím vás, keby ste ho zaradili. Toto je cesta do pekla. Takto, keď kašleme na pravidlá, ktoré sme prijali sami pre seba, tak potom sa nečudujme, že ktokoľvek sa môže odvolať na to, že keď nedodržiavate pravidlá, ktoré ste si sami sebe stanovili, tak ich nemusím dodržiavať ani ja. Ako môžeme potom my od občana vyžadovať, aby dodržiaval nejaké všeobecne záväzné nariadenie, keď my nedokážeme, a už na pravidelnej báze, dodržiavať to, čo dodržiavať máme. To je jedna vec, druhá vec je a už som to tu hovoril, kvalita materiálov a s tým súvisiaca, respektíve príprava tých materiálov, a s tým súvisiace trvanie rokovania mestského zastupiteľstva. Materiály sú nepripravené, polovičaté, poslanci nemajú ani včas, ani dostatok informácií, a preto každé jedno

zastupiteľstvo trvá o niekoľko hodín dlhšie, ako by bolo potrebné. Naozaj niekoľko hodín! A teraz k tomu, o čom ja dosť často diskutujem a to sú peniaze. My sa hodiny dohovárame o tom, čo a ako spraviť, kde tie peniaze zohnať, ako uškrtiť. Škrtenie tu bolo spomínané. Škrtime, kde sa dá, tu odznelo. Budeme mať za 19 tisíc plus DPH nový vizuál. Možno vizuál mesta by sa už aktuálne dal zlepšiť tým, že by na budove mestského úradu neviseli vetrom ošľahané handry, ale naozajstná vlajka mesta Nitra a štátna vlajka. Žeby roky na mestskom úrade nevisela 12 mesiacov vianočná výzdoba. Žeby na orientačných tabuliach, ktoré nám dodala firma HDR alebo ADR po meste neboli popísané nezmysly v anglickom jazyku typu Mestská hala - City Hall, na čo som upozorňoval vtedy, keď sa to inštalovalo. Upozorňoval som na to pri nástupe tohto zastupiteľstva, kde stačilo jednoduché. Nech si dodávateľská firma za tie peniaze, ktoré za to dostala povymieňa tieto nezmysly, ktoré tam povešala. Ale to sa akosi nepodarilo a ani pokiaľ viem, sa tým nikto nezaobrá, ale zato budeme mať gotickú neviem čo. Nevie, čo s tým budeme robiť. Ale chýba nám kopa peňazí a ako sa zvykne hovoriť, veľké veci sa skladajú z maličkostí a takýchto maličkostí je, bohužiaľ, priveľa. A už dnes debatovaný pamätník, ktorý naozaj nemyslím si, že v tomto období, keď sa zaoberáme tým, že či budeme, alebo nebudeme vedieť v mestských objektoch svietiť, že či je toto zrovna ten čas, kedy sa máme venovať týmto veciam a vynakladať na ne finančné prostriedky. Ďalej, podľa mojich informácií ako my tu stále rozprávame o Jozefínach a neviem o kom všetkom pri verejnom obstarávaní, ale sú situácie, kedy naozaj realita, čas, vyžadujú, aby sa pracovalo pri obstarávaní nejakých služieb alebo dodávok operatívnejšie. A považujem za farizejstvo, ako verejne deklarovať elektronické obstarávania a popritom obstarávať síce korektne v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ale za použitia systému troch ponúk, kde dodávatelia v obáľkach predložia svoje ponuky, a ten, kto preloží najnižšiu cenu, víťazí. Ja to nepovažujem za nič ani zlé, ani protizákonné, ani protištátne, ani proti záujmom Mesta. Ale netvárame sa, že všetko robíme elektronicky, lebo tak je to najtransparentnejšie a potom zistíme, že v realite naozaj musíme využiť všetky možnosti zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nám a zatiaľ, ponúka. Takže budeme korektní. Takto to robme. A priznajme si, že sú situácie, kedy to takýmto spôsobom robiť musíme. Preto, lebo keď sa ešte vrátim k tým výdavkom. Nevie síce, koľko stál tento booklet alebo ako by som to nazval a komu je určený. Pretože ja zatiaľ som našiel nejakú takú kôpku, ktorej keď som išiel druhýkrát, tak nikdy z nej neubúdalo. Nevie, komu je to určené, pretože je to materiál, ktorý napríklad tvrdí, že pracujeme na tom, aby sme záujemcom, ktorí prejavia ochotu pokračovať v činnosti, ponúkli adekvátne priestory. No ja som s tými, ktorí v Lipe skončili, hovoril a nepočul som o tom, že by im Mesto ponúkalo nejaké náhradné priestory. A čo je ale najdôležitejšie. A zase je to pekne na papieri nafotené, ale čo bude výsledok? Ktorá jeseň to bude, kedy sa fyzicky začnú práce na rekonštrukcii kina Lipa? Nevie, ako. Jednoducho, veď sa pozrime pravde do očí. Vydávame síce pekné obrázky, ale realita je taká, že v tohtoročnom rozpočte nemáme na realizáciu ani euro a na budúci rok presne rovnakú sumu. Takže naťahajme ani sebe, ani tým, ktorí nás volili, popod nos medové motúzy a hovorme im pravdu takú, aká je. Lebo je lepšie poznať realitu a hovoriť ju na plné ústa, ako prifarbovať. Lebo totižto, raz termín príde a raz sa nás budú pýtať, že čo z toho. Napríklad smeti zadarmo pre seniorov sme im sľubovali a čo je realita. Ono sa ľahko sľubuje, ale keď príde na počítanie eur v mestskej kase, tak potom už treba troška inak a troška zodpovedne a nenafukovať farebné balóniky a nestavať a

neprojektovať vzdušné zámky, o ktorých realizácii dobre vieme, že v dobe, ktorá sa ráta na niekoľko rokov, nepríde.

p. Greško – ja len doplním kolegu Dovičoviča, ktorý hovoril o tých trojobáľkových ponukách. Že to bola v podstate reakcia na p. prednostu, ktorý na začiatku tohto zastupiteľstva, teda pred tými dvoma týždňami, ja by som povedal, že až tak sarkasticky poznamenal, že teda už tu zmizli praktiky tých trojobáľkových ponúk. Takže nie je to až tak úplne pravda. A nehovorím to preto, že by som bol proti tomu alebo za to, treba to použiť tam a vtedy keď je to nutné a keď si to vyžaduje povaha vecí, podstata vecí a realita. Pretože je pravda, že zákon sa nie často potýka s bežnou realitou života, len nejakým spôsobom sa tu hrať na tieto transparentnosti a sarkasticky zaznamenávať isté veci, tiež nie je úplne vhodné.

p. primátor – ja si myslím, že sa asi všetci zhodneme, že modus operanty na tri obálky je akože neakceptovateľný.

p. Vančo – mám pár takých pragmatických, technických vecí, ktoré by som chcel povedať aj tu na zastupiteľstve. Podotýkam, že všetky som písal teda na príslušné odbory alebo oddelenia mestského úradu. A chcel by som vás pekne poprosiť. Už dnes tu bol spomínaný p. prednosta bývalý p. Odzgan. Ale aj tento p. prednosta začal takú odvážnu agendu a to je vzťah mestského úradu a poslancov mestského zastupiteľstva, respektíve vzťah úradu a VMČ a komisií. Keby boli také dobrí a pokračovali v tomto úsilí, aby sa tento vzťah naďalej zlepšoval. Pretože hovorím, všetky tieto podnety som písal, ale na veľmi málo z nich som dostal akúkoľvek odpoveď. A chcem poprosiť, keď mi môže p. primátor mesta odpísať, tak mi môže odpísať aj prednosta, aj každý úradník. A odpoveď kratučká Milošovi na tú poznámku o tých označnikoch. My sme už vtedy, kedy firma ARSYSTÉM dodala tie označníky, upozornili na niektoré nedostatky v preklade tej angličtiny. Takže ten podnet z našej strany tu bol, aj sme to riešili a niektoré aj odstránili. Takže možno treba zosumarizovať tie, ktoré nie sú ešte korektné a treba to prerobiť. K tým podnetom by som chcel poprosiť o informáciu, kedy bude realizovaný prechod na Parkovom nábreží smerom k zápasníckej hale? Chcel by som poprosiť a to som písal. Bolo by dobré, neviem, aký je rezervoár osvetlení priechodov, aby bol osvetlený priechod na Napervillskej ulici smerom k tomu Brezovému háju, pretože tam to je veľmi nebezpečné a takisto je to priechod pred kruhovým objazdom na Zobor. A tak isto priechod pre chodcov osvetliť, ktorý je na Jeleneckej ulici pred bývalými potravinami Píš. Chcel by som poprosiť a to je už taká hra, neviem medzi kým, o znovaosadenie prístrešku autobusového na Priemyselnej ulici. Myslím, že on tam bol osadený nedávno a znovu tam nie je. A začína sa jesenné obdobie, bude pršať, tak tí ľudia, ktorí tam nastupujú hlavne z Kalvárie, zo Stračeje, tak aby v daždi nestáli pod holým nebom. A ešte mám dve veci ohľadne kontajnerov. Ja som už dlhšie písal. Bolo by dobré doplniť jeden kontajner na Chalupkovej ulici na konci ako ústí na Wilsonovo nábrežie, pretože tam dlhodobo je jeden kontajner málo. A ako tu spomínal p. poslanec Ágh, oni tam zasa mali kontajnerov veľa, takže možno to stačí len prehodiť. A tak isto by som chcel poprosiť, aby jeden kontajner na papier bol doplnený, alebo aby bola zvýšená frekvencia vývozu na stanovisku, stojisku kontajnerov na Hodžovej a Mariánskej doline. Aj to som už písal. Boli tu spomenuté dnes listy. Veľa listov je teda v tých mestských častiach, kde je veľa stromov a to,

chvalabohu, je aj Kalvária a Staré mesto. Čiže, bolo by dobré spraviť nejaký harmonogram a tie firmy, ktoré to majú na starosti nejakým spôsobom monitorovať a kontrolovať, pretože máme skúsenosť, že tie listy sú tu potom až do jari, respektíve do ďalšieho roka, aby sa to tento rok nestalo. A posledná vec, chcel by som poprosiť o krátku informáciu. Zachytil som z facebooku, že tu bola včera p. prezidentka. Trošku som si tak pomyslel, že možno, že aspoň členovia mestskej rady alebo niekto, že by sme mohli vedieť, ale možno sa to nedalo, lebo to bolo asi krátko dohodnuté. Aký bol cieľ jej návštevy a či tu bola len kvôli tým seniorom alebo či sa niečo aj dohodlo? Skrátku informáciu pre poslancov mestského zastupiteľstva, keď hlava štátu príde do nášho mesta, aby sme o tom vedeli, a nie len z facebooku.

p. primátor – poprosím zástupkyňu p. prednostu, p. Buranskú, aby si poznačila tieto veci a do najbližšieho zastupiteľstva do Diskusie sa vyjadrila k jednotlivým veciam, ako sme sa pohli ďalej, alebo respektíve ako sa to pokúsila vyriešiť. Čo sa týka prechodu pre chodcov Parkové nábrežie, dnes som k tejto veci podpísal zmluvu. Takže ja pevne verím, že sa to ešte stihne zrealizovať do konca tohto roka, respektíve do konca zimnej uzávery. A čo sa týka návštevy p. prezidentky. Jej návšteva nebola formálna návšteva mesta Nitra, to znamená, že jej protokol si vypýtal vyslovene návštevu na Baničovej a téma bola čisto sociálna. A preto aj tí hostia, ktorí boli za Mesto alebo účastníci, ktorí boli za Mesto, boli tí, ktorí sa tejto téme venujú, alebo majú odborné garancie. Takže je to skôr na požiadavku p. prezidentky, na ktorú sme reagovali. V tomto prípade tam nebol ani druhý viceprimátor. A takto si to priala p. prezidentka, jej protokol.

p. Muzika – tak ako hovoril p. primátor čo sa týka Parkového nábrežia, je podpísaná zmluva so zhotoviteľom, takže rátam, že budúci týždeň by sme mohli začať s jeho realizáciou. Čo sa týka prechodov osvetlenia. Aktuálne na doplnenie verejného osvetlenia máme minulé peniaze, takže tam budeme musieť doplniť alebo počkať do budúceho roka, čo sa týka Napervillskej a Jeleneckej. Prístrešok na Priemyselnej bol štyrikrát za dva roky zlyňovaný nákladným vozidlom. My sme tam dali požiadavku, aby sa tam niečo urobilo, ako stredisko, aby sa tam zamedzilo tomuto otáčaniu tých kamiónov. Nevie, tuším dopravák nám to zamietol. Objednávali sme nový, ktorý sme objednávali minulý týždeň a rátam, že do mesiaca by mal byť vyrobený a mal by byť zhotovený a osadený znova. Ale pokiaľ tam neurobíme niečo s tou dopravou a otáčaním kamiónov, tak rátam, že do konca roka bude znova aj tento zničený.

p. Turba – chcel by som sa informovať, že či mesto Nitra plánuje oslavy 30. výročia mestských polícií na Slovensku, ocenenia príslušníkov mestskej polície? Či to plánujeme v tomto roku?

p. Bojdová – áno, registrovali sme takúto formu v spolupráci s mestskou políciou, bol dokonca zarezervovaný termín v Synagóge. Vzhľadom na aktuálne opatrenia, ktoré nás v tom čase priprav zastihli, tak bolo deklarované zo strany mestskej polície, že budeme hľadať nový, výhodnejší termín, keď sa opatrenia uvoľnia.

36. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 1 o návrhu na uznesenie p. Obertáša v bode „Diskusia“ – Mestské zastupiteľstvo v Nitre

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

na každé zasadnutie mestského zastupiteľstva predkladať písomnú informáciu o stave, priebehu a pripravenosti všetkých PD zadaných pre jednotlivé odbory

T: trvale

K: MZ

U z n e s e n i e číslo 352/2021-MZ

prezentácia – 22

za – 14

proti – 0

zdržal sa – 8

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 2 o návrhu na uznesenie p. Obertáša v bode „Diskusia“ – Mestské zastupiteľstvo v Nitre

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

predložiť na zasadnutie mestského zastupiteľstva informatívnu správu týkajúcu sa spôsobu prevodu majetku kompostárne do vlastníctva Nitrianskych komunálnych služieb spolu so zabezpečením jej prevádzky

T: najbližšie riadne zasadnutie MZ

K: MZ

U z n e s e n i e číslo 353/2021-MZ

prezentácia – 20

za – 13

proti – 0

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

37. Záver

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. Petra Mezeia, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Mezei – ako predseda návrhovej komisie konštatujem, že bolo prijaté uznesenie ku každému bodu schváleného programu.

p. primátor – ďakujem! Vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 31. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené. Prajem vám ešte krásny deň a ďakujem za spoluprácu.

Nitra, 02. 11. 2021

Poznámka:

- bod. 6. mat. č. 974/21 - str. 19/32 a bod. 16. mat. č. 961/2021 - str. 71/74 zapísala Ing. Diana Dojčanová, ref. organizačný

- bod. 16. mat. č. 961/2021 - str. 60/71 zapísala Ing. Anetta Ondiková, ref. organizačný

Zapísala:

Lucia Vojtechová
ref. organizačný

Marek Hattas
primátor
mesta Nitry

Mgr. Martin Horák
prednostu
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. František Holly

a

p. Marta Rácová