

MESTO NITRA

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

<b>Predkladateľ:</b>	Marek Hattas, primátor
<b>Číslo materiálu:</b>	83 /2019
<b>Názov materiálu:</b>	<b>Upozornenie prokurátora na nedostatky pri výkone samosprávy</b>
<b>Spracovateľ:</b>	JUDr. Eva Gánoczyová, referent právnik
<b>Napísal:</b>	JUDr. Eva Gánoczyová, referent právnik
<b>Prizvať:</b>	Mgr. Rastislav Brestenský, okresný prokurátor
<b>Dátum rokovania MZ:</b>	14.3.2019
<b>Dátum vyhotovenia:</b>	18.2.2019

<b>Návrh na uznesenie:</b>	<p>Mestské zastupiteľstvo v Nitre</p> <p><b>p r e r o k o v a l o</b> upozornenie prokurátora na nedostatky pri výkone samosprávy</p> <p><b>a</b></p> <p><b>b e r i e n a v e d o m i e</b> upozornenie prokurátora na nedostatky pri výkone samosprávy</p>
----------------------------	---

<b>Podpis predkladateľa:</b>	
------------------------------	--

## Prerokovanie upozornenia prokurátora Pd 32/19/4403 – 2

### na nedostatky pri výkone samosprávy

V rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov bol mestu Nitra podaný protest prokurátora č. Pd 147/18/4403-2 zo dňa 28.6.2018. Podaným protestom prokurátor napadol niektoré ustanovenia VZN mesta Nitry č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitry v znení Dodatku č.1.

Mesto Nitra na základe podaného protestu prokurátora vypracovalo materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 1527/2018, v zmysle ktorého sa zastupiteľstvu navrhovalo prijať uznesenie o vyhovení protestu prokurátora. Zároveň bol súbežne vypracovaný aj druhý materiál č. 1528/2018, a to už priamo návrh Dodatku č. 2 k napadnutému VZN, ktorým sa prokurátorom napadnuté nedostatky VZN odstránili.

V priebehu rokovania MZ v Nitre po uvedení materiálu č. 1527/2018, v ktorom sa navrhovalo prijať uznesenie o vyhovení protestu prokurátora, **poslanec Ing. Miloš Dovičovič predniesol pozmeňujúci návrh na uznesenie, čo malo za dôsledok prijatie uznesenia č. 268/2018-MZ, ktorým sa protestu prokurátora nevyhovelo.**

Podľa § 20 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy. V rámci tohto výkonu dozoru bola preto celá vec preskúmaná prokurátorom Mgr. Rastislavom Brestenským, čo malo za následok vydanie upozornenia prokurátora v zmysle § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, a to z nižšie uvedených dôvodov.

Prokurátor vidí nedostatok a vyslovene upozornil na to, že p. poslanec Dovičovič pozmeňovacím návrhom navrhol, aby MZ hlasovalo o tom, že nevyhovuje protestu prokurátora, pričom však tento svoj návrh nijakým spôsobom neodôvodnil, t.j. neuviedol žiaden vecný ani právny dôvod, prečo on sám považuje podaný protest prokurátora za nedôvodný. Za takto predložený neodôvodnený návrh následne hlasovalo 16 z 24 prítomných poslancov. Prokurátor v podanom proteste prokurátora pritom podrobne zdôvodnil svoje výhrady k jednotlivým napadnutým ustanoveniam VZN a presne uviedol, prečo ich považoval za nezákonné, z toho dôvodu preto prokurátor vytyka absenciu odôvodnenia názoru (pozmeňovacieho návrhu) od p. Dovičoviča.

Prokurátor ďalej považoval za potrebné upozorniť aj na fakt, že oba materiály pripravené na rokovanie MZ (t.j. vyhovenie protestu prokurátora a návrh nového dodatku k VZN na odstránenie vytknutých nedostatkov) boli spracované odborným personálnym aparátom a zmeny a úpravy v týchto materiáloch boli precízne odôvodnené. Poslanci, ktorí hlasovali za takto podaný návrh protestu nevyhovieť, sa teda nestotožnili nielen s názorom prokurátora, ale ani s názorom predkladateľa a spracovateľov uvedeného materiálu.

Okrem vyššie uvedeného sa prokurátor zaoberal aj nezmyselnosťou postupu, že v konečnom dôsledku sa Mestské zastupiteľstvo v Nitre aj tak uznieslo na prijatí Dodatku č. 2 k VZN, ktorý bol vypracovaný práve na základe protestu prokurátora.

Prokurátor v plnej miere rešpektuje právo poslanca predkladať návrhy a o týchto následne hlasovať, je však toho názoru, že v záujme čo najlepšieho fungovania je prinajmenšom vhodné a slušné, aby boli tieto návrhy poslancami odôvodnené.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto prokurátor po preskúmaní veci za účelom odstránenia porušovania právnych predpisov podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre podal Mestskému zastupiteľstvu v Nitre upozornenie prokurátora, ktorým navrhol prijať nasledovné opatrenia:

1. prejednať a vybaviť upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí MZ,
2. poučiť rozborom upozornenia prokurátora poslancov, aby sa do budúcnosti zabránilo bezdôvodnému obchádzaniu zákona Mestským zastupiteľstvom v Nitre.

Upozornenie prokurátora v celom znení tvorí prílohu tohto materiálu.



# OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA

Damborského 1, 949 99 Nitra 1

RE212341444SK



002.

Pd 32/19/4403 - 2

Nitra, 01.02.2019

Mesto Nitra  
Mestskému zastupiteľstvu v Nitre  
Štefánikova 60  
950 06 Nitra

Mesto Nitra - Mestský úrad v Nitre 950 06 NITRA, Štefánikova trieda 60	
Dátum:	11-02-2019
Evidenčné číslo:	1/ R398
Prílohy:	Výdavok

Vec: Mestské zastupiteľstvo v Nitre – nedostatky pri výkone samosprávy –  
**upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z.**  
o prokuratúre v znení neskorších predpisov

V rámci výkonu dozoru prokuratúry nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov uskutočňovaného podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o prokuratúre) bol mestu Nitra podaný protest prokurátora č. Pd 147/18/4403 – 2 z 28.06.2018. Protest prokurátora bol podaný proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitry v znení dodatku č. 1 (ďalej len „nariadenie“). Prejednanie označeného protestu prokurátora bolo okrem iného predmetom rokovania Mestského zastupiteľstva v Nitre konaného dňa 13.09.2018.

Mesto Nitra tunajšiu prokuratúru listom č. 140800/2018/OS-PaVP zo dňa 30.09.2018 upovedomilo, že Mestské zastupiteľstvo v Nitre uznesením č. 268/2018-MZ zo dňa 13.09.2018 nevyhovelo protestu prokurátora podanému proti niektorým ustanoveniam Všeobecne záväzného nariadenia mesta Nitry č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitry v znení dodatku č. 1.

Mesto Nitra tiež uviedlo citujem, „že na základe podaného protestu prokurátora vypracovalo materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 1527/2018, v zmysle ktorého sa zastupiteľstvu navrhovalo prijať uznesenie o vyhovení protestu prokurátora. Bol vypracovaný materiál na rokovanie MZ v Nitre č. 1528/2018 s názvom „Návrh dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitry v znení dodatku č. 1“, ktorým sa navrhli zmeny zosúladijúce nariadenie s právnym názorom prokuratúry“.

Uvedené materiály boli predmetom rokovania Mestského zastupiteľstva v Nitre dňa 13.09.2018. Po uvedení materiálu č. 1527/2018 Protest prokurátora proti VZN č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitry a vecnom vysvetlení právnych dôvodov, pre ktoré príslušný odborný útvar MsÚ Nitra navrhuje prijať uznesenie o vyhovení protestu prokurátora, predniesol poslanec Ing. Miloš Dovičovič pozmeňujúci návrh na uznesenie, ktorým zastupiteľstvo nevyhovie protestu prokurátora. Mestské zastupiteľstvo v Nitre v súlade s rokovacím poriadkom hlasovalo o pozmeňujúcom návrhu Ing. Miloša Dovičoviča ako prvom v poradí,

pričom tento schválilo. Napriek prijatiu uznesenia o nevyhovení protestu prokurátora bol prerokovaný nasledujúci materiál č. 1528/2018 - Návrh dodatku č. 2 k VZN č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitra, ktorý bol uznesením č. 269/2018-MZ schválený. Platným prijatím dodatku č. 2 tak došlo k odstráneniu protestom vytknutých nedostatkov v obsahu VZN č. 3/2016.

Mesto Nitra tiež tunajšej prokuratúre dňa 12.10.2018 predložilo zápisnicu z rokovania Mestského zastupiteľstva v Nitre konaného dňa 13.09.2018 a to v časti týkajúcej sa podaného protestu prokurátora, s ktorou som sa oboznámil. Taktiež som sa oboznámil so zvukovým záznamom o priebehu prerokovania vyššie uvedených materiálov.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Výkon dozoru funkčne súvisí s uplatnením oprávnení prokurátora v konaní pred správny súdom podľa osobitného predpisu.

Podľa § 20 ods. 2 písm. b) zákona o prokuratúre orgánmi verejnej správy sa na účely tohto zákona rozumejú orgány územnej samosprávy, ktorými sú obce, mestá, a v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave a v meste Košice mestské časti a samosprávne kraje.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a) bod 5 zákona o prokuratúre prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy - všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných orgánmi verejnej správy.

Podľa § 21 ods. 3 písm. f) bod 3 zákona o prokuratúre na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy.

Podľa § 22 ods. 1 zákona o prokuratúre právnymi prostriedkami, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, sú

- a) protest prokurátora,
- c) správna žaloba a žaloba na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu (§ 45 ods. 4, § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

Podľa § 357 ods. 1 Správneho súdneho poriadku žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach

a) územnej samosprávy so zákonom alebo

b) plnenia úloh štátnej správy so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 359 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

Na rokovaní zastupiteľstva v rámci 19. bodu programu o materiáli č. 1527/2018 - Protest prokurátora proti VZN č. 3/2016 o parkovaní na území mesta Nitra v znení dodatku č. 1 poslanec Ing. Miloš Dovičovič navrhol, aby zastupiteľstvo najprv hlasovalo o tom, že Mestské zastupiteľstvo v Nitre nevyhovuje protestu prokurátora. Poslanec Ing. Miloš Dovičovič svoj návrh nijako neodôvodnil. Neuviedol žiadny vecný ani právny dôvod, prečo on sám považuje podaný protest prokurátora za nedôvodný, iba uviedol, že „sa nestotožňuje s návrhom prokurátora“. Za predložený návrh poslanca Ing. Dovičoviča hlasovalo 16 z 24 prítomných (prezentujúcich sa) poslancov. Dôvody, pre ktoré mestské zastupiteľstvo protestu nevyhovelo, neboli poslancom Ing. Dovičovičom uvedené a nie sú teda zistiteľné. Naproti tomu, prokurátor v proteste č. Pd 147/1817/4403 – 2 z 28.06.2018 podrobne zdôvodnil svoje výhrady k jednotlivým napadnutým ustanoveniam nariadenia. Presne uviedol, prečo považoval niektoré ustanovenia za rozporné s konkrétnymi zákonnými ustanoveniami.

Považujem za potrebné pripomenúť, že tak materiál č. 1527/2018 ako aj materiál č. 1528/2018 - Návrh dodatku č. 2 k nariadeniu spracovával Mestský úrad v Nitre a to svojim odborným personálnym aparátom, s dlhoročným pôsobením a skúsenosťami v samospráve. Predložené materiály boli pritom spracované v súlade s rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Nitre. Tak materiál č. 1527/2018 (prerokovanie protestu prokurátora) ako aj materiál č. 1528/2018 (návrh dodatku č. 2) bol vyhotovený práve na základe podaného protestu prokurátora. Na rokovaní mestského zastupiteľstva boli navrhované zmeny a úpravy nariadenia pracovníkmi mesta Nitra (spracovateľom materiálu, prednostom mestského úradu, zástupcom prednostu mestského úradu) precízne odôvodnené. Materiály boli taktiež prerokované v Mestskej rade v Nitre dňa 21.08.2018.

Poslanec Ing. Miloš Dovičovič a tí poslanci (napr. Ing. Miroslav Gut, Ing. Miloslav Hatala, František Hollý, Ing. Peter Oremus, PhD., Ing. Štefan Štefek a PhDr. Ján Vančo, Phd. a iní), ktorí hlasovali za jeho návrh protestu prokurátora nevyhovieť, sa tak nestotožnili nielen s názorom prokurátora, ale ani s názorom predkladateľa a spracovateľov predloženého materiálu. Prednesený návrh Ing. Dovičoviča v spojitosti s tým, že nebol nijako odôvodnený a hlasovanie niektorých poslancov

o ňom, svedčí teda aj o postoji týchto niektorých poslancov k práci a činnosti zamestnancov mesta Nitra.

V súvislosti s vybavovaním predmetného protestu prokurátora je tiež namieste otázka, prečo sa teda zastupiteľstvo uznieslo na prijatí dodatku č. 2 k nariadeniu, ktorý bol vypracovaný na základe protestu prokurátora. Inými slovami povedané, bez podaného protestu prokurátora by mesto Nitra k zmene nariadenia nepristúpilo.

Tunajšia prokuratúra v plnej miere (bezvýhradne) rešpektuje právo poslanca zastupiteľstva predkladať (podávať) tomuto orgánu obce (mesta) návrhy a rešpektuje právo poslancov o predložených návrhoch hlasovať. Uznesenie obecného (mestského) zastupiteľstva je výsledkom rozhodovacej činnosti obce (mestskej časti, mesta) a to aj v oblasti výkonu územnej samosprávy a charakter tejto činnosti vykonávanej vo verejnom záujme je nepopierateľný.

Tunajšia prokuratúra je však tiež toho názoru, že v záujme čo najlepšieho fungovania tak orgánov štátu ako aj orgánov samosprávy, by bolo prinajmenšom vhodné a slušné, aby poslanec svoj návrh zdôvodnil a v danej konkrétnej veci uviedol, prečo považuje protest prokurátora proti nariadeniu mesta za nedôvodný. Ak by prokurátor poznal dôvody, prečo jeho protestu nebolo vyhovené, mohol by na ne prihliadnúť napríklad pri rozhodovaní, či podá na súd žalobu na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia mesta vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom alebo od podania žaloby upustí. V prípade poznania dôvodov nevyhovenia by sa tak dalo predísť súdnemu konaniu.

Štátne orgány, resp. orgány verejnej moci – teda aj obce a ich orgány – môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Zo zákonom vymedzenej pôsobnosti prokuratúry vyplýva povinnosť preskúmať postup všetkých správnych orgánov, ktorých rozhodnutia alebo postup sa bezprostredne týka práv a oprávnených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a prijať opatrenia, aby ich rozhodnutia a postupy neboli v rozpore so zákonom. Výkonom dozoru sa prokuratúra nedostáva do pozície nadradenosti nad orgánmi verejnej správy. Prokuratúra nie je oprávnená kontrolovať efektívnosť a účelnosť postupov orgánov verejnej správy, záväzne im ukladať povinnosti, prípadne iným direktívnym spôsobom zasahovať do ich činnosti.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že prokuratúra je orgánom štátu, ktorý je oprávnený preskúmať všeobecne záväzná nariadenia obcí (miest) a v prípade ak sa domnieva, že všeobecne záväzná nariadenie je v rozpore so zákonom, je oprávnená ho napadnúť protestom prokurátora. Ako na to povolaný orgán je prokuratúra aj povinná poukázať na nesúlad nariadenia so zákonom. Ak sa prokurátor domnieva, že niektorý správny akt je nezákonný, je povinný uplatniť prokurátorský prostriedok, ktorými sú protest prokurátora a upozornenie prokurátora. Protest prokurátora má vo vzťahu k napádanému aktu orgánu verejnej správy pritom len odporúčací charakter, čo tiež znamená, že obecné (mestské) zastupiteľstvo nie je povinné protestu podanému proti nariadeniu obce (mesta) vyhovieť. Obec (mesto) prostredníctvom obecného (mestského) zastupiteľstva má nepochybne právo protestu prokurátora nevyhovieť. Vystavuje sa však riziku, že prokurátor proti nemu podá na súd žalobu.

Považujem za potrebné tiež uviesť, že ani Okresná prokuratúra Nitra nie je neomylná, avšak napriek tomu sa doteraz nestretla s vyššie popísaným iracionálnym postupom (konaním poslanca Ing. Dovičoviča a niektorých poslancov) mestského zastupiteľstva (keďže dostatočným počtom hlasov prijali platné uznesenie, tým aj zastupiteľstva) a to do jej územnej pôsobnosti (v rámci okresov Nitra a Zlaté

Moravce) patrí 95 obcí (z toho tri mestá), z ktorých každá má obecné zastupiteľstvo.

Už bolo uvedené, že protestu prokurátora zastupiteľstvo nemusí vyhovieť. V prípade podania protestu je zákonom predpísaný postup taký, že v prípade nevyhovenia protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa Správneho súdneho poriadku. Právny poriadok nepočíta s postupom, pri ktorom zastupiteľstvo protestu formálne nevyhovie a vzápätí na základe toho istého protestu nariadenie zmení a dôjde tak k materiálnemu vyhovaniu protestu prokurátora. Uvedený postup odporuje základom logiky a zákonnosti, pričom uvedeným postupom mestské zastupiteľstvo v podstate prijalo dve vzájomne odporujúce si uznesenia bezprostredne po sebe.

Na záver považujem za potrebné uviesť, že Okresná prokuratúra Nitra nie je nepriateľom samosprávnych zastupiteľských zborov a ani samosprávy ako takej. Celkom nepochybne rešpektuje úlohy samosprávy a jej postavenie v spoločnosti. Prokuratúra ako orgán ochrany práva v prípade zistenia nezákonnosti je povinná prijať príslušné prokurátorské opatrenie na jej odstránenie, čím napomáha orgánom verejnej moci vrátane samosprávy v dodržiavaní zákona. Bolo by žiaduce, ak by aj orgány samosprávy rešpektovali úlohy a právomoci právnymi predpismi zverené prokuratúre.

Postup Mestského zastupiteľstva v Nitre, ktorým nevyhovelo protestu prokurátora a následne schválilo dodatok č. 2 nariadenia, ktorý bol vyhotovený celkom a jedine na základe podaného protestu prokurátora, je obchádzaním vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Preto, za účelom odstránenia porušovania zákonov podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre podávam Mestskému zastupiteľstvu v Nitre

### **u p o z o r n e n i e   p r o k u r á t o r a**

a navrhujem prijať opatrenia:

1. prejednať a vybaviť toto upozornenie prokurátora na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre,
2. poučiť rozborom tohto upozornenia prokurátora poslancov, aby zabránili bezdôvodnému obchádzaniu zákona Mestským zastupiteľstvom v Nitre tak, aby v prípade materiálneho vyhovenia protestu prokurátora nedochádzalo zároveň k formálnemu vyhovaniu protestu prokurátora.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o prokuratúre prokurátor je oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť



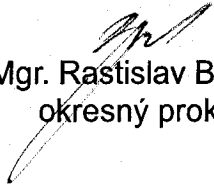
protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre ak sa orgán verejnej správy domnieva, že upozornenie prokurátora nie je dôvodné, upovedomí o tom v lehote podľa odseku 3 prokurátora. Ak má orgán verejnej správy svoj nadriadený orgán, odstúpi mu v lehote podľa odseku 3 upozornenie prokurátora na vybavenie a v rovnakej lehote o tom upovedomí prokurátora.

V uvedenej lehote Vás žiadam oznámiť spôsob vybavenia tohto upozornenia prokurátora.

Zároveň s poukazom na § 29 ods. 7 zákona o prokuratúre žiadam oznámiť miesto a čas prejednávania tohto upozornenia, ktorého sa mienim zúčastniť.



  
Mgr. Rastislav Brestenský  
okresný prokurátor