

Z á p i s n i c a
z 3. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre

Dátum a miesto konania: 31. 01. 2019 Nitra,
Prítomní: podľa prezenčnej listiny
Ospravedlnení:
Neskorší príchod:

P R O G R A M:

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bodoch a), b), c), d) **mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**
4. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2018 **mat. č. 2/2019**
5. Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami v Zariadení školského stravovania pri ZŠ Škultétyho ul. 1, Nitra **mat. č. 4/2019**
6. Správa o vybavení sťažností a petícií za rok 2018 **mat. č. 1/2019**
7. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov **mat. č. 18/2019**
8. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov **mat. č. 17/2019**
9. Návrh na zvolenie členov v stálych komisiách Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb **mat. č. 15/2019**
10. Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z radov obyvateľov mesta Nitry **mat. č. 6/2019**
11. Návrh na odvolenie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy **mat. č. 52/2019**
12. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre **mat. č. 43/2019**

13. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
mat. č. 34/2019
14. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
mat. č. 19/2019
15. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v znení uznesenia MZ č. 206/2004-MZ zo dňa 17.06.2004, uznesenia MZ č. 88/2006-MZ zo dňa 04.05.2006 a uznesenia č. 262/2013-MZ zo dňa 12.09.2013
mat. č. 31/2019
16. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018
mat. č. 41/2019
17. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o.
mat. č. 46/2019
18. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o.
mat. č. 45/2019
19. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o.
mat. č. 44/2019
20. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a právnických osôb v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitry
mat. č. 35/2019
21. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2019
mat. č. 20/2019
22. Návrh na opätovné zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu
mat. č. 1667/2018
23. Návrh na zmenu Štatútu mesta Nitry
mat. č. 16/2019
24. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2019 pre cieľovú oblasť podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste Nitra
mat. č. 30/2019
25. Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre
mat. č. 21/2019
26. Návrh VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitry
mat. č. 26/2019

27. Návrh Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 **mat. č. 5/2019**
28. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019 **mat. č. 25/2019**
29. Návrh na využitie participatívneho rozpočtu mesta Nitra na financovanie občianskych projektov v rámci grantového programu Mením moje mesto 2019 **mat. č. 28/2019**
30. Informatívna správa k postúpeniu práv a povinností k stavbe „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1, mimoúrovňová križovatka I. etapa“ a návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 51/2015-MZ zo dňa 5.2.2015 a č. 232/2015-MZ zo dňa 11.6.2015 **mat. č. 49/2019**
31. Návrh na bezodplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra (pozemky pod Hornozoborskou ul.) **mat. č. 13/2019**
32. Návrh na odkúpenie pozemku do vlastníctva Mesta Nitry v kat. úz. Zobor (ul. Havrania) **mat. č. 1654/2018**
33. Návrh na odňatie majetku z výkonu správy (SOŠ Levická 40, Nitra v k. ú. Chrenová) **mat. č. 27/2019**
34. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Šagát a manž. – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra) **mat. č. 1670/2018**
35. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Chrenová, ul. Lomnická) **mat. č. 7/2019**
36. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Mlynárce, ul. Prešovská) **mat. č. 8/2019**
37. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Zobor, (SPP – Distribúcia, a. s., Hornohorská ul. – vecné bremeno) **mat. č. 9/2019**
38. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 30/2013-MZ zo dňa 21.02.2013 (ZSE Distribúcia, a. s. Bratislava v zastúpení MUDr. Katarína Plevová, spol. s r. o., Fatranská 12, Nitra) **mat. č. 3/2019**
39. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2017-MZ zo dňa 16.02.2017 v znení uznesenia č. 216/2018-MZ zo dňa 21.06.2018 (prenájom pozemkov pod stavbou „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1 I. etapa“ pre MH Invest s. r. o.) **mat. č. 14/2019**
40. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2018-MZ zo dňa 17.05.2018 (Viktor Hrotek) **mat. č. 32/2019**
41. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 274/2018-MZ zo dňa 13.09.2018 (Viktor Hrotek) **mat. č. 33/2019**

42. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 219/2015-MZ zo dňa 11.06.2015 (Tonka a spol., k. ú. Nitra, Párovské Háje) **mat. č. 1671/2018**
43. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2016-MZ zo dňa 28.04.2016 a zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 16/2016-MZ zo dňa 28.01.2016 (MH Invest, s. r. o., odpredaj pozemkov pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ v k. ú. Mlynárce) **mat. č. 24/2019**
44. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Skautská – Komenského) **mat. č. 22/2019**
45. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra Martinák, s. r. o. – zámena pozemkov pod bytovým domom „E“) **mat. č. 29/2019**
46. Interpelácie
47. Diskusia
48. Návrh na uznesenie
49. Záver

1. Otvorenie

Vážené mestské zastupiteľstvo!

Otváram rokovanie 3. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre, na ktorom vás všetkých srdečne vítam.

Podľa prezenčnej listiny je na dnešnom zasadnutí prítomných poslancov 31 to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Vol'ba pracovných komisií

Predkladám vám návrh na vytvorenie návrhovej komisie, ktorá bude dozerat' na hlasovanie o uzneseniach počas celého rokovania a priebežne písomne spracovávať uznesenia prijaté k jednotlivým bodom rokovania.

Odporúčam ju zriadiť z poslancov mestského zastupiteľstva v tomto zložení:

predseda návrhovej komisie: **p. Roman Ágh**
členovia návrhovej komisie: **p. Miroslav Gut**
p. Miloš Dovičovič
p. Ladislav Turba
p. Janka Buršáková

Hlasovanie č. 1 o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia – 30

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že návrhová komisia bola jednomyselne schválená.

Žiadam týmto členov návrhovej komisie, aby začali svoju činnosť.

Ďalej predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť 3. zasadnutie mestského zastupiteľstva v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva: **p. Tomáša Jursu**

Hlasovanie č. 2 o návrhu, aby povereným poslancom viesť 3. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 bol p. Tomáš Jursa

prezentácia – 30

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že poslanca p. Tomáša Jursu mestské zastupiteľstvo poverilo na vedenie zastupiteľstva v prípadoch určených zákonom o obecnom zriadení.

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorú ste obdržali spolu s materiálmi na dnešné rokovanie.

Dodatočne ste obdržali:

- **mat. č. 52/2019** „Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy,
- **mat. č. 43/2019** „Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre“,

ktoré navrhujem v prečítanom poradí zaradiť za **pôvodný bod 10, ako nové body 11, 12.**

- **mat. č. 41/2019** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018“,
- **mat. č. 46/2019** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o.,

- **mat. č. 45/2019** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.,
- **mat. č. 44/2019** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o.,
- **mat. č. 35/2019** „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a právnických osôb v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitry“,
- **mat. č. 20/2019** „Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2019“,
- **mat. č. 57/2019** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018“,

ktoré navrhujem v prečítanom poradí zaradiť za pôvodný **bod 13**, ako nové body **16, 17, 18, 19, 20, 21, 22**.

Upozorňujem, že **materiál č. 57/2019** vám **nebol doručený** v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva, napriek tomu si vás dovoľujem požiadať z dôvodu naliehavej situácie o jeho zaradenie do programu dnešného rokovania.

Vyzval by som spracovateľku materiálu, p. Hefkovú, aby odôvodnila svoj návrh na zaradenie materiálu do návrhu programu rokovania.

p. Hefková – tento materiál sa týka kritérií verejného obstarávania nového dopravcu pre mesto Nitra. Ospravedlňujem sa, že tento materiál bol dopracovávaný a zhotovený včera. A z dôvodu časovej nevyhnutnosti a z dôvodu čo najskôr spustiť proces verejného obstarávania považujem za dôležité, aby sme tento materiál zaradili do dnešného zastupiteľstva a prerokovali detaily.

Ďalšie materiály:

- **mat. č. 25/2019** „Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019“,
 - **mat. č. 28/2019** „Návrh na využitie participatívneho rozpočtu mesta Nitra na financovanie občianskych projektov v rámci grantového programu Mením moje mesto 2019“,
- a
- **mat. č. 49/2019** „Informatívna správa k postúpeniu práv a povinností k stavbe „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1, mimoúrovňová križovatka I. etapa“ a návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 51/2015-MZ zo dňa 5.2.2015 a č. 232/2015-MZ zo dňa 11.6.2015“,

navrhujem v prečítanom poradí zaradiť za pôvodný **bod 19**, ako nové body **29, 30, 31**.

Upozorňujem, že v prípade zaradenia navrhovaných bodov do programu sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Všetky vyššie uvedené materiály boli prerokované na zasadnutí (mimoriadnej) mestskej rady, okrem **materiálov č. 52/2019, č. 20/2019, č. 49/2019 a č. 57/2019.**

Ďalšie materiály, ktoré neboli prerokované v mestskej rade, a preto na ich zaradenie do programu *je v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov* sú materiály uvedené v programe **pod nasledovnými poradovými číslami:**

- **por. č. 13** „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v znení uznesenia MZ č. 206/2004-MZ zo dňa 17.06.2004, uznesenia MZ č. 88/2006-MZ zo dňa 04.05.2006 a uznesenia č. 262/2013-MZ zo dňa 12.09.2013, **mat. č. 31/2019**

a

zámary pod pôvodnými por. č. 33 a 34:

- **por. č. 33** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Skautská – Komenského)“, **mat. č. 22/2019**
- **por. č. 34** „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra Martinák, s. r. o. – zámena pozemkov pod bytovým domom „E“)“, **mat. č. 29/2019**, **ktorý navrhujem vypustiť, keďže tento materiál nebol prerokovaný vo VMČ a ani v komisiách.**

Ďalej ste obdržali:

- **Prílohu č. 1 k mat. č. 26/2019** „Ročná výška finančných prostriedkov a dotácií poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ v Eur pre rok 2019“.

Dnes ráno Vám bolo rozdané:

- „Stanoviská Mestskej rady v Nitre k materiálom predkladaným Mestskému zastupiteľstvu v Nitre na zasadnutie konané dňa 31.01.2019“ **k mat. č. 27/2019, 32/2019, 33/2019, 24/2019,**
- **Stanovisko komisie MZ pre mládež, školstvo a vzdelávanie** z mimoriadneho zasadnutia komisie zo dňa 28.01.2019 k **mat. 26/2019** „Návrh VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra, uvedeného v programe pod pôvodným **por. č. 18,**
- dnes ráno Vám bolo rozdané tlačivo „**Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov poslanca Mestského zastupiteľstva mesta Nitra**“, ktoré obdržali tí poslanci, ktorí pôsobili v mestskom zastupiteľstve v predchádzajúcom volebnom období.

Dovoľujem si Vás upozorniť, že v notebookoch, ktoré ste si prevzali dnes ráno pred zasadnutím máte nainštalované cloudové úložisko, do ktorého vám referát organizačný bude zasielať materiály určené na rokovanie MR a MZ.

Má niekto z poslancov mestského zastupiteľstva k takto predloženému návrhu pripomienky, prípadne iný návrh na zmenu programu?

p. Oremus – myslím, že mnohí poslanci nestihli ani zaregistrovať, aké zmeny navrhujete, ale postrehol som, že idete preradiť materiál delegovanie do Mestskej školskej rady zástupcu mesta Nitry pred bod 11. Vlastne tieto materiály idú v nesprávnom poradí. Pretože úplne prvý materiál bol, ktorý som ja za náš klub navrhoval p. Rácovú do mestskej školskej rady, ten by mal byť prvý. A potom ďalší bol materiál, kde navrhujete p. Šmehilovú a až tretí bol p. Hatala. A v takomto poradí žiadam, aby boli zaradené do programu. Aby ste neporušovali rokovací poriadok a predkladanie materiálov, tak ako boli prerokovávané.

p. primátor – podľa mňa porušovanie rokovacieho poriadku to nie. Keď tak môžete dať procedurálny návrh.

p. Oremus – dávam pozmeňovací návrh, mat. č. 19 bude prvý a následne ostatné budú prehodené. Bod 11 bude mat. č. 19/2019, bod 12 bude mat. č. 34/2019 a bod 13 bude materiál p. Hatala.

p. Štefek – áno, p. Hattas, máte pravdu, neporušujete tým žiadny rokovací poriadok, ale je elementárnou slušnosťou, aby bol program tak nastavený, ako materiály prichádzali. Chcem sa spýtať na mat. č. 18 a mat. č. 17. Všetci sme chodili do školy a vieme, v akom číselnom rade idú čísla za sebou. Prečo ste materiál č. 17, ktorý bol riadne zaradený na rokovanie MZ zaradili za č. 18, ktorý bol predložil až na samotnom rokovaní MZ? A taký je argument v tom pôvodnom bode 34., že návrh na zámer nebol v komisii a na VMČ. Zásady s nakladaním majetku nehovoria o tom, že keď schvaľujeme zámer, má to byť prerokované v týchto dvoch inštitúciách. Tam to pôjde ešte len následne. Vnímame všetci určitý mail, ktorý nám prišiel od občana mesta. Poďme si teda otvorene povedať, že na základe týchto skutočností si chceme overiť, či ten občan má pravdu, alebo je ten materiál pripravený korektne zo strany odboru majetku. Na zastupiteľstve NSK je taký určitý zvyk, že keď sa takto materiál dopĺňa, tak sa vytlačí nový program. Keď sa vie, že koľko materiálov sa dáva, tak prosím, aby sa urobil taký predbežný program a potom sa vieme aj my lepšie orientovať. To, čo sa tu predkladá dnes, tá zmena uznesenia, tak ideme absolútne mimo rokovacieho poriadku. Rozumiem tú naliehavosť, ale aj tak sme termínovo niekde úplne inde.

p. primátor – tie materiály tam boli zohľadnené, hlavne, aby to držalo nejakú logiku a zmyslel. A, áno, dávam vám za pravdu, p. Štefek, že čo sa týka materiálu Martinák, s. r. o., tak nemusel byť prerokovaný na MR, ale ja mám zato, že by mal byť minimálne prerokovaný na VMČ a v komisii. Ale ja to iba navrhujem.

p. Šmehilová – súhlasím so svojím predrečníkom a naozaj by som poprosila, keby sme si dali malú prestávku a organizačné by nám pripravilo nový program so zaradením všetkých bodov.

p. Rácová – toto predloženie programu bolo veľmi rýchle. Nevieme poradie jednotlivých bodov, lebo ste najprv prečítali desať materiálov a až potom ste povedali poradie. Tak ja by som poprosila, aby každý materiál bol predstavený a hlasovaný samostatne, kde bude zaradený. Oceňujem aj tento návrh p. Šmehilovej, aby bolo jasné, kde čo ide. Materiál č.

57/2019, je to veľmi vážna vec a ja som ani nezachytila, že na ktoré miesto je navrhnutý. Mohli by ste to, prosím, zopakovať.

p. primátor – na č. 22.

p. Ráčová – neviem, či všetci vedia o aký materiál ide. Je to mimoriadna vážna vec, nad ktorou sme sedeli veľmi dlhé obdobie a odrazu sa tu tento materiál objaví. Ved' treba sa o ňom aspoň porozprávať. Dajte ho aspoň tak, aby sme mali čas v rámci klubov alebo v rámci komisií, ktorá to oceňovala a vyhodnocovala, aby sme sa stihli medzi sebou všetci poslanci vzájomne poradiť. Lebo to nie je jednoduché.

p. Hefková – chcem len reagovať na materiál o dopravcovi. Rešpektujem krátkosť času a budeme navrhovať prestávku pred rokovaním tohto materiálu, aby ste sa mohli s ním bližšie oboznámiť.

p. Rathouský – mal som pripravený návrh na stiahnutie materiálu č. 29/2019 z dnešného rokovania a návrh na zámer s nehnuteľnosťami vo vlastníctve mesta Nitra. Môj návrh odôvodňujem tým, že VMČ Čermáň doteraz neobdržal žiadosť o vyjadrenie sa k predmetnému návrhu. A teda neprijal ani žiadne stanovisko. A ďalším dôvodom je materiál, ktorý adresovala zástupkyňa obyvateľov obytného súboru Nitra – Čermáň všetkým poslancom MZ a vzhľadom k jeho obsiahlosti a závažnosti niektorých tvrdení v ňom, považujem za potrebné preveriť a prediskutovať za účasti všetkých dotknutých strán.

Hlasovanie č. 3 o procedurálnom návrhu p. Oremusa – zmena číslovania materiálov v programe - bod 11. - mat. č. 19/2019, bod 12. - mat. č. 34/2019 a bod 13. – mat. č. 43/2019

prezentácia – 31

za – 16

proti – 9

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

p. primátor – aby nám to sedelo trochu aj logicky, tak pôvodne navrhovaný bod č. 11 mat. č. 52/2019 „Návrh na odvolenie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy“ navrhujem ho zaradiť ako bod č. 14.

p. Balko – osvojujem si tento návrh.

Hlasovanie č. 4 o osvojenom pozmeňovacom návrhu p. Balka – zmena číslovania v programe – mat. č. 52/2019 „Návrh na odvolenie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy“ bude pod poradovým číslom ako bod 14

prezentácia – 29

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 41/2019 - bod č. 16 – „Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018“

prezentácia – 25

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 6 o návrhu zaradiť do programu mat. č. 46/2019 bod. č. 17 – „Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o.“

prezentácia – 27

za – 24

proti – 3

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 o návrhu vyradiť z programu mat. č. 29/2019 – „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Nitra Martinák, s. r. o. – zámena pozemkov pod bytovým domom „E““

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Hefková – chcela by som predložiť návrh, aby sme o všetkých zaradených bodoch, ktoré sme dostali aktualizované, aby sme o nich hlasovali anblock okrem 46, ktorá je už odhlasovaná.

p. Rácová – v tomto prípade svoj návrh, aby sme o každom materiáli hlasovali samostatne, beriem späť.

Hlasovanie č. 8 o procedurálnom návrhu p. Hefkovej – zaradenie materiálov do programu anblock

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Greško – mne nedá nepochváliť organizačné za výborne spracovanú pozvánku (program) v rekordne krátkom čase.

Hlasovanie č. 9 o programe ako celku vrátene schválených zmien

prezentácia – 30

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Ďakujem. Konštatujem, že dnešný program rokovania bol schválený a budeme sa ním riadiť.

Za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov:

p. Jarmilu Královú
a
p. Róberta Rathouského

Overovateľmi zápisnice z 2. zasadnutia (riadneho) mestského zastupiteľstva zo dňa 19.12.2018 boli p. Peter Bakay a p. Štefan Štefek.

p. Peter Bakay – zápisnicu z 2. zasadnutia MZ z dňa 19. 12. 2018 som si prečítal a naznak súhlasu som ju podpísal.

p. Štefan Štefek – zápisnicu z rokovania MZ som si prečítal, je spísaná v súlade s rokovaním, čo som potvrdil aj svojím podpisom.

p. primátor – keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu z 2. zasadnutia za schválenú.

p. primátor – chcel by som vás informovať, že dňa 28.1.2019, čiže od tohto dňa máme nového zamestnanca Mgr. Martina Horáka, ktorý je vedúci odboru inovácií, transparentného riadenia a klientskej spokojnosti. Týmto mu želim veľa úspechov v jeho práci.

Teraz pristúpime k **prvému bodu** rokovania. Kontrolu plnenia uznesení MZ vykoná Ing. Andrea Trojanovičová.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bodoch a), b), c), d) **mat. č. 19**

p. Trojanovičová – sa v bodoch a), b), c), d) sa plní a zostáva v platnosti.

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 **mat. č. 906/2017**

p. Trojanovičová – sa plní a zostáva v platnosti.

p. Gut – k mat. č. 19/2019 v bode 4. Tu je združená dodávka elektrickej energie, dodávka elektriny, úspešná ponuka zo SSE v sume 205 759,90 a chcel by som to trochu doplniť informáciou, či vieme vyčíslit' cenu za megawat /hodinu (MWh), alebo čo všetko táto suma obnáša zo strany z tej služby? A kto všetko bol v tom výberom konaní, kto nám dával ponuky

a z koľkých bola úspešná táto spoločnosť? Trocha tej transparentnosti a preto, že ma to aj zaujíma.

p. prednosta – bod 4 je dodávka, alebo zmluva, ktorá sa každoročne obnovuje. Zmluva je pomerne obsiahla, ale v každom prípade ucelenú a presnú informáciu vám dodám po zastupiteľstve v rámci nejakého času - zo pár dní písomnou formou.

p. Barbarič – nakoľko je tam vidieť, že súťaž prebehla elektronickom kontraktáčnom systéme, tak je jasné, že sa do tej súťaže mohol ktokoľvek prihlásiť. Formou notifikácie im chodia upozornenia každej jednej energetickej spoločnosti.

p. Gut – ja to chápem, že sa tam mohol zúčastniť ktokoľvek. Aj teraz p. prednosta povedal, že je to zmluva, ktorá sa obnovuje, takže v podstate ja som chcel vedieť, z koľkých uchádzačov bola SSE. A ako sa nám podarilo s týmto problémom vysporiadať?

p. prednosta – tú informáciu vám dodám.

p. Štefek – keď ste nám predstavili p. Horáka, tak si myslím, že by bolo dobré nám predstaviť aj človeka, ktorý sedí po vašej ľavej ruke, sedí na dôležitej pozícii. Ja viem, kto to je, ale je tu aj verejnosť, sú tu zástupcovia médií a myslím, že by aj poslanci radi vedeli, kto to je. Je to dôležitejšia pozícia, ako čo ste predstavili vo svojom úvodnom slove.

p. primátor – predstavil by som p. Ondzguna. Vyštudoval psychológiu na Karlovej univerzite v Prahe, pracoval v treťom sektore, neskôr ako manažér v súkromnej sfére. Pôsobil v spoločnostiach Deloitte, potom ako nezávislý tréner, pomáhal pri kampani viacerým politikom a tri roky pôsobil vo vrcholovom manažmente Poštovej banky. Potom by som predstavil aj p. Vargu, ktorý pracuje na pozícii ako odborný poradca a konzultant pre komunikáciu. Vyštudoval žurnalistiku a angličtinu na UKF v Nitre a mediálnu produkciu v Anglicku. Pracoval pre viaceré reklamné agentúry na Slovensku aj v zahraničí. Podieľal sa na desiatich reklamných kampaniach pre rôzne domáce aj svetové značky. Títo dvaja páni majú úplnú moju dôveru a teším sa, že sú vo vedení nášho mesta.

p. Košťál – mám jednu otázku ohľadne zákaziek do verejného obstarávania. Sú to pri tovaroch, službách, stavebných prácach a potravinách a podobne. Bol by som veľmi rád, keby sme mohli byť informovaní v termínoch, kedy budú výberové konania na jednotlivé zákazky. Z hľadiska transparentnosti a keby som mal možnosť a čas, tak by som sa aj pri niektorých zúčastnil. Takže, či by sme mohli byť takto uzrozmenejší a dostávať aspoň do našich mejlových schránok takéto informácie.

p. prednosta – nie je problém sa zamyslieť nad nejakým systémovým spôsobom, ako vás do toho zapojiť a informovať.

Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie ako celku - mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v bodoch a), b), c), d)“ – uzn. č. 1/2018-MZ
- mat. č. 906/2017 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 335/2016-MZ zo dňa 13.10.2016 – uzn. č. 2/2018-MZ

prezentácia – 30
za – 30
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

4. Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2018
mat. č. 2/2019

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

Hlasovanie č. 11 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2018 a berie na vedomie Správu o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Nitra za rok 2018

U z n e s e n i e číslo 3/2019-MZ

prezentácia – 30
za – 29
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

5. Správa o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami v Zariadení školského stravovania pri ZŠ Škultétyho ul. 1, Nitra
mat. č. 4/2019

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

p. Barbarič – len by som doplnil p. Keselyovú, nie na základe týchto zistení alebo ktoré nám ona odprezentovala sme zaujali na MR stanovisko, že by nebolo zlé rozmýšľať aj nad centrálnym obstarávaním potravín pre ZŠ, keď to už mesto robí aj pre MŠ a predišli by sme tomu, aby sa uzatvárali zmluvy na dobu neurčitú prípadne aj bez verejného obstarávania.

p. Šmehilová – MR prijala uznesenie, kde uložila aj vzhľadom na evidovanú nespokojnosť z radov rodičov detí a žiakov. Či ZŠ Škultétyho a MŠ Nedbalová vypracovať nejaký prieskumný nástroj smerovaný k rodičom detí a žiakov z MŠ a ZŠ s dôrazom na identifikovanie miery spokojnosti, respektíve návrhov na zlepšenie stravovania. A taktiež sme prijali návrh, takýto prieskumný nástroj zrealizovať medzi zamastencami MsÚ spokojnosti so stravovaním v jedálni v budove MsÚ.

Hlasovanie č. 12 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami v Zariadení školského stravovania pri ZŠ Škultétyho ul. 1, Nitra

a) berie na vedomie

Správu o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami v Zariadení školského stravovania pri ZŠ Škultétyho ul. 1, Nitra a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

- b) u k l a d á
hlavnému kontrolórovi
vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou
T: 31.03.2019
K: MR

U z n e s e n i e _____ číslo 4/2019-MZ

prezentácia – 30
za – 29
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

6. Správa o vybavení sťažností a petícií za rok 2018

mat. č. 1/2019

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta.

p. Varga – na požiadanie petičného výboru k petícii o Dražovciach by som sa len chcel spýtať, ako budeme pokračovať v uznesení č. 308, ktoré bolo uložené prednostovi, vypracovanie úloh a spracovanie ďalších možností k naplneniu jednotlivých opatrení. Je možné stretnutie petičného výboru s vedením mesta, aby tieto práce ďalej pracovali?

p. prednosta – určite je možné.

Hlasovanie č. 13 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o vybavení sťažností a petícií za rok 2018 a berie na vedomie Správu o vybavení sťažností a petícií za rok 2018

U z n e s e n i e _____ číslo 5/2019-MZ

prezentácia – 27
za – 27
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

7. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov

mat. č. 18/2019

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru služieb úradu a zástupca prednostu mesta Nitra.

p. Šmehilová – uviedla stanovisko z MR.

p. Štefek – dávam procedurálny návrh, nakoľko sa nasledujúci materiál týka tej istej komisie, aby sme spojili diskusiu k týmto dvom materiálom a potom hlasovali individuálne.

p. Rácová – môžem to chápať tak, že môžem diskutovať všeobecne k týmto dvom materiálom? Ja by som poprosila, aby sa uviedol aj ďalší materiál, a aby sa vyhovelo požiadavke p. Štefeka.

Hlasovanie č. 14 o procedurálnom návrhu p. Štefeka – spoločná rozprava k mat. č. 18/2019 a mat. č. 17/2019

prezentácia – 31

za – 18

proti – 9

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Materiál č. 17/2019 uviedol Ing. Peter Oremus, PhD., poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Rácová – dovolila by som si informovať poslancov o tom, aká je situácia v komisii školstva a ako k tomuto kroku došlo. Keď sme na začiatku formovali a volili ľudí do komisií, všimla som si a trochu ma to aj zamrzelo, že komisia školstva nie je v centre pozornosti vedenia Mesta a nie je prioritou. Z tých dôvodov, že viceprimátori si rozdelili a stali sa predsedovia v iných komisiách a v našej komisii nebol taký veľký počet poslancov a bolo tam voľné miesto. Keď som porovnala počet našich poslancov v našej komisii s inými komisiami, tak bolo to biedne. Keď som o tom diskutovala, tak mi bolo povedané, že nie je záujem, lebo poslanci sa necítili zdatní sa venovať tejto problematike. Situácia sa zmenila, keď sme volili občanov ako za členov do komisie. Diskutovali sme a bola to veľmi dobrá a konštruktívna diskusia. Musím oceniť všetkých členov komisie. Otvorene sme hovorili o tom, že komisia musí byť odborne zdatná a vtedy sme sa zastavili pri jednej kandidátke, ktorá sa uchádzala o to miesto a chceli sme, aby sa stala členkou komisie. Ale keďže bola šiesta, tak som navrhla, aby sme posilnili aj z radov poslancov poslanca. A vtedy padlo meno p. Štefeka. Ja som aj uviedla a navrhla som p. Šmehilovej, že ho môže osloviť, ale nakoniec sme sa dohodli, že ho ja oslovím a ona osloví svojich ľudí v klube. Hneď som konala a po rozhovore s p. Štefekom sme ho na MR navrhli a prešiel riadne na MR. Je pre mňa prekvapením, že my sme vyšli s iniciatívou, všetko sme navrhli a odrazu sa tu objavil ďalší materiál. Nič nemám proti Královej, je predsedníčkou komisie v oblasti, kde je skutočne odborníčkou. Osobne si myslím, že ju táto oblasť dosť pohlcuje a má dosť veľa aktivít a za lepšieho kandidáta pokladám p. Štefeka. Politické rozloženie v komisii až tak silno nevnímam, máme tam kolegov a verím, že budeme vedieť spolu diskutovať, i keď posledné zasadnutie tomu nezodpovedalo, lebo bolo málo priestoru. Nepáči sa mi, že v zápisnici neboli uvedené všetky veci, čo som vytkla a p. predsedovi oznámila. A takisto sa mi nepáčilo, že sa nedokázalo zvolať riadne zasadnutie, ktoré by sa venovalo takému dôležitému materiálu ako je VZN o pridelení dotácií. Z týchto dôvodov vás prosím, vážení kolegovia, aby ste jednoducho uprednostnili ten návrh, ktorý prišiel prvý, ktorý bol iniciatívny a podľa nás odborne lepší. Teda zvoliť do komisie školstva p. Štefeka.

p. Šmehilová – informácie, ktoré boli uvedené p. Rácovou, vo svojej podstate, áno, sú tak ako boli uvedené, ale tie procesy nie sú úplne korektné. Áno, iniciatíva vznikla zo strany nás, členov komisie v súvislosti s doplnením šiesteho člena z radov odborníkov, kde sme mali veľký záujem mať tam zastúpenie v tej oblasti, ktorej sa tá odborníčka konkrétne venuje a teda aj tú osobu by sme veľmi radi uvítali v komisii. Ale áno, je pravda, že sme si povedali a aj ja som si zobrala na plecía a povedala som, že sľubujem, že nájdeme poslanca, ktorý bude

chcieť v tejto komisii dobrovoľne pôsobiť. To, že prišla nominácia p. Štefeka, tak tá komunikácia priamo na tej komisii prebiehala trochu inak, ale ja poviem veľmi otvorene. Pán Štefek pôsobí aj v krajskej školskej komisii. A myslím si, že pokiaľ si máme vybrať len jedného poslanca, tak v tomto ohľade by som sa prikláňala k voľbe jeho.

p. Štefek – dúfam, že moja nominácia tu nespôsobí žiadny chaos. A ďakujem Marte Rácovej, že ma oslovila po rokovaní školskej komisie. Dúfam, že veci, ktoré som mal aj ja uvedené v predvolebnom programe, sa budú postupne na Meste realizovať. Pri schvaľovaní počtov členov do komisií, či z radov odborníkov alebo z poslancov sme si nestanovili limit. To znamená, že dnešná situácia nám nebráni zvoliť aj obidvoch. Ja sa teraz necítim, či som väčší alebo menší odborník ako p. Králová. Každopádne mám už za sebou nejakú históriu a okolo školstva sa motám už dlhšiu dobu. Zato som aj navrhol takýto spôsob, aby sa diskutovalo o týchto materiáloch naraz a je na vašom rozhodnutí. My nemáme stanovené čísla na poslancov, to znamená, že nie je problém zvoliť obidvoch. Naozaj z toho, ako je to zvolené aj do programu, aj návrh na p. Královú prišiel až na samotné rokovanie na MZ, tak to chápem ako reakciu na môj návrh, to že si tu dovoľil niekto pripraviť materiál na Štefeka. Pán Hattas, vy ste mi volali, že v ktorej komisii chcem byť a ja som povedal, že pre mňa je komisia čísla jedna územné plánovanie, architektúra, preto som tam bol od roku 2002 členom a pokiaľ by bolo možné, tak aj komisia dopravy. Samozrejme, že niektorí poslanci sú aj v dvoch komisiách, ja som v jednej. S p. poslancom Mezeiom sme sa dohodli, že budem chodiť na tú ich komisiu pre územné plánovanie aj keď nie som stálym členom. A pokiaľ bude záujem, aby som v tejto školskej komisii pracoval, čo poslanci vyjadria svojím hlasovaním, tak určite budem rád, určite by som bol prínosom, ale keď sa to nepodarí, tak ako budem chodiť na komisiu pre územné plánovanie, tak budem chodiť aj na školskú komisiu. A koniec koncov, ako poslanec sa môžem ku každému materiálu vyjadriť tu priamo na rokovaní MZ. Nechcem touto mojou nomináciou nikoho traumatizovať.

p. Mezei – s p. Štefekom sme sa nedohodli na tom, že tam bude chodiť, ale má na to právo a bude to akceptované.

p. Oremus – ja som si overil tú alternatívu, že by boli schválení obidvaja poslanci, je to možné a aj v iných komisiách je počet poslancov sedem a z radov odborníkov šesť, takže nemusíme tu viesť rozsiahlu diskusiu a vieme zahlasovať za obidvoch kandidátov a je to vyriešené.

p. Šmehilová – ja som reagovala aj na p. Buranskú, ktorá uviedla, že šesť členov poslancov. Ja budem veľmi rada, ak bude to zastúpenie z radov poslancov sedem a naozaj plne podporujem obidvoch kandidátov.

p. Ágh – navrhujem, aby sme si po diskusii spravili 10 min. prestávku, aby sa mohli stretnúť poslanci klubov koalície a tento materiál prerokovať.

p. Obertáš – ja by som si dovoľil uviesť zásady zriaďovania komisií. Celkový počet členov komisií spravidla je päť až trinásť. To znamená, že nevidím problém pri tejto komisii, keď tam bude trinásť ľudí schválených. Budú dodržané zásady pre zriadenie komisií.

Hlasovanie č. 15 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov

v o l í

do funkcie členky Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov

p. Jarmilu Královú

s účinnosťou dňom schválenia

U z n e s e n i e

číslo 6/2019-MZ

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

8. Návrh na doplnenie člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie z radov poslancov **mat. č. 17/2019**

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie - Uznesenie nebolo schválené.

prezentácia – 30

za – 11

proti – 13

zdržal sa – 6

Návrh nebol schválený.

9. Návrh na zvolenie členov v stálych komisiách Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb **mat. č. 15/2019**

Materiál uviedol Mgr. Ján Greško, poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Hefková – keďže sa dostávame k bodu, ktorý sa týka verejnej výzvy, nad ktorou som prevzala záštitu ako viceprimátorka, tak sa chcem len veľmi pekne poďakovať organizačnému odboru a tiež kancelárii primátora za dôkladnú pomoc, prípravu a pohotovosť v celom procese. Bol to neštandardný proces, prvýkrát sme ho spustili a prvýkrát prebehla táto verejná výzva. Čiže len sa chcem veľmi pekne poďakovať za všetku tú energiu, ktorú kolegovia, kolegyne vložili do tohto procesu.

p. primátor – ja sa tiež stotožňujem, tých počet uchádzačov, ktorí sa prihlásili, bolo vyše 500, takže bola to veľmi podarená akcia.

p. Štefek – nestihol som dať procedurálnym návrh, aby sme spojili diskusiu k obidvom týmto materiálom. Prepáčte, ak sa dotknem VMČ. Myslím si, že tento krok, ktorý sme urobili na jednej strane, ho treba oceniť a na druhej strane treba povedať, že by si zaslúžili, aby boli zverejnené mená všetkých, ktorí sa prihlásili. Čo si budú myslieť všetci, že čo ste s týmito

nomináciami urobili? Všetky mená tu aspoň mohli byť, do komisií sa prihlásilo toľko, títo sú navrhovaní, títo sú pod čiarou. Toto sme asi z úcty k tým ľuďom mali urobiť, pretože tá výzva išla v čase vianočných sviatkov. Som presvedčený, že sme viacerých odborníkov nemuseli v takomto režime nútiť, aby si napísali svoje žiadosti, ale ako Mesto sme ich mali osloviť. Asi všetci sme tak robili, že keď nás ľudia oslovovali, či by sme ich navrhli, tak sme reagovali, že to musia sami urobiť. Nevyznám sa vo všetkých komisiách, ale chcem oceniť prístup komisie sociálnej a p. predsedníčky Šmehilovej, lebo tam sú navrhované z hľadiska odbornosti nepriestrelné. Rovnako to je aj pre komisiu architektúru a urbanizmus. Musím povedať, že sme sa veľmi citlivo zaoberali tými nomináciami aj do komisie dopravy a predpokladám, že táto komisia je rovnako zdatná a tie nominácie sú nepriestrelné. Myslím si, že tie podmienky sme mali schvaľovať tu. Podmienky pre jednu komisiu boli také a pre druhú boli onaké. To bola trochu chyba. A ja, keď som p. Hefkovej volal alebo písal, tak som zdôrazňoval, keď sa tvorili tie podmienky toho výberu, aby tam v každej komisii bolo kritérium vzdelanie a prax v danom odbore. V našej komisii sme to dali aj sme s takýmto akcentom pristupovali. Ale čo mi teda vadí aj v jednom, aj v druhom prípade je, že sme nezverejnili mená všetkých uchádzačov. Tí ľudia by si to určite zaslúžili. Mrzí ma, že to nezachytila aspoň MR. A zdieľam názor, že niektorých odborníkov sme mali a zaslúžia si našu úctu a mali sme ich sami osloviť. Musím povedať, že aj v minulých volebných obdobiach sa tak dialo, aj keď nebola verejná výzva, ale sme oslovovali odborníkov do komisií.

p. Hefková – p. Štefek, určite ste absolvovali školenie ohľadne GDPR, čiže o súhlase spracovaním osobných údajov. Meno a priezvisko je osobný údaj. Títo účastníci poskytli svoj súhlas s procedurálnym spracovaním svojich osobných údajov. To znamená, že s tým, aby sme vyhodnocovali uchádzačov do verejnej výzvy, ale nie aby sme zverejňovali ich údaje. Čiže toto podlieha v zákone o osobných údajoch, preto mená nezverejňujeme. Budeme reagovať na ich záujem osobitným mailom, ktorý pripravujeme po tomto zastupiteľstve, čiže spätná väzba tam určite bude. A aj s tým, či súhlasia s ďalším spracovaním a prizývaním do jednotlivých výborov a aj komisií. Čo sa týka jednotlivých kritérií, tie boli zadané aj pre komisie, boli zverejnené aj na web. Spolu sme o tom netelefonovali, ale dostávala som tie spätné väzby. Kritéria boli zadané, komisie majú veľmi špecifické, osobitné potreby, čiže podmienky boli uspořobené na to, aby sa komisie samotné rozhodli, že akí odborníci majú v nich pracovať.

p. Pravda – chcem p. Štefeka ubezpečiť, že žiadne prihlášky a informácie neskončia v koši. A tak isto, ako povedala viceprimátorka. Ako predseda komisie som sa s viacerými rozprával a určite budeme dávať spätnú väzbu uchádzačom, ktorí sa uchádzali o miesto v rámci jednotlivých komisií a za komisiu športu môžem povedať, že sme tomu venovali veľa energie a veľa času na to, aby sme prešli každý jeden papier, ktorý nám prišiel, aby sme ho nejakým spôsobom vyhodnotili. A snažili sme sa vybrať, rozdeliť a diverzifikovať kvalitu tých ľudí. Lebo nie je možné nastaviť len jedno kritérium a zoradiť to, ako napr. v súťaži podľa času a bodov.

p. Balko – tak isto by som rád povedal, nakoľko som predseda komisie pre mestský rozvoj a cestovný ruch, že som veľmi spokojný s nomináciami ľudí, ktorí k nám prišli. Rozhodovanie o nich bolo jednomyselné u všetkých členov komisie a naozaj sme zvažovali odbornosti. Ja mám čisté svedomie. Za každého človeka, ktorí tam je. Môžete sa na to pozrieť. Ja si myslím, že ten výber bol urobený v našej komisii naozaj s prihliadnutím na to, aký prínos títo ľudia pre činnosť v meste prinesú. Ďalšia vec, nedá mi nereagovať na návrh, že sme ich mali sami osloviť. Takže toto bola prvá zmena v tom, že mi nevieme dopredu osloviť, ktorí ľudia majú záujem spolu s mestom spolupracovať. A hlavným zmyslom tejto výzvy bolo rozšíriť

predpokladaný počet ľudí, ktorí sú v daných oblastiach odborníci, majú záujem vstúpiť do verejného života spôsobom ovplyvňovania jeho odbornej stránky. A toto by sme nikdy s oslovovaním nedosiahli. My sme urobili práveže opačným spôsobom, my sme umožnili každému, kto má pocit a záujem, aby sa do tohto prihlásil sám. Získali sme počty a mená ľudí, o ktorých sme ani nevedeli. Naozaj oceňujem túto iniciatívu. A priznám sa, mal som oveľa skeptickejší pohľad na množstvo ľudí, ktorí budú mať záujem, a napokon sme riešili opačný problém, a to, ako z toľkého množstva kvalitných ľudí si vybrať. Čo nie je vôbec príjemné, lebo určite sa niekoho dotkne to, že tam nie je. Sme si vedomí tejto zodpovednosti. A ľudia, ktorí budú mať naďalej záujem, budeme hľadať spôsob, ako ich pritiahnúť naďalej do hry o budúcnosť mesta s pracovaním iných koncepčných materiálov. Takže celú túto iniciatívu a týka sa to aj VMČ, hodnotím veľmi pozitívne a som rád, že to takto dobre dopadlo.

p. Greššo – chcem povedať zásadnú vec, ktorá mala zmysel a v podstate aj tí ľudia, ktorí neboli vybratí do komisií, ale my sme napr. jedno meno odporučili a zdal sa nám zbytočný, aby sedel v komisii športu a odporučili sme ho p. prednostovi, nech ho osloví na spoluprácu v rámci úradu. Čiže ja vidím ten zmysel v tomto a tú pridanú hodnotu, že mi dnes máme prehľad ľudí, ktorí majú záujem pracovať a vieme ich oslovovať podľa potreby na spoluprácu priamo s úradom.

p. Štefek – vidím, že každé slovo, čo ja poviem, tak rýchlo na to reagujete. Pani Hefková, áno máte pravdu, mailom som vám napísal, že do každej komisie treba dať vzdelanie a prax. Ja to nekritizujem, aj keď poviem, že sme mohli kľudne niekoho osloviť. Poviem tu jedno meno, p. poslanec Kretter, pred ktorou jeho prácou sa musíme skloniť. Tak p. poslanec Kretter, dlhoročný poslanec si musel napísať, tak ako ostatní, že čo chce pre tú Chrenovú urobiť, aby bol v tom VMČ. O tomto postupe ja hovorím. Na toto volebné obdobie je to vyriešené. A keď tých žiadostí bolo 500, tak potom, prečo je jedna osoba v komisii, aj vo VMČ? Keď sme chceli byť ústretoví, tak sme si na to mali brať dvoch, nech sa nám to neopakuje. To isté sme povedali aj pri našom VMČ a pri komisii. Keď chceme bojovať, tak bojujme, ja tento spôsob nekritizujem. Ja som povedal len moje poznatky, ako to prebiehalo.

p. Pravda – k zverejňovaniu všetkých mien neúspešných uchádzačov. Do komisie športu sa nám prihlásilo najviac uchádzačov zo všetkých komisií, a preto sme museli vybrať rozumne a zvažovať všetky veci. Mali sme tam jednoducho obmedzenie v počte ľudí, ktorých môžeme vybrať, a preto ja tých, čo sme nevybrali, nepovažujem za neúspešných uchádzačov a nepovažoval by som ani za slušné ich prezentovať na verejnosti ako neúspešných kandidátov, ktorí nič nesplnili. Považujem si za svoje a za slušné spraviť to, že každého kontaktujem, zavolám, poďakujem sa im a s tými, s ktorými budeme vedieť spolupracovať, budeme aj naďalej, len nie ako s členmi komisie.

Hlasovanie č. 17 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zvolenie členov v stálych komisiách Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb v o l i členov v stálych komisiách Mestského zastupiteľstva v Nitre z radov ďalších osôb v zmysle Zásad pre zriaďovanie a činnosť komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre a Štatútu mesta Nitry

1. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre financovanie, správu majetku a podnikateľskú činnosť

1. Ing. Jozef Filip
2. Ing. Marián Krivošík
3. Rastislav Janík
4. Ing. Martin Horváth
5. JUDr. Ladislav Mášik
6. Ing. Mikuláš Dunda, MPH

2. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre dopravu

1. Ing. Andrej Sitkey
2. Eduard Lenčo
3. Ing. Ján Výboch
4. Ing. Vladimír Šimko
5. Ing. Ľubor Andrášik
6. Ing. Ivan Janček

3. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre územné plánovanie, architektúru, verejný priestor a investičnú činnosť

1. Ing. arch. Milan Csanda
2. Ing. arch. Martin Dulík
3. Ing. arch. Vladimír Jarabica
4. Ing. arch. Tibor Zelenický
5. Ing. Zoltán Balko
6. Ing. arch. Lenka Kompasová

4. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre sociálne veci, bývanie a podporu verejného zdravia

1. Ing. Mgr. Juraj Barát
2. Mgr. Ivana Šusterová
3. Mgr. Viera Čanigová
4. Mgr. Pavol Ščasný
5. Mgr. Mariana Kováčová, PhD.
6. Mária Cok Steinemannová

5. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre kultúru a kreatívny priemysel

1. PhDr. Peter Bednár, CSc.
2. Doc. Mgr. Pavol Brezina, PhD.
3. Mgr. Dominik Hollý
4. Darina Kárová
5. Mgr. art. Marián Tesák
6. ThDr. Tibor Ujlacký, PhD.

6. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mládež, školstvo a vzdelávanie

1. PhDr. Lenka Kratochvílová
2. Renáta Plevková
3. RNDr. Rudolf Ronec
4. Mgr. Jana Šillerová
5. Mgr. Miloslav Špoták
6. PaedDr. Vladimíra Vargová Mičeková

7. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre šport

1. Boris Valábik,
2. Marek Cocher
3. Ing. Tibor Hlavačka
4. PaedDr. Mária Sailerová
5. Ing. Tomáš Surovec
6. Juraj Bubák

8. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre miestny rozvoj, cestovný ruch a zahraničné vzťahy

1. Mgr. Radoslav Pavelka
2. PaedDr. Ivona Fraňová, PhD.
3. PhDr. Katarína Kompasová, PhD.
4. PhDr. Zuzana Palenčíková, PhD.
5. Mgr. Marta Hároníková

9. Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre životné prostredie, verejný poriadok a komunálne činnosti

1. Ing. Štefan Hajaš
2. Mgr. Imrich Jakob, PhD.
3. Ing. Jozef Halva, PhD.
4. Mgr. Juraj Lieskovský, PhD.
5. Ing. Monika Medovičová

a to s účinnosťou dňom 15.02.2019

U z n e s e n i e číslo 7/2019-MZ

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z radov obyvateľov mesta Nitry **mat. č. 6/2019**

Materiál uviedol Barbarič poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Varga – bohužiaľ nemôžem hlasovať za tento materiál, a to z toho dôvodu, ako povedala p. viceprimátorka, bolo to neštandardné volenie. U nás vo VMČ č. 6 Zobor – Dražovce sme sa stretli, riadne sme si zvolili predsedu podľa toho, ako sme boli zvolení obyvateľmi, rešpektovali sme počet hlasov, i keď v minulosti toto tak nebolo, bohužiaľ. A pri tejto voľbe, pri nominácii do VMČ, boli napísaní ľudia bez hlasovania. Nevie, akým právom má niekto možnosť dvoch navrhnúť a niekto siedmich. A pritom povedať, že títo tam musia byť a nemať právo hlasovať vo výbore. Všade, kde som si pozrel zverejnené zápisnice, bolo hlasovanie. My sme, bohužiaľ, nemali ani zapisovateľku a ani neviem, aká zápisnica vznikla z nášho rokovania. A predsa sa tu objavil materiál, kde som ja osobne nehlasoval za tento materiál. Čiže nebudem hlasovať za tento materiál.

p. Filipová – časť z tohto povedal už p. Varga a chcem potvrdiť, že o jednotlivých kandidátoch z radov občanov sme nehlasovali osobitne. Ja som nebola oboznámená o ich motivačných listoch, čiže nevedela som, čo chcú spraviť, ako chcú robiť. Nebola tam zapisovateľka a takisto som nebola oboznámená so zápisnicou.

p. Hefková – ten proces výberu členov z radu obyvateľov bol ponechaný autonómne na každý VMČ. Čiže ten samotný výbor rozhodoval o tom, ktorí členovia sa dostanú do VMČ. Proces som ja osobitne zastrešovala, aby ste sa všetci poslanci dostali ku všetkým žiadostiam, ktoré boli zaslané, čiže aj s motivačnými listami, aj s kópiami, ktoré boli zaslané listinne. Verím tomu, že všetci ste ich dostali a ak ste ich nedostali, p. Filipová, tak ste možno nemali aktivovanú poslaneckú schránku, ale na to ja už nemám dosah. Čiže všetky materiály boli zabezpečené a taktiež na MR bola overená zápisnica. Dala by som slovo p. predsedovi, nech sa vyjadrí, ale ja mám tieto informácie, na ktoré som aj dozrela.

p. Varga – ja som mal všetky motivačné listy. Ale čo ma ešte viac zarazilo, že p. predseda povedal, že má nariadené, kto tam musí byť. To znamená, aby nám niekto do VMČ, niekto zasahoval tým, že niekto musí byť. Trocha sa čudujem tejto garnitúre, že sa tu odvoláme na politické nominácie, keď sa tu hráme na nezávislých.

p. Filipová – pravdepodobne som sa asi trochu zle vyjadrila. Ja som myslela len to, že keď ideme hlasovať o niekom, takže si tam tie motivačné listy prečítame, toho daného človeka tam preberieme a všetci sa k tomu vyjadríme. Mala som k dispozícii motivačné listy.

p. Hatala – už ten proces, aký bol nastavený a ako kto sa dostal k motivačným listom, tak to už ja neviem. Zvolili sme si a mali sme také jedno konzultačné stretnutie ešte predtým, kde sme sa dohodli na nejakom spôsobe, že rozšírime počet účastníkov z radov občanov aj v našom VMČ. Ja by som najradšej bol, keby tam boli všetci tí, ktorí sa prihlásili z radov obyvateľov, pretože my, aj keď sa priznáme, z tých motivačných listov nevieme posúdiť, či ten dotyčný je kvalitný vzhľadom na to, že ho nie osobne niekedy poznáme. Vybrať občanov do VMČ neznamená, že ideme po odborných veciach, nakoľko tieto nemusia byť ako prioritné pri riadení VMČ. Tu sú trochu inak nastavené tie kritéria. Ale k tomu sa nemusíme vyjadrovať. Áno, nehlasovali sme o každom zvlášť, pretože sme išli nejakým spôsobom konsenzom, samozrejme je tu jedno meno, ktoré nevyhovovalo určitým ľuďom. Pani poslankyňa sa k nemu nevyjadrila, áno, bolo nejaké kontroverzné. Keď niekto povie, že má

výhradu voči tej osobe, nebudem ho menovať, že je dôchodca, a že bude chodiť na tie zasadnutia, tak to ja nepovažujem za výhradu vhodnú toho, žeby nemal byť členom VMČ. Sú tu mená, ktoré tu pracovali a sú tu doplnené aj nové mená. Je pravda, že ani ja všetkých nepoznám, ale veril som tým, ktorí odporučili to meno, mojim kolegom, prísediacim poslancom. Zapisovateľka v tomto prípade nebola prítomná, pretože nebola ustanovená ešte v tej dobe, pretože jej činnosť skončila voľbami. Zápisnicu som vyhotovoval ja a je na organizačnom odbore. Je podpísaná, takže sa k nej môže ktokoľvek dostať. Myslím si, že len budúcnosť ukáže, kto sa s tých ľudí osvedčí a kto bude chodiť a kto bude chcieť pracovať. Je tam vyvážená štruktúra občanov Dražoviec a aj občanov Zobora. Nie je tam žiadna mestská časť poškodená, aj keď tie problémy v oboch mestských častiach sú rôzne.

p. Varga – je to normálne, že my, radoví členovia zatiaľ, lebo podpredsedu nemáme ešte zvoleného, sme si mohli dať len dvoch ľudí a p. predseda siedmich a nehlasovalo sa? Akým dôvodom? Prečo som si ja nemohol dať troch, kolegyňa troch a p. predseda troch? Čo sme sa pôvodne bavili, že budeme mať deväť členov. Som rád, ako povedal aj kolega Hatala, keby tam bolo tridsať ľudí, o to viac sa budeme vedieť podeliť o tú prácu. Ale nie je to štandardné, ako povedala p. viceprimátorka.

p. Hefková – rozhodovanie o členoch nemá byť nejaké matematické delenie, že kto si koľko môže navrhnuť. To je aj dosť prejav neúcty voči tým obyvateľom, ktorí tam sú aktívni a ktorí sú relevantní na to, aby pôsobili v tom výbore. Výsledkom mal byť konsenzus a relevantní účastníci, ktorí preukázali nejakú aktivitu a boli vybraní na základe nejakých argumentov. Čiže to bola pointa celej verejnej výzvy.

p. Balko – mám pocit, že práve operovaním týchto čísiel, mám skôr pocit, že to politikum zaznieva z tej druhej strany, že vám tam niečo politicky nesedí.

p. Oremus – myslím si, že každý súdny človek si urobí obraz o tomto. A naozaj obhajujete neobhájiteľné. Toto sa nikdy nestalo, aby predseda VMČ, takto postupoval a vlastne direktívne niečo nalinkoval, robil si sám zápis bez toho, aby ho poslal kolegom. Zaužívaná prax je taká, že po každom VMČ sa urobí zápis, každý poslanec ho dostane na prekontrolovanie. V prípade, že tam nie je niečo zachytené, tak sa k tomu dajú pripomienky a ten zápis sa upravuje. Podľa toho ako naozaj prebehlo to rokovanie. A tuto, keď nerokovali a nehlasovali o jednotlivých kandidátoch, tak to znamená, že ten výsledok je neplatný, ten, čo je tu teraz zverejnený. A preto dávam procedurálny návrh, aby sme o VMČ č. 6 nehlasovali. A aby sa nanovo stretli a hlasovali o jednotlivých kandidátoch, ktorí sú vo VMČ Zobor – Dražovce, a aby nám sem prišla relevantná informácia a schválení kandidáti. Lebo toto je momentálne neplatné.

p. Greško – my sme sa o tomto probléme dozvedeli na MR 15. januára. Pokiaľ viem, výbory prebehli 7. januára a to je osem dní. Má vedenie mesta vedomosť o tom, že poslanci napádajú priebeh a voľby obyvateľov tohto VMČ skôr ako 15? Pretože mne to príde trocha neskoro po ôsmich dňoch zareagovať a aj to prostredníctvom nie vlastnými slovami, ale prostredníctvom p. Oremusa na MR. Chcem sa vás opýtať, že prečo a či to bolo tak?

p. primátor – pokiaľ viem, nevidujeme žiadnu oficiálnu žiadosť, ktorá by napádala túto zápisnicu, ktorú nám doručil p. Hatala.

p. Varga – nebola zápisnica ani zverejnená, čo som mal napadnúť?

p. primátor – p. kolegovia hovoria, že priebeh.

p. Oremus – nemôžete nikto odoprieť, na MR som to okamžite nahlasoval a hneď som o tom hovoril. To znamená, že ste boli upozornení na to a máte tam predsedu VMČ. To znamená, že ste si to mali okamžite riešiť. Čo teraz obviňujete poslancov, ktorí nie sú predsedovia VMČ, že mali niečo a upozorňovali na to. Ja som to na MR naniesol, je o tom určite zvukový, písomný záznam, že som to povedal.

p. Hefková – poviem len za seba, keďže som komunikovala so všetkými poslancami a zasielam materiály, mne nebola poskytnutá tá vedomosť, že by zasadnutie VMČ Zobor neprebiehala v súlade s tým ako boli nastavené pravidlá a odporúčania a až na MR sa ohlásil p. Oremus, že zápisnica neexistuje, pričom organizačný odbor hneď predložil podpísanú zápisnicu. Čiže nebrala som túto informáciu ako pravdivú a tým pádom som považovala vec za uzatvorenú, keď sa poslanci nevyjadrili k nejakému pochybnému priebehu VMČ.

p. Oremus – teraz prekrúcate, p. Hefková, vy. Ja som dal otázku na MR, kedy bola urobená zápisnica, kde p. Trojanovičová povedala, že ju dostala pred MR predchádzajúci deň už po pracovnej dobe a vyhotovil ju p. Hatala. To znamená, že vy ste vedeli, čo sa stalo, ja som vás upozornil a vy ste absolútne nič neurobili.

p. Greško – ja sa pýtam, prečo to neurobili poslanci deň po rokovaní VMČ, keď procesne nebolo v poriadku? Nebola zápisnica, nebola zapisovateľka, nevolili ste a mám tento problém. Ja sa pýtam, prečo ste to neurobili hneď?

p. Pravda – ja sa na to pozerám čisto podľa faktov, také, aké sú. Zápisnica bola napísaná, napísal ju p. Hatala. Kto iný ju mal napísať a bola aj podpísaná, nikto proti tomu nenavrhol až do MR. MR to prerokovala, schválila a tým je to pre mňa vyriešené.

p. Hefková – malo prísť ku konsenzu a ak by sme zobrali do úvahy, že sa nehlasovalo, tak ste mohli vyvolať to, že chcete hlasovať a trvať na tom, aby sa hlasovalo. Zápisnica je zapísaná, predseda zodpovedá za obsah zápisnice, kontroluje ju, čiže všetko prebehlo podľa pravidiel.

p. Varga – a môžem vidieť tú zápisnicu? Ďakujem, je tu len návrh z radov členov a nie hlasovanie. A ja som navrhoval ďalšieho človeka, ktorý tu nie je ani napísaný.

p. Obertáš – nech tu p. Hatala verejne pred MZ povie, či bolo hlasované o všetkých členoch alebo nebolo.

p. Balko – ani v našom VMČ nebolo hlasovanie, my sme sa zhodli na tých veciach. Veď ide o to, aby sa VMČ zhodol. Mne je celé divné to, že celý problém vznikol po siedmich dňoch. Myslím, že už všetci rozumieme, o čo sa tu hrá a každý má svoj názor a mohli by sme hlasovať.

p. Štefek – ako malé deti. Tu dvaja p. poslanci riadne zvolení hovoria, že sa bavili o menách na VMČ a aj keby nehlasovali, materiál v MZ obsahuje ďalšie mená, o ktorých na VMČ nehovorili. To ste všetci od toho ušli v tej diskusii, nechcete o tom hovoriť, veď sa k tomu priznajte. Bolo by to transparentné, keby sme schválili podmienky výberu v MZ, tak by sme to vychytali. Či chcete moje názory počuť, alebo nechcete, či som pre vás červené súkno

alebo nie som. Čo ak v tej komisii dopravy je nejaký lepší, ako sme vybrali. Ja som prekvapený, že nebola zapisovateľka na Zobore, keď na našom VMČ už bola v novom roku, veď sú stanovení predsa. Od 1. januára máme už určených dvoch zapisovateľov. Povedzte, kto tam doplnil tie mená, keď na VMČ ste sedeli, bolo mien desať a teraz ich tam je dvanásť, kto ich tam doplnil? Neklamme sa, že tam nie je nominácia politická, keď 70% tých mien sú naši spolu kandidáti alebo tí, čo kandidovali za inú politickú stranu. Tu sme si mali schváliť rovnaké podmienky výberu, možno by to o mesiac dlhšie trvalo. A dnes berieme zodpovednosť za toho koho tam ideme voliť. Na facebooku už ide informácia z rokovania VMČ Chrenová – Janíkovce, kde Štefek odmietol jednu nomináciu a už to bolo tej pani oznámené, že to nie my, to Štefek vás nechcel. My sme sa normálne dohodli a možno tam bol aj nejaký roztreľ medzi dvomi, ale normálne sme vybrali ľudí, ktorí tam určite budú. Poďme urobiť nový výber, spolu sa dohodnime na výberových podmienkach, poďme to nastaviť úplne inak. Alebo, keď tu je niekto ochotný sa priznať k tomu, že kto tam doplnil po rokovaní VMČ č. 6 tie mená, tak to povedzte. Veď to je problém. Nechcem povedať, že tu niekto manipuloval so zápisnicou, to sú asi silné slová. Ale keď chceme byť transparentní, tak buďme, nevytvárajme na to odbory, ale sa tak správajme.

p. Hatala – žiadne mená, ktoré nepadli na VMČ, tam neboli doplnené. Nevie, odkiaľ máš tú informáciu, že tam boli doplnené mená, ktoré neboli prerokované na výbore. Všetky mená, ktoré sú v tom zozname, boli prerokované.

p. Vančo – na konštatovanie Štefana, že či chceme jeho názory počuť alebo nechceme, alebo či je pre nás červené súkno alebo nie je. Štefan, tvoje názory chcem počúvať, nie si červené súkno a dokonca si aj niektorých z tvojich názorov vážim.

p. Rácová – napriek tomu čo sa tu všetko udialo a hoci som sklamaná z hlasovania do komisie školstva, tak predsa mi len nedá mať ústretový návrh ako túto situáciu vyriešiť a nebrzdiť prácu tohto výboru. Preto navrhujem prerušenie v tomto bode a zaradiť ho pred diskusiu. Títo traja poslanci sa môžu cez obed stretnúť a dať si to do poriadku. Zvolia, odsúhlasia tak, aby sme dodržali legálny postup a v pohode to schválime a nebudeme blokovať tento materiál. Ak by ste s ním súhlasili, lebo potom je tu tá druhá možnosť, čo navrhol p. Oremus, vypustiť tento jeden výbor a schváliť ho bez toho. Chcela by som sa spýtať p. Vargu, Adriky a p. Hatalu, či sú schopní túto voľbu urobiť a potom by sme materiál komplexne schválili. Je to ako procedurálny návrh. Materiál odložíme a zaradíme ho pred diskusiu ako posledný. Vznikne časový priestor na to, aby legálne zvolili VMČ.

p. primátor – navrhujem ho ešte pred interpeláciou ako bod č. 46.

p. Rácová – áno.

p. Varga – beriem to ako racionálny návrh.

p. Oremus – ja sťahujem ten svoj návrh a podporím návrh, ktorý predložila p. poslankyňa Rácová.

Hlasovanie č. 18 o procedurálnom návrhu p. Rácovej – prerušiť bod v rokovaní a preradiť ho za posledný bod v programe rokovania

prezentácia – 31
za – 16
proti – 7
zdržal sa – 8
Návrh bol schválený.

11. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
mat. č. 19/2019

Materiál uviedol Ing. Peter Oremus, PhD., poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

Hlasovanie č. 19 o návrhu na uznesenie – Uznesenie nebolo schválené

prezentácia – 28
za – 11
proti – 13
zdržal sa – 4
Návrh nebol schválený.

12. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
mat. č. 34/2019

Materiál uviedol Marek Hattas, primátor mesta Nitry.

p. Vančo - uviedol stanovisko MR.

p. Gut – je to p. Anna Šmehilová mladšia alebo staršia?

p. primátor – je to p. poslankyňa Šmehilová.

Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na delegovanie zástupcu mesta do Mestskej školskej rady v Nitre

s c h v a ľ u j e

p. Annu Šmehilovú

ako delegovanú zástupkyňu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre

U z n e s e n i e _____ číslo 8/2019-MZ

prezentácia – 31
za – 27
proti – 0
zdržal sa – 1
Návrh bol schválený.

13. Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
mat. č. 43/2019

p. Balko – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 20 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na delegovanie zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre
s c h v a ľ u j e

p. Miloslava Hatalu

ako delegovaného zástupcu mesta Nitry do Mestskej školskej rady v Nitre

U z n e s e n i e číslo 9/2019-MZ

prezentácia – 28

za – 24

proti – 1

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

14. Návrh na odvolenie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy
mat. č. 52/2019

Materiál uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca OŠMaŠ.

p. Gut – chcel by som sa spýtať na delegovanie zástupcov mesta do ZŠ a MŠ Novozámocká 129. Ako vidím, že sme sa preklopili všetci štyria, ale môžem povedať, že p. Valentová tam bola za celé štyri roky jedenkrát. Chcel som sa spýtať, či s ňou niekto hovoril, či vôbec tam chce byť delegovaná zástupkyňa mesta alebo je to len proforma. Dali sme tam meno osoby, ktorá nemá záujem pracovať v tejto školskej rade a prakticky ju ďalšie štyri roky nevidíme. Tak potom to nemá nejaký veľký zmysel hlasovať o tom. Tak poprosím o vysvetlenie, či tá pani bola oslovená, či máme dokomunikované, že tam bude chodiť. Môžem sa mýliť, tak potom to beriem späť, som ju neoprávnene obvinil, ale skutočne v minulom období tam nechodila.

p. Orságová – členovia, ktorí nechodia do rád škôl boli vybraní, možno sa stalo, že toto jedno meno ostalo, ale o takých, čo sme vedeli, že nechodia, tak na takých sme upozornili.

p. Gut – pravdepodobne s p. Valentovou nikto nehovoril, ale mali by sme to tu teraz vyriešiť.

p. Vančo – ja budem hovoriť za seba. Ja som dal súhlas, len aby som bol v rade školy na ZŠ Kniežaťa Pribinu. Tam som uvedený a potom som ešte uvedený na ZŠ Krčméryho 2 a na MŠ Rázusovej. Ja som o týchto návrhoch nebol informovaný a tak žiadam, aby to moje meno bolo vyčiarknuté.

p. Šmehilová – ja by som iba chcela, aby sa korigovalo moje priezvisko v zoznamoch navrhnutých členov MŠ Štiavnická – Anna Šmehiková a nahradiť to Anna Šmehilová.

p. Stümpel – figurujem na ZŠ Topoľová a dohodol som sa s p. Oremusom, že by som si vymenil radšej s ním za ZŠ Nábrežie Mládeže, nakoľko je tam hokejová trieda a urobí to lepšie, kebyže pracujem s nimi.

p. Oremus – súhlasím s touto výmenou a pripravím p. Stümpelovi pozmeňovací návrh, aby ho predložil.

p. Gut – takto narýchlo neviem na to zareagovať. Pre mňa vypustíme tú jednu pozíciu, neviem ju nahradiť.

p. primátor – kludne to môžeme otvoriť na budúcom zastupiteľstve, toto nie sú veci nemenné.

p. Gut – vypustíme tam tú jednu pozíciu, ak môžeme. Nevie, či je potrebné, aby sme tam boli štyria zástupcovia mesta Nitry, ale ak áno, ja zoženiem človeka, ktorý bude ochotný sa tam zúčastňovať, aj konštruktívne pomáhať tej škole nejako s riešeniami. Je to škola s ťažkým osudom, takže tu ozaj potom potrebujem človeka, ktorý bude chcieť pracovať.

Hlasovanie č. 22 o pozmeňovacom návrhu p. Vanča - ZŠ Krčméryho 2 a MŠ Rázusova 36 z textu vypúšťa meno „Ján Vančo“

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 23 o pozmeňovacom návrhu p. Stümpela - zamieňa nominácie poslancov Jozefa Stümpela a Petra Oremusa v radách ZŠ Nábrežie Mládeže 5 a ZŠ Topoľová 8 navzájom

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 24 o pozmeňovacom návrhu p. Guta - ZŠ a MŠ Novozámocká 129 z textu vypúšťa meno Jana Valentová a toto miesto ponecháva voľné do ďalšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva

prezentácia – 30

za – 28

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 25 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a delegovanie zástupcov mesta v orgánoch školskej samosprávy

- a) o d v o l á v a
delegovaných zástupcov mesta z orgánov školskej samosprávy podľa predloženého návrhu
- b) s c h v a ľ u j e
delegovanie zástupcov mesta do orgánov školskej samosprávy podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:
v Návrhu na delegovanie zástupcov mesta do orgánov školskej samosprávy
- ZŠ Krčméryho 2 a MŠ Rázusova 36 z textu vypúšťa meno „Ján Vančo“
 - zamieňa nominácie poslancov Jozefa Stümpľa a Petra Oremusa v radách ZŠ Nábřežie Mládeže 5 a ZŠ Topoľová 8 navzájom
 - ZŠ a MŠ Novozámocká 129 z textu vypúšťa meno Jana Valentová a toto miesto ponecháva voľné do ďalšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva

U z n e s e n i e číslo 10/2019-MZ

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

15. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v znení uznesenia MZ č. 206/2004-MZ zo dňa 17.06.2004, uznesenia MZ č. 88/2006-MZ zo dňa 04.05.2006 a uznesenia č. 262/2013-MZ zo dňa 12.09.2013
mat. č. 31/2019

Materiál uviedol Mgr. Ján Odzgan, prednosta mestského úradu.

p. Štefek – materiál sa týka informovania poslancov o verejnom obstarávaní. Poslanci sa zúčastňujú nielen pri obstarávaní ako členovia výberových komisií, ale aj pri preberacích konaniach, investičných akciách pri jednotlivých mestských častiach. Viedli sme diskusie aj na pôde MZ. Dobrým zvykom bolo, že sa poslanec zúčastňuje aj zasadnutia komisií na vyhodnotenie uchádzačov a nie len preberacieho konania. A všetko toto korešpondovalo z uznesením MZ č. 134/2015 zo dňa 30. apríla 2015, kde sa schválilo, že pri verejných obstarávaní nad 15 tis. eur je vždy zaradený poslanec do komisie pre vyhodnotenie takýchto ponúk. Uvedené postupy, a teda aj úpravu, vnútorné predpisy Mesta, ktoré majú, predpokladám, že všetci poslanci. Nová smernica Mesta o verejnom obstarávaní ustanovuje, že pri zákazkách až nad 30 tis. je na vyhodnotenie ponúk povinnosť prítomnosť poslanca za príslušnú mestskú časť. Táto smernica je podpísaná vami, p. Hattas, a preto sa pýtam, prečo porušujete uznesenie MZ a vydali ste smernicu, ktorá je v rozpore s uznesením MZ? Na základe čoho a v akej smernici ste svojvoľne upravili limit z 15 tis. na 30 tis.?

p. primátor – nie som si vedomý, že by som porušoval vnútornú smernicu.

p. prednosta – pozrieme sa na to, či je to v rozpore so smernicou a v prípade, že je, tak to dáme do poriadku tak, aby to bolo v súlade so všetkým, aj s uznesením, ktoré bolo prijaté v minulosti.

p. Štefek – p. Hattas neporušil smernicu, p. Hattas vydaním tejto smernice porušil uznesenie MZ. Ale beriem, čo ste povedali, že to dáte do poriadku v rámci transparentnosti nášho mesta. Verím, že to vykonáte v krátkom čase.

Hlasovanie č. 26 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v znení uznesenia MZ č. 206/2004-MZ zo dňa 17.06.2004, uznesenia MZ č. 88/2006-MZ zo dňa 04.05.2006 a uznesenia č. 262/2013-MZ zo dňa 12.09.2013

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14.12.1995 v znení uznesenia MZ č. 206/2004-MZ zo dňa 17.06.2004, uznesenia MZ č. 88/2006-MZ zo dňa 04.05.2006 a uznesenia č. 262/2013-MZ zo dňa 12.09.2013 a to tak, že:

1. pôvodné znenie bodu b) sa nahrádza novým znením :
„b) informovať o uskutočnených zákazkách na dodanie tovaru, služieb, stavebných prác a potravín v hodnote od 5 000,- € bez DPH“

a

2. vypúšťa bod c)

U z n e s e n i e číslo 11/2019-MZ

prezentácia – 29

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

16. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ
zo dňa 03.12.2018 **mat. č. 41/2019**

Materiál uviedla Mgr. Michaela Hefková, viceprimátorka mesta Nitry.

p. Greško – uviedol stanovisko MR.

p. Hefková – je to nastavenie k novej koncepcie.

p. Štefek – určite názov komisie nevyrieši problémy s dopravou v našom meste. Pani Hefková, sama uvádzate v dôvodovej správe, že ideme riešiť dynamickú a statickú dopravu, ideme riešiť agendu mestskej hromadnej dopravy, pešej dopravy a cyklodopravy a iným formám nemotorovej dopravy. Viem, že si tým dáte námahu, ale možno by sme sa mali na iné veci sústrediť, ako je pakovacia politika alebo parkovanie pred samotným úradom, kde sme ráno viacerí asi krúžili. A keď sa teda obraciate na Európsky týždeň mobility, tak ten hlavne súvisí so životným prostredím a nesúvisí s dopravou. Áno, môžeme to takto odsúhlasiť, aj tak by sme sa týmto veciam venovali, to, čo tam menujeme v tom uznesení.

Hlasovanie č. 27 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 391/2018-MZ zo dňa 03.12.2018 a to tak, že:

- vo výrokovej časti „z r i a d' u j e“ a výrokovej časti „v o l í“ sa pôvodný názov komisie pod **por. č. 2** „Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre dopravu“ nahrádza novým názvom „Komisia Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mestskú mobilitu“

u r č u j e

pracovnú náplň komisie nasledovne:

- návrhy na budovanie a rozširovanie infraštruktúry pre chodcov, cyklistov a ďalšie alternatívy nízkoúhlíkovej mobility,
- vydávanie stanovísk k riešeniam dopravnej infraštruktúry v meste,
- zmeny v organizácii osobnej dopravy, mestskej hromadnej dopravy,
- nastavovanie akčných plánov pre služby súvisiace s mobilitou (údržba chodníkov a ciest, zimná údržba,...),
- pasportizácia chodníkov, cyklotrás a ciest,
- príprava na celoslovenské a medzinárodné kampane (Európsky týždeň mobility, Do práce na bicykli, Do školy na bicykli,...)

u k l a d á

OS-referátu organizačnému

zapracovať pracovnú náplň Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre mestskú mobilitu do Zásad pre zriaďovanie a činnosť komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre

U z n e s e n i e

číslo 12/2019-MZ

prezentácia – 30

za – 28

proti – 1

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

17. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s. r. o. mat. č. 46/2019

Materiál a stanovisko MR uviedol Mgr. Ján Greško, poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Štefek – dávam procedurálny návrh, aby sme diskusiu k týmto trom materiálom spojili. To znamená, aby boli predstavené aj dva nasledujúce materiály, je to o tom istom a potom poďme diskutovať a hlasovať osobitne.

p. Greško – to, že sú materiály tri, tak je to práve kvôli tomu, aby boli prehľadné, aby sme mohli diskutovať o každom zvlášť, pretože nie každý je rovnaký. V každej obchodnej spoločnosti sú navrhované špecifické zmeny, či už v zakladateľskej listine alebo čo sa týka odvolania a návrhu na voľbu zástupcov. Preto nie je možné, aby sme rozpravu zlúčili.

p. Oremus – je naozaj nemiestne, aby šesť členov dozornej rady boli všetko predstavitelia koalície. Hovoríte to o transparentnosti, o rešpektovaní, demokracii, o tom, že tu zavádzate nové metódy a že si ctíte aj členov opozície a predkladáte formu spolupráce. Ale toto nie je spolupráca, keď vy si dáte len vlastných ľudí. Takže my z našej strany si dovoľíme navrhnúť za člena dozornej rady namiesto neposlanca p. Mášika, poslanca p. Pavla Vargu. Naozaj, poprosím vás, aby sme nerobili to, čo sa robilo pred štyrmi rokmi, kde koalícia si dala všade svojich ľudí. Rešpektujte, že máte 21 poslancov z 31 a jednu tretinu by ste mali ponechať opozícií. O akej demokracii tu rozprávate a tvárite sa, akí ste perfektní a dokonalí, keď tu robíte takéto veci.

p. Štefek – dal som procedurálny návrh, dajte o tom hlasovať.

Hlasovanie č. 28 o procedurálnom návrhu p. Štefeka - spoločná diskusia k mat. č. 46/2019, mat. č. 45/2019 a mat. č. 44/2019

prezentácia – 31

za – 9

proti – 15

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený.

p. Balko – chcel by som k návrhu povedať jednu základnú myšlienku a odpovedám aj na to, čo povedal p. Oremus. Treba si uvedomiť, že nastáva zmena nastavenia v politike v Nitre. A v prípade tohto návrhu čo sa týka, do určitej miery aj obdobne ostatných návrhov. Dochádza k trom zásadným zmenám. Prvá zmena je tá, že sa do určitej miery obmedzuje právomoc primátora konať svojvoľne. Tým, že sa ruší funkcia prokuristu, ktorý do veľkej miery znefunkčoval v starom podeli úlohu druhého konateľa. Pán primátor nebude môcť konať svojvoľne, pretože tam nebude mať človeka, ktorý bude priamo zodpovedať len jemu. Tým, že posilňujeme právomoci dozorných rád a to aj na úroveň vyššiu ako bývalo zvykom. Dozorné rady budú môcť aktívnejšie vstupovať do procesu činností samotných mestských podnikov, stávajú sa nielen kontrolórm, ale stávajú sa súčasťou formovania činností týchto mestských podnikov. A tým, že rušíme možnosť konateľstva z poslancov, predchádzame potenciálnemu konfliktu záujmu a aj trochu k eticky neštandardnému prístupu, aby poslanci neboli v rozhodcovských funkciách mestských podnikov, ktoré by mali kontrolovať a nemali by ich riadiť. Toto je oveľa podstatnejší proces, ktorý bude funkčný ako pohľad na to, že kto ako tvorí dozornú radu. Pretože dozorná rada otvorená pre všetkých poslancov v neštandardnom prostredí neurobí nič. Naším prioritným cieľom je nastavovať procesy tak, aby boli funkčné, aby boli efektívne, a aby naozaj dosiahli to, čo chceme, a to znamená, aby mestské podniky boli efektívne kontrolované a prinášali efekt. Z tohto pohľadu naozaj nevidíme žiadny dôvod navyše. V ostatných prípadoch uvidíte, že dozorná rada je otvorená aj pre opozíciu. Opätovne chcem upozorniť, toto nie je tá podstatná vec. Podstatná vec je to, že dozorné rady budú môcť efektívne kontrolovať a primátor už nebude mať takú právomoc, akú mal. Toto je hlavná myšlienka a týka sa to všetkých ostatných navrhovaných materiálov.

p. Gut – merito veci nebolo v zmene tých procesov, ale v koncentrácii funkcií na pár ľudí. Pár mien sa tu stále obkružuje dokola. Buďme teraz už fakt zásadoví a povedzme si, že mesto Nitra tu nemá apriórny mestský parlament zložený z politických strán, všetci sme deklarovali, že sme nezávislí. Teraz zrazu už tá nezávislosť nejako neplatí. Nemajte pocit, že len vy ste fundovaní odborníci, veď kam vedieme toto mesto?

p. Oremus – p. Gut ma predbehol s tým, čo som chcel povedať. Presne tak, ako teoretické zdôvodnenie je nádherné, ale to je z hľadiska procesov. Ale teraz sa bavme o persónach. To znamená, že keď toto tam chcete dosiahnuť, tak tam musíte dať priestor aj opozícii, aby ten kontrolný orgán fungoval tak, ako má. Veď my nejdeme proti tomu, aby si ten dozorný orgán nevykonával svoju činnosť a svoju úlohu. Nemôžete si tam dať len z koalície nominácie, ale aj z opozície.

p. Balko – p. Gut, neviem o tom, že by som bol nezávislým poslancom, veď my sme tu za pravicovú koalíciu.

p. Štefek – naivne by som chcel veriť slovám p. Balka. Či poslanec alebo primátor nebude mať právomoc, no bude mať, lebo p. Hattas bude vo všetkých spoločnostiach - valné zhromaždenie. Bude sám, bez vás, bez dozornej tam bude rozhodovať. Dozorná tam bude prísediaca. Treba si lepšie pozrieť obchodný zákonník. Myslím si, že týmto sa nejdú robiť veci transparente a mám na to iný a opačný názor. Včera, čo som sa práce pripravoval, budem hovoriť pri každom materiáli. Musím skonštatovať, že ani jeden materiál nie je spracovaný ani v súlade so zákonmi, a ani v súlade s predpismi mesta. A preto si myslím, že uvedené materiály nie sú spôsobilé v takomto znení na schválenie a je ich potrebné vrátiť predkladateľovi p. Hattasovi a spracovateľovi na dopracovanie a dať im náležitú, ale hlavne zákonnú podobu. Ako poslanci a MZ si musíme uvedomiť, že my neodvolávame a ani nemenujeme zástupcov Mesta do mestských spoločností. Podľa zákona o obecnom zriadení máme len kompetenciu schvaľovať zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov mestských spoločností. Preto už samotný návrh na uznesenie je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení, keď uznesenie je naformované tak, že MZ má odvolať zástupcov mesta v orgánoch spoločnosti. Text uznesenia by mal byť podľa môjho názoru naformulovaný tak, že schvaľujeme vymenovanie niekoho ako zástupcu mesta do konkrétnej funkcie alebo schvaľujeme odvolanie niekoho, ako zástupcu mesta z nejakej funkcie. To tam absentuje. Potom ďalší sporný moment uznesenia je termínovosť uznesenia a to „ihneď“. Čo je nemožné, nakoľko sa uznesením MZ schvália personálne nominácie, ale samotný úkon odvolania a vymenovania musí predsa uskutočniť primátor mesta, ktorý vykonáva pôsobnosť jediného spoločníka za mesto. Pri personálnych návrhoch na vymenovanie a odvolania zástupcov mesta v týchto funkciách, a preto chýba aj uvedenie samotnej účinnosti, kedy sa tak má alebo môže stať. To vždy záleží od valného zhromaždenia. V uznesení mi chýba aj to, aby sme odporučili primátorovi konať výlučne v znení takéhoto uznesenia. Nakoniec toto vyplýva aj zo zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta. Ale my pritom odporúčame len konateľom. Pokiaľ sa majú upraviť kompetencie dozorných rád, tak by mali byť upravené zákonne a nie nezákonne. Asi predkladateľ alebo spracovateľ opomenul, že mesto má schválene aj zásady hospodárenia a nakladanie s majetkom mesta. Myslím, že práve na podnet p. Grešša sa schválilo v minulosti doplnenie a uložilo sa primátorovi mesta pri výkone pôsobnosti valného zhromaždenia rozhodovať v niektorých konkrétnych prípadoch, výlučne v znení uznesenia zastupiteľstva. Dozorná rada musí udeliť predchádzajúci súhlas k uzatvoreniu úverových zmlúv na majetok spoločnosti nad hodnotu 30 tis. eur. Tak to je úplne zlé. Myslím si, že v rámci mesta máme na to úplne iné dokumenty. Dajme si modelový príklad. Spoločnosť chce prijať úver, k čomu je potrebné, aby získala súhlas MZ. Takto je

teraz nastavené. A to schválenie takéhoto úveru uznesením potom následne primátor mesta v pôsobnosti valného zhromaždenia musí rozhodnúť v znení takto prijatého uznesenia MZ. A potom nastáva to, že konatelia nemôžu prijať úver, pokiaľ nezískajú súhlas dozornej rady. Respektíve, čo sa stane, ak dozorná rada vysloví nesúhlas prijatia úveru? Ako bude postupovať konateľ spoločnosti? Preto sa pýtam, či má dozorná rada právo veta voči uzneseniu MZ podľa vášho návrhu a rozhodnutiu primátora mestu? Dozorná rada má väčšiu právomoc ako orgány mesta, ako poslanci a primátor mesta? Myslím si, že určite nie a či s tým budete súhlasiť, to je váš názor, ale dozorná rada asi takúto právomoc mať ani nemôže. Takže takú právomoc jej nemôže dať ani spoločenská zmluva tak, ako to navrhujete. Toto moje poznanie vychádza, že už v minulosti som zastával konateľské pozície alebo som bol členom dozornej rady. Preto to mám dobre doštudované, čo dozornej rade plynie zo zákonov. Obchodný zákonník jasne definuje pôsobnosť v § 137, 138. Dozorná rada má právo preskúmať účtovné závierky alebo, že podáva správy valnému zhromaždeniu. Tak načo má byť predmetom schvaľovania a zároveň v spoločenskej zmluve? To nám ktorýkoľvek prokurátor vytkne. Viackrát ako poslanci mesta sme sa už stretli s protestami prokurátora, kde nám bolo vyčítané, že ustanovenia zo zákonov my nemáme právo kopírovať do našich mestských VZN-iek, alebo do zmlúv. Prečo teda tak robíme? Keďže tých pochybení, nejasností, zmätočných a až nezákonných záležitostí okolo týchto materiálov je dosť a preto ich navrhujem vrátiť predkladateľovi p. Hattasovi na dopracovanie. Hlavne kvôli odstráneniu nezákonných alebo zmätočných údajov. Navrhujem pripraviť slušný a zákonný materiál tak, aby sme sa za schválené uznesenie nemuseli ako poslanci hanbiť alebo, aby sme ho z opatrnosti nemuseli dať na kontrolu prokuratúre. A potom tie nominácie, čo sú tam, tak vidím, že tu je kategória. Poslanci kategória č. 1, 2, 3, 4. Prekvapuje ma nominácia p. poslanca Slíža a p. Obetáša. Ako ste prišli na to, že p. Slíž by mohol byť NKS-ke? Akým spôsobom bola nejaká výzva? Oslovili ste ich? A prečo ste nás neoslovili? Mňa, Vargu, Guta? Keď zrátam, že idete rozšíriť dozornú radu práve v tej spoločnosti, ktorá stojí za úvahu na zrušenie a vy idete rozširovať. A nehoríte, že tu dávate nejakú možnosť opozícií.

p. Barbarič – predtým, ako sa spracoval materiál, dali sa spraviť právne analýzy a nie len na MsÚ, ale aj v advokátskej kancelárii, ktorá sa zameriava na obchodné právo. A na základe aj ich stanoviskách existuje pri dozorných radách a samotnom obchodnom zákonníku, ktorý má v tomto prípade mnoho dispozitívnych ustanovení, možnosť kontroly v týchto obchodných spoločnostiach, nie len ex post, ale aj ex ante. Štandardne býva, že dozorná rada sa vyjadruje až k niečomu, čo bolo už uskutočnené. Ale aj samotný obchodný zákonník povoľuje túto kontrolu ex ante, čiže vyjadrovať sa k niečomu, čo ešte nebolo uskutočnené, a teda mať právo aj na informácie. Tým, že sa ustanovujú silnejšie dozorné rady, sa berie právomoc aj valnému zhromaždeniu. Je to možné, keď sa to tak nastaví v spoločenských zmluvách, či v zakladateľskej listine, teda, ak je tam jeden spoločník.

p. Greško – nemáš až tak úplne pravdu Števo, čo sa týka odvolávania, schvaľovania. Primátor v pôsobnosti valného zhromaždenia je viazaný v zmysle zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta, je viazaný uznesením MZ a tým pádom nie je nutné mu odporúčať, aby niečo vykonal. Je pravda, že dozorná rada má kontrolný orgán a tú filozofiu povedal aj viceprimátor Balko a spomenul som ju aj ja. Filozofia je o tom, aby dozorná rada nebola pro forma orgánom, akým bola doteraz. A bolo možno niekedy nutné, aby konatelia spoločností boli popohnaní k tomu, aby sa zišli. Ale, aby dozorná rada fungovala pravidelne, aby sa pravidelne stretávala a vyjadrovala sa k veciam ex ante, teda k veciam, ktoré sa majú stať. Dozorná rada bude vyjadrovať písomný súhlas, a teda nemá kompetenciu schvaľovať alebo neschvaľovať niektoré veci. Samozrejme, tu to nie je odňatia MZ. A ešte poznámka k tomu, že sme boli v dozorných rada za minulého pôsobenia, tak to nie je pravda.

p. Varga – osobne nemám problém schvaľovať, odvolávať členov, ale v žiadnom prípade nemôžem schváliť bod c) zmeny zakladateľskej listiny. Po konzultácii s niektorými právnikmi, tak fakt dozorná rada má stanovené zákonom svoje úkony, ktoré môže a nemôže robiť. Tak ako kolega Štefek povedal, sú na to kompetentní ľudia, ktorí riadia naše s.r.o. A tí, ktorí vedú tú s. r. o. zodpovedajú svojím majetkom a dozorná rada nezodpovedá. Keby som bol náhodou členom dozornej rady, tak ako ja môžem nariadiť konateľovi, riaditeľovi, že toto musíš, toto nemôžeš a on zodpovedá svojím celým majetkom. Ja za toto nemôžem hlasovať, a to nie ako poslanec, ale ako občan Slovenskej republiky.

p. Greššo – dispozitívnosť, to, čo spomenul p. Barbarič, jednotlivých ustanovení. Áno, obchodný zákonník hovorí o konkrétnych činnostiach dozornej rady. Nikde nie je napísané, že dozorná rada nemôže mať posilnené právomoci. Nič neporušujeme tým, keď dozornej rade posilnime tieto právomoci.

p. Štefek – ja som precízne povedal, čo všetko v tomto materiáli je zle. Priznajme, že teda absentuje tam - schvaľuje odvolanie a nie je tam, že po a) odvoláva. Rešpektujem, že ste s kolegom Barbaričom boli v advokátskej a zle vám poradili, tak si to uznajme. Ja vám garantujem, schváľme tento materiál v takej podobe ako je a sa nám vráti z prokuratúry. Vráťme ich na dopracovanie predkladateľovi, urobte to za týždeň a zvolajme mimoriadne MZ a schváľme to zákonne. Dávam procedurálny návrh - vrátiť tento materiál na dopracovanie.

p. Barbarič – skadiaľ p. Štefek berie takú právnu istotu, že to je protizákonné? Hovorím, že my máme aj nejakú právnu analýzu a on len z nejakého svojho čítania v obchodnom zákonníku usudzuje, kde sú samozrejme stanovené aj rigidné normy, ktoré treba dodržiavať, ale my ani jednej z nich proti nejeme.

p. Greššo – prečo sa pasuješ do pozície vykladača zákona a odkiaľ berieš tú moc? Lebo toto sú presne vyjadrenia na ovplyvnenie alebo na zavádzanie.

p. Balko – my sme si vedomí, že naša snaha zmeniť charakter fungovania MsÚ a vôbec prístupu k obyvateľom nebude ľahká. Chceme naozaj zabezpečiť, že my tým naším cieľom, ktorý máme, vytrváme. Ideme touto cestou ďalej, ale nesieme aj zodpovednosť. Zodpovednosť za zmeny v meste berie koalícia. Úlohou koalície je nastaviť zmeny a funkčnosti mestských orgánov tak, aby boli transparentné, prehľadné, a aby zodpovednosť zostávala na tých, ktorý ju máme. Preto vôbec nie je podstatné v tomto našom pohľade, či má väčšinu opozícia, alebo nemá v dozorných radách, pretože zodpovednosť je na nás. My len nastavujeme procesy tak, aby sme dosiahli to, čo chceme, a to znamená, lepšiu efektívnosť mestských podnikov, lepšiu prehľadnosť fungovania a lepšiu kontrolu. Je to naša zodpovednosť. Vieme, že budeme narážať na veľmi veľa ľudí, inštitúcií alebo skupín, ktorým to nebude vyhovovať, a to sme ešte len na začiatku.

p. Šmehilová – chcela by som sa spýtať p. Štefeka, keď on bol viceprimátorom v období 2010 a 2014, kto konkrétne z opozičných poslancov bol predsedom odbornej komisie, keď v tom čase 2010 až 2012 v opozícii sedel p. Weber, p. Rácová a p. Greššo starší a v období 2013 až 2014 okrem týchto troch som sa na stranu opozície dostala ja. Tak sa pýtam, ktorí z týchto štyroch poslancov bol predsedom odbornej komisie?

p. Rácová – som tu šieste volebné obdobie a mohla by som rozprávať o tom, ako sa delila moc a funkcie. Vy ste mi vtedy, p. primátor, povedali, že to nie je o funkciách, ale je to o dôvere. Pred chvíľočkou sme volili mestskú školskú radu a mestský orgán tam má dve

miesta a tá mestská školská rada má jedenásť miest. P. Šmehilová povedala, že je to o kompetentnosti tých ľudí. A vy nie ste schopní napriek tomu, že ste hlásali vo volebnom programe, ako chcete spolupracovať a vyzývali ste k tomu ľudí a ja som tú spoluprácu ponúkla. Vy ste neboli schopný z tých dvoch miest dať jedno desiatim poslancom, ktorých ste vlastne odsunuli nabok, ale zvolili ste si tam oboch svojich. Pritom tento orgán plní verejnú kontrolnú funkciu. A toto isté sa tu deje ďalej. To znamená, že je tam dozorná rada, má šesť členov a jednoducho tých desať poslancov, ktorí netvorí koalíciu, je jedna tretina. A my žobujeme o jedno miesto. A tu p. Balko to obhajuje, lebo jednoducho vy nesiete zodpovednosť. Ale aj my desiatim máme právo rozhodovať, aj my sme dostali hlasy od občanov, aj my máme právo na informácie. A vedieť, čo sa deje a nie, že sa to dozvieme z novin alebo ako klebetu. Prečo nás nepočúvate a nechcete s nami spolupracovať?

p. primátor – tak, ako hovoril p. Balko, je to hlavne o dôvere. Ja si myslím, že aj ten počet miest, ktorý dostali iní poslanci, je dostatočný.

p. Štefek – zodpovednosť, chod tohto mesta, to nemyslíte vážne, nie ste koalícia, veď všetci ho nesieme. Všetci sme to sľúbili na ustanovujúcom. Ja si nebudem brať občanov za rukojemníkov, lebo vy ste teraz koalícia a my opozícia. Ja sa necítim byť ani opozičný. Veď tu sme všetci za jedno mesto. Nepovažujem sa za vykladača zákona. Ale keď si prečítam, tak mi tam elementárne veci chýbajú. Keď tam raz má byť, že schvaľujeme, tak neodvolávame. Odvolanie musí spraviť p. Hattas na valnom. Anička, vo volebnom období 2010 až 2014 mala koalícia troch strán 28 poslancov a jednou predsedníčkou komisie si bola aj ty. A stál som pri tebe, keď si odišla z jedného hnutia do druhého, že to nie je dôvod na to, aby ťa odvolali z predsedníčky komisie. Môžem ísť do volebného obdobia 2006 až 2010, keď p. Forróová bola členkou dozornej rady Službytu. Vždy som dozeral a dbal, keď som mal na to nejaký dosah a koniec koncov aj ten Štefek mal v tom MZ iba jeden hlas. Nevyberajme tu tie veci, čo tu boli, je tu nové obdobie 2018 - 2022. Ale keď ja poviem názor na ten materiál, tak prepáčte, nehovorte tu, že som vykladač zákona. Nepovažujem sa za vykladača zákona, ale nejakú tú skúsenosť mám, bol som konateľom, riaditeľom, bol som v dozornej rade a viem čo je kompetencia v dozornej rade a čo nie je. Vyjadrite sa, schváľte si a id'eme ďalej. Povedal som svoj názor. Opýtajte sa ľudí z praxe, či je ten materiál pripravený dobre, či sú s tým stotožnení. A ešte raz, či úver áno alebo nie, písomný súhlas pre toho konateľa, ktorý nesie trestnoprávnu zodpovednosť. Veď dozorná rada v určitom momente bude viac ako MZ.

p. Varga – p. primátor, pred chvíľkou si povedal - „je to o dôvere“, o dôvere opozícia, koalícia alebo poslanec, občan?

p. primátor – je to o všeobecnej dôvere a zodpovednosti.

p. Gut – chcel by som počuť jeden jediný bod, z čoho vyplýva nedôvera ku mne. Potrebujem vedieť, ako ma ľudia vnímajú a od čelného predstaviteľa tohto mesta by som chcel počuť, že v čom je príčina, že tuto táto menšina nemá vašu dôveru a správnymi ľuďmi na funkcie sú len vami vybratí. Ja chcem skutočne poukázať, aby na jednu vec, že nie je správne, aby sa koncertovala moc alebo funkcia len do pár rúk v tomto meste. Ja nepotrebujem funkciu, tu nejde o mňa, ja to nepotrebujem a ani si to nepýtam. Len chcem poukázať, že to nie je dobre nastavené, keď tuto má pár ľudí rozhodovať o všetkom.

p. Obertáš – otázka na p. Grešša. Keď čítal daný materiál, spomínal tam, že je vlastne delegovanie zo zástupcov mesta, spomenul tam slovo poslancov. Neregistrujem, že by p. Ladislav Mášik bol poslanec.

p. Greššo – nie je nikde napísané, že v dozornej rade podniku, prípadne na pozícii konateľ a jednotlivých týchto spoločností musí byť poslanec. Čiže nie je to taxatívne napísané.

p. Štefek – verejne tu deklarujem a aj do budúcnosti, že ja nechcem byť žiadnym členom dozornej rady z týchto spoločností, ani NKS, NTS a ani Službytu, aby ste si mysleli, že to hovorím preto, že tam chýbam v tom zozname. Nechcem byť žiadnym členom dozornej rady.

p. Šmehilová – ja by som poprosila 5 minút na poradu predsedov poslaneckých klubov.

p. Varga – vážim si návrh p. Oremusa, ale ako som už predtým povedal v mojej diskusii, ja by som vôbec nehlasoval za tieto veci, lebo si myslím, že niektoré veci sú tam protizákonne a nemohol by som sa ako člen dozornej rady na nich podieľať. Ďakujem za nomináciu, neprijímam.

p. Pravda – zastavil by som sa pri tých veciach, či je tento návrh v súlade alebo nie je so zákonom. Mám pred sebou zákon o obecnom zriadení, z ktorého by som si dovoľil odcitovať a čo sa presne týka toho, čo je napísané v návrhu tohto uznesenia. Cítujem „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené. V písmene l) schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe“, čiže MZ schvaľuje, tak, ako je to tam napísané. Následne na zákon nadväzuje právna norma nižšej sily, ktorou je zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Nitra a v § 22 a písmeno a) sa uvádza „primátor pri výkone právomoci valného zhromaždenia rozhoduje v znení uznesenia MZ, ktoré predchádza rozhodnutiu valného zhromaždenia vo veci schvaľovania zakladateľskej listiny a stanov spoločnosti ako aj ich zmien. Čiže, MZ musí prijať uznesenie, kde je napísané, že schvaľuje a následne na základe tohto uznesenia MZ koná primátor v rovnakom znení. Čiže, táto vec je úplne v poriadku, tak, ako je napísaná a predložená. A čo sa týka kompetencií dozornej rady, tam je potrebné si uvedomiť rozdiel medzi súkromným a verejným právom. Obchodné právo je súčasťou súkromného práva a vyžaduje rešpektovať zákonné ustanovenia. Ten náš návrh rešpektuje všetky zákonné ustanovenia, ktoré sa týkajú dozornej rady a ktoré sú uvedené v obchodnom zákonníku. Všetko ostatné, čo nie je špecifikované v obchodnom zákonníku, je možné v rámci každej obchodnej spoločnosti upraviť tak, aby tá obchodná spoločnosť mohla pôsobiť v rámci zákona čo najefektívnejšie. Čiže tento náš návrh všetky atribúty spĺňa.

p. Greššo – doplním poslednú vec. Lebo sú tu reči, ktoré hovoria o tom, že dozorná rada môže nejakým spôsobom nútiť konateľov do budúca k protizákonnému konaniu. Nemôže. Dozorná rada nie je schvaľovací orgán. Ostáva stále kontrolným orgánom, akurát s tým rozdielom, že doteraz fungoval ex post, čiže vyjadrovala sa k veciam, ktoré sa udiali a teraz sa bude vyjadrovať písomným súhlasom alebo nesúhlasom, ktorým, podotýkam, konateľ nie je viazaný. Konateľ je viazaný len rozhodnutím valného zhromaždenia. Ale dozorná rada môže upozorniť na veci, s ktorými súhlasí alebo nesúhlasí, čiže bude sa vyjadrovať k veciam ex ante, teda veciam budúcim.

p. Pravda – doplním p. Grešša. Keby aj dozorná rada zaviazala toho konateľ a konať a nebudaj v rozpore so zákonom, tak priamo zo zákona vyplýva povinnosť konateľov nekonať, pokiaľ by bol určitý pokyn alebo určité konanie v rozpore so zákonom. Čiže toto je úplný nezmysel, že konateľ bude musieť konať v rozpore so zákonom, pokiaľ dozorná rada tak rozhodne.

p. Ágh – verím, že moji predrečníci zodpovedali všetky otázky, alebo respektíve dali na pravú mieru všetky nezrovnalosti, ktoré boli za týmto návrhom na uznesenie. Ale zostáva nám tu posledný bod, a to je námietka na skutočnosť, že členom dozornej rady nie je nikto členom opozície, a preto dávam pozmeňujúci návrh na uznesenie v znení - v bode b) navrhujem doplniť do zoznamu siedmeho člena dozornej rady, a to Jozefa Stümpela, a to bytom Pánska dolina 88, Nitra a v bode c) zmeniť bod č. 2, a to nasledovne – upraviť počet členov dozornej rady na sedem a ustanoviť funkciu predsedu a podpredsedu dozornej rady. Verím, že takýmto spôsobom vyhovíme v plnej miere požiadavkám opozičným kolegom.

p. Štefek – dal som pozmeňujúci návrh vrátiť tento materiál na dopracovanie. A poprosím, p. Barbarič, keby si zverejnil názov tej advokátskej kancelárie, ktorá robila ten výklad k týmto materiálom. Či to bolo na objednávku vašu alebo mesta Nitra. A ukážte nám to. A keď to je objednávka mesta, tak ho predložte všetkým poslancom. Teraz jeden modelový prípad. Keď konateľ ide uzavrieť zmluvu o dielo nad 30 tisíc a nemá písomný súhlas, čo poruší? Čo sa bude diať? Odpovedzte mi na tento modelový prípad.

p. Greššo – neporuší vôbec nič. To práve súvisí s tou kontrolnou činnosťou dozornej rady, ktorá kontroluje to, že on ide uzavrieť zmluvu. Ak sa dozorná rada vyjadrí, že má námietky k istým bodom tej zmluvy, a on ju napriek tomu podpíše, tak neporuší vôbec nič. Doteraz ako fungovali spoločnosti? Fungovali tak, že dozorná rada raz za rok sa dozvedela, že niekedy pred polrokom sa uzavrela zmluva o dielo. Tomuto chceme predísť, toto je jediná pohnútko, prečo ísť touto cestou. Nevymýšľame nič nové, tento model v zahraničí funguje úplne bežne, napr. v Nemecku dozorné rady fungujú presne týmto spôsobom. Kontrolujú veci, ktoré sa ešte len idú udiť. Dozorná rada nemôže zaviazat' konateľa k ničomu, vie odporučiť, skontrolovať veci ešte predtým, ako sa udejú.

p. Varga – hovoríš, že „udeľuje súhlas“, ale tu je napísané, že „dozorná rada udeľuje predchádzajúci písomný súhlas“. A kolega Štefek sa vás jasne pýta, keď ho neudelíte, on urobí po svojom, tak čo sa stane?

p. Greššo – Nič.

p. Varga – nič? Tak načo ste tam potom?

p. Greššo – nato, aby sa veci kontrolovali dopredu.

p. Varga – ako dopredu? Ved' dozorná rada vychádza zo zákona, má dozorovať a kontrolovať.

p. Barbarič – v samotnom návrhu ostáva konateľom dosť veľký priestor rozhodovať o mnohých veciach bez toho, aby vôbec upozornili dozornú radu na to vopred. A to je ten finančný limit do tých 30 tisíc euro a keď už idú nad ten finančný limit, tak nech o tom už vie aj dozorná rada aj valné zhromaždenie. Čo je na tom zlé?

p. Balko – umelo vymýšľame problémy, ved' dozorná rada je tam predsa od toho, že keď náhodou bude vidieť, že konateľ napriek jej upozorneniu, že by to nemal robiť, tak bude včas informovať valné zhromaždenie, teda primátora. Hľadáme také modely, ku ktorým možno nikdy nepríde. Ja to chápem, nie každému sa pozdáva cesta, ktorou chceme ísť.

p. Štefek – p. Balko, tú poslednú vetu ste si mohli odpustiť. Ja som možno viac za transparentnosť ako vy všetci dokopy. Pán kolega Varga, tu povedal jasný príklad. Ja som chcel tiež hovoriť o Službyte, veď tam sú veci, ktoré konateľ podpisuje, ale rozhoduje o nich bytový dom. A tam nebudú sumy za 30 tisíc. Alebo dozorná rada bude sedieť na Službyte, NKS a aj NTS každý deň. Keby som mohol tú odpoveď, ktorá tá advokátska kancelária dala ten výklad, podľa ktorého sa my máme riadiť.

p. Barbarič – bolo to stanovisko, ktoré spracovala advokátka kancelária Pro Bono a nie na objednávku mesta a môžem vám ho preposlať na mail.

Hlasovanie č. 29 o návrhu p. Štefeka - vrátiť materiál predkladateľovi na dopracovanie

prezentácia – 31

za – 11

proti – 16

zdržal sa – 4

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 30 o návrhu p. Ágha - v bode b) navrhujem doplniť do zoznamu siedmeho člena dozornej rady, a to Jozefa Stümpela, a to bytom Pánska dolina 88, Nitra a v bode c) zmeniť bod č. 2, a to nasledovne – upraviť počet členov dozornej rady na sedem a ustanoviť funkciu predsedu a podpredsedu dozornej rady

prezentácia – 30

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 31 o návrhu ako celok - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitra a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o.

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

- 1, prokuristu:** JUDr. Igora Kršiaka, bytom Kozmonautov 6, 949 01 Nitra
- 2, členov dozornej rady:** Doc. PaedDr. Miroslava Tvrdoňa, byt. Hájnická 147/45, 949 01 Nitra
Dpt. Ivana Gavaloviča, bytom Kráľovská cesta 3, 949 01 Nitra
T: ihneď
K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o., so sídlom Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra, IČO: 36 567 761, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 16170/N, a to nasledovne:

Členovia dozornej rady: JUDr. Oliver Pravda, LL.M., bytom Župné námestie 7, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady*)

JUDr. Ladislav Mášik, LL.M., bytom Piaristická 2, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu podpredsedu dozornej rady*)

Ing. Roman Ágh, MBA, bytom Wilsonovo nábrežie 26, 949 01 Nitra

Ing. Peter Bakay, bytom Bilingerova 1, 949 01 Nitra

Mgr. Daniel Balko, bytom Tribečská 1, 949 01 Nitra

Ing. Dávid Moravčík, Šúdolská 35A, 949 01 Nitra

Jozef Stümpel, bytom Panská dolina 88, 949 01 Nitra

T: ihneď

K: MZ

C. s c h v a ľ u j e

zmeny v Zakladateľskej listine o založení spoločnosti s ručením obmedzeným nasledovne:

- 1, Zrušiť pozíciu prokuristu obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o.,
- 2, Upraviť počet členov dozornej rady na 7 a ustanoviť funkciu predsedu a podpredsedu dozornej rady
- 3, Upraviť kompetencie dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianska investičná, s.r.o. nasledovne:

„1. Dozorná rada udeľuje predchádzajúci písomný súhlas:

- *k návrhu organizačnej štruktúry, návrhu organizačného poriadku, návrhu k uzatvoreniu kúpno-predajných zmlúv o predaji a kúpe hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*
- *k uzatvoreniu nájomných zmlúv na prenájom majetku vo vlastníctve mestskej spoločnosti, ktorého doba nájmu presiahne 2 roky,*
- *k uzatvoreniu zmlúv o dielo, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR.*

2. Dozorná rada v súvislosti s kontrolnou činnosťou najmä:

- *nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje,*
- *vykonáva dohľad nad súdnymi spormi mestskej spoločnosti, a to formou kontroly stavu aktívnych súdnych sporov, vymožitelnosti a nákladov na sporovú agendu,*
- *schvaľuje audítora na overenie riadnej, resp. mimoriadnej účtovnej závierky,*
- *schvaľuje návrh dlhodobej koncepcie rozvoja organizácie,*
- *vytvára plán kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny rok a jeho vykonávanie,*
- *preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného*
- *predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu,*
- *preskúmava návrh použitia rezervného fondu,*
- *podáva správy valnému zhromaždeniu v lehote určenej Zakladateľskou listinou, inak raz ročne.“*

T: ihneď
K: MZ

D. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: do 30.6.2019
K: MZ

- *vnútroorganizačných noriem/smerníc, návrhu kolektívnej zmluvy uzatváranej s odborovou organizáciou pôsobiacej pri mestskej spoločnosti, ako i k zásadám odmeňovania zamestnancov spoločnosti,*
- *k rozhodnutiu o rozpočte (resp. pláne ziskov a strát),*
- *k uzatvoreniu záložných zmlúv a úverových zmlúv na majetok mestskej spoločnosti, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*

U z n e s e n i e číslo 13/2019-MZ

prezentácia – 29

za – 22

proti – 6

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

18. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitra a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s. r. o. mat. č. 45/2019

Materiál uviedol Mgr. Ján Greško, poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Štefek – dávam pozmeňovací návrh, vraciam materiál na dopracovanie.

Hlasovanie č. 32 o návrhu p. Štefeka - vrátiť materiál predkladateľovi na dopracovanie

prezentácia – 29

za – 10

proti – 14

zdržal sa – 1

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 33 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitra a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. so sídlom Nábřežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N, a to nasledovne:

1, konateľov: Ing. Miroslava Mikulášika, Hájska 108/2, 949 01 Nitra
Ing. Miloslava Hatalu, Moskovská 19, 949 01 Nitra

2, prokuristu: Ing. Ladislava Peniaška, bytom Žitavská 1840/24, 949 01 Nitra

3, členov dozornej rady: Ing. Ľubomíra Moravčíka, bytom Šúdolská 44, 949 01 Nitra
MUDr. Jozefa Hasilu, bytom Komenského 20, 949 01 Nitra
Doc. Ing. Jozefa Trandžika, PhD., bytom Štúrova 49, 949 01 Nitra

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. so sídlom Nábřežie mládeže 87, 949 01 Nitra, IČO: 31 436 200, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č. 678/N nasledovne:

1, konateľ: Ing. Ladislav Peniaško, bytom Žitavská 1840/24, 949 01 Nitra

2, členovia dozornej rady: Mgr. Ján Greššo, bytom Piesková 4, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady*)
JUDr. Filip Barbarič, MPH, bytom Dlhá 13, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu podpredsedu dozornej rady*)
Jozef Slíž, Šumavská 1, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu člena dozornej rady*)

T: ihneď

K: MZ

C. s c h v a ľ u j e

zmeny Zakladateľskej listiny nasledovne:

1, Zrušiť pozíciu druhého konateľa obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.,

2, Zrušiť pozíciu prokuristu obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.,

3, Upraviť spôsob konania konateľa obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o.,

4, Zvýšiť počet členov dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. na 6 členov,

5, Upraviť kompetencie dozornej rady obchodnej spoločnosti Nitrianske komunálne služby, s.r.o. nasledovne:

„1. Dozorná rada udeľuje predchádzajúci písomný súhlas:

- *k návrhu organizačnej štruktúry, návrhu organizačného poriadku, návrhu vnútroorganizačných noriem/smerníc, návrhu kolektívnej zmluvy uzatváranej s odborovou organizáciou pôsobiacej pri mestskej spoločnosti, ako i k zásadám odmeňovania zamestnancov spoločnosti,*
- *k rozhodnutiu o rozpočte (resp. pláne ziskov a strát),*
- *k uzatvoreniu záložných zmlúv a úverových zmlúv na majetok mestskej spoločnosti, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*
- *k uzatvoreniu kúpno-predajných zmlúv o predaji a kúpe hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*
- *k uzatvoreniu nájomných zmlúv na prenájom majetku vo vlastníctve mestskej spoločnosti, ktorého doba nájmu presiahne 2 roky,*
- *k uzatvoreniu zmlúv o dielo, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR.*

2. *Dozorná rada v súvislosti s kontrolnou činnosťou najmä:*

- *nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje,*
- *vykonáva dohľad na súdnymi spormi mestskej spoločnosti, a to formou kontroly stavu aktívnych súdnych sporov, vymožitelnosti a nákladov na sporovú agendu,*
- *schvaľuje audítora na overenie riadnej, resp. mimoriadnej účtovnej závierky,*
- *schvaľuje návrhu dlhodobej koncepcie rozvoja organizácie,*
- *vytvára plán kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny rok a jeho vykonávanie,*
- *preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného*
- *predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu,*
- *preskúmava návrh použitia rezervného fondu,*
- *podáva správy valnému zhromaždeniu v lehote určenej spoločenskou zmluvou, inak raz ročne.“*

T: ihneď

K: MZ

D. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: do 30.6.2019

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 14/2019-MZ

prezentácia – 27

za – 20

proti – 6

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

19. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o. mat. č. 44/2019

Materiál uviedol Mgr. Ján Greško, poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Oremus – po konzultáciách s kolegovcami z našej strany nezávislých tak navrhujeme, aby namiesto nominácie p. Pavla Obertáša bola navrhnutá do dozornej rady spoločnosti Službyt p. Rácová. Domnievame sa aj po konzultácii s právnikmi, že táto obchodná spoločnosť vykonáva podobný predmet činnosti, v akej pôsobí p. Obertáš, takže, aby sme sa vyhli nejakému konfliktu záujmu činností. Preto sme toto navrhli s tým, že p. Obertáša budeme následne navrhovať v ďalšom materiáli do dozornej rady NTS.

p. Obertáš – ďakujem za dôveru, ktorá mi bola poskytnutá, ale predtým než príde k hlasovaniu by som poprosil o vyjadrenie p. Buranskú, aký je jej právny názor na to, či je to v rozpore so zákonom, tá moja nominácia v rámci toho zamestnávateľa, ktorého mám ja teraz momentálne. Aby som náhodou, keď sa odhlasuje, neprijal niečo, čo je v rozpore so zákonom, nakoľko robí v správcovskej spoločnosti.

p. Buranská – nemám presne vedomosť o tom, v akej funkcii p. Obertáš pôsobí. V každom prípade zákaz konkurencie je presne definovaný v obchodnom zákonníku v § 136. Teda tak, ako sa to vzťahuje aj na konateľov, tak tie isté sú aj na členov dozornej rady. Nevieť, v akej funkcii pôsobíte, tak je to vhodné asi preskúmať. Ale obchodný zákonník presne hovorí, čo nesmiete spĺňať.

p. Obertáš – ja mám v náplni práce - „správca budov“. Rád by som počul názor právny, aby nedošlo k nejakému precedensu, že ja niečo prijmem, pokiaľ budem schválený a niekto to môže patrične napadnúť, aby sme sa vyhli týmto právnym problémom.

p. Buranská – konkrétnejšie § 136 sa to vzťahuje rovnako na konateľov, aj na členov dozornej rady. Konateľ, čiže člen dozornej rady, nesmie vykonávať činnosť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho alebo iného orgánu inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania. Z tohto zákazu vyplýva, že konateľ nemôže byť štatutárnym orgánom. Pokiaľ by bol konateľ štatutárnym orgánom alebo členom iného orgánu alebo inej právnickej osoby s odlišným predmetom podnikania, výkon tejto funkcie by nepodliehal zákazu konkurencie. Výnimkou zo zákazu vykonávania činnosti konateľa ako štatutárneho orgánu alebo iného orgánu, inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania umožňuje ustanovenie v odseku 1 písmeno d) v prípade, ak sa jedná o právnickú osobu, na podnikanie ktorej sa zúčastňuje spoločnosť, v ktorej vykonáva pôsobnosť konateľa. Ak teda spoločnosť, v ktorej konkrétna osoba, konateľ, má podiel alebo akcie v inej spoločnosti, nepodlieha výkon činnosti štatutárneho orgánu alebo iného orgánu takejto spoločnosti zákazu konkurencie.

p. Obertáš – takže laicky zhrnuté pre mňa neprávnik, mesto môže garantovať, že nie je žiadny právny problém a teda nie je tam konflikt záujmov, pokiaľ by som bol schválený MZ do spoločnosti Službytu Nitra ako člen dozornej rady?

p. Buranská – mesto nemá čo garantovať, to musíte garantovať vy svojou činnosťou.

p. Štefek – možno nominácia p. poslanca Obertáša je v takej morálnej rovine, že je zrejme zamestnancom a nie je ani štatutárom, a ani členom dozornej rady. Na druhej strane viete, Službyt je vo vážnom konkurenčnom prostredí v našom meste, kde pôsobí trinásť správcovských spoločností. A teraz zamestnanec správcovskej spoločnosti, tak bude mať náhľad do dokumentov. Nechcem povedať, že budete niečo ovplyvňovať, ale minimálne ako zamestnanec konkurenčnej firmy budete pôsobiť v orgánoch dozornej rady vašej konkurenčnej firmy. Takže je to v morálnej rovine. Ešte som nedostal otázku, akým výberom, lebo ako aj kolega Obertáš a Slíž mi tu hovoria, že ich nikto neoslovil a nachádzajú sa v materiáli. Pýtam sa ešte raz, ako ste prišli na to, že títo dvaja majú byť v dozorných radách? A samozrejme, dávam pozmeňujúci návrh - vrátiť materiál predkladateľovi na dopracovanie.

p. Obertáš – otázku na p. Štefeka. Ja ako poslanec som si žiadal organizačnú štruktúru Službytu s tým, že v rámci rozpočtu nadväzujú finančné prostriedky, ktoré schvaľuje MZ na mzdy zamestnancom. S tým, že mi bolo odpovedané, že ako poslanec nemám nárok ako od riaditeľa Službytu. Nemám nárok na túto informáciu a je tam konflikt záujmov. Ďalšia moja požiadavka bola, aby Službyt mi predložil ako poslancovi a budem to presne špecifikovať. Žiadal som vyčíslieť a porovnať príjmy Službytu za prenájom všetkých nebytových priestorov a nádvorí pred príchodom Strediska mestských služieb do areálu J. Kráľa v roku 2018 aj z dôvodu, že mesto Nitra platí prenájom ročne 60 tisíc. Treba zväziť zníženie prenájmu. Zakaždým som to mal zamietnuté, či už odozvou p. riaditeľa, že som v konflikte záujmov alebo, že v rámci zákona o obecnom zriadení, že toto poslancovi neprináleží. Tak pokiaľ máme schvaľovať mzdy, finančné prostriedky na mzdy zamestnancom Službytu, tak potom nemáme právo vedieť, aká je podrobná organizačná štruktúra Službytu a samozrejme bez mien?

p. Greško – žiadam poslanca p. Slíža a p. Obertáša, aby povedali nahlas, či nebola dokomunikovaná ich nominácia vopred do týchto dozorných rád.

p. Štefek – ja nie som tvorcom tých odpovedí, ale treba povedať, že Službyt je s. r. o. a rozpočet sa neskladá len z finančných prostriedkov, ktoré mu mesto posielala. Práve naopak, mnohokrát sa finančné prostriedky berú zo Službytu do pokladnice mesta. To, čo robí v rámci podnikateľskej činnosti, sa skladá z viacerých vecí, tie príjmy. Ja som tú odpoveď netvoril a myslím si, že my ako poslanci máme právo vedieť takéto otázky, ktoré tu vykladate. Ale predpokladám, že p. riaditeľ Službytu je v týchto veciach zdatný a odpovedal vám správne, v morálnej rovine v prípade vašej osoby ja vidím, ale kandidujte. Ale upozorňujem kolegov, že p. Obertáš je zamestnaný v spoločnosti, ktorá je konkurenčnou spoločnosťou Službytu. Ja to takto vidím. Kandidujte, držím vám palce.

p. Barbarič – právny názor sme mali aj od nás z mestského úradu, kde tiež nebolo vytknuté v zásade, že nie je možné tie zmeny urobiť tak, ako sú. Tak aj ten vám môžem preposlať.

p. Obertáš – áno, komunikoval som s p. prednostom.

p. Slíž – ja som takisto bol oslovený p. primátorom a súhlasil som. Urobil som nejakú chybu?

p. Greško – k tomu práve smerujem, pretože p. Štefek účelovo znovu zavádzaš. A použil si slová „neboli o tom informovaní“. Prečo dávaš takéto vyjadrenia na záznam, keď o tom nevieš? Aj jeden, aj druhý pán boli o tom informovaní. Veľa vecí si tu dnes povedal takých. Chcel som to počuť od týchto ľudí, boli informovaní vyjadrili s tým svoj súhlas. Pán primátor sa s nimi rozprával a aj p. prednosta sa s nimi rozprával. Takže prosím ťa, nezavádzaj.

p. Štefek – Janko, vyprosím si takýto výraz, že „zavádzam“. Ja som sa obidvoch p. poslancov ráno pýtal, či vedeli o svojich nomináciách. A prepáč, obidvaja mi povedali, že nevedeli, že ich nikto neoslovil. Tak ja som len z toho vychádzal. A na túto vec som sa pýtal, už pri bode 46, mali ste odpovedať. Nerobte tu so mňa klamára. Keď o tom neviete, tak neviete, z toho som vychádzal.

p. Obertáš – dovoľm si trochu usmerniť. Áno, komunikoval som s p. prednostom, že bolo prezentované aj z jeho strany, že môže ísť aj o konflikt záujmov, a preto som sa pýtal aj p. Buranskej na jej vyjadrenie. Lebo nerád by som tu niečo protizákonné riešil.

p. Slíž – áno, p. primátor mi volal, či chcem robiť v dozornej rade. Ja som myslel, že v NTS-ke, lebo tam by som radšej bol, tam som bol ako predseda dozornej rady. Ale ja som ti to povedal, že p. primátor ma oslovil. A teraz nezavádzaj a nerob som mňa somára. Ja vždy hovorím pravdu.

Hlasovanie č. 34 o návrhu p. Oremusa - schváliť za člena dozornej rady p. Martu Rácovú

prezentácia – 31

za – 13

proti – 12

zdržal sa - 6

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 35 o návrhu p. Štefeka - vrátiť materiál predkladateľovi na dopracovanie

prezentácia – 30

za – 11

proti – 14

zdržal sa – 5

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 36 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o. v zakladateľskej pôsobnosti mesta Nitry a návrh na zmenu Zakladateľskej listiny obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o.

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodnej spoločnosti Službyt Nitra, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č.638/N., a to nasledovne:

1, konateľ'a: Ing. Pavla Vargu, bytom Jánskeho 4, 949 01 Nitra

2, členov dozornej rady: Štefana Klačka, bytom Krompašská 11, 949 01 Nitra
MUDr. Jozefa Marka, bytom Župné námestie 7, 949 01 Nitra
Františka Hollého, bytom Bazovského 14, 949 11 Nitra

T: ihneď

K: MZ

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o., so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 31 447 929, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sro, vložka č.638/N, a to nasledovne:

Členovia dozornej rady: Ing Miloš Dovičovič, bytom Novomeského 75, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady*)
PhDr. Anna Šmehilová, Ďumbierska 7, 949 01 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu podpredsedu dozornej rady*)
Pavol Obertáš, Mikovíniho 16, 949 11 Nitra (*s návrhom kandidatúry na funkciu člena dozornej rady*)

T: ihneď

K: MZ

C. s c h v a ľ u j e

zmeny v Zakladateľskej listine o založení spoločnosti s ručením obmedzeným nasledovne:

- 1, Zrušiť pozíciu druhého konateľa obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o.,
- 2, Upraviť spôsob konania konateľa obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o.,
- 3, Zvýšiť počet členov dozornej rady obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o. na 6 členov,
- 4, Upraviť kompetencie dozornej rady obchodnej spoločnosti Služby Nitra, s.r.o. nasledovne:

„1. Dozorná rada udeľuje predchádzajúci písomný súhlas:

- *k návrhu organizačnej štruktúry, návrhu organizačného poriadku, návrhu vnútroorganizačných noriem/smerníc, návrhu kolektívnej zmluvy uzatváranej s odborovou organizáciou pôsobiacej pri mestskej spoločnosti, ako i k zásadám odmeňovania zamestnancov spoločnosti,*
- *k rozhodnutiu o rozpočte (resp. pláne ziskov a strát),*
- *k uzatvoreniu záložných zmlúv a úverových zmlúv na majetok mestskej spoločnosti, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*
- *k uzatvoreniu kúpnopredajných zmlúv o predaji a kúpe hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR,*
- *k uzatvoreniu nájomných zmlúv na prenájom majetku vo vlastníctve mestskej spoločnosti, ktorého doba nájmu presiahne 2 roky,*
- *k uzatvoreniu zmlúv o dielo, ktorých hodnota sa rovná alebo presahuje sumu 30.000,00 EUR.*

2. Dozorná rada v súvislosti s kontrolnou činnosťou najmä:

- *nahliada do obchodných a účtovných kníh a iných dokladov a kontroluje tam obsiahnuté údaje,*
- *vykonáva dohľad na súdnymi spormi mestskej spoločnosti, a to formou kontroly stavu aktívnych súdnych sporov, vymožitelnosti a nákladov na sporovú agendu,*
- *schvaľuje audítora na overenie riadnej, resp. mimoriadnej účtovnej závierky,*
- *schvaľuje návrhu dlhodobej koncepcie rozvoja organizácie,*
- *vytvára plán kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny rok a jeho vykonávanie,*

- *preskúmava účtovné závierky, ktoré je spoločnosť povinná vyhotovovať podľa osobitného*
- *predpisu a návrh na rozdelenie zisku alebo úhradu strát a predkladá svoje vyjadrenie valnému zhromaždeniu,*
- *preskúmava návrh použitia rezervného fondu,*
- *podáva správy valnému zhromaždeniu v lehote určenej Zakladateľskou listinou, inak raz ročne.“*

T: ihneď

K: MZ

D. u k l a d á

štatutárnemu orgánu spoločnosti

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

T: do 30.6.2019

K: MZ

U z n e s e n i e

číslo 15/2019-MZ

prezentácia – 28

za – 21

proti – 6

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

20. Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a právnických osôb v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitra mat. č. 35/2019

Materiál uviedol p. Mgr. Ján Greššo, poslanec mestského zastupiteľstva v Nitre.

p. Barbarič – uviedol stanovisko MR.

p. Pravda – dávam pozmeňovací návrh - v bode B) v odseku 2. Ivana Jančeka nahradiť Jankou Buršákovou a odporúča primátorovi mesta menovať do funkcie člena správnej rady Nitrianskeho centra dobrovoľníctva pôsobiaceho pri Komunitnom centre so sídlom Nedbalova 17, 949 11 Nitra (IČO: 37869281) p. Adrianu Filipovú.

p. Štefek – neviem, či to vychádza zo zakladateľskej listiny alebo to tak bolo zaužívané. V správnej rade NKN boli vždy štyria poslanci. A chcem sa spýtať, lebo je tu ešte nejaký materiál, ktorý trochu hovorí o NKN a tiež to hovorí o poslancoch. Neviem, či to máme po ruke, ale v rámci tej zakladateľskej listiny tam majú byť štyria poslanci ako členovia správnej rady.

p. Buranská – mám k dispozícii aj aktuálne príslušné dodatky k nadačnej listinnej NKN, ktorá momentálne stanovuje, že správna rada by mala mať jedenásť členov a nikde nie je uvedené, že to musia byť z radov poslancov.

p. Ráčová – chcela by som upozorniť na vec, na ktorú som už upozornila, ale nebrala sa vážne. Tak by som ju zopakovala. Ak správna rada NKN je podporovaná mestom Nitra, tak by malo byť samozrejme, že z jedenástich členov správnej rady boli delegovaní minimálne

štyria a mali by to byť poslanci. Viem, že to v štatúte nie je. Za dvadsať rokov existencie NKN sa táto dohoda dodržiavala. Tento návrh túto dohodu neakceptuje. V minulom volebnom období boli členovia správnej rady štyria, tí, čo sú odvolávaní a tiež poslankyňa Tekeliová. Keďže bola delegovaná do správnej rady ako poslankyňa, tak podľa môjho názoru mala byť, keďže nie je teraz poslankyňou odvolaná a naspäť byť zvolená. Teda ak je vôľa a si želáme, aby bola členkou správnej rady. Pretože to sú dve rozličné veci. Pokiaľ si myslíte, že to nie je správne, tak to môžete nechať tak, ale ja sa osobne domnievam, že týmto procesom malo toto schvaľovanie prejsť. Vzhľadom na finančný objem prostriedkov, ktoré mesto uvoľňuje na správnu radu a okrem toho príspevku okolo 15 tisíc eur, ktorý má každý rok, sú to ďalšie zdroje, tak nepokladám za správne, aby z jedenástich členov správnej rady bol len jeden poslanec. Jednoducho by tam malo prísť k zmene. Nechápem, prečo je takáto zmena. Ale v každom prípade som chcela otvoriť k tomu diskusiu.

p. Buranská – aj teraz je konkrétny návrh na neposlancov. Nadačná listina nehovorí, že to musí byť len z radov poslancov a pokiaľ bývalá p. poslankyňa Tekeliová, teda jej členstvo sa ani neruší a nie je dôvod ju rušiť a potom opätovne voliť. Teda pokiaľ je záujem, aby tam ona zostala. Nemusí sa odvolať, jedine, že by sa maximálne vsunulo do uznesenia, že potvrdzuje.

Hlasovanie č. 37 o návrhu p. Pravda - v bode B) v odseku 2. Ivana Jančeka nahradiť Jankou Buršákovou a odporúča primátorovi mesta menovať do funkcie člena správnej rady Nitrianskeho centra dobrovoľníctva pôsobiaceho pri Komunitnom centre so sídlom Nedbalova 17, 949 11 Nitra (IČO: 37869281) p. Adrianu Filipovú

prezentácia – 30

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 38 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odvolanie a návrh na voľbu zástupcov mesta do štatutárnych a kontrolných orgánov obchodných spoločností a právnických osôb v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Nitry

A. o d v o l á v a

zástupcov Mesta Nitra z orgánov obchodných spoločností a právnických osôb s majetkovou účasťou Mesta Nitra nasledovne:

1.

členov dozornej rady:

Jozefa Slíža, bytom Šumavská 1533/1, 949 01 Nitra

Doc. Ing. Antona Krettera, PhD., bytom Ždiarska 11, 949 01 Nitra

obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.),

so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka č.10192/N.

2.

členov správnej rady:

RNDr. Martu Rácovú, bytom Na Čerešňovom vrchu 47, 949 01 Nitra

Mgr. Líviu Šumichrastovú, bytom Štúrova 35, 949 01 Nitra

Štefana Klačka, bytom Krompašská 11, 949 01 Nitra

Nitrianskej komunitnej nadácie, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, registrovanej na Ministerstve vnútra SR, reg. číslo: 203/Na-2002/677.

3.

členov dozornej rady:

Doc. Ing. Jozefa Trandžíka, PhD., bytom Štúrova 49, 949 01 Nitra

Mgr. Líviu Šumichrastovú, bytom Štúrova 35, 949 01 Nitra

Nitrianskej organizácie cestovného ruchu, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra.

B. s c h v a ľ u j e

zástupcov Mesta Nitra do orgánov obchodných spoločností a právnických osôb s majetkovou účasťou Mesta Nitra nasledovne:

1.

členov dozornej rady:

Františka Hollého, bytom Bazovského 14, 949 11 Nitra

MVDr. Róberta Rathouského, bytom Hornočermánska 68, 949 01 Nitra

a potvrdzuje

Ing. Petra Košťála, PhD., bytom Za Humnami 59, 949 01 Nitra vo funkcii člena dozornej rady
(s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady)

obchodnej spoločnosti Nitrianska teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.), so sídlom Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, IČO: 36 550 604, vedenej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, oddiel Sa, vložka č.10192/N.

2.

členov správnej rady:

Martina Horáka, bytom Borodáčova 1, 949 11 Nitra

Miloslava Špotáka, bytom Nábrežie mládeže 77, 949 01 Nitra

Janku Buršákovú, bytom Bizetova 10, 949 11 Nitra

Nitrianskej komunitnej nadácie, so sídlom Farská 5, 949 01 Nitra, registrovanej na Ministerstve vnútra SR, reg. číslo: 203/Na-2002/677.

3.

členov dozornej rady:

Ing. Jarmilu Královú, PhD., bytom Olivová 4, 949 01 Nitra **(s návrhom kandidatúry na funkciu predsedu dozornej rady)**

Františka Hollého, bytom Bazovského 14, 949 11 Nitra

Nitrianskej organizácie cestovného ruchu, so sídlom Štefánikova 60, 950 06 Nitra.

4.

o d p o r ú ě a

primátorovi mesta

menovať do funkcie člena správnej rady Nitrianskeho centra dobrovoľníctva pôsobiaceho pri Komunitnom centre so sídlom Nedbalova 17, 949 11 Nitra (IČO: 37869281)

p. Adrianu Filipovú, bytom Dolnohorská 68, 949 01 Nitra

u k l a d á

štatutárnym orgánom spoločností a právnických osôb

vykonať všetky právne a administratívne úkony v zmysle platnej legislatívy SR podľa tohto uznesenia

U z n e s e n i e číslo 16/2019-MZ

prezentácia – 31

za – 26

proti – 3

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

21. Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2019 mat. č. 20/2019

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru a zástupca prednostu.

p. Pravda – dovoľujem si predložiť pozmeňujúci návrh, v ktorom meníme jeden termín zasadnutia Komisie športu a to z 26.2.2019 na 14.2.2019. S týmto návrhom sú uzrozmenní všetci členovia komisie športu a je to z toho dôvodu, že sa nevieme 26.2 vzhľadom na neprítomnosť viacerých členov komisie športu, sa nevieme stretnúť.

p. Hefková – chcela by som len doplniť formálnu náležitosť, keďže sa zmenil názov komisie pre dopravu na „pre mestskú mobilitu“, tak dávam pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie č. 39 o návrhu p. Pravda - Plán práce Komisie Mestského zastupiteľstva pre šport na I. polrok 2019 upraviť tak, že zasadnutie „26.02.2019 o 15.00“ sa presúva na „14.02.2019 o 15.00“

prezentácia – 29

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 40 o návrhu p. Hefkovej - zmena názvu: „Komisia pre dopravu MZ v Nitre“ na „Komisia pre mestskú mobilitu MZ v Nitre“

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 41 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časových plánov práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2019

s c h v a ľ u j e

časové plány práce stálych komisií Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2019 podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- Plán práce Komisie Mestského zastupiteľstva pre šport na I. polrok 2019 upraviť tak, že zasadnutie „26.02.2019 o 15.00“ sa presúva na „14.02.2019 o 15.00“
- zmena názvu: „Komisia pre dopravu MZ v Nitre“ na „Komisia pre mestskú mobilitu MZ v Nitre“

U z n e s e n i e

číslo 17/2019-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

22. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018

mat. č. 57/2019

Materiál uviedla Michaela Hefková, viceprimátorka MsÚ Nitra.

p. Hefková – verím, že ste sa stihli oboznámiť materiálom. Opäť sa ospravedlňujem, že bol predložený na poslednú chvíľu, nie je to štandardné a nemalo by to tak byť. Ale vzhľadom na okolnosti a fázu verejného obstarávania, ktoré ešte nie je spustené, považujem za potrebné, aby sme túto tému znova otvorili a prerokovali. Dostala som sa k materiálu z roku 2016, kedy zastupiteľstvo schválilo konkrétnu podmienku týkajúceho sa veku vozidiel, ktorý maximálny priemerný vek parku by mal byť osem rokov a vozidla dvanásť rokov. Súčasťou toho rozhodnutia nebola žiadna finančná analýza, ktorá by zhodnocovala finančný dopad na rozpočet mesta. Takisto som zachytila zo zápisnice a zo zvukového záznamu, že materiál nebol prerokovaný na MR a nemohla dať k tomu nijaké odporúčanie. Dala by som do pozornosti, že priemerný vek využívaných autobusov sa pohybuje okolo desať a dvanásť rokov. Momentálna zostava autobusov, ktorá prevádzkuje službu MHD sa pohybuje v priemere okolo dvanásť rokov. Podľa informácií odborníkov, ešte autobus v šestnástich rokoch napĺňa na 70% svojho funkčného veku a je teda v kapacite, aby bol využiteľný.

Chcem uviesť ako príklad obstarávania a kritéria, ktoré si nadstavil NSK v roku 2016, kedy si zadefinoval maximálny priemerný vek vozového parku na desať rokov a maximálny priemerný vek vozidla na šesťnásť rokov. Je to teda nejaký štandard, pre ktorý sa kraj rozhodol a môže to byť aj inšpiráciou na zváženie, ako si nastavíme kritéria verejného obstarávania aj my. Otvorila by som k tomuto rozpravu s tým, aby sa posunul vek vozového parku na desať rokov a maximálny vek vozidla na šesťnásť rokov. Posunutím týchto hraníc nevyklúčujeme podmienku, ktorú malo MZ v roku 2016, len rozširujeme ten priestor na nastavenie podmienok do verejného obstarávania a zároveň nám tento krok dáva možnosť nastaviť si rôzne variácie do verejného obstarávania, ktoré nám môžu ukázať konkrétne finančné dopady na náš rozpočet. Súčasťou toho predkladaného materiálu je aj zmena týkajúca sa emisných noriem a ich vymedzenie tak, že nebudú nastavené na euro 4, 5, 6 ale na 5, 6, čiže vyššie emisné štandardy.

p. Štefek – v októbri sme okresávali podmienky toho verejného obstarávania a myslím, že to bol hraničný limit sa zaoberať v MZ a už mala ísť súťaž von. Keď súťaž na VUC-ke trvala osemnásť mesiacov a nám už nič neumožňuje predĺžiť zmluvu s terajším prepravcom, tak sa obávam, čo tu nastane 1. januára. Bol som jeden z tých, čo zmenili tú podmienku, bolo tam šesťnásť rokov a my sme ju pritvrdili, aby ten autobus bol maximálne dvanásťročný. Ale kedy končí životnosť autobusu ako dvadsaťročný? Tak teraz my môže hovoriť, aby tam boli tie šesťnásťročné, ale nás to dobehne. V októbri sme trochu potvrdili tie podmienky, aby sme chodili na dobrých ekologických autobusoch. A myslím si, že to euro ako je nastavené, že to byť 5, 6 je tvrdšie. My ideme dávať von 4, ktorá je mäkkšia smerom k tým starším autobusom. Je to v poriadku? Aby sme neurobili nejakú chybu v obstarávaní. Veď ani tá podmienka, ktorú sme vtedy v októbri dali my, nesmerovala k nijakému dodávateľovi služby, ale naozaj sme chceli, aby tu chodili moderné autobusy. Ja dnes nechcem vysloviť, že ten priemerný vek je okolo trinásť, štrnásť rokov, a že osem rokov v našom meste, teda prepravca žiadny nový autobus nekúpil. A skúsme povedať aj to, či sme schopní to celé obstaráť k 31.12.2019 a do akých rizík ideme a či to vôbec stihneme.

p. Hefková – VÚC trvala 18 mesiacov, kým obstarali. Tu sa to veľmi predlžuje, my sme nastúpili do vedenia v decembri a chceli sme sa oboznámiť s materiálmi, čiže je logické, keď ideme vyhlásiť verejné obstarávanie. Chceme vedieť, o čom je a aké sú klady a zápory. To teraz vyhodnocujeme a snažíme sa to urobiť čo najrýchlejšie, aby to verejne obstarávanie mohlo byť vyhlásené. Čo sa týka emisných noriem 5 a 6, tak áno, je to kritérium, ktoré zvyšuje tú kvalitu toho vozového parku a zároveň aj vymedzuje nejaký maximálny vekový priemer. Ale presne toto sú odporúčania odborníkov, s ktorými sme konzultovali. Je to vyslovene návrh odborníkov. A čo sa týka životnosti autobusov, tak tam tiež máme informáciu od odborníkov, že životnosť autobusov môže byť až dvadsaťtri rokov. Z čoho si myslím, že vychádzali aj pri obstarávaní z NSK, keďže si nadstavili to vrchné kritérium jedného autobusu šesťnásť rokov. Ale nemusíme sa báť, že polovica autobusov bude mať šesťnásť rokov, keďže máme vekový priemer.

p. Ágh – nejde nám teraz o to, aby sme schválili to, že od zajtra nám tu budú jazdiť staršie autobusy, ale ide nám o to, aby mesto malo rozviazané ruky v zadávaní podmienok do verejného obstarávania. Aby sme aj v budúcnosti vedeli jednotlivé ponuky porovnať v určitých hladinách, aby sme mali viacej možností a aby sme sa vedeli správne rozhodnúť.

p. Gut – vieme tam zakomponovať požiadavku - aj autobusy na alternatívny pohon?

p. Štefek – keď sme sa bavili o novej súťaži na verejného prepravcu, tak bola ustanovená na meste špeciálna komisia, kde boli pribraní odborníci aj zo žilinskej univerzity a z rôznych inštitúcií. Tí nám pripravovali ten návrh, tak čo sa tam teraz také zásadné zmenilo? Niečo je pripravené, ide to von a teraz to ideme celé naprávať. Ved' odborníci tam boli aj predtým, vtedy im tá podmienka nevadila a teraz im to vadí? Po konzultácií s akými odborníkmi?

p. Jakubčín – bol som pri tom vyberaní tých podmienkach od začiatku a som aj doteraz. A priznám sa, že tá iniciatíva zmeniť to vekové rozpätie bola dosť do veľkej miery aj moja. Pokiaľ sa autobus kupuje za 180 tisíc euro, tak jeho účtovná hodnota sa rozpisuje za dvanásť rokov, toľko na jeden rok a šesťnásť rokov na oveľa menšiu sumu na jeden rok. Je veľký predpoklad, že sprísnenie tohto vekového prímeru sa nám premietne do ceny, ktorá vzíde z verejného hospodárenia. Myslím si, že pri zazmluvnení na pätnásť rokov, čo tá zmluva predstavuje, tvorí pre mesto dosť finančnú mieru, aby sme sa nad tým zamysleli. Čo sa týka limitu priemerného veku osem rokov, ktoré MZ schválilo, nebol to názor odborníka, ktorého ste mali prizvaného, ale členom komisie zo strany tých poslancov. Odborník sa vtedy prikláňal k názoru, čo aj teraz. Takže preto je tá situácia teraz navrhnutá takto. V rámci komunikácie, ktorú sme my absolvovali aj s výrobcami autobusov, nielen VÚC alebo NSK, tak som sa pýtal, akého najvyššieho veku sa dožívajú ich autobusy. A tá spoločnosť, ktorá má najväčší podiel na tom trhovom parku napr. v Nitre hovorila, že majú devätnásťročné a stále jazdia, takže nevedia ešte, koľko rokov budú jazdiť. Takže myslím si, že ten maximálny vek tých šesťnásť rokov je prijateľný a od cestujúcich sme nemali nejakú výtku na to, že sa sťažujú na kvalitu autobusov. Myslím si, že mesto môže výrazne ušetriť. A keď to limitujeme euro 5, 6, tak tie autobusy pri tom začiatku už vtedy nebudú možno staršie ako desať rokov, ale budú môcť jazdiť ešte nejaký čas a to finančné zaťaženie tej ponuky sa zmierni.

p. Hatala – chcem sa opýtať Ing. Jakubčina. Fondy opráv alebo údržba týchto autobusov. Vždy sme platili veľké peniaze vo verejnom záujme a kontrola nad servisom išla mimo našej jurisdikcie, a to znamená, že my sme nikdy nevedeli odkontrolovať, koľko ide na údržbu autobusov a koľko sa mestu prefinancovávajú takáto údržba. A z tohto dôvodu poslanci, ktorí boli v zastúpení v tej komisii, zvolili tú metódu, že radšej dali ten priemerný vek autobusov nižší s tým vedomím, že bude drahší, ale náklady na údržbu budú menšie. Zaoberali ste sa takýmto argumentom? Lebo toto je len relatívne povedané, že mesto ušetrí. Mesto možno neušetrí, keď na ten šesťnásťročný autobus bude ročná údržba v hodnote možno toho autobusu.

p. Jakubčín – podľa tých informácií, ktoré máme my, že zhruba v šesťnástich a osemnástich rokoch veku autobusu prebieha stredná oprava. To je také výraznejšie finančné zaťaženie, ktoré ten autobus opravou zaťaží. Počas toho obdobia do šesťnásteho roka je otázka, koľko vodičov sa na tom autobuse strieda a do akej miery je tam tá starostlivosť o techniku zabezpečená. Doteraz sme platili každý rok inú cenu za opravy. Je to pravda, tam sa to ťažšie kontroluje, ale teraz pri vysúťažení sumy za jeden kilometer, kde je to fixované na celé obdobie okrem zmeny inflácie ceny nafty a miest, tak tá suma by sa nemala meniť. Tým pádom ten dopad na tie opravy musí v rámci konkurencie pri tej súťaži dopravca zväžiť a už by zmeny v opravách by sa nemali premietnuť do ceny.

p. Dovičovič – teraz konečne padlo to kľúčové, lebo doteraz to bolo inak a teraz je predmetom súťaže cena za prepravný kilometer. Je to ten istý model, ako zvolila VÚC-ka a ako si volia aj iné mesta. A táto komisia, čo spomenul p. Štefek, neodišla celkom do stratena. Stretli sa aspoň niektorí členovia na pozvanie viceprimátorky minulý týždeň. A dosť dlho sme debatovali. Reálne sa treba na to pozeráť tak, že keď tu bude polovička autobusov

šestnásťročných a pri tom priemere, keď bude musieť byť desaťročný, tak tá druhá polovička autobusov bude štvorročných. Od súťaže na dopravcu očakávame kvalitnú mestskú dopravu za maximálne úsporných podmienok z hľadiska toho, aké finančné prostriedky musíme vynakladať z mestského rozpočtu. Celkový objem prepravy MAD vo finančnom vyjadrení je niečo cez 7 mil. eur., z čoho okolo 3 mil. sú tržby a 4 mil. eur sme ako mesto ročne uhradili, ako objednávateľ služby vo verejnom záujme na úhradu preukázanej straty dopravcom, ktorý ju preukazuje podľa príslušných predpisov. V situácii kedy budeme súťažiť cenu prepravného kilometra. Ten vek autobusov, aby sme nehovorili o nejakom anonymnom, tak myslím, že p. profesor Knap zo žilinskej univerzity sa nebude hanbiť, že on je ten, kto je naším konzultantom. On bol ten, ako Ing. Jakubčín povedal, že mal ten názor, že toto je ten správny balans medzi požiadavkami na modernosť, ekologickosť a aj aktuálny výkon autobusov. A to aj vstupuje do potenciálnej ceny kilometra, ktorú bude konštruovať a ponúkať uchádzač o to, aby uspел v našej súťaži. Čím väčší tlak na zníženie veku autobusov, tým vyššou čiastkou sa premietne do ceny jedného prepravného kilometra. Takže tu ide o to, aby sme zvolili ten správny stred, v ktorom môžeme očakávať slušnú cenu a slušné autobusy. Ja osobne budem tento návrh podporovať, pretože podľa toho všetkého, čo som za celý čas pôsobenia v tejto komisii a o tom, čo viem o MAD, som presvedčený, že je zvolený správne.

p. Hefková – ďakujem aj za tento názor. Komisia, ktorá sa zaoberá obstarávaním dopravcu určite ešte zasadne a bude v takej zostave, v akej bola doteraz s tým, že keď ešte niekto je z tej predchádzajúcej komisie, ktorá pôsobila predtým a má záujem sa zúčastniť rokovania, tak prosím, dajte mi o tom vedieť a môžete sa toho zúčastniť. Ak tento materiál prejde, tak máme voľné ruky, aby sme si nastavili tie podmienky a dohodli by sme sa aj na variantoch, ktoré by sme dali do verejného obstarávania.

Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018 a to tak, že:

- v schvaľovacej časti uznesenia mestského zastupiteľstva č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, v bode 4) písm. b) Kritérium – Kvalitatívna úroveň technického riešenia s porovnaním technických parametrov sa pôvodné znenie 1. odseku: „- priemerný vek vozidiel zabezpečujúcich plnenie predmetu zmluvy, pričom maximálny priemerný vek vozového parku pre výkony MAD nesmie byť viac ako 8 rokov a maximálny priemerný vek vozidla zaradeného do výkonov MAD nesmie byť viac ako 12 rokov“

nahrádza sa novým znením v dvoch odseku:

- „doprovca je povinný používať vozidlový park, ktorého priemerný maximálny vek nesmie za celú dobu poskytovania plnenia predmetu Zmluvy prekročiť“
- dopravca je povinný používať vozidlá, ktorých maximálny vek (každého jedného vozidla zaradeného do výkonov mestskej autobusovej dopravy) nesmie prekročiť 16 rokov“
- v schvaľovacej časti uznesenia mestského zastupiteľstva č. 336/2016-MZ zo dňa 25.10.2016 v znení uznesenia č. 307/2018-MZ zo dňa 18.10.2018, v bode 4) písm. b) Kritérium – Kvalitatívna úroveň technického riešenia s porovnaním technických

parametrov sa pôvodné znenie 3. odrážky: „- podiel vozidlového parku s EURO 4,5,6 na celkovom počte vozidiel potrebných na plnenie predmetu zmluvy“

nahrádza sa novým znením:

- „podiel vozidlového parku s emisnými normami EURO 5 a EURO 6 na celkovom počte vozidiel potrebných na plnenie predmetu zmluvy“

U z n e s e n i e číslo 18/2019-MZ

prezentácia – 31

za – 31

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

23. Návrh na opätovné zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu mat. č. 1667/2018

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru a zástupca prednostu.

p. Barbarič – uviedol stanovisko MR.

p. Buranská – obrátili sme sa písomne zo strany p. primátora listom na predsedníčku okresného súdu, dodnes nám ešte neodpovedali, ale po predbežnej konzultácií nám zrejme príde odpoveď, že tento systém, ktorý je v súlade so zákonom a je vhodný. Ale nebudem predbiehať.

Hlasovanie č. 43 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na opätovné zvolenie prísediacej sudkyne z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

v o l í

PaedDr. Annu Hlavačkovú

opätovne za prísediacu sudkyňu z radov občanov pre Okresný súd Nitra na funkčné obdobie 4 rokov od zloženia sľubu

U z n e s e n i e číslo 19/2019-MZ

prezentácia – 30

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru a zástupca prednostu.

p. Vančo - uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 44 o zaradení diskusného príspevku p. Pavla Bakoša v rozsahu 5 minút

prezentácia – 30

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Bakoš – s plným vedomím, že moja pripomienka bude kontroverzná, považujem si ju predniesť. Ide o pripomienku k procesu tvorby pri VZN. Považujem za protizákonne prijatý ten návrh VZN, ktorý nebol alebo nie je vyvesený na úradnej tabule v deň zasadnutia zastupiteľstva, ktoré sa má na jeho prijatí uznieť. Tak si vykladám stanovenie §6 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Podľa toho ustanovenia má byť v stanovenej lehote pred rokovaním vyvesený na úradnej tabuly návrh. Týka sa to materiálu 16/2019, 26/2019, 5/2019. Štatút mesta je tiež VZN, ktoré je akousi ústavou mesta. Ono to vyzerá tak, že už je to zbytočne, že tam bola 15 dňová lehota na pripomienkovanie, ale predsa sa môže stať, že občan, ktorý ide okolo, si to prečíta a padne mu do oka, napr. to, že v preambule nejakého návrhu treba za preambulou treba vymeniť bodku za dvojbodku. Je to zdanlivo maličkosť, ale je to vec dôležitá, aj keď formálna, ale z hľadiska takej slušnosti orgánu verejnej moci je dôležitá, pretože aj tá gramatická chyba môže čosi znamenať. To som povedal, len tak obrazne a je to vlastne na zastupiteľstve, či to uzná alebo nie.

p. Buranská – p. Bakoš, Štatút mesta nie je VZN. A tie dve VZN-ky, na ktoré ste poukázali, pokiaľ mám vedomosť, tak riadne viseli, boli zverejnené v riadnom termíne.

p. Bakoš – ale aj v deň zasadnutia majú visieť. To som napadol, že to tam nevisí dnes. Vykladám si to ustanovenie, že to má visieť aj v deň zasadnutia. Čiže 15 dní pred rokovaním znamená, že bez toho dňa, keď sa o ňom rokuje? Tak dnes už nie? To sú dva výklady proti sebe, môj a p. Buranskej.

p. Vančo – chcel som len poukázať na merito tohto návrhu a tým pádom aj zmeny štatútu. Ja som navrhoval to uznesenie, ktoré sme schválili na minulom zasadnutí. V predošlom štatúte bolo uvedené len to, že podpredseda vo výbore môže byť len z radov poslancov. Teraz sa to nahrádza tým novým znením a to je v článku 5 – „Návrh na zvolenie resp. podpredsedov môže predložiť ktorýkoľvek člen výboru.“ Teda môže byť volený aj mimo radov poslancov. To znamená, že predseda je poslanec a podpredseda môže byť poslanec ale aj neposlanec.

Hlasovanie č. 45 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Mestské zastupiteľstvo v Nitre

p r e r o k o v a l o

Návrh na zmenu Štatútu mesta Nitry

s c h v a ľ u j e

zmenu Štatútu mesta Nitry podľa predloženého návrhu

prezentácia – 30

za – 30

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

25. Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2019 pre cieľovú oblasť podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste Nitra mat. č. 30/2019

Materiál uviedla Ing. Alena Pivarčiová, referent pre cestovný ruch.

p. Vančo – uviedol stanovisko MR.

p. Košťál – chcem sa spýtať na jednu položku. Je to žiadaná suma nad 2 tisíc, položka č. 3 karate Farmex, možno by som to zaradil skôr pre dotácie pre šport.

p. Balko – pozerali sme tento konkrétny zámer. Preto ho podali pod cestovný ruch, lebo pod neho patria aj medzinárodné partnerské vzťahy a jedná sa vlastne o aktivitu, ktorá je robená v rámci družobnej výmeny.

p. primátor – keďže České Budějovice sú naším partnerským mestom a momentálne oslavujeme 25 rokov spolupráce.

p. Pivarčiová – práve preto, že je to športový klub, ale ide o oblasť, ktorá spadá aj do cestovného ruchu priorit a oblastí. Bola táto dotácia odporúčením komisie krátená z 3.500 na 2 000 eur, aby to naozaj spĺňalo oblasť a priority v rámci cestovného ruchu. Nájom a zabezpečenie športových potrieb sa neodporúča financovať z tejto dotácie.

p. Štefek – to nie je jediná oblasť, kde dáme dotácie a čo tie ostatné oblasti? Lebo tie žiadosti sú tu a je najvyšší čas začať konať. Lebo oni aj čakajú na to, lebo bez tej našej pomoci nevedia akcie urobiť. Myslím si, že tieto kluby, organizácie sú odkázané na našu pomoc.

p. Balko – stotožňujem sa s týmto názorom. Preto som dohodnutý s predsedom komisie p. Pravdom, že na najbližšom zasadnutí komisie, ktoré majú 14.2., preberú dotácie za šport.

Hlasovanie č. 46 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2019 pre cieľovú oblasť:

podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste Nitra

s c h v a ľ u j e

pridelenie dotácií z rozpočtu mesta Nitry na rok 2019 pre cieľovú oblasť:

podpora a rozvoj cestovného ruchu v meste Nitra podľa predloženého návrhu

prezentácia – 31
za – 31
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

26. Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre **mat. č. 21/2019**

Materiál uviedla JUDr. Ivana Buranská, vedúca odboru a zástupca prednostu.

p. Greško – uviedol stanovisko MR.

p. Štefek – rešpektujeme tu zákon, ktorý je platný od 1. januára. Ale v minulosti bolo obvyklé, že zástupcovia primátora mali zverejnený aj okruh pôsobnosti. Bol k tomu pripravený aj riadny materiál do MZ. Chcem vás požiadať, p. Hattas, keby sme poverili niekoho z pracovníkov a všetkým poslancom teraz rozmnožili písomné poverenie vašich zástupcov, aké okruhy majú. Aby sme vedeli, keď chceme s nimi komunikovať, za ktorým máme ísť. Poprosím, keby ste v tejto chvíli niekoho poslali, aby tieto písomne poverenia namnožili a rozdali.

p. primátor – prečo to riešime pri tomto bode?

p. Štefek – lebo pri tomto bode riešime odmeny zástupcov primátora a je tu aj odvolávka na písomné poverenie a my ho chceme vidieť. Myslím, že to zaujíma všetkých nás, čo tu sedíme.

Hlasovanie č. 47 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre
s c h v a ľ u j e
Dodatok č. 1 k Zásadám odmeňovania poslancov Mestského zastupiteľstva v Nitre podľa predloženého návrhu

prezentácia – 30
za – 30
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

p. primátor – ja by som to veľmi rád presunul do bodu Interpelácie a tým pádom by som tieto papiere doručil do 15 dní každému poslancovi.

p. Štefek – pokiaľ hovorím o písomnom poverení, tak predpokladám, že p. zástupkyňa a p. zástupca ho majú u seba v kancelárii a poprosím, keby nám ho doručili.

p. primátor – dobre, do konca zastupiteľstva sa pokúsime získať kópie z tých poverení.

p. Buranská – v každom prípade sú urobené tie poverenia a s tým, že boli podpísané primátorom a sú na sekretariáte. Čiže ja môžem dosvedčiť, že tie písomné poverenia sú.

27. Návrh VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitry mat. č. 26/2019

Materiál a stanovisko MR uviedla PaedDr. Mária Orságová, vedúca OŠMaŠ.

p. Ráčová – p. Orságová nezdôraznila, o akom materiáli hlasovala školská komisia, to je dosť závažný problém. Dostali sme materiál, o ktorom sme mali rokovať na komisii školstva, ktorá sa nekonala, pretože žiadny termín nevyhovoval niektorým členom. Neskôr mi mailom prišiel nový materiál bez akéhokoľvek vysvetlenia, zdôvodnenia. Následne som sa dozvedela na komisii školstva, o čo ide. Veľmi ma mrzí, že sa zvolil takýto spôsob riešenia problematiky, ktorá je veľmi závažná. Nepokladám ho za správny a je neštandardný. Podľa môjho názoru sme sa mohli stretnúť a spoločne vytvoriť návrh, na ktorom by sme sa dohodli. Aj iné mestá majú s takýmto financovaním štátnych a nešťastných škôl veľký problém. Dnes ráno sme si našli prílohu „ročná výška finančných prostriedkov“, ktorá je veľmi skúpa, pretože sú tam len dve tabuľky, nie je tam žiadny výklad, ako sú vypočítané. Bola by som rada, keby sa p. Orságová vyjadrila, o ktorom materiáli hovorila. Nie je tam zmienka, aký je tam dôvod. Poviem si svoj názor a vedomá toho, budem onálepkovaná, lebo kto má iný názor na financovanie neštátnych a súkromných škôl je čierna ovca a za tento názor je postihovaný a kritizovaný. Čo ja momentálne pociťujem. Kto bol iniciátorom tejto prílohy, ktorú sme dostali a schválila MR? Je zapracovaná do rozpočtového opatrenia, ktoré nasleduje v ďalšom bode. Pri uvedení materiálu by sa patrilo toto povedať. Žiaľ, nebolo to povedané. Prečo to schválila MR, kto to inicioval, aké sú dôvody na predloženie takejto prílohy? To pokladám za prvú chybu. Mrzí ma, že tento materiál hlboko zasiahol rozpočet mesta. Môžete mať názor, že rozpočet bol zlý a že vám nevyhovuje. Ale je to rozpočet platný, záväzný a akýkoľvek tvrdsí alebo výraznejší zásah do neho môže spôsobiť aj škody. Ja by som teda, keďže som členkou komisie školstva, kde som sa zoznámila s tým, vlastne nevidela som tie výpočty a ani neviem, kto je autorom a ani nebolo povedané zdôvodnenie. Budem vás citovať, keď ste prišli k nám na komisiu, že okolo 14 mil. a 14,494 mil. nám príde a môžeme si toto dovoliť. Z môjho pohľadu je takáto razantná zmena a takýto krok a zásah do rozpočtu neprijateľný. Je účelový bez ohľadu na to, čo to spôsobí, bez ohľadu na to, že neriešime iné závažné problémy a neriešime naše a štátne školy, ktoré sú jednoducho v povinnostiach mesta Nitry ako zriaďovateľ. Mne je sympatické, ako sme v minulosti dokázali vyriešiť a urobiť kompromis, napríklad CVČ cirkevné na Klokočine, kde sme dokázali vytvoriť postup a zahlasovali sme zaň všetci. Celý výpočet, ktorý nájdete na internete, vôbec nie je zložitý pre odborníka. Zložitý je pre laika. Treba si to naštudovať. Stačí si vybrať vzorku a kliknúť na VZN a zistíte, ako ktoré mesto rozmýšľa a ako postupuje. Majú vlastné prístupy, ktoré sú ale všeobecne dohodnuté a majú určené aj dotácie v zmysle zákonov. Veľmi dôležitá je akceptácia regionálneho alebo celoslovenského koeficientu. Zákon neurčuje, ktorý sa môže použiť a mnohé obce využívajú ten, ktorý im vyhovuje. Regionálny koeficient je jediný, ktorý vystihuje skutočnú realitu daného mesta. Pretože hovorí o počte žiakov, obyvateľov, počte ľudí nad 62 plus, hovorí o nadmorskej výške. Celoslovenský koeficient dostaneme tak, že zrátame všetky koeficienty miest a obcí na Slovenku a predelíme počtom obcí. Ak má obec dôvod na to, aby použila celoslovenský priemer, pre poslancov uvádzam, že celoslovenský

koeficient je 93,78% a náš regionálny je 85,8%, to nie je rozdiel jednej jednotky, to je markantný rozdiel, a preto s ním treba citlivo narábať. O tomto sa bolo treba porozprávať, pretože tak, ako dievčatá dali do poriadku VZN, že konečne urobili jedno a nemá dvadsať dodatkov, takto sme si mohli spoločnými silami a dohodou urobiť vlastný postup, ako budeme k tomu pristupovať a prečo. Nie len použitie koeficientu, ale aj akceptácia prognózy výberu daní je veľmi vážna vec. Použitie takéhoto vysokého percenta alebo prognózy výberu daní len do tej miery, aby nemalo negatívne dopady. Iste by p. Daniš alebo hlavná kontrolórka vedeli odpovedať na to, aké negatívne dopady môže necitlivo zvolené percento spôsobiť. Využila som čas a pozrela, či naše údaje vypočítané odborom školstva sú porovnateľné s niektorými údajmi s inými krajskými mestami a aké percento dotácie poskytujú. Zamerala som sa na platné VZN-ky. A to mi napríklad chýba, toto nemá hľadať poslanec. Ak predkladateľ sa rozhodol žiadať takúto sumu peňazí, tak si mal takú námahu dať, aby poslanec toto všetko mal pred sebou. Prepáčte, toto všetko sme mali dostať. Pokladám za veľmi nešťastné, že nám neboli predložené komplexné údaje a v prílohe nie je uvedené nič. Nemám vedomosť o tom, že by nešťátne školy v meste Nitra trpeli nejakou biedou alebo, že by mali nejaké vážne problémy, ktoré by sme mali riešiť. Preto si dovoľím povedať, že prečo zákon a zákonodarca určil 88% normatívu štátnych škôl pre školy nešťátne? Je to tam vysvetlené v komentári a za zákonom, nariadenia a zákonom vlády prebieha diskusia, kde sa obce, školy, mesta obracajú s rôznymi otázkami, no a tam sa to aj zdôvodňuje. Ospravedlňujem sa, že tak dlho hovorím, ale pokladám to za dôležité. Tieto dotácie slúžia na prevádzku a na platy, odvody zamestnancov. My vieme o našich školách, ktoré máme v našej zriaďovateľskej pôsobnosti tieto fakty. Vieme, aké majú problémy v prevádzke, vieme všetko, ale nevieme tieto veci o školách cirkevných a nešťátnych školách, my nevidíme do ich hospodárenia. Oni nie sú povinní nám to zdôvodňovať. I keď raz sa to stalo, že cirkevná MŠ nás požiadala o pomoc a predložila nám presné výpočty, že jej chýbajú peniaze, tak sme všetci zdvihli ruku. To znamená, že ak by sa tieto školy dostali do nejakej nešťastnej situácie, my nevieme, aké majú príjmy, aké majú hospodárenie, sponzorské dary, poplatky, ale to nemôžeme ani žiadať, toto sa v zákone hovorí. V zákone pri zdôvodnení, prečo tieto školy majú 88%, sa hovorí, máme štátnu školu, má veľké prevádzkové náklady a máme druhú nešťátnu školu a nemá takéto vysoké náklady. Ak tejto nešťátnej škole dáme 100% normatív taký istý, ako má tá štátna, ktorá má problémy, tak ju zvýhodníme. Pretože ona to nemusí použiť na tie faktúry, ona nemá také vysoké náklady a navyše má zo zákona vyberať poplatky a školné. Nikto to nechce počuť a keď prejavíte odlišný názor, tak sa stanete nepriateľom týchto škôl a pod vplyvom týchto škôl si vytvoríte názor a potom som už neprijateľná už aj v nešťátnej komunitnej nadácii. Lebo už aj odtiaľ ste ma odvolali. Navyše tieto školy majú svojho zriaďovateľa, my nevieme, koľko on investuje. Za tú sumu, čo siahame na rezervný fond a berieme odtiaľ 600 tis., tak to je ťažká vec. Naše Domino by si tiež zaslúžilo vonkajšie ihrisko, ZUŠ by si zaslúžila koncertnú sálu.

p. primátor – treba si dávať pozor na fakty, lebo nie je všetko tak, ako hovoríte. Z rezervného fondu sme nezobrali 600tis. eur. A na CVČ Domino ihrisko, myslím, že je tam nejaký grant, takže ten sa bude robiť z úplne iných peňazí.

p. Rácová – dobre, treba ma opraviť a ja zoberiem späť. Aj naše školy majú problémy. Rómskym školám dávame v rozpočtovom opatrení vysokú čiastku peňazí, pretože ich chceme udržať. Tento nárast peňazí rastie, už je to 185 tisíc. Toto neriešime, ale to sú naše školy. Dozvedela som sa, že táto vôľa vyplýva z toho, že vašou prioritou sú tieto školy. Mojou prioritou sú všetky školy, ale medzi nimi aj štátne. Bola by som veľmi rada, keby sa nehýbalo s peniazmi na správu školských budov, ktoré sú rozpísané. Aby sme našli zdroje, aby tam bol minimálne 1 milión., aby sme našli zdroje na to, aby sme stanovali tie veci, ktoré musíme

stanovať na našich vlastných školách. Dôvody, ktoré som vymenovala, vedú k tomu, aj to, že sme neboli prizvaní a ani s nami nikto nediskutoval a aj to, v akej podobe nám tu bola tabuľka predložená, ma viedli k tomu, že som povedala to, čo som povedala a dovoľím si predložiť pozmeňovací. Vyplýva z tých údajov, ktoré som zistila. VZN Bratislava dotuje nešťátne školy vo výške 88%. Trenčín, žiak v CVČ je 100% normatív a v ostatných položkách je to 88%. Banská Bystrica potenciálny stravník a žiak ZŠ 100% a v ostatných položkách 90%. Najlepšia je Trnava, ktorá to má prepracované a chcela by som, aby sme to aj mi takto mali. Školské kluby, CVČ sú na výške 100% a niektoré položky sú na úrovni 91%. Toto ma viedlo k tomu, že navrhujem zmeny.

Schváliť prílohu č. 1 s týmito zmenami:

1) Prvý stĺpec tabuľky – školy a školské zariadenia mesta Nitra – bez zmeny.

2) Druhý stĺpec tabuľky – cirkevné, súkromné školy a školské zariadenia so zmenami:

Žiak ZUŠ - individuálna forma od 5-15 r.	1147,783 (91%)
Žiak ZUŠ – skupinová. forma od 5-15r.	74,829 (91%)
Dieťa MŠ	2131,584 (91%)
Žiak školského klubu detí	514,80 (100%)
Žiak ZŠ – potenciálny stravník do 15r.	154,50 (100%)
Dieťa CVC deti od 5-15r.	278,30 (100%)

Názov tabuľky – ročná výška finančných prostriedkov a dotácií poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ v Eur pre rok 2019.

3) Tabuľka: ročná výška fin. prostriedkov poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ pre všetky školy a školské zariadenia v zriaďovateľ pôsobnosti miesta z ostatných zdrojov mesta pre rok 2019. Bez zmeny.

Verím, že táto moja snaha nevstúpiť do rozpočtov a zachovať istú rovnováhu medzi školami bude úprimne pochopená. A myslím si, že by som nemusela takto vystúpiť, keby to nebolo tak, ako to bolo urobené.

p. Obertáš – srdečne by som chcel poďakovať p. Rácovej za toto odborné zhrnutie. Vidím, že roky praxe nepustia. Budem citovať z 8.1.2018 správu hlavnej kontrolórky „v tomto prípade musí byť dodržaná aj podmienka zákona č. 596/2003 zbierky zákonov, ktorý ukladá obciam poskytnúť dotácie pre súkromné a cirkevné školy a zariadenia minimálne vo výške 88% zo sumy určené na mzdy a prevádzku na žiaka ZUŠ, JŠ, dieťa MŠ a školského zariadenia zriadeného obcou. Na záver treba zdôrazniť, že objem finančných prostriedkov, ktoré dostanú obce napočítané na originálne školské kompetencie nie je pre obce záväzný. Obce môžu prideliť na financovanie aj vyššiu, respektíve nižšiu finančnú čiastku.“ Toto som prečítal aj kvôli tomu, lebo nás tu je určite viac laikov v rámci školstva a mám k tomu aj tieto otázky. Či vlastne mesto má financie na toto navýšenie, ktoré nám je predkladané, lebo mne osobne je prijateľnejší návrh p. Rácovej. Či to nebude na úkor opráv škôl? Keď my navýšime mzdy, tak nebude ubraté na našich školách? A poprosil by som hlavnú kontrolórku, ako sa ona vyjadrí k tomuto predkladanému návrhu, k tým percentám.

p. Keselyová – chcela by som upozorniť na jeden fakt a možné riziko. V prípade, že by prešiel návrh MR, tak takto predložený návrh nie je nastavený na schválený rozpočet mesta pre rok 2019. Rozpočet mesta počíta s finančnými prostriedkami na originálne kompetencie váhou podielu výnosu dane vo výške 40%. Predložený návrh MR sa približuje až k podielu výnosu dane k čiastke 43%. To si vyžaduje zásah do rozpočtu, nakoľko sa jedná o dopad na

rozpočet. Ten zásah je potom premietnutý v ďalšom materiáli v rozpočtových opatreniach, kde je aj skutočne použitý rezervný fond, ktorý momentálne nie je ešte vytvorený, lebo sa vytvorí až po záverečnom účte.

p. Oremus – podporujem a stotožňujem sa s názorom, ktorý bol prezentovaný kolegyňou p. Rácovou a aj p. hlavná kontrolórka na to upozornila. Máme tu stret dvoch filozofií, ktoré sa bijú. Ja ako poslanec budem brániť záujem štátnych škôl, samozrejme v zmysle zákona a všetkých ustanovení, ktoré sú platné. Naopak, p. Hattas sa nechal počuť, že on sa s tým nestotožňuje, on podporuje súkromné školy a p. Šmehilová cirkevné školy.

p. primátor – nedávajte mi slová do úst, prosím.

p. Oremus – toto ste na MR odprezentovali. Nehanbite sa za to, povedzte to otvorene, buďte chlap. Cirkevné a súkromné majú dostať rovnako ako štátne, takže normatívy by mali zostať 100%. Viac my, keď nemáme zdroje a nemáme to kryté.

p. primátor – áno, ale dohodli sme sa na 97%.

p. Oremus – štátna škola má jeden zdroj financovania.

p. primátor – nie škola, školské zariadenie, ktoré sú zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitra.

p. Oremus – 100% majú štátne a majú jeden zdroj financovania. Neštátne, to sú cirkevné a súkromné, majú viac zdrojov financovania, majú zriaďovateľa svojho, či cirkev, alebo súkromná osoba, od rodičov, napr. na MŠ Javorová platia 600 eur za dieťa a tak isto môžu od rôznych sponzorov a tak ďalej. Čiže, my keď dáme 100% neštátnym zariadeniam a oni majú ešte takéto ďalšie možnosti, zdroje financovania, tak ich zvýhodníme. O to tu teraz ide. Keby nám oni odokryli celé svoje hospodárenie, čo neurobia, tak by sme videli, koľko reálne oni potrebujú na financovanie. A toto je vlastne pointa. A my, keď nemáme na to zdroje a nemáme to kryté, tak nemôže nastať úloha na MR, že p. Daniš, nájdite peniaze na to, lebo mi chceme, aby to bolo 97%. Takto to nemôže fungovať a nezneužívajte tie deti a nehovorte občanom, že každé dieťa má rovnaké právo. Rodič si vybral, či chce takú školu alebo takú školu. To znamená, že musí znášať aj to, čo si vybral. Ak si vybral súkromnú alebo cirkevnú, tak musí od toho zriaďovateľa žiadať, aby sa aj ten podieľal a staral, nie že my im máme všetko zafinancovať a oni si budú na tom ešte lepšie ako naše štátne školy. Ja sa snažím bojovať, aby naše štátne školy neboli znevýhodňované.

p. Šmehilová – vysoko si vážim návrh VZN. A tak ako som povedala na komisii, tak to poviem aj tu na zastupiteľstve. Považujem tento návrh za prepracovaný z viacerých dôvodov. Presne definuje podmienky poskytnutia, účel, výšku, spôsob použitia finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na výkonové ukazovatele. A čo ja veľmi oceňujem, aj kontrolu týchto prostriedkov. Súčasne jasne definuje financovanie pre školy a školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta z ostatných zdrojov. A to konkrétne aj vrátane detí od 3 do 5 rokov a osoby od 25 rokov veku. Myslím si, že aj v tejto diskusii tou najzásadnejšou časťou návrhu tohto VZN je najmä príloha č. 1, a to určenie ročnej výšky finančných prostriedkov a dotácií poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ v eurách pre rok 2019. Pri výpočte finančných prostriedkov a dotácií poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ doteraz mesto Nitra každoročne počítalo s takzvaným mestským normatívom na žiaka ZUŠ, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra pri mestských, cirkevných

a súkromných, ktorý si vypočítalo jednoduchou rovnicou. A to 40% z podielových daní, ktoré mesto za rozpočtový rok dostalo. Avšak mesto Nitra nebralo vôbec do úvahy, koľko reálne za deti a žiakov evidovaných v EDU zbere reálne aj Nitra dostala. A to je kameň úrazu. A keďže mesto Nitra má viac detí a žiakov, ako je celoslovenský priemer, tak do mestského rozpočtu aj v tomto roku príde vyššie percento z podielových daní pre túto oblasť, ako je spomínaných tých 40 % . Konkrétny predpoklad podľa EDU zberu je 43,72% z celkových podielových daní pre mesto Nitra. A to znamená, že oproti celoslovenskému priemeru je to o 3,72 % viac. Tak ako dostanú v časti obyvatelia nad 62 rokov vyššie percento z podielových daní priemerných ako je celoslovenský priemer, ktorý hovorí, že je to asi 5%, tak mesto Nitra aj v tejto položke dostane o 0,33% viac podielových daní. To znamená, že sa nezohľadňoval pri výpočte ten reálny počet financií, ktoré do mesta Nitra na túto oblasť, na deti a žiakov v EDU zbere dostala. Stále sa poukazovalo, že stále sme mesto Nitra oferovali s tými 40 % . A na základe toho, čo prišlo do mesta Nitry, tak sme zobrali 40% a vypočítavali sme ten mestský normatív. Zákon nám ukladá povinnosť iba jednu jedinou, a to je na dieťa a žiaka tých vymenovaných škôl dať minimálne 88% z toho, čo sa dá na dieťa a žiaka škôl zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Nitry. Ak sa poslanci rozhodnú, že prioritnou oblasťou pre mesto Nitra nebude v tomto roku školstvo a nebude zohľadňovať tých 43,72% z podielových daní, ktoré dostane, ale na školstvo dá len 10 %, tak je to rozhodnutie MZ. Keď sa rozhodne, že dá 70%, tak dá toľko. V zákone nám hovorí len povinnosť tá, že koľko sa rozhodneme dať na dieťa a žiaka v našich školách, tak minimálne 88% máme dať na dieťa a žiaka cirkevných a súkromných. Radnica napriek mojím argumentom a argumentom niekoľkých poslancov, odborníkov a zástupcov aj teda cirkevných a súkromných škôl vyplácať na deti a žiaka reálny normatív prepočítaný na základe reálne došlých financií z podielových daní pre túto kapitolu vyplácala len mestský normatív a ten bol vždy nižší ako ten celoslovenský. Ak to bolo rozhodnutie MZ, zákon sme neporušili, ale to, čo sme v minulosti počúvali od predstaviteľov súkromných a cirkevných škôl, že ten normatív je nižší ako je celoslovenský, tak aj v tomto prípade mali pravdu. Nehovoriac o tom, že mesto pri určovaní dotácii a finančných prostriedkov poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ ani nezohľadňovalo ďalší fakt a to, že mesto Nitra nemá zriadenú mestskú jazykovú školu, alebo školské zariadenie výchovného poradenstva. A tak rodičia týchto nitrianskych detí nemajú šancu navštevovať mestom zriadenú jazykovú školu alebo mestom zriadené centrum špeciálnopedagogického poradenstva. Podielové dane nie sú určené na naše alebo iné školy a školské zariadenia, ale na deti a žiakov v školách a školských zariadeniach na území mesta Nitry. A preto nie je podstatné, akú školu, školské zariadenie dieťa navštevuje. Rodičia majú právo rozhodnúť sa, do ktorej školy alebo školského zariadenia svoje dieťa dajú. Je to ich právo. A preto našim rozhodnutím poslancov MZ nemáme morálne právo deti v cirkevných alebo súkromných školách z tohto dôvodu znevýhodňovať. Nezmyselný rozdiel a chaos vo financovaní škôl spustila v minulosti národná rada svojím rozhodnutím, kedy dala možnosť samosprávam financovať dieťa a žiaka cirkevných a súkromných škôl minimálne 88% z toho, čo dáva na dieťa a žiaka svojim mestským školám. Súčasne zákonom neurčila, že celá časť podielových daní, ktorú mestá a obce na deti a žiakov dostanú, musia refinancovať len v kapitole rozpočtu pre školstvo. A tak vznikla právna slučka, kedy mestá a obce svojim rozhodnutím zastupiteľstva mohli určiť využitie tejto časti z podielových daní aj v inej kapitole na iný účel. Už toto nebolo správne a ani spravodlivé rozhodnutie a súčasne treba zdôrazniť, že z normatívu určeného mestom na dieťa a žiaka uvedených škôl a školských zariadení sa môžu financovať len mzdy a prevádzka nie kapitálové výdavky. Kapitálové výdavky na zhodnotenie školských budov, či školských zariadení sa v prípade mestských, ale aj prípade súkromných, či cirkevných škôl a školských zariadení financujú z iných zdrojov. Zo zdrojov samotného zriaďovateľa a nie zo spomínaného normatívu. To bolo ešte povedané a musím na to zareagovať, že súkromné a cirkevné majú možnosť iných zdrojov financovania. Ja už som

to aj v minulosti hovorila a tým, že mám aj nejakú skúsenosť v tejto oblasti viem, že boli vyvesené a zverejnené výzvy na podávanie grantov a projektov na ministerstve školstva, v ktorých boli cirkevné a súkromné školy a školské zariadenia priamo vylúčené. Mohli sa o ne uchádzať len verejné školy a školské zariadenia. Z uvedených dôvodov považujem za zásadné uznanie celoslovenského normatívu 93,78 eur na žiaka uvedených škôl a školských zariadení so sídlom na území mesta Nitra, ale aj prepočítanie 97% pre žiakov cirkevných a súkromných škôl a školských zariadení so zámerom ďalšieho percentuálneho rastu. Preto si aj osvojujem stanovisko mestskej rady. Suma sumárom nitrianske školy mestské a súkromné by tak dostali na mzdy odvody a prevádzku v tomto roku približne o 812 tis eur viac ako minulé zastupiteľstvo na tento rok plánovalo. V tejto časti chce m aj zdôrazniť zmenu legislatívy ktoré zdefinovalo dve veci s ktorými bude musieť nitrianske školstvo, ale nie len nitrianske počítat'. A je stanovenie rekreačných poukazov pre zamestnávateľa nad 50 zamestnancov čo sa našich, ale aj iných škôl reálne dotýka. A súčasne aj 10% nárast miezd a zmena tarifných plátov a tabuliek, ktoré v mnohých prípadoch pre mnohých zamestnancoch aj v oblasti školstva a nie len 10% ale aj viac. Je čas na postupné zrovnoprávnenie financovania detí a žiakov škôl a školských zariadení v meste Nitra. Prestaňme prosím hľadiť na to, kto tú školu, alebo školské zariadenie zriadil, ale pozerajme na dieťa a žiaka, ktoré sa na území mesta Nitra vychováva a vzdeláva. Nie je to žiadne vydieranie. To musí byť cieľ nášho smerovania, pretože každý má právo na výchovu a vzdelanie. A vzdelanie detí je naša povinnosť a naša budúcnosť. Preto neznevýhodňujem deti a žiakov na školách len preto, že sú súkromné, alebo cirkevné. Investíciu do vzdelania v mestských detí v mestských, súkromných, či cirkevných školách nikto nevezme. Je to investícia trvalá a preto treba spoločne zabojovať o postupné zrovnoprávnenie financovania detí a žiakov na všetkých školách a obzvlášť, že sme krajské mesto. Na záver chcem zdôrazniť len jedno. Dostali sme predsa mandát od rodičov bez ohľadu na to, či ich deti sa vzdelávajú v cirkevných, súkromných alebo mestských školách.

p. primátor – ďakujem a stotožňujem sa s týmto návrhom.

p. Štefek – odzneli tu veľmi vážne argumenty od všetkých diskutujúcich. S každým sa dá súhlasiť. Či je to Marta Rácová, alebo Anička Šmehilová. Musíme si uvedomiť, že je to naša povinnosť, že sme to mali možno aj vo volebných programoch. Ja som pred rokom navrhoval, aby sme sa spolu so školskou komisiou posadili a urobili rozklad čísla, ktorý ide na originálne kompetencie prostredníctvom podielových daní. Aby tu nemal niekto pocit, že ho tu okrádame, že jeho peniaze používame na budovanie nových chodníkov. Žiaľ nestalo sa tak a ten rozklad nikto neurobil. Možno by to nebolo teraz zlé urobiť aj pre služobne mladších kolegov poslancov. Aby vedeli o čom tá originálna kompetencia je a komu to ide. Koniec koncov aj po minuloročnej diskusii (treba si ten materiál vyhľadať z januára minulého roka), kde je názor pani hlavnej kontrolórky, ktorý je veľmi precízny, zásadný a dobrý. samozrejme, že nás čaká zložitá obdoba z pohľadu financovania aj originálnych kompetencií. Musíme aj riešiť cez toto 10 % navýšenie plátov, ktoré môže byť dokonca viac. Toho sme si asi vedomí. Naša zásadná kompetencia je pred primárne a primárne vzdelávanie. Aj minulý rok či už cirkevnú materskú, alebo cirkevnú základnú školu alebo cirkevné centrum voľného času sme financovali na úrovni našich škôl. To si povedzme. Tam už sme sa myslím, že zrovnali. SAK nemám dobrú informáciu, tak ma opravte. Kompetencia mesta je pred primárne a primárne vzdelávanie. Nebudem teraz polemizovať či aj jazykové školy. To že tu niekto využil ten priestor, ktorý tu je a my sme ako mesto nevyužili tú šancu takéto niečo tu zriadiť a urobil to niekto iný. Ak sa to týka špeciálno-pedagogickej poradne o ktorej sa zmienila Anička Šmehilová, tak aspoň to nám slúži ku cti, že je v našich priestoroch. Že my sme ju v meste z piatich pracovísk zlúčili do jedného a má každoročne 3 500 klientov z pomedzi detí našich

škôl. Nie len v rámci mesta Nitra, ale v rámci regiónu má táto poradňa pôsobnosť. 43,72 je to dobre, neuletíme niekam? Toto je tá obava. Poďme si rozložiť čo nám prichádza na podielových na originálne. ak im zo zákona patrí 100%, tak im ich dajme. Prečo to potom ten zákon roky rokúce nerieši a neprepíše tých 88% na 100%? Toto mohla NR SR už dávno vyriešiť. My by sme sa potom nemuseli traumatizovať, že toto nechceme alebo chceme. Ja si myslím, že vôľa je, že to chceme. To sme dokázali svojim hlasovaním aj v minulom období. Predpokladám, že tak urobíme dnes. Ale musím povedať, že tak má pravdu v tom čo hovorila aj Anička Šmehilová, tak ju má aj Marta Rácová. Že je tam nesúlad v tých číselných vyjadreniach. Je otázne či na to máme, aby sa nám nestalo, že v septembri nebudeme mať peniaze na plnenie základných úloh mesta.

p. Greško – ja by som chcela povedať tri veci. Anička vo svojej reči nespomenula učiteľov. Nerozlišujem učiteľov na súkromných a na mestských školách. To sú tí istí učelia, podľa tých istých tabuliek. Majú rovnaký nárok na zvýšenie platu podľa zákona. Ďalšia podstatná vec je, že kapacita základnej umeleckej školy našej nie je dostatočná na to, aby pokryla záujem našich detí. Preto ich financovať musíme, pretože do istej miery substituujú činnosť mesta. Mňa to Marta fakt mrzí, pretože teba som považoval za bojovníka za tie školy. Ty by si im rozdala všetko, do poslednej koruny. Trošku ma preto mrzí, keď si prečítam zápisnicu z minulého roka, kde si obhajovala práve to, že by sme sa mali bližieť práve k celoslovenskému normatívu. Asi to nemá zmysel citovať. Ale obhajovala si práve to, celoštátny priemer bol 84,15. Nepresadili sme ho nakoniec, bol nižší 80,1. To ma práve mrzí na tom, čo teraz hovoríš. Mal som za to, že prvá, ktorá sa poteší bude Marta Rácová, pretože ideme tie školy financovať na takej úrovni, na akej by sme ich mali financovať. Pre toto som si vytiahol tú zápisnicu. Prečítam len jednu vetu. *„Nepokladám za veľkú chybu, že ideme na znížený normatív pokiaľ máme všetko vykryté, ale nemali by sme sa veľmi líšiť od celoštátneho priemeru“*. To je Marta tvoja veta. Tak sa preto čudujem, prečo teraz nechceš dofinancovať tieto školy.

p. Rácová – Janko, vtedy bola úplne iná situácia. Vtedy bol rozdiel medzi tými normatívmi 3%. Teraz je rozdiel 9%. To absolútne uvádzaš iný príklad. Áno potešilo by ma to. Ale máme sa prikrívať takou perinou, akú máme. A ak momentálne na to nemáme a je to riziko pre rozpočet. Ja som bola teraz napomenutá, že som spomenula nesprávnu formuláciu. Ideme to navýšiť o 800 tis. eur. Približne 200 tis. štátne školy čo je dobre a 600 tis. teda cirkevné. Keby sme na to mali? Veď aj iné mestá by dali. Zdvihnime ruky, nech je pokoj a nemusíme tu hodinu debatovať. Ale momentálne je to riskantné aj z dôvodov, ktoré hovorila pani kontrolórka. Ja dám otázku. Bola som napomenutá na tú vetu, keď som povedala, ktoré zdroje budú použité. Pán primátor ma upozornil. Ja sa teda pýtam, odkiaľ tento nárast finančných prostriedkov zoberieme? A zacytujem prečo som to povedala. Pán primátor zacytujem rozpočtového opatrenia, lebo to spolu súvisí. Z rezervného fondu obce pod kolonkou + 621 tis., kde je napísané *„navrhovaným rozpočtovým opatrením sa na strane príjmov zapájajú prostriedky z rezervného fondu, ktoré budú na krytie investičných akcií v rozpočte na rok 2019“*. Takže sa to presunie na investície, presne tak, lebo tak to musí byť. Ďalšia veta *„uvolnené prostriedky budú použité na vykrytie ďalších výdavkov rozpočtu roku 2019“* a potom, keď budú uvoľnené v rozpočte ich použijeme. *„Ktoré vyplynuli z novelizácie zákonov v závere roka 2019 a nevyhnutných potrieb dofinancovania škôl v zmysle aktuálneho VZN“*. Takže to ide jednoducho takto.

p. primátor – ale nie v sume 600 tis., preto hovorím, že pozor na cifry.

p. Rácová – čiastočne, čiastočne použijeme. Lebo neviem zrejme, ktoré investičné akcie ponecháte a ktoré nie. Ja mám skutočne obavy len z toho, že nie sme na tento krok pripravení. Finančne nie sme pripravení, je to o zodpovednosti. Nie sme pripravení na tie riziká, ktoré prídu. O nič iné. Tak nehovorte, že sa nepoužije rezervný fond. Ak sa nepoužije, tak tú vetu tam nedávajte.

p. primátor – nerozumieme sa. Vy ste povedali, že z rezervného fondu sa použije 600 tis. Na čo som Vás upozornil, že to nebude 600 tis. Ale poďme dať slovo pánovi Danišovi, nech nám to trochu vysvetlí. Či ten rozpočet, ktorý je navrhnutý v materiály 25/2018 je reálny, tie peniaze v našom rozpočte na to dokážeme nájsť na toto. Áno, je to obrovské navýšenie financií. Ja si ale myslím, že tie školy momentálne prechádzajú veľmi ťažkou skúškou, že koľko vôbec znesú. Myslím si, že tie minulé roky boli ťažko podfinancované. A keď už myslíme globálne, konajme lokálne, tak OISD, rebríček vzdelania, tak Slovensko v ňom padá. A kvôli čomu to je asi? Jedna z vecí, ktorých to je, že to je podfinancované. A pani Rácová, sa divím, pretože prvá osoba ktorá hovorí, že konečne dofinancovávame, konečne ideme dať do celej kapitoly školstva o jeden milión eur viac. Takže pre mňa by to mala byť oslava školstva. Pán Daniš, poprosím Vás o reakciu, ako je to s našim rozpočtom. Dokážeme uniesť navýšenie, dofinancovanie súkromných škôl a školských zariadení?

p. Daniš - podrobne sa vyjadrím keď budeme prejednávať rozpočtové opatrenie. Teraz sa vyjadrím, len k tým pripomienkam, ktoré boli vznesené. Skutočne sa využíva rezervný fond vo výške 621 tis. eur., ale vzhľadom k tomu, že je obdobie januára a záverečný účet bude schvaľovaný na prelome marca – apríla, bude hotový. Vtedy sa vygenerujú voľné zdroje, ktoré sa dajú použiť na financovanie. Preto si takzvané „požičiavame z rezervného fondu“. Naspäť sa vrátia po vygenerovaní výsledku hospodárenia. Samozrejme tento rezervný fond nie je jediný zdroj tohto navýšenia. Využívame ešte prostriedky, ktoré vznikli z prebytku schváleného rozpočtu na rok 2019 a s určitým mínusovaním. Lebo celkové financovanie je potrebné nie len na strane školstva, ale aj na strane rekreačných poukazov, na strane niektorých uznesení, ktoré boli prijaté zastupiteľstvom v minulom roku. Čo sa týka financovania územného plánu a iných vecí. Respektíve financovania participatívneho rozpočtu, ktoré je vhodné vyhlásiť začiatkom roku. Ja tu vidím z hľadiska finančných prostriedkov rozpočtovým opatrením sú tieto požiadavky vykryté v plnej výške. Jediné riziko, ktoré visím do budúcnosti použilo sa tu viac krát spojenie „prostriedky, ktoré sme dostali“, no my sme tie podielové dane ešte nedostali. To je ten maličký rozdiel. Vzhľadom na rok 2019, kde pro schvaľovaní štátneho rozpočtu bola schválená určitá novela týkajúca sa daňového bonusu, sa neočakáva pôvodný 13% nárast podielových daní. Opatrne sa vraví okolo sume 10 % až 11 %. Bol by som tam určite opatrný. Nie okolo 33 mil. 149 tis. eur, ale tá hranica 32 mil. 700 tis. Je však možné, že tú hranicu 33 mil., ktoré máme v rozpočte dosiahneme.

p. primátor – ďakujem a ospravedlňujem sa pani Rácovej, ja som mal trochu iné informácie.

p. Oremus - zareagujem na Vás pán Hattas, pretože to v akom stave je školstvo je výsledok nie jedného roka, dvoch rokov, ale je to určitá dekáda, kedy tu bezbreho vznikali školy. Volakedy sme mali na Slovensku 10 univerzít, teraz máme 37. Ďalej kopec stredných neštátnych škôl. Toto je dôvod. My tu máme financovať kopec škôl, ktorý je počet škôl neúmerne. My nemáme na to viac peňazí, aby sme to zastrešili. A toto, keď nezastavíme, tak tá nekvalita bude ďalej pokračovať. Ešte by som chcel navrhnúť 5 minútovú prestávku pred hlasovaním. Možno ešte bude vôľa sa dohodnúť.

p. primátor – ešte tu bola jedna nezodpovedaná otázka pána Obertáša, či berieme z položky správa budov.

p. Keselyová – ja by som ešte chcela dovysvetľovať aj na základe toho, čo spomenula pani poslankyňa Šmehilová. Spomínali ste, že v týchto finančných prostriedkoch nie sú napočítané kapitálové výdavky. Áno, to je samozrejme pravda. Možno bolo zle pochopené to, čo som povedala na mestskej rade. Na mestskej rade som povedala, že v týchto finančných prostriedkoch určených na originálne kompetencie sú napočítané finančné prostriedky na správu školských budov v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Pričom správa budov zahŕňa bežné opravy a údržbu budov, t.j. bežné výdavky. Samozrejme kapitálová výdavky vo finančných prostriedkoch určených na originálne kompetencie v školstve v rámci podielových daní nie sú napočítané. Napočítané sú finančné prostriedky na správu budov a to v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta, jedná sa o bežné výdavky.

p. Orságová – ja len chcem vysvetli, aby ste pochopili ako sa financuje školstvo. Školstvo je financované dvomi prúdmi. Vyučovanie ako také je financované zo štátu. Ide síce cez mesto, ale ide priamo cez prenesené kompetencie. Originálne kompetencie, o ktorých teraz hovoríme sú peniaze, ktoré idú na školské kluby, jedálne a školské zariadenia. Centrá voľného času, základné umelecké školy alebo iné školské zariadenia ako sú napr. jazykové školy. Aby ste vedeli, aké peniaze rozdeľujeme.

Hlasovanie č. 48 o návrhu na 5 minútovú prestávku

prezentácia – 27

za – 18

proti – 3

zdržal sa – 6

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 49 o pozmeňovacom návrhu p. Rácovej - Schváliť prílohu č. 1 s týmito zmenami:

1) Prvý stĺpec tabuľky – školy a školské zariadenia mesta Nitry – bez zmeny.

2) Druhý stĺpec tabuľky – cirkevné, súkromné školy a školské zariadenia so zmenami:

Žiak ZUŠ - individuálna forma od 5-15 r.1147,783 (91%)

Žiak ZUŠ – skupinová. forma od 5-15r. 74,829 (91%)

Dieťa MŠ 2131,584 (91%)

Žiak školského klubu detí 514,80 (100%)

Žiak ZŠ – potenciálny stravník do 15r. 154,50 (100%)

Dieťa CVC deti od 5-15r. 278,30 (100%)

Názov tabuľky – ročná výška finančných prostriedkov a dotácií poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ v Eur pre rok 2019.

3) Tabuľka: ročná výška fin. prostriedkov poskytovaných na mzdy a prevádzku na jeden výkonový ukazovateľ pre všetky školy a školské zariadenia v zriaďovateľ pôsobnosti miesta z ostatných zdrojov mesta pre rok 2019. Bez zmeny.

prezentácia – 31
za – 10
proti – 14
zdržal sa – 7
Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 50 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra

podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e _____ číslo 23/2019-MZ

u k l a d á
vedúcej Odboru školstva, mládeže a športu MsÚ v Nitre
zabezpečiť

- prostredníctvom referátu klientskeho centra vyvesenie vydaného VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra na úradnej tabuli mesta Nitra
T: do 10 dní
K: referát organizačný
- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného VZN č. 1/2019 o určení výšky finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a školského zariadenia so sídlom na území mesta Nitra na webovom sídle mesta Nitra
T: do 30 dní
K: referát organizačný

prezentácia – 30
za – 21
proti – 5
zdržal sa – 2
Návrh bol schválený.

28. Návrh Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitra č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 mat. č. 5/2019

Materiál uviedla PhDr. Nad'a Šimová, vedúca odboru sociálnych služieb.

p. Šmehilová – uviedla stanovisko z MR.

Hlasovanie č. 51 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4

U z n e s e n i e číslo 24/2019-MZ

u k l a d á

vedúcej odboru sociálnych služieb

zabezpečiť prostredníctvom referátu klientského centra služieb

- vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 na úradnej tabuli MsÚ

T: do 10 dní

- prostredníctvom referátu informačných technológií zverejnenie vydaného Dodatku č. 5 k Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 4/2014 o sociálnych službách v znení dodatkov č. 1, 2, 3 a 4 na webovom sídle mesta Nitry

T: do 30 dní

K: ref. organizačný

prezentácia – 30

za – 29

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

29. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019

mat. č. 25/2019

Materiál uviedol Ing. Ivan Daniš, vedúci

p. Greško – uviedol stanovisko MR.

MR v Nitre prerokovala návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019 a odporúča MZ v Nitre schváliť rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019 podľa predloženého návrhu.

p. Dovičovič – prvé sa chcem spýtať na to, že z rezervného fondu použijeme na toto rozpočtové opatrenie 621 tis.? Aký bude aktuálny stav výšky rezervného fondu po tom, čo použijeme týchto 621 tis.? Ďalej sa chcem spýtať na položku 635 006 „opravy školských budov“ v odbore investičnej výstavby? Týchto 494 099 eur je nejaký predpoklad, odhad, alebo je to sumarizácia požiadaviek škôl, ktoré máme aktuálne k dispozícii? Ďalej by som

chcel upozorniť, že zákonník práce bol novelizovaný len pre pracovníkov mestského úradu, základných škôl, materských škôl, mestskej polície aj pre pracovníkov na športových zariadeniach. A tie položky 637 004 a 644 001, ktoré sa ponížujú - jedna o 200 tis. a druhá o 120 tis. eur. Chcem upozorniť, že si v tomto momente musíme byť vedomí, že ich bude potrebné spätne dofinancovať. Z dôvodu, že tá položka 637 004 predstavuje prostriedky, ktoré sú používané na úhradu energií na športových objektoch, ktoré za rok 2018 činili takmer 500 tis. eur. V tomto roku prichádza k pomerne výraznému nárastu ceny za plyn a elektrinu. Takže aj pri rovnakej úspornosti je nutné predpokladať, že podľa predbežných prepočtov sa len suma, ktorú bude treba uhradiť za energie vyšplhá niekam k 670 tis. eur. To je počítané na základe nových cien energií a tej približnej spotreby, ktorá na športoviskách v majetku mesta bola. Rovnako tá položka 644 001. Musíme si byť vedomí, že je to prechodná zmena, ktorú bude treba následne pri ďalších rozpočtových opatreniach upraviť.

p. Štefek – už to bolo viackrát povedané, ale ešte to zdôrazním. Naozaj rezervný fond obce by sa mal použiť maximálne na kapitálové. Beriem, požičiame si, ideme tiež do určitého rizika. Nemáme tu ešte záverečný účet a predčasne delíme to, čo nie je. Keď som povedal pri predchádzajúcom materiáli, že sa budeme v septembri čudovať, tak aby to nebolo, že sa budeme čudovať už v marci a museli by sme niektoré naše rozhodnutia korigovať. Verím, že tomu tak nebude. Predpokladám, že v rámci tých rekreačných poukazov neriešime len naše školy, v ktorých je počet zamestnancov nad 50, ale riešime všetky školy. Áno? Tak ďakujem. Som presvedčený o tom, že v kapitole projekty „participatívny rozpočet“, tak sme mali mať materiál prerokovaný, ak tu ideme za chvíľku o tejto položke hlasovať. Mali sme si o tom najprv pohovoriť. To už sa stala taká drobná chyba v programe. Rovnako sa chcem spýtať, aby sme urobili zadosť uzneseniu, myslím si, že minimálne výboru mestskej časti pri kapitole Útvár hlavného architekta, Územný plán zóny nová Chrenová I. Tam bola dohoda, že na tomto bude participovať vlastník alebo teda vlastníci tohto územia. Tak sa chcem spýtať, či tá čiastka 20 200 eur je iba naším vkladom? Alebo podobný vklad do toho dajú aj tí vlastníci pozemkov na novej Chrenovej I.? Samozrejme by bolo dobré navrhnúť procedurálny návrh, aby sme o každej kapitole hlasovali zvlášť. Pretože sme možno pri tej VZN nedocenili jednu vec, ktorú tu nahlas nikto nepovedal. To je aj ten prípad tej školy na Javorovej. Viete, tam sa vyberá školné povedzme 500 eur určite a my tam teraz ideme. Preto som povedal, urobme si rozklad toho čísla a povedzme si, že kto? Čo? Potom budeme prekvapení, že čo nám z toho vzíde? Ja nemám problém s podporou ani tohto a ani predchádzajúceho materiálu. To riziko, ktoré tu je, tak musíme o ňom vedieť. Nie je schválená žiadna investičná akcia tohto mesta na rok 2019. Je tam možno nejaký presun, ktorý je možno týmto ohrozený. Neviem povedať, že ak teraz dáme z rezervného fondu bokom peniaze, či to teraz nie sú peniaze, ktorými by sme presunuli peniaze aj s investičnými akciami. Samozrejme, že tie sa môžu zrušiť. Neriešime náš investičný rozpočet na rok 2019. Či je to nejaký nový chodník alebo rekonštrukcia chodníka. Ale ideme už dávať tých 80 tis. na ten participatívny rozpočet. Zároveň ten ďalší materiál, ktorý tu bude, rieši, že tie peniaze budú transferované niekde. Tak sme to mohli hneď riešiť transferom. Ja zdieľam ten názor, že ten participatívny rozpočet vieme určite riešiť cez mesto Nitra a nemusíme ich nikam posielat'. Na to sa vyjadrim v tom samotnom bode.

p. Mezei – možno k tej novej Chrenovej by sa do budúcnosti mohla vyjadriť aj pani Ligačová, ktorá má o tom lepšie informácie. Ale ak mám správne informácie, tak tých 5 tis. eur tam bolo zo strany majiteľov pozemkov poskytnuté.

p. Ligačová – tých 20 tis. sú naše prostriedky z rozpočtu podľa cenníka. Potrebujeme ich na zvolenie tej metódy pri verejnom obstarávaní. Tých 5 tis. je len prisľúbených zmluvou, že ak sa vypracuje, tak sa to refunduje. Zatiaľ s tým nemôžeme rátať, lebo ešte len ideme vystačiť nejakou metódou spracovania spracovateľa toho územného plánu. Až tam sa dozvieme hodnotu, ktorú bude za to on požadovať.

p. Šmehilová – ja len pre čistotu v rámci rozpočtového opatrenia. Nachádza sa tam aj centrum špeciálneho pedagogického poradenstva EFFETA, ktorá má právnu subjektivitu, ale je zriadené občianskym združením EFFETA, v ktorej pracujem. Ani v jednej a ani v druhej inštitúcii nie som vo vedení.

p. Rácová – mám jednu otázku a jednu poznámku. Hovorila som pri predchádzajúcom materiáli o tom, že pri istej nepozornosti sa môže stať, že dostaneme do výhody niektoré neštátne školy. Ak si pozriete tabuľku rozdelenia dotácií súkromným školám, podľa materiálu, ktorý prešiel, tak jazykovej škole na Javorovej ulici posielame v eurách 220 666. Pritom rodič na materskej škole platil školné 490 eur mesačne (máme to overené) a na základnej škole teraz platí 440 eur mesačne. Tu vidíte, že naše materské a základné školy môžu iba snívať o takýchto podmienkach. Otázka, ktorú by som chcela položiť a naznačil ju už pán Štefek. Keďže som v uplynulom volebnom období bola predsedníčkou výboru mestskej časti, mám prehľad o tom, ktoré investičné akcie sa urobili a ktoré nie. Pán primátor, investičné akcie, ktoré boli schválené a kryté rozpočtom a boli presunuté do roku 2019, môžeme dať záväzne slovo, že sa aj budú realizovať?

p. Daniš – pripravený je materiál „predbežné presuny“ podľa zdrojov. Pán prednosta ho už má k dispozícii. Celkové presuny dosiahnu výšku okolo 6,5 mil. eur. Z toho máme nevyčerpané úvery vo výške 3,6 mil. eur, ktoré to budú kryť. Je tam nevyčerpaný úver zo ŠFRB vo výške 1,2 mil. eur. Je tam dotácia zo ŠFRB 640 tis. eur a z výsledkov hospodárenia budeme potrebovať okolo 1 019 tis. eur. Nebudem dneska hovoriť čísla. Podľa toho, čo som aj dnes sedel pri uzatváraní výsledkov hospodárenia, bude bez problémov na vykrytie týchto prostriedkov a aj na vrátenie do rezervného fondu. Bola tu otázka aj na stav rezervného fondu. Presne na cent to nepoviem, ale je to pod 1 tisíc eur. Skutočne čo zostalo na účte. Očakáva sa, že v priebehu marca – apríla sa vrátia naspäť. Školské budovy, či nám to postačuje alebo nepostačuje. Tých 450 tis. boli peniaze schválené na to, aby sa preklenulo na obdobie, pokým by sa zo záverečného účtu nenaplnili. V podstate nedoplňujeme tie prostriedky z ÚH ten milión, čo je podľa výpočtov určené na správu budov. Zatiaľ je zazmluvnená akcia vo výške 485 tis. eur. Takže nám chýbalo na dofinancovanie týchto akcií 35 tis. eur. Tak sme využili v podstate voľné prostriedky a doplnili sme ich do tej sumy 500 tis. eur. Aby boli kryté všetky akcie – 5 akcií, ktoré sú rozbehnuté na základných školách. Ďalšia akcia dofinancovanie Služby. Z hľadiska potrieb uznávam, že to bude treba dofinancovať. Keďže sme uzavreli presné výdavky na športové zariadenia z hľadiska služieb, energií a opráv, celkovo to bolo 727 tis. eur. Hneď sme dostali aj dobropis plynu 45 tis. Ešte neviem, čo spraví dobropis električky, či bude alebo nebude. Máme tam rezervu oprasti reálnym výdavkom 200 tis. eur. Myslím si, že to by na bežný chod malo postačovať. Druhá časť na mzdy. Zmluva o poskytnutí dotácií je na zamestnancov bývalej SŠaRZ, ktorí sú v kmeňovom stave Službytu

a pracujú pre zariadenia. Tam nie je podľa zmluvy určené pre dohodárov. Tá suma 480 tis. eur naozaj postačuje v zmysle požiadavky. Požiadavka na rekreačné poukazy pre Službyt. Z hľadiska služieb na rekreačné zariadenia a ani na mzdy, tak zatiaľ na to nemôžeme vyčleniť prostriedky, pokiaľ sa so Službytom podľa reálnej požiadavky neuzatvorí suma o poskytnutí konkrétneho účelového transferu na rekreačné poukazy. 80 tis. vyčlenené prostriedky v rámci projektov. Najprv musí mesto vyčleniť prostriedky a potom môže rokovať o ich použití. Na to sa teraz nemôže dať zoznam menovitých akcií, prostriedky sa postupne rozoberú podľa jednotlivých schválených akcií a ich nacenení. Zatiaľ sú iba vyčlenené. Nehovorí sa o ich použití. Použijú sa až po ich schválení konkrétnej akcie.

p. Dovičovič – aby to bolo jasné. Skutočná výška čerpaných prostriedkov na mzdy, ktorá bude po tomto rozpočtovom opatrení schválená 480 tis., bola za rok 2018 v sume 576 075,31 eur. Neklamme sa. Tá zmluva, ako je podpísaná hovorí o tom, že všetky prostriedky, ktoré musia byť na mzdy vynaložené, musia byť mestom poukázané. Celkový objem miezd - vo výraznej miere narástlo vo vzťahu k zvýšeniu minimálnej mzdy a za prácu v sobotu, nedeľu a sviatkov sú povinné príplatky. A keďže máme mestskú halu, kurty, kúpeľ, kúpalisko, fungujú v piatok aj sviatok. Suma 480 tis. nezodpovedá realite a nehovorte, že bude postačovať. Ak sa budeme aj naďalej správať k športovým objektom, tak rokmi vytvorený investičný dlh sa bude aj naďalej navyšovať. Športoviská tak nebudú môcť z hygienickej stránky fungovať. Konkrétne, ak v krátke dobe nevložíme vyše 11 tis eur + DPH do úpravy vody v mestskom kúpeľi, tak sa môže stať, že mestský kúpeľ zavrie RÚVZ.

p. prednosta – chcel by som reagovať na poslankyňu Rácovú a pána Daniša. S bývalým prednostom sme intenzívne pracovali na vypracovaní plánu investičných akcií na rok 2019 s výhľadom na rok 2020. Môžem vás ubezpečiť, že v tom pláne sa myslí na kontinuálne akcie. Tá základná filozofia, prečo sme na tom pracovali s bývalým prednostom bola práve preto, aby sme zabezpečili kontinuitu toho, čo tu bolo a toho, čo treba zabezpečiť do budúcnosti. Je to materiál, ktorý pôjde najbližšie do rady. Vyčleňuje sa okolo 2,6 mil. eur práve na kontinuálne pokračujúce alebo vyžiadané z minulých období. Ten materiál je spracovaný tak, aby dal jednak možnosť tým kontinuálnym akciám a jednak, aby dal možnosť novým poslancom a výborom pridať nové akcie a veci s tým súvisiace. Nepredkladali sme to na toto zastupiteľstvo, aby to nebolo robené v strese, aby nikto nemohol povedať, že sa snažíme pretlačiť akcie bez toho, aby sme komunikovali so všetkým poslancami ako aj s novými výbormi atď. Bude predložený do mestskej rady 5.2.2019 ako materiál, od ktorého sa vieme odpichnúť, ďalej o ňom diskutovať a v prípade zhody ho aj schváliť na ďalšom mestskom zastupiteľstve.

p. Rácová – vždy, keď sa robil plán investičných akcií, sa prizývali predsedovia výborov mestských častí na stretnutie, kde sa to preberalo. Plánujete takéto niečo pripraviť? Že by ste predsedov výborov mestských častí pozvali k preberaniu takéhoto materiálu o investičných akciách?

p. Odzgan – práve kvôli tomuto sme to ešte nepredkladali teraz. Ešte neboli sformované nové výbory mestských častí, to sa udeje po dnešku. A bude tam aj táto možnosť.

p. Stümpel – chcem sa poďakovať pánovi Dovičovičovi za ten príspevok týkajúci sa športovísk a v akom stave sú. Po druhé ma trošku mrzí, že my tu teraz pridávame cirkevným a súkromným školám a na našich športoviskách ideme šetriť. Športoviská, na ktorých naše deti trénujú, hrajú. Treba sa pozrieť na to, ako sú niektoré v dezolátnom stave. Mali by sme si uvedomiť, že kam posielame peniaze.

p. Moravčík – chcem sa v krátkosti spýtať, či by nebolo možné vypracovať zoznam investičných akcií, o ktorých sa tu hovorilo a na ktoré boli alokované tie prostriedky, ktoré pán Daniš spomínal, z minulého roku.

p. Daniš – stačí si pozrieť návrh rozpočtu na rok 2019, tam sú vymenované všetky akcie presunov. Sú tam bez čísel, ja ich mám nacenené. Je to uvedené hneď za uznesením v rozpočte. Ja by som tu ešte chcel upresniť, aby tu neprišlo k zameneniu vecí a to, že by sme tu brali zo športových zariadení. Tie prostriedky, o ktorých hovorí pán Dovičovič sú určené na chod. Bežné výdavky, kupovanie hyg. vecí, električka, voda, plyn, telefóny, opravy kľučiek a iné drobnosti. Prostriedky na opravy športových zariadení sú v odbore investičnom vo výške 200 tis. Ročne tam býva okolo 500 tis. eur. Práve z toho sa robia tie väčšie opravy. Nezamieňajme chod s väčšími opravami.

Hlasovanie č. 52 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019

s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2019 podľa predloženého návrhu

U z n e s e n i e

číslo 25/2019-MZ

prezentácia – 29

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

30. Návrh na využitie participatívneho rozpočtu mesta Nitra na financovanie občianskych projektov v rámci grantového programu Mením moje mesto 2019

mat. č. 28/2019

Materiál uviedla Ľubica Lachká, správkyňa nadácie NKN.

p. Vančo – uviedol stanovisko MR.

p. Balko – prvom rade chcem povedať, že vítam rozširovanie možností občianskeho zapojenia sa verejného života v Nitre. Na druhej strane treba v niektorých prípadoch dávať pozor aj na to, aby išla ruka v ruke občianska aktivita aj s odbornosťou tam, kde si to vyžadujú dané aktivity. Pretože niektoré zámery občanov by bolo ešte vhodné predtým, ako sa podajú v podobe projektu konzultovať napríklad s ÚHA, aby sa predchádzalo prílišnej iniciatíve, ktorá možno narazí na to, že aj po schválení projektu nebude môcť byť realizovaná. A takisto

by bolo dobré predchádzať iniciatíve v tom zmysle, ako sme boli svedkami minulý rok, že v zapätí narazí na inú petíciu, ktorá bude potom tomu brániť. Treba byť v týchto veciach opatrný.

p. Lachká – všetky projekty, ktoré boli predložené, neboli posunuté na schvaľovanie a to z dôvodu takého, že neboli vysporiadané pozemky. A niektoré projekty, ktoré sa týkali verejných grilov, kde to nebolo ošetrené VZN-kou, takéto neboli posunuté do verejného hlasovania. Na toto sme si dávali veľký pozor, pretože je tam jasne napísané v tej výzve, že všetko bude prekonzultované ešte s odbornými útvarmi. Všetko sa to ošetruje. A čo sa týka tej petície, tak samozrejme sme o tom nevedeli. My, keď sme ten projekt konzultovali, tak ja sama som bola na tom mieste na tej Spojovacej a tí občania sa so začiatku tvárili, že áno, že by mali záujem. Je to ťažké predikovať, ale sme to zvládli a určite budeme komunikovať s odborními, útvarmi mesta a bude to posudzovať aj naša správna rada. Ja budem veľmi rada, keď aj zo zastupiteľstva by sme vytvorili nejakú rozšírenú skupinu, ktorá by sa chcela na to pozrieť, aby sme to tam mali ošetrené. Aj keď, ako hovorím, to sú dobrovoľnícke projekty. To treba mať vždy na mysli, že to tí ľudia nerobia preto, že majú za to peniaze, robia to ako dobrovoľníci, pre dobro tohto mesta. A preto aj tými konzultáciami sa snažíme tú chybovosť predchádzať. Ale tá chybovosť sa môže vyskytnúť, lebo to robia popri svojom zamestnaní a vo svojom voľnom čase.

p. Obertáš – ak sa schvália tieto finančné prostriedky, tak dané projekty, ktoré budú vybraté, bude môcť byť informované aj MZ?

p. Lachká – my sme ten participovaný rozpočet robili takým spôsobom, že hlasovali občania. Čiže, bude sa to hlasovať cez stránku a minulý rok sme to robili tak, že sa vyčlenili podľa počtu bodov, ktoré do určitého času tie projekty získali. Urobilo sa prvých štrnásť a tie sa nám zmestili do tých 50 tisíc. A prvých štrnásť projektov bolo vybratých a v tom je tá participácia. Nemali by sme my zasahovať do rozhodovania občanov. Môžete hlasovať. Budete s tým oboznámení, lebo tá stránka bude verejná.

p. Obertáš – ale predpokladám, že tie projekty schvaľuje potom rada.

p. Lachká – potom sa to urobilo tak, že nebolo to v zastupiteľstve schvaľované, ale primátor podpisoval zmluvy. Ale môžeme sa dohodnúť, ja s tým nemám najmenší problém, pokiaľ zastupiteľstvo chce ešte dodatočne schvaľovať alebo chce byť informované. Ale informatívny charakter máte, lebo tá stránka je verejná.

p. Obertáš – keďže mesto by malo niektoré časti zariadenia, priestory tých projektov prebrať do správy, tak ako je to s certifikáciou?

p. Lachká – to sme odovzdali, to bola podmienka. Pani Ligačová, p. Jakubčín a p. Lančarič boli naši traja konzultanti s ktorými sme každý jeden projekt prešli. Pretože oni sú architekti a oni sa tomu venujú. Keď sme išli podpísať zmluvu s tým, čo išiel robiť ihrisko, tak sme vedeli, že to musí byť certifikované a bez toho by sme mu tú zmluvu nedali. On musel mať odporúčenie z mesta, ktoré vypracoval buď ÚHA alebo životné prostredie na to, že súhlasíme s týmto projektom, tak ako je predložený a vtedy sa mohlo o tom projekte rozhodovať, inak by sme ho neposunuli.

p. Obertáš – čiže pri konkrétnych projektoch, ako sú zábavne lavičky a detský park, tak je to vlastne s certifikátmi dodané a mesto to môže prebrať.

p. Lachká – je to všetko aj pozemkovo vysporiadané a tak, ako by to malo byť. Ja som podala žiadosť, aby to mesto prevzalo do majetku s tým, že sme všetko vymenovali, odovzdali sme všetky podklady, ktoré odbor majetku od nás vyžadoval a malo by to byť v poriadku.

p. Gut – či verejným hlasovaním nemôžu byť ohrozené projekty v menších mestských častiach?

p. Lachká – tomu sa ťažko vyhneme, lebo samozrejme menej ľudí býva v Krškanoch a viacej na Klokočine. Ale ja hovorím, že tu nejde len o verejné priestory. Ale ako mám skúsenosti, v tých Krškanoch bude aj menej tých projektov, čiže tí ľudia, ktorí budú chcieť podporiť Krškany, tak určite budú mať k dispozícii dva, tri projekty a predpokladám, že na tej Klokočine bude tých projektov viacej, ale ten počet ľudí sa roztráti práve na tom množstve projektov, čiže malo by to byť vyvážené. Toto nevieme garantovať. V Krškanoch sme hlavne podporovali seniorov a mám teda informáciu, že aj o takýto druh projektu budú mať záujem a ja sa na to teším. Chcela by som, aby cez VMČ a komisie bola informácia o grantovom kole interpretovaná, aby si mal každý nárok projekt si podať.

p. Rácová – keď banky a významné nadácie vypisujú takéto grantové kolá a hlasujú o tom občania, tak je celé hlasovanie zabezpečené tak, že každý účastník môže dať len jeden hlas. Bolo to aj v tomto prípade?

p. Lachká – takto to bolo zabezpečené a robil to p. Civiň a takáto bola dohoda.

p. Balko – keď sme si pozerali projekty, dva boli realizované v rámci univerzít a zrejme o ich schvaľovaní hlasovali študenti, ktorí nemajú v Nitre trvalí pobyt. Takže to si bude treba ustrážiť.

p. Lachká – tieto projekty - boli jeden na UKF a druhý na Botanickej záhrade na SPU alebo aj na verejnom priestore na SPU. Podmienkou toho projektu, ktorý bol predkladaný bolo, že tam budú robiť podujatia aj pre verejnosť. Tak dúfam, že to bude na poriadku.

p. Gut – ja by som navrhol možno iný uhol pohľadu na tento problém. Máme diferenciu, vieme, že projekt môže byť do 4 tisíc a skúsme si dať, že aspoň minimálne jeden projekt aj z tých malých mestských častí.

p. Lachká – keď prídu tie projekty, tak samozrejme, že budeme veľmi radi, ale my dáme grantovú výzvu. A to znamená, že vyzveme občanov, aby si podali projekty. Budeme ich silne informovať, že je takáto možnosť, podajte si to, máte tam konzultantku, ktorá sa vám bude venovať, máte tam support, nemusíte s mestom vôbec riešiť verejné priestory. Keď sa to bude dostatočne šíriť, tak si myslím, že tam bude dostatočne projektov.

p. Gut – práve tu je priestor, ako vy zadávateľ toho grantu alebo tej výzvy máte možnosť nastaviť pravidlá. V prípade, že sa nikto nebude uchádzať v tej mestskej časti, automaticky prechádza do tej časti, kde máme viacej projektov ako máme peňazí. Tak ja by som to nevidel ako neriešiteľné. Ale jednoducho to zasychovať, aby tam bola tá možnosť.

p. Lachká – určite možnosť je pre každého rovnaká. Od toho sú grantové výzvy. Každý má rovnaké pravidlá a sú zverejnené pre každého občana v tom istom čase, pre každého občana tohto mesta a projekty sa predkladajú za rovnakých podmienok. Práve v tomto je spravodlivá.

p. Štefek – som presvedčený, že participatívny rozpočet má byť súčasťou rozpočtu mesta Nitra. To nie je o nedôvere. My teraz, keď raz budeme transferovať prostriedky na NKN, tak je to transférna NKN a s 15 tisíc, čo vám doteraz dáme, tak to už bude 95. A teraz, keď hovoríme o tom, že ideme robiť grantový program „Mením moje mesto 2019“ a na príklade z roku 2018, tak to nie je dobrý príklad, pretože to tiež má byť participatívne. Tak to nazvime tak, ako sa to má volať. A keď sa minulý rok realizovali projekty, ktoré boli na verejných priestoroch vidieť, tak teraz idem podporovať aj iné oblasti. Či to je vzdelávanie, sociálna oblasť a ochrana zdravia, aktivizácia mladých ľudí rôznymi formami stretávania sa a tak ďalej. Ideme investovať do oblasti, kde to možno nebude tak hmotne vidieť. Participovaný rozpočet má smerovať k tejto oblasti. Túto kompetenciu presunieme na NKN, kde v podstate budeme mať my, náš poslancový zbor jednu p. poslankyňu, pracovník mesta p. Horák. A keď je tam tá inovácia, veď tu vznikajú tri odbory a cez ten jeden odbor sme to mohli kľudne riadiť. Lebo z desiatich krokov, ktoré tam treba urobiť, tak deväť budete robiť aj tak s mestom. Z roku 2013 takáto brožúra existuje, takzvané mestské zásahy, ktoré sme robili v meste s p. architektom Dušanom Burákom z Košíc, kde je 54 dobrých podnetov, ako realizovať zmeny na verejných priestoroch. Na túto brožúru sa trocha zabudlo a treba sa na ňu pozrieť. Ja som takého názoru, že si to máme riešiť tu na meste Nitra a vítam vašu spoluprácu. A koniec koncov, aj u vás budú robiť ľudia a nebudú to robiť zadarmo. Takže môj názor je, že participatívny rozpočet má zostať na meste a má si ho riadiť mesto.

p. Košťál – ak som dobre pochopil, tak ste povedali, že minulý rok prvých štrnásť projektov, ktoré mali najviac hlasov, vyhrali. Bude to aj tento rok takto?

p. Lachká – tento rok bude viac ako dvadsať projektov. Áno, princíp bude rovnaký, na základe hlasovania sa budú zbierať body.

p. Košťál – nadefinovali ste tu deväť oblastí, každá oblasť je špecifická. Bolo by asi korektné, aby každá oblasť bola rozdefinovaná, aby každá oblasť bola rovnako alokovaná. Pointa je tá, že ste to mali zadefinovať, aby v každej oblasti bol rebríček a aby každá tá oblasť, ktorú ste vy zadefinovali v tejto výzve.

p. Lachká – to sú príklady, pretože na niektoré oblasti budeme mať dva projekty, na niektoré oblasti bude päťdesiat projektov a na niektoré desať. Minulý rok sme vybrali dve oblasti, boli to IT technológie a verejné priestory. Na IT technológie prišli tri projekty. Keby sme tam boli alokovali čiastku polovičnú, tak, ako sme to mali na oblasti, tak to nedočerpáme. To sa nedá alokovať. Toto sú príklady oblastí, na ktoré by to malo ísť ako v rámci grantovej výzvy a o ktorých vieme, že ľudia v tomto meste majú záujem, alebo sú aktívni a vedia na to podať projekty. Ale to nie je o tom, že na každú oblasť bude alokácia presne, pretože by sa tým pádom niektorá oblasť nedočerpala a niektorá prečerpala.

p. Košťál – ja si naopak myslím, že na toľko to viete, že keď sa náhodou nevyčerpá, tak tie čiastky automaticky budú preložené na tú, ktorá bude najviac. Stačí to úplne jednoduchou vetou zadefinovať.

p. Lachká – môžeme to tam doplniť. Len hovorím, že sa to nedá alokovať, pretože nevieme koľko projektov na ktorú oblasť príde.

p. Oremus – súhlasím s mnohými komentármi, ktoré kolegovia už povedali. V roku 2018 sme dali na participatívny rozpočet 50 tisíc euro. Ako došlo k tomu, že teraz to navýšime na 80

tisíc? Na túto sumu nemusí byť nejaké výberové konanie? A stotožňujem sa s názorom p. Štefeka, že je to zbytočný medzičlánok, aby sme my dávali peniaze neziskovej súkromnej organizácii, a aby ona riadila celé výberové konanie, ktoré projekty budú úspešné. Máme na úrade 250 zamestnancov, máme porobené útvary, kde vedú vyhodnotiť jednoznačne daný projekt, či nie je v rozpore s územným plánom, či nebude mať nejaké kolízne dopady. A ďalej konflikt záujmov. Keď si pozrieme to vyhodnotenie z minulého roku, tak vidíme tam viacerých ľudí, jednak Hidepark, p. Janček a tak ďalej. Nie je toto nejaká odmena za podporu vo volebnej kampani? Nemám to teraz takou formou brať, že ideme to teraz kompenzovať, to, čo vo volebnej kampani ste pre úspech spravili? Vyhodnotenie, nie sú tu absolútne rozpoložované tie sumy.

p. Lachká – ale oni vtedy neboli ešte vo funkcii, keď sme to robili. My sme to vyúčtovali rozpoložované, je to predložené na MsÚ.

p. Oremus – dôvodová správa, ktorú ste napísali, kde ste porovnávali mesto Trnava. Tam hovoríte o tom, aké je to náročné pre MsÚ spracovať. Vy máte koľko zamestnancov, keď to dokážete spracovať a vy nebudete mať s tým problémy? Takže, keď to zhrniem, zbytočný medzičlánok. Máme my grantové schémy na meste a kľudne tento participatívny rozpočet môžeme urobiť na MsÚ.

p. primátor – ďakujem za príspevok, nedokážem sa s tým stotožniť.

p. Šmečilová – prečo medzičlánok a NKN? Tak v prvom rade preto, aby sme objektivizovali procesy a naozaj preukázali obyvateľom, že mesto priamo nezasahuje do výberu týchto projektov alebo riadenia celého toho procesu. Týmto vytvárame ako keby objektivizovaný proces. Škoda, Peťo, že si sa nenavrhol ako člen do správnej rady NKN. Ja som tam pôsobila pred nejakými 8 rokmi a musím povedať, že ja považujem túto NKN a ľudí, ktorí v nej pracujú, za vysoko profesionálnych odborníkov a ktorí majú neskutočne bohaté skúsenosti v manažovaní, v poradenstve. Z tohto hľadiska je dôležité, že keď hovoríme o participatívnom rozpočte, že majú naozaj o ňom rozhodnúť obyvatelia, aby nebola emócia, že o tom rozhoduje mesto, úradníci a politici.

p. Lachká – k tomu, kto si robí akú kampaň. Participatívny rozpočet 2018 bol realizovaný na margo alebo na žiadosť zo strany bývalého primátora. To nemalo s terajšími politikmi nič spoločné.

p. Ágh – k objektivizácii, ktorá je nespochybniteľná, pokiaľ bude vstupovať tretí subjekt pri vyhodnocovaní projektov. My predsa nejdeme financovať NKN, my ideme financovať projekty. To znamená, že hovoríme o peniazoch pre projekty, ktoré navrhnu títo občania mesta Nitra.

p. Oremus – ja sa nebudem nikde tlačiť, keď ma dôveryhodní ľudia poprosili a čestní, charakterní, aby som pomohol, tak vieš dobre, koľko peňazí som zabezpečil pre vašu nadáciu. Ja mám denne iné starosti, aby som vyplatil zamestnancov, aby som zohnal prácu a to znamená, že žiadna ponuka z vašej strany neprišla. Dnes sme svedkami veľa prípadov, kde terajšie vedenie valcovalo a ktoré podporuje alternatívne veci a tretí sektor. Valcovali ste na plnej čiare a preto ste kritizovali, aké to bolo doteraz netransparentné, nedemokratické a robíte to isté, čo ste kritizovali a možno aj v iných prípadoch aj horšie.

p. Štefek – treba povedať, že o tých projektoch nebude rozhodovať jedenásťčlenná správna rada, ale bude sa hlasovať. Takže, či by Oremus bol alebo nebol v rade, nemal by vplyv na to, ktoré tie projekty budú vybrané. Ja som navrhoval so svojimi kolegami vo volebnom programe - časť rozpočtu bude obyvateľom k dispozícii v rámci participatívneho rozpočtu. V rozpočte mesta Nitry bude vyčlenená časť, o ktorom využití budú rozhodovať samotní občania. Každý obyvateľ mesta sa bude môcť zapojiť do verejnej diskusie, ktorej cieľom bude pomenovať kľúčové oblasti, ktoré Nitranov zaujímajú a pália. Sami Nitrania budú navrhovať a prezentovať projekty, ktoré budú následne zverejnené na stránke mesta a na ďalších vývesných miestach. Občania budú o projektoch hlasovať a tie, ktoré zvíťazia, budú zrealizované mestom. Myslím, že toto vieme aplikovať na podmienky mesta bez NKN, ktorú samozrejme, pozvime do spolupráci a to je participatívny rozpočet. To, čo ideme robiť, to je transferná NKN.

p. Lachká – toto sa dá robiť s investičnými projektami, o ktorých ľudia rozhodujú, ale nerealizujú. Vy ste sa už niekedy zúčastnili stretnutia, kde ste si tvorili projekty? Ja myslím, že nie, pretože to je proces, ktorý trvá trištvrte roka. Ale to, čo vy navrhujete, to je vlastne rozhodovanie o investičných projektoch. To má aj Trnava, že vlastne ľudia dávajú nápady na investičné projekty veľkého charakteru a mesto ich realizuje. Ale toto, čo mi predkladáme, to je druhá časť toho rozpočtu, takzvané občianske projekty. Trnava má aj jedno, aj druhé. V tomto materiáli sa riešia len občianske projekty, kde sú tri úrovne participácie – predloženie, hlasovanie a realizácia.

p. Štefek – myslím si, že aj v iných oblastiach, keď použijeme dodatočnú politiku mesta, tak nemám očakávanie, že len investície. Ja mám naozaj z tohto takéhoto rozpočtu záujem, len aby to boli investície. Na iné podujatie, workshopy máme v iných oblastiach, odboroch nastavenú dotačnú politiku mesta. Tak poďme urobiť nejaký prienik týchto dvoch vecí. A povedzme si, že z tejto 80 pôjde 70 tisíc eur na investičné veci. O tom je ten participatívny a 10 tisíc na tie školenia, workshopy a diskusie.

p. Balko – ak by sme toto v súčasnej situácii realizovali cez mesto, treba si uvedomiť, že možno traja zamestnanci by museli možno v priebehu dvoch, troch mesiacoch venovať sa len tomuto, objavovať to, komunikovať s ľuďmi, byť na to pripravení, vedieť to robiť. Ja nehovorím, že by to mesto nedokázalo, ale myslím si, že máme takúto ponuku a niekto to za nás robí a peniaze z mesta neodchádzajú. My sme alokovali peniaze vo výške 80 tisíc, ktoré zostávajú v rozpočte mesta. Keď sa schvália projekty, tak z rozpočtu mesta odídu. Takže my neposielame, nikdy netransformujeme zatiaľ tie peniaze a naozaj to beriem tak, že iná spoločnosť v rámci svojich vlastných ľudských a finančných zdrojov nám manažuje naše peniaze. Ak ustrážime tie procesy o ktorých sme hovorili, tak to považujem dokonca ako šetrnejšie voči mestskému rozpočtu.

p. Gut – koľko nás bude stáť toto adminovanie zo strany NKN. Lebo bavíme sa tu o jednej sume a neverím, že to budete robiť zadarmo.

p. Lachká – my by sme nahradili otvorené grantové kolo, ktoré sme robili minulý rok a aj predtým a nerobili by sme otvorené grantové kolo, ale urobili by sme participatívny rozpočet.

p. Gut – vaši ľudia budú tomu venovať štyri mesiace roboty a niekto ich musí zaplatiť.

p. Lachká – my máme schválený každý rok transfer 15 tisíc na programy NKN a v tomto to bude, lebo my v tom programe máme schválene peniaze na činnosť nadácie a druhá časť bola

schválená na rekreantkin. Ten rekreantkin bol relatívne malý. Teraz, keby sme robili 80 tisícový rozpočet, tak nemusíme vyhlasovať grantové kolo kvôli piatim projektom, ale za tie isté peniaze vieme urobiť grantové kolo, ktoré by bolo takýmto spôsobom realizované. Čiže vás to nebude stáť žiadne peniaze navyše.

p. Štefek – tu sú presne pomenované kroky. Peniaze neodídu z účtu mesta po realizácii projektov.

p. Daniša – v zmysle VZN a zmysle zákona o rozpočtových pravidlách nemôžeme financovať fyzické osoby. Preto sme zvolili spôsob, že je to dotačný systém pre konkrétne subjekty, kde sa tá suma 50 tisíc potom po schválení rozpočtového opatrenia, po schválení tých projektov. Oni sa neschvaľujú samostatne, oni išli z nejakého výberového konania, boli predložené a rozpočtovým opatrením sa pomenovali a vtedy odchádzali peniaze na účet toho konkrétneho subjektu. Boli tri subjekty, ktoré nemohli, tak tie ste zastrešovali vy a bola tam „NKN – meno toho človeka“. Čiže, tá položka sa rozúčtuje na konkrétne granty a to závisí podľa čísiel, či to ide neziskovej organizácii, akciovej spoločnosti, fyzickej osobe a tak ďalej. V podstate organizácia robí garanta výberu aj celkového dofinancovania.

p. Ráčová – tie veci sú mi veľmi blízke, lebo som pracovala štyri roky v NKN. Sporíme sa tu o to, či má tento program realizovať mesto, alebo NKN. Každý je za to, aby tento participatívny rozpočet bol, a aby sme tento projekt urobili. Ak chceme poveriť organizáciou celého tohto grantového programu NKN, prečo to nie je v uznesení? Ani v jednom z materiálov sa NKN nespomína. Osobne sa domnievam, že my musíme do uznesenia presne dať, uložiť niekomu kto tento grantový program reálne v praxi zabezpečí. Buď to bude NKN alebo to bude mesto. A ja chcem, aby ste sa k tomu vyjadrili či sa mýlim. Veď na základe čoho to NKN bude robiť? Na základe čoho jej dáme tú právomoc, že ona to bude robiť, bude vyberať, spustí hlasovanie?

p. Lachká – je to v materiáli, ale nie v uznesení.

p. Ráčová – ty ako správca nadácie na základe tohto to môžeš robiť? To určite nie!

p. primátor – to uznesenie by malo byť doplnené následne a to je, že odporúča primátorovi mesta Nitra uzavrieť zmluvu o spolupráci s NKN za účelom realizácie projektu „Mením moje mesto 2019“. Pán Balko mohli by ste si to osvojiť?

p. Balko – áno.

p. Štefek – a dopíšete tam po a) schvaľuje a po b) odporúča.

Hlasovanie č. 53 o osvojenom pozmeňovacom návrhu p. Balka

prezentácia – 26

za – 22

proti – 1

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 54 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na využitie participatívneho rozpočtu mesta Nitra na financovanie občianskych projektov v rámci grantového programu Mením moje mesto 2019

a) **s c h v a ľ u j e**

využitie participatívneho rozpočtu mesta Nitra na financovanie občianskych projektov v rámci grantového programu Mením moje mesto 2019

b) **o d p o r ú ě a**

primátorovi mesta Nitra

uzavrieť zmluvu o spolupráci s Nitrianskou komunitnou nadáciou za účelom realizácie projektu Mením moje mesto 2019

U z n e s e n i e

číslo 26/2019-MZ

prezentácia – 28

za – 21

proti – 1

zdržal sa – 5

Návrh bol schválený.

p. Lachká – ďakujeme za prejavenu dôveru a dobrovoľníkov. A z tohto miesta by som sa chcela veľmi pekne poďakovať p. Marte Rácovej za celú prácu, ktorú urobila za štyri roky nad vysoko nad rámec poslanca v NKN. Takže Marta, ďakujeme ti veľmi pekne.

p. primátor – ďakujeme a teším sa na skvelé projekty v rámci projektu „Mením moje mesto 2019“

31. Informatívna správa k postúpeniu práv a povinností k stavbe „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1, mimoúrovňová križovatka I. etapa“ a návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 51/2015-MZ zo dňa 5.2.2015 a č. 232/2015-MZ zo dňa 11.6.2015 mat. č. 49/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Nemová, vedúca oddelenia odboru majetku.

p. Dovičovič – to je ďalší dar, pretože mesto Nitra z priemyselného parku a spôsobenia tých firiem tam. Dlhodobu sa pýtam, ktorá je tá prvá výhoda, ktorú z toho máme? Zatiaľ tá výhoda bude spočívať v tom, že dostaneme objekty, ktoré by sme bez priemyselného parku nepotrebovali a budeme môcť vynakladať peniaze na ich údržbu.

p. primátor – my sa snažíme rozplieť celé to kľbko, ten dar, ktorý sme sem dostali. Momentálne toto sú kroky k tomu, aby sme sa dokázali vysporiadať s tými stavebnými objektami, ktoré tam nemáme doriešené, celé to tam dať do poriadku. Toto je cesta, aby tie problémy, ktoré nastávajú, to prevzatie tých komunikácií s kolaudáciou, jednoducho rozuzľujeme ten celý problém. A mali sme stretnutie, kde boli zúčastnení z odborov a toto je najlepšie riešenie, čo momentálne máme a snažíme sa posúvať ten problém k tomu, aby sa konečne vyriešil. Je to konečne na dobrej ceste, aby sme sa k tomu dopracovali, aby sme svoje záväzky, ktoré tam máme aj voči iným ministerstvám, aby sme sa konečne zbavili a mohli normálne fungovať.

Hlasovanie č. 55 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Informatívnu správu k postúpeniu práv a povinností k stavbe „*Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1, mimoúrovňová križovatka I. etapa*“ a návrh na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 51/2015-MZ zo dňa 5.2.2015 a č. 232/2015-MZ zo dňa 11.6.2015

A/

berie na vedomie

informatívnu správu k postúpeniu práv a povinností k stavbe „*Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1, mimoúrovňová križovatka I. etapa*“

B/

súhlasí

s postúpením práv a povinností na Slovenskú správu ciest, so sídlom Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 vyplývajúcich zo Zmluvy o postúpení práv a povinností č. j. 931/2017/Predn. zo dňa 30.3.2017 k stavebným objektom s tým, že ich SSC najneskôr do 3 mesiacov po kolaudácii bezodplatne odovzdá do majetku Mesta Nitra

C/

zrušuje

uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 51/2015-MZ zo dňa 5.2.2015 a č. 232/2015-MZ zo dňa 11.6.2015

ukladá

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k Zmluve o postúpení práv a povinností č. j. 931/2017/Predn. zo dňa 30.03.2017 podľa bodu B uznesenia

Uznesenie číslo 27/2019-MZ

prezentácia – 24

za – 21

proti – 0

zdržal sa – 2

Návrh bol schválený.

32. Návrh na bezodplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra (pozemky pod Hornožoborskou ul.) mat. č. 13/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Greško – uviedol stanovisko MR.

p. Košťál – aké bolo stanovisko vo VMČ?

p. Némová – bohužiaľ stanovisko k VMČ sa nám nedostalo aj keď materiál bol v čase predložený na VMČ. VMČ neprerokoval materiály nakoľko neboli schválení všetci členovia.

p. Hatala – je to prípad, ktorý by mali nasledovať aj ostatní občania, pretože táto časť leží pod asfaltovým povrchom a toto je asi jeden uvedomelý občan, ktorý si uvedomil, že to treba odovzdať preč a nemusí za to platiť dane. Takýto prípad by sme privítali, keby toho bolo viac.

Hlasovanie č. 56 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na bezodplatné nadobudnutie nehnuteľností do vlastníctva Mesta Nitra (pozemky pod Hornozoborskou ul.)

s c h v a ľ u j e

bezodplatné nadobudnutie pozemkov do vlastníctva Mesta Nitra v **kat. území Zobor**, a to:

1. „C“**KN parc. č. 2706/2** – záhrada o výmere 65 m², LV č. 408 vo vlastníctve:
 - RNDr. Alica Sedláčková, r. Cabalová, Štefánikova 29, Bratislava,
 - PaedDr. Anna Martinková r. Cabalová, Furdekova 1932/6, 921 01 Piešťany,
 - Ing. Jozef Cabala r. Cabala, P.O.Hviezdoslava 2328/38, 955 01 Topoľčany,každý v spoluvlastníckom podiele 1/3.
2. „C“**KN parc. č. 6150/2** – zastav. plocha o výmere 44 m², LV č. 2510 vo vlastníctve: Jozef Czakó, Ľ. Okánika 594/14, Nitra v celosti
„C“**KN parc. č. 6152/9** – zastav. plochy o výmere 34 m², LV č. 1645 vo vlastníctve: Mgr. Eva Czaková r. Czaková, Kodályova 1433/8, Nitra v podiele ½ a Jozef Czakó, Ľ. Okánika 594/14, Nitra v podiele ½.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2019

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 28/2019-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

33. Návrh na odkúpenie pozemku do vlastníctva Mesta Nitry v kat. úz. Zobor (ul. Havrania) mat. č. 1654/2018

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Oremus - uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 57 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie pozemku do vlastníctva Mesta Nitry v kat. úz. Zobor (ul. Havrania)

n e s c h v a ľ u j e

v zmysle § 5 ods. 3 a) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Nitra v platnom znení

odkúpenie pozemku parc. E KN č. 1329 vo výmere 37 m² na LV č. 5077 v k. ú. Zobor vo vlastníctve Štefana Mišudíka a manž. Marty Mišudíkovej, Novomeského 2, 949 11 Nitra, do vlastníctva Mesta Nitra

U z n e s e n i e číslo 29/2019-MZ

prezentácia – 25
za – 24
proti – 1
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

34. Návrh na odňatie majetku z výkonu správy (SOŠ Levická 40, Nitra v k. ú. Chrenová) mat. č. 27/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Barbarič – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 58 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odňatie majetku z výkonu správy (SOŠ Levická 40, Nitra v k. ú. Chrenová)

s c h v a ľ u j e

odňatie stavieb v areáli Strednej odbornej školy, Levická ulica č. 40, Nitra, v kat. území Chrenová, zapísaných na LV č. 3007 (pôvodne LV č. 1223), a to:

- súp. č. 317 na parc. č. 67 - budova základnej školy,
- súp. č. 1723 na parc. č. 66 - budova telocvične,
- súp. č. 1724 na parc. č. 69 - budova zariadenia školského stravovania

vrátane príslušenstva vyššie uvedených stavieb (plot od Levickej ul. a plota v areáli a vonkajšie úpravy, betónové komunikácie a spevnené plôch, asfaltové komunikácie a spevnené plochy, vodovodná prípojka a areálový rozvod, vodomerná šachta, areálová kanalizácia a kanalizačná prípojka, kanalizačná šachta, lapač tukov, elektrická a plynová prípojka)

z výkonu správy Službytu Nitra, s.r.o., so sídlom ul. J. Kráľa 122, 949 01 Nitra

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku ku Komisionárskej zmluve č. j. 10/07/1479/07OM zo dňa 11.12.2007 v znení neskorších dodatkov v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.03.2019

K: MR

U z n e s e n i e číslo 30/2019-MZ

prezentácia – 24
za – 24
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

35. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Šagát a manž. – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra) mat. č. 1670/2018

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Barbarič – uviedla stanovisko MR.

Hlasovanie č. 59 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Šagát a manž. - odpredaj pozemku, k. ú. Nitra)
s c h v a ľ u j e
podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
odpredaj pozemku v kat. území Nitra, a to:
- pozemok parcela reg. „C“ KN č. 983 – zast. pl. a nádvoria o výmere 13 m², vedeného v LV č. 3681, vo vlastníctve Mesta Nitra, k. ú. Nitra, za kúpnu cenu vo výške 100,-€/m² + DPH, pre Ing. Lubomíra Šagáta a manželku Ing. Katarínu Šagátovú, rod. Szárazovú, obaja trvale bytom J. Kráľa 1033/33, 949 01 Nitra.

Dôvodom odpredaja podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov je, že žiadatelia sú vlastníckmi susedných nehnuteľností spolu so stavbou rodinného domu ako i garáže postavenej na p. č. 982/2 a tiež aj parcele č. 983, ktorá je predmetom odpredaja.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 30.06.2019

K: MR

U z n e s e n i e číslo 31/2019-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

36. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Chrenová, ul. Lomnická) mat. č. 7/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Barbarič – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 60 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Chrenová, ul. Lomnická)

s c h v a ľ u j e

podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku označeného ako parc. C KN č. 1629 – zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 18 m² zapísané v LV č. 1223 vo vlastníctve Mesta Nitry v prospech žiadateľky p. Márie Kmeťovej, Nábřežie mládeže 67, Nitra v celosti, za kúpnu cenu 40,- EUR/m² + DPH.

Pozemok sa nachádza pod garážou súp. č. 1446, ktorá je zapísaná v LV č. 3019 vo výlučnom vlastníctve žiadateľky. Žiadateľka má záujem o vysporiadanie pozemku pod stavbou v jej vlastníctve podľa reálneho užívania.

Žiadateľka uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.03.2019

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 32/2019-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

37. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Mlynárce, ul. Prešovská) **mat. č. 8/2019**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Balko – uviedol stanovisko z MR.

Hlasovanie č. 61 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Mlynárce, ul. Prešovská)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

odpredaj pozemku označeného ako parc. C KN č. 541/2 – zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 27 m² zapísané v LV č. 7194 v kat. úz. Mlynárce vo vlastníctve Mesta Nitry v prospech žiadateľov Richarda Švihela a Moniky Švihelovej, Prešovská 25, 949 01 Nitra do bezpodielového spoluvlastníctva v celosti, za kúpnu cenu 50,-€/m² + DPH.

Žiadatelia majú záujem o to, aby vlastnícky stav zodpovedal reálnemu užívaniu, nakoľko pozemok, ktorý bol súčasťou ich pôvodného vlastníctva, sa nachádza v oplotení ich pozemkov.

Žiadatelia uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.03.2019

K: MR

U z n e s e n i e číslo 33/2019-MZ

prezentácia – 24

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 62 o návrhu pokračovania v rokovaní MZ

prezentácia – 25

za – 23

proti – 2

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

38. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Zobor, (SPP – Distribúcia, a. s., Hornohorská ul. – vecné bremeno) mat. č. 9/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Oremus – uviedol stanovisko MR.

p. Košťál – aké je vyjadrenie VMČ?

p. Hatala – VMČ k tomuto problému nezasadal, priznám sa, že neviem o čo ide ale predpokladám, že už je to zrealizované a tým pádom nemáme inú možnosť ako to potvrdiť.

Hlasovanie č. 63 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v k.ú. Zobor, (SPP - Distribúcia, a. s., Hornohorská ul. – vecné bremeno)

s c h v a ľ u j e

zriadenie vecného bremena „in rem“ na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Zobor, a to:

Parcelné číslo	Reg. KN	LV č.	Výmera v m ²	Druh pozemku	Katastrálne územie	Obec	Okres
3085	E	4 912	1 601	Ostatná plocha	Zobor	Nitra	Nitra

pričom vecné bremeno bude spočívať v práve spoločnosti SPP - Distribúcia, a. s. so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, ako oprávneného z vecného bremena: zriadiť a uložiť inžinierske siete - plynárenské zariadenia distribučnej sústavy, vrátane rozvodov plynových vedení a prípojok a iných stavieb súvisiacich a potrebných na ich prevádzku, v rozsahu „SO 03 STL – Plynové zariadenia“ vybudovaného v rámci stavby „SO 03-Plynové zariadenia, SO 04-Káblový elektrický rozvod NN, SO 05-Elektrické prípojky NN, SO 06-Verejnú osvetlenie“- na vyššie uvedenom pozemku a vykonávať vlastnícke práva spojené s plynárenskými zariadeniami, t. j. užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy predmetnej stavby a jej odstránenie, vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného a v povinnosti Mesta Nitry, ako povinného z vecného bremena, strpieť zriadenie a uloženie plynárenských zariadení a obmedzenia súvisiace s výkonom vlastníckeho práva spojeného s plynárenských zariadení, ako aj nútené obmedzenie užívania zaťaženej nehnuteľnosti v ochrannom pásme plynárenských zariadení v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade so STN. Oprávnený z vecného bremena je povinný na vlastné náklady odstrániť predmetné plynárenské zariadenia distribučnej sústavy bez zbytočného odkladu po tom, čo ich prestane využívať na účel, na ktorý boli určené.

Rozsah vecného bremena je určený geometrickým plánom č. 282/2018. Vecné bremeno bude zriadené na dobu určitú, počas životnosti plynárenského zariadenia za jednorazovú odplatu vo výške 15,- €/m², ktorú uhradí platiteľ Panoráma vily, s.r.o., Štefánikova tr. 51, 949 01 Nitra, IČO: 46 273 409 v zastúpení konateľom – JUDr. Mário Dinga.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy o zriadení vecných bremien podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.05.2019

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 34/2019-MZ

prezentácia – 26

za – 25

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

39. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 30/2013-MZ zo dňa 21.02.2013 (ZSE Distribúcia, a. s. Bratislava v zastúpení MUDr. Katarína Plevová, spol. s r. o., Fatranská 12, Nitra) mat. č. 3/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Oremus – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 64 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 30/2013-MZ zo dňa 21.02.2013 (ZSE Distribúcia, a. s. Bratislava v zastúpení MUDr. Katarína Plevová, spol. s r. o., Fatranská 12, Nitra)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 30/2013-MZ zo dňa 21.02.2013 nasledovne:

- v schvaľovacej časti uznesenia vypúšťa pôvodné znenie a nahrádza ho znením:
„zriadenie vecného bremena in personam na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Chrenová

Parc. číslo	Reg. KN	LV č.	Výmera v m ²	Druh pozemku	Katastrálne územie	Obec	Okres
890/10	C	1223	1 153	ostatné plochy	Chrenová	Nitra	Nitra
890/13	C	1223	2 004	zast. pl. a nádvorí	Chrenová	Nitra	Nitra
890/34	C	1223	848	ostatné plochy	Chrenová	Nitra	Nitra
890/35	C	1223	584	ostatné plochy	Chrenová	Nitra	Nitra
890/48	C	1223	195	ostatné plochy	Chrenová	Nitra	Nitra

v rozsahu podľa geometrického plánu č. 539/2013 zo dňa 30.10.2013, pričom vecné bremeno bude spočívať v práve spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 ako oprávneného z vecného bremena a povinnosti Mesta Nitra, ako povinného z vecného bremena, strpiet’:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických stavieb a zariadení distribučnej sústavy (ďalej len „elektroenergetické zariadenia“), v rámci stavby „*Nitra, Rekonštrukcia budovy Výstavná 23 – prekládka technológie TS 0051-008*“ vybudované na vyššie uvedených pozemkoch,
- b) výkon vlastníckeho práva spojeného s elektroenergetickými zariadeniami, t. j. užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy predmetných elektroenergetických zariadení a ich odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného,
- d) nútené obmedzenie užívania zaťažených nehnuteľností v ochrannom pásme elektroenergetických zariadení v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade so STN.

Oprávnený z vecného bremena je povinný na vlastné náklady odstrániť elektroenergetické zariadenia bez zbytočného odkladu po tom, čo ich prestane využívať na účel, na ktorý boli určené.

Vecné bremená budú zriadené na dobu určitú počas existencie elektroenergetických zariadení za jednorazovú odplatu stanovenú uznesením Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 74/2013-MZ zo dňa 14.03.2013, t. j. 15,- €/m² + DPH“

- v ukladacej časti uznesenia vypúšťa termín:

„T: 30.11.2013“

a nahrádza ho novým termínom:

„T: 30.04.2019“

prezentácia – 25
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

40. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2017-MZ zo dňa 16.02.2017 v znení uznesenia č. 216/2018-MZ zo dňa 21.06.2018 (prenájom pozemkov pod stavbou „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1 I. etapa“ pre MH Invest s. r. o.) mat. č. 14/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Balko – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 65 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2017-MZ zo dňa 16.2.2017 v znení uznesenia č. 216/2018-MZ zo dňa 21.06.2018 (prenájom pozemkov pod stavbou „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce - napojenie na R1 I. etapa“ pre MH Invest s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 39/2017-MZ zo dňa 16.2.2017 v znení uznesenia č. 216/2018-MZ zo dňa 21.06.2018 nasledovne:

– v schvaľovacej časti uznesenia vypúšťa nasledovné znenie:

„Toto uznesenie nadobudne účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Nitra k návrhu na uzatvorenie mimosúdnej dohody v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. Zn.: 19C/134/2012.“

prezentácia – 25
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

41. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2018-MZ zo dňa 17.05.2018 (Viktor Hrotek) mat. č. 32/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Oremus – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 66 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2018-MZ zo dňa 17.05.2018 (Viktor Hrotek)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2018-MZ zo dňa 17.05.2018 tak, že v ods. 1. sa vypúšťa pôvodný text:

„1. p. Viktor Hrotek doplatí Mestu Nitra sumu za rozdiel vo výmere náhradných pozemkov a sporných pozemkov (1 615 m²) vo výške jednotkovej hodnoty stanovenej znaleckým posudkom“

a nahrádza sa novým znením:

„1. p. Viktor Hrotek doplatí Mestu Nitra sumu rovnajúcu sa rozdielu hodnôt zamieňaných pozemkov“

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k zámennej zmluve č. j. 2425/2018/OM zo dňa 06.11.2018 v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.03.2019

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 37/2019-MZ

prezentácia – 25

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 3

Návrh bol schválený.

42. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 274/2018-MZ zo dňa 13.09.2018 (Viktor Hrotek) **mat. č. 33/2019**

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Oremus – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 67 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 274/2018-MZ zo dňa 13.09.2018 (Viktor Hrotek)

s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 163/2018-MZ zo dňa 13.09.2018 tak, že v ods. 1. sa vypúšťa pôvodný text:

„1. p. Viktor Hrotek doplatí Mestu Nitra sumu za rozdiel vo výmere náhradných pozemkov a predmetných pozemkov (1 599 m²) vo výške všeobecnej hodnoty stanovenej znaleckými posudkami č. 149/2018 a 29/2018,“

a nahrádza sa novým znením:

„1. p. Viktor Hrotek doplatí Mestu Nitra rozdiel v hodnote náhradných pozemkov a predmetných pozemkov,“

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie dodatku k zámennej zmluve č. j. 2425/2018/OM zo dňa 06.11.2018 v zmysle schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.03.2019

K: MR

U z n e s e n i e číslo 38/2019-MZ

prezentácia – 26

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

43. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 219/2015-MZ zo dňa 11.06.2015 (Tonka a spol., k. ú. Nitra, Párovské Háje) mat. č. 1671/2018

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Balko – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 68 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 219/2015-MZ zo dňa 11.06.2015 (Tonka a spol., k. ú. Nitra, Párovské Háje)

z r u š u j e

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 219/2015-MZ zo dňa 11.06.2015

U z n e s e n i e číslo 39/2019-MZ

prezentácia – 26

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

44. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2016-MZ zo dňa 28.04.2016 a zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 16/2016-MZ zo dňa 28.01.2016 (MH Invest, s. r. o., odpredaj pozemkov pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ v k. ú. Mlynárce) mat. č. 24/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Balko – uviedol stanovisko MR.

Hlasovanie č. 69 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2016-MZ zo dňa 28.04.2016 a zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 16/2016-MZ zo dňa 28.01.2016 (MH Invest, s. r. o., odpredaj pozemkov pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ v k. ú. Mlynárce)

1. z r u š u j e

uznesenie Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 135/2016-MZ zo dňa 28.04.2016

2. s c h v a ľ u j e

zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 16/2016-MZ zo dňa 28.01.2016

nasledovne:

– v schvaľovacej časti uznesenia v bode 1 vypúšťa znenie:

„pre spol. MH Invest, s. r. o., IČO: 36724530, so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava“

a nahrádza ho znením:

„pre spol. MH Invest, s. r. o., IČO: 36724530, so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava“

– v schvaľovacej časti uznesenia v bode 1 vypúšťa znenie v 9. odrážke:

„- časť o výmere cca 400 m² z „C“KN parc. č. 1053/295 (výmeru spresní geom. plán), ktorá bola odčlenená z pozemku „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná plocha geom. plánom č. 1/2016“

– v schvaľovacej časti uznesenia v bode 1 vypúšťa znenie v 10. odrážke:

„- „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná plocha o výmere 4 730 m², ktorá bola odčlenená geom. plánom č. 1/2016“

a nahrádza ho znením:

„- „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná pl. o výmere 4 730 m², z ktorej boli geom. plánom č. GDZV-168/2017 odčlenené novovytvorené pozemky:

„C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná pl. o výmere 2 341 m

„C“KN parc. č. 1055/511 – ostatná plocha o výmere 1 247 m²

„C“KN parc. č. 1055/513 – ostatná plocha o výmere 648 m²

„C“KN parc. č. 1055/514 – ostatná plocha o výmere 494 m²

- „C“KN parc. č. 1055/293 – vodná pl. o výmere 548 m², z ktorej boli geom. plánom č. GDZV-168/2017 odčlenené novovytvorené pozemky:

„C“KN pac. č. 1055/293 – vodná plocha o výmere 212 m²

„C“KN pac. č. 1055/510 – vodná plocha o výmere 336 m²

- „C“KN 1055/294 – ostatná plocha o výmere 61 m²“

- v schvaľovacej časti uznesenia v bode 2 vypúšťa znenie:
„pre spol. MH Invest, s. r. o., IČO: 36724530, so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava“
a nahrádza ho znením:
„pre spol. MH Invest, s. r. o., IČO: 36724530, so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava“
- v schvaľovacej časti uznesenia v bode 2 vypúšťa znenie v 9. odrážke:
„- časť o výmere cca 400 m² z „C“KN parc. č. 1053/295 (výmeru spresní geom. plán), ktorá bola odčlenená z pozemku „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná plocha geom. plánom č. 1/2016“
- v schvaľovacej časti uznesenia v bode 2 vypúšťa znenie v 10. odrážke:
„- „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná plocha o výmere 4 730 m², ktorá bola odčlenená geom. plánom č. 1/2016“
a nahrádza ho znením:
„- „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná pl. o výmere 4 730 m², z ktorej boli geom. plánom č. GDZV-168/2017 odčlenené novovytvorené pozemky:
 „C“KN parc. č. 1055/83 – ostatná pl. o výmere 2 341 m²
 „C“KN parc. č. 1055/511 – ostatná plocha o výmere 1 247 m²
 „C“KN parc. č. 1055/513 – ostatná plocha o výmere 648 m²
 „C“KN parc. č. 1055/514 – ostatná plocha o výmere 494 m²
- „C“KN parc. č. 1055/293 – vodná pl. o výmere 548 m², z ktorej boli geom. plánom č. GDZV-168/2017 odčlenené novovytvorené pozemky:
 „C“KN pac. č. 1055/293 – vodná plocha o výmere 212 m²
 „C“KN pac. č. 1055/510 – vodná plocha o výmere 336 m²
- „C“KN 1055/294 – ostatná plocha o výmere 61 m²“

U z n e s e n i e číslo 40/2019-MZ

prezentácia – 25
za – 25
proti – 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

45. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Skautská – Komenského) mat. č. 22/2019

Materiál uviedla Ing. Margaréta Némová, vedúca odboru majetku.

p. Balko – nakoľko máme dve alternatívy, tak si osvojujem tú prvú alternatívu a zároveň si osvojujem návrh komisie, ktorá navrhuje kúpnu cenu 80,-€/m²

p. Némová – chcem len upozorniť, že ide o zámer nakladania, čiže tu sa cena neschvaľuje, tu len zastupiteľstvo určí či sa tá parcela odpredá alebo nie. Cena sa bude schvaľovať priamo už v MR, kde tento schválený zámer pôjde na prerokovanie. MR sa môže prikloniť k odporúčeniu komisie majetku cene alebo nie. Čiže, tento materiál sa ešte raz dostane do zastupiteľstva po prerokovaní v MR.

p. Balko – tak si to osvojujem bez stanovenia ceny.

Hlasovanie č. 70 o návrhu na uznesenie - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (odpredaj pozemku v kat. úz. Zobor, ul. Skautská - Komenského)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredaja pozemku v kat. úz. Zobor zapísaného v LV č. 3079 vo vlastníctve Mesta Nitra ako parcely C KN č. 255/15 – ostatná plocha o výmere 52 m², ktorej súčasťou sú diely č. 3 o výmere 44 m², č. 4 o výmere 6 m², č. 5 o výmere 2 m² spolu s časťou z pozemku parc. C KN č. 244/1 – zastavané plochy a nádvoría o výmere 3 980 m² označenou ako diel č. 2 o výmere 1 m², čo spolu predstavuje výmeru 53 m², na základe geometrického plánu č. 89/2017 GEA s.r.o. Janka Kráľa 35, 949 01 Nitra, v prospech žiadateľov Imricha Bereca a manž. Prisky Bercovej, Komenského 2245/8, 949 01 Nitra, ktoré sa nachádzajú v ich v oplotení, do bezpodielového spoluvlastníctva v celosti.

Žiadatelia si chcú majetkoprávne vysporiadať pozemky, ktoré trvalo užívajú a majú ich v oplotení z dôvodu, aby vlastnícky stav zodpovedal ich reálnemu užívaniu.

Žiadatelia uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.05.2019

K: MR

U z n e s e n i e

číslo 41/2019-MZ

prezentácia – 26

za – 26

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

10. Návrh na voľbu členov výborov v mestských častiach z rady obyvateľov mesta Nitra **mat. č. 6/2019**

p. Hatala – cez obedňajšiu prestávku sa zišiel VMČ č. 6 Zobor – Dražovce, v zostave Miloslav Hatala, Pavel Varga, Adriana Filipová a navrhli takéto uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Nitre

p r e r o k o v a l o

Návrh na zvolenie členov výborov z radov obyvateľov mesta Nitra

v o l í

členov výborov z radov obyvateľov mesta Nitra a volí členov VMČ č. 6 Zobor - Dražovce v nasledovnom počte 10

1. Mgr. Terézia Bieliková, Ružová 30, Nitra
2. Zdenek Studený, Pri škole 17, Nitra
3. MUDr. Daniel Magula, CSc., Kláštorská 32, Nitra
4. ThDr. Tibor Ujlacký, PhD., Jelenecká 22, Nitra
5. Ing. Emil Kviatkovský, Hornozoborská 23, Nitra
6. Andrej Berkes, Komenského 2072/13, Nitra
7. Ing. Martin Hrnčiar, Svätoplukova 4C, Nitra
8. Ing. Anna Dobrucká, PhD. Dolnohorská 102, Nitra
9. Mgr. Miloš Fábry, Šulekova 19, Nitra
10. Ing. Juraj Matejka, PhD., Pri Dobrotke 7

Odôvodnenie: poslanci za mestskú časť sa opätovne stretli dňa 31.1.2019 a aklamačným hlasovaním rozhodli o počte členov a personálnych návrhoch vo VMČ č. 6. Mení sa zároveň aj počet členov z radov obyvateľov z 11 na 10 a vypúšťa sa meno p. Bakoš. A je to pozmeňujúci návrh.

Hlasovanie č. 71 o pozmeňovacom návrhu p. Hatala na uznesenie

prezentácia – 26

za – 24

proti – 0

zdržal sa – 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 72 o návrhu na uznesenie ako celku - Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zvolenie členov výborov z radov obyvateľov mesta Nitry v o l í

členov výborov z *radov obyvateľov* mesta Nitry v nasledovnom počte:

VMČ č. 1 – Dolné Krškany, Horné Krškany: **12 členov**

VMČ č. 2 – Staré mesto: **7 členov**

VMČ č. 3 – Čermáň: **7 členov**

VMČ č. 4 – Klokočina: **7 členov**

VMČ č. 5 – Diely, Párovské Háje, Kynek, Mlynárce: **6 členov**

VMČ č. 6 – Zobor, Dražovce: **10 členov**

VMČ č. 7 – Chrenová, Janíkovce: **8 členov**

VMČ č. 1 – Dolné Krškany, Horné Krškany

1. Ing. Marek Pinter, K rieke 6, 949 05 Nitra 5,
2. PhDr. Alexandra Bellová, Pri Zungove , 949 05 Nitra 5,
3. Jozef Gašparovič, Látečkovej 21, 949 05 Nitra 5,
4. Ing. Miloš Ballay, Pod Tobolou 11, 949 05 Nitra 5,
5. Mgr. Erik Duchoň, Záborského 1, 949 05 Nitra 5,
6. Mgr. Melinda Drdoľová, Bočná 20, 949 05 Nitra 5
7. Iveta Čurgaliová, Dvorčanská 63, 949 05 Nitra 5
8. Róbert Gajdoš, Medzi vodami 75/14, 949 05 Nitra 5
9. Ing. Miloš Balko, Na Priehon 89, 949 05 Nitra 5
10. Bc. Ján Kecskés, Novozámocká 85, 949 05 Nitra 5
11. Ing. Patrik Ďurfina, Na Priehon 5, 949 05 Nitra 5
12. Miroslav Klačko, 1. mája 18, 949 05 Nitra

VMČ č. 2 – Staré mesto

1. JUDr. Tomáš Stoklasa, Kupecká 6, Nitra
2. Ing. Ivan Janček, Na Predmostí 2, Nitra
3. Ing. arch. Lívia Dulíková, Mariánska dolina 5, Nitra
4. doc. PhDr. Martin Hetényi, PhD., Štefánikova 64, Nitra
5. Ing. arch. Peter Rehák, Janka Kráľa 41, Nitra
6. Denisa Branikovičová, Mostná 204/5, Nitra
7. MUDr. Peter Olajoš, Štefánikova tr. 102, Nitra

VMČ č. 3 – Čermáň

1. Bc. Lucia Bagoňová, Hlboká 57, Nitra
2. Dalibor Repa, Golianova 107, Nitra
3. Mgr. Roman Demeter, Hanulova 30, Nitra
4. Mária Cok Steinemannová, Južná 46, Nitra
5. Ing. Jozef Drahoš, Kostolná 41, Nitra
6. Mgr. Martin Sedláček, Ľudovíta Čuláka 3/B, Nitra
7. Ing. Alexandra Bernáthová, Čermánske námestie č. 1, D1-10, Nitra

VMČ č. 4 – Klokočina

1. Stanislav Vereš, Partizánska 38, Nitra
2. Ing. Tomáš Šutka, Škultétyho 5, Nitra
3. Mgr. Ľubomír Svitač, Novomeského 55, Nitra
4. Martina Dubaiiová, Alexyho 18, Nitra
5. Mgr. Dominika Hlavinová Tekeliiová, PhD., Baničova 20, Nitra
6. Mária Vašinová, Benkova 10, Nitra
7. Otakar Šabík, Baničova 18, Nitra

VMČ č. 5 – Diely, Párovské Háje, Kynek, Mlynárce

1. Anna Bystrianská, Na Hôrke 19, 949 11 Nitra
2. Ing. Lukáš Hnilica, Remeselnícka 13 A, 949 01 Nitra
3. RNDr. Hilda Kramáreková, PhD., Na Hôrke 29, 949 11 Nitra
4. Ing. Ľuboš Kriššák, Južný Prameň 65, 949 12 Nitra
5. Mária Molnárová, Kmeťova 8, 949 11 Nitra
6. PhDr. Ľuboš Török, PhD., Považská 13, 949 11 Nitra

VMČ č. 6 – Zobor, Dražovce

11. Mgr. Terézia Bieliková, Ružová 30, Nitra
12. Zdenek Studený, Pri škole 17, Nitra
13. MUDr. Daniel Magula, CSc., Kláštorská 32, Nitra
14. ThDr. Tibor Ujlacký, PhD., Jelenecká 22, Nitra
15. Ing. Emil Kviatkovský, Hornozoborská 23, Nitra
16. Andrej Berkes, Komenského 2072/13, Nitra
17. Ing. Martin Hrnčiar, Svätoplukova 4C, Nitra
18. Ing. Anna Dobrucká, PhD. Dolnohorská 102, Nitra
19. Mgr. Miloš Fábry, Šulekova 19, Nitra
20. Ing. Juraj Matejka, PhD., Pri Dobrotke 7

VMČ č. 7 – Chrenová, Janíkovce

1. Mgr. Ivana Habermanová, Ždiarska 11, Nitra
2. Róbert Mikulášik, Nábrežie mládeže 77, Nitra
3. doc. Ing. Anton Kretter, PhD., Ždiarska 11, Nitra
4. Ing. Michal Šesták, PhD., Lúčna 3, Nitra
5. Mgr. Pavol Halák, Dlhá 104, Nitra - Janíkovce
6. Ing. Martin Horváth, Lesná 1, Nitra
7. Dušan Damašek, Žitavská 3535/3, Nitra
8. Ing. Ondrej Fronc, Fándlyho 12, Nitra

s účinnosťou dňom 15.02.2019

U z n e s e n i e

číslo 42/2019-MZ

prezentácia – 27

za – 27

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. primátor – ešte by som informoval, že tu máme p. Martina Horáka, ktorý je od 28.1.2019 novým zamestnancom, je vedúci odboru inovácií transparentného vedenia a klientskej spokojnosti. Vyštudoval právnickú fakultu Masarykovej univerzity v Brne, pôsobil v treťom sektore, kde sa venoval pomoci ľuďom zasiahnutím ťažkou životnou situáciou. Podieľal sa na organizovaní konferencií, pracoval pre IUVENTA slovenský inštitút mládeže, ktorý je príspevkovou organizáciou ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu. A naposledy pracoval pre medzinárodnú firmu, kde mal na starosti rozvoj zamestnancov a komponentáciu rôznych opatrení na zvýšenie spokojnosti. A ďalšia taká informatívna vec je, že som nenamietal o zmene sídla ZŠ Makovičky, ktorá požiadala ešte bývalého primátora v roku 2017 o zmenu sídla do Nitry, takže týmto pádom budeme mať novú ZŠ v Nitre, z čoho sa náramne teším.

46. Interpelácie

p. Obertáš – nakoľko som využil všetky dostupné prostriedky a teraz využívam možnosť interpelácie na riaditeľa Službytu Nitra. Žiadam predložiť všetkým poslancom písomne do priečinkov podrobnú organizáciu Službytu aj z dôvodu priamej väzby na rozpočet mesta, nakoľko sa schvaľujú finančné prostriedky na mzdy. Ďalej žiadam zaslať na poslanecký mail vyčíslenie a porovnanie príjmu Službytu za prenájom všetkých nebytových priestorov a nádvorí pred príchodom strediska mestských služieb do areálu na ul. J. Kráľa 122 a v roku 2018 aj z dôvodu, že mesto Nitra platí ročne prenájom 60 000 EUR a treba zvážiť zníženie prenájmu. Zároveň Vás opätovne žiadam o informáciu, ktoré spoločnosti majú podpísané zmluvy o nájme nebytových priestorov a plôch a areály Službytu Nitra na ul. J. Kráľa platné v roku 2019 a poprosím o zaslanie týchto zmlúv o prenájme pre dané spoločnosti do 15 dní na mail.

p. Bielik – požiadavky evidujeme a v súlade so zákonom a termínmi ich pripravíme.

47. Diskusia

p. Košťál – moja prvá otázka je na útvar hlavného kontrolóra. Dňa 19.12.2018 nám bola predložená správa o výsledku kontroly dodržiavania VZN o prevádzkovom poriadku pohrebísk. Na strane 5 tejto správy bola tabuľka o zverejnení voľných hrobových miest v každom cintoríne. Ja som po novom roku navštívil správu cintorínov a pýtal som sa na tieto voľné hrobové miesta a bolo mi povedané, že tieto hrobové miesta nie sú. Aby som to interpretoval bližšie, bolo mi povedané, že všetky tieto hrobové miesta, konkrétne som sa pýtal na Chrenovský cintorín, lebo v správe bolo uvedené, že je 17 voľných miest. Bolo mi povedané, že všetky tieto hrobové miesta sú obsadené, ale vzhľadom na to, že nie sú zaplatené pohľadávky z minulých rokov, tak nemôže byť s nimi oficiálne vypovedaná zmluva. Tuším tam je limit do troch rokov. Tak chcem požiadať, aby v budúcnosti tam boli uvedené presné relevantné požiadavky v správe. Aby som sa na to nemusel ďalej informovať. Ak sa mýlim, tak ma v tom upresnite. Ďalej by som chcel poprosiť o informáciu vedenie mesta alebo pána prednostu, kedy bude dostavaný a skolaudovaný nový Chrenovský cintorín. Ak to nebude možné dnes, tak aby sme o tomto boli oboznámení všetci poslanci. Po tretie by som sa chcel poďakovať mestu Nitra, že bolo zabránené určitými prekážkami, spevnená plocha pred obchodným domom Lipa kameňmi. Bolo to z toho dôvodu, že tam dopravné prostriedky pristupovali v ľubovoľnom čase. Táto spevnená plocha nie je na to určená. Chcel by som teda poprosiť mesto, aby sme boli v krátkom čase informovaní o tom, že to nie je dobré riešenie obmedzenia prechodu autami kameňmi. Nie je to dobré riešenie, aby tam boli tie kamene. Aby sa tam na to zabezpečila iná forma, povedzme napríklad stĺpikmi, alebo iná forma zábran. Mohlo by prísť k nejakému nebezpečenstvu, aby tam mohla prísť nejaká zložka napríklad polícia alebo rýchla zdravotná služba, prípadne hasiči. Mohli by prísť nejaké iné riešenia preto, napríklad do ďalšieho zasadnutia zastupiteľstva. Nakoniec by som chcel povedať, že mesto Nitra spolu s UKF riešilo jeden sporný pozemok na adrese Ľ. Okánika 2. Obyvatelia tu už niekoľko rokov žiadajú o opravu spevnenej plochy formou komunikácie. Mesto to nemôže zabezpečiť samé, nakoľko sa to týka aj pozemkov vo vlastníctve UKF. Tak by som chcel poprosiť vedenie mesta, aby v tejto veci začalo opätovne rokovať s UKF. Čítal som v novinách, že UKF dostala od štátu dotáciu na rekonštrukciu týchto internátov. Bolo by dobré, aby sme preto v tomto vyvinuli možno čo najsilnejšie úsilie a následne zrekonštruovali prístupovú cestu pred týmto obytným domom. Taktiež by som poprosil, aby sme poslanci o týchto rokovaní boli priebežne informovaní.

p. Odzgan – na Chrenovskom cintoríne sa niekedy v novembri začala II. etapa dostavby. Malo by to trvať približne 9 mesiacov. Takže potom následne by prišlo aj ku kolaudácii. K tým ostatným veciam poprosím o vyjadrenie kolegov.

p. Keselyová – reagovala by som na tie údaje uvedené v správe. Čo sa týka údajov o voľných hrobových miestach, tak tie sme mali zo Správy cintorínov. Tak sa veľmi čudujem, že pracovníčky správy cintorínov vám poskytnú iné informácie. Zároveň správa cintorínov je povinná viesť aj pasport hrobových miest, kde sú tieto údaje taktiež zaznamenané.

p. Hefková – chcela by som reagovať o druhom príspevku pána poslanca Košťála týkajúceho sa pešieho priestoru pred Lipou. Táto téma sa otvárala aj na výbore mestskej časti? Či by nemalo zmysel prejsť si to tam a riešiť to v nejakej postupnosti?

p. Košťál – v minulosti to už bolo prerokované a priestor bol odkontrolovaný Výborom mestskej časti Chrenová, Janíkovce. Bolo tam zastúpenie Službytu a aj zastúpenie mesta.

Hľadáme nejaké variantné riešenia a doposiaľ sme nedostali nejaké stanovisko k tomuto. Ja stále čakám.

p. Rácová – dovoľm si povedať dve otázky. Jedna bude nadväzovať na vaše oznámenie, pán primátor. Ak ste podpísali zaradenie ZŠ Makovičky, tak sa pýtam: Je zaradená ako plnohodnotná ZŠ 1-4 alebo ako malotriedka? To by ma zaujímalo.

p. primátor – ja z mojej právomoci nemám možnosť niekoho zaraďovať, ja iba rozhodujem o sídle. To znamená, že som im podpísal zmenu sídla.

p. Rácová – ale pri podpise zmeny sídla v tej žiadosti, bol uvedený, aký typ školy to je?

p. Orságová – pokiaľ viem, pani poslankyňa, tak sme to preberali aj na komisii školstva predchádzajúce roky. Myslím, že to je to malotriedka.

p. Rácová – myslíte si, že je to malotriedka alebo je to malotriedka?

p. Orságová – pokiaľ sa nezmenilo nič, tak bola zapísaná v sieti škôl. Predtým to bola malotriedka.

p. Rácová – ale na malotriedky sa vzťahuje legislatíva, že kedy a kde môžu vzniknúť. Dobré, ja na tom netrvám, vydiskutujeme si to. Chceme, aby ste o tom vedeli, pretože tam boli rôzne dôvody, ktoré tam boli aj zo strany odboru školstva a aj zo strany inšpekcie ministerstva. Ale neviem, či sa odvtedy niečo zmenilo.

p. primátor – prečítal som si tie materiály z roku 2017 z odboru, z komisie, aj som si vypočul záznam z mestského zastupiteľstva. Spravil som si ohľadom toho nejaký obrázok. Aj tak som sa rozhodol zmeniť to sídlo.

p. Rácová – druhá otázka. V televízii Nitrička na lište som si prečítala oznam, že mesto Nitra zverejnilo svoje zámery, úlohy a ciele asi v takomto zmysle. Nehovorím to presne, v rôznych oblastiach svojej činnosti. Medzi iným aj v oblasti školstva, cirkvi, športu. Ja som sa na komisii školstva spýtala na to, a kde by som tento materiál mohla nájsť. Keď to bolo zverejnené na Nitričke, tak by som Vás poprosila, aby sme my ako poslanci tento materiál dostali. Aké sú teda ciele, úlohy a zámery mesta v tých oblastiach, ktoré tam boli vymenované. Mňa navyše zaujíma to školstvo.

p. primátor – neviem, nečítal som tie materiály, ktoré išli do Nitričky. Neviem Vám teraz povedať o čo ide.

p. Ágh – dovoľm si položiť jednu otázku. Ja som sa na minulom, poslednom zastupiteľstve pýtal na záber mestského pozemku na Predmostí, kde sa realizuje stavba. V rámci tej stavby sa tam zaberá chodník, ktorý teda nie je pre chodcov sprístupnený a nachádza sa v neprehľadnej zákrute. Chodci sú tam nútení prechádzať na druhú stranu. Dostal som po zastupiteľstve odpoveď od pána Petrika, ktorý povedal, že je tam zaplatená daň za záber mestského pozemku, dokonca z minulého roka. Čím to bolo v poriadku. Tak sa chcem spýtať, či je tam opäť zaplatená daň za používanie pozemku a znepřístupnenia chodníka? Chceme sa spýtať, že tým, že má podnikateľ uhradenú túto daň, tak či je oprávnený poškodzovať alebo odstraňovať mestský majetok, ktorým je ten chodník. Reálny stav dnes je, že ten chodník tam nie je. On ten chodník odstránil, nenachádza sa tam. Ak by sa zajtra z nejakého dôvodu

odstránili tie zábrany, tak by chodci nemohli ten chodník využívať, pretože chodník neexistuje, je tam jama vykopaná.

p. Petrík – Viem, že som prisľúbil, že dám odpoveď na vaše otázky. Chcel som sa iniciatívne aj prihlásiť do diskusie. Najprv som to nechával na priestor pre pánov poslancov a pani poslankyne. Samozrejme všetky veci som overil. Ja som vám hneď po skončení zastupiteľstva podal informáciu, že nielenže bola zaplatená daň za záber verejného priestranstva, ale každému vyrúbeniu dane za využívanie verejného priestranstva musí predchádzať súhlas dotknutých orgánov, či to priestranstvo je možné zabrať. Vravil som vám, že Mesto Nitra prostredníctvom odboru komunálnych činností vydalo povolenie, ktoré mám pred sebou na uzávierku chodníka v časti pri vjazde z Mostnej ulice na parkovisko pri Divadle Andreja Bagara. Toto povolenie bolo vydané na obdobie od 1. augusta do Silvestra roku 2018. Na základe tohto povolenia bola prostredníctvom nášho odboru miestnych daní a poplatkov vyrúbená daň za užívanie verejného priestranstva na toto obdobie. Nevieť, či fungujú nejaké tam-tam-y z mestského zastupiteľstva, ale presne v deň rokovania ostatného mestského zastupiteľstva sa dostavil konateľ tejto spoločnosti, ktorá tam robí investičnú činnosť a požiadal z dôvodov, ktoré uvádza „nepredvídané problémy s prekládkou plynovodu“ o predĺženie termínu na obdobie od 1. januára 2019 do Silvestra 2019. Takže na obdobie celého roka. Odbor miestnych daní a poplatkov zatiaľ nezdánil užívanie tohto verejného priestranstva, pretože tomu zase muselo predchádzať povolenie, ktoré mal vydať odbor komunálnych činností a životného prostredia. Aby však oni mohli takéto povolenie vydať, tak požiadali dotknutý orgán štátnej správy, v tomto prípade dopravnú políciu, aby predĺžili toto povolenie. Toto požiadali ešte v decembri minulého roku a pokiaľ mám informáciu od odboru komunálnych činností a životného prostredia, tak k dnešnému dňu nedostali toto vyjadrenie. Takže to nemohli oni povoliť a my sme to nemohli zdať. Ale aj keď by k tomu povoleniu neprišlo, tak ex-po by odbor miestnych daní a poplatkov tú daň dovyrúbil. To som spomínal aj na ostatnom mestskom zastupiteľstve. Pokiaľ si to užívanie verejného priestranstva vyžaduje súhlasy dotknutých orgánov, tak my čakáme na tieto povolenia.

p. Ágh – moja druhá časť otázky smerovala na to, či je tam povolenie na odstránenie toho chodníka, pretože my ak na komisii majetku schvaľujeme nejaké povolenie, či je to už pri vstupe na stavbu alebo kdekoľvek, sa môže chodník prípadne komunikácia znehodnotiť, tak požadujeme, aby v tej zmluve bolo uvedené, že stavebník alebo nájomca je povinný uviesť komunikáciu a náš majetok do pôvodného stavu. V tomto prípade mi chýba takýto nástroj, ktorým si my môžeme takéto veci odkontrolovať. Takže sú to dve veci, či to povolenie im ukladá, že môžu zabrať tento pozemok, alebo im ukladá aj povinnosť komunikáciu odstrániť? Ak áno, majú tam povinnosť, že komunikáciu musia dať do pôvodného stavu?

p. Petrík – ospravedlňujem sa, že som túto informáciu nedoplnil hneď v tom prvom vstupe. To povolenie, ktoré mám pred sebou, ktoré vydalo mesto prostredníctvom odboru komunálnych činností a životného prostredia obsahuje, čo všetko musia splniť. Nebudem to všetko čítať, ale okrem iného obsahuje aj to, že všetko musia dať do pôvodného stavu tak, ako to bolo predtým. V tom povolení to teda je, dá sa to overiť v spise. Je to vždy pri takom zábere verejného priestranstva, kde prichádza k narušeniu verejnej zelene, asfaltu alebo chodníka, či komunikácie. Sú viazaní týmto povolením, aby to uviedli do pôvodného stavu.

p. Varga – ako som deklaroval, nechcel som sa zúčastniť pri odvolávaní a kreovaní dozorných rád. Ale nedá mi to vrátiť sa k tomu. Najviac, čo ma trošku trápi, či je konflikt záujmov alebo nie. Ale položím otázku kolegovi pánovi Obertášovi. Ja si vysoko vážim jeho aktívnu činnosť, nie teraz ako poslanca, ale už roky predtým ako bol radový občan. Teraz vidíme, ako

je aktívny, ako zamestnáva ako úrad, tak aj všetkých ostatných. Vážim si jeho prácu. Určite si ho váži aj jeho zamestnávateľ, ktorým je Technospol Slovakia. Lebo taký aktívny zamestnanec, ktorý láka po barakoch, *chcete zmeniť správcu Služby Nitra? Teraz je ten správny čas. Ako chceš byť teraz vynikajúci zamestnanec Technospolu a byť v dozornej rade Službytu? Ako budeš tancovať na hrane noža?*

p. Obertáš – to sú letáky, myslím si, že z roku 2016. Pracujem v spávcovskej, netajím sa tým, prezentoval som to aj pri tej voľbe. Určite sa viem odčleniť tým, že jedna vec je naháňanie vlastníkov bytov, aby prešli do správy a druhá vec dozorná rada a kontrolná činnosť Službytu. Ja to trochu oddeľujem. Samozrejme, akceptujem rozhodnutie a akceptujem aj váš názor, pán poslanec. Áno, je to leták, ktorý bol vhadzovaný, bol s tým problém. Chápem, ale viem si živo predstaviť to, že budem robiť kontrolu v rámci dozornej rady a pracovne sa oddeliť aj toho, že som zamestnancom vo svojej firme. Nakoľko sa musím riadiť aj príkazmi svojho zamestnávateľa.

p. Gut – aj po dnešnom dlhom rokovaní by som sa chcel vrátiť k bodom rokovania, kde sme dnes delegovali zástupcov mesta v rôznych organizáciách. Dokonca sme prekopávali aj zásady odmeňovania poslancov. Preto by som mal jeden návrh, diskutoval som o mnohých multi nomináciách do funkcií. Pri jednom náhodnom hľadaní som našiel jednu zaujímavú tabuľku v sekcii zastupiteľstvo, kde sú napísané odmeny štatutárov a poslancov vo volebnom období. Tak by som navrhol v rámci transparentnosti, možno aj pre naše mesto takéto zverejniť. Zachytiť tak celé naše zastupiteľstvo s tým, že tam budú odmeny vo vzťahu ku všetkým funkciám a zverejniť to. Cieľom je to, ako vnímať tieto multi funkcie vo vzťahu ako k mestu. Či je to zaslúžilá činnosť, lebo je to istá forma záväzkov a obety. Mení to uhol.

p. primátor – ďakujem vám, pán poslanec. Máte podobné zmýšľanie. Na poslednej mestskej rade sme toto preberali a myslím, že sme k tomu uložili aj nejaké uznesenie. Aby to vyslovene išlo von.

p. Gut – prepáčte, ale pri všetkej úcte k vašej funkcii, ja som ešte nedopovedal. Verím tomu, že viete, čo chcem dopovedať. Dovolil som si pripraviť pozmeňujúci návrh uznesenia v znení „MZ ukladá prednostovi mestského úradu zabezpečiť vypracovanie prehľadnej tabuľky – Odmeny štatutárov a poslancov vo vzťahu ku všetkým funkciám. Tabuľku zverejniť na mestskej webovej stránke v termíne 14.3.2019“.

p. Štefek – pán Hattas som veľmi rád, že ste nám predstavili pána Horáka ráno a predstavili ste nám ho aj teraz navečer alebo už teda večer ako nového vedúceho útvaru inovácií, transparentného riadenia a klientskej spokojnosti. Ale mi je veľmi ľúto, že ten jeho výber neprebíhal tak veľmi transparentne. Aby sme vypísali výberové konanie 18. decembra s tým, že uchádzači môžu doručiť svoje žiadosti do 27. 12. 2019 do 10.00 hod. Prepáčte, ale za týždeň ak prebiehajú vianočné sviatky takéto výberové konanie a ešte zvlášť, ak na tomto mieste fungoval ešte nejaký prednosta, boli ste tu vy ako primátor. Takéto výberové konanie podpíše pán Odzgan ako odborný poradca. Nezdá sa mi to, že by to bolo celkom transparentné. A to už nebudem hovoriť o tom, aké hlúposti sú popísané, že vedúci oddelenia inovácií a transparentnosti riadi chod odboru atď. To je zanedbateľné. Ale takýmto spôsobom vypísať výberové konanie, prepáčte, to som na tomto meste asi ešte ani nezažil. Vysoká škola druhého stupňa humanitného zamerania, a prečo by tam nemohlo byť aj iné zameranie? Tam kludne mohlo byť aj ekonomické zameranie a prax dva roky tiež považujem za veľmi neštandardné. Toto je to o tej dôvere. Ak tu robíte takúto vec. Prepíšete smernicu o obstarávaní, kde nám poslancom beriete príležitosť, ktorá je pod uznesením, že limit 15 tis.

eur posuniete nad 30 tis. eur. Minule ste mi neodpovedali o tých odmenách. Už mi nemusíte odpovedať na to, lebo už som sa to dočítal. Otázne je, či je to v novinách napísané tak, ako to skutočne je. Viete, jedna vec je dôvera a druhá vec je určité rešpektovanie sa. Pretože tak ako máte mandát vy, tak určitý mandát tu máme my všetci. Teraz nebudem čítať hlasy, kto mal koľko, ale jednoducho to je o vzájomnom rešpekte. Rovnako vás chcem požiadať, aby ste si na stránke mesta opravili údaje vo vašom životopise. Pretože, ak sú tu osobné údaje priezvisko, meno, titul a vy máte napísané Marek Hattas. Ak to je správne napísané, tak beriem späť. Ale predpokladám, že vaše priezvisko je Hattas a krstné meno je Marek. Z kolónky vzdelanie a kvalifikácia vás žiadam odstrániť údaj 2006-2008 Masarykova univerzita, pretože v tejto kolónke, vieme všetci z praxe, má byť ukončené vzdelanie. Sme krajské mesto, nie sme obec v okrese Sobrance, ktorej názov nechcem skomoliť. Poprosím vás, keby ste ten údaj stadiaľ odstránili. V tomto prípade si myslím, že tam má byť naozaj dokončené vzdelanie. Aj ja som si robil školu externe. Nehnevajte sa na mňa, ten údaj tam nemá čo robiť. Nechcem povedať, že zavádzate, vážim si, že ste chodili do tej školy, ale ak to vzdelanie nemáte ukončené, tak ho tam nemôžete uvádzať. To je môj názor. poprosím, aby ste si to dali do poriadku.

p. Hattas – ďakujem, ale nedokážem sa stotožniť s vašim názorom. Poprosím pána prednostu o krátku reakciu k výberu. Koľko ľudí sa prihlásilo na túto pozíciu?

p. Odzgan – čo sa týka toho výberového konania, tak bolo poverenie od pána primátora. Na túto pozíciu sa prihlásilo päť uchádzačov za tých 10 dní. Myslím si, ak by bolo viac času, tak by sa prihlásilo viac uchádzačov. Päť uchádzačov na pozíciu pri dnešnej miere nezamestnanosti. Z firemného sektora viem, že je pomerne veľa uchádzačov. S každým z nich sme absolvovali výberový pohovor a na základe toho sa následne urobil výber. Takže ja len k tej procesnej časti výberu. Viac k tomu nemám čo povedať.

p. Štefek – viete, keby tam bolo 10 riadnych pracovných dní, ale nie sobota, nedeľa, Štedrý deň, Prvý a Druhý sviatok vianočný atď. Toto je výberové konanie, prepáčte mi „a la náš človek“.

p. Hattas – prepáčte, ale na jednu stranu nás tlačí čas. Chcete od nás výsledky a ja si myslím, že tých ľudí tam bolo dostatočný počet prihlásených.

p. Štefek .- neviem, aký čas vás tlačí. A ak ste nás informovali o tom, že ste podpísali Makovičky, tak ste mohli poslancom oznámiť aj to, že je nová organizačná štruktúra, kde vznikajú nové odbory a pribudnú tak noví pracovníci. Aký čas vás tlačí? Akým uznesením?

p. Hefková – netlačí nás nejaké uznesenie, ale chceme tu podávať vyššie výkony, chceme, aby procesné veci fungovali čo najefektívnejšie a podľa možnosti čo najviac elektronicky. Bolo dosť náročné zabezpečiť administratívu verejnej výzvy. Vyžadovalo si to viac energie, ako keby sme si ten proces mohli zabezpečiť cez takýto odbor. Tiež aj zadávanie materiálov do cloudu a celé zriaďovanie cloudu. Toto sú presne kroky, ktoré by mohli byť odľahčené prostredníctvom takéhoto odboru. To tak na margo.

p. Oremus – ja len zareagujem na to, čo ste povedali – efektívizácia. Pre mňa je efektívizácia znižovanie počtu. A vy stále zvyšujete počet pracovníkov. Vytvárate nové odbory, poprímate nové sily. Na mimoriadnej mestskej rade som sa dožadoval informácie ohľadom dotácie hokejovému klubu Nitra. Chcel by som vedieť a povedzte to aj tu všetkým v sále, aká je vaša predstava, aby sa vedeli zariadiť aj zástupcovia hokejového klubu a verejnosť. Ako sa chcete

k tomu postaviť. K dotáciám a podpore hokejového klubu v našom meste. Zrušili ste uznesenie, ktorým bolo navrhnuté, aby bolo stretnutie za účasti poslancov a zástupcov hokejového klubu. Tvrdíte, že to riešila komisia športu. Odsunuli ste to tak povediac do stratena, že možno do konca marca sa niečo zorganizuje. Myslím si, že je férové, aby vedeli, že ako sa chcete k tomuto postaviť. Aby sme vedeli vaše pohnútky a logiku.

p. Balko – s HK Nitra rokujeme intenzívne. Naposledy som bol s nimi včera. Takže o všetkých našich krokoch sú informovaní. Takže to, čo teraz poviem, si môžete overiť aj s druhej strany. Platí to, čo sme povedali pri schvaľovaní toho posledného uznesenia pri schvaľovaní dotácie 70 tis. eur. Povedali sme, že ideme hľadať a chceme nájsť taký model financovania, ktorý bude korešpondovať s našou celkovou predstavou, kedy mestá by mali robiť a pomáhať vytvárať priestor pre šport, nie priamo financovať vrcholový šport. Asi na to mesto Nitra financie peniaze nemá, aby mohlo priamo financovať chod týchto klubov. Takýto model hľadáme, aj sme ho našli. O tomto je naozaj HK Nitra informované, nič tajné nepoviem. Podstata spočíva v tom, že pri stretávaníach, diskusiách a sledovaníach akým spôsobom by sa dal takýto model nastaviť, sme prišli k obojstrannej zhode. Tá spočíva v tom, že HK Nitra z vlastných finančných prostriedkov financuje chod zimného štadióna a jeho správu. Čo pri pohľade s inými mestami nie je bežné, pretože väčšinou tieto činnosti môže zabezpečovať samospráva. Tu je tá cesta, kde sme sa aj s HK Nitra dohodli. Takto ideme. Akurát procesne chceme pokračovať tak, ako to je umožnené. Pretože aj dnes ste nám vyčítali, že robíme narýchlo, alebo nie sú úplne kóšer v rámci fungovania VZN. Preto na najbližšej komisii športu z navrhnutých financií pre HK Nitra budeme odporúčať schváliť sumu okolo 149 tis. eur. To sú ročné náklady, doložiteľné, ktoré sme videli spojené s chodom HK Nitra. Tak sme sa s HK Nitra dohodli aj na základe toho, čo si mesto môže finančne dovoliť, že by to išlo v mesačných splátkach. Musí to celé procesne prejsť. Musí sa to schváliť zastupiteľstvom. My sme sľúbili, že všetky toky, ktoré pôjdu v takýchto objemoch chceme, aby boli naozaj verejne schválené. Aby ste o tom mohli rozhodnúť vy, poslanci a nešlo to „poza bučky“. Ak si na druhej strane uvedomíme, že chceme HK Nitra pomôcť. Dali sme pokyn na uvoľnenie financií, ktoré boli na splátku roľby. Takisto vieme z neminutej časti dotácie z úradu vlády na dokončenie zimného štadióna. Ostala tam nejaká suma. Spustili sme tento proces, aby v rámci pokračovania existujúcej rekonštrukcie boli tieto peniaze urýchlene uvoľnené. Ale aj tu je opäť proces. Musí najprv prejsť verejné obstarávanie. Chceme robiť peniaze v súlade so zákonom. Ja vám garantujem za seba, keďže som si tú nepríjemnú ľarchu zobral na seba, že sa pokúsim nájsť taký model, ktorý by bol zdôvodniteľný, logický a z oboch strán výhodný. Už sme de fakto všetko dohodli a čakáme na tieto časy. O všetkých krokoch Vás môžem ubezpečiť, HK Nitra vie. Predbehli ste dobu. Ja som chcel k tomuto urobiť normálnu tlačovku aj za účasti predstaviteľov HK Nitra. Lepšie by to znelo, keby sme to povedali spoločne. Predpokladám, že ak som to dneska povedal, tak to tu nikto neudrží týždeň alebo dva.

p. Greško – doplním len svojho predrečníka, p. Balko v tom čo nespomenul. Nie je dotknutý ten krok, ktorý chceme robiť a to je financovanie mládeže vo vyšších sumách ako doteraz.

p. Oremus – takže to je oficiálne stanovisko vedenia, že nefinancovať vrcholový šport. Dobře som to pochopil?

p. Balko – aby som to upresnil. Ideme hovoriť o novom modeli. V prvom kole sa chceme pozrieť na to, akým spôsobom sú financované športoviská. Vieme o tom, že sú financované viacerými spôsobmi, že ich spravuje viacej spoločností. Nie je to úplne prehľadný spôsob. Teda prvú vec, ktorú si chceme ujasniť, je športová infraštruktúra. Ale hovorím vlastne už

o kompetencii komisii športu. Druhá vec je to, o čom sme hovorili, že chceme financovať mládežnícky šport. Ak spravíme poriadok v tom prvom bude, zistíme ako sú nastavené súčasné procesy. Keď zistíme, čo si zo zvyšku z dotácii pre mládežnícky šport môžeme dovoliť, tak sa rozhodneme, ktoré kluby z toho zvyšku budeme financovať aj z hľadiska vrcholového športu. Poviem prípad hokejistov. To, čo by refundáciou z dotácie na služby, ktoré robia vo verejnom záujme dostali z mesta Nitra, č. j. okolo 150 tis. eur, je de facto viac, hovorili, že dostávali občas. S tým, že ak toto sa nám podarí nastaviť na trvalý systém, tak ideme možno aj nad rámec toho, čo aj z iných tokov mestských podnikov tam išlo. Hokejový klub bude presne vedieť, aká suma je ich trvalým príjmom ich rozpočtu, budú s tou sumou môcť pravidelne rátať. To neznamená, že by sme rušili doterajšie dotácie.

p. Obertáš – organizačná štruktúra je v kompetencii primátora. To znamená, že aj kontrola zamestnancov. Ja sa vrátim k šúdolskej kanalizácii. Možno registrujete aj na sociálnej sieti, v akom stave to je. Majetok a aj zdravie obyvateľov. Ako je možné, že kontrolný referent, ktorý vykonával v kontrolné dni ako stavebný dozor na svojom súkromnom aute počas troch mesiacov počas zápisu v stavebnom denníku bol tam 22-krát? Buď je tak dobre finančne ohodnotený ten pán odborný referent, pretože ja ak som si vypýtal nejaké výjazdy v rámci zápisov v stavebnom denníku, tak mi bolo povedané, že tento odborný referent služobné auto nepoužíval. Ak si niekto vie 22-krát skontrolovať dielo, ktoré je, bohužiaľ, v takom stave, v akom je, tak buď sa spoľahneme na to, že dotyčný pracovník kontrolu vykonával na tej Šúdolskej, alebo sú tam také problémy, že budeme niečo reklamovať a budeme aj za VMČ 4 naháňať celé to dielo, aby prišlo ku kontrolným odkopom. Ide mi o to, aby bola zodpovednosť aj v rámci toho investičného oddelenia. Ja viem, pán Hozlár, že ste povedali, že je to o dôvere. V tomto prípade by tá dôvera mala ísť bokom, pretože sú v tom dosť veľké peniaze a tá komunikácia je v takom stave v ako je. Možno pri niektorých zamestnancoch tú zodpovednosť treba skontrolovať.

p. Hozlár – vieme o tomto probléme. My sme predmetné riešili, vlastne sme reklamovali túto stavbu. Priebežne sa robí kontrola u dodávateľov. Vzhľadom na to, aké sú klimatické podmienky, tak prichádza k zásypu v predmetných častiach. Dohoda bola na zápise, že v prípade priaznivých klimatických podmienok (marec – apríl) príde k odkopom a bude spravená spätná úprava povrchov na tejto kanalizácii. Čo sa týka pracovníka, ktorý vykonáva stavebný dozor, tak je pravda, že ako odbor máme jedno vozidlo. Máme však troch dozorov, pripravárov a nie je veľakrát možné zosúladiť toto cestovanie, či už na stavby alebo samotné organizácie. Kolega použil vlastné auto. Ale mal sa dostaviť na miesto kontroly autobusom, alebo pešo? Tak použil osobné vozidlo.

p. Štefek – tomu dosýpaniu sme sa mohli vyhnúť, keby bolo v minulosti zastupiteľstvo na to reagovalo. Teda počas prípravy obstarávania. Po mojich skúsenostiach mala podľa mňa celá Šúdolská zostať minimálne pol roka v makadame. Teda aspoň cez zimu. Mali sme sústrediť všetky finančné sily na to, aby sme celú Šúdolskú od Hviezdoslavovej až po Ovocinársku urobili v celej šírke, nový povrch. Škoda vyhodенých prostriedkov na tú vrchnú vrstvu asfaltu. Na starej ceste sme robili cyklotrasu 1,2 m úplne hlúpo.

p. Rácová – ja sa musím pozitívne vyjadriť k reakciám investičného oddelenia. O 6.30 hod ráno mi volali ľudia, že tam strieka voda. Pán Hozlár do hodiny zabezpečil obhliadku. O 2 hodiny na to mi volali ľudia, že je to riešené. A čo ešte môže on urobiť? Buďme radi, že to zvláda pri tých personálnych podmienkach, ktoré má.

p. Varga – nedá mi povedať, že niečo podobné máme v Dražovciach. Asi 4 roky reklamujeme kanalizáciu a nedorobky. Máme to v denno-dennom zápise z VMČ a boríme sa s tým 4 roky. Ja mám v mene pozostalých poďakovať Stredisku mestských služieb za to, že v čase, keď bol ten najväčší sneh, tak na cintoríne bolo postarané o všetko, poodhrňané, posypané. Nevieť, aký to bol dátum presne, zomrel pán Gajer. Ďakujem aj pánovi Jakubčínovi za promptné odstránenie spadnutého stĺpa.

p. Dovičovič – ako vyzerá dokončenie telocvične na Hlbokej? Vecne aj časovo? Ja poprosím, aby sme nesplietali financovanie športových objektov a financovanie športových klubov. To sú dve rozličné veci. Je to tu komentované a hovorené o tom zmätočne a spletené. Objekty sú jedna vec a kluby v nich fungujúce sú druhá vec.

p. Hozlár – čo sa týka športovej haly Hlboká, tak tam boli problémy s povolením, ktoré je v súčasnej dobe na poriadku. Je tam potrebné ešte vykonať plynovú prípojku. Zrealizovať parkovisko a nejaký povrch vo vnútri. Ja by som ešte odporúčal, aby sa uvažovalo nad tým, ako zrevitalizovať okolie okolo haly V pôvodnom projekte bolo uvažované aj s vonkajším ihriskom. V súčasnej dobe sa pri nákladoch, ktoré boli na to vynaložené s úpravou až po ZŠ nebolo uvažované. To územie si to vyžaduje.

p. Dovičovič – ja som sa pýtal, aký je odhadovaný termín dokončenia. Ja som z toho vystúpenia pána Hozlára nepočul takmer nič.

p. Hozlár – odhadovaný termín je v priebehu 5 mesiacov.

Hlasovanie č. 73 o zaradení diskusného príspevku p. Stanislava Doleža v rozsahu 7 minút v bode „Diskusia“

prezentácia – 22

za – 22

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Dolež - chcel by som sa ako občan vyjadriť k integračnému a komunitnému centru, ktoré má zriadiť Nitrianska komunitná nadácia (ďalej „NKN“) a mesto toto centrum podporilo so sumou 24 tis. eur. Ako občan sa nestotožňujem s tým, aby takúto inštitúciu mala na starosti nezisková organizácia a nie mesto a to z viacerých dôvodov. Jedna z vecí, ktoré ma zaujíma, ako si môže nezisková organizácia vymieňať informácie s úradom práce, políciou, alebo mestom? Ved' tu predsa platí zákon o spracovaní osobných údajov. Myslím si, že toto fungovať nijako nemôže. Druhý dôvod, ktorý ma zaujíma, je finančný. V tomto projekte sa hovorí - NKN bude vykonávať služby pre týchto migrantov, ktoré budú platené. Avšak by mesto Nitra z týchto služieb nemalo ani jedno euro a pritom bude mať zvýšené výdavky. Napríklad na mestskú políciu, na MHD, na komunálny odpad. Takto by z tohto komunitného centra do mesta nešlo ani jedno euro. Ako som si to zrátal, tak by sa v centre otočilo okolo 10 tis. migrantov a pri vstupných poplatkoch napr. 20 eur. vyjde nejaká suma. A tak mi po prepočítaní vyjde, že z tohto komunitného centra by bol aj nejaký zisk. Prečo mesto neurobí klientske centrum pre týchto migrantov a poplatky tak dávať do mestského rozpočtu? Tak by sme si znížili výdavky na migráciu, ktoré budeme mať tak či tak.

p. primátor – asi prišlo k nepochopeniu toho, na čo má slúžiť takéto komunitné centrum alebo takýto kontaktný bod. Je to na zmiernenie dopadov, ktoré nás čakajú. Pokiaľ tieto dopady riešiť nebudeme, jednoducho tu budeme mať pracovnú mobilitu, tak nám tu budú vznikať ďalšie a ďalšie problémy. My vieme z ostatných projektov, pretože sme sa inšpirovali. Vieme aj to, že takéto projekty treba dotovať. Budeme radi, ak by si takýto kontaktný bod zarobil sám na seba a nie to, aby zarábala nejaké veľké zisky. Tu ide o to, aby mali kam prísť tí ľudia, ktorí sem prídu za prácou, aby im mal kto ukázať tie základné veci, ako to tu funguje, aké majú práva, ale aj aké majú povinnosti. Ja tam nevidím priestor na nejaký biznis model. Budeme radi, ak ten ich zárobok z tejto činnosti bude aspoň na nule a budú vedieť robiť s vyrovnaným rozpočtom.

p. Dolež – v tomto projekte nie je vôbec spomenutá, aká by mala byť výška tých vstupných poplatkov. Tu ide o to, že my tu máme z našich daní financovať nejakú migráciu. Nemôžem s tým súhlasiť. Prečo, ak by sa tam mohol vytvoriť zisk, by nemohol ísť do mestského rozpočtu?

p. primátor – navrhol by som, aby sme k tejto téme vytvorili nejakú širšiu diskusiu. Otvorili to napríklad na nejakom väčšom fóre, kde by vás mohli pozvať a vysvetliť vám to. Za 5 minút to nie je možné. Ale ďakujem vám za otvorenie tejto otázky. Nemôžeme sa tváriť, že tu tú pracovnú mobilitu nemáme a zahrabávať hlavu do piesku. Jednoducho ju tu máme a musíme sa jej venovať.

Hlasovanie č. 74 o zaradení diskusného príspevku p. Pavla Bakoša v rozsahu 5 minút v bode „Diskusia“

prezentácia – 24

za – 23

proti – 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

p. Bakoš – ide o vec, ktorú možno budete považovať za únavnú alebo zbytočnú, ale keďže si ctím voľby ako základný atribút demokracie, mi nedá povedať pár vecí, ktoré si považujem za povinnosť povedať. Na minulom zasadnutí zastupiteľstva odovzdával osvedčenie o zvolení pánovi Moravčíkovi zapisovateľ volebnej komisie. Tým porušil zákon, konkrétne § 191 Zákona o podmienkach výkonu volebného práva, podľa ktorého osvedčenie vydáva miestna volebná komisia. Porušil zákon. Som presvedčený o tom, že to je nedôstojné voči poslancovi Dávidovi Moravčíkovi.

p. Buranská – chcela by som reagovať na pána Bakoša. Zákon bol v prvom rade dodržaný. Ako ukladá volebný zákon, sľub do rúk primátora bol realizovaný. Osvedčenie vydáva mestská volebná komisia, nemusí ho však odovzdať. Odovzdať osvedčenie ako také môže aj zamestnanec úradu, ktorý mal na starosti voľby alebo niekto z organizačného. Vzhľadom nato, že sa pán Pňáček necítil byť disponovaný, prejavom poveril prednostu, aby fyzicky odovzdal osvedčenie.

p. Bakoš – po prvé - sľub sa neskladá do rúk primátora, alebo podpisom znenia sľubu na papieri. Po druhé – ak nemôže predseda komisie, tak treba poveriť podpredsedu, čo je povinnosťou zapisovateľa a ak ani on nie je disponovaný, tak má komisia ďalších členov. Ide

o to, aby to bol člen komisie. Zapisovateľ nie je členom komisie. Jeho kompetencie a pôsobnosť je stanovená zákonom. Má byť predovšetkým poradcom komisie.

p. Buranská – trvám na tom, že zákon bol dodržaný. Poradie, ktoré pán Bakoš vymenoval, je neviem za základe čoho. To zákon neupravuje. Pokiaľ sa máme na tejto úrovni dohadovať, tak si prečítajte komentár k tomuto zákonu, pretože zákon je veľmi stručný.

p. Bakoš – je to trošku špekulácia, ale ak je 10 členov komisie indisponovaných, tak až potom môže úradník.

p. Dovičovič – pán primátor, ja mám prosbu na to, aby sme dodržiavali rokovací poriadok, ktorý hovorí o tom, že faktickou poznámkou sa môže reagovať iba na predchádzajúceho rečníka v maximálnej dĺžke 1 minúta, potom mu máte slovo odobrať. A nie, ako sme skĺzali tak, ako to bolo pri viacerých bodoch do debát medzi tým, kto stojí za mikrofónom a tým, kto na neho reaguje. To nás dnes stálo myslím si, že dosť času. Keby sme dnes dodržiavali rokovací poriadok, tak sme už mohli byť doma.

p. primátor – ďakujem a upozornil by som vás na Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Nitre Článok 20 ods. 1 predsedajúci ďalej riadi rokovanie tak, aby malo pracovný charakter a vecný priebeh. To znamená, že niekedy do toho vstúpim tak, aby to malo naozaj ten vecný priebeh. Ja si myslím, že to nás nestálo ten čas, ale skôr iné veci. Ale to si môžeme vysvetliť neskôr.

p. primátor – budeme ešte hlasovať o návrhu na uznesenie pána poslanca Guta.

48. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 75 o návrhu na uznesenie p. Guta v bode „Diskusia“ - Mestské zastupiteľstvo
u k l a d á

prednostovi mestského úradu

zabezpečiť vypracovanie prehľadnej tabuľky – Odmeny štatutárov a poslancov vo vzťahu ku všetkým funkciám. Tabuľku zverejniť na mestskej webovej stránke

T: 14.03.2019

U z n e s e n i e číslo 43/2019-MZ

prezentácia – 20

za – 12

proti – 2

zdržal sa – 4

Návrh bol schválený.

49. Záver

p. primátor – nakoľko sme prerokovali posledný bod programu, vyzývam predsedu návrhovej komisie p. Romana Ágha, aby nás informoval, či bolo ku každému samostatnému bodu rokovania prijaté uznesenie.

p. Ágh – ako predseda návrhovej komisie konštatujem, že bolo prijaté uznesenie ku každému bodu schváleného programu dnešného MZ.

p. primátor – vypočuli sme si predsedu návrhovej komisie. Má niekto k jeho vystúpeniu pripomienky? Ak nie, ďakujem predsedovi a členom návrhovej komisie za vykonanú prácu. Vážené mestské zastupiteľstvo! Nakoľko sme program dnešného rokovania vyčerpali, vyhlasujem 3. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené.

Nitra, 13. 02. 2019

Zapísala:

Lucia Vojtechová, v. r.
ref. organizačný

Marek Hattas, v. r.
primátor
mesta Nitry

Ján Odzgan, v. r.
prednosta
Mestského úradu v Nitre

O v e r o v a t e l i a :

p. Jarmilu Královú, v. r.

a

p. Róberta Rathouského, v. r.