

Z á p i s n i c a
z 23. zasadnutia (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre

Dátum a miesto konania: Nitra, 10. 11. 2016
Prítomní: podľa prezenčnej listiny 28
Ospravedlnení: **Greššo, Hasilla, Hatala**

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14. 12. 1995 v bodoch a), b), c), d) **mat. č. 19**

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 131/2016-MZ zo dňa 28. 04. 2016 **mat. č. 593/2016**
4. Správa o výsledku kontroly hospodárenia v Centre voľného času, Štefánikova trieda 63, Nitra **mat. č. 788/2016**
5. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016 **mat. č. 806/2016**
6. Návrh Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach **mat. č. 784/2016**
7. Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady **mat. č. 785/2016**
8. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2017 **mat. č. 786/2016**
9. Návrh operačného plánu zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 – 2017 **mat. č. 794/2016**
10. Návrh na zmenu uznesenia č. 289/2016-MZ – Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku **mat. č. 805/2016**
11. Návrh na podanie žiadostí o poskytnutie dotácie na kúpu a rekonštrukciu náhradných nájomných bytov **mat. č. 803/2016**
12. Návrh na odkúpenie bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., ul. Janka Kráľa 122, Nitra **mat. č. 804/2016**
13. Návrh na odňatie nehnuteľného majetku zo správy ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre **mat. č. 782/2016**

14. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2, kat. úz. Nitra) **mat. č. 783/2016**
15. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Mgr. Daniela Hetényiová – odpredaj pozemku v k. ú. Chrenová) **mat. č. 789/2016**
16. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (manž. Janíkoví, Š. Kiaček a J. Kovačovský, ul. R. Peregrína) **mat. č. 801/2016**
17. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj pozemkov na ul. Hornočermánska, novovytvorenej parcely registra „C“ KN č. 5299/1 – orná pôda o výmere 494 m², „C“ KN parc. č. 5299/3 - orná pôda o výmere 770 m² a „C“ KN parc. č. 5299/4 – orná pôda o výmere 772 m² v kat. úz. Nitra“ **mat. č. 797/2016**
18. Návrh na bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra (objekty vybudované v rámci stavby „Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Selenec“) **mat. č. 802/2016**
19. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti pozemku z parcely C KN č. 160/2 a E KN č. 352/3 v kat. území Horné Krškany – Jana Bartošová) **mat. č. 791/2016**
20. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 193/2016-MZ zo dňa 23.06.2016 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – „KÁBLOVÁ PRÍPOJKA K POZEMKU“ – vecné bremeno, Ing. Jozef Bisták) **mat. č. 790/2016**
21. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 a 4821/80, k. ú. Nitra) **mat. č. 799/2016**
22. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (bývalé ihrisko – odpredaj pozemkov, k. ú. Horné Krškany) **mat. č. 795/2016**
23. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (Gajdoš – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra) **mat. č. 796/2016**
24. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (pozemok „C“ KN parc. č. 361/13, k. ú. Veľké Janíkovce) **mat. č. 798/2016**
25. Interpelácie
26. Diskusia
27. Návrh na uznesenie
28. Záver

1. Otvorenie

Rokovanie mestského zastupiteľstva otvoril primátor mesta Nitry Jozef Dvonč, ktorý privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na rokovaní je podľa prezenčnej listiny prítomných 28 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba pracovných komisií

predseda návrhovej komisie: p. Miroslav Mikulášik

členovia návrhovej komisie: p. Jozef Slíž, p. Tekeliová, p. Ľubomír Moravčík, p. Anton Kretter,

Hlasovanie č. 2 - o návrhu na založenie návrhovej komisie

prezentácia - 24

za - 24

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 3 - o návrhu, aby povereným poslancom viesť 21. zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 bol p. František Hollý

prezentácia - 26

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Program dnešného zasadnutia je uvedený v pozvánke, ktorú ste na dnešné rokovanie obdržali spolu s materiálmi uloženými na CD nosiči.

Dodatočne ste obdržali materiál:

- **mat. č. 760/2016** „Návrh na voľbu člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre školstvo, mládež a šport z radov ďalších osôb“,

ktorý navrhujem zaradiť do programu dnešného rokovania za pôvodný **bod 9, ako nový bod 10.**

V prípade zaradenia tohto bodu do programu sa číslovanie ostatných bodov posúva.

Navrhujem vyradiť z dnešného programu materiál pod poradovým číslom 6 **mat. č. 784/2016** „Návrh Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 10/2014 o miestnych daniach“.

Upozorňujem, že všetky materiály uvedené v programe dnešného rokovania boli prerokované v mestskej rade, okrem materiálov uvedených v programe pod pôvodnými **por. číslami: 21 – 24**, preto na zaradenie týchto bodov do programu je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov v súlade s rokovacím poriadkom mestského zastupiteľstva.

Ide o nasledovné zámery:

- Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 a 4821/80, k. ú. Nitra), **mat. č. 799/2016**
- Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (bývalé ihrisko – odpredaj pozemkov, k. ú. Horné Krškany), **mat. č. 795/2016**
- Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (Gajdoš – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra), **mat. č. 796/2016**
- Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (pozemok „C“ KN parc. č. 361/13, k. ú. Veľké Janíkovce), **mat. č. 798/2016**

Dnes ráno ste obdržali:

Stanoviská Mestskej rady a VMČ k nasledovným materiálom: **mat. č. 783/2016, 789/2016, 790/2016, 791/2016, 797/2016, 801/2016, 802/2016**, nový návrh na uznesenie k **mat. č. 803/2016** „Návrh na podanie žiadostí o poskytnutie dotácie na kúpu a rekonštrukciu náhradných nájomných bytov“ a k **mat. č. 804/2016** „Návrh na odkúpenie bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., ul. Janka Kráľa 122, Nitra“. Ďalej Vám boli rozdané k **mat. č. 794/2016** „Návrh operačného plánu zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 – 2017“ nové strany č. 8, 17, 23, 24, 25, a to z dôvodu doplnenia bodov **3, 4.4 a 7** o ďalšie skutočnosti v zmysle pripomienok mestskej rady konanej dňa 02.11.2016.

Hlasovanie č. 4 - o návrhu zaradiť do programu mat. č. 760/2016 „Návrh na voľbu člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre školstvo, mládež a šport z radov ďalších osôb“

prezentácia - 25

za - 14

proti - 0

zdržal sa – 11

Opakované hlasovanie č. 5 - o návrhu zaradiť do programu mat. č. 760/2016 „Návrh na voľbu člena do Komisie Mestského zastupiteľstva v Nitre pre školstvo, mládež a šport z radov ďalších osôb“

prezentácia – 28

za - 13

proti - 1

zdržal sa - 14

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 6 - o návrhu p. Dovičoviča, zaradiť materiály ako an blok

- mat. č. 799/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 a 4821/80, k. ú. Nitra)“

- mat. č. 795/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (bývalé ihrisko – odpredaj pozemkov, k. ú. Horné Krškany)“

- mat. č. 796/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Gajdoš – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra)“
- mat. č. 798/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (pozemok „C“ KN parc. č. 361/13, k. ú. Veľké Janíkovce)“

prezentácia - 26
za - 26
proti - 0
zdržal sa – 0
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 7 - o návrhu p. Vanča, vypustiť z programu mat. č. 784/2016 „Návrh Dodatku č. 1 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitra č. 10/2014 o miestnych daniach“

prezentácia - 26
za - 24
proti - 0
zdržal sa - 1
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 8 - o programe ako celku

prezentácia - 28
za - 28
proti - 0
zdržal sa - 0
Návrh bol schválený.

primátor - za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem poslancov p. Ivana Gavaloviča a p. Miroslava Guta. Overovateľmi zápisnice zo 21. zasadnutia (riadneho) mestského zastupiteľstva zo dňa 13. 10. 2016 boli p. Petra Ajdariová a p. Miloslav Hatala. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

Ajdariová – zápisnicu z riadneho 21. mestského zastupiteľstva som si riadne prečítala a na znak súhlasu som podpísala.

primátor - nemám stanovisko p. Hatalu, budeme musieť potvrdiť až na ďalšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Overovateľmi zápisnice zo 22. zasadnutia (mimoriadneho) mestského zastupiteľstva zo dňa 25. 10. 2016 boli p. Lívia Šumichrastová a p. Janka Buršáková. Žiadam overovateľov, aby uviedli stanovisko k zápisnici.

Šumichrastová – zápisnicu som si prečítala a na znak súhlasu podpísala.

Buršáková – zápisnicu z mimoriadneho mestského zastupiteľstva som si prečítala a keďže bola napísaná v súlade s priebehom rokovania, som ju podpísala.

primátor - keďže pripomienky nie sú, považujem týmto zápisnicu za schválenú.

3. Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95-MZ zo dňa 14. 12. 1995 v bodoch a), b), c), d) mat. č. 19

Trojanovičová - sa v bodoch a), b), c), d) plní a zostáva v platnosti

Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 131/2016-MZ zo dňa 28. 04. 2016 mat. č. 593/2016

Trojanovičová – je splnené

Košťál – mal by som dve, tri pripomienky k bodu 5. a to rekonštrukcia spevnených plôch pri kine Lipa. Kto je zhotoviteľ? A druhá vec, aby som mal prístup k nahliadnutiu k projektovej dokumentácii. A ďalší bod pod číslo 12. - je to parkovisko kozmonautov 7. až 10. Je tam suma 70tis. euro. Tiež by som rád videl do dokumentácie, koľko je tam parkovacích miest. Ďalej by som Vás chcel poprosiť ako VMČ Chrenová, Janíkovce - máme v investičných akciách súvislú opravu chodníkov za domom na Ulici. A. Hlinku 26 až 32. Minulý týždeň skončili práce a za obytným domom spravili iba polovicu. Vyasfaltovali dva obytné vchody za domom a skončili. V investičných akciách bola schválená súvislá oprava. Kto by mi to vedel vysvetliť, prečo je tam len polovica spravená. Aby sa nestalo, že to bude v uzneseniach ako dokončené.

Kršiak – reagoval by som na rekonštrukciu spevnených plôch. Realizátorom je Nitrianska investičná a pod zhotoviteľom je Eurovia. Čo sa týka požiadavky č. 12 - parkovisko na Kozmonautov, pokiaľ je záujem nahliadnuť do dokumentácie, tak je na odbore investičného rozvoja a výstavby. Čo sa týka požiadavky na súvislú opravu na Tr. A. Hlinku 26 – 32, zrealizoval sa v podstate asi polovičný objem prác z dôvodu, že takáto suma bola rozpočtovaná na limity týchto investičných akcií. V podstate bolo aj upovedomený VMČ, že sa bude realizovať táto súvislá oprava len do výšky schváleného finančného limitu. Čiže bolo to aj s vedomím príslušného VMČ.

Oremus – tá Tr. A. Hlinku 26 – 32. dokopy to je 202m². Suma, ktorá tam bola schválená, je 4tis. euro. Keď si to vydělíme, tak nám to vychádza 30 € za 1m². To znamená, že by mala byť vysúťažená celá tá plocha chodníka. Zostáva im ešte 80m² urobiť a ako som sa informoval, tak oni by ešte očakávali 3tis. euro doschváliť. Podľa mňa je to šialená suma, aby sme my 7,5tis. euro asfaltovali 200m² chodníka. Liaty asfalt 3 cm hrúbky, na to sa treba vážne pozrieť a skontrolovať to.

Derka – neviem o tej akcii nič, lebo to kolega Hozlár. Prepočítam, pozriem podklady a dám k tomu stanovisko.

primátor – treba vytiahnuť tú akciu a skontrolovať. Chcem to vidieť aj ja.

Hlasovanie č. 9 o návrhu na uzn. ako celok k - mat. č. 19 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 181/95 zo dňa 14. 12. 1995. v bodoch a), b), c), d)“ – uzn. č. 337/2016-MZ

- mat. č. 593/2016 „Kontrola plnenia uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 131/2016-MZ zo dňa 28. 04. 2016 – uzn. č. 338/2016-MZ

prezentácia - 27
za - 26
proti - 0
zdržal sa - 1
Návrh bol schválený.

4. Správa o výsledku kontroly hospodárenia v Centre voľného času, Štefánikova trieda 63, Nitra mat. č. 788/2016

Prítomna PaedDr. Viktória Mankovecká, riaditeľka CVC

Materiál uviedla Ing. Darina Keselyová, hlavný kontrolór mesta Nitry

Hlasovanie č. 10 o návrhu na uznesenie Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Správu o výsledku kontroly hospodárenia v Centre voľného času, Štefánikova trieda 63, Nitra

a) b e r i e n a v e d o m i e

Správu o výsledku kontroly hospodárenia v Centre voľného času, Štefánikova trieda 63, Nitra a opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

b) u k l a d á

hlavnému kontrolórovi

vykonať kontrolu plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou

T: 30.11.2016

K: MR

- uzn .č 339/2016-MZ

prezentovaní - 25
za - 25
proti - 0
zdržal sa - 0
Návrh bol schválený.

5. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016 mat. č. 806/2016

Materiál uviedol JUDr. Kršiak, prednosta MsÚ

Burda – mestská rada na svojom riadnom zasadnutí dňa 02.11. 2016 prerokovala návrh a odporúča mestskému zastupiteľstvu schváliť podľa predloženého návrhu.

Dovičovič – mal by som otázky k tomuto, čo sme dostali predložené v rámci rozpočtu. Chcel by som sa spýtať. Na odbore investičnej výstavby úplne prvá položka 635006 - oprava športových objektov a areálov. Pôvodne v rozpočte bola schválená suma 50tis. euro. Nebol som schopný dohľadať, s ktorými rozpočtovými opatreniami sme ju navýšili na 288 550. Takže to by som poprosil, keby nám to mohlo byť oznámené. Chcem sa spýtať, čo znamená tá nová položka odminusovaní 42150 do tej položky 717002 - rekonštrukcie športových areálov suma 42 150 €, čo to predstavuje, aké sú to akcie? Pretože nerozumiem vysvetleniu

k zmenám, kde dochádzajú? Lebo v komentári nie je nijako uvádzaná. Ďalej chcem sa spýtať, kedy sme boli nesprávne informovaní? Dnes sa to zasa presúva z odboru investičnej výstavby a ide to do dlhovej služby s odôvodnením, že týmto rozpočtovým opatrením sa zosúladuje účtovanie pohľadávok odkúpených bankou s platnými postupmi účtovania. Pokiaľ ja viem, nedošlo k žiadnym zmenám. Tak kedy sme tu nehovorili pravdu?

Štefek - mne sa nepáči, vo vnútornej správe nezavádzajme, že tie prostriedky presúvame, my ich nepresúvame, iba ich nanovo zaradujeme.

Daniš – odpoviem najprv na požiadavky p. Dovičoviča. Upravuje sa zariadenie anuitných položiek podľa rozpočtovej klasifikácie. Keď raz máme narozpočtované v 6006 - oprava, údržba a pri podpise zmluvy sa zistí, že výsledný charakter tej akcie je rekonštrukcia, tak to jednoznačne musíme preklasifikovať. Čiže jedná sa o rekonštrukciu futbalového štadióna v Krškanoch. V podstate bol schválený jeden balík na opravy, údržby, ale akonáhle má charakter akcia troška iný, tak ho musíme zaradiť správne. K úverom 13.10. - boli zverejnené nové postupy účtovania, kde konečne vzniklo už vysvetlenie, čo je dodávateľský úver. Teraz tam vznikla čiarka, čo nebolo predtým a všetky dodávateľské úvery odkúpené bankou. Čiže my sme len zareagovali na to, že 13.10. sa dostalo z ministerstva financií konečné vysvetlenie metodické, čo je toto za dodávateľský finančný úver. Pri novele 523 a 583, čo nie je ešte schválená v parlamente, bude dané, že v podstate dodávateľské investičné úvery sa budú započítavať do dlhovej služby až od 01.01.2019., dotedy budú účtované v zmysle splátok ako doteraz. Nebolo to zavádzanie. Len ministerstvo financií nemalo jasné vo vysvetlení v metodike, kam čo zaradiť.

primátor – odkiaľ sa zobrala suma 288 550 €? To znamená, či to bolo naakumulovanie tých prostriedkov, či to bola dotácia na opravu zimného štadióna. Ako sa tam tie prostriedky dostali?

Daniš – postupným navyšovaním.

primátor – vieme to dohľadať?

Daniš – vieme to dohľadať. Je to zverejnené, stačí si len pozrieť materiály. Konkrétne p. poslancovi pripravím, presne kedy to bolo navyšované. Dokonca tá položka bola vyššia. Bola zaradovaná do investičných vecí ako opravy, údržby, a to hneď, ako sa niečo zrealizovalo.

prednosta – ja by som odpovedal na otázku - vnútorná správa a mzdy po bývalých mestských službách. Je to tam uvedené z toho dôvodu, aby to bolo jasné čo riešime. Je to doplnenie mzdového fondu, pretože mzdový fond mestských služieb bol tvorený. Takže sa rozpočtoval a v priebehu rozpočtovaného roka si oni preklasifikovali prostriedky z činnosti na pokrytie fondu svojich zamestnancov. Čiže áno, zaradujeme a to z toho dôvodu, pretože my si to nemôžeme dovoliť z podnikateľskej činnosti ako účelovo. My neprenášame peniaze z hľadiska účelového rozpočtu. Je to dofinancovanie mzdového fondu, pretože tá mechanika je iná ako v príspevkovej organizácii.

Dovičovič – ďakujem pekne, aj za to vysvetlenie, aj za ten prísľub. Lebo naozaj nie je to celkom jednoduché hľadať v tých opatreniach, lebo je to vždy iný materiál a uznesenie. Podľa mojich informácií na MR zaznela informácia, že tých 42 150 eur je vybudovanie hokejbalového ihriska. A teraz sme sa dozvedeli, že tá suma je na rekonštrukciu futbalového

štadióna v Krškanoch. Dobre som tomu rozumel? Celých 42 150 eur je na futbalový štadión v Krškanoch?

primátor – áno.

Dovičovič – ja som rád, že konečne sa prestávame klamať. Keby sme išli podľa tej metodiky, tak ešte sedem rokov by sme písali na investičnom odbore, že obnovujeme miestnu komunikáciu. Obnovujeme Jesenského a každý rok by sme písali, že obnovujeme Župné námestie. Takže konečne je to tam, kde to má byť. Vo vnútornej správe sa presúvajú prostriedky na mzdy. Odkiaľ sa presúvajú? Tí pracovníci už nastúpili bez krytia ich miezd?

Daniš - presúvajú sa v rámci rozpočtu. Čiastočne z príjmov a čiastočne z výdavkov. Tí pracovníci nastúpili a keď sa prepočítal mzdový fond, tak sa zistilo, že nemáme na plné krytie, čo znamená, že musíme rozpočtovým opatrením prekryť tých pracovníkov. Stále na ministerstve financií to nie je jasné. A preto odbor účtovníctva a odbor rozpočtu to stále nemajú jasné a presne zadefinované.

Dovičovič - keby sa to zas neschválilo, tak by sa nemohli presunúť.

Daniš- v odbore rozpočtu je to podmienka.

Gut - pokiaľ bolo 42 150 eur určených na rekonštrukciu krškanského štadióna, tak tu je vysúť ažených 37tis. Tak ja neviem, ktorý materiál predchádza. Čiže čo je skutočnosť?

Daniš – je to požiadavka z investičného. Ja pokiaľ som mal komentáre, že ide čisto len o Krškany. Ale v podstate to zahrnutie je možné aj z rekonštrukcií z nejakých 7tis. alebo 5tis. z inej. To môžem zistiť.

primátor – to môže byť z viacerých akcií, nemusia to byť len Krškany.

Daniš – viem, že z toho sú Krškany. Najprv sme pôvodne mali informáciu, že to ma byť Zobor, ale to ihrisko je v rámci investičnej ťahané cez školstvo.

primátor – pokiaľ som sa ja na MR vyjadril, že predpokladám, že ide o hokejbalový štadión. Tak ja to beriem len z tých informácií, ktoré mám. Teda čo tam mali stáť mantinely a čo tam malo stáť osvetlenie. Pokiaľ sú to Krškany a je to vyjadrenie odborného útvaru, tak vyjadrenie moje na MR je v rámci diskusie.

primátor – máme tu jeden pozmeňovací návrh. Osvojil si ho p. viceprimátor Nemky.

Hlasovanie č. 11 - o osvojení návrhu p. Nemkyho

prezentovaní - 24

za - 22

proti - 0

zdržal sa - 2

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č.12 o návrhu na uznesenie ako celku Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016, schvaľuje Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016 podľa predloženého návrhu vrátane nasledovných schválených zmien:

Výdavky (0 €)

Odbor investičnej výstavby a rozvoja (0 €)

		schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
717001	Parkovisko Škultétyho 32 - úver II 2016	60 000	- 60 000	0
717001	Parkovisko Škultétyho 36-42 - úver II 2016	0	+ 60 000	60 000
717002	MK Červeňova od Dolnočermánskej po Hattalovu ul. – úver II 2016	105 000	-5 000	100 000
716	PD MK Bellova	6 000	-6 000	0
634004	<i>vypúšťa sa:</i>	1 500	+1 200	2 700
637012		0	+1 500	1 500
635006	Rozmnožovacie práce na súťaže VO Poplatky za vyjadrenia k IČ Rutinná a štandardná údržba Ostatné práce súvisiace s realizáciou	7 000	+10 000	17 000
	<i>nahrádza sa:</i>			
634004	Rozmnožovacie práce na súťaže VO	1 500	+2 200	3 700
637012	Poplatky za vyjadrenia k IČ	0	+6 500	6 500
635006	Rutinná a štandardná údržba Ostatné práce súvisiace s realizáciou	7 000	+ 15 000	22 000

- uzn. č. 340/2016-MZ

prezentovaní - 25

za - 23

proti - 0

zdržal sa -3

Návrh bol schválený

**6. Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014
o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady**

mat. č. 785/2016

Materiál uviedol Mgr. Vladimír Petřík, vedúci odboru miestnych daní a poplatkov.

Štefek - prečo ideme teraz zvyšovať, keď tá sadzba bola niekedy 27 euro? Teraz sa samozrejme bavím o domácnostiach, teraz ju upravujeme z 23 na 25 euro. Samozrejme sa stotožňujem s týmto návrhom, aj zaň zahlasujem. Len možno, keď sme k nemu pristúpili v roku 2007 a potom ešte raz, tak asi bolo mesto v lepšej finančnej kondícii. Ale medzitým sme vybudovali veľa zberových dvorov, pribudli aj nádoby na biologický odpad. Ja som dal návrh na MR, aby ten množstevný zber bol za 1liter z 0,009 € na 0,011 €. A dovoľm si teraz dať pozmeňujúci návrh, aby sadzba poplatku pre množstevný zber bola 0,012 € za 1liter. Keď si pozrieme tú tabuľku, kde sa nachádzajú iné mestá, tak sa zrejme aspoň trochu priblížime tým oprávneným nákladom na vývoz tých nádob.

Török - rozumiem tomu navýšeniu tej sadzby a sú na to asi objektívne dôvody. A napokon to vidíme v tabuľke, kde sú jednotlivé sadzby. Uvažoval som, či by nebolo vhodné, lebo toto je citlivá téma. Občania na to reagujú väčšinou negatívne a obávam sa, že tie ohlasy budú záporné. Nemohli by sme ich nejakým spôsobom alokovať, ak je to možné ekonomicky, tento navýšený príjem a investovať to do modernizácie tých smetných nádob alebo tých stanovišť? Ak to, samozrejme, účtovne nie je možné, tak aspoň nejaký prísľub, aby ten efekt jednoducho na budúci rok tu bol.

primátor – to robíme permanentne. Celý systém odpadového hospodárstva, či už to boli zberové dvory, či je to otázka biologického odpadu, ktorý nevieme spoplatniť, lebo 8tis. nádob sme získali z projektu. Všetko beží tak, aby sme uľahčili a riešili problematiku v zmysle zákona o odpadoch, ktorý stúpil do platnosti k 01. 7., ale aby sme umožnili občanom najlepšie, ako sa to dá v zmysle zákonných podmienok. Jedinú vec, ktorú dnes vidím, a je to veľký problém - stavebný odpad. Ten sme spoplatnili a v zmysle zákona sme ho chceli spoplatniť a tam vidím, že nám klesla na desatinu. To, čo sa vozilo niekedy na zberné dvory, tak teraz je to niekde vysypané alebo potom to ide priamo na Katrušu, ťažko povedať, to budeme musieť ešte dosledovať. Ale my investujeme do odpadového hospodárstva dosť prostriedkov. Dávajú sa dohromady aj mimorozpočtové peniaze. To znamená na zberovú techniku, na odpadové nádoby. Čiže neplatíme všetko z našich vlastných prostriedkov. Je to recyklačný fond alebo envirofond. Snažíme sa uplatňovať rôzne dodatočné schémy, ktoré v tomto smere sú. A takýmto spôsobom chceme naďalej pokračovať. To je vysvetlenie pre tých obyvateľov, že keď si zoberieme priemernú sumu rozdielu, ktorý doplácame, 100 € - tak sa to pohybuje. Ťažko povedať tie čísla úplne presne. Ale keby sme z toho spravili priemer, tak v tomto roku doplatíme milión. Ale priemer za posledných päť rokov je doplatok niekde na úrovni 600tis. €. Čiže v jednom roku je to 300tis. €. Ono to tak kolíše, zrejme s prechodom jedného roku do druhého a z tých vecí, ktoré sú spoplatnené. Tú tabuľku zrejme máte k dispozícii. Niečo s tým robiť musíme. Uvažoval som nad jednou vecou, že by sme mohli pripraviť poplatky na biologické nádoby, tých 8tis. ks, ktoré sú v domácnostiach. Možno množstvo zberu by bolo v paušálnom poplatku. Len táto cesta momentálne vzhľadom na to, že je to projekt, nie je možné. My päť rokov musíme udržať podmienky toho projektu. Tie nádoby sme dostali a to znamená, že ten zvoz ako náklad, ktoré má mesto, musíme zabezpečiť.

Oremus – naozaj, argumenty sú opodstatnené a správne. Je to síce nepopulárna vec, ale naozaj musíme tú stratu kryť. Keď si pozrieme tie tabuľky, tak sme medzi najlacnejšími v rámci celého Slovenska. Takže ja podporujem túto myšlienku a tento materiál, ktorý je predložený.

Dovičovič – nepopulárnej veci by sme sa ľahko vyhli, keby neboli dve predošlé zastupiteľstva a robili dve populárne veci. Dvakrát bez akéhokoľvek racionálneho odôvodnenia znížili poplatok, najskôr z 27 na 25 a potom z 25 na 23 a potom výsledkom je to, čo povedal

p. primátor, že ročne mesto dopláca 300tis. až 600tis. €. Ten rozdiel medzi vyzbieraným príjmom z tohto zdroja a reálnymi nákladmi z odvozu komunálneho odpadu. Takže do tejto situácie sme sa dostali len preto, že niekto chcel byť kedysi populárny a teraz my máme byť nepopulárny. Aby sme sa naozaj aspoň čiastočne pokúsili vykryť ten rozdiel ktorý tam je. Mimochodom, treba si uvedomiť, že tie 4 eurá rozdielu z 23 a 27 € pri 80tis. obyvateľov znamenajú 320tis eur ročne. Samozrejme, treba rátať aj s takými, čo to neplatia. Ale rozhodne je to relevantná suma, o ktorú mesto roky prišlo a muselo to sanovať z rozpočtu. A tým pádom nemohlo používať svoje finančné zdroje. Trebárs na tú opravu chodníkov a na iné investície. Čiže treba sa pozerať aj takto na to, keď ideme niečo zlacňovať, že či to má v sebe nejaké rácie. Treba si uvedomiť tie investície, ktoré tu boli spomenuté, do zberových dvorov a do tohto všetkého. Samozrejme, odpadové hospodárstvo musí ekonomicky fungovať a musíme si vytvoriť zdroje.

primátor – určite to vtedy schválilo MZ. Dialo sa to na základe toho, že ten vývoj bol skutočne dobrý, bol dobrý výber daní v 2007 a získali sme pomerne dostatok prostriedkov z rôznych mimorozpočtových zdrojov na odpadové hospodárstvo. Chceli sme ho preniesť úplne normálnym spôsobom na obyvateľstvo. Technické opatrenia a dôsledné spoplatnenie napríklad priemyselných objektov a reštaurácií, by túto stratu veľmi ľahko eliminovalo. Reštaurácie nemajú dostatočný počet nádob a tým sa môže zaoberať NKS.

Hlasovanie č. 13 o pozmeň. návrhu p. Štefeka „Sadzba poplatku pre množstevný zber: 0,012 € za 1 liter“

prezentovaní - 23

za - 19

proti - 0

zdržal sa - 1

Návrh bol schválený

Hlasovanie č. 14 o návrhu na uznesenie ako celku Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

u z n i e s l o s a n a v y d a n í

Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady podľa predloženého návrhu, vrátane schválenej zmeny:

- v predloženom návrhu v § 2, v bode 2 sa pôvodne navrhované znenie bodu b) nahrádza znením:

„b) sadzbu poplatku 0,012 € za 1 liter komunálnych odpadov (u subjektov pre ktorých je zavedený množstvový zber komunálnych odpadov)“

u k l a d á

vedúcemu odboru miestnych daní a poplatkov

prostredníctvom referátu klientskeho centra

- vyvesenie vydaného znenia Dodatku č. 2 k Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 11/2014 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na úradnej tabuli

T: do 30 dní

- zverejnenie spôsobom v meste obvyklým

T: do 30 dní

- uzn. č. 341/2016-MZ

prezentovaní - 25
za - 22
proti - 2
zdržal sa - 0
Návrh bol schválený

7. Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2017 mat. č. 786/2016

Materiál uviedol JUDr. Kršiak, prednosta MsÚ

Oremus - rád by som doplnil plán zasadnutí Mestského zastupiteľstva o jeden termín. Pretože veľakrát sa stáva, že program tých zastupiteľstiev, keď sa dlhšie nestretneme, býva taký, že mávame 70 - 80 bodov. Takže ten termín by som doplnil v zastupiteľstve a dal by som to v marci.

primátor – sú tu určité nadväznosti, hlavne keď sa to týka zberov materiálov a nadväznosti MR na MZ. V podstate je to realizovateľné, nie je problém.

Hlasovanie č. 15 o pozmeň. návrhu p. Oremusa „Doplniť časový plán zasadnutí MZ na I. polrok 2017: 09. marec 2017“

prezentovaní - 25
za - 21
proti - 0
zdržal sa – 1
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 16 o návrhu na uznesenie ako celku Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh časového plánu zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2017

s c h v a ľ u j e

Časový plán zasadnutí Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Nitre na I. polrok 2017 podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovnej schválenej zmeny:

- v časovom pláne zasadnutí MZ na I. polrok 2017 sa dopĺňa termín: „09. marca 2017“

-

- uzn. č. 342/2016-MZ

prezentovaní - 24
za - 24
proti - 0
zdržal sa - 0
Návrh bol schválený.

8. Návrh operačného plánu zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 – 2017

mat. č. 794/2016

Prizvaní: Ing. Ľubomír Muzika, vedúci strediska mestských služieb

Ing. Ján Koprda, referent správy a údržby miestnych komunikácií

Materiál uviedol JUDr. Kršiak, prednosta MsÚ

Hollý – MR na svojom riadnom zasadnutí prerokovala materiál a odporučila MZ schváliť predkladaný materiál.

Buršáková – navrhujem doplniť operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 - 2017 o ulicu Na Čerešňovom vrchu.

Kretter – tento materiál bol prerokovaný aj v komisii a skonštatovali sme, že ten materiál je veľmi zodpovedne pripravený, transparentný. Niektoré tie odporúčania, ktoré sme tam hovorili, sa tam nestihli dostať. V 4. bode hneď prvá veta. Všetky ulice, po ktorých je smerovaná MHD patria z hľadiska dopravnej dôležitosti do I. kategórie. No chýba tam jedna ulica a to pozmeňovacím návrhom chcem doplniť - v bode 7.-1. rajón č. I. ulicu Vašinova.

primátor - je tam. Bod 22 v rajóne č. I. je Vašinova ulica.

Burda - čo sme dnes dostali, ten zoznam, tie ulice - kategória I, II, III, tak som tam nenašiel ulice, čo som spomínal na MR a ktoré sme dávali ešte v priebehu roka doplniť. A teda dávam pozmeňovací návrh.

Kretter – ospravedlňujem sa, že som opakoval z MR. A doplním odporúčanie z komisie, aby o tomto bola publikovaná v Echu informácia, aby občania vedeli, aké sú priority. Že rajón č. I. je v prvom rade, lebo je tam MHD a že nie na všetkých uliciach odpratáva sneh mesto. Aby niekto nehovoril, že mesto odmietlo. Ďalej uviesť tam povinnosť občanov, firiem, obchodov odhŕňať sneh z chodníkov priľahlých a v prípade kam majú podávať svoje požiadavky. Verím tomu, že zimná údržba sa dobre zvládne.

Mikulášik – diskutoval som aj na MR k tomuto materiálu, ale ešte zopár technických poznámok by som si tu dovolil povedať. Je fakt, že správca miestnych komunikácií v meste mal snahu vypracovať operačný plán podľa technického predpisu 8, ktoré vydalo ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja. Je však fakt aj druhý, že napriek tomu, že sa tu niečo doplnilo, ale vlastne dosť dôležitých vecí tam chýba. Zopár vecí tu poviem a potom by som dal aj doplňujúci návrh k uzneseniu. K zimnej údržbe sa venujeme vždy len mesiac pred zahájením. Považujem to za krátke obdobie, pretože zima sa musí pripravovať celoročne. Chýba tam technicko-organizačné opatrenie na prípravu zimnej údržby, podľa čoho by sa tá zima mala pripravovať. Stanovanie časových limitov by tam malo byť. Jednak na nástup výkonu zimnej údržby a tak isto aj ukončenie toho zásahu podľa usporiadaných klimatických podmienok. Taktiež tam nie je zoznam posádok. Niečo sa riešilo v tej dodávateľskej oblasti. Sú tu vypísané zmluvy, podľa počtu by to mohlo byť dobré. Ale nevieme, čo za tými zmluvami je, aká technika tam je svojím spôsobom zajednaná. Tiež kvitujem a musí to byť obsahom operačného plánu, to sú tie rokovania s územnými organizáciami, je to polícia, okresný úrad a tie organizácie, ktoré majú životné prostredie, ďalej operačný štáb. V počte

mien je dosť obsažný, ale postrádam tam väčších zástupcov z tej dodávateľskej sféry. Pretože tá dodávateľská technika nastupuje prevažne v tých kritických situáciách, keď sa vyhlasujú kalamitné stupne a keď sa schádza ten operačný štáb. Tak by to bolo kvôli organizácii oveľa lepšie, keby tam ten zástupca, ktorý najviac tej techniky dodáva, bol priamo toho členom. A posledná moja myšlienka. Či je reálne, aby sme štyri rajóny boli schopní za tých zimných podmienok udržiavať s dvomi sypačmi? Je to strašne málo. Pokiaľ chceme zachytiť ten nástup toho zimného obdobia a jednotlivé klimatické zmeny, bolo by dobré do budúcnosti tieto veci prehodnotiť a keďže sa tu hovorí, že je tu dodávateľská technika, tak aspoň časť nasadiť do bežných zimných podmienok. Chcel by som doplniť uznesenie, aby sa v ďalšom období venovalo príprave zimnej údržby celoročne.

Hlasovanie č. 17 - o pozmeň. návrhu p. Buršákovej „Doplniť do zimnej údržby 2016 – 2017 ulicu Na Čerešňovom vrchu, Klokočina a zaradiť do II. kategórie.“

prezentovaní - 22

za - 17

proti - 0

zdržali sa - 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 18 - o pozmeň. návrhu p. Burdu „v bode 7.2 Rozdelenie miestnych komunikácií II. kategória

sa za znením: „**Mlynárce, Kynek:** Remeselnícka, Fraňa Kráľa, Bolečkova, Chotárna, Krompašská, Telgártska, Ovocinárska, Hájska, Potočná, Antona Točíka.“

vkladá znenie: „**Diely:** Jarabinová“

v bode 7.3 Rozdelenie miestnych komunikácií III. kategória

sa za znením: „**Párovské Háje:** Lukov Dvor“ pripája znenie: „stará Jarocká (medzi ul. Čakanková a Pri lese)“

prezentovaní - 22

za - 22

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 19 - o návrhu p. Mikulášika „Venovať sa v ďalšom období príprave na zimnú údržbu celoročne podľa technicko-organizačných opatrení na prípravu a výkon zimnej údržby miestnych komunikácií v meste Nitra spracovaných v zmysle TP 8 z roku 2013 vydaného MDVaRR SR“.

prezentovaní - 22

za - 19

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 20 - o osvojení návrhu z MR p. Nemkyho „, v bodoch 3, 4.4, 7.1 a zloženie mestského operačného štábu“

prezentovaní - 22

za - 21

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 21 - o návrhu na uznesenie ako celku „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh operačného plánu zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 – 2017, schvaľuje Operačný plán zimnej údržby miestnych komunikácií 2016 – 2017 podľa predloženého návrhu vrátane nasledovných schválených zmien:

- v bode **3.1 Zloženie mestského operačného štábu:**

sa za znením:

„Ing. Vlastimil Musil člen	Lemus Nitra 6510298	Látečkovej 15 0905655807“
-------------------------------	------------------------	------------------------------

vkladá nové znenie:

„Mjr. Mgr. Juraj Tlacháč člen	ODI ORPZ Nitra 0961301111	Rišňovce 649 0911 649 649“
----------------------------------	------------------------------	-------------------------------

a na konci textu bodu 3.1 sa pripája znenie:

„Ing. Karol Slávik člen	Okresný úrad Nitra, odbor CDaPK 6549367	0917937383“
----------------------------	--	-------------

- pôvodný text v bode **4.4 Zmluvní partneri**
sa nahrádza novým znením:

„Na zabezpečenie zimnej údržby miestnych komunikácií budú do II. poradia výkonov zaradení zmluvní partneri, s ktorými OKČaŽP-SMS uzatvoria rámcovú zmluvu:

1. Zelené mesto s. r. o., IČO: 45 651 973
2. RS - Holding Nitra s. r. o., IČO: 36 772 062
3. Maksi Viliam SHR, IČO: 37966278
4. Otakar Šabík, IČO: 17 558 638
5. Juraj Bakács – Acer, IČO: 35 338 202

V prípade havarijného stavu /vysokého spádu snehu, poľadovice .../ budú objednané práce resp. mechanizmy u ďalších dodávateľov na základe objednávky, ktoré budú zaradené do II. poradia výkonov a s ktorými bola spolupráca predpokovaná.

Dohodnutí sú nasledovní dodávatelia:

- Monstav Nitra, s. r. o., IČO: 35 911 913
- Megapol, spol. s. r. o., IČO: 35 940 506
- Ekomont Nitra, s. r. o., IČO: 34 116 583
- Stavby Nitra s. r. o., IČO: 36 763 977
- Stamex Nitra s. r. o., IČO: 36 362 743“

- v bode **7.1 Rozdelenie miestnych komunikácií do I. kategórie,**

Rajón č. 1,

Zobor, Chrenová, Janíkovce sa konci textu pripája znenie: „22.Vašinova“

- v bode **7.2 Rozdelenie miestnych komunikácií II. kategória,** v časti **Zobor** sa na konci textu pripája znenie: „Platanova“

- v bode **7.2 Rozdelenie miestnych komunikácií II. kategória**

sa za znením: „**Mlynárce, Kynek:** Remeselnícka, Fraňa Kráľa, Bolečkova, Chotárna, Krompašská, Telgártska, Ovocinárska, Hájska, Potočná, Antona Točíka.“

vkkladá znenie: „**Diely:** Jarabinová“

- v bode **7.2 Rozdelenie miestnych komunikácií II. kategória,**

v časti **Klokočina** sa na konci textu pripája znenie: „Na Čerešňovom vrchu“

- v bode **7.3 Rozdelenie miestnych komunikácií III. kategória**

sa za znením: „**Párovské Háje:** Lukov Dvor“ pripája znenie: „stará Jarocká (medzi ul. Čakanková a Pri lese)

u k l a d á

prednostovi mestského úradu

venovať sa v ďalšom období príprave na zimnú údržbu celoročne podľa technicko

- organizačných opatrení na prípravu a výkon zimnej údržby miestnych komunikácií v meste Nitra spracovaných v zmysle TP 8 z roku 2013 vydaného MDVaRR SR

T: 13.06.2017

K: MR

- uzn. č. 343/2016-MZ

prezentovaní - 22

za - 22

proti- 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

9. Návrh na zmenu uznesenia č. 289/2016-MZ – Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku mat. č. 805/2016

Materiál uviedla JUDr. Gabriela Činčurová, dočasne poverená výkonom funkcie vedúci odboru sociálnych služieb.

Hlasovanie č. 22 – o návrhu na uznesenie „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia č. 289/2016-MZ zo dňa 8. 9. 2016 (Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku), schvaľuje zmenu uznesenia č. 289/2016-MZ zo dňa 8. 9. 2016 (Návrh na odpredaj bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku) a to tak, že:

- v schvaľovacej časti uznesenia sa vypúšťajú body 4., 5., 6.

- uzn. č. 344/2016-MZ

prezentovaní - 22

za - 22

proti- 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

10. Návrh na podanie žiadostí o poskytnutie dotácie na kúpu a rekonštrukciu náhradných nájomných bytov
mat. č. 803/2016

Materiál uviedla JUDr. Gabriela Činčurová, dočasne poverená výkonom funkcie vedúci odboru sociálnych služieb.

Kolenčíková – chcem si osvojiť predložený návrh, lebo nebol takto prijatý na MR a k tomu materiálu na čerpanie finančných prostriedkov potrebujeme, aby bol takto rozpísaný.

Hlasovanie č. 23 - o osvojenom návrhu p. Kolenčíkovej „Odkúpenie 3- izbového bytu, odkúpenie 2- izbového bytu, rekonštrukcia 2- izbových bytov“.

prezentovaní - 24

za - 23

proti- 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 24 – o návrhu na uznesenie ako celku „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na podanie žiadostí o poskytnutie dotácie na kúpu a rekonštrukciu náhradných nájomných bytov, schvaľuje Návrh na podanie žiadostí o poskytnutie dotácie na kúpu a rekonštrukciu náhradných nájomných bytov, nasledovne:

Návrh na podanie žiadostí na poskytnutie dotácie na kúpu náhradných nájomných bytov:

1. Odkúpenie 3- izbového bytu, v celkovej výmere 62,94 m², bytu č. 4, 2. p., Na Hôrke 7, Nitra, o. č. 7, s. č. 42, v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 7469/24 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 194 m², č. 7469/25 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 190 m², č. 7469/26 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 195 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6137/332675, v spoluvlastníckom podieli 1/1 zapísanom na **LV 5471**, od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., Janka Kráľa 122, Nitra **za kúpnu cenu 59.793 €**.
Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s tromi obytnými miestnosťami – Viliam Dunay, nar. 12.10.1951 a spoločne posudzované osoby – Darina Dunayová, nar. 11.03.1960, Mária Arsic Dunayová, nar. 31.03.1983, Viliam Dunay, nar. 10.10.1986 a Gabriel Dunay, nar. 25.11.2002, bytom Štefánikova tr. 9/17, Nitra.
2. Odkúpenie 2- izbového bytu, v celkovej výmere 55,88 m², bytu č. 3, 1. p., v obytnom dome Kmeťova 10, Nitra, o. č. 10, s. č. 24 v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 8607/28 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 268 m², č. 8607/29 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 269 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 537/30941 v spoluvlastníckom podieli 1/1 zapísanom na **LV 6045**, od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., Janka Kráľa 122, Nitra **za kúpnu cenu 53.086 €**.
Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami – Peter Varga, nar. 11.02.1952 a spoločne posudzovaná osoba – Mária Vargová, nar. 04.10.1952, bytom Mostná 205/11, Nitra.

Návrh na podanie žiadostí na poskytnutie dotácie na rekonštrukciu náhradných nájomných bytov:

1. Rekonštrukcia 2- izbového bytu, o celkovej výmere 52,04 m², bytu č. 11, 3. p., v obytnom dome Benického 11, Nitra, o. č. 12, s. č. 787, v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 4243 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 147 m², č. 4244 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 146 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 601/7366 v spoluvlastníckom podieli 1/1 zapísanom na **LV 5644**, ktorého vlastníkom je Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, Štefánikova 60, Nitra. Celková výška rekonštrukcie bytu je vyčíslená na sumu **23.938,40 € /460 € na 1m²/**.
Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami – Mária Hrašková, nar. 08.11.1950 a spoločne posudzovaná osoba – Emil Hraško, nar. 26.08.1948, bytom Štefánikova tr. č. 25/41, Nitra.

2. Rekonštrukcia 2- izbového bytu, o celkovej výmere 59,54 m², bytu č. 19, 6. p., v obytnom dome Hollého 2, Nitra, o. č. 2, s. č. 1497, v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 2270 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 292 m², č. 2271 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 322 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 596/31563 v spoluvlastníkom podieli 1/1 zapísanom na **LV 5805**, ktorého vlastníkom je Mesto Nitra, Štefánikova 60, Nitra. Celková výška rekonštrukcie bytu je vyčíslená na sumu **11.908 € /200 € na 1m²/**.

Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami – Július Kaňa, nar. 15.08.1948 a spoločne posudzovaná osoba – Teodora Kaňová, nar. 10.08.1943, bytom Štefánikova tr. 25/41, Nitra.

3. Rekonštrukcia 2- izbového bytu, o celkovej výmere 51,01 m², bytu č. 9, 2. p., v obytnom dome Jarmočná 14, Nitra, o. č. 14, s. č. 778, v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 4228 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 141 m², č. 4229 zastavané plochy a nádvoría vo výmere 142 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 546/6589 v spoluvlastníkom podieli 1/1 zapísanom na **LV 5648**, ktorého vlastníkom je Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, Štefánikova 60, Nitra. Celková výška rekonštrukcie bytu je vyčíslená na sumu **23.464,60 € /460 € na 1m²/**.

Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami – Jozef Haringa, nar. 08.11.1967 a spoločne posudzované osoby – Veronika Haringová, nar. 29.03.1969 a Dominik Haringa, nar. 24.03.1988, bytom Štefánikova trieda 9/17, Nitra.

- uzn. č. 345/2016-MZ

prezentovaní - 24

za - 24

proti- 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

11. Návrh na odkúpenie bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., ul. Janka Kráľa 122, Nitra

mat. č. 804/2016

Materiál uviedla JUDr. Gabriela Činčurová, dočasne poverená výkonom funkcie vedúci odboru sociálnych služieb

Kolenčíková - osvojujem si návrh

Dovičovič - keď nestihneme zrekonštruovať tie byty a nedostaneme tú dotáciu, čo budeme po 01. januári budúceho roka robiť? V ktorej položke sa objavia peniaze, ktoré budeme musieť platiť - ten rozdiel medzi trhovým a regulovaným nájomným?

primátor – asi predchádzame, pretože sa snažíme vyriešiť situáciu v zmysle zákona a hľadáme všetky možnosti, ako získať dotáciu a odkúpiť byty od Službytu a zrekonštruovať vlastné byty, aby sme tých päť reštituentov uspokojili. Pokiaľ príde k inej situácii, že by sa to nepodarilo, zatiaľ je to všetko rokované a predrokovvané, takže by to malo vyjsť. Pokiaľ to nebude také samozrejmé, tak predložíme nejaký iný návrh. Viem, že zo zákona nám vznikne povinnosť uhrádzať rozdiel nájomného medzi regulovaným nájomným a tým, ktorý stanovuje majiteľ bytovky v tomto prípade.

Hlasovanie č. 25 - o osvojení doplnujúcom návrhu p. Kolenčíkovej

prezentovaní - 24

za - 23

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 26 – o návrhu na uznesenie ako celku „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odkúpenie bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., ul. Janka Kráľa 122, Nitra, IČO: 31447929, Mestom Nitra, IČO: 308 307, schvaľuje odkúpenie náhradných nájomných bytov, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a pozemku od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., ul. Janka Kráľa 122, Nitra, IČO: 31447929, Mestom Nitra, IČO: 308307

Odkúpenie náhradných nájomných bytov:

1. Odkúpenie 3- izbového bytu, v celkovej výmere 62,94 m², bytu č. 4, 2. p., Na hôrke 7, Nitra, o. č. 7, s. č. 42, v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 7469/24 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 194 m², č. 7469/25 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 190 m², č. 7469/26 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 195 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6137/332675, v spoluvlastníckom podieli 1/1 zapísanom na LV 5471, od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., Janka Kráľa 122, Nitra za kúpnu cenu 59.793 €. Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s tromi obytnými miestnosťami – Viliam Dunay, nar. 12.10.1951 a spoločne posudzované osoby – Darina Dunayová, nar. 11.03.1960, Mária Arsic Dunayová, nar. 31.03.1983, Viliam Dunay, nar. 10.10.1986 a Gabriel Dunay, nar. 25.11.2002, bytom Štefánikova tr. 9/17, Nitra.
2. Odkúpenie 2- izbového bytu, v celkovej výmere 55,88 m², bytu č. 3, 1. p., v obytnom dome Kmeťova 10, Nitra, o. č. 10, s. č. 24 v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 8607/28 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 268 m², č. 8607/29 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 269 m² a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 537/30941 v spoluvlastníckom podieli 1/1 zapísanom na LV 6045, od spoločnosti Službyt Nitra, s. r. o., Janka Kráľa 122, Nitra za kúpnu cenu 53.086 €.

Byt je určený pre žiadateľa o poskytnutie bytovej náhrady, náhradný nájomný byt s dvomi obytnými miestnosťami – Peter Varga, nar. 11.02.1952 a spoločne posudzovaná osoba – Mária Vargová, nar. 04.10.1952, bytom Mostná 205/11, Nitra.

- uzn. č. 346/2016-MZ

prezentovaní - 22

za - 22

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

12. Návrh na odňatie nehnuteľného majetku zo správy ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre **mat. č. 782/2016**

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 27 - o návrhu na uznesenie „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na odňatie nehnuteľného majetku zo správy ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre, schvaľuje odňatie nehnuteľného majetku reg. „C“ KN parc. č. 2179 – ostatné plochy o výmere 2 381 m², zapísanom na LV č. 7600, kat. územie Nitra, zo správy ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre, ukladá vedúcemu odboru majetku zabezpečiť vyhotovenie zmluvy o odňatí majetku zo správy ZUŠ Jozefa Rosinského v Nitre“.

T: 31.01.2017

K: MR

- uzn. č. 347/2016-MZ

prezentácia - 24

za - 24

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

13. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2, kat. úz. Nitra) **mat. č. 783/2016**

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Mestská rada v Nitre na zasadnutí konanom dňa 02.11.2016 uznesením č. 608/2016 odporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť v bode 1. zámenu časti vo výmere 87 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/1 – zastavané plochy a nádvoría v celkovej výmere 3 604 m², kat. úz. Nitra zapísané v LV č. 3880 vo vlastníctve VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, ako novovytvorenej parc. „C“ KN č. 2095/29 za časť vo výmere 87 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 - zastavané plochy a nádvoría v celkovej výmere 1 791 m², kat. úz. Nitra zapísané v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitry, ako novovytvorenej parc. „C“ KN č. 2095/28, na základe geometrického plánu č. 13/2015 zo dňa 12.02.2015.

Podmienkou zámeny je revitalizácia ihriska na pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 na vlastné finančné náklady VÚB Leasing, a. s. (Ing. Ján Plandora) vo výške 10 000,- EUR. A v bode 2. prenájom časti vo výmere 47 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 1 791 m², kat. úz. Nitra zapísané v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, pre VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, na dobu určitú najviac na jeden rok, za nájomné vo výške 3,64 €/m²/rok.

Štefek – osvojujem si stanovisko z MR.

Hlasovanie č. 28 - o osvojenom stanovisku p. Štefeka „Podmienkou zámeny je revitalizácia ihriska na pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 na vlastné finančné náklady VÚB Leasing, a. s. (Ing. Ján Plandora) vo výške 10 000,- EUR.“

prezentácia - 24

za - 23

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 29 – o cene nájomného vo výške 3,64 €/m²/rok

prezentácia - 24

za - 24

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 30 – o návrhu na uznesenie ako celku „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2, kat. úz. Nitra) schvaľuje:

1.

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámenu časti vo výmere 87 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/1 – zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 3 604 m² kat. úz. Nitra zapísané v LV č. 3880 vo vlastníctve VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, ako novovytvorenej parc. „C“ KN č. 2095/29

za časť vo výmere 87 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 1 791 m², kat. úz. Nitra zapísané v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, ako novovytvorenej parc. „C“ KN č. 2095/28, na základe geometrického plánu č. 13/2015 zo dňa 12.02.2015.

Podmienkou zámeny je revitalizácia ihriska na pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 na vlastné finančné náklady VÚB Leasing, a. s. (Ing. Ján Plandora) vo výške 10 000,- EUR.

Žiadateľ uhradí náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu a vkladom do katastra nehnuteľností.

Zámenou predmetných pozemkov spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa si Mesto Nitra usporiada pozemok vo svojom vlastníctve podľa skutočného užívania

2.

spôsobom prípadu osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

prenájom časti vo výmere 47 m² z pozemku parc. „C“ KN č. 2095/2 - zastavané plochy a nádvoria v celkovej výmere 1 791 m², kat. úz. Nitra, zapísané v LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitra, pre VÚB Leasing, a. s., Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, na dobu určitú najviac na jeden rok, za nájomné vo výške 3,64/m²/rok.

Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že žiadateľ na časti pozemku vybuduje dočasnú komunikáciu na zabezpečenie prístupu verejnosti na autobusovú stanicu.“

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.12.2016

K: MR

- uzn. č. 348/2016-MZ

prezentácia - 24

za - 24

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

14. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitra (Mgr. Daniela Hetényiová – odpredaj pozemku v k. ú. Chrenová) mat. č. 789/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Mestská rada v Nitre na zasadnutí konanom dňa 02.11.2016 uznesením č. 609/2016 odporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť odpredaj pozemku reg. „C“ KN parc. č. 1242/9 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 478 m² na LV č. 1223 v k. ú. Chrenová vo vlastníctve Mesta Nitra pre Mgr. Daníelu Hetényiovú, bytom Kamenná 9, 949 01 Nitra za kúpnu cenu vo výške 40,- €/m² + DPH.

Vančo – pamätám si diskusiu z MR a vo svojej podstate rešpektujem názor VMČ 7 Chrenová, Janíkovce, ktorý nie je za odpredaj tohto predmetného pozemku. Ale p. Hetényiová povedala, že ju mesto vyzvalo, aby si tento predmetný pozemok kúpila. Ona tam zotrúva, má to v prenájme. A avizovala, že ak bude tá cena, ktorá by mala byť 40,-€/m², ktorú navrhovala MR, tak ona nepristúpi k takejto zmluve. Takže z toho dôvodu by pozemok zostal v prenájme mesta. Ale z ekonomického hľadiska ten prenájom, ktorý tam má, keby sme si vyčíslili, tak ani za päťdesiat rokov nebude mať toľko z toho mesto, ako keby sa to predalo za tú cenu ako sa predalo NTS. To znamená, že dávam návrh na cenu, akú dala komisia - 26,56 €/m² a možno p. Hetényiová pristúpi na tú kúpu.

Štefek – za VMČ chcem objasniť, že náš postoj nesúvisí len s týmto materiálom „predajom pozemku pod samotnou budovou“, ale súvisí aj so zriadením vecného bremena „právo prechodu“. My sme mali obidva takéto materiály na rokovaní VMČ. A nemyslím si, že cez

taký strategický objekt ako je NTS, by mali prechádzať súkromné osoby. Mali by mať svoj vyčlenený pozemok, boli by mimo areálu. Z toho dôvodu sme dali tento záporný postoj.

primátor - je to vážna vec a budeme sa tým určite zaoberať.

Hlasovanie č. 31 - o pozmeňovacom návrhu p. Vanča „, za kúpnu cenu 26,56 €/m²+DPH“

prezentovaní - 24

za - 10

proti - 0

zdržal sa - 11

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 32 - o návrhu kúpnej ceny vo výške 40,- €/m² + DPH.

prezentovaní - 24

za - 14

proti - 0

zdržal sa - 9

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 33 - o návrhu na uznesenie ako celku

prezentovaní - 22

za - 13

proti - 0

zdržal sa - 8

Návrh nebol schválený.

Bola vyhlásená porada komisie – p. Nemky, p. Hollý, p. Slíž

Hlasovanie č. 34 - o návrhu na uznesenie ako celku a o návrhu komisie „30,- €/m²+DPH/rok“

prezentovaní - 25

za - 13

proti - 0

zdržal sa – 7

Návrh nebol schválený, nebolo prijaté uznesenie.

15. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra
(manž. Janíkoví, Š. Kiaček a J. Kovačovský, ul. R. Peregrína) mat. č. 801/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Mestská rada odporučila cenu 70,-€/m² +DPH

Hlasovanie č. 35 - o návrhu ceny 70,-€/m² +DPH

prezentovaní - 24

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 1

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 36 - o návrhu na uznesenie ako celku: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra v kat. úz. Nitra (manž. Janiková, Š. Kiaček a J. Kovačovský, ul. R. Peregrína), schvaľuje spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov odpredaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Nitra nachádzajúcich sa v kat. území Nitra, zapísaných na LV č. 3681, za kúpnu cenu 70,- €/m² + DPH a to:

1. Pozemok registra „C“KN parc. č. 1995 – zastavané plochy o výmere 27 m² pre Jozefa Janíka a manželku Alicu Janíkovú rod. Dragulovú, obaja bytom ul. Richtára Peregrína č. 5, Nitra – vlastníkov garáže súp. č. 2471, LV č. 3024, postavenej na tomto pozemku.
2. Pozemok registra „C“KN parc. č. 1996 – zastavané plochy o výmere 27 m² pre Štefana Kiačka, bytom R. Peregrína č. 3, Nitra - vlastníka garáže bez súp. čísla, postavenej na tomto pozemku.
3. Pozemok registra „C“KN parc. č. 1997 – zastavané plochy o výmere 27 m² pre Jána Kovačovského, bytom ul. Richtára Peregrína č. 5, Nitra – vlastníka garáže súp. č. 2473, LV č. 6125, postavenej na tomto pozemku s úhradou kúpnej ceny podľa splátkového kalendára nasledovne:
 - 50 % pri podpise zmluvy po vystavení faktúry
 - 50 % do 12 mesiacov od podpisu zmluvys tým, že až do splatenia celej kúpnej ceny bude v liste vlastníctva v časti C zapísané zriadenie záložného práva v prospech Mesta Nitra.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že na predmetných pozemkoch sú postavené garáže vo vlastníctve obyvateľov príslušných bytových domov. Užívanie všetkých 3 garáží bolo povolené Rozhodnutím Odboru pre výstavbu a vodné hospodárstvo MsNV v Nitre č. Výst. 3177/72-Sr. zo dňa 5.VI.1972.

Do uzatvorenia kúpnych zmlúv budú predmetné nehnuteľnosti predmetom prenájmu budúcich kupujúcich v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa na dobu neurčitú, s výpovednou lehotou 3 mesiace za nájomné stanovené podľa VZN č. 21/2009 o hospodárení s majetkom Mesta Nitra v platnom znení z dôvodu, že na predmetných pozemkoch sú postavené garáže v ich vlastníctve.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie zmlúv podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 28.02.2017

K: MR

- uzn. č. 349/2016-MZ

prezentovaní - 25
za - 23
proti - 0
zdržal sa -1
Návrh bol schválený.

16. Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj pozemkov na ul. Hornočermánska, novovytvorenej parcely registra „C“ KN č. 5299/1 – orná pôda o výmere 494 m², „C“ KN parc. č. 5299/3 - orná pôda o výmere 770 m² a „C“ KN parc. č. 5299/4 – orná pôda o výmere 772 m² v kat. úz. Nitra“ mat. č. 797/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

primátor – dávam návrh na komisiu - p. Tvrdoň, p. Slíž, p. Mikulášik, p. Hatala, p. Šmehilová, p. Török, p. Ligačová

Šmehilová – ďakujem za možnosť nominácie. Ale tým, že pochádzam z mestskej časti Chrenová, Janíkovce, čo je tejto lokalite celkom vzdialená, by bolo možno lepšie vybrať nejakú mestskú časť, ktorá je bližšie k tej lokalite, vybrať poslanca z tej mestskej časti.

Štefek - p. Rácová

Hlasovanie č. 37 - o návrhu komisie: p. Tvrdoň, p. Slíž, p. Mikulášik, p. Hatala, p. Rácová, p. Török, p. Ligačová

prezentovaní - 26
za - 26
proti - 0
zdržal sa - 0
Návrh bol schválený

Hlasovanie č. 38 - o návrhu ako celku: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh súťažných podmienok pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj pozemkov na ul. Hornočermánska, novovytvorenej parcely registra „C“ KN č. 5299/1 – orná pôda o výmere 494 m², „C“ KN parc. č. 5299/3 – orná pôda o výmere 770 m² a „C“ KN parc. č. 5299/4 – orná pôda o výmere 772 m² v kat. úz. Nitra“, schvaľuje súťažné podmienky pre vypracovanie súťažného návrhu do obchodnej verejnej súťaže: „Odpredaj pozemkov na ul. Hornočermánska, novovytvorenej parcely registra „C“ KN č. 5299/1 – orná pôda o výmere 494 m², „C“ KN parc. č. 5299/3 – orná pôda o výmere 770 m² a „C“ KN parc. č. 5299/4 – orná pôda o výmere 772 m² v kat. úz. Nitra“

v y m e n ú v a

komisiu na otváranie a vyhodnotenie súťažných návrhov v zložení:

členovia: p. Tvrdoň
p. Slíž
p. Mikulášik
p. Hatala
p. Rácová
p. Török
p. Ligačová

u k l a d á

prednostovi Mestského úradu v Nitre

zabezpečiť vyhlásenie a realizovanie obchodnej verejnej súťaže podľa schválených súťažných podmienok

T: 31.01.2017

K: MR

- uzn. č. 350/2016-MZ

prezentovaní - 22

za - 21

proti -0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

17. Návrh na bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra (objekty vybudované v rámci stavby „Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Seleneč“)
mat. č. 802/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 39 - o návrhu na uznesenie „Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov do vlastníctva Mesta Nitra (objekty vybudované v rámci stavby „Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Seleneč“), schvaľuje bezodplatné nadobudnutie stavebných objektov vybudovaných v rámci stavby „Rýchlostná cesta R1 Nitra, západ – Seleneč“ od vlastníka Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Námestie Slobody č. 6, 810 05 Bratislava, IČO: 30416094, do vlastníctva Mesta Nitra a to:

Stav. objekt	Názov stavebného objektu	Obstarávacia hodnota v €	Kolaudačné rozhodnutie	Katastrálne územie
--------------	--------------------------	--------------------------	------------------------	--------------------

110-00	Preložka cesty II/562 v km 6,876 (Cabajská ul.)	časť objektu, ktorú preberá Mesto Nitra 313.106,46 €	-	Horné Krškany, Nitra, Párovské Háje
112-00	Preložka cesty III/5136 v km 3,733 (Jarocká ul.)	časť objektu, ktorú preberá Mesto Nitra 44.091,62 €	01.08.2014 /MDVRR/ 16555/2014/C212- SCDPK/47181	Párovské Háje
114-00	Preložka miestnej komunikácie v km 9,750 (pri areáli Agrokomplex-u)	732.222,68 €	-	Chrenová, Mikov Dvor
121-00	Preložka poľnej cesty v km 2,294	259.721,73 €	22.10.2014/MDVRR/2 3214/2014/C212- SCDPK/63768	Kynek
123-00	Preložka účelovej komunikácie k skládke TKO Katruša v km 6,900	259.259,61 €	-	Horné Krškany
669-00	Preložka HDPE rúry mesta Nitra v km 11,150 (Dlhá ul.)	85.529,81 €	9.9.2011/MDVRR/ 19291/2011/SCDPK- 44641	Veľké Janíkovce na pozemkoch bude zriadené vecné bremeno
810-00	Obnova živičných krytov po výstavbe (časť 5A Nitra, MK Hviezdoslavova)	65.416,84 €	01.08.2014 /MDVRR/ 16555/2014/C212- SCDPK/47181	Nitra pozemky sa neprevádzajú

Mesto Nitra prevezme predmetné objekty až po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačných rozhodnutí ku všetkým objektom za podmienky, že vlastníci pozemkov následne, najneskôr

do 12 mesiacov od nadobudnutia stav. objektov, bezodplatne prevedú do majetku Mesta Nitra aj pozemky pod predmetnými objektami.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.01.2017

K: MR

- uzn.. č. 351/2016-MZ

prezentovaní - 25
za - 24
proti - 0
zdržal sa - 1
Návrh bol schválený.

18. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti pozemku z parcely C KN č. 160/2 a E KN č. 352/3 v kat. území Horné Krškany – Jana Bartošová) mat. č. 791/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.
Mestská rada odporučila cenu nájomného vo výške 3,64 €/m²/rok.

Hlasovanie č. 40 - o návrhu ceny nájomného vo výške 3,64 €/m²/rok

prezentovaní - 24
za - 23
proti - 0
zdržal sa - 1
Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 41- o návrhu na uznesenie ako celku Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (prenájom časti pozemku z parcely C KN č. 160/2 a E KN č. 352/3 v kat. území Horné Krškany – Jana Bartošová), schvaľuje spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a) ods. 9 písm. c zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a VZN č. 21/2009 o hospodárení s majetkom mesta Nitra, prenájom časti pozemku v k. ú. Horné Krškany o výmere cca 80 m² z parcel reg. E KN č. 352/3 v LV č. 7768 a reg. C KN č. 160/2 v LV č. 7185 vo vlastníctve Mesta Nitra pre Janu Bartošovú, bytom Na hlinách 372/4, 949 05 Nitra za nájomné vo výške 3,64 €/m²/rok za podmienky vybudovania odvodňovacieho žľabu na odvedenie dažďovej vody mimo miestnej komunikácie. Prenájom uvedenej časti pozemku je na dobu neurčitú s výpovednou lehotou 3 mesiace. Dôvodom prenájmu spôsobom prípadu hodného

osobitného zreteľa je to, že prechádzajúce autá po zelenom – rozbahnenom páse, znehodnocujú žiadateľke oplotenie a nehnuteľnosť.

u k l a d á
vedúcemu odboru majetku
zabezpečiť uzatvorenie zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 28.02.2017

K: MR

- uzn. č. 352/2016-MZ

prezentovaní - 25

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 1

Návrh bol schválený.

19. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 193/2016-MZ zo dňa 23.06.2016 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – „KÁBLOVÁ PRÍPOJKA K POZEMKU“ – vecné bremeno, Ing. Jozef Bisták)
mat. č. 790/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 42 o návrhu na uznesenie Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 193/2016-MZ zo dňa 23.06.2016 (Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra – „KÁBLOVÁ PRÍPOJKA K POZEMKU“ – vecné bremeno, Ing. Jozef Bisták) schvaľuje zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 193/2016-MZ zo dňa 23.06.2016 a to tak, že v schvaľovacej časti uznesenia sa celé pôvodné znenie vypúšťa a nahrádza sa novým znením: „zriadenie vecného bremena in rem na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Nitra v k. ú. Mlynárce na LV č. 7194 v rozsahu vrátane ochranného pásma podľa geometrického plánu č. 0192/2016 vyhotoveného Tomášom Bírom, a to:

- diel č. 1 v rozsahu 10 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 009 m²,
- diel č. 2 v rozsahu 44 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 8 009 m²,
- diel č. 3 v rozsahu 1 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/111 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 299 m²,
- diel č. 4 v rozsahu 2 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/115 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 142 m²,
- diel č. 5 v rozsahu 1 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 425/119 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m²,

- diel č. 6 v rozsahu 48 m² z pozemku reg. „C“ KN parc. č. 462/103 – ostatné plochy o výmere 969 m²,

pričom vecné bremeno bude spočívať v práve vlastníkov pozemku reg. „C“ KN parc. č. 8668/14 – orná pôda o výmere 1 219 m² na LV č. 2021 v k. ú. Nitra a vlastníkov pozemku reg. „C“ KN parc. č. 8668/2 – orná pôda o výmere 1 219 m² na LV č. 5267 v k. ú. Nitra ako oprávnených z vecného bremena: zriadiť a uložiť elektrickú prípojku NN a iné stavby súvisiace a potrebné na jej prevádzku vybudované v rámci stavby „KÁBLOVÁ PRÍPOJKA K POZEMKU parc. č. 8668/14 v k. ú. Nitra“ na vyššie uvedených pozemkoch a vykonávať vlastnícke práva spojené s touto prípojkou, t. j. užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy predmetnej stavby a jej odstránenie, vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneného a v povinnosti Mesta Nitry, ako povinného z vecného bremena, strpieť zriadenie a uloženie uvedenej prípojky a obmedzenia súvisiace s výkonom vlastníckeho práva.

Vecné bremeno sa zriaďuje na dobu určitú, počas existencie stavby za jednorazovú odplatu vo výške 2,- €/m².“

- uzn. č. 353/2016-MZ

prezentovaní - 25

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

20. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 a 4821/80, k. ú. Nitra) mat. č. 799/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 43 - o návrhu na uznesenie v alternatíve I. Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 a 4821/80, k. ú. Nitra), schvaľuje spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer odpredať časť pozemkov „C“ KN parc. č. 4821/53 - zast. plochy a nádvoria o výmere cca 25,70 m² a parc. č. 4821/80 – zast. plochy a nádvoria o výmere cca 7,50 m² (presnú výmeru určí geometrický plán), nachádzajúcich sa v k. ú. Nitra, zapísaných na LV č. 3681 vo vlastníctve Mesta Nitry pre spoločnosť DATA-ZDROJ a. s., Dolnočermánska 38, 949 01 Nitra za účelom užívania ako zásobovacej plochy pre predajňu potravín nachádzajúcu sa na Potravinárskej ulici v Nitre, ktorá je vo vlastníctve žiadateľa. Spoločnosť DATA-ZDROJ a. s., Dolnočermánska 38, 949 01 Nitra má s Mestom Nitra uzatvorenú Nájomnú zmluvu č. j. 861/07/OM zo dňa 16.08.2007 na prenájom časti pozemku „C“ KN parc. č. 4821/53 o výmere 25,7 m² a časti pozemku „C“ KN parc. č. 4821/80 o výmere 7,5 m² za účelom užívania ako zásobovacej plochy. Žiadateľ predmetnú plochu

vybudoval na vlastné náklady a využíva ju výlučne pre svoje potreby, z toho dôvodu má záujem o majetkovoprávne usporiadanie tejto plochy. Kupujúci uhradí náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.10.2015

K: MR

- uzn č. 354/2016-MZ

prezentovaní - 24

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

21. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (bývalé ihrisko – odpredaj pozemkov, k. ú. Horné Krškany) mat. č. 795/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 44 - o návrhu na uznesenie v I alternatíve „schvaľuje“ Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitry (bývalé ihrisko – odpredaj pozemkov, k. ú. Horné Krškany), schvaľuje spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer odpredať novovytvorené stavebné pozemky v kat. území Horné Krškany, a to:

1. - parcela registra „C“KN č. 803/14 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 558 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Martina Hanáka, bytom Dlhá 86, 949 01 Nitra.

2. – parcela registra „C“ KN č. 803/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 596 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Lukáša Vörösa, bytom Jabloňová 2, 949 05 Nitra.

3. - parcela registra „C“KN č. 803/25 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 532 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Mareka Botku, bytom Záborského 40, 949 05 Nitra.

4. - parcela registra „C“KN č. 803/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 626 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Jaroslavu Škorcovú, bytom Roľnícka 46, 949 05 Nitra.

5. - parcela registra „C“KN č. 803/12 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 561 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č.

803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Ing. Tomáša Čižmárika, bytom Tr. A. Hlinku 15, 949 01 Nitra.

6. - parcela registra „C“KN č. 803/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 574 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Líviu Galbavú, bytom Štefánikova 100, 949 01 Nitra.

7. - parcela registra „C“KN č. 803/13 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 560 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Rudolfa Krajínčáka, bytom Na Hôrke 20, 949 11 Nitra.

8. - parcela registra „C“KN č. 803/22 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 520 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Katarínu Erdélyzskú, bytom Hlboká 65, 949 01 Nitra.

9. - parcela registra „C“KN č. 803/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 609 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Ing. Filipa Dediča, bytom Dolnočermánska 66, 949 01 Nitra.

10. - parcela registra „C“KN č. 803/26 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 510 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Moniku Nižňanskú, bytom Štiavnická 683/5, 949 01 Nitra.

11. - parcela registra „C“KN č. 803/20 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 520 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Alenu Vöröšovú, bytom Škultétyho 18, 949 11 Nitra.

12. - parcela registra „C“KN č. 803/23 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 552 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Jaroslava Nemeša, bytom Staromlynská 488/27A, 949 05 Nitra.

13. - parcela registra „C“KN č. 803/16 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 557 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, pre Editu Plavákovú, bytom Žilinská 143/64, 949 01 Nitra.

14. - parcela registra „C“KN č. 803/21 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 552 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, Miroslava Kovarčíka, bytom L. Okánika 8, 949 01 Nitra.

15. - parcela registra „C“KN č. 803/11 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 561 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu

v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, Ing. Juraja Kovarčíka, bytom Ľ. Okánika 8, 949 01 Nitra.

16. - parcela registra „C“KN č. 803/15 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 545 m², vedené na LV č. 7185, vo vlastníctve Mesta Nitry a novovytvorený pozemok parcela reg. „C“ KN č. 803/1 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 166 m² určený na komunikáciu v podiele 1/24-ina, zapísaný na LV č. 8052, Borisa Kuzmického, bytom Ľ. Okánika 592/8, 949 01 Nitra.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je, že uznesením č. 28/2011-MZ zo dňa 27.01.2011 schválilo Mestské zastupiteľstvo v Nitre odpredaj novovytvorených pozemkov jednotlivo priamym predajom s tým, že každý kupujúci získa podiel na pozemku určenom na komunikáciu, a to parcela registra „C“ KN č. 803/1 bezodplatne. Odbor majetku na základe schváleného uznesenia vyhlásil 2 x ponukové konanie, na ktoré sa neprihlásil žiaden záujemca. Žiadatelia majú záujem o odkúpenie predmetných pozemkov z dôvodu výstavby rodinných domov.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

T: 31.01.2017

K: MR

- uzn. č. 355/2016-MZ

prezentovaní - 24

za - 23

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

22. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (Gajdoš – odpredaj pozemku, k. ú. Nitra) mat. č. 796/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Vančo – ako je vážne myslene stanovisko ÚHA? Pretože od toho sa vyvíjali stanoviská VMČ aj stanoviská komisie. My sme to na klube preberali a tam boli také poznámky, že tam armáda vynovila v susedstve celý svoj areál, svoje vybavenie. To znamená, že asi tade by mala ísť tá verejnoprospešná stavba. Preto sa chcem spýtať na to vaše stanovisko.

Ligačová – vážne je to tak, že je to verejnoprospešná stavba schválenej časti územného plánu centrálnej mestskej zóny. Ak by malo prísť k prehodnoteniu, je potrebná zmena územného plánu. My teda musíme napísať to, čo je schválené. Na budúci rok pripravujeme zmeny územného plánu. Ak by teda došlo k týmto súvislostiam, že tam prišlo k nejakým iným opatreniam armády, že by sme nemohli viesť tú komunikáciu, tak to môžeme prehodnotiť

na podklade územného plánu. Ale zatiaľ je to schválená ako verejnoprospešná stavba, čiže my sme len informovali o tom, čo je platné.

Hlasovanie č. 45 - o návrhu na uznesenie v alternatíve I. „neschváliť“ Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (GAJDOŠ - odpredaj pozemku, k. ú. Nitra)

n e s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať pozemok v kat. území Nitra, parcela registra „C“ KN č. 2748/3 – zastavané plochy a nádvorcia o výmere 71 m², vedené na LV č. 6879, vo vlastníctve Mesta Nitry, pre spoločnosť Pneuservis GAJDOŠ, s. r. o., so sídlom Hlavná 75, 951 15 Obyce

- uzn. č. 356/2016-MZ

prezentovaní - 26

za - 23

proti - 1

zdržal sa - 1

Návrh bol schválený.

23. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (pozemok „C“ KN parc. č. 361/13, k. ú. Veľké Janíkovce) mat. č. 798/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 46 - o návrhu na uznesenie Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (pozemok „C“ KN parc. č. 361/13, k. ú. Veľké Janíkovce)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať pozemok „C“ KN parc. č. 361/13 – zast. plochy a nádvorcia o výmere 17 m², k. ú. Veľké Janíkovce zapísaný na LV č. 492 vo vlastníctve Mesta Nitry pre Jozefa Antalu a manželku Moniku Antalovú, obaja bytom Za Humnami 49, 949 01 Nitra z dôvodu majetkoprávneho usporiadania.

Žiadatelia sú vlastníkami pozemkov „C“ KN parc. č. 301/1 – zast. plochy a nádvorcia o výmere 571 m² a parc. č. 301/2 – záhrady o výmere 408 m² zapísaných na LV č. 367 k. ú. Veľké Janíkovce. Predmetný pozemok tvorí predzáhradku ich rodinného domu a nachádza sa v oplotení rodinného domu vo vlastníctve žiadateľov. Nový betónový múrik je postavený na pôvodných základoch, kde sa predtým nachádzalo pôvodné oplotenie starého rodinného domu.

Kupujúci uhradia náklady spojené s vkladom do katastra nehnuteľností.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku

zabezpečiť uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa schvaľovacej časti uznesenia

T: 31.01.2017

K: MR

- uzn. č. 357/2016-MZ

prezentovaní - 26

za - 24

proti - 0

zdržal sa - 1

Návrh bol schválený.

24. Interpelácie

Interpelácie neboli vznesené žiadne.

25. Diskusia

primátor - navrhujem v prvom rade schváliť vystúpenie víťazného kolektívu v architektonickej súťaži Dostavba kúpaliska - v rozsahu 20 minút.

Hlasovanie č. 47 o prezentácii 20min. ku kúpalisku na Sihoti

prezentovaní - 22

za - 18

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

primátor - mám tu prihlášku do diskusie od obyvateľa p. Michala Ivana a to k dvom veciam. V prvom rade diskusia kúpalisko, téma diskusie K prezentácii víťaza architektonickej súťaže. Navrhujem, aby sme schválili vystúpenie p. Ivana v rozsahu 5 min. k tomuto bodu a potom tu mám druhú požiadavku p. Michala Ivana - obyvateľa Nitry, téma diskusie Rokovací poriadok MZ, porušenie rokovacieho poriadku primátorom voči obyvateľom mesta. Navrhujem vystúpenie v rozsahu 3 min..

Hlasovanie č. 48 o vystúpení v rámci diskusie p. Michala Ivana v rozsahu 5 min.

prezentovaní - 26

za - 25

proti - 0

zdržal sa - 0

Hlasovanie č. 49 o návrhu v rámci diskusie p. Ivana v rozsahu 3 min.

prezentovaní - 23

za - 15

proti - 1

zdržal sa - 2

Návrh bol schválený.

primátor - takže slovo má autorský kolektív víťazného návrhu architektonickej súťaže Dostavba letného kúpaliska, nech sa páči. Nemám Vaše mená, ospravedlňujem sa. Asi to nebude až tak vadíť.

Polakovič - Dobrý deň prajem. Ja nie som zo súťažiacich, ja som za porotu. Som Števo Polakovič, architekt z Burgut architektov Bratislava. Mal som tú česť, že som bol pozvaný najprv do poroty a neskôr som sa stal vedúcim poroty architektov, ktorá rozhodovala Vami zadanú a vypísanú súťaž na Mestské kúpalisko Sihot' pod hradom. My sme pracovali v zložení v spolupráci so zástupcami mesta, ako aj autorizovaný architekt slovenskej komory architektov Adam Gebrian, architekt z Prahy ako zástupca Českej komory architektov a Ing. Architekt, legenda slovenskej architektúry, Martin Kuši. Pred porotu bolo postavených 12 návrhov. V prvom kole sa z 12 návrhov zmenšil alebo stiahol počet na 8 návrhov, ktoré prešli do druhého kola. Všetkých 8 návrhov bolo pomerne kvalitných a porota musela veľmi silne rozhodovať, ktorému z návrhov udelí jednak prvú cenu, ale potom aj ostatné odmeny. Návrhy pracovali s daným prostredím veľmi rôzne, ale niektoré veci ich spájali. Práve víťazný návrh sa stal akýmsi dobrým vyvrcholením mnohých ideí, ktoré boli v niektorých ostatných návrhoch iba naznačované. Víťazný návrh pracoval skoro so všetkými tými námetmi, takže ich vedel sklbiť do veľmi konzistentného, slušného a veľmi civilného, príjemného návrhu Mestského kúpaliska Sihot' - krytá plaváreň a exteriérové bazény. Súťaž bola anonymná, boli sme potom milo prekvapení, samozrejme, ten najlepší z návrhov vyhral nakoniec, ktorému porota udelila prvé miesto, bol z dielne mladých architektov, ktorí pár rokov veľmi ambiciózne pracovali na mnohých projektoch v Bratislave a na mnohých súťažných projektoch aj v zahraničnom Česku. A ja by som im rád odovzdal slovo. Aby sa predstavili a aby Vám predstavili návrh, ktorý pre Vás pripravili najprv ako súťažný návrh a neskôr dopracovali aj o nejaké atribúty a zložky, ktoré by mohli byť trochu viac aj o tej možno budúcej realite zrealizovania investičného zámeru, revitalizácie územia kúpaliska. Ďakujem veľmi pekne.

Šabo - Dobrý deň prajem, ako p. Polakovič spomínal, naša prezentácia je o dostavbe letného kúpaliska. Autorsky sa na projekte podieľal team architektov Peter Janeček, Katarína Bergerová, Patricia Bodková, Martin Hudec, Marián Stanislav, Samo Zeman a moje meno Andrej Šabo. Na spoluprácu sme si pozvali odborníkov v daných profesiách. Energetický Vám dneska odprezentuje p. Kováč z firmy eDome. Prezentácia bude v týchto hlavných bodoch: porozprávame o architektúre, o energetickom koncepte, investičné a prevádzkové náklady. Lokalitu všetci určite dobre poznáte, nachádzame sa v Nitrianskom mestskom parku. Súčasný stav areálu je urbanistický, prevádzkovo pomerne nevyhovujúci, čo sa snažíme našim návrhom vyriešiť. Východisková situácia zobrazuje vyčistený areál s 3 bazénmi, ktoré by bolo potrebné zachovať. Hlavným bodom nášho urbanistického riešenia bolo, že sme športoviská oddelili a sprístupnili verejnosti, tým pádom oživilo alebo zatriktívnilo park. Obec sme sa rozhodli umiestniť v severnej časti pozemku aj vzhľadom na existujúce 3 bazény. Takisto v rámci orientácie svetových strán tým pádom preslnenia celého areálu a taktiež pre lepšiu dopravnú napojenosť. Súčasťou nášho riešenia bola aj ľahká exteriérová konštrukcia, ktorá prevádzkovo delí areál na čistú bazénovú časť a ostatné plochy. Táto pergola má viacero funkcií. Jednou z funkcií je aj tienenie. Poskytuje zázemie pre bufety, šatne, hygienické zázemia. Na strechách pergolí môžeme vytvoriť platformu pre bazénové veže, respektíve tobogánové veže. A takisto poskytuje priestor pre oddychové zóny s výhľadom. Ako som spomínal, na západnej strane areálu sprístupňujeme športovú časť verejnosti a to je voľne napojená na park, rieku aj hrádzu. Zázemie takisto poskytuje pergola, kde si návštevníci môžu prenajať športoviská alebo využiť zázemia, ako som spomínal na šatne a bufety. Obsadenie objektu v severnej časti sme boli schopní vytvoriť slušné nástupné predpolie s dostatočnou

rozptylovou plochou, novou zeleňou, ale aj lepším dopravným napojením. Okrem samotného vstupného priestoru bude toto slúžiť aj ako nová verejná zóna, ktorá poskytuje oddych všetkým návštevníkom parku. Samotné fungovanie budovy Vám odprezentuje kolega Hudec.

Hudec - Dobrý deň, tak čo sa týka prevádzky, tak prvým priestorom je foyer, ktoré vlastne slúži ako filter návštevníkov. Tak sa môže návštevník rozhodnúť, či využije areál letného kúpaliska, krytú plaváreň alebo prevádzku wellness. Ďalším traktom je komunikačný trakt, ktorý bezbariérovie obslúži všetky podlažia objektu. V nadväznosti na tento trakt je priestor šatne a hygieny, kde si návštevníci, ktorí chcú využívať krytú plaváreň, vlastne musia prejsť týmto traktom. Na tomto podlaží sa ďalej nachádza prevádzka bistra, ktorá slúži ako pre mokrú časť, to znamená, pre návštevníkov haly, ale aj pre suchú časť a takisto vie obslúžiť aj exteriérové kúpalisko. Ťažiskovým priestorom celej haly, celého objektu je krytá bazénová hala, ktorú je možno rozdeliť na dva funkčné celky. Prvým je táto športová časť - to je plavecký bazén, bazén 25 m so 6 dráhami a druhá časť - taká oddychová hala, tak tam sa nachádza ten relaxačný bazén s atrakciami, potom výukový bazén a detský bazén, ktorý je tiež možné oddeliť samostatne. Na tejto interiérovej vizualizácii je vidno vlastne taký pocit v tej bazénovej hale. Na tomto konkrétne je vidno prevýšenie nad plaveckým bazénom, ktoré umožňuje presvetlenie vnútorných priestorov. Ďalšou zónou, ktorá nadväzuje na interiér bazénovej haly sú schody, ktoré nielen vizuálne, ale aj funkčne prevádzkovo prepájajú vlastne interiér aj exteriér, takže spájajú tie dve zóny kúpaliska. Do tejto zóny sme osadili výplavový bazén, ktorý ma vstup z interiéru bazénovej haly. A taktiež majú tieto schody funkciu na opaľovanie napríklad, stretávanie sa ľudí a podobne. Na tomto priestorovom rozdelení je vidieť spomínaný výplav, z ktorého je umožnený výhľad na areál kúpaliska, samozrejme aj parku. Tieto schody slúžia v letných mesiacoch samozrejme ako pre interiér tak aj pre exteriér. Na tomto schematickom reze vidieť obsadenie objektu v súvislosti s existujúcim terénom a existujúcim kúpaliskom. Vidieť to prvé podlažie a zapustené podlažie, potom na druhom nadzemnom podlaží, ktoré je vyznačené, sme navrhli prevádzku wellness ktorá je rozdelená do takých troch hlavných zón, relaxačná, oddychová a intímna. Oddychová poskytuje aj takú súkromnú terasu vlastne návštevníkom wellnessu, v ktorej sú umožnené výhľady, napríklad, ako na týchto referenciách vidieť, výhľady na hrad a rieku Nitra a celý mestský park. Poslednou prevádzkou je technologické zázemie alebo technické zázemie, ktoré sa nachádza na zapustenom podlaží pod priestorom bazénovej haly, vlastne toto technické zázemie sústreďuje technologickú prevádzku pre interiérové aj exteriérové potreby kúpaliska a ďalej sa na tomto podlaží zapustenom nachádza administratíva so samostatným vstupom zo severnej časti. Na tejto konštrukčnej schéme sú popísané hlavné konštrukčné a statické prvky. Konštrukcia objektu je koncipovaná zo železobetónových a oceľových nosných prvkov, obal konštrukcie je navrhnutý z presklenej drevenej fasády a táto fasáda je na častiach, ktoré sú vyvýšené nad bazénovými telesami, doplnená o perforované panely, ktoré zabraňujú insolácii alebo prehrievaniu vnútorného prostredia. Čo sa týka statickej dopravy, nadväzovali sme na výpočet dopravných inžinierov alebo dopravného inžiniera a existujúce vyznačené parkovisko sme rozšírili na navrhovaných 79 miest a taktiež sme doplnili do severnej časti ďalších 12 miest pre potreby zamestnancov a pre potreby zásobovania. Energetický koncept Vám odprezentuje kolega Kováč z firmy eDome.

Kováč – takže dobrý deň, moje meno je Roman Kováč a na tomto projekte som sa podieľal na tvorbe energetického konceptu. Dôležitými podkladmi, z ktorých sme vychádzali pri návrhu čo najvhodnejšieho energetického konceptu, je vlastne situačný plán a existujúci stav inžinierskych sietí, či vlastne dokážu pokryť potreby pre prevádzku. Potom dispozícia jednotlivých odberných miest, vhodný objem a teplota vody, požadovaná teplota vody jednotlivých pri existujúcich a navrhnutých bazénoch, teplota vzduchu interiérových

priestorov a samozrejme časť prevádzky. Ešte v spodnej tabuľke sú znázornené jednotlivé bazény aj s prislúchajúcimi objemami a požadovanými teplotami. Vlastne z prevádzkového hľadiska bazény možno rozdeliť na dva hlavné celky - na vonkajšie, ktoré sú prevádzkované iba cez letné obdobie a vnútorné, ktorých prevádzka je celoročná. V tejto tabuľke je vlastne zobrazená spotreba tepla, ročný zehrev bazénovej vody, čo činí spolu 39 000 GJ. Najväčšia spotreba tepla prislúcha vonkajším bazénom, aj keď sú vlastne prevádzkované iba cez to letné obdobie, ale vzhľadom nato, že majú najväčšiu plochu, majú aj najväčšie tepelné straty. V spodnej tabuľke už sú zobrazované jednotlivé spotreby tepla na vykurovanie, prípravu teplej vody, vzduchotechniku a pre výhrevné hlavice, čo činí okolo 1300 MW hodín za rok. Tento graf zobrazuje potrebný tepelný príkon v jednotlivých mesiacoch a jeho pokrytie jednotlivými navrhnutými zdrojmi tepla. Zelený stĺpec zobrazuje tepelný príjem na vykurovanie, ohrev bazénovej vody, vzduchotechniku a ohrev teplej úžitkovej vody. Tá vyššia požiadavka v letných mesiacoch je spôsobená práve tým, že do prevádzky sa dostávajú tie vonkajšie bazény. Tou bleдозelenou farbou je znázornený súčet výkonov ako generačnej jednotky, potom odpadového tepla a tepla zo solárnej energie a ako špičkový zdroj je navrhnutá plynová kotolňa s výkonom 2,2 MW. Výkon jednotlivých zdrojov bol navrhnutý, tak, aby nebolo teplo márnene, ale bolo čo najefektívnejšie využité. Tento graf znázorňuje to isté, čo predchádzajúci, lenže v tomto prípade nie je zohľadnený výplavový bazén, keďže sa počíta aj s takou alternatívou. Môžeme vidieť, že maximálny príkon v septembri klesol o nejakých 160 kW, tým pádom aj výkon špičkového zdroja klesol o 200 kW. Tu je znázornená aj bloková schéma energetického konceptu, na ľavej strane sú zobrazené jednotlivé energetické nosiče, v strede sú energetické zdroje a napravo vlastné spotrebiče, plynová kotolňa ako generačná jednotka slúžia na ohrev bazénovej vody, vykurovanie a ohrev teplej vody s tým, že kogeneračná jednotka ako kombinovaný zdroj výroby tepla a elektrickej energie bude ešte vyrábať elektrickú energiu pre objekt. Rekuperáciou tepla, čistenia filtrov a pri odvlhčovaní vzduchu a ďalej slnečnú energiu budeme uskladňovať v akumulčných nádobách, ktorá sa následne bude využívať na ohrev bazénovej vody, ohrev teplej vody. Celý objekt bude teda - vzduchotechnika bude slúžiť na vetranie celého objektu, teplovzdušné vykurovanie a odvlhčovanie bazénovej haly. Vzduchotechnická jednotka má v sebe integrovaný zdroj tepelného čerpadla. Pre objekt sú navrhované dva zdroje vstupu pitnej vody a to vlastná studňa a verejný vodovod. Hlavným zdrojom je uvažovaná tá vlastná studňa a verejný vodovod bude uvažovaný iba ako doplnkový zdroj. Odpadová bazénová voda bude vo vyrovnávacej nádrži po úprave vypúšťaná do recipientu, čo je v tomto prípade rieka Nitra. Potom časť vody z vyrovnávacej nádrže sa bude využívať na pranie filtrov, ktorá sa následne akumuluje a po využití jej tepelnej energie a jej úprave bude tiež vypúšťaná do recipientu. Vlastne využitím vlastného zdroja studenej vody a vypúšťaním odpadovej vody recipientu vieme získať veľké značné úspory energie na vodné a stočné. Teraz prenechám slovo kolegom.

Hudec - na záver sme si pre Vás pripravili vlastne investičné a prevádzkové náklady, spolupracovali sme v tomto dopracovaní aj s rozpočtármi. Pripravili sme pre Vás štyri varianty od toho maximálneho až po také ekonomické riešenie. Tam je ten cenový rozdiel upravovaný na základe materiálového riešenia bazénov, takže vlastne od toho kompletne nerezového riešenia až po keramické bazény v interiéri a výmenu fóliových v exteriéri. A takisto sme tento rozpočet rozfázovali na také dve zóny hlavné a to je objekt plavárne a objekt ceny rekonštrukcie kúpaliska. Takže dá sa to prehľadne analyzovať. A čo sa týka prevádzkových nákladov, tak sme taktiež zohľadnili s kolegami z eDome dve varianty. A to jedna je tiež tá, ktorá najviac zohľadňuje všetky atrakcie a podobne, potom je tá ekonomickejšia, kde je tiež napríklad zohľadnený stav bez výplavu. Takže to je asi všetko a ďakujeme za pozornosť.

Dovičovič – tak dobrý deň, páni. Ja som si to aj so záujmom vypoču, aj pozrel teda, čo ste prezentovali na tej výstavke, ktorá bola vo vestibule mestského úradu. Ja budem mať rovno nejaké otázky. Začnem možno tým, že pokiaľ sa dobre pamätám, nemám to síce teraz otvorené, ale ten vnútorný bazén. Zadanie bolo, že má byť 8 dráhový. Vy ste hovorili teraz o 6 dráhovom. Ďalej by som chcel vedieť, že či tam je riešenie na zabezpečenie zázemia pre organizovanie plaveckých súťaží a to bola okrem iného aj motivácia si myslím. Teda z môjho pohľadu určite, že prečo sme navrhovali a žiadali teda riešiť 8 dráhový bazén 25 metrový. Možno idem ďalej, ako ste to vy riešili. Ale by ma zaujímala v tom objekte samotnom to technické zázemie, že akú má svetlú výšku, pretože je rozdiel takú, ako máme my momentálne v mestskom kúpeli, kde sa musí obsluha pomaly plaziť zatiaľ, čo inde sú riešené tak, že tam pohodlne obsluha vykonáva svoju prácu. Ďalej by ma zaujímalo, že ako by sa toto riešenie, ktoré ste navrhli, prejaví na budúcej ploche na ležanie v porovnaní s dneškom. Dnes je nejaká plocha, kde môžu návštevníci ležať. Hovorím to preto, že v letných mesiacoch v najväčších teplotách je návštevnosť kúpaliska taká, že takmer je limitujúcim faktorom ten priestor na ležanie. Proste sa už ďalší nezestia. Možno ani nie tak bazény ako tá plocha. Ďalej by ma zaujímalo, ako je riešená technická obsluha tých všetkých vonkajších bazénov, pretože dúfam, že viete, že ten existujúci 50 m bazén je obsluhovaný z inej strojovne ako sú tieto. A odporúčam na existujúce inžinierske siete zabudnúť úplne. Teda inžinierske siete rozhodne, ak by sa do toho išlo, tam bude treba podľa môjho názoru a mojich znalostí budovať nové. Zatiaľ asi všetko.

Štefek – vážení autori projektu, ja mam tiež pár otázok. Samozrejme, nemám to tu ako ideový zámer, toto má veľmi ďaleko od realizačnej projektovej dokumentácie. Takže tam tie čísla, čo v závere prezentovali, môžu byť naozaj úplne iné a hlavne teda na vysokú podzemnú vodu. Nevie, či to máte nejakým výskumom preverené. Skutočne Vám nie je čo vyčítať, toto bola súťaž zámerov. Ale treba povedať, že im tam absentuje nejaká atrakcia, lebo ste nespomínali, či tam nejaká bude. Chcem povedať, že Divoká rieka alebo už také veci pre deti. A ani som nezachytil, či je tam nejaké reštauračné zariadenie.

primátor – je.

Štefek – je? Ďakujem za odpoveď. Ja sa pozerám na nich a ty mi odpovedáš.

primátor – bufety v pergolách a na podlaží je reštaurácia.

Štefek – bolo by vhodné uvažovať aj s určitým zdrojom napojenia na teplo. Teda naša Nitrianska teplárenská, pretože možno kilometer odtiaľ by sme sa vedeli napojiť na kotolňu na Párovciach. V krátkej dobe tiež nemala podláh nejakej závažnej rekonštrukcii, tá by mohla svojim výkonom reagovať aj na túto rekonštrukciu. Tam som prehliadol, že či kogeneračná bude vyrábať elektrickú energiu. Či to spotrebujeme alebo teda pôjde aj do sietí a či tie náklady, ktoré tam boli zverejnené, sú len energetické alebo teda už aj nejaké trochu prevádzkové? Nevie, či to len na energie, plyn, vodu, teda poprípade aj tá električka, pokiaľ si ju sami nevyrobíme alebo keď si ju aj vyrobíme sami, tak sa to započítava zase so Zsl. distribučnou. Ale každopádne tam budú aj nejakí pracovníci a nejaké ďalšie veci k tomu. Tak toto ma zatiaľ zaujíma.

Marko – budem stručný, pretože moji predrečníci položili väčšinu otázok, ale moje také dve zásadné sú, že by som sa fakt prihovárал za 8 dráhový plavecký bazén, aby bolo možné realizovať aj nejaké plavecké preteky. O 50-ke uvažovať je zbytočné. Celý život plávam,

takže hovorím z vlastných skúseností a tu na západnom Slovensku, hlavne preteky mládežnícke, nie je kde poriadať. Na VŠP je len 5 dráhový bazén, mestský kúpeľ ten je kratší o 20 cm a tam sa plávajú strašne dobré časy. Čiže by som sa prihovárал za 8 dráhový bazén so zázemím na možnosť usporiadania pretekov práve pre mládežnícke kategórie. A druhá otázka znie. Aká bude kapacita pre návštevníkov v lete? Pýtal sa to aj poslanec Dovičovič. Lebo sa mi zdá, že nebude kde dať deku. Aká je rátaná kapacita, maximálna kapacita počas horúceho leta v celom areáli?

Ivan – ďakujem za slovo. V prvom rade gratulujem kolektívu architektov k víťazstvu v súťaži. K ich prezentácií sa príliš vyjadrovať nebudem, pretože teraz som ju videl prvýkrát. Viem si predstaviť a verím tomu, že si dali záležať akademicky na tomto projekte a na čo najlepšom výsledku. Ako obyvateľ Nitry hovorím, bodaj by sa im podarilo v spolupráci s mestom alebo iným investorom, zrealizovať z neho čo najviac rozumných vecí, rozumných aspektov. Pokiaľ je niekomu zvláštne, prečo som sa prihlásil k tomuto bodu ako obyvateľ Nitry, ktorého názor by nemusel byť až tak dôležitý. Tak teraz príde druhá časť a tá súvisí s tým, že som aj štatutárom občianskeho združenia I.ABC Nitra, ktoré prevádzkovalo časť letného kúpaliska v rokoch 2009 až 2015, no a z titulu tejto funkcie alebo z tejto spolupráce chcem pripomenúť pár súvislostí, to už sa teda netýka vašej prezentácie. Gratulujem k víťazstvu a chválím. Väčšina prítomných vie, že v Nitre kúpalisko alebo aquapark je už téma niekoľko rokov. A oživa vždy s voľbami. Naposledy, dovoľm si len pripomenúť posledný vývoj, aspoň z môjho pohľadu, ten sa odohrával pred voľbami 2014 komunálnymi. Kedy bolo už všetko dohodnuté, v Nitre sa malo kúpalisko rekonštruovať, mala to realizovať česká obchodná spoločnosť. Pán primátor si bol taký istý tým, že neváhal obratom ruky na stretnutí pribaliť investorovi, že spraví ešte toto a ešte toto. Ešte mesiac pred voľbami ma primátor ubezpečil, že zmluvy idú na podpis zastupiteľstvu. Bavíme sa myslím, že o roku 2014. V tomto vystúpení nebudem bazírovať na dátumoch, to si ľahko dohľadáte, na ktorom mestskom zastupiteľstve mali zmluvy na schválenie. To mestské zastupiteľstvo sa konalo 5 dní po voľbách, pripomínam úspešnému primátorovi, že na tomto zasadnutí tento bod - teda schválenie zmluvy mestským zastupiteľstvom - pán primátor stiahol osobne z programu ako jeden z prvých. Z odôvodením, že toto je predsa taká dôležitá téma, že o nej by už malo rozhodovať nové zastupiteľstvo. Však to je teda pochopiteľné, to by sa dalo akceptovať. Nevie, či sa odvtedy niečo udialo a čo presne, každopádne mne vtedy zo subjektívneho hľadiska sa len potvrdilo, že išlo o také divadlo. Možno jedno z viacerých ohľadom kúpaliska a aquaparku. Čo by nebolo až tak podstatné, keby to nemalo aj iný rozmer v tom roku 2014 v tom lete, keď my sme tam pôsobili. Čiže mali sme prehľad nie len o tom, čo sa tam deje, ale aj čo sa deje okolo toho. Behali po kúpalisku geodeti, ktorých zrejme musel niekto platiť. Ja netvrdím, že to bolo mesto Nitra. Možno to bol súkromný investor. Takisto za roky predtým určite boli vynaložené nejaké prostriedky. Po dvoch rokoch tu máme víťaza súťaže, ktorú takisto zrejme niekto platí. Respektíve nejaké náklady na ňu boli. Teraz prejdem k záveru, teda záver tohto môjho vystúpenia. Okrem teda gratulácie, čoby som nechcel znevažovať pre rovnaký bod. Ak sa doteraz nikto nezameriaval. Tak poprosím teraz príslušnú komisiu alebo poslancov, aby sa zamerali a sledovali efektívnosť prostriedkov vynakladaných na rekonštrukciu letného kúpaliska alebo projekty aquaparkov, ktoré prichádzajú pravidelne. Ale zatiaľ nič nie je zrealizované, podľa mňa nebolo nič zásadné, ďakujem.

primátor – ďakujem. Môžeme uzavrieť teda diskusiu k téme kúpalisko. Ja by som požiadal Vás, páni, pokiaľ viete momentálne reagovať, aj keď aj ja som toho názoru, že nejde ešte

o realizačný plán, pokiaľ viete v tomto momente reagovať na niektoré tie pripomienky, keby ste tak urobili.

Šabo - môžeme začať, poprosili by sme potom p. Dovičoviča, či by vedel jednotlivé otázky dávať postupne, keby sme na niečo zabudli. Ale v prvom rade tých 8 dráh, to začalo tak, že my sme samozrejme podľa zadania obsadili 8 dráh. V súťažnom návrhu stále tých 8 dráh bolo. A teraz za posledné týždne, keď sme pracovali na dopracovaní, stretávali sa s profesionálmi a odborníkmi na bazénovú technológiu a tvorili vlastne ten ekonomický a energetický koncept, tak bolo nám odporúčaný ten 6 dráhový a snažili sme sa nejakú zefektívniť tú vodnú plochu, takže tam vypadli tie dve dráhy. Samozrejme, ak je to záujmom alebo podmienkou, tak nie je vôbec problém navrátiť tam ten 8 dráhový. To sú vlastne tie prvé dve otázky. Čiže ako keby aj to zázemie, to je akože s tými 8 dráhami. Predpokladáme, že to nie je problém dopracovať. Čo sa týka toho technického zázemia alebo technologického zázemia, tak sa predpokladala momentálna 3 metre svetlá výška, ale samozrejme je to od závislosti, aj od navrhnutých alebo potom neskoršie realizovaných tých materiálových bazénových telies. Samozrejme je tam iná tá prevádzka pri tom nerezovom telese a iná pri betónovej vani. A ako sa prejaví plocha na ležanie, to sa pýtal aj p. Marko. Tak my sme vychádzali vlastne z predpokladaných okamžitých a celkových návštevností. Kde sa vlastne tieto kapacity odvíjali nejakú normovo od celkovej plochy, takže to je vlastne vyrátané ako keby na to. Vznikli tam nové plochy, čo je tá pergola, ktorú prezentoval kolega, ktorá má plochy vlastne ako keby v dvoch úrovniach, okrem tej krytej, tak má aj tú na tom zvýšenom podlaží, odkiaľ sú tie výhľady a ležania umožnené. Taktiež sú tam tie pobytové schody a sú tam priestory pre oddych v tom objekte celoročnej prevádzky. Tak tá lokalita sa určite nedá nafúknuť, čiže tým pádom, keď pribudol objekt, tak nejaký úbytok tam bol, ale samozrejme sme na to mysleli a snažili sme sa to aj tým riešením tou pobytovou terasou v dvoch úrovniach vyriešiť. Úbytok by tam nemal byť. A potom bola otázka na technickú obsluhu všetkých bazénov, ste sa pýtali. Ale tie inžinierske siete bazénovej technológie? Tam sa ráta pri tých investičných nákladoch, tam to bolo prerátané aj na nové technológie všetky rozvody. Jedine čo sme brali ako úvahu boli inžinierske siete mimo areálu, teda mestské v rámci mesta. Potom ďalšia otázka od p. Štefeka, podzemná voda - to sme rátali, pretože vlastne ten, ako bolo v tom reze naznačené, tak je ten objekt osadený vlastne ako pol zapustený, nie je tam to podzemné podlažie v celkovej výške. Takže tie 3 metre sú ako kebyže polka toho podlažia je zapustená a polka je vlastne nad úrovňou terénu. To reagovalo na tie požiadavky, ktoré vyplývali z toho inžinierskeho geologického prieskumu, ktorý bol dodaný. Takže tam sa to odvíja od toho. Čo sa týka atrakcií - samozrejme ten bazén je navrhnutý s atrakciami, ale to zase závisí od celkovej cenovej ponuky a to treba zväžiť, že koľko je vhodných atrakcií. Ale s našim p. konzultantom, ktorý vypracoval aj cenové ponuky, aj nám navrhoval tie bazény do detailov, tak on hovoril, že už v tej základnej ponuke by mala byť tá Divoká rieka a nejaké tie atrakcie. Už je nejaký štandard navrhnutý. Zdroj tepla, teda ešte k týmto prevádzkam ste sa pýtali, že tie náklady samozrejme sú predpokladané, tie náklady ako prevádzkové, tak aj investičné. Ale tie prevádzkové - toto sú vlastne energie, takže tá elektrina a plyn, ale plus zamestnanci. Ale toto tvorí ako to gro, takže tých 85% v tejto fázy sa to dá takto vyčíslieť. Čo sa týka toho zdroja tepla a tej Nitrianskej teplárenskej spoločnosti, tak sme riešili aj tento problém alebo túto alternatívu, ale vlastne my sme kontaktovali aj teplárenskú spoločnosť a oni by potrebovali samozrejme všetky tieto dáta, aby vedeli vyhodnotiť. Samozrejme tam treba rátať možno s tým, že je to mestská firma. Treba začať nejaké jednanie, ktoré by ale

samozrejme nemalo vychádzať od nás, teda, že je tam tá možnosť, ktorá by bola samozrejme určite výhodná. Tak to sú asi všetky.

primátor – dobre, ďakujem. Ja len jednu poznámku ešte na vystúpenie p. Ivana, nevidím dôvod v polovičke volebného obdobia spájať kúpalisko s voľbami a takisto ako nevidím dôvod spájať to s voľbami 2014, pretože moje úsilie bolo nájsť investora. Bol nakreslený architektonický návrh. A mimochodom nestálo to mesto ani korunu. Keď sme s týmto návrhom prišli, tak samotné zastupiteľstvo v podstate rozhodlo, že nebudeme cez toho súkromného investora, ale budeme sa snažiť túto situáciu vyriešiť vlastnými silami. To znamená, že preto vznikla myšlienka o architektonickú súťaž a preto tu dnes títo páni sedia. Ja budem jeden z mnohých ľudí v Nitre rád, keď sa nám túto aktivitu v podstate podarí doviesť do konca. Nič viac k tomu nechcem dodať. Budeme pokračovať v riadnej diskusii. Páni, ďakujem Vám za prezentáciu. Dúfam, že všetky rokovania prebehnú úspešne a budeme realizovať tieto veci.

Burda – ja by som mal dve veci. Prvé, my na výbore mestskej časti riešime už vyše pol roka od februára jeden taký problém v objekte bývalej odchovne kurčiat, ktorý patrí hydinárom s. r. o. HSK 9 Kynek. Momentálne tam sídli združenie Za práva zvierat, kde je taká karanténa alebo nejaká stanica psov. Niečo ako psí útulok alebo niečo podobne, neviem presne. Sme si zisťovali, čo to je, prečo to tam je. Ako je to možné, že vôbec takéto zariadenie tam existuje? A zistili sme na ÚHA na meste Nitra, že to je v rozpore s územným plánom. Územný plán to tam nedovoľuje, my ako výbor mestskej časti sme kontaktovali toho majiteľa a takisto majiteľa hydinárov. A bolo nám odpovedané právnikmi týchto organizácií, že výbor mestskej časti to je nejaký občiansky výbor a nemá právnu subjektu, takže sa s nami baviť nebudú. Tak sme tento podnet posunuli p. prednostovi, je to už asi tak možno dva, tri mesiace. A v tom uznesení nášho výboru sme ho žiadali, aby prijal opatrenia. Bohužiaľ, do dnešného dňa sme nedostali od p. prednostu odpoveď, respektíve informáciu, či k tej veci podnikol nejaké kroky, my sme ho žiadali, aby prijal opatrenia. Aby zamedzil existencii takejto prevádzky na Kyneku. Dodnes nemáme žiadnu informáciu, takže nechcem zdržovať a mne stačí, keď mi to p. prednosta alebo nám, výboru mestskej časti, pošle nejakú písomnú informáciu o nejakej rozumnej dobe. Ja neviem, 15 - 30 dní alebo do najbližšieho zasadnutia VMČ. A to je tá prvá vec. Čiže to sa obraciam na p. prednostu. A tá druhá vec - takisto už dlhodobo riešime na VMČ reklamácie miestnych komunikácií na Kyneku. Takže toto už je vybavené, ďakujem.

Kolenčíková – ja mám dva návrhy na uznesenie. Možno budem trošku dlhšie rozprávať, ale ten prvý vlastne vznikol na základe diskusie, ktorá bola v júni tohto roku, keď sme prijali dodatok č. 1 organizačného poriadku príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb v Nitre a kde sme sa dohodli tak konsenzuálne, keď sme ho prijímali, že pripravíme nový dodatok a zmenu k organizačnému poriadku. Takže dávam návrh na uznesenie a to MZ v Nitre ukladá riaditeľke Správy zariadení sociálnych služieb, Baničova 12, Nitra Ing. Zuzane Jančovičovej pripraviť Návrh Dodatku č. 2 k Organizačnému poriadku príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb v Nitre schváleného uznesením MZ č.453 z roku 2015 a Dodatku č. 1 schváleného na MZ v Nitre č. 665 z roku 2016 zo dňa 23. 06. Termín je MZ 15. 12. 2016, zodpovedná Ing. Jančovičová.

primátor - ja by som poprosil, keby sme nechali len funkciu a vynechali meno. Od dnes nastúpila na materskú dovolenku. Len riaditeľovi alebo zastupujúcemu riaditeľovi správy zariadenia. Aby to nebolo vtiahnuté na meno, lebo už nenastúpi. Dnes mi to oznámila.

Kolenčíková – a druhú vec, ktorú predkladám, tak budem trochu zo širšia hovoriť. My sme na zastupiteľstve v novom roku 2015, kde pani p. Tekeliová dávala návrh na elektronickú aukciu pri vianočnom trhovisku, tak bola tu široká diskusia, mám tu aj výpis z hlasovania. Ja som hlasovala za to, aby sme pristúpili k elektronickej aukcii, aj poviem prečo, mám tu aj napísané dôvody. Potom v januári 2016 na zastupiteľstve bol návrh na zrušenie tohto uznesenia. Ale my sme potom tak kuloárne sa bavili aj s p. primátorom aj na našom klube, teda bývalom. A hovorili sme o tom, že bude pripravená nejaká zmena. Preto, že toto nie je v poriadku, i keď je viacej alternatív. Lebo ja som tu 4 volebné obdobia a nás atakujú občania, ktorí majú záujem sa dostať do Vianočného mestečka, je tu veľa žiadostí. A my nevieme týmto ľuďom vyhovieť. Ja som vtedy navrhovala minulý rok, že prečo neurobíme to, že neotvoríme celú Kupeckú a Štefánikovú, nech si ľudia predávajú, čo chcú nech prídu do mestečka, kto chce a nech sa realizuje. Pretože som si zisťovala a hovorila som s viacerými primátormi, aj Nitrianskeho kraja, kde oni majú takýto spôsob, že kto príde na trhovisko a predáva. Keby sme išli formou elektronickej dražby, tak keď nevie úrad, tak ja mám aj pripravené nejaké fázy, ako by to mohlo prebiehať. Budem veľmi stručná, lebo mám to veľmi obšírne pripravené. Kde by z prvej fázy mohlo prísť k určaniu počtu stánkov a ich zamerania a v druhej registrácii účastníkov na elektronickú dražbu, v tretej vyhodnotenie splnenia podmienok. Samotná elektronická dražba a podpis zmluvy. Ale čo je dôležité a čo vyplýva z takéhoto môjho návrhu je hlavne transparentnosť, ktorá tu bola aj predtým rokom pomenovávaná. Pretože rovnosť je jedna zo základných spoločenských hodnôt a preto by mal každý občan obchodujúci v SR dostať rovnakú príležitosť a predávať na podujatiach organizovaných mestom Nitra. A mať rovnakú príležitosť. Dnes o tom rozhoduje pár ľudí, nejaká komisia. Len možno, ale to sa domnievam, na nejakom subjektívnom hodnotení. Nemáme prijaté nejaké zásady na to. Ale to budem dávať v návrhu na uznesenie. Tak si myslí, že by sa mala zaviesť transparentnosť aj pri takomto výbere ako je napríklad pri verejných obstarávaníach, kde vyhráva najlepšia ponuka. Tento princíp by sa mal uplatňovať aj pri udelení povolenia predávať na podujatiach a to formou elektronickej dražby. Kde dostane každý občan príležitosť a vyhrá ten, kto ponúkne najvyššiu sumu. Ďalšou dôležitou výhodou je zvýšenie kvality predajcov a predávaných produktov. Ak osoba ponúkne vyššiu sumu, ako niekto iný, tak to znamená, že vie dosiahnuť vyššiu tržbu. A vyššia tržba lepšie robí svoju prácu, samozrejme. Takže na podujatiach budú predávať osoby, ktoré svoju prácu robia lepšie a kvalitnejšie ako ostatní teda ako tí, ktorí ponúknu nižšiu sumu. Tí, ktorí argumentujú, že dražby budú vyhrávať osoby s nereálne vysokými ponukami je omyl. Pretože každý, kto podniká, podniká v úmysle dosiahnuť zisk, samozrejme čo najvyšší. A pre príklad uvediem, že pri dražbe napríklad bytu je trhová hodnota 50tis. eur a niekto z účastníkov dá 60 tis. eur za byt. Ďalšia výhoda je vyšší príjem do mestského rozpočtu, kde je nepochybné, že takýto systém výberu a voľnej súťaže prinesie dvojnásobne, možno aj trojnásobne vyššie zisky do mestskej pokladnice. A ďalej sú to sankcie, ktoré môžeme v prípade, ak osoba, ktorá sa dostala na podujatie cez elektronickú dražbu a nebude počas predaja dodržiavať všetky zákony a normy SR ako aj nariadenia mesta, vylúčená na určité obdobie z možnosti zúčastniť sa takéhoto podujatia. Pod hrozbou tejto sankcie, ktorú všetci podnikatelia sú nútení dodržiavať všetky zákony a normy SR. Ja dávam na základe týchto skutočností návrh na uznesenie, ktorý je možno taký čiastkový a na decembrovom zastupiteľstve ho určite doplním. Kde MZ v Nitre ukladá prednostovi mestského úradu v Nitre predložiť po 1. zoznam žiadateľov na prevádzkovanie stánkov do Vianočného mestečka pre rok 2016, po 2.

zloženie komisie na výbere uchádzačov, po 3. zoznam vybraných uchádzačov, po 4. kritéria výberu uchádzačov. Termín MZ 15. 12. 2016 a zodpovedný JUDr. Igor. Kršiak

Moravčík - predkladám návrh na uznesenie. MZ ukladá prednostovi mestského úradu v Nitre, zabezpečiť dofinancovanie všetkých súkromných škôl, ktoré si podali žiadosť na dofinancovanie na Mestský úrad Nitra v roku 2016. Zodpovedný - prednosta mestského úradu, termín - mestské zastupiteľstvo 15. 12. 2016.

primátor – zdroj krytia?

Moravčík – zabezpečiť.

primátor – a normatív schválený so všeobecne záväzným nariadením. Dobré, vyhodnotíme, pokiaľ bude to uznesenie schválené, tak vyhodnotíme, či sa dá splniť alebo nedá, možno sa stretneme do dvoch týždňov na mimoriadnom zastupiteľstve.

Dovičovič – ja sa chcem poďakovať, síce to troška trvalo, ale dostal som odpoveď na tie otázky, ktoré som na zastupiteľstve kládol. Dokonca už jeden z bodov sme absolvovali. Teda, že bola urobená prezentácia toho víťazného návrhu na architektonické riešenie dostavby letného kúpaliska. A ďalej ešte preskočím úplne na koniec, chcem sa ospravedlniť, že som minule na zastupiteľstve tvrdil, že nebola doplnená tá zápisnica v zmysle uznesenia, pretože nakoniec som sa presvedčil, že doplnená bola. Takže moje ospravedlnenie, minimálne teda pracovníckam organizačného oddelenia, ale k tej téme, ktorá sa týkala mnou položených otázok a odpovedí, ktoré som dostal. K tomu, že čím bola motivovaná dohoda o spoločnom obstarávaní mesta Nitra a spoločnosti Nitrianska investičná. A nadväzne teda aj tá rámcová dohoda, ktorá bola uzatvorená na stavebné objekty komunikácie kanalizácie. Stále pretrváva tá istá otázka, ktorú som položil už v roku 2014 a 2015, odkiaľ sa vzala výška sumy pre súťaž na túto rámcovú zmluvu, kde sa vzalo 15 miliónov, prečo nie 7, prečo nie 20? A ako je to spočítané, teda tých 15 miliónov, keď výsledkom súťaže sú tri dodávateľské firmy, ktoré to ponúkli za 10 miliónov, hovorím hrubo, niektorí boli tesne pod 10, niektorí tesne nad 10. Je to nekvalifikovaný odhad alebo teda - takí sú k nám dodávatelia ústretoví. Na základe čoho bolo to zadanie, pretože úrad pre verejné obstarávanie na základe podnetu zrušil druhú súťaž, kde boli budovy. A zrušil ju práve preto, že nebol nijako definovaný objem a predmet tej súťaže bol robený len všeobecne a znova sa chcem spýtať, ako dospel zadávateľ a kto vlastne bol zadávateľ, lebo od konateľov Nitrianskej investičnej som sa dozvedel, že to dostávali z investičného oddelenia, tak potom sa znova vraciam k mojej otázke, že prečo obstarávanie nerobí mesto Nitra, keď investičné oddelenie pracuje pre Nitriansku investičnú? Odkiaľ sa vzali čísla pri niekoľkých 1000m² na 0,5m² pri tonách na kilogramy. Odkiaľ sa tie čísla vzali, kto ich spočítal, na základe čoho, pretože tvrdenie, že to vychádza z projektov sa dá veľmi ľahko spochybnit' tým, že v rámci tejto rámcovej zmluvy sa realizovala rekonštrukcia alebo teda oprava parkoviska pri Olympii, o ktorej pri zadaní súťaže nikto nemohol ani len tušiť, pretože sme ju schvaľovali v júli 2016. A zmluva bola uzatváraná a ponuky museli byť predkladané ešte skôr, ako bola uzatváraná v decembri 2015. A ešte sa chcem spýtať aj to, že či títo traja partneri v rámci tej rámcovej dohody o jednotlivé zákazky súťažiaci. A či teda predkladajú na jednotlivú zákazku všetky tri firmy ponuky, z ktorých sa vyberie tá najlacnejšia.

primátor – vysvetlí p. Kršiak, ale myslím, že súťažiaci vnútorne, to je podľa zákona 25. Môžeme ísť ďalej?

Dovičovič – nie, ešte mám ďalej otázky. Chcel by som upriamiť opäť pozornosť na Energetickú agentúru. Zdá sa, že odvtedy, čo odpovedali na môj podnet, znova prešli do ilegality, lebo keď si pozriete ich stránku, naposledy bola téma, to som ja inicioval tému Energetickej agentúry vo februári ešte v marci, je tam posledné niečo na ich stránke a odvtedy zase sa zľahla zem. Zase nič, takže opäť moja otázka znie, čo robí Energetická agentúra, ako prospieva mestu Nitra zato, že si ju platí. A v tejto súvislosti, keďže podľa mojich vedomostí 31. 01. 2017 končí zmluva na dodávku elektrickej energie, ktorú má mesto Nitra uzatvorenú, predkladám návrh, aby sme sa dostali k lacnejšej elektrickej energii ako ju máme doteraz. Nasledovný návrh na uznesenie - MZ v Nitre prerokovalo návrh na vypísanie súťaže na výber dodávateľa elektrickej energie pre mesto Nitra, schvaľuje vypísanie obchodnej verejnej súťaže na výber dodávateľa elektrickej energie pre mesto Nitra a ukladá prednostovi Mestského úradu v Nitre zabezpečiť vypísanie predmetnej OVS. Termín 15. 12. 2016. Dúfam, že pokiaľ bude Energetická agentúra na tomto spolupracovať tak, že sa mi podarí odporučiť mestu Nitra niečo lepšie, ako sa jej to podarilo pri tej minulej súťaži. A ešte takúto vec, to sa chcem spýtať konateľov Nitrianskej investičnej, ako postúpili v súťaži na rekonštrukciu futbalového štadióna na Jesenského 4 ako postúpili v príprave alebo teda v zabezpečení rekonštrukcie na ČFK a z akých zdrojov bude rekonštrukcia futbalového štadióna na Jesenského financovaná? A posledné, chcem sa spýtať, že či v zmysle príslubu z predošlého riadneho MZ bude opäť bude predložené Všeobecné záväzné nariadenie č. 21 z roku 2009 o hospodárení s majetkom mesta, keďže vtedy z neznámych príčin sa stratila novo navrhovaná príloha č. 11, ktorá predstavuje cenník v športových objektoch.

Šmehilová – ja som chcela reagovať faktickou poznámkou na pani Kolenčíkovú k jej návrhu uznesenia k organizačnej štruktúre správy zariadení sociálnych služieb. Ja osobne tento návrh podporujem a to hlavne z toho dôvodu, že na ostatnom zastupiteľstve sme aj ja, aj kolega p. poslanec Štefek predkladali organizačnú štruktúru. V diskusnom príspevku sme komentovali a pripomienkovali a už vtedy sme vlastne naznačovali, že sa nám nezdá, že je úplne v poriadku, že prevádzkový personál sa nachádza aj v časti pre sociálne, aj v časti pre zdravotné, aj v časti na prevádzkové. A my sme teda navrhovali, aby sa to nejakým spôsobom upratalo, ale hlavne v tom, aby sa nám reálne nestávalo to, že napríklad upratovačky, ktoré upratujú v zariadení pre seniorov sú riadené z Baničovej, ale aby boli riadené teda zo správy zariadení. Myslím si, že je tam asi čo to upravovať a korigovať, tak by som bola aj ja osobne veľmi rada, keby návrh novej organizačnej štruktúry aj na základe našich pripomienok, ktoré sme v tom čase na zastupiteľstve dali, bol reálne spracovaný, aby od 01. 01. 2017 mohla správa fungovať v zmysle tých našich pripomienok v rámci organizačnej štruktúry.

Kolenčíková – pán poslanec Moravčík dal návrh na dofinancovanie súkromných škôl. Ja som tu nebola na mimoriadnom zastupiteľstve v lete keď sa schvaľovalo dofinancovanie cirkevných škôl, naozaj mi je ľúto, že selektujeme deti v tomto meste, že dofinancujeme cirkevné školy a ja si myslím, že aj do tých súkromných škôl, ktoré nedofinancujeme, chodia deti, ktoré sú takisto veriace ako tie, ktoré chodia do cirkevných škôl. Ja dlhodobo preferujem, teda ako som poslankyňa, trávenie času detí. Keď ich nebudeme podporovať v tom, aby ony mohli chodiť do týchto škôl súkromných, tak budú behať po pivniciach a po uliciach a nebudú nebudú môcť plnohodnotne rozvíjať svoje talenty. Zákon hovorí, že minimálne do 88%, mesto dostane 100%, takže ja naozaj podporujem, aby sme tieto súkromné školy dofinancovali. Nitriansky samosprávny kraj dofinancoval školy a aj všetky samosprávne kraje dofinancovali, ako som si zisťovala, dofinancovali súkromné školy do 100%. Takže ja by som

poprosila, aby sme mali rovnaký meter na deti v meste Nitra, na všetky a nie len na jednu skupinu.

Burda – ja by som chcel teda faktickú ku viacerým predrečníkom diskutujúcim. Je tu niekoľko návrhov uznesení a predtým, než o nich, teda po skončení diskusie, by sme išli hlasovať, tak by som poprosil prestávku na poradu klubu.

Oremus – najskôr musím zareagovať na vyhlásenie p. Kolenčíkovej. Myslím si, že toto je tak dosť zjednodušene povedané a dosť to využíva argumentáciu a kresťanskodemokratické hnutie, že deti tých rodičov platia tiež rovnako dane, mali by byť teda dofinancovaní všetci rovnako. Avšak sú tu argumenty, ktoré tu nezaznievajú, že zákon tieto školy nemusia spĺňať v plnom rozsahu ako štátne školy, tieto neštátne. Ďalej pri kontrolách sa zistili obrovské chyby, pochybenia, ktoré mali aj na VUC-ke nedávno, kde tam síce sú to stredné školy, ale myslím si, že aj na tých základných by sme to našli a na tých umeleckých, kde sa fiktívne vykazujú počty žiakov, kde kvalita a úroveň pedagogického personálu nie je dostatočná. Proste kopec pochybení. Ďalej my nemáme na vlastné školy, ktoré máme zabezpečovať a to by sme mali v prvom rade riešiť, lebo zato zodpovedáme a nie asi náhodou ten zákon v parlamente bol prijatý tak, že 88% je to minimum. To znamená, že ten zriaďovateľ, či tá cirkev alebo nejaká neziskovka, súkromník musí sa niečím pričiniť a prispieť do tej školy, kde on vlastne podniká v tej oblasti. My, keď toto urobíme, tak to bude lavínová reakcia, tlačia sa nám súkromní investori do sociálnej oblasti do školstva a my nemáme na naše základné elementárne úlohy, my nemáme financie dostatočné. Takže veľmi opatrne by som s týmto narábal a nešíril by som takúto demagógiu, ktorá tu momentálne odznela. Ale ja som chcel iné povedať a opýtať sa p. primátora ohľadne tenisových kurtov na Chrenovej, že či prebiehajú nejaké rokovania v súčasnosti, či niečo sa zamýšľa s týmto areálom momentálne alebo v blízkej budúcnosti alebo to na ďalej teda zostane Službytu a Službyt sa to bude snažiť ďalej nejako rozvíjať?

primátor – k tenisovému návrhu len toľko - prevádzkuje ho zatiaľ Službyt, boli tu pokusy, boli tu snahy a prejavili záujem niektorí súkromní investori o prenájom zariadenia. Naposledy sme jednu takúto snahu odmietli, pretože prišli s tým, že presťahujú z Centra MAX fitness centrum alebo teda fitness do jednej z našich hál. Tak samozrejme automaticky sme to zamietli, pretože my si nevyblokujeme napríklad bedmintonovú halu len zato, že nejaký súkromný prevádzkovateľ bude mať v našich halách prenajatý priestor na fitness. Takže to je momentálna situácia. Predpokladám, že keď vyriešime všetky problémy okolo FC, hokeja a kúpaliska, tak dôjde na rad aj tenisový areál, z dlhodobého hľadiska by som bol najradšej, keby sme si ho prevádzkovali sami, ale aby sme si ho aj dali do poriadku.

Kolenčíková – ja by som chcela reagovať na môjho predrečníka, pretože ja som uviedla fakty a nie demagógiu, to sú naozaj fakty. A je fakt, že sme na júnovom mimoriadnom zastupiteľstve dofinancovali cirkevné školy. To je fakt. Nevie, či si tu bol p. poslanec, ale schválené to na júnovom zastupiteľstve bolo. A keďže ja nič iné nehovorím, len aby sme dofinancovali všetky a nie iba jednu časť škôl, ktoré máme v meste Nitra. Prosím Vás, prestaňte s tým, ja to dlhodobo počúvam, že tieto školy. Áno, sú to neziskové organizácie, že sa obohacujú, prestaňte závidieť. Oni robia, pracujú, venujú sa týmto deťom, je tam kontrola z mesta. Je tam kontrola, že tu bol nejaký Laca a robil to, čo robil, nehádzme všetky tieto neziskové organizácie a školy do jedného vreca s jedným človekom, ktorý tu robil to, čo robil. Ja neviem o čo p. poslancovi ide, nech to povie na rovinu, ale keď ja hovorím jedno a je to

fakt, keď dofinancujeme cirkevné školy, tak ja by som poprosila aj pani poslankyňu Rácovú, ona tu dáva, že čo má kto povedať, tak nech povie. Ja sa teším, že bude za chvíľočku pohovoriť, pretože neviem, či tu ona bola na júnovom zastupiteľstve. Ja som tu nebola, dofinancovali sme cirkevné školy a chcem, aby boli dofinancované všetky súkromné školy na území mesta Nitra.

Šmehilová – ja som tiež chcela trošku asi reagovať na slová p. poslanca Oremusa, v obdobnom duchu ako p. Kolenčíková. A to hlavne z toho dôvodu, že ja poznám v Nitre určite mnohé kvalitné súkromné školy, aj mnohé cirkevné školy a nemyslím si, že ich treba hádzať všetkých do jedného vreca. Pretože vlastne nezrovnalosti vo fungovaní sú aj v našich školách, nie len v súkromných a cirkevných, takže ako nerobme zase z mestských škôl tie dobré a súkromné a cirkevné tie zlé. Musela som to povedať, lebo to cítim ako veľkú skrivodlivosť voči súkromným a cirkevným školám. Ďakujem veľmi pekne.

Moravčík – ja úplne súhlasím s p. Kolenčíkovou a p. Šmehilovou. A hlavne chcem povedať, že ja som niektoré tie školy bol pozrieť a presne je to o tom, že niektorí, ktorí robia dobre, prečo ich chceme likvidovať, tak im pomôžeme a tí čo nerobia dobre, tak jednoducho im to dajme na vedomie. Máme tu kontrolné orgány, tak keď dostaneme nejakú žiadosť, tak ju preverme a postupujeme podľa toho.

primátor – chcem povedať len jedno - naša zriaďovateľská pôsobnosť je taká istá ako je zriaďovateľská pôsobnosť súkromných a cirkevných škôl. Naša povinnosť je stanoviť normatív tu na tomto zastupiteľstve a zo zákona sme povinní dofinancovať 88%. Nie je pravda, že dostávame 100% na cirkevné a umelecké školy, to nie je pravda. Pretože my ich platíme zo 40% podielových daní, ktoré dostáva toto mesto. A je na rozhodnutí poslancov, či sa rozhodnú dofinancovať alebo nerozhodnú, alebo či sa rozhodnú dotovať zriaďovateľa možno aj niečím iným alebo niečím takým, čo bude vyhovovať, tak aby sme vedeli možno urobiť aj to, že individuálne niektorým školám dáme to uznesenie, ktoré ste p. poslanec navrhli. Je to síce pekné, lenže rieši napríklad aj ARS štúdio, ktoré v živote nemôžem podpísať. Žiadali ste dofinancovať všetky súkromné školy.

Moravčík – súkromné školy, ktoré si dali žiadosť.

primátor – ja nechcem, aby sme nešli do tohto, samozrejme, že sa budeme tým zaoberať. Ja som navrhoval pred týmto zastupiteľstvom, aby sme sa tomu problému venovali, pretože tie žiadosti chodia. Ja len toľko, že robíme všetko preto aby sme našli nejaké riešenie, ale momentálne museli by sme zmeniť VZN, museli by sme zmeniť normatív náš a na našich žiakov a potom by sme to z toho museli odvodiť, teda tú sumu. Alebo druhá varianta je vydotovať zriaďovateľov u tých škôl, ktoré vy požadujete a ktorí si povedzme podajú žiadosť a povedzme riešiť to na zasadnutí schválením dotácie pre tento typ školy. Nič viac, nič menej som nechcel povedať, čiže je tu určitá možnosť riešenia, ale musí to zodpovedať finančným možnostiam a potom ďalšia vec je, prečo sa zbavujú zriaďovatelia týchto škôl zodpovednosti. Keď je dobre, tak si nás ani nevšimnú, keď je zle, tak vtedy prídu a všetci sem dávajú žiadosti. Veď oni si za nejakým účelom tu školu zriadili a keď chcú podnikáť vo vzdelávaní alebo sociálnej oblasti, tak dobre, my im to umožníme a dokonca ich dotujeme. Ale to je všetko, čo som chcel k tomu povedať. Som presvedčený o tom, že urobíme všetko preto, aby sme sem nejaký návrh ako tento problém vyriešiť, dali.

Kolenčíková – ja som len chcela zareagovať na to, čo ste povedali, že keby sme chceli dofinancovať tieto súkromné školy, tak potrebujeme zmenu VZN a pri tých cirkevných sme nepotrebovali zmenu VZN.

Kršiak – je rozdiel medzi požiadanim o nejaké dofinancovanie a o nejakú osobitnú dotáciu. A je rozdiel medzi tým, keď nám niekto povie, dofinancujte nás, lebo sa zmenila legislatíva, ste to povinný urobiť. Také žiadosti dneska došli, že došlo k navýšeniu 6% mzdového fondu pre pedagogických zamestnancov. A teraz na nás niekto tlačí, že sme povinní to urobiť. Povinní to urobiť sme v prípade, že sa to premietne v otázke normatívneho financovania, keď sa normatívne financovanie zmení na naše školské zariadenia typu základných umeleckých škôl a my zvýšime 100% normatív pre našu školu, tak samozrejme sa automaticky zvyšuje 88% podiel pre takúto súkromnú školu. To je rozdiel, vtedy sme povinní dofinancovať. Pokiaľ sme sa bavili o žiadosti na cirkevné školy, tak to boli žiadosti, ktoré hovorili o osobitných transferoch, o osobitných dotáciách na chod školy. To znamená, keď takto máme vnímať tú žiadosť, tak sa poďme baviť o tom, že akože či nájdeme priestor finančný na pomoc týmto súkromníkom na dofinancovanie. Len aby sa videl rozdiel medzi tým, že vôľa a povinnosť, to znamená toto je treba rozlíšiť z hľadiska legislatívy. Pretože zákon o zvýšení 6% mzdového ohodnotenia pedagogických zamestnancov je povinnosťou medzi zamestnancom a zamestnávateľom. Tuto mesto ako zriaďovateľ alebo mesto ako samosprávny celok nevstupuje do nejakej povinnosti alebo práva.

Ráčová – no, musíme sa troška tu akože zastaviť. Ja som prekvapená z tejto polemiky, ktorá tu nastala, ale myslím si, že bol najvyšší čas. Začnem a budem najprv reagovať na p. prednostu, potom pôjdem a pokúsím sa veľmi jednoducho povedať to, čo ja by som teda ako chcela presadiť a vysvetliť, aby aj kolegovia a poslanci o tomto vedeli. Financovanie škôl je také aké je. My vieme, že je zložitá najmä v súkromných školách netransparentné. Veľa ľudí tomu nerozumie a potom vznikajú rôzne dezinformácie a možno aj takéto diskusie. Zoberme si fakty, štát upravil platy pedagogických zamestnancov, tarifné platy o 6%. Ja sa pýtam, v ktorom prípade a ktoré normatívy upravil a akým spôsobom navýšil finančné zdroje na týchto 6%. Odpoveď vieme, pri súkromných školách to nikto neriešil. Ani pri štátnych, ani pri cirkevných školách. To znamená, že mnohé školy sa mohli dostať do zlej situácie práve tým, že svoje príjmy nemali takto nastavené. Väčšina súkromných škôl ich nemala nastavené takto a ja nebudem teraz hovoriť, že kto, aký kraj a ktoré mesto ako to rieši. Komisia školstva mala na svojej pôde zástupkyne týchto škôl, aby boli aj poslanci v obraze - žiadosť o pomoc na dofinancovanie 6% tarifných miezd pedagogických zamestnancov žiada súkromná základná škola s narušenou komunikačnou schopnosťou, súkromná umelecká škola p. Rétiovej a súkromná umelecká škola pani Madariovej. Len tieto tri školy k rokovaniu mestského zastupiteľstva alebo do dnešného termínu počas toho obdobia, keď je tento fakt známy, podali žiadosť. Tá prvá žiadosť hovorí o tom, že chcú jednoducho pomoc alebo žiadajú o pomoc mesto na krytie tarify platov pedagogických zamestnancov. Na nič iné nežiadajú. Napríklad pri rokovaní nám bolo pripomenuté, pani Madariová napríklad nám povedala, že za dobu existencie školy nikdy nežiadala dofinancovanie 88% , 12% nikdy ani nepožiadala ani nedostala. To znamená, že z tohto vyplýva, že vedeli by sa oni, že majú nastavené príjmy tak, že vedia sa obracať a vedia prevádzku a chod školy zabezpečiť pri týchto zdrojoch. Ale teraz zrejme s týmto výdavkom nepočítali. My by sme na komisii školstva debatovali aj s pani Rétiovou a ja som naniesla problém aj na mestskej rade, ale poviem na rovinu mala som pocit, že nie je vôľa sa tomuto problému venovať alebo nebol čas

alebo sa nepokladal za tak vážny a v podstate sa použilo stanovisko, že niet právneho dôvodu. Takže tu by som sa akože zastavila. Áno, pán prednosta, niet právneho dôvodu, súhlasím dofinancovať. Ale právny dôvod sme nemali ani u cirkevných školách. Takže pomohla by som si citátom „Tam, kde je vôľa, tam je aj cesta“. Keď sme dofinancovali cirkevné školy, tak v podstate bola tu zhoda, ale tieto školy nežiadajú dofinancovanie na 100%, pokiaľ som dobre tie žiadosti čítala. Žiadajú dofinancovať len tých 6%, tarifných miezd alebo ich zriaďovatelia a poviem otvorene, že sa o probléme veľa diskutuje, pretože učitelia aj týchto škôl, aj iných škôl jednoducho sledujú a chápu to, že robíme rozdiely v dotovaní. Nehovorím o dofinancovaní, robíme rozdiely v dotovaní škôl. Jedným dáme, druhým nedáme. A pokiaľ sa hovorí, že tieto dotácie boli na prevádzku cirkevných škôl, keďže v rozpočtovom opatrení ja som vtedy bola nespokojná s tým, že rozpočtové opatrenie uvádzalo cirkevné školy na sumu 90 000 a nebolo to rozpoložované, že načo vlastne, ktoré školy koľko dostanú. Požiadala som odbor školstva, aby pripravil prehľad, ktorá škola koľko dostala a načo boli tieto finančné zdroje využité. Aj tento prehľad je, aj tieto stanoviská sú, školy to pekne vyčíslili do centa, tak ako to má byť, ale v tomto použití tejto dotácie sa nachádzajú aj mzdy pedagogických pracovníkov, nie je pravda, že to boli peniaze, ktoré boli určené na prevádzku školy. Nakoniec do prevádzky školy patrí aj vyučovací proces, takže dovolila som si vystúpiť preto aby poslanci tomu rozumeli, že zo všetkých súkromných škôl podali žiadosť len tieto tri. Tak, ako som ich prečítala, kde je to otázka dôvery, ale dá sa to skontrolovať, pán Kukul by nemal problém to skontrolovať, žiadajú vykryť 6% navýšenia tarifných plátov pedagogických zamestnancov na tieto 4 mesiace. Možno preto, že sú to školy veľké a pri tej veľkosti škôl, aké majú 540 - 598 žiakov. Jednoducho nedokážu z tých vlastných príjmov, ktoré mali nejako nastavené k tomu prvému septembru utiahnuť túto situáciu. Myslím si, že by sme sa mohli zhodnúť na tom, že by sme mohli týmto školám pomôcť alebo mali, aby nevznikol problém, že robíme rozdiely. Ja by som to takto povedala, že keď máme vôľu, vieme nájsť cestu, ale nepoužili slovo dofinancovanie, ale jednoducho by sme pripravili rozpočtové opatrenie, ktoré by bolo účelovo viazané na krytie 6% navýšenia tarifných plátov. Tie súkromné školy sú menšie a môžeme o každej jednotlivo hlasovať. Ja súhlasím s tým, čo tu bolo povedané, takže ešte by som mala jednu poznámku prv, než prečítam moje uznesenie pri diskusii o týchto školách, bol použitý aj argument, že tieto školy majú veľa žiakov mimo mesta Nitry, že majú elokované pracoviská, že majú veľa žiakov mimo mesta Nitry a že teda prečo my máme dofinancovať. Tu súhlasím s mojimi predrečníkmi, že pre mňa v tejto polemike nie je rozhodujúce, že súkromné základné umelecké školy majú aj žiakov z okolia, pretože aj naše materské, aj naše základné školy majú žiakov z okolia, aj naša základná umelecká škola pri počte 1000 žiakov má vysoký počet, ja to číslo nepoviem, vysoký počet žiakov, ktorí dochádzajú z okolia. Prosím Vás, to je na oltár vlasti, ako sa to hovorí, buď chceme, aby sme mali zdravé, múdre a šikovné deti. A potom ich nebudeme nálepkovat', či sú z Lefantoviec, Kesova alebo odkiaľ a tie peniaze, o ktorých ja teda budem hovoriť, skutočne teda nemôžu byť problémom, iste sa treba zastaviť. Súhlasím s názorom pána primátora, že to treba zvážiť. A treba o tom hovoriť a preto takto verejne o tom hovorím a dúfam, že to aj takto bude prijaté. Pre mňa to teda, že sú tam aj deti z okolia nie je rozhodujúce pritom, že ideme navýšiť 6% tarifných plátov pedagogických zamestnancov, ktoré neboli v podstate dotiahnuté a doriešené štátom. Takže dovoľte mi prečítam uznesenie. Návrh na uznesenie - mestské zastupiteľstvo ukladá prednostovi úradu pripraviť rozpočtové opatrenie na krytie 6% navýšenia tarifných plátov pedagogických zamestnancov na súkromných školách vo výške : súkromná základná škola s narušenou komunikačnou schopnosťou 857,52 €, súkromná

umelecká škola pani Rétiovej 5320 €, súkromná umelecká škola pani Madariovej 4305,77 € na rokovanie mestského zastupiteľstva 15. 12. 2016. Prosím o podporu tohto návrhu uznesenia z dôvodov, že tieto školy sme nedofinancovali 12%. Ďakujem.

Kolenčíková - tak ako povedal pán prednosta, má to dve roviny. My sme v júli dofinancovali cirkevné školy, keď ešte nebol prijatý zákon - návrh na navýšenie 6%, nebola zmenená legislatíva. Vtedy v tom čase sme tu už mali žiadosti od súkromných škôl na dofinancovanie. Teraz bol schválený zákon a prišli žiadosti od týchto škôl, ktoré číta pani poslankyňa a dáva návrh na dofinancovanie 6%. Čiže keď teraz schválime jej návrh, tak ja vôbec nevidím, že to bude komplexné. Pretože pred týmto návrhom a pred týmto tu boli nejaké žiadosti, o ktorých ja viem, že sú na meste, súkromných škôl, ktoré žiadajú dofinancovanie. A potom prišli žiadosti, ktoré žiadajú o dofinancovanie pri zmene zákona. Ďakujem.

Ráčová – ja len krátko, nič v zlom. Ja som si to overovala, my nemôžeme žiadať 6% na krytie pedagogických zamestnancov u školy, ktorá nepožiadala a neuviedla výšku. Ja som ešte dnes ráno zisťoval, či skutočne nejaká škola požiadala. A či si dala tú námahu a tých 6% presne vypočítala, veď keď pripravujem rozpočtové opatrenia, nemôžeme tam dávať čísla, ktoré si vymyslíme. To znamená, keby taká škola bola a tých 6% požiadala o dofinancovanie, tak sa to tam nachádza.

primátor – určite, pani poslankyňa, určite tú žiadosť jednej školy bratislavskej, ktorá má elokované pracovisko v Nitre, výška bola okolo 38 000 €, tá žiadosť prišla niekedy v júli, čiže takáto žiadosť určite na odbore je.

Ráčová – ale to je na dofinancovanie a nie na 6%, čo tu ja teraz riešim.

primátor – pri tvojom riešení ma napadá len jedna myšlienka, koho my požiadame o tých 6% ako mesto pre naše školy a škôlky.

Ráčová – áno, no štát.

Gut – ja len kratučko akože upozorním v súvislosti s dnešným zvyšovaním poplatkov za vývoz komunálneho odpadu, chcem upozorniť aj na pohľadávky, ako už som viackrát o tom rozprával. U dlžníkov, chcem požiadať p. prednostu o vypracovanie aktuálneho zoznamu k 31. 12. 2016. S tým, že by bol očistený ten zoznam o ľuď, ktorí nebývajú na tých adresách. Ja som si pozeral zoznam, ktorý sa mi dostal o komunálnom odpade. A už niektoré osoby tam ani nebývajú, ani nie sú, možno sú nezvestní, čiže ten zoznam je trošku neaktuálny, preto by som chcel poprosiť alebo požiadať na vytvorenie nového aktuálneho k 31. 12. 2016. S tým, aby sme hľadali potom na základe toho možnosti, ja neviem ako vyrovnáť tie dlžoby u tých sociálne slabších. Hľadáme možnosť, ako im to dať, možno odpracovať, možno rozložiť na splátky, Nezametajme túto veľkú sumu alebo nekladme ju stále pred sebou. Nám tu jednoducho tá dlžoba narastá. Ja som si nato pripravil aj návrh, ktorý podám. MZ ukladá prednostovi mestského úradu zabezpečiť aktuálny zoznam dlžníkov na vývoze tuhého komunálneho odpadu k 31. 12. 2016. A vypracovať návrh možnosti efektívnejšieho vymáhania pohľadávok v termíne do 16. 02. 2017.

Kretter – ja budem trošku pragmatický, v dopoludňajšej časti som vyslovil tri otázky v súvislosti s touto novou technikou alebo novým systémom. Tie otázky zopakujem a potom čakám na konci odpoveď. V čom nevyhovoval ten doterajší systém, napríklad ten, ktorý sme

používali na predposlednom našom MZ? Za ďalšie, kto navrhol túto zmenu tu, aj keď to je len nová verzia tohto systému, kto primárne, kto prišiel za p. prednostom alebo tak? V čom je to lepšie, teda tento systém a koľko to stojí? Ja predpokladám, že v rozpočte sú a asi sa to objavilo aj v nevyhnutných výdavkoch, keď to schvaľujeme z tých balíkov rôznych, ktoré sú niekedy aj menej transparentné.

Tekeliová – ja by som teraz chcela reagovať na p. poslankyňu Kolenčíkovú. Ďakujem jej, že teda otvorila opäť túto tému a trošičku ju oprášila. Teda téma ohľadne transparentnosti, teda, že ona hlasovala v novembri minulého roku za. Aj keď teda ma mrzelo, že potom v januári predseda klubu, teda tento klub toto uznesenie zrušil, ale vážim si tú iniciatívu, že s tým prišla opätovne.

Kolenčíková – nie.

Košťal – ja by som sa chcel vrátiť k jednej investičnej akcii, ktorá tu bola na Chrenovej spred 2 rokov. Bol tu návrh súvislej opravy spevnených plôch pred kinom Lipa. Keď si to takto beriem globálne, tak to poviem, ako to ide. Je tam bankomat Slovenskej sporiteľne, potraviny, kvetinarstvo, mäsiarstvo, idem ďalej, je tam Večierka, ďalej tam je internetová kaviareň, Kozel. Hneď sa dostanem k merítku veci, p. primátor. A tak ďalej a teraz je tam spevnená plocha. Chcem len povedať pointu, že toto je tam najhoršie, tá súvislá oprava by si tam najviac vyžadovala. Teraz som dostal vlastne plán, ktorý sa bude robiť, respektíve tento týždeň sa začal robiť - návrh úpravy alebo opravy spevnených plôch pred kinom Lipa. Začali úplne z opačnej strany, kde sa vchádza do drogerie, to znamená, kde je ten bezbariérový prístup a je tam prevádzka, vedľa pohostinstvo a ide sa naspäť z opačnej strany, čiže pri chrenovskej tržnici to končí. Viem, že sú tam pozemky aj mestské a sú tam aj pozemky Nitrazdroja. Ja sa chcem teraz spýtať, čo s tými, kde sú najviac poškodené pred tými prevádzkami, že čo s týmito mestskými pozemkami, že nie je tu dohodnutá tá investičná oprava. Lebo ja som až teraz dostal náčrt a to je práve pred tým obchodným domom Lipa. A sú tam mestské pozemky. Viem, že to je investičná akcia, beriem, len som trochu prekvapený.

Kršiak – reagoval by som na tú poslednú vec, tá rekonštrukcia spevnených plôch pred Lipou je dlhodobější zámer. Bola tam rozpracovaná dokumentácia a prvotný primárny zámer bol práve rekonštruovať to námestie, ktoré bolo pred kinom Lipa. Myslím si, že aj technický stav tejto spevnenej plochy je najhorší z tých menovaných od Nitrazdroja cez internetovú kaviareň až po tú spevnenú plochu, pretože v podstate ten povrch tej spevnenej plochy, ktorý je v podstate trošku ako keby dlaždicovo ukladaný, je najviac čo sa týka, povedzme tých podmienok, zničený. A preto v podstate aj tá projektová dokumentácia bola prioritne ponímaná takto, to znamená, že tie ostatné súvislé opravy samozrejme môžu nastupovať v nejakých ďalších fázach, ale priority sú tam robiť to námestie pred kinom.

primátor – nech sa páči p. Ivan, máte schválený rozsah vystúpenia 3 min., nech sa páči.

Ivan – ďakujem, dnes budem mať jednu jedinú otázku, ktorá patrí najmä tomu, kto kontroluje dodržiavanie rokovacieho poriadku, ale tak trochu aj všetkým prítomným. Otázka je, aké kroky ste podnikli alebo plánujete podniknúť vo veci porušenia rokovacieho poriadku primátorom mesta Nitra na zasadnutiach 08. 09. a 13. 10. 2016. Myslím tým postup predsedajúceho a aj mestského zastupiteľstva vo veci môjho vystúpenia v diskusii ako obyvateľ Nitry. Odpoveď kompetentného žiadam podľa možnosti priamo v diskusii na

zvukový záznam, od ostatných počkám do ďalšieho zastupiteľstva. A teraz pripomeniem, o čo vlastne ide. 08. 09. 2016 mi mestské zastupiteľstvo, teda hlasovanie poslancov, schválilo vystúpenie bez časového obmedzenia. Počas môjho vystúpenia sa primátor pokúsil obmedziť moje vystúpenie na 5 min. s odvolaním sa na rokovací poriadok. 13. 10. 2016 na ďalšom zastupiteľstve mi mestské zastupiteľstvo, teda hlasovaním poslancov, schválilo vystúpenie bez časového obmedzenia. Po udelení slova sa mi primátor pokúsil obmedziť moje vystúpenie na 3 min. opäť s odvolaním sa na rokovací poriadok. Keď som preukázal, že to nie je v súlade s rokovacím poriadkom ani 5 min., ani 3 min. v rokovacom poriadku nie sú. Primátor dal o tom istom mojom vystúpení, teraz sa bavíme o 13. 10., hlasovať druhýkrát. Sugestívne položenou otázkou, na čo má právo ako predsedajúci, samozrejme, či moje vystúpenie má byť v rozsahu 3 min. Pán primátor pritom povedal v rámci svojho vystúpenia, že keď mi poslanci schvália 20 min., bude to rešpektovať. Aj toto je na zázname. Ja sa pýtam, prečo potom nerešpektoval, že mi poslanci čas neobmedzili vôbec? Pán primátor, dali ste hlasovať v tej istej veci druhýkrát. Naozaj mesto Nitra potrebuje obmedzovať jediného zástupcu verejnosti na zasadnutí mestského zastupiteľstva na 3 min.? A nie len podľa Vás, ale aj podľa 16 poslancov, áno. Ja som tieto fakty zhrnul do videa, ktoré som zverejnil v posledných 2 týždňoch v službách facebook a youtube. Ku dnešnému dňu má vyše 7300 zhliadnutí. Mnoho ľudí si myslí, že to v poriadku nie je, kto sa tvári, že je, má na to právo, ale jeho dôveryhodnosť u verejnosti bude klesať. Ja to vidím tak, že primátor si s rokovacím poriadkom, teraz poviem obrazne alebo bez prepáčenia, vytrel zadok. Kto to nevidel, toho na to upozorňujem teraz, kto nič neurobí, ten takéto konanie kryje. Kontrolujem si čas, koľko ešte mám, prosím Vás, nevidím ho.

primátor – pokračujte.

Ivan – pán primátor povedal v rámci svojho vystúpenia ešte dve zaujímavé veci. Keď som sa dožadoval odpovede na moje otázky z 08.09., povedal 13.10. niečo v zmysle, že ste v súdnom vzpore a nemá zmysel reagovať na moje otázky. Takže k tomuto chcem povedať tri veci, po prvé, ešte v súdnom vzpore nie sme, zatiaľ bol vydaný len platobný rozkaz voči mestu Nitra a mesto podalo odpor a súdny spor podľa mojich vedomostí začína prvým pojednávaním. Po druhé, mesto Nitra bolo zažalované práve kvôli podobne arogantnému a nezodpovednému konaniu predstaviteľom mesta, akým sa prezentoval p. primátor pri mojich vystúpeniach. A po tretie, aj keby bola zrovna pravda na strane mesta, znamená to, že mesto Nitra má právo ignorovať svojho obyvateľa, pokiaľ zažaloval mesto Nitra. No podľa mňa určite nie, ale v tomto duchu sa p. primátor prejavil. No a takisto posledná vec, p. primátor povedal a všetko je na zázname, že nechytajte ma za slovíčko. Pán primátor, prepáčte, ale to všetko boli slovíčka z rokovacieho poriadku, pod ktorým ste podpísaný aj vy, aj pán Kršiak, ktorý predpokladám, že chcete, aby všetci stále dodržiavali. Ďakujem.

primátor – dobre, ja na to zareagujem asi takto. Pán Ivan, dobre by bolo, keby ste si vybrali nejaký iný terč vašich útokov, pretože takto ma atakujete aj vo svojich listoch. Môže to byť kľudne aj na zázname, ja som Vám už párkrát odpísal, že bavme sa vo vecnej rovine. A nevyhrážajte sa mi ani voľbami, ani vašou skupinou ľudí, ktorí či ma budú podporovať alebo nebudú podporovať, skutočne mi je to jedno. Poviem to úplne otvorene. Pretože, chcem sa baviť vo vecnej rovine. Osem rokov sme spolupracovali. Ja som Vám vytvoril podmienky, aby vaše združenie mohlo vôbec vzniknúť a aby ste mohli fungovať. O tom, ako fungovalo to združenie a aká bola spolupráca sa dá rozprávať veľa, bolo to dobré, bolo to horšie, to ste

nakoniec sám v diskusii povedali. Naposledy máte podpísaný odo mňa list ako záverečný výsledok, pretože som sa snažil aj tie veci, ktoré sme si už spolu povedali. Nebudem už reagovať na toto, nehnevajte sa na mňa. Ja poviem aj k tej veci. Ja chcem len povedať toľko, že naposledy ste dostali odo mňa list ako občianske združenie, že rešpektujem to, keď podpíšete zmluvu so Službytom ako správcom areálu na kúpalisku, že tam budete fungovať ďalej ako správcovia alebo alternatívnu 2, že mesto vám poskytlo dotáciu a v prípade, že neuzavriete túto zmluvu, si máte vybrať termíny, v ktorých chcete organizovať svoje podujatia a z týchto dotácií zaplatiť. Čiže dávajte tiež pozor na to, akým spôsobom interpretujete svoje veci na verejnosti. Nič viac, nič menej, čo sa týka rokovacieho poriadku. Ja najprv prečítam celú diskusiu, ako je v rokovacom poriadku a potom požiadam pána doktora Kršiaka, aby ešte povedal stanovisko k tomu, čo ste dnes tu nadiskutovali. Diskusia, po prvé, občan môže vyjadriť svoj názor, diskusia ako v samostatnom bode programu. Po druhé, o tom, či občan môže vystúpiť v diskusii, rozhoduje na návrh predsedajúceho MZ hlasovaním bez rozpravy, po tretie, prihlášku do diskusie môže občan predložiť kedykoľvek pred začiatkom diskusie zamestnancovi referátu organizačnému, po štvrté, kto nie je prítomný v zasadacej miestnosti vtedy, keď sa mu slovo udelí, stráca svoje poradie, po piate, čo som minule tu citoval takisto, MZ sa môže na návrh predsedajúceho alebo poslanca uznieť bez rozpravy na obmedzenie v rozsahu diskusných príspevkov. Súhlasím s tým, čo ste povedali, že sme vám neurčili na začiatku vystúpenia časový limit, ale pokiaľ je prax v tomto zastupiteľstve, tak nikto nedostal väčší časový priestor ako 3 až 5 min. až na dnešnú výnimku prezentácie toho kúpaliska. Čo dopredu bolo dohodnuté, že za 5 min. sa nedá odprezentovať tak vážna vec, o ktorej by malo zastupiteľstvo rozhodnúť a poslanci s tým samozrejme súhlasili. Obvyklá prax bola 3 min., v tom lepšom prípade 5 a to som sa snažil tým opakovaným hlasovaním v podstate dosiahnuť. Opakujem ešte raz, pokiaľ by poslanci boli vám schválili 20 min., tak by ste boli dostali priestor 20 min.. Nepamätám si, aby za 10 rokov fungovania mňa ako primátora mesta, by som niekomu zabránil vystúpiť alebo neumožniť vystúpiť. To si nepamätám. A skutočne sme rešpektovali vždy každého, kto sem prišiel, aby mohol aspoň teda povedať svoj názor, čiže to je všetko, čo chcem k tomu dodať. Samozrejme, že mám nato ešte niektoré osobné veci, ale o tých sa nebudem radšej vyjadrovať. Nech sa páči.

Kršiak – ešte by som reagoval, pretože tá požiadavka bola znesená v podstate na niekoho, kto ako by mal dohliadať nad priebehom rokovania MZ a nad dodržiavaním mestského zastupiteľského poriadku, tým teda som si to stiahol, že by to mal byť teda mestský úrad alebo zamestnanci mestského úradu a podobne. Nebolo povedané. V podstate bolo prečítané, ten článok rokovacieho poriadku - v dvoch bodoch sa hovorí o tom, akým spôsobom MZ do toho vstupuje. Jednak je na návrh predsedajúceho MZ - to hlasovanie bez rozpravy schvaľuje vystúpenie a následne môže MZ zase na návrh predsedajúceho aj bez rozpravy obmedziť alebo určiť časovú dĺžku, diskusný príspevok, na základe tohto ja od ani samej radosti neviem, kde vlastne by mal byť porušený ten rokovací poriadok, tak preto ako odpoveď znie, že rokovací poriadok v tomto nebol porušený. Treba možno, či to je nejaký osobný názor alebo to je niečím podložené, neviem, ale v podstate ide o dodržanie rokovacieho poriadku aj pritom, keď bolo po otvorení diskusného príspevku hlasované znova bez rozpravy o obmedzení tohto časového úseku. Takže rokovací poriadok v tomto porušený určite nebol. Na položené otázky by som v stručnosti sa snažil odpovedať. Pán poslanec Burda, v podstate čo sa týka tohto združenia Za práva zvierat, my sme sa tam snažili vytvoriť nejaký podiel na

regulárneho zdravotníka, ktorý tam vykonal svoju kontrolu. A momentálne zvažujeme, aký podnet podať na jednoducho zastavenie alebo zrušenie takejto prevádzky, aby nemala oprávnenia na ďalší výkon svojej činnosti. Čiže k tejto veci sa snažíme konať, tá odpoveď zatiaľ odišla len v tej sfére, že sme oslovili regionálne úrady v rámci svojej kompetencie vykonať kontrolu, mala tam nejaké nedostatky, ten nesúhlas s územným plánom tam je. Čiže snažíme sa v tej veci konať ďalej. Čo sa týka uznesení o elektronickej aukcii Vianočné mestečko, v podstate tá iniciatíva tu bola pred rokom. My sme sa snažili aj v tom zdôvodnení, keď sa rušilo to uznesenie, povedať tie logické veci, prečo to uznesenie nie je naplniteľné, že nie je to možno otázka len tej cenotvorby alebo toho ekonomického benefitu, ale je to aj nejakej tradície, pretože tí stánkari, ktorí sa objavujú na Vianočnom mestečku väčšinou nie sú len použiteľní na Vianočné mestečko, ale aj na viacero aktivít, ktoré mesto má počas roka, ktoré nie sú možno tak cenovo alebo finančne lukratívne, ale samozrejme pokiaľ také uznesenie padne, budeme sa snažiť o najobjektívnejšie možnosti toho súťaženia tých stánkov priniesť. Pokiaľ ide o pána poslanca Dovičoviča, otázka rámcovej dohody, si myslím si, že bola zodpovedaná v tej odpovedi, ktorá odišla aj všetkým poslancom a poslankyniam. Otázka stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, na ktorej bol spomínaný ako limit 15 miliónov, je jedna vec, otázka výsledku 10 miliónov ako nejaké cenové ponuky súťažiacich firiem, je vec druhá. Samozrejme, my sme to nastavovali podľa projektových dokumentácií tých, ktoré boli zrealizované. Inštitút rámcovej dohody hovorí o budúcom zámere v realizovaní nejakej investičnej akcie. Zobrali sme si projektové dokumentácie zrealizovaných akcií, ktoré mesto zrealizovalo a podľa jednotlivých položiek sme vytvorili nejaký sumárny rámcový rozpočet s tým, že sme predpokladali niekde na úrovni 34 miliónov € ročného plnenia, preto je ten limit nastavený na úroveň 15 miliónov. V tom čase bolo konzultovaných aj s tvorcami zákona z hľadiska ministerstva vnútra, aj s niektorými metodickými zamestnancami úradu pre verejné obstarávanie, nevyjadrujem sa k zrušeniu k tej súťaži, pretože každé zrušenie alebo aj rozhodnutie úradu je nejakým spôsobom preskúmateľné. Do tejto otázky sme nešli a v podstate snažili sme sa znova ešte lepšie nastaviť tie súťažné podmienky. Títo zhotovitelia, ktorí sú vysúťažení v rámci rámcovej dohody podliehajú novej súťaži v podobe elektronickej aukcie, to znamená, že aj títo ešte súťažiaci, každé dielo samostatne cez centrálnu-obstaravaciu agentúru, samozrejme, každý rozpočet, každé zadanie je zadane všetkým trom uchádzačom, nie je však povinnosť všetkých troch sa zúčastniť aukcie, väčšinou sa zúčastňujú tí, ktorí majú reálny záujem o danú zákazku. Čo sa týka uznesenia, ktoré by sa malo vzťahovať na súťaženie dodávky elektrickej energie. Spoločnosť BCF síce predložila ponuku na ďalšiu možnú dodávku. Čo sa týka cenotvorby - sme však listom oznámili ukončenie spolupráce. Ten dátum nie je 31.12., ale tuším 31.01., kedy sa končia tie dodávky a momentálne už asi mesiac pracuje Energetická agentúra na spracovaní podkladov do elektronickej konkurenčnej súťaže, kde by sme mali súťažiť dodávku elektrickej energie. Podľa vyjadrení sa to pohybuje dnes na úrovni medzi 35 - 42 € pre také objemy, ktoré, kde my súťažíme, keď tipujeme, že sa dostaneme na úroveň pod 40 €. Čo sa týka štadiónov FC a ČFK, momentálne je vydané stavebné povolenie pre rekonštrukciu štadióna FC. Prebieha súťaž, ktorú preskúmava z hľadiska toho obstarávania úrad pre verejné obstarávanie na základe podnetov dvoch súťažiacich uchádzačov. Čo sa týka štadióna ČFK - na základe projektovej dokumentácie odborný útvar mesta spracováva súťažné podmienky a predpokladám, že po získaní určitého mandátneho vzťahu medzi verejným obstarávateľom mesta a spoločnosťou Nitrianska investičná. Bude nabudúci týždeň vyhodena súťaž na rekonštrukciu štadióna ČFK. Čo sa týka financovania - štadión ČFK má 100 000 € dotáciu

futbalového zväzu, nie je schválených 250 000, čiže dnes sme navrhli 350 000 € krytých zdrojov Súťaží sa celé dielo ako celok. Samozrejme je tam možná etapizácia podľa finančných možností obstarávateľa. Pri štadióne FC to financovanie bude buď zo získaných zdrojov z prenájmov Nitrianskej investičnej a samozrejme potom predpokladá sa schvaľovanie úveru pre Nitriansku investičnú v zastupiteľstve. Pri Všeobecne záväznom nariadení číslo 21, kde sa hovorí o hospodárení s majetkom, v podstate komisia odporučila len rokovať o školských objektoch, samozrejme, tu sa nebráni alebo ani nezamedzuje iniciatíva správcu alebo prevádzkovateľa týchto športovísk, ktorým môže byť Službyt podať takýto podnet na zmenu VZN priamo do rokovania mestského zastupiteľstva, čiže tam je to len o dohode, kto bude predkladateľom takéhoto návrhu. Pri tých ostatných - tie pohľadávky pre pána .. pokiaľ viem, tak prebieha aktualizácia systému. Ja teraz nemám tu na mieste konkrétne údaje, aké dôvody sú, aké sú tie zmeny. Ja po konzultácii s vedúcou kancelárie prednostu pani Psotovou dám písomne informáciu, že čo sa tam menilo, prečo sa to menilo. Či to nejako bolo cenovo zaťažené, pretože ja takú informáciu momentálne teraz nemám.

26. Návrh na uznesenie

Hlasovanie č. 50 o návrhu na uznesenie p. Kolenčíkovej Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá riaditeľke prisp. org. SZSS, Baničova 12, Nitra pripraviť Návrh Dodatku č. 2 k Organizačnému poriadku príspevkovej organizácie Správa zariadení sociálnych služieb schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Nitre č. 453/2015-MZ zo dňa 17.12.2015 a dodatku č. 1 schváleného na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Nitre uznesením č. 665/2016-MZ zo dňa 23.06.2016

T: 15.12.2016

K: MZ

- uzn. č. 358/2016-MZ

prezentovaní - 23

za- 23

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 51 o návrhu na uznesenie p. Kolenčíkovej Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi mestského úradu predložiť:

1. zoznam žiadateľov na prevádzkovanie stánkov do „Vianočného mestečka“ pre rok 2016
2. zloženie komisie na výber uchádzačov
3. zoznam vybraných uchádzačov
4. kritéria výberu uchádzačov

T: 15.12.2016

K: MZ

- uzn. č. 359/2016-MZ

prezentovaní - 24

za - 18

proti - 0

zdržal sa - 5

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 52 o návrhu na uznesenie p. Moravčíka „zabezpečiť dofinancovanie všetkých súkromných škôl, ktoré si podali žiadosť na dofinancovanie na MsÚ v Nitre roku 2016“

prezentovaní - 21

za - 3

proti - 0

zdržal sa - 15

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 53 o návrhu na uznesenie p. Rácovej „dofinancovanie 6% tarifných miest o troch súkromných školských zariadení“

prezentovaní - 23

za - 11

proti - 0

zdržal sa - 11

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 54 - o návrhu na uznesenie p. Guta „Mestské zastupiteľstvo v Nitre ukladá prednostovi mestského úradu zabezpečiť aktuálny zoznam dlžníkov na vývoze TKO k 31.12.2016 a vypracovať návrh možností efektívnejšieho vymáhania pohľadávok

T: 16.02.2017“

- uzn. č. 360/2016-MZ

prezentovaní - 24

za- 24

proti - 0

zdržal sa – 0

Návrh bol schválený.

Mikulášik – dnes na MZ sme prerokovali sme celý schválený program, všetky body s tým, že boli prijaté ku každému bodu samostatné uznesenie až na bod pod poradovým č. 15 materiál č. 789/2016, kde sme nedospeli k rozhodnutiu ani dohodovou komisiou. Tak isto aj v rámci komisie, všetky podnety, ktoré boli podané formou uznesenia, tak ku každému bolo spracované uznesenie v rámci diskusie.

27. Záver

Na záver p. primátor skonštatoval, že program zasadnutia bol vyčerpaný a vyhlásil 23. zasadnutie (riadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené.

Nitra, 23. 11. 2016

Zapísala:
Lucia Vojtechová
ref. organizačný

Jozef Dvonč
primátor
mesta Nitra

Igor Kršiak
prednosta
Mestského úradu v Nitre

Overovatelia:

Ivan Gavalovič

a

Miloslav Gut