

Z á p i s n i c a
z 19. zasadnutia (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre

Dátum a miesto konania: Nitra, 28. 7. 2016

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Ospravedlnení: pp. Ján Greššo, Daniel Hecht, Štefan Klačko, Renáta Kolenčíková, Ľubomír Moravčík, Štefan Štefek, Lívia Šumichrastová, Dominika Tekeliová, Ľuboš Török (ZSC), Miroslav Tvrdoň

PROGRAM:

1. Otvorenie
2. Voľba pracovných komisií
3. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016
mat. č. 686/2016
4. Návrh na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave
mat. č. 691/2016
5. Rekonštrukcia a dobudovanie miestnych komunikácií pre MRK v lokalite Orechov Dvor
mat. č. 690/2016
6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (MH Invest, s. r. o. – odpredaj stav. objektov vybudovaných v rámci stavby „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1 I. etapa“)
mat. č. 687/2016
7. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Mlynárce, odpredaj pozemkov pre MH Invest, s. r. o.)
mat. č. 692/2016
8. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. reg. „E“ č. 1758/1, kat. úz. Chrenová, Tr. A. Hlinku)
mat. č. 688/2016
9. Návrh na uznesenie
10. Záver

1. **Otvorenie**

Rokovanie mestského zastupiteľstva otvoril primátor mesta Nitry Jozef Dvonč, ktorý privítal všetkých prítomných. Skonštatoval, že na rokovaní je podľa prezenčnej listiny prítomných 21 poslancov, to znamená, že mestské zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba pracovných komisií

predseda návrhovej komisie: p. Miroslav Mikulášik

členovia návrhovej komisie: pp. Marta Rácová, Peter Košťál, Jozef Slíž, František Hollý

Hlasovanie č. 1 (o návrhu na zloženie návrhovej komisie)

prezentácia – 18

za - 18

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

primátor – predkladám návrh na voľbu poslanca povereného viesť zasadnutie MZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení. Na túto funkciu navrhujem poslanca mestského zastupiteľstva p. Milana Burdu.

Hlasovanie č. 2 (o návrhu, aby povereným poslancom viesť 19. zasadnutie MMZ v prípadoch uvedených v § 12, ods. 2, 3, 5, 6 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení bol p. Milan Burda)

prezentácia – 20

za -20

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

primátor - všetky materiály uvedené v programe dnešného rokovania boli prerokované dnes na mimoriadnom zasadnutí mestskej rady s výnimkou zámerov uvedených v programe pod por. č. 7 a 8. Ide o mat. č. 692/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Mlynárce, odpredaj pozemkov pre MH Invest, s. r. o.)“ a mat. č. 688/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. reg. „E“ KN č. 1758/1, kat. úz. Chrenová, Tr. A. Hlinku)“. Na zaradenie týchto bodov do programu dnešného rokovania je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov mestského zastupiteľstva.

Hlasovanie č. 3 (o návrhu zaradiť do programu mat. č. 692/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Mlynárce, odpredaj pozemkov pre MH Invest, s. r. o.)“)

prezentácia - 20

za - 20

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 4 (o návrhu zaradiť do programu mat. č. 688/2016 „Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. reg. „E“ KN č. 1758/1, kat. úz. Chrenová, Tr. A. Hlinku)“)

prezentácia - 20

za – 19

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 5 (o návrhu programu ako celku)

prezentácia – 20

za – 20

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

primátor - za overovateľov zápisnice z dnešného rokovania určujem p. Ajdariovú a p. Hasillu.

3. Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016

mat. č. 686/2016

Materiál uviedol JUDr. Kršiak, prednosta MsÚ.

Súčasne bol spracovaný na riešenie mimoriadnych situácií pozmeňovací návrh s tým, že by mal riešiť dve havarijné situácie, ktoré vznikli, a to je MK z dôvodov nedávnych dažďov, ktoré spôsobili určité deštrukcie na telesách komunikácií. Súvisí to s MČ Dražovce, kde by mala byť vykonaná súvislá oprava Smrekovej ulici v predpokladanej výške 46 tis. € a s MČ Zobor, kde by mala byť urobená súvislá oprava Hornohorská ul. 1. etapa, kde finálne dobudovanie tejto súvislej opravy až po finálne vrstvy by malo byť dokončené v roku 2017, čiže ide o hľadanie priestoru 86 tis. €, ktoré sú riešené navýšením pol. Podiely zo zisku, v časti Príjmov z dobropisov a Príjem z DPH.

Hatala – chcem sa spýtať na pol. v odbore inv. výstavby a rozvoja, pol. Súvislá oprava parkoviska pri Olympii, za akým účelom sa ide robiť táto inv. akcia, nakoľko tam parkujú len nákladné autá a prečo je to nutné robiť takýmto opatrením?

primátor – predložil som tento návrh z dôvodu, že toto parkovisko je v dezolátnom stave. Je to odstavné parkovisko pre AX, to znamená vieme ho zrealizovať do výstavby AX. Zaslúžia si to aj obyvatelia v bytovom dome Olympia, návštevníci našej reštaurácie, športoviska a robíme všetky opatrenia, aby sme vyriešili pozemok pod touto stavbou, ktorý máme s Biskupským úradom, dovedy to nemôžeme realizovať. Druhá vec je, aby sme zamedzili vstupu nákladným autám, čiže len odstavné parkovisko pre osobné autá. Cenu máme z troch zdrojov, malo by sa to zrealizovať za tieto prostriedky.

Dovičovič – máme tam v správe Atletický štadión a naozaj to parkovisko je v zlom stave, treba s ním niečo robiť. Chcem sa spýtať na pol. PD 27 255 €. Mám tomu rozumieť, že sme schválili inv. akcie bez toho, aby sme ich mali pripravené a ktoré inv. akcie sú to, na ktoré potrebujeme 27 tis. €?

Ing. Hozlár – stále potrebujem prostriedky na prípravu čo sa týka prostriedkov čerpania zo štátnych zdrojov. To znamená, akonáhle príde výzva, potrebujem prostriedky na to, aby som pripravoval PD. Týka sa to napríklad Pároviec, kde ešte nebola výzva, potrebujem na to peniaze, aj na úpravy čo má byť výzva ohľadom škôl, kde máme opravovať elektrinu a zabezpečovať IT čo sa týka tried a priebežne tam potrebujem nejakú rezervu.

primátor – máme viac prostriedkov na PD a podľa potreby sa z toho balíka berie. Je to niečo podobné ako nebytové priestory, športové priestory, školy, opravy škôl, že máme nejaké balíky a tam sa dohoduje, čo sa z tých peňazí bude realizovať. Takto by som chápal aj tie PD.

Oremus – prosím o vysvetlenie k výdavkom v rámci transferu cirkevným školám a súkromným školám, o aké školy ide, na základe akých požiadaviek, koľko ktorá škola? Môj osobný názor ohľadom návrhu úpravy rozpočtu ZŠ za to, že si dovolili ísť učitelia do štrajku, nemyslím si, že je to správne rozhodnutie, aby sme ich trestali za ich ústavné právo, ktoré majú, vyjadriť svoj názor. Som presvedčený, tie ich platy sú neadekvátne, nemotivujúce a ja by som tie peniaze ponechal v balíku mzdy a odvody a riaditelia príslušných škôl aby ich rozdelili podľa uváženia ako ich môžu použiť.

prednosta – čo sa týka žiadosti súkromných a cirkevných škôl, pri schvaľovaní rozpisu pre cirkevné a súkromné školy sme vychádzali zo základného minimálneho normatívneho financovania na úrovni 88 %. Čo sa týka kapit. súkromných škôl, minimálne jedna škola ART PEGAS zmenila sídlo z Bratislavy na Mesto Nitra a pri prognóze rozpočtu na tento rok sme nepredpokladali, že to gro financovania pôjde cez Mesto Nitra, ale cez sídelné mesto zriaďovateľa, čo bola Bratislava. Toto súvisí aj s dofinancovaním tých súkromných škôl aj s navýšením tých položiek, ktoré súvisia so 6 % navýšením pedagogických zamestnancov v školách, pretože aj niektoré ZŠ s týmito pedagogickými zamestnancami disponujú.

Pokiaľ ide o cirkevné školy, ide o požiadavku zriaďovateľa na dofinancovanie všetkých škôl v rozpätí medzi 88 – 100 % normatívnym financovaním týchto škôl a šk. zariadení, čo by malo byť na úrovni 43 tis. €, to znamená, že všetkých 6 zariadení, ktoré boli schvaľované v rámci jednotlivých zriaďovateľov. Osobitná požiadavka prišla z cirkevného CVČ, kde prepadom normatívu, ktorý bol určený na 1 žiaka alebo posledné CVČ nie je možné reálne udržať rozpočet tohto zariadenia a táto osobitná požiadavka každoročne je predkladaná Mestu a Mesto sa snaží v rozpätí medzi 50 – 70 tis. dofinancovať toto zariadenie ročne na chod a zabezpečenie účasti tých detí na takéto mimoškolské činnosti. Čo sa týka úpravy v ZŠ, ide o naplnenie legislatívneho rámca toho, že tie financie sú súčasťou prevádzky školy, to znamená školám sa neberú, zostávajú v rámci prevádzky, ale ide o naplnenie určitých legislatívnych východísk, ktoré v týchto osobitných prípadoch nastávajú. Nie je to potrestanie školy, ale je to úprava rozpočtu z dôvodu, že škola takéto aktivity podnikla.

primátor – postupujeme v zmysle zákona. Nemôžu tie peniaze zostať v mzdových prostriedkoch, odmeny a ostatné zložky, berie sa iba základná mzda a presúva sa na bežné výdavky, čiže škole tie peniaze zostávajú. Zo zákona pracovník, ktorý štrajkuje, nemá nárok na plat, je to tak a my to uznesením nezmeníme. Zákon hovorí jednoznačne, nemôžu byť vyplatení a na toto boli učitelia upozornení predtým, ako išli do štrajku, že žiaľ nemôžeme im vyplatiť mzdu a toto je opatrenie ako sa presúvajú mzdové prostriedky do bežných prevádzkových výdavkov.

Šmehilová – dávam procedurálny návrh, aby práve o zmene v rozpočtoch práve týchto troch základných škôl sa samostatne hlasovalo.

Gut – chcel by som vysvetliť na odbore inv. výstavby a rozvoja - Opravy objektov v správe Službyt a Rekonštrukcia a modernizácia objektov v správe Službyt, je tam presun 43 tisíc, o aké objekty sa jedná?

2/ Zaujalo ma, že nikde sa nespomína dobudovanie kanalizácie a nemáme v troch MČ dotiahnuté akcie, či sa nenájdu priebežne peniaze na podporu aspoň čiastočných investícií v tých mestských častiach, aký máme plán s dobudovaním kanalizácie.?

primátor - 390 tisíc realizujeme v rozpočte v D. Krškanoch. Zatiaľ nemáme taký zdroj, aby sme sa mohli zaoberať tým, čo bolo riešené cez Vodárenskú na Zobore, že by sme to tam doplnili a sľúbili sme postupné riešenie aj Šúdol. To znamená, rokuje sa o peniazoch, ktoré by

mali prísť z MEnu a NTS a rokujeme s VÚC. Znalecké posudky sú, predpokladám, že na najbližších zastupiteľstvách VÚC a Mesta tieto peniaze budú schválené, potom sa môžeme baviť o ďalších peniazoch na investície. Čo sa týka pol. 43 tisíc, je to suma, ktorú len preklasifikovávame, že sa môže určiť na rekonštrukciu a modernizáciu objektov. Požiadal som príslušných riaditeľov a prednostu, aby na poradu vedenia pripravili konkrétne akcie, ktoré chceme ešte tento rok z týchto prostriedkov v tých troch skupinách, tzn. školy, športoviská a nebytové priestory financovať. Pokiaľ sú nejaké požiadavky, prosím, aby ste ich rýchlo adresovali prednostovi, ale sú tam nejaké zostatky, že tam niektoré veci boli plánované, ak by tam bolo niečo nevyhnutné, ale väčšinou to chceme dať na opravy striech budov, ktoré budeme využívať ďalej. Myslím, že aj vy ste tam zahrnutí s opravou šatní športovísk, čiže to čo je pripravené a vieme zrealizovať tento rok, tak chceme urobiť.

Gut – ku kanalizácii, ak si zoberieme 390 tisíc je presunutých z min. roku, čo sme nezrealizovali, v tomto roku sme veľmi nepostúpili, mám tam krátke uličky, resp. verím tomu, že aj v iných MČ sú to aj parciálne časti, ktoré by bolo dobré podporiť aj finančne.

Vančo – obraciam sa aj touto formou na investičné. Tie vnútroblokové kanalizácie, tam sme mali zmapovaných 1500 m kritického kanalizačného potrubia a 500 m havarijného sme aj začali robiť. Bolo by dobré predložiť harmonogram, ako budeme pokračovať s vnútroblokovou kanalizáciou nielen v Starom Meste, ale aj v iných mestských častiach.

Ráčová – k tomuto rozpočtovému opatreniu som diskutovala na mestskej rade a bolo mi sľúbené, že dostanem písomné informácie. Nemyslím si, že nám zákon prikazuje presunúť fin. prostriedky v rozpočte škôl zo mzdovej položky na pol. prevádzkových nákladov. Domnievam sa, že žiadny zákon nám to nenariaďuje.

2/ Prvýkrát som tu počula, že tu vznikla nejaká nová umelecká škola. Opätovne sa dožadujem toho, aby rozpočtové opatrenia boli pripravované podrobnejšie a špecifikované. Mám otázku - pokiaľ ide o transfery súkromným školám, dofinancujeme ich z 88 na 100 % alebo nie? Čo sa týka transferov cirkevným školám, bolo povedané 43 tisíc sú všetky cirkevné školy podľa požiadavky zriaďovateľa a zvyšok je cirkevné centrum. Opätovne bez akejkolvek analýzy vôbec neviem, či počet žiakov každý rok zostáva rovnaký, či každý rok dostane toto cirkevné centrum rovnakú dotáciu. Pozrime sa na naše centrum voľného času ako to hospodári. Je to dofinancovanie na 100 % a je to rovnaká suma ako minulý rok? Predpokladám, že to je rovnaký počet žiakov. Chcem, aby v tom bol poriadok, ale nepáči sa mi, že dostávame takéto materiály, kde tieto informácie chýbajú. Takže opätovne žiadam, aby poslanci dostali dodatočne materiál písomne, ktorá súkromná škola koľko dostane, na čo tie peniaze budú určené a ktorá cirkevná škola koľko dostane?

prednosta – čo sa týka súkromných škôl, zostávajú všetky na úrovni 88 %. Nevznikla nová škola, zmenila len svoje sídlo. Pokiaľ bolo sídlo predtým v Bratislave, tak financovanie tejto školy spadalo pod Bratislavu. Pokiaľ zmenilo sídlo na Mesto Nitra, musíme rešpektovať tento stav a zapojiť ju do financovania cez podielové dane Mesta Nitry. Čo sa týka cirkevných škôl, vieme predložiť určité materiály, požiadavky na dofinancovanie, žiadame si od nich určité mzdové, energetické, prevádzkové náklady. Tá miera kontroly v týchto zariadeniach je možná inak ako v našich zariadeniach. Takisto aj nastavenie ich mzdových a iných výdavkov my neovplyvňujeme. Ide o rokovanie na dofinancovanie týchto cirkevných škôl z dôvodu účasti našich detí mesta Nitra na výučbe a výchovno-vzdelávacom procese na týchto školách a nie je to na dofinancovanie na 100 % prevádzky. Tie požiadavky sú väčšie, ale nedofinancujeme 100 % prevádzky celého šk. zariadenia týmto zriaďovateľom. Ide o osobitný transfer, aby sa vypomohlo týmto zariadeniam na chod a zabezpečenie ich činnosti

v príslušnom roku. Dáme rozpis, aké sú ich náklady na mzdový fond, na prevádzku školy z hľadiska energií, atď..

Vančo – tá požiadavka je oprávnená, odbor školstva keby s diecéznym úradom dotiahli na čo išli tieto financie. Prosím podporiť tento transfer, pretože ide o ZŠ sv. Gorazda na Chrenovej, ZŠ sv. Marka na Klokočine, Spojenú katolícku školu na Farskej, lebo drvivá väčšina je tam našich detí z Nítry.

Kretter – k parkovisku pred atletickým štadiónom - chcem informovať, že minulé MZ náš VMČ navrhol ako jednu z inv. akcií nový asfalt na chodník pred atletickým štadiónom tesne pri plote, čiže tento priestor bude kultivovaný pre návštevníkov mesta Nitra. Na poslednom MZ sme schvaľovali VZN o parkovaní, ale mám dojem, či tam nie je napísané, že odstavňou plochou na Chrenovej je práve táto plocha. Ak by to tak bolo, budeme musieť pripraviť zmenu VZN pre najbližšie MZ, pretože roky to slúžilo ako odstavňá plocha. Upozorňujem pozrieť sa do ostatného VZN, aby sme toto vyriešili už na najbližšom septembrovom MZ.

primátor – určite sa týmto budeme zaoberať. My netvrdíme, že zákon hovorí o tom, že mzdové prostriedky musíme presunúť na prevádzkové. Zákon hovorí o tom, že nemôžeme učiteľovi vyplatiť mzdu, pokiaľ štrajkuje.

Neurobili sme nič iné, len mzdové prostriedky, ktoré neboli vyčerpané v dôsledku štrajku, boli škole prevedené na bežné výdavky a tých je 20 % zo 100 %, ktoré dostáva tá škola. To znamená, nestratia sa na školách. Určite v štrajku žiaľ nemôže dostať mzdu.

Hlasovanie č. 6 (o osvojení pozmeňovacom návrhu p. Nemkyho:

Príjmy (+ 86 000 €)

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
211004 Podiely zo zisku	50 000	+ 21 000	71 000
292012 Príjmy z dobropisov	0	+ 8 000	8 000
292017 Príjem DPH predchádzajúce obdobie	0	+ 57 000	57 000

Výdavky (+ 86 000 €)

Odbor inv. výstavby a rozvoja (+ 86 000 €)

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
635006 SO Smreková ul.	0	+ 46 000	46 000
635006 SO Hornohorská ul. 1 etapa	0	+ 40 000	40 000

prezentácia - 18

za – 18

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

primátor – p. Šmehilová žiada, aby sme návrh úprav v troch ZŠ Beethovenova, ZŠ kn. Pribinu a ZŠ Topoľová z dôvodu účasti na štrajku pedagogických zamestnancov vyňali na osobitné hlasovanie.

Hlasovanie č. 7 (o návrhu p. Šmehilovej - v položke Úpravy v rozpočtoch ZŠ nepresúvať fin. prostriedky z položky Mzdy a odvody do položky Tovary a služby v ZŠ Beethovenova, kn. Pribinu a Topoľová)

prezentácia – 21

za - 8

proti - 1

zdržali sa - 12

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 8 (o pôvodnom návrhu na uzn. ako celku vrátane už schválenej zmeny: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016

s c h v a ľ u j e

Rozpočtové opatrenia v rozpočte Mesta Nitry na rok 2016 podľa predloženého návrhu, vrátane nasledovných schválených zmien:

Príjmy (+ 86 000 €)

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
211004 Podiely zo zisku	50 000	+ 21 000	71 000
292012 Príjmy z dobropisov	0	+ 8 000	8 000
292017 Príjem DPH predchádzajúce obdobie	0	+ 57 000	57 000

Výdavky (+ 86 000 €)

Odbor inv. výstavby a rozvoja (+ 86 000 €)

	schválený rozpočet	návrh na zmenu	rozpočet po zmenách
635006 SO Smreková ul.	0	+ 46 000	46 000
635006 SO Hornohorská ul. 1 etapa	0	+ 40 000	40 000

- uzn. č. 229/2016-MZ

prezentácia - 21

za - 17

proti - 0

zdržali sa - 4

Návrh bol schválený.

**4. Návrh na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v mestskej autobusovej
doprave mat. č. 691/2016**

Prítomní: Ing. Juraj Kusy, generálny riaditeľ ARRIVA Nitra, a. s.

Ing. Milan Jankulár, obchodný manažér

Materiál uviedol JUDr. Kršiak, prednosta MsÚ.

Burda – pred hlasovaním žiadam prestávku na poradu posl. klubov.

Oremus – zaráža ma po tom čo permanentne nanášame túto tému v diskusii a my sa dostávame našou vlastnou chybou do časovej tiesne, a tým argumentujeme, aby sme teraz predlžovali o 50 % zmluvný vzťah, využívame tu nariadenie EÚ, pritom kontrakt bol podpísaný ešte pred prijatím tohto nariadenia. Podľa môjho názoru, treba vytvoriť reálny tlak na to, aby nám spoločnosť, ktorá má na to kapacity poskytovala tieto služby a výkony v adekvátnych cenách. Zatiaľ čo sme tu mali materiály, boli vždy obhájené, ako sú tie náklady oprávnené, ako naozaj táto strata tu vzniká, takže poďme sa reálne baviť. Pokiaľ je tu návrh že poďme robiť súťaž a zadáme podmienky, ktoré sú načrtnuté, ARRIVA bude asi jediná, ktorá sa bude môcť uchádzať o súťaž. Tým však určite nevytvoríme tlak na zníženie ceny. Aj keď cenu nafty máme rovnakú a majú mladý vozový park, neustále tá strata narastá a my to musíme vykrývať. Keď tu z diskusie vyplynie, že tá súťaž nezabezpečí vygenerovanie takého prepravcu, ktorý nám dá dobrú cenu, ale to už sme mali skôr debatovať o tom, že by sme vytvorili spoločný podnik a za akých podmienok, ale zase tam vzniká časové hľadisko. Toto je tak vážna téma a prekvapuje ma, že to nebolo prezentované ani v odbornej komisii, riešime to na mimoriadnom MZ. To je tak veľa faktorov a som prekvapený, že to chceme takto riešiť a podľa mňa výsledok bude len taký, ktorý nahráva spoločnosti ARRIVA. Nie som zaujatý, ale chcem, aby to bol obojstranne výhodný vzťah. ARRIVA aj na VÚC dospela do tej fázy, že bude mať na ďalších 10 rokov zabezpečené fungovanie. Boli tam námietky od viacerých uchádzačov, Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol tak ako rozhodol, podľa mňa bolo to rozhodnutie diskriminačné, tým pádom ostatní adepti nemali šancu predkladať svoje cenové ponuky, pretože nespĺňali tie naformulované požiadavky. Myslím, že keď ste podpisovali dodatky k zmluve, tak ste svojprávni a máte právnu subjektivitu, to znamená, že ste vedeli do čoho idete. Tu skôr podľa mňa náš úrad jednoznačne zlyhal. Z našej strany tu boli nanášané požiadavky riešiť túto tému v predstihu, pripraviť sa na to, ale sa nekonalo a riešili sa radšej iné veci, ktoré neboli až také podstatné. Napríklad ten audit, ktorý tu bol požadovaný, že nemáme na to peniaze 15 tis. € a dostali sme sa do situácie veľmi ťažkej.

primátor – koľko bolo súťažiacich na VÚC?

Oremus – štyria alebo piati.

primátor – pýtam sa, či považujeme súťaž na VÚC za súťaž, kde sa zúčastnilo viac partnerov, z tej súťaže vzišiel víťaz a predpokladám, že keby sme sa rozhodli pre alt. 1 alebo 2, to znamená ísť do súťaže alebo do súťaže s predĺžením súčasných podmienok a do ukončenia súťaže, netvrďím, že im predĺžime automaticky na 5 rokov. Obidva body 2 a 3 smerujú k tomu, aby sme buď uzavreli súťaž alebo robili vlastný dopravný podnik. Na mestskej rade sme sa dopracovali k alternatíve, že na základe toho, že je to víťaz prímestskej dopravy, že spol. ARRIVA predložila určitý zámer v rámci rokovaní o vylepšení vecí, keby sme vytvorili spoločný podnik s niektorým z prepravcov, možno by sme sa dopracovali k najlepšiemu riešeniu. Preto sme na mestskej rade doplnili bod 3 o možnosť spolupráce alebo kapitálového vstupu niektorého z prepravcov a o variante 3 by sme nesúťažili. Chápem to, že možno sme sa mohli pred 1,5 rokom baviť tak ako dnes. Chceme si určiť smerovanie a už konkrétne pracovať na niektorej z alternatív, ktorú by sme predložili poslancom 8. 9.. Pokiaľ nebude vyhovovať, budeme sa musieť vrátiť k niektorej z alternatív, aby sme zahájili súťaž. Možno je tam nejaký sklz, ale sú to veci, ktoré ešte sú v rámci licenčnej zmluvy, ktorá je do mája 2017 riešiteľné.

Dovičovič – problém nákladov na mestskú dopravu sa ťahá od roku 1996, odkedy Slota zaviedol ten systém financovania dopravných podnikov, aký zaviedol. Mesto Nitra v porovnaní s mestami rovnakej kategórie z hľadiska MHD, ktorými sú Prešov, Žilina a

B. Bystrica len tým, že tam boli dopravné podniky, prišiel za roky 1996 - 2004 v porovnaní s nimi o objem finančných prostriedkov, ktorý oni dostali od štátu približne o sumu, ktorá sa rovná jednému ročnému rozpočtu nášho mesta. Považujem dopravcu, ktorý momentálne v Nitre pôsobí či už ako Veolia alebo ARRIVA za dopravcu, ktorý poskytuje v nitrianskych podmienkach veľmi solídne služby, ale hnevá ma, ako rekonštruujú autobusovú stanicu. Myslím, že služby, ktoré poskytujú sú adekvátne možnostiam v tomto meste a my si musíme uvedomiť, že my sme tí, ktorí stanovujú mantinely. Mesto Nitra vydáva licenciu, schvaľuje cestovný poriadok a cenník. My sme tí, ktorí v značnej miere stanovujeme to, koľko nás mestská doprava bude stáť. Myslím si, že jediná rozumná možnosť z toho čo je tu predložené je alt. č. 2, aj keď ten náčrt kritérií, ktoré sú tam uvedené sú veľmi nedostatočné. Rozprávať o nejakom dopravnom podniku mesta v dnešnej situácii je úplne mimo reality, lebo sami dopravný podnik nezaložíme a vstúpiť do nejakého spoločného podniku nemáme s čím. Veď nemáme ani za čo opraviť chodníky, nieto ešte vstupovať kapitálovo do nejakej spoločnosti. Som presvedčený, že ak schválime, aby bola vypísaná súťaž, jediný, ktorý ju reálne môže vyhrať, bez ohľadu na podmienky, ktoré stanovíme, je ARRIVA, pretože disponuje tým, čo k zabezpečeniu MHD v rozsahu, ktoré toto mesto disponuje, žiadna iná firma tým nedisponuje. Dôležité je postaviť podmienky tak, aby sme súťažou dospeli k novým zmluvným vzťahom, pretože všetci cítíme, že tá suma, ktorou musíme prispievať na stratu vznikajúcu pri prevádzkovaní MHD je príliš vysoká a príliš zaťažujúca mestský rozpočet, veď to každoročne tvorí cca 8 % z mestského rozpočtu, čo je veľmi veľa! Kto z poslancov videl zmluvu o ktorej tu máme hlasovať? Keď chceme hlasovať o predĺžení nejakej zmluvy, tak by sme mali vedieť čo v nej je a kto videl tých 19 dodatkov, ktoré sú k nej? Ja som si ju bol pozrieť, aj dodatky a predkladám návrh, aby sme hlasovali o alt. 2 a aby sme v bode B tohto návrhu na uznesenie doplnili dátum na dobu určitú do 31. 12. 2017, a tým by sme si vytvorili priestor na to, aby sa reálne dala zorganizovať súťaž, aby sme my definovali reálne kritériá a aby sa reálni uchádzači tejto súťaže zúčastnili. Myslím si, že jediným reálnym kandidátom na ďalšie zmluvné partnerstvo v tejto oblasti je firma, ktorá robí dopravcu aj dnes, myslím, že to nerobí zle. Ja chodím MHD a mám znalosti o tom, aby som to vedel posúdiť.

primátor – keby v roku 1996 poslanci boli rozhodli o založení vlastného dopravného podniku, mali by sme omnoho viac peňazí ako máme teraz. Pýtam sa, prečo sa nezaložil vtedy dopravný podnik? Mohli sme byť ďalej, všetky mestá ho majú. Keby neprebehli niektoré rokovania s ARRIVou, tak by som si netrúfal dať do materiálu variantu č 3. O tom, s čím vstúpi Mesto do tohto by vedeli povedať z projektového tímu v rámci integrovaného operačného programu v časti nemotorová doprava. Máme nákup elektroautobusov, ktoré sa vôbec nebijú s koncepciou, ktoré má ARRIVA so zavádzaním niektorých typov dopravy, čiže aj Mesto bude mať v majetku niektoré veci, s ktorými by mohlo do spoločného dopravného podniku vstúpiť. Treba rozhodnúť najskôr ktorá varianta a na tej variante potom pracovať, aby sme mali 8. 9. na stole buď podmienky súťaže alebo harmonogram a podmienky toho ako budeme vytvárať spoločný dopravný podnik.

Dovičovič – dopravný podnik v Banskej Bystrici a v Prešove existoval už predtým. Jediný kto založil dopravný podnik bol Slotá v Žiline. Financoval ho z úveru z Prvej komunálnej banky, ktorej bol hlavným akcionárom a predsedom predstavenstva a splácal ho ako koaličný partner vo vláde zo štátnych peňazí. My sme takéto možnosti nemali.

primátor – ja tvrdím, že máme na to, aby sme boli partnerom možno ARRIVy pri vytvorení spoločného dopravného podniku.

Burda – súhlasím s tým, že tento materiál mal byť predložený na MZ skôr, vedeli sme, že zmluva končí v máji 2017. Žiaľ, zmeškali sme čas. Dovolím si nesúhlasiť s tým, že tá takzvaná strata nie je strata, ale vykrytie nákladov, ktoré vznikajú vo výkone vo verejnom záujme. Veď my tu na MZ stanovujeme grafikon a cenu lístkov a vieme dobre aká je to citlivá téma zvýšiť cenu lístkov. Ale čo to urobí s občanmi? Lebo je časť občanov, ktorá chodí mestskou dopravou a časť, ktorí ju nepoužívajú a to sú tí, ktorí sa svojimi daňami solidárne podieľajú na dokrytí nákladov pre tých, ktorí chodia MHD alebo MAD. Myslím, že ako firma je technicky dobre vybavená, ale veľmi by som ich nechválil lebo až pod našim tlakom hľadali rezervy, ale hlavný faktor určovania ekonomických výsledkov ARRIVY je grafikon a cena lístkov a to je v našich rukách. Dostali sme materiál, kde sú 3 alternatívy a na našom klube sme sa priklonili k jednej z alternatív. Na mestskej rade vznikli nové návrhy, členovia nášho klubu nie sú v mestskej rade, preto sme požiadali o prestávku pred hlasovaním.

Ráčová – keď prišiel tento materiál a pozrela som si ho, tak ani jedna z alternatív ma neočarila, a napriek tomu, že informácií máme veľmi veľa, zdalo sa mi, že by som potrebovala viac analýz a teraz vidím, že treba o tom nahlas hovoriť, rozmýšľať a kalkulovať. Tie skúsenosti, ktoré máme sú také, že samostatná zmluva aj s dodatkami viedla k sklamaniu a je pre nás príťažou. Ja som alt. č. 1 vylúčila, umožňuje nám veľmi malý vplyv, samotná zmluva a systém zabezpečenia dopravy to riešiť nebude, zrejme nebude stačiť len vybrať alternatívu, ale bude sa musieť s rozhodovaním opätovne pozrieť na ukazovatele, ktoré ovplyvňujú cenu a štandardom dnešnej spoločnosti a k úrovni života už patria bonusy a zľavy a doteraz ma trápi, že došlo k úprave cestovného a výška zľavy sa vo veľkej miere podieľa na tých doplatkoch, ktoré dávame. Čo sa týka alt. č. 2, zmluvu sme mali 10 rokov a kde sme skončili? Bol to istý systém, ktorý sme vyskúšali, ale prečo v tom pokračovať, prečo nevyskúšať niečo iné? Možno bola zle nastavená a tá netransparentnosť a tá nedôvera, ktorá tam vznikla nám možno zväzuje ruky otvorene začať odznova.

Alternatíva 2 - po skúsenostiach a názoroch, že by to aj tak vyhrala tá istá firma, že to záleží od kritérií, je diskutabilné, či ísť touto cestou a či dokážeme objektívne nastaviť kritériá tak, aby sme boli spokojní, keď budeme s víťazom rokovať.

Keď som uvažovala o alt. č. 3, môj osobný názor, že personálne, systémovo, logisticky a finančne nemáme na vlastný podnik, potrebujeme pomoc a odborníkov. Bolo by hriech nevyužiť odbornosť a profesionalita by mala byť základom každého procesu a z týchto dôvodov vítam nový prvok vytvoriť vlastný dopravný podnik, ale so spoluúčasťou ľudí, ktorí to vedia. Bola otázka kde na to zoberieme a čo tam vložíme. Veď keď dnes dávame 4,1 milióna ročne a doplácame, tak nedajme 4, dajme 3 milióny do spoločného podniku a milión ušetríme. A čo by sme vložili? Ale veď to nechajme na odborníkov. Ja by som nešla starou cestou, vidím tam riziká, prikláňam sa k návrhu p. primátora o ktorom sme hovorili na mestskej rade, že rozpracovať zámer či vôbec na to máme, či môžeme na to ísť. Rozprávali sme sa medzi sebou, či sa nedajú urobiť obidve varianty a porovnať ich 8. 9.. Či sa nedá načrtnúť ako by to bolo, keby sme vyprofilovali tú súťaž, pripravili ju, ako by to bolo časovo, dokedy by sme museli približne priblížiť túto zmluvu a ísť v tomto starom režime, či by to boli dva, tri roky. Možno by to bolo rozumné, lebo keby sme to vedeli porovnať, vedeli by sme sa ľahšie rozhodnúť, že ísť tou novou cestou a vyskúšať nový systém, zobrať si odborníkov dopravcu, ktorý prejaví záujem vyrokovať to a tam sa dajú nastaviť kritériá, podmienky a dať si záležať na novej zmluve, ak by sme to urobili, ale nezlyhať. Lebo ak to zle postavíme, budeme na to doplácať. Ak spoločný podnik nebude mať dobré postavené kritériá a pravidlá spolupráce, nemusíme získať to, čo tým sledujeme. Spýtam sa či sa dajú porovnať riziká a plusy a mínusy obidvoch alternatív. Predpokladám, že by sme boli blázni, keby sme nevyužili skúsenosti, a to všetko čo má ARRIVA. Je toto možné? Predpokladám, že alternatíva 1 nie je pre nás zaujímavá, pretože nechceme túto zmluvu predĺžiť.

primátor – môžeme súbežne pripravovať aj podmienky súťaže a môžeme pracovať o rozhodnutej alternatíve do septembra, keby sa rozhodlo o alt. 3. Aj trojka bola modifikovaná na mestskej rade, lebo keby sme vytvárali vlastný dopravný podnik, tie autobusy, ktoré dnes ARRIVA má, by sme si do vlastného dopravného podniku museli prenajať. Keď sa bavíme o spoločnom podniku, mení sa situácia, lebo ideme obidvaja s niečím. Niektoré diskusie prebehli, a takisto ARRIVA predložila veľmi konkrétny zámer rozvoja dopravy do budúcnosti. Nepodceňoval by som ani fakt, že ARRIVA je víťazom súťaže na VÚC, prímestská doprava, a pokiaľ sa bavíme o integrovanej doprave a širších súvislostiach tohto vzťahu, musíme to brať do úvahy, že sa to dá urobiť aj medzi dvoma dopravcami, ARRIVA a niekto iný, ak by mal mestskú dopravu, ale určite by sa to jednoduchšie robilo, keby to bol jeden dopravca, lebo je tu ešte tretí partner, a to sú Železnice SR v integrovanej doprave. Je tu viac momentov, o ktorých sa treba baviť. Nevyriešime to dnes diskusiou v MZ, chceme vedieť smerovanie a podľa tohto by sa pripravil prvý materiál na 8. 9. Chcem sa spýtať zástupcov ARRIVY, či chcú vstúpiť do diskusie, pretože si myslím, že je to dosť podstatné. Máme 9 rokov skúseností s týmto prepravcom, stojíme pred ďalším rozhodovaním čo ďalej s MAD. Vieme dobre aký je to vážny problém nielen pre nás ohľadom financií, ale aj pre obyvateľov a nechceme im sťažovať situáciu, ale to sú možno detaily.

Dovičovič – čo očakávame od vstupu do spoločnosti? Lebo sa bavíme o tom, aby sme tu mali dopravu, ktorá odvezie ľudí a my sa snažíme o to, aby to bolo pre Mesto za čo najnižšiu cenu. Založenie dopravného podniku, ktorý z faktorov ovplyvní? Žiadny. Toľko isto bude stáť benzín, platy šoférov, opravy, údržba, odpisy, obnova vozového parku, nedosiahneme vôbec nič, budeme mať možno niekoho v DR, to je všetko čo tým dosiahneme. Ekonomicky to neznamena nič, my nemáme nikoho, kto sa tej problematike rozumie. Som presvedčený, že okrem mňa tú zmluvu nečítal z poslancov nikto, ale rozhodujeme sa o tom ako spravíme nový dopravný podnik.

primátor – pripomínam, že pokiaľ by dnes bola alt. 3 a 8. 9. by sa neschválila, vrátíme sa k súťaži.

(bolo prerušené rokovanie na poradu poslaneckých klubov)

Nemky – dovoľte mi aj po porade klubov oznámiť stanovisko, osvojujem si stanovisko mestskej rady.

primátor – mestská rada odporúča MZ alt. 3 – vytvorenie vlastného dopravného podniku mesta Nitra zabezpečujúceho výkony mestskej autobusovej dopravy s možnosťou spolupráce alebo kapitálového vstupu niektorého z prepravcov.

Dovičovič – vieme odôvodniť návrh mestskej rady, čo od toho očakávame, keď by sme niečo takéto podstúpili a išli vytvoriť?

primátor – je tu návrh aj na základe rokovania s predstaviteľmi ARRIVY k ich zámeru, ktorý predložili na Mesto Nitra a predbežného uvažovania o vytvorení spoločného podniku. Navrhujem, aby sme tento návrh do 8. 9. spoločne so zástupcami ARRIVY ako jedného z prepravcov dopracovali a predložili poslancom. Keď bude kompletne hotový, mám predstavu ako by to asi malo vyzerieť, čo všetko by to mohlo zahŕňať včítane integrovanej dopravy, celkovej mobility mesta, zapojenia ich autobusov a našich autobusov, ktoré mienime nakúpiť, ktorú máme spracovanú štúdiu na znižovanie emisií a nákup elektroautobusov, dokonca v IROPE v rámci URMU poslanci schválili nákup prvých 5 elektroautobusov. Čiže

máme predpoklady na to, aby sme išli do spoločného dopravného podniku. Vychádzam z toho, že niektoré podniky by sme rušili, napríklad NKS a niektoré podporujeme trvale, napríklad NTS, čiže posúdme tú alternatívu, pokiaľ 8. 9. poslanci rozhodnú, že to nie je dobré, že argumenty nie sú tak silné, aby sme išli do spoločného podniku, vieme sa vrátiť k alt. 2 a pracovať na súťaži tak, ako si navrhoval aj s termínom, až to bude reálne, aby sme možno tých 16 mesiacov, ktoré tam zostanú dosúťažili a išli na normálnu súťaž cez európsky vestník. Alt. 3 je mi blízka tým, že ide o spoluprácu osvedčených partnerov a týmto spôsobom by sme možno urýchlili celé vyriešenie problému MAD a vzájomnú kontrolu obidvoch subjektov bez súťaže.

Hlasovanie č. 9 (o pozmeňovacom návrhu p. Dovičoviča - hlasovať o alt. č. 2 a doplniť v tejto alternatíve dátum predĺženia zmluvy do 31. 12. 2017)

prezentácia - 19

za - 1

proti - 0

zdržali sa - 18

Návrh nebol schválený.

Hlasovanie č. 10 (o osvojenom pozmeň. návrhu mestskej rady p. Nemkym v znení: MZ schvaľuje zámer vytvorenia vlastného dopravného podniku mesta Nitry zabezpečujúceho výkony mestskej autobusovej dopravy s možnosťou spolupráce alebo kapitálového vstupu niektorého z prepravcov)

prezentácia - 19

za - 18

proti - 1

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

Hlasovanie č. 11 (o návrhu na uzn. ako celku - alt. 3: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave

s c h v a ľ u j e

zámer vytvorenia vlastného dopravného podniku mesta Nitry zabezpečujúceho výkony mestskej autobusovej dopravy s možnosťou spolupráce alebo kapitálového vstupu niektorého z prepravcov) - uzn. č. 230/2016-MZ

prezentácia - 20

za - 19

proti - 1

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

5. Rekonštrukcia a dobudovanie miestnych komunikácií pre MRK v lokalite Orechov Dvor mat. č. 690/2016

Materiál uviedol Mgr. Peter Velty, projektový manažér.

primátor - myslím, že predmetom tohto materiálu je práve tá finančná spoluúčasť, aby sme túto schválili, aby sme mohli ten projekt podať.

Hlasovanie č. 12 (o návrhu na uzn.: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo

- a) návrh na predloženie žiadosti o dotáciu „Rekonštrukcia a dobudovanie miestnych komunikácií pre MRK v lokalite Orechov Dvor“ v zmysle vyhlásenej výzvy v pôsobnosti MV SR na predkladanie žiadostí na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií marginalizovanej rómskej komunity (MRK),
- b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 17 665,66 € vrátane DPH,
- c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 3 665,66 € vrátane DPH

s c h v a ľ u j e

- a) predloženie žiadosti o dotáciu „Rekonštrukcia a dobudovanie miestnych komunikácií pre MRK v lokalite Orechov Dvor“ v zmysle vyhlásenej výzvy v pôsobnosti MV SR na predkladanie žiadostí na podporu sociálnych a kultúrnych potrieb a riešenia mimoriadne nepriaznivých situácií marginalizovanej rómskej komunity (MRK),
- b) výšku celkových výdavkov na projekt v sume 17 665,66 € vrátane DPH,
- c) spolufinancovanie projektu z celkových oprávnených výdavkov na projekt vo výške 3 665,66 € vrátane DPH) - uzn. č. 231/2016-MZ

prezentácia – 17

za - 17

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

6. Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (MH Invest, s. r. o. – odpredaj stav. objektov vybudovaných v rámci stavby „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce – napojenie na R1 I. etapa“) mat. č. 687/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Na základe jednotlivých rokovaní medzi MH Invest, ND a vedením Mesta odporúčame ako Mesto, aby spol. MH Invest prevzala práva a povinnosti stavebníka na všetky stavebné objekty v rámci tejto uvedenej stavby. Vzhľadom k tomu taktiež odporúčame odpredaj stavebných objektov pre MH Invest ako prípad hodný osobitného zreteľa podľa alt. č. 1 ako je uvedené v návrhu na uznesenie. Tento materiál bol dnes prerokovaný na mestskej rade, ktorá odporučila MZ schváliť alt. č. 1, ktorá je v dvoch bodoch. V bode 1. je schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa zámer odpredaja všetkých stavebných objektov vo vlastníctve Mesta Nitra a vybudovaných v rámci stavby Priemyselná zóna Nitra - Mlynárce, napojenie na R1 pre spol. MH Invest. V bode 2 je už konkrétny odpredaj týchto stavebných objektov pre spol. MH Invest z dôvodu, ktorý je uvedený v návrhu na uznesenie. MH Invest požaduje prevod len 5 stavebných objektov, ktoré sú dotknuté realizáciou nového prepoja.

Burda – nepochopil som alt. č. 2 kde sa hovorí o zámere a následnom odpredaji 3 objektov. Pritom bolo povedané, že MH Invest požaduje len 5 objektov, v alt. 1 je tých objektov cez 10 a odporúčanie mestskej rady je alt. 1, odpredať im všetky objekty, ktoré sú v tomto materiáli za 1 € každý objekt. V dôvodovej správe sa píše, že okrem štátnej dotácie min. hospodárstva cez 3 mil. € tam boli investované vlastné prostriedky mesta Nitry. Bolo mi povedané, že bolo investované cca 500 tis. €. My vybudujeme, a potom to dáme niekomu za 1€ len preto, že sa chceme zbaviť údržby a tých 500 tis. € my chceme darovať štátu? Nevie, či tá dotácia bola viac ako sme predpokladali. Nevie, či je to hlavný argument, aby sme sa priklonili k alt. č.

1. Keď MH Invest požaduje 5 objektov a v alt. č. 2 je 3. Keď povieme, že im predáme všetky a oni povedia, že nechcú, že ich nepotrebujú, dohodol to s nimi niekto dopredu? Bol by som rád, keby to niekto objasnil ako to prebiehalo na mestskej rade a prečo sa priklonila k alt. č. 1?

primátor – o akých 500 tisíc sa tu bavíme? Tie peniaze sme reálne vyplatili a kde?

Ing. Daniš – táto stavba stála 3 899 910 €, z toho dotácia bola 3 367 555 €, PD stála 305 tisíc, 87 tisíc bol náš doplatok neuznaných výdavkov a ostatné bola zmluva pre mandátára, MH Invest a stavebný dozor, čiže 532 tisíc boli naše zdroje. To je vyťahnuté z účtovníctva podľa formy zdrojov.

Nemky – pochopil som to tak, že bola podpísaná zmluva, kde sme sa zaviazali, že pokiaľ dostaneme št. dotáciu, tak to prevedieme za 1 € na NDS. Jednotka bola schválená za účelom, aby sme nemali ďalšie náklady spojené či už s údržbou, prevádzkou, čiže prevedieme to na MH Invest, ktorý to prevedie na NDS, aby sa to mohlo skolaudovať a dať do užívania. Oni to prevziať musia, inak sa to neskolauduje. Dal by som všetky objekty.

primátor – zrekapitulujem - bola tu dotácia z Regionálnej pomoci od min. hospodárstva 3,6 mil. €, my sme podpísali mandátnu zmluvu, ktorá bola podmienkou schválenia dotácie, že realizovať túto stavbu bude MH Invest, zastupovali nás vo všetkých konaniach. Keď boli uskutočnené všetky práce na privádzači na RI, bolo povedané, že časť prechádza do majetku mesta a druhá časť prechádza do majetku NDS. Vznikli tam navyše práce cca za 500 tisíc, ktoré si STRABAG uplatňuje voči mestu Nitra. My sa tomu bránime, pretože sme mali mandátne zastúpenie. MH Invest obhajuje tie práce navyše tým, že v priebehu stavby, 1. etapy sa urobili navyše práce, ktoré sú podpísané v stavebných denníkoch a podpísal ich aj náš stavebný dozor na etapu 2 – 4, ktorú teraz nerealizuje STRABAG, ale realizuje Skanaska a tam sa urobili práce, ktoré dnes hľadáme zdroj a snažíme sa už asi rok, aby sa to vysporiadalo buď medzi ND, ktorá by na základe zmluvy prebrala určitú časť majetku 2 mil., ale zaplatila by za to prebratie 500 tisíc STRABAGu a mesto by prijalo zvyšok. Teraz podľa toho ako chápem materiál, v alt. 1 máme odovzdať celú stavbu my MH Investu a dohodnúť podmienky, kto bude prevádzkovať, teda v tomto prípade NDS tú časť, ktorá patrí ND a MH Invest tú časť, ktorá pôvodne mala patriť nám, čiže my by sme sa zbavili údržby na tých dobudovaných častiach. Ja len hľadám súvislosti a chcem sa dopracovať k tomu, aby som povedal aj poslancom, o čom sa ideme baviť. Oni to potrebujú kvôli vysporiadaniu majetkov, pretože kupujú tam ďalšie pozemky a ten zámer schvaľujeme v ďalšom materiáli a ďalej to potrebujú preto, aby mohli skolaudovať stavbu, ktorá má dočasné užívanie do roku 2018. Je otázka, či je dnes lepšie schváliť alt. 2 tých 5 objektov i napriek tomu, že stanovisko MR bolo alt. 1 a dať im to všetko alebo hlasovať o alt. 1? Lebo v alt. 2 je ešte priestor na to, aby sme dorokovali tie veci, ktoré musíme dorokovať, pretože ja nie som ochotný z mestských peňazí za privádzač do priemyselnej zóny podpisovať milión eur.

Dovičovič – ako je to s tými 500 tis. €? Zaplatilo ich Mesto Nitra ako hovoril p. Daniš alebo je to predmetom nejakej žaloby STRABAGu o nevyplatenie 500 tisíc? Či sme na to dali 500 tis. a ideme to predať za 5 €? Či má štát dosť peňazí na to, lebo Jaguar tam nevložil ani cent, zatiaľ tam vložil všetko iba štát a Mesto Nitra.

primátor – na mestskej rade sme sa bavili o tom, že vynaložené peniaze zo strany mesta sú na úrovni nič, až na tú vedomosť, že tých 500 tis. je nevyssporiadaných z 1. etapy, ale fyzicky

sme ich nezaplatili, ale teraz p. Daniš hovorí, že sme tam fyzicky zaplatili viac ako bola štátna dotácia, preto ja by som veľmi zvažoval podpis tohto uznesenia. Preto navrhujem, keby niekto z poslancov predložil návrh hlasovať o alt. č. 2, pretože stále je tam priestor 14 objektov ako sa prefinancuje ten rozdiel.

Nemky – MH Investu stačia tieto 3 objekty na to, aby skolaudoval, čiže alt. 2.

Ing. Hozlár – ide len o to, počas výstavby sa môže stať to, že skutočne počas výstavby budú dotknuté aj iné objekty ako tie, ktoré dáte. Robí to iná firma, čiže padnú mi záruky. Ale súhlasím tak ako sa rozhodnete, či sa to bude v ďalšom kole riešiť, aby to bolo v prospech mesta.

primátor – v tejto chvíli mi záleží na tom, aby sme v meste vyriešili tú situáciu a vrátili si tie peniaze naspäť. Čiže navrhujem, aby sme materiál vrátili na dopracovanie a vytvorili tlak. Akonáhle im dáme 3 objekty a povedia, že ďalšie nepotrebujú, ako budeme rokovať? Ale akonáhle poviem, že ak toto chcete, tak najskôr zaplaťte STRABAGu, a potom zaplaťte nám rozdiel, to rokovanie bude v inej kategórii.

Navrhujem vrátiť materiál predkladateľovi na dopracovanie a predložiť na najbližšie MZ.

Návrh si osvojil p. Hollý.

Hlasovanie č. 13 (o osvojenom návrhu p. Hollého: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na nakladanie s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (MH Invest, s. r. o. – odpredaj stav. objektov vybudovaných v rámci stavby „Priemyselná zóna Nitra – Mlynárce - napojenie na R1 I. etapa“), vracia predkladateľovi materiál na dopracovanie a predloženie na najbližšie zasadnutie mestského zastupiteľstva)

prezentácia - 20

za - 20

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

7. Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Mlynárce, odpredaj pozemkov pre MH Invest, s. r. o.) mat. č. 692/2016

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Hlasovanie č. 14 (o návrhu na uzn.: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve Mesta Nitra (k. ú. Mlynárce, odpredaj pozemkov pre MH Invest, s. r. o.)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

zámer odpredať pozemky vo vlastníctve Mesta Nitra nachádzajúce sa v kat. území Mlynárce, zapísané na LV č. 7194, a to: „C“ KN parc. č. 1053/11 – ostatné plochy o výmere 4 344 m² a „C“ KN parc. č. 1055/296 – ostatné plochy o výmere 54 m² pre spoločnosť MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 724 530.

Dôvodom odpredaja spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa je skutočnosť, že spoločnosť MH Invest, s. r. o. je investorom verejnoprospešnej stavby „*Vybudovanie strategického parku*“ a predmetné pozemky využije pre účely zabezpečenia plynulého prístupu k strategickému parku z rýchlostnej cesty R1.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov T: 31.12.2016 K: MR) – uzn. č. 233/2016-MZ

prezentácia – 18

za – 17

proti - 0

zdržal sa - 0

Návrh bol schválený.

8. **Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. reg. „E“ č. 1758/1, kat. úz. Chrenová, Tr. A. Hlinku) mat. č. 688/2016**

Materiál uviedla Ing. Némová, vedúca odboru majetku.

Košťál – my sme to jednak nemali ani na VMČ a 2/ chcem sa spýtať o aký pás sa tam jedná? Lebo po pravej strane od SPU je len jediný billboard, či sa jedná práve o túto parcelu alebo je to úplne iná plocha?

Némová – na ÚHA sme zisťovali či je umiestnený billboard na tejto parcele a máme informáciu, že nie. Toto je zámer, čiže bude zmluva o budúcej zámennej zmluve a až po zrealizovaní cyklotrasy sa presne vytýči záber z vlastníctva súkromnej spoločnosti a presne tá výmera sa zamení za vlastníctvo mesta Nitry.

Hlasovanie č. 15 (o návrhu na uzn. v alt. č. 1: Mestské zastupiteľstvo v Nitre prerokovalo Návrh na zámer nakladania s nehnuteľnosťou vo vlastníctve Mesta Nitry (zámena časti z pozemku parc. reg. „E“ KN č. 1758/1, kat. úz. Chrenová, Tr. A. Hlinku)

s c h v a ľ u j e

spôsobom prípadu hodného osobitného zreteľa podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení

zámer zámeny časti vo výmere cca 143 m² (výmeru upresní geometrický plán) z pozemku:

- parc. reg. „E“ KN č. 1758/1 – ostatné plochy v celkovej výmere 318 m² zapísanej v LV č. 1223, kat. úz. Chrenová vo vlastníctve Mesta Nitra

za časť spolu vo výmere cca 143 m² (výmeru upresní geometrický plán) odčlenenú z pozemkov:

- parc. „C“ KN č. 1049/2 – ostatné plochy v celkovej výmere 85 m² zapísanej v LV č. 3032, kat. úz. Chrenová vo výlučnom vlastníctve: Debt Collector, s. r. o., IČO: 36 748 919, Mostná 72, Nitra

- parc. „C“ KN č. 1334/21 – ostatné plochy vo výmere 1 406 m² zapísanej v LV č. 3013 kat. úz. Chrenová v podielovom spoluvlastníctve:

KS Group, s. r. o., IČO: 36 549 614, so sídlom Janka Kráľa 104, 949 01 Nitra v 1/3-ine

Debt Collector, s. r. o., IČO: 36 748 919, Mostná 72, Nitra v 2/3-inách

pre plánovanú stavbu: „Cyklotrasa Chrenová I. etapa (Trieda A. Hlinku – Akademická ulica – Nábrežie mládeže)“, a to bez finančného vyrovnanja.

Po vydaní kolaudačného rozhodnutia na stavbu upresní výmeru pozemkov porealizačný geometrický plán.

Dôvodom zámeny ako prípadu hodného osobitného zreteľa je zabezpečenie právneho vzťahu k umiestneniu plánovanej stavby: „Cyklotrasa Chrenová I. etapa (Trieda A. Hlinku – Akademická ulica – Nábrežie mládeže)“, ktorej investorom a stavebníkom je Mesto Nitra v súlade s platnou projektovou dokumentáciou. Plánovaný úsek cyklistickej trasy a chodníka má byť vedený pozdĺž ul. Akademická, potoka Selenec a rieky Nitra vrátane úpravy prechodu pre cyklistov na križovatke s Tr. A. Hlinku, a to na stávajúcich chodníkoch a cestnej komunikácii.

Náklady spojené s vyhotovením geometrického plánu a vkladom do katastra nehnuteľností bude hradíť Mesto Nitra.

u k l a d á

vedúcemu odboru majetku zabezpečiť postup stanovený zákonom SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (T: 31.12.2016 K: MR) – uzn. č. 234/2016-MZ

prezentácia – 20

za – 15

proti - 0

zdržali sa - 5

Návrh bol schválený.

9. Návrh na uznesenie

Mikulášik – na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva sme prerokovali v programe všetky zaradené odsúhlasené materiály a ku každému bolo samostatne prijaté uznesenie.

10. Záver

Na záver p. primátor skonštatoval, že program zasadnutia bol vyčerpaný a vyhlásil 19. zasadnutie (mimoriadneho) Mestského zastupiteľstva v Nitre za skončené.

Nitra, 03. 08. 2016

Zapísala:

Anna Molnárová

ref. organizačný

Jozef Dvonč
primátor
mesta Nitry

Igor Kršiak
prednosta
Mestského úradu v Nitre

Overovatelia:

Petra Ajdariová

a

Jozef Hasilla