



## MESTO NITRA

### Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Nitre

<b>Predkladateľ:</b>	Jozef Dvonč, primátor
<b>Číslo materiálu:</b>	800/2013
<b>Názov materiálu:</b>	<b>Protest prokurátora</b> proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry číslo 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov v znení dodatku č.1
<b>Spracovatelia:</b>	Ing. Jozef Stančík, referent pre poľnohospodárstvo Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
<b>Napísali:</b>	Ing. Jozef Stančík, referent pre poľnohospodárstvo Mgr. Oľga Hodálová, odborný referent referátu právneho a VP
<b>Prizvať:</b>	JUDr. Monika Šulvová, prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra Ing. Jozef Stančík, referent pre poľnohospodárstvo
<b>Dátum rokovania MZ:</b>	31.01.2013
<b>Dátum vyhotovenia:</b>	15.01.2013

<b>Návrh na uznesenie:</b>	<p>Mestské zastupiteľstvo v Nitre</p> <p><b>p r e r o k o v a l o</b></p> <p>protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov v znení dodatku č.1</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>vyhovuje</b> protestu prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitry č. 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov v znení dodatku č.1</li><li>- <b>ukladá</b> vedúcemu odboru komunálnych činností a životného prostredia predložiť príslušným orgánom Mesta Nitry návrh na zrušenie VZN Mesta Nitry č. 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov v znení dodatku č. 1 spolu s návrhom nového všeobecne záväzného nariadenia o podmienkach držania psov</li></ul> <p style="text-align: right;">T: do 90 dní od doručenia protestu K: MR</p>
----------------------------	---

<b>Podpis predkladateľa:</b>	
------------------------------	--

## Prerokovanie protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, zn. Pd 233/2012 – 7

### proti

### Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Nitry č. 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov v znení dodatku č. 1

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podala protest prokurátora, ktorým navrhuje napadnuté všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitry zrušiť a nahradiť novým zosúladeným so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry na základe podnetu fyzickej osoby zistila, že časti VZN - § 1, § 2 bod 4 až 6, § 3, § 4 bod 4, bod 7, bod 10, bod 13, bod 14, § 5, § 6, § 7, § 8 sú v rozpore s niektorými ustanoveniami zákona číslo 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z.z.“).

Nesúlad VZN so všeobecne záväznými právnymi predpismi vidí prokuratúra jednak v rovine preberania zákonných ustanovení do VZN a jednak v rovine existencie ustanovení, na vydanie ktorých nebolo Mesto zákonom splnomocnené:

#### **Ad 1/**

#### **Zákonné definície pojmov a ustanovenia identické so zákonnými ustanoveniami**

Predmetom protestu sú ustanovenia, ktoré boli do VZN prevzaté zo zákona č. 282/2002 Z.z. Jedná sa o:

- **definovanie pojmov *zvláštny pes, nebezpečný pes, voľný pohyb psov***
- **prevzatie zákonných ustanovení o vedení evidencie psov a zákonných ustanovení o vedení psa**
- **prevzatie zákonných ustanovení o priestupkoch v oblasti držby psov**

Prokuratúra v otázke preberania normatívnych zákonných textov zastáva názor, že vzťahy, ktoré sú upravené normami vyššej právnej sily ako sú VZN, je potrebné rešpektovať a túto právnu úpravu nie je namieste preberať do VZN, pretože dochádza k situácii, keď orgán mesta pri prijímaní VZN fakticky hlasuje o texte zákona a mestské zastupiteľstvo tak nad rámec svojich oprávnení hlasuje o prijatí alebo neprijatí všeobecne záväznej právnej normy schválenej Národnou radou SR.

**Definície vyššie uvedených pojmov a povinnosti, ktoré sú inak upravené v zákone, boli do VZN prevzaté z dôvodu ucelenosti a komplexnosti úpravy problematiky držania psov v mestskom nariadení. Tým chcelo Mesto vyjsť v ústrety obyvateľom uľahčením orientácie v tejto právnej úprave.**

Ustanovenia, ktoré sú identické so zákonnými ustanoveniami, nebudú v budúcnosti obsahom VZN, nakoľko ich aplikácia na právne vzťahy týkajúce sa držania psov je možná aj bez ich výslovného citovania v texte nariadenia.

#### **Ad 2/**

#### **Ustanovenia, na prijatie ktorých nie je Mesto splnomocnené**

Prokuratúra uvádza, že podľa zákona č. 282/2002 Z.z. je mesto:

- a) povinné formou VZN upraviť výhradne len:
  - sumu úhrady za náhradnú evidenčnú známku psa
  - podrobnosti o vedení psov
  - podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev
- b) oprávnené formou VZN výhradne len vymedziť miesta:
  - kde je voľný pohyb psa zakázaný
  - kde je vstup so psom zakázaný

Všetky ustanovenia VZN, ktoré pojednávajú o iných skutočnostiach a povinnostiach ako sú uvedené vyššie, považuje prokurátorka za nezákonné z dôvodu prekročenia rozsahu zákonom stanovených oprávnení mesta na ich prijatie.

Jedná sa o:

- **ustanovenie vlastných definícií pojmov pre účely tohto VZN - výbeh pre voľný pohyb psov, psie WC, verejné priestranstvá**
- **úpravu podrobností o vedení evidencie psov**
- **zverenie výkonných činností týkajúcich sa evidencie psov Mestskému úradu v Nitre - oddeleniu miestnych daní a poplatkov a úpravu oznamovania skutočnosti, že pes uhryzol človeka Mestskej polícii alebo oddeleniu komunálnych činností a životného prostredia, ktoré sú považované za nezákonné z dôvodu, že zákon zveruje vedenie evidencie a oznamovanie o uhryznutí psom priamo mestu**
- **stanovenie povinnosti predložiť očkovací preukaz psa, povinnosti preukázať úhyn, stratu alebo odcudzenie psa potvrdením veterinára, resp. čestným prehlásením**
- **určenie miest, kde je kúpanie psa povolené, ktoré nie je v súlade so zákonných zmocnením mesta určiť iba miesta, kde je voľný pohyb psa a vstup so psom zakázaný (nie povolený)**
- **úprava zákazu vstupu so psom, ktorá sa vzťahuje aj na miesta, ktoré môžu byť majetkom súkromných osôb (napr. areály školských zariadení), čím sa zasahuje do vlastníckeho práva**
- **ustanovenia pojednávajúce o výbehoch pre voľný pohyb psov**
- **úprava odchyty psov, ktorá je považovaná za nadbytočnú, nakoľko povinnosti obce pri odchyte psov rieši zákon č. 37/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov**

S napadnutím viacerých ustanovení VZN, ktoré prokurátorka odôvodňuje prekročením zákonných právomocí Mesta, sa vecne príslušné odbory Mesta Nitra - MsÚ nestotožňujú. Ide napr. o vlastné definície pojmov, ktoré nie sú upravené v zákone a je ich potrebné vymedziť pre účely riadnej aplikácie VZN, príp. úprava prevádzkovania výbehov pre voľný pohyb psov, ktoré mesto zriadilo zo svojich rozpočtových prostriedkov a sú jeho majetkom.

VZN č. 2/2010 mesto nevydalo výlučne v zmysle splnomocnenia zákona č. 282/2002 Z.z., ale aj s odkazom na samosprávnú pôsobnosť mesta podľa zákona č. 369/1990 Zb..

Mesto si môže v zmysle samosprávnej pôsobnosti upraviť napr. podmienky údržby verejných priestranstiev, podmienky udržiavania čistoty v meste, nakladania s odpadom, údržby verejnej zelene a pod..

Nemôžeme súhlasiť s konštatovaním prokurátora, že sme prekročili rozsah splnomocnenia, nakoľko sme VZN predsa mohli vydať aj s odkazom na našu pôsobnosť v zmysle iného zákona (369/1990 Zb.), nie len podľa špeciálneho zákona a jeho splnomocnenia. Splnomocňujúcim ustanovením nemôžeme meniť alebo dopĺňať legislatívu SR, ale pri úprave samosprávnej pôsobnosti si predsa právne vzťahy upravujeme podľa potreby miestnych podmienok.

V tejto súvislosti tiež poznamenávame, že predmetná VZN bola v roku 2010 preskúmaná okresným prokurátorom JUDr. Senešim, pričom obsahom ním podaného protestu nebolo napadnutie nezákonnosti vyššie uvedených ustanovení. Po zosúladení VZN s protestom z roku 2010 neboli vykonané žiadne ďalšie zmeny a doplnenia VZN a rovnako nebola vykonaná ani zmena zákonnej úpravy držania psov.

Dňa 09.11.2012 bol Národnej rade SR predložený návrh rozsiahlej novely zákona č. 282/2002 Z.z., ktorý bude prerokovaný na schôdzi NR SR koncom januára 2013. Účinnosť novely sa navrhuje od 01.04.2013 a jej predmetom sú nasledovné zmeny a doplnenia zákona:

- obmedzenia v držbe psov s rizikóvymi vlastnosťami
- rozšírenie údajov zapisovaných do evidencie psov, vypustenie hornej hranice sadzby za vydanie náhradnej evidenčnej známky
- zakotvenie povinnosti vedenia psa na vôdzke

- ustanovenie kompetencie obce kontrolovať chov psov s rizikovými vlastnosťami vrátane oprávnenia obce stanoviť podrobnosti o kontrole vo VZN
- zmeny v oblasti oznamovacej povinnosti, že pes pohrýzol človeka
- rozšírenie miest so zákazom vstupu so psom
- zmena koncepcie miest, kde je voľný pohyb psa dovolený – celé územie obce už nebude miestom, kde je voľný pohyb psa dovolený, ale na celom území obce bude voľný pohyb zakázaný s tým, že obec určí miesta, kde bude voľný pohyb psa povolený

Vzhľadom na predpoklad, že v krátkej dobe vstúpia do platnosti viaceré podstatné zmeny zákona č. 282/2002 Z.z., s ktorými bude potrebné VZN zosúladiť, navrhujeme protestu prokurátora vyhovieť s tým, že protestom napadnuté VZN bude zrušené ako celok a nahradené novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude zosúladené s platnou (novoprijatou) právnou úpravou.



Pd 233/2012-7

V Nitre, dňa 18.decembra 2012

<b>Mesto Nitra - Mestský úrad v Nitre</b> 950 06 NITRA, Štefánikova trieda 60	
Dátum:	- 2 -01- 2013
Evidenčné číslo: 2/	188 Číslo spisu:
Prilohy/listy:	Vybavuje:

Mestské zastupiteľstvo Mesta Nitra  
prostredníctvom primátora Mesta  
Štefánikova trieda č.60  
950 06 Nitra

*Dr. Kosiak*  
*Co. 3 Prokurátora*

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra číslo 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov - **protest prokurátora podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov**

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Nitra číslo 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov prijatému Mestským zastupiteľstvom Mesta Nitra na jeho 38. riadnom zasadnutí konanom dňa 17.06.2010, ktoré bolo novelizované dodatkom č.1 prijatým Mestským zastupiteľstvom Mesta Nitra na jeho 41. riadnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2010 podávam podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

**protest prokurátora,**

ktorým navrhujem napadnuté všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra **zrušiť a nahradiť novým**, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 odsek 2 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne

záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 odsek 4 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe podnetu fyzickej osoby som preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Nitra číslo 2/2010 o niektorých podmienkach držania psov vrátane dodatku č.1 k prijatému VZN (ďalej len "VZN").

Preskúmaním VZN som zistila, že v procese prijímania VZN neboli zistené žiadne nedostatky avšak jeho prijatím, sú časti § 1, § 2 bod 4 až 6, § 3, § 4 bod 4, bod 7, bod 10, bod 13, bod 14, § 5, § 6, § 7, § 8, v rozpore s § 3 odsek 6, § 4 odsek 5, § 5 odsek 1, § 6 odsek 3 zákona číslo 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon").

Predmet úpravy VZN je vymedzený v § 1 odsek 1 až 3 VZN, kde sa uvádza, že toto VZN podrobnejšie upravuje niektoré ustanovenia zákona č.282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov v znení neskorších predpisov (odsek 1). Toto VZN upravuje niektoré podmienky držania, evidencie a vodenia psov, ako aj niektoré podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev za účelom vytvárania a ochrany životného prostredia a zdravého spôsobu života obyvateľov v meste Nitra (odsek 2). Ustanovenia tohto VZN sa nevzťahujú na držanie služobných psov používaných podľa osobitných predpisov (odsek 3).

V zmysle predmetného Zákona je dané mestu výslovné oprávnenie, resp. povinnosť ustanoviť vo všeobecne záväznom nariadení nasledovné:

- a) ukladá povinnosť všeobecne záväzným nariadením ustanoviť:
- sumu úhrady za náhradnú evidenčnú známku psa (§ 3 odsek 6 Zákona)
  - podrobnosti o vodení psa (§ 4 odsek 5 Zákona)
  - podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev (§ 6 odsek 3 Zákona)
- b) umožňuje mu všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta:
- kde je voľný pohyb psa zakázaný (§ 5 odsek 1 písmeno a) Zákona)
  - kde je vstup so psom zakázaný (§ 5 odsek 1 písmeno b) Zákona)

Evidencia psov je upravená v § 3 Zákona, ktorá právna norma má všeobecnú záväznosť aj pre mestá a obce. Mesto na úpravu podmienok vedenia evidencie psov, ktorá podľa § 1 odsek 2 VZN má byť jedným z cieľov jeho úpravy, nebolo Zákonom ani iným všeobecne záväzným právnym predpisom splnomocnené. Zo zákonnej úpravy evidencie psov, konkrétne z ustanovenia § 3 odsek 6 Zákona, mestu vyplýva povinnosť uplatniť jeho normotvornú právomoc len za účelom ustanovenia úhrady za vydanie náhradnej známky.

Ďalší z cieľov úpravy VZN spôsobom jeho vymedzenia v podobe úpravy podmienok držania psov prekračuje zákonné splnomocnenie mesta na uplatnenie jeho normotvornej právomoci, obmedzené v danom prípade len na podrobnosti o vodení psa. Vodenie psa všeobecne upravuje vyššie citované ustanovenie § 4 Zákona. Rovnako úprava podrobností o znečisťovaní verejných priestranstiev za účelom vytvárania ochrany životného prostredia a zdravého spôsobu života obyvateľov v meste Nitra, nie je predmetom zákonnej úpravy Zákona (nakoľko tento ustanovuje niektoré podmienky držania psov).

V § 1 odsek 3 VZN sa ustanovuje, že sa nevzťahuje na služobných psov, používaných podľa osobitných predpisov. Zákon však v § 1 odsek 2 uvádza, že na služobných psov používaných podľa osobitných predpisov sa nevzťahuje tento Zákon (teda nie VZN).

Predmetom úpravy § 2 VZN je vymedzenie pojmov pre účely VZN. V odseku 1 až 3 je zrejmé, že VZN preberá ustanovenia Zákona, t. j. normatívneho aktu vyššej právnej sily, hoci normatívnosť týchto ustanovení nastáva priamo zo zákona a ustanovenie § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení takýto postup nepripúšťa (pojem zvláštny pes, nebezpečný pes, voľný pohyb psa).

Mesto súčasne nad rámec zákonného splnomocnenia, daného vyššie citovanými ustanoveniami § 3, § 4, § 5 a § 6 Zákona v § 2 bod 4 až 6 VZN vymedzilo pojmy, ktoré Zákon už nedefinuje (výbeh pre voľný pohyb psov, psie WC). Pokiaľ ide o definíciu verejného priestranstva Zákon vo svojich ustanoveniach síce termín „verejné priestranstvo“ používa, avšak tento bližšie nedefinuje. To však neznamená, že keď Zákon nevymedzil obsah uvedeného pojmu ponechal toto oprávnenie obci (mestu). Treba uviesť, že definíciu pojmu verejné priestranstvo obsahoval v období od 01.mája 1992 do 28.februára 2001 zákon č.544/1990 Zb. o miestnych poplatkoch, podľa ktorého verejným priestranstvom bola najmä cesta, miestna komunikácia, námestie, chodník, trhovisko, pričom za verejné priestranstvo mohli byť určené všetky verejnosti prístupné pozemky v obci, okrem tých, ktoré boli vo vlastníctve fyzických a právnických osôb, s výnimkou obcí alebo ku ktorým mali tieto osoby právo hospodárenia. Ďalšie vymedzenie pojmu verejné priestranstvo právny poriadok SR nepriniesol, napriek tomu, že tento pojem používa tiež zákon o obecnom zriadení. Súčasná právna teória i prax teda chápe pod pojmom verejné užívanie verejného priestranstva užívanie všeobecne prístupných materiálnych statkov vopred neobmedzeným okruhom užívateľov.

V § 3 VZN sú upravené ustanovenia týkajúce sa evidencie psov, pričom možno skonštatovať, že s určitými odchýlkami sa jedná o prebratú zákonnú úpravu (§ 3 Zákona). V uvedenom prípade však prebratá úprava nie vždy zodpovedá zákonnému zneniu. V § 3 odsek 2 VZN sa uvádza, že evidenciu psov držaných v danom roku prevažne na území Mesta Nitry vedie Mestský úrad v Nitre, oddelenie miestnych daní a poplatkov. Zároveň v ďalších ustanoveniach sa v spojitosti s Mestským úradom v Nitre, oddelením miestnych daní a poplatkov spájajú povinnosti ako vydanie evidenčnej známky, či povinnosť nahlásiť každú zmenu skutočností a údajov a pod.. Tu treba uviesť, že týmito ustanoveniami VZN bolo porušené ustanovenie § 3 Zákona, nakoľko evidenciu psov na území obce vedie obec. Toto ustanovenie citovaného Zákona (§ 3 odsek 2) upravuje oprávnenia a povinnosti pokiaľ ide o evidenciu psov vo vzťahu k obciam a nie k výkonným orgánom obce. Obec alebo mesto je nositeľom práv a povinností, mestský úrad je len výkonným orgánom miestneho zastupiteľstva, nemá spôsobilosť sám nadobúdať práva a povinnosti a nie je ani spôsobilý byť účastníkom právnych vzťahov.

V § 3 bod 4. VZN sa zakotvila povinnosť, že pri evidencii psa je držiteľ psa povinný pravdivo a úplne nahlásiť všetky údaje v zmysle Zákona, údaj o tom, či ide o zvláštneho psa a predložiť očkovací preukaz psa. Rovnako v zmysle § 3 bod 7. VZN sa stanovujú ďalšie povinnosti a to povinnosť pre bývalého držiteľa psa preukázať úhyn psa potvrdením



veterinárneho lekára alebo čestným prehlásením, či stratu a odcudzenie psa na účely vyradenia psa z evidencie čestným prehlásením. V uvedenom prípade išlo mesto nad rámec zákonného splnomocnenia nakoľko jednak pred vydaním evidenčnej známky Zákon takéto oprávnenia obci (mestu) nedáva – predloženie očkovacieho preukazu, mesto tak prekročilo svoje zákonné oprávnenia, rovnako nad rámec zákonnej úpravy išlo pri úprave povinnosti fyzickým osobám spojenej s preukazovaním úhynu, straty, či odcudzenia psa (resp. stanovením povinnosti držiteľa psa pravdivo a úplne nahlásiť všetky údaje v zmysle Zákona).

V § 3 odsek 8 VZN sa uvádza, že držiteľovi psa sa vydá náhradná evidenčná známka s novým evidenčným číslom psa, pričom právomoc obce je daná tak, že Zákon uvádza povinnosť obce vydať náhradnú známku, neuvádza nič o novom evidenčnom čísle psa.

Mestské zastupiteľstvo mesta Nitra v § 4 VZN upravujúcim vedenie psa v odsekoch 1 až 3 prevzalo normatívny text ustanovenia § 4 odsek 1 až 3 Zákona. V ustanovení § 4 odsek 4 bola zákonná úprava modifikovaná v časti oznámenia skutočnosti, že pes pohrýzol človeka „*Mestskej polícii alebo na Mestský úrad, oddelenie komunálnych činností a životného prostredia*“, pričom Zákon v § 4 odsek 4 stanovuje uvedenú povinnosť oznámiť obci.

V ustanovení § 4 odsek 7 VZN upravilo miesta pre kúpanie psa a zároveň uviedlo, že kúpanie psa je zakázané vo fontánach. Tu treba uviesť, že v zmysle zákonného splnomocnenia mesta podľa § 5 odsek 1 Zákona na jeho normotvorná právomoc vymedzená výlučne vymedzením miest kde je voľný pohyb psa zakázaný a vstup so psom zakázaný, ktoré musia byť viditeľne označené (to znamená, nie, kde je pohyb psov dovolený).

Predmetom úpravy § 4 bod 10 VZN je určenie miest, kde je vstup so psom zakázaný. K uvedenému ustanoveniu uvádzam, že takto formulované ustanovenie, z ktorého nie je jasne zrejmé, že sa jedná o majetok mesta (kde je možné zakázať vstup so psom) je v rozpore so zákonom, pretože nedovoleným spôsobom môže zasiahnuť do výkonu vlastníckych práv tretích osôb (napr. v prípade škôl, ktoré môžu mať súkromný charakter nemôže mesto všeobecne záväzným nariadením zakázať do uvedeného objektu vstup so psom, nakoľko sa jedná o súkromný majetok).

V § 4 odsek 13 VZN (v nadväznosti naň odsek 14) mesto vyčlenilo výbehy pre voľný pohyb psov. Mesto teda stanovilo, kde je voľný pohyb psa povolený napriek tomu, že v zmysle § 5 odsek 1 písmeno a) Zákona je mesto oprávnené všeobecne záväzným nariadením vymedziť iba miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný. Toto ustanovenia VZN je preto v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno a) Zákona.

Vo vzťahu k § 5 odsek 2 VZN je upravené, že na psie exkrementy je možné používať odpadové nádoby slúžiace na zber psích výkalov, ktoré sa nachádzajú vo výbehoch pre voľný pohyb psov. V prípade, že ten, kto psa vedie, nemá bezprostrednú možnosť použiť nádobu slúžiacu výlučne na zber psích výkalov, možno na psie exkrementy použiť odpadové nádoby na komunálny odpad. V uvedenom prípade poukazujem na ustanovenie § 6 odsek 2 Zákona, ktorý určuje obci (mestu) povinnosť, umiestniť uvedené odpadové nádoby na miestach, *kde je voľný pohyb psa povolený* (teda pojmová nepresnosť, nakoľko VZN uvádza miesta, kde je výbeh pre voľný pohyb psov).

Predmetom právnej úpravy § 6 VZN je odchyt psov. V súvislosti s uvedenou úpravou konštatujem, že pri výkone uvedenej činnosti mesto postupuje podľa § 22 odsek 8, odsek 9 zákona č.39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších právnych predpisov, preto nie je potrebná úprava odchyty psov uvedeným všeobecne záväzným nariadením, nakoľko podľa Zákona je jeho predmetom ustanovenie niektorých podmienok držania psov, podrobne uvedených v jednotlivých ustanoveniach Zákona (o odchyte psov pojednávajú iné právne normy).

Ustanovenie § 7 VZN upravuje priestupky. Uvedenú oblasť komplexne upravuje ustanovenie § 7 Zákona, preto nie je žiadny dôvod na úpravu priestupkov na tomto úseku vo VZN ani na preberanie sankčných zákonných ustanovení v odseku 1 a odseku 2 § 7 VZN, na preberanie, (resp. úpravu) ktorých mesto nemá zákonné splnomocnenie. Oprávnenie mesta sankcionovať povinné subjekty za konanie majúce znaky priestupku, vyplýva kompetentným orgánom priamo zo zákona, preto nie je nevyhnutné zodpovednostné vzťahy a sankčné postihy preberať do VZN. Okrem uvedeného duplicitná úprava skutkových podstat priestupkov vo VZN vyvoláva zmätočnosť v tom smere, že v prípade naplnenia skutkovej podstaty priestupku podľa ustanovení § 7 Zákona nebude možné rozlíšiť, či priestupca bude postihovaný pre porušenie Zákona samotného alebo za porušenie VZN. (Nie je možné modifikovať zákonnú úpravu v tom smere, že sa jedná o priestupok podľa VZN, keď ide o priestupky podľa Zákona). Uvádzam, že pokiaľ aj mesto prevezme zákonnú úpravu do všeobecne záväzného nariadenia, potom musí dbať o to, aby takto prevzaté znenie zákona bolo v súlade so zákonným znením (terminologická jednoznačnosť právnych noriem a právnych inštitútov tak ako je uvádzané v Zákone).

V časti § 8 VZN je uvedený, že kontrolu nad dodržiavaním VZN vykonáva :

a) Mestská polícia v Nitre

b) Mesto Nitra cestou (OKČaŽP MsÚ v Nitre, OMDaP MsÚ v Nitre, Útvaru hlavného kontrolóra MsÚ Nitra a ďalších osôb poverených primátorom mesta Nitry). V súvislosti s uvedenou úpravou uvádzam, že mestská polícia je oprávnená prejednávať priestupky v rozsahu podľa § 3 odsek 1 písmeno f) zákona č.564/1991 Zb. o obecnej polícii. Ďalší okruh orgánov oprávnených objasňovať a prejednávať je predmetom úpravy zákona o priestupkoch (§ 52 odsek 1, odsek 2, § 58 odsek 1 až 4) prípadne podľa osobitných zákonov. Poverení zamestnanci miest a obcí, hlavný kontrolór, či oddelenia uvádzané vo VZN však toto postavenie nemajú priznané žiadnym zákonom. Preto by bola ich kontrolná činnosť nezákonná. Postačuje občianska povinnosť každého oznámiť spáchanie priestupku vecne príslušným správny orgánom, resp. povinnosť podľa § 56 odsek 1 priestupkového zákona. Kontrolu môžu teda vykonávať len pracovníci mestskej a štátnej polície.

S poukazom na vyššie uvedené, hoci niektoré ustanovenia VZN svojim obsahom neodporujú zákonu, avšak vzhľadom na rozsah ustanovení, ktoré je potrebné zrušiť pre rozpor so zákonom, by ich ponechanie v platnosti stratilo význam, navrhujem VZN zrušiť ako celok a nahradiť ho novým všeobecne záväzným nariadením, ktoré bude v súlade s § 6 odsek 1 Zákona o obecnom zriadení ako aj ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.



JUDr. Monika Šulvová  
prokurátorka okresnej prokuratúry